

**Raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
gehouden op donderdag 26 mei 2011**

5 **Aanwezig:** Mevrouw A. Attema, burgemeester

De gemeentesecretaris: mevrouw M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele

De wethouders: de heren H. Dokter, A. den Ouden, J. Stout en M.A. Vroegindeweyj

De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn
10 Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks),
mevrouw M. van Gink (PvdA), de heer H.C.M. van Houcke (D66/GroenLinks), mevrouw A.B.
van Houwelings-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (Leefbaar Ridderkerk), M. Japenga
(ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk (SGP), C.J. Louter
(ChristenUnie), P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (Leefbaar Ridderkerk), G.J. van Nes
15 (Leefbaar Ridderkerk), mevrouw P.J. van Nes-de Man (Leefbaar Ridderkerk), de heren B.
Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (Leefbaar Ridderkerk), W.P. Onderdelinden (CDA),
mevrouw I. Parren-Leutscher (Leefbaar Ridderkerk), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de
heren V.A. Smit (SGP) en L. van der Spoel (VVD)

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

20

Afwezig: Mevrouw E. Mans-Los (LR)

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

25

1. Opening

De voorzitter: De vergadering is geopend. Dames en heren, raadsleden, hartelijk welkom
en ook aan de luisteraars van de lokale omroep. Ik hoop dat u allen de nagekomen stukken
30 hebt ontvangen. Mevrouw Elly Mans is vanavond verhinderd: zij heeft een ongeluk gehad.
Wij hebben haar namens de raad een bloemetje gestuurd en namens het college een
kaartje. Ik heb vernomen dat zij het naar omstandigheden redelijk goed maakt. Zij is
gevallen.

35 Kunnen we de agenda vaststellen?

De heer Meij: Voorzitter, ik verzoek u, mede gezien de belangstelling vanuit wijk West, om
agendapunt 11 naar voren te halen en te behandelen voor agendapunt 5.

40 **De voorzitter:** Zijn er bezwaren om agendapunt 11 naar voren te halen? Dat is niet het
geval. Besloten.

De heer Meij: Ik heb de wens om aan het einde van de agenda het onderwerp
45 metropoolregio toe te voegen. Ik wil daarbij een motie indienen.

De voorzitter: Dat is dan agendapunt 16.

De heer Van Houcke: Ik wil u voorstellen om aan de agenda toe te voegen een motie en de
50 bespreking daarvan over de re-integratiegelden.

De voorzitter: Dat wordt agendapunt 17. Akkoord

Mevrouw Ripmeester: De PvdA had een motie ingediend over het bestuursakkoord. Dit is
55 later als agendapunt toegevoegd. Wij zullen de motie bij dat agendapunt indienen.

De voorzitter: Die is al toegevoegd. Dit is agendapunt 15.
De agenda is hiermee vastgesteld.

5 **2. Vragenuur voor raadsleden**

De heer A.C. van Nes: Mijn vraag is kort. De provincie heeft in maart de Distelverordening ingetrokken en overgedragen aan de gemeente. Gaat u deze verordening actief of passief uitvoeren? Gaat u toezien op de naleving van deze verordening?

10 **Wethouder Den Ouden:** De verordening is door de provincie ingetrokken. Er is dus geen sprake van een Distelverordening op dit moment. Ik zou graag in de eerstvolgende commissie terug willen komen op hoe we in Ridderkerk daartegen aankijken of dat we zelf een verordening moeten opstellen. Ik heb begrepen dat voor 1 juli distels niet verwijderd of gemaaid mogen worden in verband met aantrekkelijkheid voor vlinders. Het is een punt van aandacht. We komen erop terug.

15 **De heer A.C. van Nes:** Ik ben verkeerd voorgelicht. De verordening is dus niet overgedragen aan de gemeente.

20 **Wethouder Den Ouden:** Voor zover ik weet, heeft de provincie de verordening ingetrokken. Dat houdt niet automatisch in dat een ander overheidsorgaan die dan overneemt. Het is een punt waar wij over nadenken.

25 **De voorzitter:** De volgende vraag wordt gesteld door de heer Meij.

De heer Meij: Op 30 april, Koninginnedag, bezocht ik de nieuwbouwwoning van mijn zoon in Lansingerland. Wat mij vrolijk stemde was dat alle bewoners in deze straat de Nederlandse vlag hadden uithangen. Het was echt een feestelijk gezicht op deze zonnige dag. Deze Nederlandse vlag, de vlaggenstok en de vlaggenhouder waren een welkomstcadeau van de gemeente Lansingerland voor de bewoners van deze nieuwe woningen. Ik heb daarbij de volgende vraag:

30 Hoe kijkt het college aan tegen het voorstel om ook in de gemeente Ridderkerk alle bewoners van een nieuwe (huur)woning als welkomstcadeau een Nederlandse vlag, een vlaggenmast en een vlaggenhouder te schenken?
35 Zou het college dit voorstel willen bespreken met de projectontwikkelaars en Woonvisie zodat dit standaard gaat horen tot de uitrusting van een nieuwe koop- of huurwoning?

Wethouder Stout: Ik denk dat dit een goed idee is. Het is een goed idee om te bespreken met woonontwikkelaars.
40 Gaat het specifiek om nieuwe woningen of om nieuwe inwoners van Ridderkerk?

De heer Meij: Het gaat om nieuwe woningen. Dan wordt de vlaggenmast ook op dezelfde wijze aan de woningen bevestigd. Mijn vraag is om hen een vlag en vlaggenmast te schenken.
45

Wethouder Stout: Ik vind het een mooi voorstel en zal het terugleggen zodat we daar iets mee gaan doen.

50 **De voorzitter:** De volgende vraag wordt gesteld door de heer Louter.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment wordt in Ridderkerk gesproken over de traditionele avondvierdaagse. Het lijkt mij goed om de gang van zaken rond het niet doorgaan ervan in dit debat aan de orde te stellen.
55 Wij als ChristenUnie zijn erg teleurgesteld over de missers die gemaakt zijn, maar meer nog

over de onmacht om te komen tot oplossingen. Wij willen dit voor de tweede keer voorkomen.

Is u bekend dat er geen antwoord is binnengekomen bij de organisatie over de eerste vergunningaanvraag? Zo ja, wat is de reden van het niet beantwoorden?

5 De formele aanvraag was in februari ingediend. Ruim op tijd. De tweede aanvraag betrof een wijziging van de datum. Was een soepelere benadering van de tijdslimiet niet mogelijk? Bent u het met mij eens dat bij een evenement dat al 64 keer is gehouden hoofdzakelijk voor kinderen, wat genuanceerder en simpeler wordt omgegaan met de vastgestelde regels? Wat doet u om dit te voorkomen en om ervoor te zorgen dat de avondvierdaagse alsnog na de vakantieperiode gelopen gaat worden? Hoe zeker bent u ervan dat dit gaat slagen? Dank u wel.

15 **Wethouder Dokter:** Wij hebben in onze agenda staan om in de week van 6 tot 10 juni acte de présence te geven bij het binnenhalen van de avondvierdaagse. Dat was allemaal al geregeld. Tot vorige week maandag. Toen kreeg ik een mail van de organisatie waarin meegedeeld werd dat zij er geen erg in hadden gehad dat er schoolvakanties waren en of wij het goed vonden om afgelopen maandag te starten met de avondvierdaagse. Dat was veel te kort dag.

20 Wij hebben daar dinsdag overleg over gehad met de organisatie. We zijn beide tot de conclusie gekomen dat dit niet kan.

Wij hebben aangeboden om te kijken naar een andere datum. De organisatie gaf aan moeilijk een andere datum te kunnen prikken.

Bij het begin van het nieuwe schooljaar denken we eraan om met elkaar de avondvierdaagse te gaan houden.

25 Wij hebben toegezegd om daarin te bemiddelen. Gisteren heb ik bij de LEA-conferentie diverse directeuren daarover gesproken, Die hebben gezegd dat te gaan doen in september. Voor de schooldirecteuren had hij ook in de week van 6 tot en met 10 juni kunnen doorgaan. Scholen hoeven er niet altijd zelf bij te zijn.

30 Resumé: Er is wat ruis ontstaan en na goed overleg met de organisatie en de scholen houden we in september de avondvierdaagse. Ik nodig u uit om mee te lopen.

35 **De heer Louter:** U zegt dat het niet meer op die termijn kon. Kunt u aangeven wat de reden is? In de publicatie in de pers zegt u dat de termijn van de aanvraag te kort was. De APV geeft aan dat er mogelijkheden zijn om die te omzeilen. In de APV wordt gesproken over dat het bevoegde bestuursorgaan kan besluiten een aanvraag niet in behandeling te nemen. Dus zij hebben wel de bevoegdheid om het te besluiten, al is het een dag van tevoren. Ik ben benieuwd naar de reden dat het niet kon. Ik kan me voorstellen dat de wielerronde die gereden zou worden een argument kon zijn om de vierdaagse te houden, maar niet op donderdagavond. Ik blijf het gevoel houden dat met een beetje goede wil een oplossing gevonden had kunnen worden. De argumentatie naar buiten toe vind ik niet zo sterk.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Er gaat een hardnekkig gerucht door Ridderkerk dat het niet zo zeer aan Ridderkerk lag als wel aan de strikte verordening vanuit de Veiligheidsregio Rotterdam, waardoor Ridderkerk minder flexibel kon opereren. Wellicht kunt u dat bevestigen of wegnemen.

De heer Koppes: Waarom is niet overwogen om de avondvierdaagse op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag te doen?

50 **Wethouder Dokter:** We hebben het in goed overleg met de organisatie gedaan. De formele aanvraag die er lag, moesten we formeel beantwoorden. We hebben samen met de organisatie het persbericht gemaakt. We hebben gekeken naar alternatieven. De wielerronde is aangehaald en de kermis ook en allerlei dingen waarom het niet zou kunnen. We hebben gezamenlijk een alternatief gevonden en dat is september. De zorg van de organisatie was of de scholen dan wel wilden meewerken. Dat was een onzekere factor die gisteren is

weggenomen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester voor de volgende serie vragen.

5 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. Er zijn al eerder vragen over gesteld. Ik heb een vraag
over het vijvertje in de Juliana van Stolbergstraat. Vanuit de watergracht aan de
Margrietstraat gaat een buis lopen naar de Ringdijk. Deze buis wordt op dit moment
10 aangesloten op een gewenste waterberging van 200 m². De oppervlakteberging wordt
betaald door het waterschap. Deze berging is gepland op het voetbalveld dat veelvuldig door
de jeugd wordt gebruikt. Het gras is letterlijk kaal en platgetrapt. Bewoners hebben bezwaren
15 tegen het ontnemen van het speelterrein en het ter compensatie aangeboden pannaveldje
sluit niet aan bij de vraag uit de wijk. De bewoners verwachten dat dit een nieuwe hangplek
wordt. Er is toegezegd om met de inwoners in overleg te gaan en een technische
onderbouwing te geven van de noodzaak van de oppervlakteberging. Is dit inmiddels
gebeurd en bent u er in overleg met de bewoners uitgekomen?

Wethouder Den Ouden: Er is een brief naar de bewoners gegaan. Zij hebben de
20 mogelijkheid gekregen om erop te reageren. Dat is gebeurd, maar de inventarisatie is nog
niet klaar. Ik stel voor daar in de eerstvolgende commissievergadering op terug te komen.

Mevrouw Ripmeester: Dat stel ik zeer op prijs. Maar de commissievergadering is over drie
weken en dan ligt de buis er waarschijnlijk al.

25 **De heer Van der Spoel:** In de vergadering van 24 maart zijn hier vragen over gesteld en er
is een brief uitgegaan naar de bewoners. Daar heeft wethouder Den Ouden in aangegeven
dat enkele dingen in het kader van afspraken met het waterschap onomkeerbaar zijn. De
brief ziet alleen toe op inspraak over het pannaveldje. Waarom is toen niet duidelijker
aangegeven dat de zaak op het gebied van de waterberging al beklonken was?

30 **De heer Van Nes:** Ik reageer beroepshalve. Afgelopen jaren heb ik kunstgrasveldjes
aangelegd met een waterberging. Dit zou wellicht een overweging zijn om eens te
onderzoeken.

De voorzitter: Mag ik u erop attenderen dat dit het vragenuurtje is?

35 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, ik weet op dit moment het totaal aan reacties niet. Ik
kan het ultieme antwoord niet geven. Zodra ik het wel weet, zal ik u per e-mail informeren.

40 **3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 april 2011**

De voorzitter: U hebt wijzigingsvoorstellen op uw desk gevonden. Mijnheer Van der Spoel.

45 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik weet dat mijn neef hier als ambtenaar een
onuitwisbare indruk heeft gemaakt. Ik weet dat hij nauwgezet volgt wat ik in de raad doe,
maar ik weet dat hij de wijziging op deze notulen niet heeft ingediend, maar dat ik dat zelf
heb gedaan. Ik zou graag W.P. van der Spoel, veranderd willen zien in L. van der Spoel.

50 **De voorzitter:** Als u erop staat, dan doen we dat. Daarmee zijn de notulen vastgesteld.

55

4. Lijst van ingekomen stukken en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke verantwoording en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

- 5 1. Voor kennisgeving aannemen:
1. Mededeling van wethouder A. den Ouden (kenmerk RRT11/0012), d.d. 14 april 2011, dat raadstoezegging nr. 12 is afgedaan.
 - 10 2. Mededeling van wethouder A. den Ouden (kenmerk RRT11/0011), d.d. 14 april 2011, dat raadstoezegging nr. 52 is afgedaan.
 - 15 3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 15 april 2011, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid mevrouw A.P.S. Ripmeester over het ouderenvervoer.
 - 20 4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 15 april 2011, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid mevrouw I. Parren over de Ondersteunende begeleiding.
 - 25 5. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 31 maart 2011, met evaluatie beleidsplan Wmo.
 - 30 6. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 5 april 2011, over de nieuwe organisatiestructuur per 1 april 2011.
 - 35 7. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 6 april 2011, met resultaten pilotproject speciaal asfalt Burg. De Zeeuwstraat.
 - 40 8. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 13 april 2011, met het gemeentelijk jaarverslag kinderopvang 2010.
 - 45 9. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 april 2011, inzake ontwikkelingen rond subsidiëring peuterplaatsen Stichting Sport en Welzijn.
 - 50 10. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 18 april 2011, met startnotitie 'Ridderkerk, goed in beeld'.
 - 55 11. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 20 april 2011, betreffende BAR-projecten.
 12. Circulaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 14 maart 2011, betreffende evaluatie verruiming ontheffing woonplaatsvereiste wethouders.
 13. Brief en factsheet van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 21 maart 2011, over aanpak agressie en geweld tegen politieke ambtsdragers.
 14. Afschrift van de brief van PvdA, CDA, D66/GroenLinks en ChristenUnie aan de burgemeester, d.d. 24 maart 2011, met 2.120 handtekeningen en de Petitie schaatsbaan en klein Koningspleinfestijn.

3. Preadvis van B en W:

1. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 28 maart 2011, waarbij de concept begroting 2012 van de Stadsregio wordt aangeboden.
2. Brief van Stichting 3primair, d.d. 1 april 2011, over instemming met statutenwijziging.
3. Brief van Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden, d.d. 11 april 2011, over voordracht benoeming leden van de Raad van Toezicht van de OZHW.
4. Brief van DCMR Milieudienst Rijnmond, d.d. 15 april 2011, waarbij de 1^e begrotingswijziging 2011 en de begroting 2012 van de DCMR worden aangeboden.

De voorzitter: Kunt u instemmen met de lijst van ingekomen stukken? Dat is het geval. Dank u wel. De lijst is vastgesteld.

11 Voorstel om het actieplan Luchtkwaliteit Ridderkerk 2011-2014 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 65)

De voorzitter: We hebben afgesproken dit punt in veertig minuten af te handelen. In het presidium hebben we afgesproken dat ik u iets strikter aan de tijd zal houden. Dank u voor uw medewerking. Wie van u wil hierover het woord voeren? Mijnheer Japenga, ga uw gang.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.

Als ChristenUnie vinden we de luchtkwaliteit van groot belang. We zijn zelf de belangrijkste veroorzakers van vervuilende uitstoot. Als de overheid niets doet zullen de mensen hun gewoonten niet zomaar veranderen.

De ambitie in de nota blijft aan de magere kant en beperkt zich tot twaalf maatregelen. Die maatregelen op zich zelf zijn prima. Daar kan ik kort over zijn. Daarom stemmen we ook in met de voorliggende notitie.

Wat ontbreekt, is het grotere geheel. De aanpak van de A15 en A16. Schermen en groen hebben we nodig. Maar meer nog is een omslag in denken nodig bij de inwoners, waartoe we onszelf ook rekenen. Maar ook de contacten met de naburige gemeenten op dit onderwerp en een actieve opstelling richting provinciale en landelijke overheid om maatregelen er door heen te krijgen missen we.

Wat betreft maatregel 6 – de schermen en het groen – wil ik nog concreet vragen welke actie er vanuit het college wordt genomen om dit binnen bereik te brengen. Door collega Meij is een idee aan de hand gedaan om bij de kadernota voorfinanciering te bespreken, maar wij hopen en verwachten eigenlijk van het college dat hij zelf de boer op gaat richting Den Haag om gemaakte afspraken te laten nakomen. Graag nog uw visie hierop.

Tot slot willen we het elektrische rijden nog een keer onder de aandacht brengen.

Ontwikkelingen die de luchtkwaliteit ten goede komen omdat we bij de bron oplossingen vinden, verdienen alle steun. Met een pilot rond de laadpalen willen we bereiken dat mensen er warm voor gaan lopen en dat we ervaring opdoen met het ontwikkelen van een netwerk en ook ons beleid op dit onderwerp verder vorm kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter.

De hoeveelheid verkeer op de snelwegen rond Ridderkerk veroorzaakt het grote probleem van luchtverontreiniging voor onze inwoners. Er is nog steeds sprake van een overschrijding van de grenswaarden van stikstof ten opzichte van de landelijke norm. En die landelijke norm voor stikstof ligt al niet op een hoog ambitieniveau. Ook voor fijnstof mag de norm 35

maal per jaar worden overschreden. We voldoen dus niet aan de landelijke wet- en regelgeving. Er zouden in Ridderkerk meer alarmbellen moeten afgaan dan nu het geval is. We worden blij gemaakt met cijfers voor 2020, maar dat is nog ver weg en wie kan die cijfers nu echt garanderen?

5

We begrijpen dat u vooral de nadruk legt op wegen die binnen de beïnvloedings sfeer van de gemeente Ridderkerk liggen, maar daar ligt de kern van ons milieuprobleem niet. De luchtverontreiniging en geluidsoverlast zijn echt te hoog op sommige plaatsen in Ridderkerk. Bewoners langs de Rijnsingel, de Geerlaan, de Burgemeester de Zeeuwstraat, de Populierenlaan en de Rotterdamseweg lopen gezondheidsrisico's. Schade aan luchtwegen, schade aan longen en schade aan hart- en bloedvaten zijn het gevolg. En dit zijn alleen nog maar de plekken langs gemeentelijke wegen. Hoe staat het met de bewoners van wijk West vlak langs de snelweg? Bij een toenemende vergrijzing zullen juist de oudere inwoners meer risico's gaan lopen.

10

15

We moeten veel meer investeren in ons milieu dan de schamele € 27.000,- die in onze begroting staat. Dat is echt een te laag bedrag voor een gemeente die zowel aan de A15 als aan de A16 ligt. Dit kan toch niet onze maximale inspanning zijn?

20

De twaalf mogelijkheden die u opsomt in het actieplan Luchtkwaliteit zijn prima, maar onvoldoende om echt een verbetering te realiseren.

25

Moeten we niet eens lef tonen en daadwerkelijk iets doen aan de overlast van de snelwegen? Kunnen we niet zelf de schermen langs de A15 voorfinancieren? De Clean Screenschermen van de BAM hebben zowel een akoestische functie als een emissieverdunnende functie. Ze kunnen dus zowel geluid, stikstof als fijnstof afvangen (80% van de fijnstof kan worden weggefilterd).

30

Kunnen we niet onze ambitie laten zien met een adequate aanplant van bomen langs de snelwegen? Daar hebben we in de vorige raadsperiode een raadsbrede motie over geschreven.

35

In Barendrecht is een aarden geluidswal gerealiseerd langs de A15. Fijnstof en andere schadelijke stoffen worden daar beter verspreid. Is een aarden geluidswal langs de A15 bij Drievliet toch niet mogelijk met grond uit de groundbank van Rotterdam?

40

Wethouder, wilt u op korte termijn een overleg met Rijkswaterstaat plannen om nu duidelijkheid te krijgen over de plaatsing en financiering van de schermen? Ik wil graag met u mee om bij Rijkswaterstaat de garantie af te dwingen dat de schermen uiteindelijk door hen in 2015 betaald worden. In juni worden de vastgestelde grenswaarden verder aangescherpt door het Europese parlement. We gaan zeker door de norm zakken.

45

Wethouder Den Ouden, wat is mooier als u in Ridderkerk en de regio bekend komt te staan als de wethouder Milieu die milieu hoog op de prioriteitenlijst heeft gekregen? Ik gun die eer u graag.

50

Met de kadernota willen we een motie indienen om de schermen voor te financieren en de rentelasten op te nemen in de begroting van 2012.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meij. Het woord is aan de heer Kranendonk.

55

De heer Kranendonk: Voorzitter, enige nuchterheid is wel op zijn plaats als we zien dat de luchtkwaliteit van onze gemeente door externe factoren bepaald wordt. Natuurlijk moeten we er alles aan doen om de kwaliteit van onze woon- en leefomgeving te verbeteren. Ook al zijn

het kleine, wellicht voor het oog weinigzeggende maatregelen, maar alle kleine beetjes helpen. Het komt hier ook aan op bewustwording en daarom is het ook jammer dat op pagina 44 van het actieplan bij het tweede bullet onder het kopje Communicatieplan staat dat de educatie vooral gericht moet zijn op jeugd. Naar de mening van de SGP-fractie moet de educatie gericht zijn op jongeren én ouderen.

Verder wil de SGP-fractie het college nog meegeven om vooral bij ruimtelijke ontwikkelingen bijzonder goed te kijken naar de plaatsing van bijvoorbeeld transport- en overslagbedrijven. Zeker ook bij grote projecten zoals Cornelisland en nu ook bij de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard is een goede verkeersafwikkeling en ontsluiting van groot belang voor de luchtkwaliteit, die in dit gebied toch al zeer onder druk staat. Onze fractie roept het college dan ook op om bij hogere en andere overheden zeer actief te blijven wijzen op hun verantwoordelijkheid voor het nemen van goede en efficiënte maatregelen, die de luchtkwaliteit binnen en buiten onze gemeente ten goede komen. En of het dan gaat om het plaatsen van schermen langs rijkswegen of andere duurzame maatregelen, belangrijkste is dat wij als gemeente deze gemeentegrens overschrijdende problematiek niet alleen kunnen aanpakken. En ook de gelden hiervoor niet beschikbaar hebben.

Voorzitter, op donderdag 21 april jl. organiseerde de stadsregio een zeer nuttige en leerzame bijeenkomst in Rotterdam over de regionale Klimaatagenda. Het was jammer dat van alle 27 Ridderkerkse raadsleden alleen de SGP-fractie met 2 man sterk vertegenwoordigd was. U begrijpt dat mijn collega Van der Duijn Schouten en ondergetekende die middag een zeer zware verantwoording op onze schouders voelden, om u allen daar te vertegenwoordigen. Die druk kon enigszins verlicht worden door aan het einde van de bijeenkomst een proefritje te maken in een elektrische sportauto. Een geweldige ervaring kan ik u vertellen.

Echter dit heeft ons niet kunnen overtuigen om de voorliggende motie betreffende een pilot met elektrische laadpalen in Ridderkerk, en dan in het bijzonder de vijf zogenoemde particuliere punten, te kunnen steunen. Wij vinden het niet de taak van de overheid en zeker niet een gemeentelijke taak om in de energie- en/of brandstofvoorziening van particulieren te gaan voorzien. Dat de aanschaf van zo'n auto via landelijke en/of Europese wet- en regelgeving wordt gestimuleerd, is prima. Maar om als overheid te gaan voorzien in privélaadpalen, gaat ons te ver. Het levert ook allerlei praktische problemen op waar je als gemeente helemaal niet bij betrokken moet willen worden.

Bijvoorbeeld, moet bij verhuizing de laadpaal meeverhuisd worden? Is dat een recht van de bewoner?

En als burens het niet goed met elkaar kunnen vinden, moet elk dan een laadpaal krijgen? En waarom de eerste vijf wel, maar andere dan niet?

Wat wordt het criterium of zo'n laadpaal ten koste van openbare parkeerruimte komt? Waar wel en waar niet? Waar is de grens van de lokale verantwoordelijkheid?

Levert juist dit niet allerlei problemen op wat betreft precedentwerking en rechtsongelijkheid die niet wenselijk zijn?

Hoe sympathiek de motie ongetwijfeld ook bedoeld is, de SGP vindt de vijf openbare laadpalen voorlopig voldoende en wacht de behoefte daaraan en het functioneren daarvan af voordat vervolgstappen worden gezet.

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Boertje.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter.

Een belangrijk onderwerp voor onze inwoners, maar paradoxaal genoeg is de invloed die wij hebben op de verbetering van de luchtkwaliteit vooral gefröbel in de marge. Dat is jammer, heel jammer, maar ook een frustrerend feit.

Waar we wel enige invloed op lijken te kunnen hebben: vrachtwagens en het busvervoer. De openbaar vervoersmaatschappijen hebben onlangs nieuw materieel aangeschaft. Van hen

kunnen we nu niet verwachten dat ze per direct overschakelen op elektrisch of waterstof. We kunnen het wel willen, maar niet eisen. Als de huidige bussen vervangen moeten worden, moeten we verder praten.

5 Vrachtwagens leveren enige belasting op, maar ook nu kunnen we niet eisen dat bedrijven ten behoeve van ons geluk direct nieuwe auto's gaan aanschaffen.

10 Waar nieuwe huizen worden gebouwd, kunnen we aan de bewoners te vragen of ze geen open haardkachels meer willen plaatsen. Dat zal best helpen, maar wij vinden dit ook wel enigszins betuttelend. De gezelligheid van een open haard moeten opofferen voor marginale uitstoot? De VVD ziet dat eigenlijk niet zo.

15 Het meest opmerkelijke uit het stuk staat op bladzijde 89 van bijlage 10. Hoewel de wethouder in de commissie gekscherend aangaf dat hij liever de volgende zin zou willen weg tipp-ex'en staat hij er toch maar. Ik citeer: "Als het effect van de uitgestelde Trampus op de luchtkwaliteit een significant effect heeft, kan dat in de toekomst nader onderzocht worden. Is de bijdrage op de luchtkwaliteit positief, dan kan het traject opnieuw onder de aandacht worden gebracht." Ofwel in gewoon Nederlands: als blijkt dat de tram geen roetdeeltjes en dieselgassen uitstoot, moeten we (lees: het college) hem toch maar met vlag en wimpel binnenhalen. Met deze spannende cliffhanger van het college en als we met het actieplan en de motie van de ChristenUnie instemmen, sluit ik namens de VVD mijn bijdrage af.

20 Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Houcke.

25 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter.

Elk plan dat is bedoeld om de kwaliteit van ons milieu te verbeteren, begroet mijn fractie – D66/GroenLinks – van harte. Zo ook dit actieplan. Laat ik positief beginnen: de nota is overzichtelijk, duidelijk en goed leesbaar, en er staan een aantal interessante gegevens en overzichtjes in. Maar voorzitter, eerst een actieplan voor de luchtkwaliteit en nog steeds geen allesomvattend milieubeleidsplan?

30

Mocht iemand denken dat de milieuambities van het college dan wel zichtbaar zouden worden in dit actieplan, dan komt hij bedrogen uit. Veel open deuren, veel herhalingen en nauwelijks of geen nieuws. Want de lezer valt niet echt uit zijn stoel als hij in een apart hoofdstuk leest wat Ridderkerk met dit actieplan wil bereiken. Ik citeer: "Voldoen aan de wet- en regelgeving; het beperken van de gezondheidsrisico's en het anticiperen op de toekomst." Is voor de uitwerking daarvan een heel nieuw actieplan van 104 bladzijden nodig?

35

Voorzitter, zonder flauw te willen doen of zaken in het belachelijke te willen trekken, de nota is van alles, maar geen actieplan en bevat geen nieuwe maatregelen.

40 Als je de mogelijke nieuwe maatregelen voor de gemeente Ridderkerk op bladzijde 40-41 als de kern van de nota beschouwt, zou je nog het gevoel kunnen krijgen van enige ambitie. Maar – wonderlijk genoeg – in de allerlaatste bijlage wordt pas echt duidelijk wat wordt bedoeld met 'mogelijke nieuwe maatregelen ...', namelijk dat de gemeente zich om

45 verschillende redenen maar liefst aan 16 van de genoemde 28 'mogelijke maatregelen' niet wil committeren. Er blijven dan 12, maar in feite slechts 9 van de 28 maatregelen over. En 'nieuwe maatregelen'? Wat een verlakkerij, het is het opnieuw opschrijven van wat we allang doen. We laten al die maatregelen even de revue passeren om het ambitieeloze beeld compleet te maken:

50

1. Voorzieningen ov en fiets. Oude wijn in nieuwe zakken. Wij verwijzen slechts naar onder andere de structuurvisie en de vastgestelde module Langzaam Verkeer.
2. Stimuleren carpoolen. Bestaand beleid en verder een kwestie van communicatie.
3. Verbeteren stedelijke distributie. Mooi, maar er is al een bevoorradingsplan van de stadsregio voor de regiogemeenten. Het college komt niet verder dan te melden dat

55 het een keuze zal gaan maken uit de voorgestelde maatregelen.

4. Schoon gemeentelijk wagenpark. Bestaand beleid.
5. Schoon ov. Dat is geen gemeentelijk, maar bestaand stadsregionaal beleid.
6. Groenzones als scherm en/of filter. Bestaand beleid uit het oude Luchtkwaliteitsplan 2007.
- 5 7. Vervoersmanagement bij bedrijven; 8. Schoon vrachtverkeer; en 9. Stimuleren telewerken. Ook hierover heeft de gemeente geen zeggenschap, een kwestie van communicatie. Hooggespannen verwachtingen kan de gemeente niet hebben, vorig jaar is de gemeente uit het project Parkmanagement gestapt vanwege gebrek aan interesse bij de bedrijven.
- 10 10. Nadrukkelijk participeren in het planproces. We mogen toch hopen dat dit al lang bestaand beleid is als we daarbij lezen: niet bouwen op verkeerde plaatsen, voldoende afstand van emissiebronnen, beperken van verkeersaantrekkende werking, enzovoort.
- 15 11. Communicatie en voorlichting. Niets nieuws, het is een wettelijke verplichting.
12. Communicatie met Rijkswaterstaat en het waterschap. Ook hier niets nieuws.

Als verder wordt gemeld dat monitoring niet nodig is omdat dat al door DCMR wordt gedaan, zou duidelijk moeten zijn dat de genoemde cijfers niet berusten op metingen maar op berekeningen die regelmatig blijken te moeten worden bijgesteld.

20 Wat de status is van de in de voorgaande nota Luchtkwaliteit niet uitgevoerde plannen blijft onvermeld.

25 Samenvattend: Een nieuw – naar ik begreep € 13.000,- kostend – actieplan Luchtkwaliteit waarin bestaand beleid nog eens wordt beschreven en waarin wordt gemeld dat we over veel zaken gaan praten en communiceren. Of ... zoals een burgerlid van onze fractie opmerkte: "In mijn ogen zonde van de tijd en het geld ..."

30 Voorzitter, zoals bekend kiest D66/GroenLinks niet alleen voor de gemakkelijke kritiek maar hebben we al jarenlang allerlei voorstellen op milieugebied gedaan.

Ja, de achtergrondwaarden worden door van alles en nog wat veroorzaakt buiten Ridderkerk. Maar wij vinden het wat al te gemakkelijk en weinig ambitieus als je je – kort gezegd – wilt beperken tot de beïnvloeding van het verkeer in de Ridderkerkse straten en voor het overige de verantwoordelijkheid voor de achtergrondconcentraties elders neerlegt
35 zoals bij de EU, het Rijk, Rijkswaterstaat en het waterschap.

Misschien mag D66/GroenLinks het college en meer in het bijzonder de wethouder van duurzaamheid, zoals hij eerder deze week nog werd genoemd door de directeur van Woonvisie, enkele meer ambitieuze luchtkwaliteitverbeterende suggesties doen die we in
40 onze luchtvervuilde omgeving, c.q. regio goed kunnen gebruiken.

1. Richt net als een groeiend aantal gemeenten een eigen energiebedrijf op om invloed te hebben op zowel de prijs als de manier van opwekking. In BAR-verband een kans voor open doel en een goed voorbeeld voor onze medeburgers.
- 45 2. Gebruik dat in het actieplan Luchtkwaliteit genoemde overleg en communicatie om bij bedrijven zonne-energie en andere innovatieve vormen van energieopwekking en energiebesparing te promoten en te faciliteren. Wat Woonvisie kan, kan ook elders.
3. Maak net als een groeiend aantal gemeenten een plan om CO₂-neutraal te worden.
4. Eis, zoals in steeds meer gemeenten, dat nieuwbouw energieneutraal is.
- 50 5. Ontwikkel een 'duurzame initiatievenbank' die kan worden geraadpleegd door particulieren en bedrijven.
6. Geen overkapping over de rijksweg?! Maar dan wel energiemuren van zonnepanelen in combinatie met vuilfiltering langs de noordkant van de A15 en A16 voor schonere lucht en tempering van het geluid. Of elders, voorbeelden te vinden in ons omringende landen.
- 55 7. Hoeveel windenergie wekken Ridderkerkse particulieren en bedrijven al op? Maak een

actieplan.

8. Waar is het allesomvattende isolatieprogramma voor alle overheids- en semi-overheidsgebouwen zoals van subsidieontvangers in Ridderkerk? Dat levert niet alleen energiebesparing op, maar daardoor wordt de luchtvervuiling effectiever gereduceerd dan door open haarden in nieuwbouw te ontmoedigen.
9. Bevorder de aanleg van een sneltramlijn.

Afsluitend: Alles wat in het actieplan staat moet zeker worden uitgevoerd. Ook al zal dit plan daarvoor eerst moeten worden geoperationaliseerd. Met andere woorden: maak een tijdpad met concrete stappen en plannen die uitvoerbaar zijn. Blijf niet steken in deze mooie beleidsuitgangspunten. Daar hebben we genoeg ervaring mee.

Voer uit wat u plant, zorg voor PR, informeer de raad tussentijds en voorkom dat het volgende college opnieuw oude hapjes kan opwarmen in een nieuw pannetje.

Maak daarnaast ook uw ambities waar door met enkele misschien niet direct voor de hand liggende maar wel inspirerende initiatieven te komen om de luchtkwaliteit te verbeteren en blijf u niet alleen richten op het Ridderkerkse verkeer.

Met inachtname van het voorgaande stemt D66/GroenLinks in met het actieplan Luchtkwaliteit in de wetenschap dat we vooral instemmen met bestaand beleid.

Wij zullen de motie van de ChristenUnie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Nugteren.

De heer Nugteren: Voorzitter, de fractie van Leefbaar Ridderkerk vindt het vanzelfsprekend dat er alles aan gedaan moet worden om de luchtkwaliteit in onze omgeving te verbeteren. Het is frustrerend om te moeten vaststellen dat wij vrijwel geen directe invloed hebben op de grootste veroorzakers van fijnstof en luchtvervuiling, de Rotterdamseweg en de omliggende rijkswegen.

Wat we daarin wel kunnen en moeten doen is in overleg blijven met en druk blijven uitoefenen op het waterschap en Rijkswaterstaat. Zij kunnen er wel iets mee. Rijkswaterstaat kan met de gemeente druk blijven uitoefenen op de minister om er mede voor te zorgen dat de schermen en het groen dat is toegezegd, er ook echt komen.

Het waterschap zou in samenwerking met de gemeente maatregelen voor de Rotterdamseweg kunnen nemen. Vanaf 2015 wordt de norm van PM10 aangepast naar PM2.5. Dat is in ons aller belang omdat de kleinere deeltjes fijnstof meer schade aanrichten dan de grotere delen. Hoe eerder wij die norm zullen halen, hoe beter. Daarvoor hoeven we toch geen Europese wetgeving af te wachten?

Het is belangrijk dat we alert en waakzaam blijven. Daarvoor is het van belang dat we op basis van het meetstation de daadwerkelijke emissies in de gaten houden en monitoren. Of we door moeten gaan met het doen van dure onderzoeken gebaseerd op rekenmodellen, waarbij de uitkomst redelijk voorspelbaar zal zijn, is de vraag. Het lijkt ons van niet. Het geld kan beter besteed worden aan nog een meetpunt. Of maatregelen om de emissie daadwerkelijk te bestrijden.

De motie van de ChristenUnie: wij hebben al eerder in de commissie aangegeven dat we hier sympathiek tegenover staan. Wij hebben best nog vragen over de praktische en juridische kanten van het verhaal. Je zult alleen ergens een begin moeten maken en daarom staan we positief tegenover deze pilot.

De voorzitter: Mevrouw Van Gink.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter.

De lokale luchtkwaliteit in Ridderkerk blijft voor de PvdA een heel belangrijk aandachtspunt. Nog steeds zijn er in onze gemeente ongewenste overschrijdingen in de vorm van fijnstof en stikstofdioxide die schadelijk zijn voor de gezondheid van onze inwoners. Wat bieden wij

onze toekomstige generatie aan een gezond en leefbaar woongebied?

Het nieuwe actieplan Luchtkwaliteit benoemt twaalf maatregelen die in de komende vier jaren moeten worden uitgevoerd.

5 Bij nadere bestudering blijven dit onzes inziens kleine en lokale maatregelen, die de echte problematiek van de luchtkwaliteit in onze gemeente niet waarlijk zullen oplossen en zelfs niet zullen verminderen.

Daar zijn dwingende maatregelen van onder andere provincie en Rijk voor nodig.

10 Het actieplan Luchtkwaliteit vinden wij beperkt, maar het is in ieder geval een klein stapje in de goede richting.

De motie van de ChristenUnie steunen wij. Dank u wel, voorzitter.

15 **De voorzitter:** We zijn ver voorbij de helft van de ons toebedeelde spreektijd. Het woord is aan wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, ik zal het kort houden.

20 Dank u wel voor uw positieve woorden. Het opstellen van een actieplan Luchtkwaliteit was voor Ridderkerk geen verplichting. In de vorige periode wel. Door het bestaan van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit is dat niet meer nodig voor een gemeente als Ridderkerk. Echter, toen het vorige actieplan ten einde liep, hebben we bewust gezegd: Het probleem is breder en we willen ons met dit actieplan beperken tot wat we in Ridderkerk kunnen.

25 Afgelopen maandag was er een workshop in deze raadzaal, die speciaal inging op het onderwerp van de heer Meij: aanvoer van bomen. Dat was door een aantal deskundigen die het belang er ook van inzagen. Maar het was wel bijzonder. De mensen van Alterra die het presenteerden en de mensen van de werkgroep Lucht en Geluid konden horen dat hoe dan ook het wel beter gaat met de luchtkwaliteit in ons land en onze omgeving. Dat doet niets af aan alle opmerkingen van de raad. Het is een belangrijk gegeven. Sinds er gemeten wordt, gaat het nog beter. De waardes van PM10 in deze omgeving gaan omlaag. De waarde van stikstofdioxide gaat omlaag. Dat we het allemaal nog sneller zouden willen, kunnen we helaas zo vinden, maar wij moeten ook nuchter zijn. Dat er zoveel

30 achtergrondverontreiniging aanwezig is. Zelfs al zou je al het verkeer in de gemeente stilleggen, dan draagt dat nog maximaal 10% bij. Dat is de invloed van Ridderkerk. Het is verder de invloed van buiten Ridderkerk. En de industrie, niet alleen uit deze omgeving, maar zelfs uit het Ruhrgebied. Heel West-Europa draagt eraan bij. Wij hopen dat in het actieplan Luchtkwaliteit een aantal maatregelen kan worden aangegeven dat ertoe doet. Uit het scala aan denkbare mogelijkheden hebben wij er een aantal als bijlage toegevoegd. Het college vindt het een leesbaar document. Er staat veel informatie in. Als het gaat om concrete acties zijn dat de twaalf punten die er staan. Hier gaan we concreet mee aan de slag.

45 Voorzitter, een hele rij aandachtspunten is door de heer Van Houcke genoemd. We hebben ze genoteerd en ik ga ze in verband met de tijd nu niet allemaal van een reactie voorzien. Gelukkig sloot hij af met de mededeling dat zijn fractie met het actieplan instemt.

50 Ik ga naar de motie. De gedachte die hier verwoord is, is sympathiek. In de uitwerking moeten we er rekening mee houden dat als we het gaan doen zoals hier is voorgesteld, vijf laadpalen voor particulieren dit een probleem geeft. In de openbare ruimte is het niet mogelijk om laadpalen voor particulieren te reserveren. Die parkeerplaatsen zijn openbaar. Dat wordt een probleem als we zonder beperking hier ja tegen zouden zeggen.

55 Als er al een forse parkeerdruk is, en dat is op veel plaatsen in de gemeente het geval, dan zouden we daarmee nieuwe problemen creëren. Wij vinden juist dat in wijken waar de parkeerdruk fors is dat mensen op de eerste plaats op hun eigen terrein moeten parkeren als die mogelijkheid er is. Dan zou je hiermee juist bevorderen dat er niet op eigen terrein wordt

5 geparkeerd. Omwille van de gratis verstrekking van elektrische energie. Daar waar het
 drukker is, kun je wachten op problemen. Het is altijd zo dat het een openbare parkeerplaats
 is waar een elektrische laadpaal staat. Anderen mogen daar gewoon parkeren, want het is
 een openbare plaats. Anderen die later komen en dachten van die plek gebruik te kunnen
 10 maken, kunnen er op bepaalde momenten geen aanspraak op maken. Als we kunnen
 inschatten dat parkeren in de omgeving geen probleem is, hebben wij er geen enkele moeite
 mee. Maar in een omgeving waar het eigenlijk niet kan, ga je problemen creëren. Dat
 moeten we voor zijn. Tegen die achtergrond ontraad ik de motie. We gaan er soepel mee
 om. Er is nu een aanvrager. Daarvan denken wij dat het in de omgeving geen probleem
 15 vormt met parkeren. Dus daarom hebben we gezegd: laten we langs de openbare weg een
 extra laadpaal neerzetten. Dat zou ik niet generiek willen toepassen, vanwege de voorziene
 problemen.
 Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

15 **De voorzitter:** Tweede termijn. De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Wat belangrijk is, is dat we na het actieplan verder
 gaan met het afspreken van maatregelen. Ook die rond de A15 en A16.
 Rond de motie wil ik nog iets toelichten. Een pilot is juist bedoeld om ervaring op te doen met
 20 dit soort ontwikkelingen. Ik zou de motie niet sympathiek willen noemen, maar
 toekomstgericht.
 Het is zo dat het geen particuliere parkeerplekken zijn. Het zijn aanvragen door particulieren.
 De laadpalen komen in de buurt van woningen van bezitters van elektrische auto's. Natuurlijk
 is het moeilijker in een buurt waar veel auto's zijn. Deze motie beoogt een pilot te starten
 25 waarmee je ervaring opdoet en alle knelpunten en problemen die je onderweg tegenkomt in
 beeld te brengen. Over een jaar kun je je beleid aanscherpen en goed op de toekomst
 inspelen. Dat is ook heel belangrijk.
 De heer Kranendonk zegt dat het niet de taak is van de overheid om te financieren. Dat
 klopt. Dat doet de stichting E-laad. Die financiert het. Voorlopig is de stroom gratis, dat is om
 30 ervaring op te doen met deze nieuwe techniek.

De heer Kranendonk bij interruptie: Het is inderdaad niet de taak van de overheid om te
 financieren. Maar u zadelt nu wel de overheid, het college, op met dit probleem.

35 **De heer Japenga:** Het is niet opzadelen met het probleem. Wij willen inspelen op
 ontwikkelingen die in onze samenleving gaande zijn. Je kunt beter een paar stappen vooruit
 zijn in plaats van achter de feiten aanlopen. Daarom deze motie. Het geeft het college
 vrijheid om aan de slag te gaan.

40 **De heer Meij:** Dank u wel. Voorzitter, uit de reactie van de wethouder spreekt weinig
 ambitie. We voldoen gewoon niet aan de gestelde normen. Die worden binnenkort zelfs nog
 aangescherpt. In Drievliet hoor ik bij zuidwestenwind een hoop geluid van de A15 onder mijn
 kussen als ik slaap. De hoeveelheid verontreiniging is onzichtbaar. Dat maakt dat het
 45 probleem behoorlijk wordt versluierd. Dat als laatste reactie.
 Wij stemmen wel in met de motie van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Dank u, voorzitter. Jammer dat de heer Meij het weinig ambitieus
 50 vindt. Zeker als het over het geluid gaat. Maar het is een actieplan Luchtkwaliteit. De andere
 aspecten hopen wij in de aanstaande actualisatie van het milieuprogramma mee te nemen.
 Daar is een hoofdstuk geluid in opgenomen. Nu gaat het expliciet over de luchtkwaliteit. De
 normen die aangescherpt worden, daarover is maandag door de deskundigen van Alterra
 ook wat gezegd. Dan zal er een overgangperiode zijn, waarbinnen aan de nieuwe
 55 normering voldaan moet worden. Overigens ziet het ernaar uit dat er voor PM10 en voor

PM2.5 geen grote problemen verwacht kunnen worden. Maar voor stikstofdioxide nog wel. Terwijl ik hierover praat, merk ik dat ik geen reactie in eerste termijn heb gegeven over wat u inbracht over het voldoen aan de normering voor stikstofdioxide en de schermen. Het is niet Rijkswaterstaat die beslist of er schermen komen: dat is de uitkomst van een evaluatie van het Nationaal Programma Luchtkwaliteit. Als die uitkomst is dat het moet gebeuren, dan moet Rijkswaterstaat het verzorgen. Wij kunnen daar nu geen uitspraak over ontfutselen aan Rijkswaterstaat.

Wellicht, maar dat is nog niet helder, dat er een nadere uitspraak kan komen als het gaat om het plaatsen van schermen in 2014. U hebt aangekondigd daarop bij de kadernota terug te komen.

Het probleem van het parkeren. Ik was gisteren bij een bijeenkomst. Daarvan is onder andere iets blijven hangen: zorgt u ervoor dat een vraag geen probleem wordt.

En ik denk dat als we hier voor ogen houden de geweldige parkeerdruk in een wijk als Drievliet, als we daar ten behoeve van iemand die daar woont en een elektrische auto heeft, een laadpunt zetten in het openbare gebied, dan moet het haast wel tot conflictueuze situaties leiden. En dan gaat het heel ver om waar weinig parkeerplaatsen zijn een plek speciaal te bestemmen.

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, de ontwikkelingen op dit gebied gaan heel snel. De maatregelen die door de overheid zijn afgekondigd om elektrische auto's te blijven ondersteunen, zullen eraan bijdragen.

De vraag komt op u af. Laten we nu ervaring opdoen. Ook in een moeilijke situatie.

Wethouder Den Ouden: Ik wil het hierbij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dat waren de twee termijnen. Ik breng het voorstel in stemming.

Ik meen begrepen te hebben dat iedereen voor is. Het is vastgesteld.

Dan brengen we de motie in stemming. Stemverklaringen? Ik heb begrepen dat 21 leden zich uitspreken voor deze motie en 5 leden tegen. De motie is aangenomen.

5 Reactie op Conceptvervoerplan 2012 stadsregio Rotterdam

De voorzitter: U hebt de reactie als nagekomen stuk ontvangen. Wie van u wenst hierover het woord te voeren?

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie onderschrijft de vijf criteria die de stadsregio hanteert bij deze taakstelling voor de bezuiniging. De stadsregio heeft ervoor gekozen om de bezuinigingen door te rekenen naar het busvervoer omdat metro en tram de ruggengraat van onze ov vormen. De bezuinigingen op de buslijnen zijn zo gekozen dat de reiziger er zo min mogelijk hinder van ondervindt. Er blijft gelukkig een regiobrede bereikbaarheid. Naar ons idee heeft de stadsregio zo op het oog bezuinigingen eerlijk verdeeld over de regio. Het aanbod wordt met 16% verminderd, maar het aantal ritten daalt slechts met 2%.

Voor Ridderkerk zijn de gevolgen van de bezuinigingen op het ov te overzien. De structuur van het busnet in Ridderkerk met zijn vele directe busverbindingen blijft intact. De lijnen 145 en 144 krijgen te maken met een routeaanpassing en buslijn 146 krijgt een lagere frequentie in daluren.

Toch moeten we ons realiseren dat de getroffen regionale buslijnen ook een sociale functie hebben. Deze lijnen vervoeren geen grote aantallen reizigers en hebben vaak een geringe kostendekkingsgraad, maar het zijn vooral de ouderen die de gevolgen ervan ondervinden. We staan dan ook zeer positief tegenover het verzoek van de wethouder aan de stadsregio om aandacht te besteden aan goedkopere alternatieven zoals de buurtbus. Maar mogelijk kan Qbuzz ook in de daluren meer reizigers trekken door de kaartjes dan wat goedkoper te

maken. Kritiek heeft de CDA-fractie op de bezuiniging van € 2 miljoen per jaar op de sociale veiligheid. Dat voelt niet goed. De openbare ruimte is uiterst kwetsbaar in onze maatschappij. Zijn er geen extra bezuinigingen mogelijk op andere onderdelen van het ov?

5 De conclusie moet helaas zijn dat bezuinigingen op het ov onafwendbaar zijn. Het aanbod van het ov is in de afgelopen jaren fors toegenomen, terwijl het aantal reizigers afneemt. We stemmen in met de reactie van het college over het vervoersplan 2012. De opmerkingen die in de commissie gemaakt zijn, zijn goed in de reactie verwerkt. Onze complimenten daarvoor. Dank u wel.

10

De voorzitter: Mijnheer Boertje.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter.

15

De bezuinigingen die door Den Haag zijn opgelegd, geven vrijwel geen ruimte om op regionaal en lokaal niveau invloed uit te oefenen. De VVD geeft aan dat bij voorkeur niet mag worden bezuinigd op het aspect sociale veiligheid.

20

Aangezien dit 23% van de uitgaven opsoupeert verwachten wij ook hier de nodige ingrepen. We kunnen in de raad niet veel meer doen dan onze zorgen uitspreken over sociale veiligheid. Met de meeste door het college ingebrachte punten naar de stadsregio zijn wij het eens. Wij waarderen het zeer dat het college, en wethouder Den Ouden in het bijzonder, aandacht vragen voor het tenietgaan van alle inspanningen om de veiligheid op het ov naar een acceptabel niveau te tillen. Precies zoals in de commissie geuit door de VVD. Dank dat u dit hebt overgebracht naar het dagelijks bestuur van de stadsregio.

25

We hebben wel moeite met de reactie van het college aan het dagelijks bestuur over de buurtbus. Ten eerste de open vraag waarom een buurtbus deel zou moeten uitmaken van de kerntaken van de lokale overheid. U stelt daarnaast dat Sport en Welzijn een groot deel van de buurtbustaken zou kunnen overnemen. Zou dit geen zware precedentwerking naar andere organisaties kunnen hebben, gerund door vrijwilligers die het zelfstandig ook niet kunnen bolwerken? Het antwoord is volgens de VVD volmondig ja. In een tijd waarin alles schaarser wordt, is dit allesbehalve wenselijk.

30

De brief aan het dagelijks bestuur is wat ons betreft akkoord. Met uitzondering van het onderdeel buurtbus.

35

Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Gink.

40

Mevrouw Van Gink: Dank u, voorzitter. De PvdA heeft het vervoersplan 2012 veel aandacht gegeven en er uitgebreid over gesproken. Een aantal aandachtspunten willen we graag noemen.

45

Het huidige college bestaande uit SGP en Leefbaar Ridderkerk heeft Ridderkerkse inwoners de verkiezingsbelofte gedaan om het openbaar vervoer te verbeteren. Ook het coalitieakkoord spreekt over een goed en flexibel openbaar vervoer in Ridderkerk. "Het gaat daarbij niet alleen om de verbinding van Ridderkerk met omliggende steden, maar ook om de onderlinge verbinding tussen Ridderkerkse wijken. Hierin dienen de komende jaren energiezuinige en milieuvriendelijke bussen een belangrijke rol te spelen."

50

Echter, de realiteit laat zien dat er een kaalslag op het openbaar vervoer wordt gepleegd. De brief aan het dagelijks bestuur van de stadsregio spreekt voor zich.

Het college streeft naar een ruim aanbod van vervoersmogelijkheden, maar in de praktijk zijn er alleen doorgaande busverbindingen tussen Ridderkerk en Rotterdam. In veel mindere mate tussen Ridderkerk en Dordrecht, en tussen de Ridderkerkse wijken onderling. Centrum, Drievliet en Het Zand zijn redelijk ontsloten, maar de PvdA constateert dat Bolnes en Slikkerveer door de afname van buslijnen steeds verder geïsoleerd zullen raken om over Oostendam en Rijsoord maar niet te spreken.

55

In het NRC Handelsblad van 21 mei 2011 pleit Milieudefensie wederom voor een snelle

tramverbinding tussen Ridderkerk en Rotterdam. Tot vreugde van de PvdA. Ook wordt in het beleidsvoorstel ov-plan 2012 van de stadsregio en het ontwerpvervoersplan 2012 van Qbuzz totaal niet gerept over duurzaam ov en het eventueel voorschrijven van milieumaatregelen in nieuwe concessies de komende jaren. Het college heeft in zijn reactie naar de stadsregio hierover ook geen enkele opmerking gemaakt. Het gaat alleen over bezuinigingen en het schrappen van lijnen. Volgens ons is dat een gemiste kans. Stads- en streekbussen vervuilen zoals we weten relatief veel per reizigerskilometers. Elke verbetering is er één. De provincie Zuid-Holland zet vier hybride proefbussen in op de lijn Gouda. Arriva heeft in maart jl. de eerste hybride stadsbussen in Dordrecht gepresenteerd. Maar helaas zien we daarvan niets terug in de plannen en in de reactie van het college.

Een paar vragen over de brief aan het dagelijks bestuur. Dat heeft te maken met de lijnen 143 en 145. Daarop wordt bezuinigd. Dit is ook de buslijn die naar het nieuwe Maasstad Ziekenhuis gaat. Wij maken ons daar ernstig zorgen over omdat de huisartsenpost voor Ridderkerk een belangrijke regiofunctie heeft. De huisartsenpost wordt voornamelijk in het weekend en na vijf uur bezocht. De lijnen worden voornamelijk in het weekend en in de avonduren geschrapt. Hoe anticipeert het college daarop?

Er wordt opgemerkt dat wij sterk voorstander zijn van een bredere en duurzamere inzet van het buurtbusconcept. Is dit al ondertekend?

Dank u wel.

De voorzitter: De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Het is triest te moeten constateren dat bezuinigingen ons ov verder doen verslechteren.

Om geld te besparen wordt de frequentie op bepaalde lijnen verlaagd en sommige lijnen worden ingekort. Het wordt allemaal steeds schraler. Het wordt gebracht als een efficiëncyslag waarmee men ons knollen voor citroenen wil verkopen. De reactie in de brief van het college vinden wij veel te meegaand. Wij vinden dat eraan ontbreekt dat opgeroepen wordt om veel meer te bezien of ov ook anders georganiseerd kan worden. We zien vooral grote bussen voorbijrijden. Onze insteek zou zijn om in de spits grote (liefst elektrische) bussen in te zetten en in de rustige momenten kleine (liefst elektrische bussen). Hou vooral een goed netwerk in stand met een heldere structuur en frequentie, dat maakt dat mensen kiezen voor openbaar vervoer.

Ook vinden we onvoldoende doordacht welke (doel)groepen getroffen worden door het verlagen van de frequenties of het opheffen van haltes.

De bus wordt in de regio zwaar getroffen. Ridderkerk is daarmee extra kwetsbaar blijkt nu ook weer. We hebben geen alternatieven.

Gevolg is dat mensen de auto gaan nemen en dat er een neerwaartse spiraal ontstaat in het aantal reizigers en daarmee de kans weer groter wordt dat er lijnen worden gekort of opgeheven.

We zijn niet tegen efficiencyverbeteringen maar wel tegen verdere afbraak van het ov. Ons voorstel is om een brief te schrijven waarin u stelt dat wij met deze voorstellen niet kunnen instemmen maar dat Ridderkerk een nieuw onderzoek vraagt naar inzet van ander, kleiner en schoner materieel dat goedkoper is te exploiteren, waarmee de bezuinigingen bereikt kunnen worden.

Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter, een korte reactie van Leefbaar Ridderkerk. Wij konden ons vinden in de reactie van het college aan het dagelijks bestuur van de stadsregio. De brief

is kritisch, meedenkend en flexibel. In het standpunt van de buurtbus kunnen wij ons vinden. Wij rekenen erop dat de stadsregio deze punten overneemt.

5 Een korte opmerking naar mevrouw Van Gink. U spreekt over een kaalslag en noemt Bolnes en Slikkerveer. Dat hebt u te zwaar aangezet. Ik wil mevrouw Van Gink vragen om de technische vragen zo veel mogelijk in de commissie te behandelen.

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke.

10 **De heer Van Houcke:** Dank u wel.

Voorzitter, het is natuurlijk een nogal idiote vertoning dat we bijna tegelijkertijd praten over bezuinigingsvoorstellen op het openbaar vervoer én over kostbare plannen voor uitbreiding van het autowegennet over de rivier naar Krimpen én we vanavond ook nog eens allemaal lippendienst bewijzen aan een actieplan om de slechte luchtkwaliteit te verbeteren. Wie het
15 begrijpt mag het zeggen. Niet de fractie van D66/GroenLinks.

Daarmee zou alles gezegd kunnen zijn, maar we willen enkele opmerkingen maken over de voorliggende bezuinigingsvoorstellen op het openbaar vervoer en de reactie daarop van ons college.
20

Er wordt voorgesteld de hoogwaardige middelen van openbaar vervoer zoals sneltrams en metro te ontzien en vooral te bezuinigen op het busnetwerk. Dat is verstandig beleid, want bussen hebben verreweg de laagste kostendekkingsgraad. Populair gezegd: veel bussen buiten de spits zijn leeg.

25 Een efficiënt busnetwerk kost dus verhoudingsgewijs veel meer geld dan dat van tram, c.q. sneltram en metro. En juist daar is de bezuinigingsopbrengst hoog als je geld tekort komt.

Dat het busnetwerk als ruggengraat van een regionaal openbaarvervoersysteem steeds meer wordt overvleugeld door lightrailssystemen is dan ook niet iets specifieks voor onze regio maar een internationale ontwikkeling.
30

Bussen zijn en blijven ook in de toekomst noodzakelijk als aanvulling op het hoogwaardig openbaar vervoer van de toekomst van metro, lightrail en tram.

Ook al lijken op korte termijn de consequenties voor Ridderkerk nog wel mee te vallen, toch zijn we verrast over de begripvolle reactie van het college op het snijden in het busnet. Had juist dit college niet ingezet op een upgrading van het busnet en niet op de railsystemen? Maar goed, we veronderstellen dat na een jaar besturen de onontkoombare logica van deze ontwikkelingen ook voor het college langzaamaan duidelijk wordt. En dat vinden wij een prima zaak. Fijn dat het college inzet op buurtbussen, maar betekent dat ook dat de financiering van op z'n minst de Rijsoordse buurtbus van de stadsregio in 2012 is zeker gesteld?
35
40

Binnen het kader van de door het Rijk opgelegde bezuinigingen op het openbaar vervoer vindt D66/GroenLinks het voorliggende plan aanvaardbaar.

45 Waar we wel veel moeite mee hebben is de wansmakelijke combinatie van bezuinigingen op openbaar vervoer, de druk op verdere uitbreiding van automobiliteit en de krokodillentranen over de slechte lucht in onze regio.

Wij betreuren het ten slotte dat het college die hoogst actuele relaties niet heeft gelegd in zijn reactie op het openbaarvervoersplan 2012 van de stadsregio.
50

Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder den Ouden:

55 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, niemand juicht de bezuiniging in het openbaar vervoer

toe. Het is echter geen keuze.

We kunnen weer opnieuw beginnen: De € 33 miljoen die bezuinigd moet worden, is een gegeven. Dat ligt niet als een keuze voor. Dit is een gegeven dat regionaal ingevuld moet worden. Tegen die achtergrond denk ik dat de sprekers die daar begrip voor hebben recht
5
doen aan de zoektocht van degenen die de analyse hebben gemaakt en tot de conclusie zijn gekomen zoals dat in het beleidsvoorstel is gesuggereerd en door de vervoersmaatschappij is uitgewerkt. Tegen die achtergrond moeten we vaststellen dat Ridderkerk nauwelijks benadeeld wordt. Het busvervoer in de spits blijft zoals het was. Er vervalt niet één lijn. Er vervallen in de regio twaalf niet-rendabele lijnen. Dat zijn overigens lijnen waar ook op een
10
alternatieve manier van A naar B gereisd kan worden.

Dit is niet de plek voor een discussie over railvervoer, maar het blijkt als we naar Ridderkerk kijken mee te vallen, want juist daar waar wel railvervoer is, zijn lijnen juist volledig opgeheven. Dat is in Ridderkerk niet aan de orde.

15
U hebt ook kunnen lezen dat ondanks een groei van het aanbod van de afgelopen jaren - er is dus fors geïnvesteerd in uitbreiding en frequentieverhogingen, degenen die regelmatig van het openbaar vervoer gebruikmaken hebben dat kunnen waarnemen - de toename nauwelijks geleid heeft tot meer gebruik van het openbaar vervoer. Dus als je enerzijds constateert dat het verhogen van het aanbod niet leidt tot meer gebruik, denk ik dat het te
20
ver gaat om op voorhand te stellen dat het verminderen van het aanbod in de daluren zal leiden tot ernstig duperen van reizigers.

Ik ging vanmiddag voor een overleg naar de Coolsingel in Rotterdam met buslijn 145 vanaf het Koningsplein. Ik was de derde passagier die instapte en stapte uit bij P&R Beverwaard om met de tram verder te gaan. Er was niemand in de bus bijgekomen. Dus de bus reed
25
voor drie mensen.

Een suggestie om in de spijtstijd met grote bussen te rijden en in de daluren met kleine bussen, is denk ik niet zo goed te exploiteren. Voor de spijtstijd heb je wel grote bussen nodig. Als je die aan de kant gaat zetten, moet je wel kleinere bussen aanschaffen voor de overige uren. Hier is een suggestie gedaan dat als dit gekoppeld kan worden aan een
30
andere buslijn, er extra rendement uit valt te halen. Dat vind ik een goede suggestie. Ik heb niet alle lijnen in mijn hoofd en wil daarom niet op deze details ingaan. Daarvoor hebben we de commissie gehad. Daarover zijn toen geen vragen gesteld.

Wat in de brief staat, is volgens afspraak in de commissie. De opmerkingen die toen gemaakt zijn, zouden we in de brief verwerken. Daarom is het ook een brief namens raad en
35
college. Ik vind het lastig om nu nog met veel aanvullingen te komen. Ik pleit ervoor om de brief zo te laten, tenzij er daadwerkelijk omissies in staan.

Voorzitter, tegen het onafwendbare van de noodzakelijke bezuinigingen die we allemaal spijtig vinden, denk ik dat het voor Ridderkerk niet heel ongunstig is uitpakkt en dat een
40
betrekkelijk gering aantal mensen uit Ridderkerk hierdoor wordt geraakt. Toen ik zelf in de bus zat met twee andere mensen, had ik niet het idee dat zij ernstig gedupeerd zouden zijn als zij een kwartier eerder of later met de bus mee hadden gekund. Dus die busrit had gewoon uit kunnen vallen.

Dank u wel.

45
De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer Boertje: Voorzitter, de wethouder gaat niet in op onze vraag over de buurtbus in relatie tot Sport en Welzijn. En de opmerking dat de gemeente zich gaat inspannen om de
50
personele bezetting in te vullen. Onze vraag was of dat een kerntaak van de gemeente is. Wij denken van niet maar willen het graag van de wethouder horen.

De heer Japenga: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het opvallend dat we niets van de SGP horen, terwijl zij zich altijd sterk maakt voor optimalisatie van hoogwaardig openbaar vervoer.
55
Ik heb daar vanavond niets over gehoord en vind dat betreurenswaardig omdat zij wel een

ontwikkeling heeft tegengehouden.
Maar, dat terzijde.

5 **De heer Smit:** Voorzitter, ik denk dat als we de stukken goed lezen dat we juist moeten constateren dat als de door u gewenste ontwikkelingen zouden zijn doorgegaan er van het onderliggende busnetwerk niets zou zijn overgebleven. Gelukkig is dat nu niet het geval. Het aanbod, en dat is overal waar dubbele lijnen zijn en waar keuze mogelijk is, wordt het hardst geschrapt.

10 Het aanbod schept bepaald niet de vraag. Ook dat is niet het geval, blijkt uit dat stuk. Dus wat dat betreft, ben ik blij dat de zaken gelopen zijn zoals ze zijn gelopen. Dat neemt niet weg dat onze ambitie blijft bestaan. We moeten kijken naar optimaliseren van het busnetwerk. Daarvoor worden juist in deze brief aanzetten gegeven. Hier wordt een stuk creativiteit aan de dag gelegd om te kijken hoe we met bezuinigingen het
15 voorzieningenniveau ondanks teruggangen, toch nog op peil kunnen houden en op onderdelen verbeteren. Ik zou zeggen: ga zo voort en laten we er nog eens over spreken als het over optimaliseren gaat.

20 **De heer Japenga:** Er is geschrapt waar alternatieven waren. Die alternatieven hebben wij niet. Bij elke volgende bezuinigingsronde zijn wij gewoon weer aan de beurt en ik had hier van de SGP minstens een reactie verwacht op onze suggestie om de brief anders te formuleren. Namelijk: laten we dan op zoek gaan naar mogelijkheden waarbij de frequenties wel in stand blijven maar het tegen mindere kosten kan. Maar goed ...

25 **De heer Smit bij interruptie:** De heer Japenga heeft een verkeerde zienswijze. Ik heb juist gesteld dat in het stuk juist staat dat daar waar alternatieven zijn dus railvoorzieningen en busvoorzieningen, daar verhoudingsgewijs zwaarder is ingegrepen qua bezuinigingen in die busvoorzieningen. Zouden wij in de situatie gezeten hebben ...

30 **De voorzitter:** Ik heb het gevoel dat u dat net ook hebt uitgelegd.

De heer Smit: Ik had het gevoel dat het niet helemaal goed was overgekomen. Ik dacht: herhaling is de kracht van de boodschap.

35 **De heer Japenga:** Voorzitter, ik vind het inderdaad triest dat door de partij niet wordt ingegrepen op creatieve suggesties of laten we het zus of zo doen.

De voorzitter: Dit heb ik net ook gehoord.

40 **De heer Japenga:** Dat klopt.
Wij vinden dat de brief ernstig bekort moet worden. Wij zijn tegen deze manier van bezuinigen. De aanbevelingen: schrap alles van pagina 1 en 2 tot aan 'algemeen' en zeg 'we willen een onderzoek naar een andere manier om de bezuiniging te vervullen'. En gebruik de rest van 'algemeen en verder' als onderbouwing van die stelling. Dat zou onze suggestie
45 zijn. Dank u wel.

De heer Van Houcke: De heer Smit lijkt heel glorieus zijn gelijk te halen bij de heer Japenga. Het is onzin wat de heer Smit zegt. Hij vergelijkt een nieuw opgezet openbaarvervoersysteem, waarvan een lightrail de ruggengraat is met aanvullend
50 busvervoer - een moderne variant op het oude bussysteem - gemakshalve volledig met het huidige systeem. Dat kan nooit waar zijn. Zeker niet als u de cijfers vergelijkt met de oude studies met de vervoerswaarde van de tram.

55 Dan de wethouder. Ik ben ontzettend blij met uw antwoord en ik complimenteer u daarmee. Feitelijk geeft u ...

De voorzitter: Mijnheer Smit wil nog even reageren.

5 **De heer Smit bij interruptie:** Voorzitter, de heer Van Houcke spreekt over vervoerswaarde maar volgens mij ging het nu juist op de vervoerswaarde helemaal mank.

10 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, de wethouder had daarnet een argument om de bussen met een slechte kostendekkingsgraad op te heffen. Hij bepleitte dat zelfs. Dat is precies de lijn die mijn fractie gevolgd heeft en ook andere fracties altijd gevolgd hebben. Als er maar twee of drie mensen in die bus zijn, geeft u eigenlijk het faillissement van een bussysteem overdag aan. Dat betekent dat u indirect, zonder dat u het in de gaten hebt, een pleidooi houdt voor modernisering van openbaar vervoer in railsystemen. Ik vond het geweldig. Dank u.

15 **De voorzitter:** Dit is een geweldig leuke raad. De wethouder is weer aan het woord.

20 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, ik zal het reisverslag van vandaag afmaken. Die drie passagiers, dus twee met mij, was halverwege de middag. Toen ik later die dag weer terugkwam van de Coolsingel naar Ridderkerk, stapte ik op het Zuidplein in de bus die in een keer volliep. Ik moest genoeg nemen met een staanplaats. Dat was een goede bezetting van de bus. Dus de bus voldoet wel degelijk.

25 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, mag ik de wethouder dan uitnodigen om een keer met mij buiten de spits gebruik te maken van tramlijn 23 naar Rotterdam? Dan zal hij merken dat er tientallen mensen in zitten.

30 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, we worden heel concreet. De heer Van Houcke hoeft mij daar niet voor uit te nodigen want ik gaf al aan dat ik met de bus tot P&R Beverwaard ging, waar ik op de tram overstapte, lijn 23. Dat waren een stuk of drie rijtuigen. Ik heb een paar keer rond gekeken. Die tram was half bezet. En de reistijd tot de Coolsingel vanaf P&R Beverwaard was 25 minuten.

35 De heer Boertje vraagt of de personele bezetting een taak is van Sport en Welzijn. Nu wordt de buurtbus gereden door vrijwilligers. Het is goed mogelijk om de diensten van de vrijwilligersorganisatie van Sport en Welzijn te gebruiken. Dat gebeurt nu ook. Dus het koppelen van die diensten aan elkaar.

40 Voorzitter, nog een opmerking over dat nu de bus zo speciaal getroffen is. U hebt ook kunnen lezen dat juist omdat volgend jaar het traject voor een nieuwe concessie speelt, nu gefocust is op de bus met name, om te voorkomen dat bij verdergaande bezuinigingen en die komen er nog aan, het dan voorlopig voor de bus geregeld is. De nieuwe concessie hoeft dan niet direct weer belast te worden met nieuwe bezuinigingen. Het is niet uitgesloten dat een nieuwe ronde meer zijn weerslag zal hebben op railvervoer in welke vorm dan ook. Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

45 **De voorzitter:** We zijn binnen de tijd gebleven. Zijn er stemverklaringen?

50 **De heer Boertje:** Voorzitter, een stemverklaring. We gaan akkoord met de brief, maar op het onderdeel van de buurtbus stemmen we niet in. Vanwege de mist die rond deze stichting hangt.

55 **De heer Japenga:** Voorzitter, een stemverklaring. Wij zijn tegen verzending van de brief. Wij zijn tegen verdere afbraak van het openbaar vervoer. We zijn zeer teleurgesteld dat Leefbaar Ridderkerk en de SGP hun verkiezingsbelofte geen stand doen en het allemaal maar laten gebeuren.

Mevrouw Van Gink: Voorzitter, een stemverklaring. We gaan akkoord met de brief maar willen meer informatie over de buurtbus.

5 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, een korte stemverklaring. We stemmen wel in met de brief. We hebben erover nagedacht en dat wat de collega's net hebben gezegd, vinden wij eigenlijk ook. Maar we begrijpen dat er een bezuiniging is en de zaak voort moet. Dus we laten de brief wat ons betreft zo uitgaan.

10 **De heer Smit:** Voorzitter, wij stemmen in met de brief. Dit college zit er nog drie jaar.

De voorzitter: En dat vindt u fijn?

15 **De heer Smit:** Dat vind ik fijn. Dat biedt mogelijkheden. Wellicht voor de heer Japenga: er zijn nog kansen.

De voorzitter: Ik concludeer dat de brief verzonden kan worden. Tegen zijn de ChristenUnie en de VVD op onderdelen. De opmerkingen worden genotuleerd.

20

6 Overleg over restauratie fundering ruïne Huis te Woude

De voorzitter: Dit is uitgebreid in de commissie aan de orde geweest. Er is een verzoek aan het college om uiterlijk in het laatste kwartaal van 2011 de raad een voorstel te doen om een afrastering aan te brengen en het zou fijn zijn als het college dat wil toezeggen. Alsnog is er een verzoek gekomen van D66/GroenLinks om er toch nog even over te spreken. Het woord is aan mevrouw Fräser.

30 **Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter. In de raadsvergadering van 27 januari jl. heeft de raad het college verzocht te onderzoeken wat er binnen het budget van € 54.000,-- gedaan kan worden om de ruïne te restaureren en de kwaliteit te houden voor de lange termijn. In het verslag van de commissie Samen wonen van 12 mei jl. lees ik dat wethouder Stout aangeeft dat een afrastering binnen het budget niet mogelijk is. Wel geeft hij aan dat het college desgevraagd bereid is te onderzoeken of er voor een gering
35 bedrag beschermende maatregelen mogelijk zijn om de ruïne af te sluiten om zodoende vernieling tegen te gaan. Vandaar dat er in de fractie onduidelijkheid is wat er in de afgelopen periode is gebeurd. Is er wel een onderzoek geweest naar het behoud op lange termijn of niet?
40 Daarnaast is er ook onduidelijkheid over de kosten. Het raadsvoorstel van januari behelsde de totale restauratie van Huis te Woude voor een bedrag dat ruim boven dit bedrag ligt waarvoor men nu de fundering wil restaureren. De vraag is wat de totale restauratie van dit plan gaat kosten.
Dank u wel.

45 **Wethouder Stout:** Dank u wel, voorzitter. Dit punt is in de commissie Samen wonen aan de orde geweest. Er is wel degelijk een uitgebreid onderzoek gedaan om Huis te Woude voor de eerstkomende vijftig jaar te behouden. Daar is veel meer geld voor nodig dan de € 54.000,-- waar we nu over praten. Ik heb begrepen dat in een vorige raadsvergadering is aangegeven dat het de raad te ver gaat en dat geadviseerd werd te kijken wat voor het
50 gereserveerde budget gedaan kan worden.
Dat is gedaan en daaruit komt dat de fundering die heel snel hersteld moet worden, voor dat geld kan gebeuren. In een commissievergadering is aangegeven dat er een hekwerk omheen zou kunnen voor € 18.000,--. Volgens mij is dat afgewezen.
In de commissie Wonen is gezegd dat ik met alle plezier wil kijken wat we verder kunnen
55 doen om het Huis te Woude voor de toekomst te bewaren.

Maar het herstel van de fundering is op korte termijn nodig om hogere kosten op termijn te vermijden.

5 **De voorzitter:** Er ligt geen voorstel waar u voor of tegen kunt stemmen. Het bedrag hebben we in de begroting opgenomen. Wie wil hier iets over zeggen?

Mevrouw Van Gink: De PvdA stemt hiermee alleen in vanwege de meest minimale investering die de archeologische waarde waarborgt.

10 **De voorzitter:** Nog anderen? Dat is niet het geval.
Heeft de raad voldoende antwoord gehad dat er in 2011 nog een voorstel komt om vandalisme tegen te gaan?

15 **Wethouder Stout:** Ik hoop het wel. We kunnen niet direct antwoord geven, omdat aangegeven is dat een hekwerk van 2 m onwenselijk is.
We moeten kijken of er nog een andere mogelijkheid is om Huis te Woude zichtbaar te maken en waar het publiek heen kan gaan en afbrokkeling en verslechtering niet gebeuren.

20 **Mevrouw Fräser:** Kunt u een indicatie geven van de kosten? Van het totale herstel van de ruïne?

Wethouder Stout: Dat is in een eerdere commissie voorgelegd.

25 **De voorzitter:** Het college heeft aangegeven binnen de begroting te blijven. Daarmee is dit punt beëindigd.

7 Voorstel om de startnotitie Inspelen op de gevolgen van vergrijzing vast te stellen (raadsvoorstel nr. 96)

30 **De voorzitter:** Wie van u wil hierover het woord? Mevrouw Fräser.

35 **Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van D66/GroenLinks heeft al jarenlang de vergrijzing van onze gemeente onder uw aandacht gebracht. Ook tijdens de raadsvergadering van 27 januari 2011 bij het vaststellen van de woningbouwstrategie heeft de heer Van Houcke hier het een en ander over gezegd en ook andere fracties hebben zich uitgesproken over de demografische samenstelling van onze gemeente. Het lijkt overbodig alle eerdergenoemde argumenten over de vergrijzing te herhalen.

40 De fractie van D66/GroenLinks is van mening dat tijdens de behandeling van de woningbouwstrategie, de aangenomen moties en amendementen de raad inzet op een gezonde demografische samenstelling van de gemeente en de vergrijzing wil tegengaan. Daarmee heeft de raad een duidelijke richting aangegeven. Het is bijzonder dat het antwoord van de wethouder op vragen van D66/GroenLinks mager en weinig ambitieus was. Ik citeer een zin uit zijn antwoord: "Dat zijn – lees daarin de vergrijzing – autonome processen waar je als gemeente geen invloed op hebt.: Een ander citaat is: "Men moet de vergrijzing niet willen tegengaan en het kan ook niet."

50 Voorzitter, het is voor mijn fractie evident dat de gemeente moet inspelen op de gevolgen van de vergrijzing. Wij willen dan ook niet de indruk wekken hier tegen te zijn. Wel zijn wij teleurgesteld in het ambitieniveau van het college, namelijk geen ambitie om de vergrijzing en ontgroening tegen te gaan.

55 Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog?

5 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, ik had me voorgenomen om hier geen opmerkingen over te maken. Ik vind de opmerkingen van mevrouw Fräser over de vergrijzing dermate zwaar dat ik mij ervan distantieer.

10 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, in het stuk staat ook dat erover gesproken wordt dat medewerkers dit in eigen beheer gaan optuigen. Maar er staat een opmerking over een strategisch beleidsadviseur.
Kunt u toelichten hoe dat zit? Is dit iemand uit eigen gelederen of van buiten dit huis?

15 **Wethouder Vroegindeweyj:** De bedoeling van deze startnotitie is om een samenhangende visie te hebben over de richting waarin we de demografische samenstelling willen sturen. Wij kunnen dat niet helemaal veranderen. Wij kunnen in de marge wat doen. Alle andere beslissingen kunnen we toetsen aan dat scenario. Ik hoop van harte dat we daaruit komen. Dat doen we met behulp van een strategisch beleidsadviseur. Dat is iemand die bij de gemeente in dienst is.
Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

20 **De voorzitter:** Anderen nog?
Tweede termijn? Niemand. Wij stellen de startnotitie vast.

25 **8 Voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Zorgwoningen
Generaal Smutsstraat vast te stellen (raadsvoorstel nr. 91)**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord voeren? Mevrouw Fräser.

30 **Mevrouw Fräser:** Ik wil een stemverklaring geven. Wij stemmen in met deze opzet met dien verstande dat in de commissie Samen wonen de wethouder heeft toegezegd de raad binnenkort uit te nodigen voor een gesprek over de grondexploitatie en de risico's daaromtrent. Wij zien de uitnodiging graag snel tegemoet.

35 **De voorzitter:** Nog anderen? Dat is niet het geval. Ik stel vast dat de exploitatieopzet is vastgesteld.

40 **9 Voorstel om de Verordening materiële en financiële gelijkstelling onderwijs
Ridderkerk 2011 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 94)**

De voorzitter: Dit is ter vaststelling geagendeerd. Kunnen we dat doen?

45 **Mevrouw Van Gink:** Ik heb om de notulen van het OOGO gevraagd. Deze geven geen aanleiding om de verordening niet vast te stellen.

De voorzitter: De verordening is vastgesteld.

50 **10 Voorstel om de 1^e wijziging Tarieventabel Leges 2011 vast te stellen
(raadsvoorstel nr. 90)**

De voorzitter: Dit voorstel is vastgesteld.

55

12 Voorstel om de Afvalstoffenverordening 2011 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 92)

5 **De voorzitter:** Dit voorstel is vastgesteld.

13 Eventuele mededelingen van het college over afdoening van aangenomen moties

10 **De voorzitter:** Motie 30 over de hospice. Een brief van B&W d.d. 9 mei is toegestuurd met weekmail 19. Kan dit worden afgedaan? Mevrouw Duman.

15 **Mevrouw Duman:** Dank u wel, voorzitter. De motie kunnen we als afgedaan beschouwen, maar gezien de toenemende vergrijzing en diversiteit willen wij dit onderwerp in de commissie Samen leven nog eens met elkaar bespreken.

Wethouder Dokter: Ik zie uw voorstel graag tegemoet in de commissie.

20 **De voorzitter:** Daarmee is de motie afgedaan

14 Vertegenwoordiging in besturen van gemeenschappelijke regelingen

25 **De voorzitter:** Dit is een hamerstuk. Het is vastgesteld. Gefeliciteerd wethouder, u bent benoemd.

15 Standpuntbepaling ten aanzien van het bestuursakkoord

30 **De voorzitter:** Dat is het akkoord dat de VNG met het kabinet zal gaan sluiten. Hierover ligt een motie voor van de PvdA. Als eerste het woord aan mevrouw Ripmeester.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de vragen die wij op 20 april hebben gesteld, alsnog beantwoord zijn. Ik ben ook blij met de visie van het college op het bestuursakkoord. Er blijkt vertrouwen te zijn, maar ook veel inzicht nog te ontbreken. Ook blijkt de gewenste relatie met het gewenste inclusief beleid niet duidelijk.

Het bestuursakkoord maakt duidelijk dat de gemeente grote risico's loopt, vooral op de sociale paragraaf.

40 Het regeerakkoord en het daaruit voortvloeiende bestuursakkoord hebben veel losgemaakt. Niet alleen in de zin dat wetten en regelingen tegen het licht zijn gehouden, maar vooral door de gevolgen die deze 'verlossing' heeft voor de kwetsbaren in onze samenleving.

We noemen de maatregelen waarvan de effecten elkaar beïnvloeden:

- Wet werken naar vermogen met daarbij de gevolgen voor de Wajongers en Wsw'ers, re-integratieopgave met krap budget
- 45 – aanscherping en begrenzing Armoedebeleid
- decentralisatie van de jeugdzorg
- scheiden van wonen en zorg
- overhevelen taken uit de AWBZ
- 50 – beperken van instroom in de AWBZ door een omstreden IQ-norm waarbij licht zwakzinnigen ineens capabel worden verondersteld
- bezuinigen op passend onderwijs
- intrekken van subsidies aan patiënten- en ouderenorganisaties.

De Wet werken naar vermogen heeft ook goede kanten (meer naar de gemeenten,

1 regeling) maar de nadelen vallen vooral bij veel dezelfde voordeuren op de mat. Het CPB heeft berekend dat het juist 40.000 meer bijstandsgerechtigden oplevert. En de Sociale Dienst is van de gemeente.

5 De Wsw komt onder druk te staan. Het Rijk zegt geen Wsw'ers te hoeven ontslaan. En dat klopt, want dat mag na ondertekening van het akkoord de gemeente doen!

De re-integratiegelden zullen straks met name worden ingezet voor de Wsw'ers, dat betekent dat voor de overige 95% waar dit geld voor bedoeld is slechts 20% van het budget overblijft.

10 Zelfredzaamheid is een vaak gehoorde term, ook in de Wmo; mevrouw Klein van het Verwey Jonkers Instituut merkt terecht op dat die term alleen kan wanneer iemand ook daadwerkelijk zelfredzaam is. Uit onderzoek blijkt dat ongeveer de helft van de mensen in de minimagroepen hiertoe niet in staat is. Zij hebben zoveel problemen tegelijk dat ze begeleiding nodig hebben om eerst hun problemen aan te pakken. Hetzelfde geldt voor het vinden van werk: ook dat lukt niet zonder hulp.

15 Om als mens met een beperking een baan te vinden is passend onderwijs en goede begeleiding belangrijk en noodzakelijk. Daarnaast moet de overheid goed zicht kunnen hebben op wat wel en niet werkt bij hun doelgroep. Echter op al deze vlakken wordt bezuinigd.

20 En decentralisatie van taken zonder voldoende budget maakt de gemeente verantwoordelijk voor de financiële en sociale risico's voor de gemeentekas en het welzijn van de inwoners.

De PvdA is voor decentralisatie, voor autonomie van de gemeenten, voor een betere regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt. Maar we kunnen niet voor het bestuursakkoord zijn. Maar door het kabinet wordt geen ruimte gegeven voor nuance. Gemeenten hebben de keuze uit ja of nee.

30 Ja is geen optie omdat de gevolgen van het bestuursakkoord een grote impact hebben op de draaglast van de gemeentelijke organisatie, alleen al de overheveling van de AWBZ is tweemaal zo zwaar als de overheveling toentertijd van de huishoudelijke hulp in de Wmo. Nu komen er veel meer taken in kortere tijd met minder budget naar de gemeenten.

35 Ja is vooral geen optie omdat een groep kwetsbare burgers zeer zwaar van verschillende kanten zal worden geraakt. Nu al is bekend dat de Wajongers, Wsw'ers, Wwb'ers, kinderen met passend onderwijs en licht zwakzinnigen zijn. En de gemeente ontvangt onvoldoende budget om hen bij te staan.

'Niemand tussen wal en schip' en een 'ruimhartig minimabeleid' zijn niet te realiseren met de sociale paragraaf uit dit akkoord. Mensen zouden leidend moeten zijn en niet het budget, een sociale barmhartige gemeente kan niet instemmen met dit bestuursakkoord. Wij roepen het college op om zijn stem te laten horen op het VNG-congres.

40 Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter.

45 De huidige economische situatie in Nederland dwingt dit kabinet er toe maatregelen te nemen om de rijksfinanciën op orde te krijgen. Dit kabinet kiest er voor lasten niet of beperkt te verzwaren en flink te bezuinigen. En bezuinigen doe je nu eenmaal op zaken waar je geld aan uitgeeft. De keus is alleen nog waarop men bezuinigt. Dit kabinet kiest er, naast andere terreinen, voor te bezuinigen op de onderkant van de arbeidsmarkt. Dit lijkt een ideologische keus. Helaas betekent dit in de praktijk dat de zwakkeren in de samenleving die afhankelijk zijn van de gemeenschap voor hun levensonderhoud omdat zij er zelf in beperkte mate of helemaal niet toe in staat zijn, de consequenties van deze bezuinigingen het hardst zullen voelen.

55 De fractie D66/GroenLinks is er geen voorstander van mensen af te schrijven en aan de zijlijn te laten staan. Sterker nog, wij zijn een partij die, en dat hebben wij al eerder duidelijk

gemaakt, arbeidsparticipatie belangrijk vindt. Werken vinden wij een belangrijke manier om jezelf te ontplooiën, voor jezelf te zorgen en mee te doen in de maatschappij. De huidige arbeidsmarkt en de uitwerking van bepaalde voorzieningen zorgen ervoor dat bepaalde categorieën van mensen structureel worden uitgesloten van deelname aan het arbeidsproces. D66/GroenLinks wil uitgaan van wat mensen nog wel kunnen. Het accent moet wat D66/GroenLinks betreft dan ook liggen op de ondersteuning naar het verkrijgen en behouden van een betaalde baan. En wij zijn ervan overtuigd dat een groot deel van de mensen die gebruikmaken van dergelijke regelingen en voorzieningen kunnen maar vooral ook willen werken. Met de Wet werken naar vermogen hebben wij principieel dan ook geen moeite. Wij juichen het zelfs toe.

D66/GroenLinks deelt de mening zoals verwoord in het bestuursakkoord dat in de huidige situatie verantwoordelijkheden en bevoegdheden te versnipperd zijn over de verschillende bestuurslagen. Het is wat ons betreft dan ook een wenselijke ontwikkeling om hier verandering in te willen brengen.

Met de hervormingen zoals voorgesteld in het bestuursakkoord heeft D66/GroenLinks dus geen moeite. Echter, het overhevelen van taken naar gemeenten zonder dat daarbij de bijbehorende financiële middelen beschikbaar worden gesteld, vindt mijn fractie onverantwoord en onacceptabel. Om die reden steunen wij de motie van de PvdA. In de beantwoording op de vragen van de PvdA aan het college over de gevolgen van het bestuursakkoord voor Ridderkerk komen de termen als: 'nog niet bekend', 'niet te overzien', 'onduidelijk', 'nog niet duidelijk', 'niet veel te zeggen' en 'vertaling naar de gemeente op dit moment nog niet mogelijk' disproportioneel veel voor. Kort samengevat betekent dit dat de gevolgen van het voorgestelde richtinggevend bestuursakkoord niet zijn te overzien. Veel zal afhangen van de concrete invulling van de voorstellen en de effectiviteit en efficiëntie van het uit te voeren beleid. Desondanks geeft het college in zijn antwoord op het bestuursakkoord aan te denken dat het met het voorliggende bestuursakkoord deze uitdagingen aankan. Concluderend, omdat er nog onvoldoende inzicht is in de gevolgen voor de zwakkeren in de samenleving en de financiële consequenties van invoering van dit beleid voor de gemeente Ridderkerk adviseren wij het college nee te zeggen tegen het bestuursakkoord.

Ik dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik heb in de commissievergadering gevraagd om een stuk te krijgen voor de raadsvergadering. Dat hebben we gekregen en ik wil het college daarvoor bedanken. Een goede onderlegger voor het debat van vanavond.

In het stuk wordt gesproken over herstel van de normeringsystematiek. Ik wil dat benadrukken omdat dit een positief effect heeft op het gemeentefonds, dat niet was voorzien. Een positief punt.

Rond de Wsw waar landelijk en ook in Ridderkerk sprake is van onrust, die onrust onderschrijven wij en moet worden weggenomen. In het stuk wordt erover gesproken dat er een herstructureringsfaciliteit aan zit te komen. Ik heb begrepen dat er voor 8 juni, onder andere op 1 juni, duidelijkheid over zal komen, in een hoorzitting, door de Kamer te organiseren. Als het gaat om de motie dan staat bij het eerste streepje dat een overheveling gepaard moet gaan met bijbehorend budget. Dat onderschrijven wij altijd. Het is wel zo dat in het stuk dat is uitgereikt door het college expliciet staat dat dat het geval zou moeten zijn.

Er staat ook een groot aantal bedragen genoemd bij de betreffende onderwerpen waar dat het geval is. Dat is zowel incidenteel als structureel. Dat is een belangrijke. Desondanks onderschrijven wij dat. Het is geen probleem.

Ten tweede is het goed om aan de PvdA te vragen om te overwegen om dat een ietsje pietsje aan te passen. Dat is een mondeling voorstel op het tweede aandachtsstreepje dat de gemeentelijke autonomie niet beperkt mag worden als de regering voornemens is dit te

doen in de context van het armoedebeleid.

In het stuk zelf staat niet expliciet genoemd dat die zorg een-op-een het geval zal zijn. Daarom denk ik dat we met die iets andere omschrijving een heel eind zouden kunnen komen.

5

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Neuschwander.

10 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, een bestuursakkoord is geen makkelijke. Aan de andere kant leveren wij kritiek op het moment dat de taken gedelegeerd worden waarbij het niet zeker is of er risico's aan verbonden zijn. Het gevaar zit hem vooral bij de Wet werken naar vermogen. Die voorziet voor de gemeente en de mensen op een groot financieel risico. Ook wij steunen net als het college het bestuursakkoord, maar hebben ook onze zorgen als
15 het gaat over de Wsw. Als ik goed geïnformeerd ben volgen hier nog onderhandelingen over met VNG en het kabinet.

Discussies rondom het armoedebeleid, het overhevelen van taken jeugdzorg en AWBZ gaan ons allemaal aan en grijpen diep in. Echter wij hebben ook onze verantwoordelijkheden naar het Rijk toe waarbij grote bezuinigingen boven ons hoofd hangen. We zullen collectief met de
20 VNG en de rijksoverheid zoeken naar oplossingen. Nu al de handdoek in de ring gooien, gaat ons te ver. Wij zullen de motie van de PvdA niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

25 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, als gevolg van de afspraken in het regeerakkoord heeft het kabinet onderhandeld met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) om het stelsel van sociale zekerheid grondig te herzien.

30 Het is een grote stelselwijziging die zowel een cultuuromslag vraagt als ook een herstructurering van de sociale werkvoorzieningen. Geen makkelijke, maar wel noodzakelijke wijziging als we de solidariteit voor, het draagvlak voor en de betaalbaarheid van de sociale zekerheid nu en in de toekomst in stand willen kunnen houden

In de oude systematiek is te veel gekeken naar wat iemand niet kan in plaats van wat iemand wel kan. Daardoor staan er te veel mensen langs de kant. Wij schrijven niemand af,
35 maar spreken iedereen aan op zijn of haar verantwoordelijkheid.

Mensen moeten gestimuleerd worden zichzelf te ontwikkelen zodat ze niet gevangen blijven in een uitkeringssituatie.

40 Dit vraagt minder loketten, minder bureaucratie, minder ingewikkelde regelingen. En de uitvoering bij het bestuursniveau dat zo dicht mogelijk bij de inwoners staat, namelijk de gemeente met een grote beleidsvrijheid en doelmatiger aanpak, zodat maatwerk geleverd kan worden.

Verandering betekent onzekerheid en dat is nooit prettig. Bij de invoering van de Wwb door staatssecretaris Mark Rutte was er ook grote weerstand en onrust. Echter de instroom in de
45 bijstand is toen met 20% gedaald en de uitstroom naar werk nam toe van 10% naar 47%!

Kortom: Willen we nu en in de toekomst de sociale zekerheid in stand kunnen houden voor hen die het echt nodig hebben, dan zullen we deze wijzigingen door moeten voeren.

Vandaar dat we het college opgeroepen hebben in te stemmen met het bestuursakkoord.

Het mag duidelijk zijn dat we niet meegaan met de motie van de PvdA.

Dank u wel, voorzitter.

50

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.

55 Bedankt voor de uitgebreide brief over het bestuursakkoord. Er zitten kansen en bedreigingen in de voorstellen. Wij zijn met het college van mening dat een aantal taken

prima door de gemeenten zelf is uit te voeren, vaak beter zelfs. Een aantal taken zal op regionale schaal moeten worden georganiseerd, met name waar het gaat om specialistische trajecten. Daar is mogelijk de BAR-schaal nog te beperkt.

5 De bedreigingen zitten met name in het financiële deel. De brief van de Algemene Nederlandse Gehandicaptenorganisatie is er duidelijk in. Zij stellen voor om om die reden het bestuursakkoord af te wijzen.

Het staat vast dat de gemeenten er veel taken bij krijgen en zij er weinig bij krijgen qua financiële middelen. Al met al komt er veel op ons af dat een grote verantwoordelijkheid geeft maar het geeft ook organisatorische en financiële risico's.

10 De cruciale vraag ook voor onze gemeente is voor hoeveel Wajongers, Wsw'ers, Wwb'ers en WIJ'ers de gemeente zorgplicht krijgt en of de gemeentelijke organisatie voldoende toegerust is om dit op te vangen.

15 Het is zaak om snel zicht te krijgen op de impact die dit alles heeft voor de gemeente Ridderkerk. Hoe kunnen we instemmen als zoveel onduidelijk is? Daarom zullen we in ieder geval de motie steunen die het college de mogelijkheid geeft om tegen te stemmen als er niet voldoende helderheid komt over de zorgpunten.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

20 **De heer Smit:** De SGP is zich er terdege van bewust dat op rijksniveau € 18 miljard bezuinigd moet worden voor een financieel solide toekomst van dit land. Dat zal zeker op de korte termijn een teruggang in welvaart betekenen die iedereen merkt. Dat was al duidelijk toen de economische crisis in 2008 begon en is nu niet anders. Absoluut niet leuk, maar onvermijdelijk. Dat is de context waarin het bestuursakkoord moet worden beoordeeld. Een
25 akkoord dat zoals elk akkoord bestaat uit plussen en minnen. En qua financiële gevolgen voor de gemeente minder ernstig dan vorig jaar nog door ons gevreesd. In de raadsinformatiebrief zijn die helder uiteengezet. Natuurlijk zijn de maatregelen met
30 betrekking tot de sociale werkvoorziening en de nog in werking te treden Wet werken naar vermogen pijnlijk en zullen daar wat de SGP betreft nog wel wat scherpe kanten afgehaald moeten worden. Maar is dat voldoende reden om het hele akkoord met daarin juist een
35 vergaande bevordering van de autonomie van gemeenten door decentralisatie op tal van terreinen af te wijzen? Wat is het gevolg daarvan? En wat gebeurt er dan met de positieve punten van bijvoorbeeld € 1 miljard aan incidenteel geld voor gemeenten, een groei van het
40 accres van € 716 miljoen tot en met 2015, het principe van het samen de trap op en af, etc.? Uit publicaties van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) blijkt dat het akkoord goed is uitonderhandeld, dat de Tweede Kamer er nog over spreekt en ook de VNG opnieuw
45 in overleg treedt met het kabinet over met name de Wet werken naar vermogen en de sociale werkvoorziening.

Gelet op het voorgaande vindt de SGP de reactie van het college evenwichtig en krijgt het college van de SGP het mandaat om dienovereenkomstig in te stemmen met het akkoord in de algemene vergadering van de VNG op 8 juni.

Dat gezegd hebbende zal het duidelijk zijn dat wij de motie van de PvdA niet steunen. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. U merkt het al in de bijdragen. Het bestuursakkoord bevindt zich vooral in de portefeuille van wethouder Dokter. Hij krijgt het woord.

50 **Wethouder Dokter:** Dank u wel, voorzitter. Ik wil me niet mengen in de partijpolitieke overwegingen die verschillende partijen hebben. Ik vind dat dat in de Tweede Kamer moet. Er ligt hier een voorstel over hoe wij met het bestuursakkoord om willen gaan en wat ons antwoord zal zijn naar de VNG en daar wilden wij uw mening over vragen. Ik wil daarom niet ingaan op alle politieke afwegingen die u hebt gemaakt.

55 Ik wil wel aangeven dat het bestuursakkoord voortkomt uit het regeerakkoord. Ik deel een

heleboel zorgen die vanavond zijn uitgesproken. Het regeerakkoord was nog slechter. Als die dingen doorkomen naar de gemeenten, komt er nog zwaarder weer op ons af. De VNG gaat onderhandelingen doen en sleept daar nog het een en ander uit weg. Absoluut niet genoeg, zeker niet waar het gaat om de Wet werken naar vermogen.

5 We hebben gevraagd om meer bevoegdheden vanuit het Rijk en de provincie naar de gemeente te brengen, omdat wij als gemeente in de VNG steeds hebben geroepen dat wij het beter en voordeliger zouden kunnen en dat het ook beter zou aansluiten bij onze gemeentelijke taak.

10 Dat is nu ook gebeurd en daar werd verwacht dat we ook een efficiencyslag zouden kunnen maken. En vanwege bezuinigingsoperaties vanuit de overheid is er nog een extra bezuiniging. Dat is een forse taak en ik denk dat we dat als gemeente Ridderkerk aankunnen. We weten ook dat we voor de komende periode moeten denken aan een behoorlijke aanslag op onze capaciteit. We zullen onze capaciteit moeten uitbreiden omdat er zo veel naar ons toekomt waarvan we nog niet weten hoe we ermee omgaan.

15 We weten ook dat we sommige dingen niet alleen kunnen. Dat we moeten kijken naar samenwerking met andere gemeenten. Toch vind ik het een uitdaging om taken die naar ons toekomen met elkaar te gaan doen.

20 Sommige taken zouden ook niet in 2012 maar in 2013 komen, met name de Wsw, omdat daar nog veel onzekerheid over is. Daar waar de rijksoverheid denkt dat het financieel haalbaar is en vanuit de VNG regelmatig is aangegeven dat daar toch wel een groter risico ligt, wil ik eigenlijk wel dat het in stemming gebracht wordt op het VNG-congres. Het model Amersfoort zegt dat we ook kunnen leven met alle stukken die we zouden moeten doen, maar we vinden dat de Wsw een te groot risico vormt. Men vindt dat daar een soort reservefonds moet worden gebouwd. Er is een afspraak gemaakt om een onafhankelijk bureau een onderzoek te laten doen, maar wij zijn bang dat we als antwoord krijgen dat we gelijk hebben, maar dat er geen geld is. Daarom ligt er een motie vanuit Amersfoort. Ik heb het gevoel om dat met het college te delen op het congres om met name een extra fonds neer te zetten. Is er een meevaller dat we dat voor elkaar krijgen, dan heeft de rijksoverheid een extra potje. En zoals wij verwachten dat er niet zoveel zou meevallen, hebben we in ieder geval het geld veiliggesteld.

30 De zorg over sociale werkplaatsen deel ik. Maar daar is nog veel onzekerheid over. Voor ons zijn er ook nog veel vragen. Ik ben de afgelopen dagen gaan kijken bij een paar sociale werkplaatsen, in de hoop daar meer informatie te kunnen halen. Maar ook zij zijn onzeker en weten niet weten niet precies wat er op hen afkomt. Dat moet nog uitgewerkt worden.

40 Nogmaals, ga je niet mee met het bestuursakkoord, dan is dat misschien chantage van de rijksoverheid geweest, maar zij hebben geroepen dat als we dat niet doen zij het regeerakkoord gaan doorvoeren en dan is het cadeau in het gemeentefonds ook niet meer aanwezig. Dan halen we de € 117 miljoen er ook uit. Dat vonden wij in het vooroverleg een dreigement, maar zo is het wel. Zouden alle gemeenten op het VNG-congres tegen het bestuursakkoord stemmen, dan is de regering vrij om het regeerakkoord uit te voeren met veel slechtere gevolgen.

45 Ik heb vanavond dankwoorden gehoord over de u aangeleverde stukken. Die bedankjes neem ik graag in ontvangst en leg ik bij het ambtelijk apparaat die in de afgelopen weken een hels karwei hebben verricht om dit stuk te produceren en de informatie op te halen.

50 Voorzitter, hier wil ik het bij laten. Ik wil de motie van de PvdA ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn.

55 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. De PvdA was niet onder de indruk van de bangmakerij dat het regeerakkoord daarna zou doorgaan, want voor het uitvoeren van een

regeerakkoord heb je ten minste een bestuursakkoord nodig. Wij waren blij met de reactie van het college, maar niet met de antwoorden.

Er kwam duidelijk naar voren dat er weinig inzicht is in de huidige situatie en de gevolgen. Er staat één concreet cijfer in. Dat betrof de afvalstoffenheffing van € 6,7 ton. Als het om zulk
5 soort bedragen gaat voor wat we wel kunnen berekenen, houd ik mijn hart vast voor dat wat we niet kunnen berekenen.

Wij vinden ook dat een regeling goed is, maar overheveling van taken blijft
10 onverantwoordelijk. De gevolgen zijn niet te herzien. Er is een herziening van de normeringsystematiek en dat heeft een positief effect op het gemeentefonds. Daarnaast heeft het wel tot effect dat er arme en rijke gemeenten gaan ontstaan, waardoor er dus wel verschillende uitwerkingen zijn voor mensen in dezelfde situatie in verschillende gemeenten. Er wordt ook wel geld ter beschikking gesteld, zoals de € 400 miljoen, dat is de olie in de raderen om een en ander goed te laten verlopen, maar over een paar jaar is het op.

15 Op pagina 2 staat de vraag of er voldoende budget is, terwijl Florijn heeft gezegd dat € 400 miljoen vrijwel zeker ontoereikend is. De VNG heeft ook gezegd dat de bezuiniging op de Wsw en te weinig geld voor re-integratiebudgetten zeker zorgt voor opwaartse druk op het Wwb-budget.

20 Daarnaast wordt er onder andere door Leefbaar Ridderkerk gezegd dat gezien wordt dat de Wet werken naar vermogen grote risico's met zich meebrengt. Maar wij hebben ook een verantwoordelijkheid en die nemen wij. De verantwoordelijkheid om zonder afdoende budget en zonder inzicht in de stapeling van alle effecten en dat waren er nogal wat, de Wet werken naar vermogen, de gevolgen voor de Wajongers en de Wsw'ers, het gebrek aan re-
25 integratiebudget, het armoedebeleid, de decentralisatie jeugdzorg, het scheiden van woning en zorg, de overheveling van AWBZ, beperken van de AWBZ-norm, de IQ-maatregel, bezuinigingen in het onderwijs, het monddood maken van patiëntenorganisaties: wij nemen onze verantwoordelijkheid. Wij houden het credo van het college aan dat niemand tussen wal en schip raakt en dat het minimabeleid gevoerd wordt. Wij zien daar op zijn minst enige
30 spanning tussen.

De VVD geeft aan dat werk belangrijk is. Dat vindt de PvdA ook: werk is het beste middel om uit de armoede te komen. Zij willen vooral mensen stimuleren. Dat willen wij ook. Wij hebben
35 een duidelijk andere visie op mens en maatschappij. Bij de begrotingsraad gaf u aan dat in economisch betere tijden een ruimhartig minimabeleid gerechtvaardigd was, maar dat zich op dit moment een andere situatie voordoet. Wij denken daar anders over. Wij denken dat in economisch slechtere tijden je juist voor de minima moet zorgen, en zeker voor de kwetsbaren. Het CPB heeft berekend dat de Wet werken naar vermogen 40.000 nieuwe
40 Wwb'ers oplevert. Dat verzint de PvdA niet. Dat doet een onafhankelijk instituut. De Universiteit Groningen heeft berekend dat de maatregelen die de regering heeft ingesteld om de armoedeval tegen te gaan averechts werken. Deze groep wordt via die lijn weer geraakt. Je kunt wel zeggen dat teruggang in welvaart onvermijdelijk is. Maar, is de rekening eerlijk verdeeld? Ik heb het idee dat iedereen die het goed heeft, het goed houdt. Iedereen die geboren is met een verkeerd strootje in de hand, gaat het steeds slechter krijgen.

45 **De heer Neuschwander bij interruptie:** Voorzitter, ik vind het pleidooi van mevrouw Ripmeester prachtig maar ik hoor eigenlijk niet dat er een goed alternatief ligt en ik hoor mevrouw Ripmeester ook niet zeggen dat Ridderkerk compleet afhankelijk is van wat er van het Rijk komt. Een bijdrage of nieuwe wetgeving, het maakt niet uit. Ook wij zullen ons
50 moeten aanpassen. U hebt geen potje met geld waaruit u uw wensen kunt financieren. Met dat probleem zitten we allemaal.

Mevrouw Ripmeester: Wij hebben geen pot met geld, maar we hebben wel een alternatief. De PvdA heeft een plan geschreven dat uitgaat van één regeling voor de onderkant van de
55 arbeidsmarkt. Door het CPB is berekend dat dit betere garanties geeft en op een andere

manier de armoedeval aanvliegt en ook het inkomen voor mensen met een beperking op een menswaardiger manier in stand houdt.

5 We hebben inderdaad geen pot met eigen geld, maar ik vind het een winstpunt dat de Ridderkerkse raad moet nadenken over wat het Rijk ons oplevert, maar ik vind ook dat Ridderkerk op het VNG-congres moet kunnen stellen dat wij het op deze manier niet kunnen doen. Omdat onze financiële draagkracht daar niet toereikend voor is en onze organisatie door de grote overheveling van taken met het te weinige budget op een onverantwoorde wijze onder druk komt te staan.

10 Het is inderdaad zo dat de gemeente decentralisatie beter en goedkoper wil, maar wat ik al zei: veel te veel met te weinig geld, in te korte tijd dat kan niet lukken. Wanneer je dan uitgaat van niemand tussen wal en schip en een ruimhartig beleid, dan heb je echt een probleem. Nu dobbel je met de inkomens van de meest kwetsbaren. Als je dan kijkt naar het model Amersfoort: als het dan misgaat vraag je een vangnet. Maar als je op voorhand al weet dat het niet kan lukken, moet je ook niet ja zeggen.

15 De PvdA vindt dat we pas echte armoede in Ridderkerk hebben als we beslissingen nemen die enkel op geld en financiën zijn gebaseerd.

20 Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, wat is uw reactie op het wijzigingsvoorstel van het CDA?

25 **Mevrouw Ripmeester:** Ik zag dat we geen meerderheid kunnen bereiken. In het regeerakkoord staat dat de regering het wil beperken tot 110%. Daar kan de VVD het bijna niet mee eens zijn, want de VVD is voor autonomie en wars van alle kneveling van gemeenten door het Rijk. Dus de aanpassing kan op dit moment geen meerderheid opleveren. Sorry.

30 **De heer Onderdelinden:** Kort naar de gedoogpartij SGP [hilariteit]: Een groot deel van de bijdrage van de heer Smit ...

35 **De heer Smit bij interruptie:** Gewoon collegepartij, voorzitter.

De heer Onderdelinden: Volwaardig zelfs! Het Amersfoortmodel kunt u ondersteunen. Daarin bent u vrij. Wij onderschrijven een heel deel van SGP-collega Smit, maar ook de zorgen van de PvdA, maar niet zo somber als door mevrouw Ripmeester verwoord. Wij kunnen, mijnheer Neuschwander, ook niet inzien wat de alternatieven zouden zijn. Dat is ingewikkeld voor ons.

40 Naar de motie toe: Wij kunnen dat onderschrijven en wij ondersteunen dit voor punt 1. Het is evident dat het gepaard gaat met bijbehorende budgetten. Met het tweede aandachtstreepje gaan wij alleen akkoord met de tekst zoals in de eerste termijn door mij is uitgesproken.

45 **De heer Neuschwander:** Ik zit net als mevrouw Ripmeester met veel vragen. Het is een grote stap die we zetten. Ik vind het een goede zaak dat we om tafel blijven zitten: de motie is wat mij betreft wat meer symboolpolitiek en daarin gaan wij niet mee.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Ik verzet me tegen het woord symboolpolitiek, dit is een grote zorg voor ons en de opmerkingen zijn zeer gemeend. Dit doen we niet voor de bühne. Dit is geen symboolpolitiek. Dit is een signaal dat de Ridderkerkse raad geeft om de meest kwetsbaren.

55

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het is verleidelijk om in te gaan op het uitgebreide betoog van mevrouw Ripmeester. Zij benoemt wel de minnen maar vergeet de plussen. Zij koppelt allerlei citaten aan elkaar. Selectief, en laat haar conclusie erop los en vraagt mij vervolgens om de conclusie te becommentariëren. Ik denk niet dat dat de bedoeling is.

5 Als mevrouw Ripmeester aangeeft dat alleen geld en financiën tellen maar de mensen niet, dan heeft ze het totaal niet begrepen, want het gaat om de Wet 'werken naar vermogen'. Dat betekent dat de wet kijkt naar wat de mensen kunnen en niet naar wat ze niet kunnen.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, ik heb aangegeven dat er goede kanten aan de Wet werken naar vermogen zitten. Ik verzet mij tegen de uitvoering.

15 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik denk dat het, zoals aangegeven, een lastige materie is. Juist omdat het een cultuuromslag vraagt en onzekerheden met zich meebrengt. Willen we nu en in de toekomst een sociale zekerheid in stand kunnen houden voor hen die het echt nodig hebben, dan zullen we die wijzigingen moeten doorvoeren.
Tot zover, voorzitter.

20 **De heer Japenga:** Wij steunen het college in de lijn, uitgaande van de sterke inzet van het college om tot sociale oplossingen te komen, waarbij de mens centraal blijft staan. Onze oproep is om op het congres de belangen van de kwetsbare mensen te behartigen. De motie zien wij als een steun in de rug. Het woordje 'zoals' mag voor ons worden aangepast met 'zo' tussen haakjes (zo)als.
Dank u wel.

25 **De heer Smit:** Voorzitter, wij behandelen hier de Wet werken naar vermogen niet. Ik vind het dilemma mooi verwoord in het VNG-magazine. Daar stond een kop boven 'Tegemoetkomen aan zorgen en het goede behouden'. Volgens mij kan dat. Dat is precies de vraag waar wij vanavond allemaal mee worstelen. Enerzijds het gegeven van bezuinigingen die onvermijdelijk zijn en waar we allemaal mee te maken krijgen. Op grond waarvan wij een jaar
30 geleden dachten dat een zwart scenario zou ontstaan. Ik zeg nu niet dat dit een goed scenario zou zijn, maar volgens mij is het ietsje minder zwart dan we toen gedacht hadden.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Naar de heer Smit. U zegt dat bezuinigingen niet te voorkomen zijn. Daarin hebt u gelijk. De plaats waarop je bezuinigt, is een politieke keuze. Daarin zijn andere afwegingen te maken. Ik vraag of de heer Smit nu kan instemmen met de effecten op deze groepen mensen als gevolg van de gemaakte keuzes.

40 **De heer Smit:** Voorzitter, wij gaan niet over de macrobezuinigingen landelijk. Ik neem als uitgangspunt wat tot de gemeente komt. Enerzijds het regeerakkoord, wat een zwart scenario schetst voor de gemeente en anderzijds nemen we kennis van het bestuursakkoord. Niet gezegd dat dit een prachtig akkoord is. Er zitten plussen en minnen in, maar minder beroerd dan we aanvankelijk dachten.

45 Als gemeentebestuur hebben we dan een afweging van de plussen en minnen in dit akkoord te maken. Dan is mijn conclusie dat ik het college zou willen meegeven om in te stemmen met het bestuursakkoord, maar tegelijkertijd wil ik het college vragen om er alles aan te doen daar waar er middelen zijn om die te verzachten, die ook te baat te nemen. Ik zou het college de ruimte willen geven om in dat debat eigen afwegingen te kunnen maken.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Ik wil reageren op de heer Smit. Het college heeft niet zoveel ruimte gekregen om afwegingen te maken want het was ja of nee. Dat maakt ook dat wij geen enkele nuance kunnen aanbrengen. Was het maar zo, dan was het makkelijker geweest.

55 Ik ben blij dat u uw zin hebt uitgesproken, want u zei dat het minder beroerd was en daarna ging u door met de zin die ik zou willen opvatten als: mocht het college kans zien om de rekening eerlijker te verdelen, dan steunen wij hen daarin. Wij kunnen alleen maar

instemmen met eerlijke verdeling van gevolgen van de bezuinigingen.

5 **De heer Smit:** Voorzitter, maar wel in die context dat wat mij betreft een alternatief van een terugvallen richting het regeerakkoord, een dergelijk risico zou ik niet voor mijn rekening willen nemen. En als men dan binnen de kaders van het bestuursakkoord tot verdere verbeteringen kan komen en het college ziet daar mogelijkheden in, dan heeft het college wat mij betreft de ruimte in de ledenvergadering van de VNG om dat ook te bewerkstelligen.

10 **De voorzitter:** Helder. Dank u wel. Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Voorzitter, zo zou ik ook naar het VNG-congres willen gaan. Daar waar we er nog meer uit kunnen slepen als gemeenten onder elkaar: zeer zeker. De zorg van onze raad deel ik. Daar waar een mindere verslechtering haalbaar is, gaan wij proberen aan die kant te staan.

15 De zorg en de spanning die er steeds in zitten, zijn ook mijn zorg. Als wij straks wat meer weten wat er aankomt, zullen wij dat in commissieverband met elkaar gaan delen. De nieuwe wet, en de financiële gevolgen die er aankomen.

20 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, wat u uitdraagt, staat ook in de laatste zin van de motie. Daarin staat dat *als* in dat akkoord onvoldoende recht wordt gedaan aan deze motie. Ik denk dat het college alle vrijheid heeft om gehoord de beraadslaging van vanavond, op 8 juni de eigen afweging kan maken om voor of tegen te zijn.

25 **Mevrouw Ripmeester:** De wethouder zegt dat hij graag in overleg wil met de commissie. Dat lijkt mij ook logisch omdat de Wet werken naar vermogen in de gemeenteverordening moet worden vastgelegd.

30 **Wethouder Dokter:** Natuurlijk. Dan kun je komen met een kant-en-klaar stuk waarop je kunt schieten. Je kunt ook in overleg met elkaar treden en elkaar meenemen in het proces.

35 **De voorzitter:** Voor ligt de motie van de PvdA, geamendeerd door het CDA. Met een tekstwijziging om het woord 'zo' tussen haakjes te plaatsen. Ik heb begrepen dat er 16 stemmen tegen de motie zijn en 10 stemmen voor. De motie is verworpen.

16 Motie van het CDA over de metropoolregio

40 **De voorzitter:** het CDA gaat een motie indienen. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Het CDA dient een motie in over de vorming van de metropoolregio Rotterdam-Den Haag. We maken ons grote zorgen over een aantal zaken.

45 De eerste zorg is het feit dat we tot nu toe nog nauwelijks informatie hebben ontvangen over het proces van samenwerking tussen de stadsregio Rotterdam en het stadsgewest Haaglanden. De metropoolregio is een klassiek voorbeeld van een top-downbenadering, sterk gestuurd vanuit de colleges van B&W van Rotterdam en Den Haag.

De tweede zorg is de grote snelheid van het proces ten aanzien van de metropoolregio. Drie voorbeelden:

- 50 a) In januari 2011 hebben de beide stadsregio's besloten de samenwerking te intensiveren en te werken aan de vorming van een metropoolregio Rotterdam-Den Haag.
b) De dagelijkse besturen van Rotterdam en Haaglanden hebben afgesproken om in 2012 een vervoersautoriteit op te richten voor de 24 inliggende gemeenten.
55 c) De burgemeesters van Den Haag en Rotterdam, Van Aartsen en Aboutaleb, hebben een ontwerpresolutie gemaakt die over een paar dagen wordt voorgelegd aan de 24 colleges

van B&W. Onze reactie is: mogen wij als Ridderkerk ook nog iets inbrengen?

De derde zorg is het ontbreken van democratische legitimiteit van de metropoolregio. Hoe legt straks het dagelijks bestuur van de metropoolregio verantwoording af aan de inwoners van Ridderkerk? Hoe en bij wie kunnen de inwoners van Ridderkerk nog een bezwaar

5 indienen tegen bijvoorbeeld de aanleg van een oeverbinding Krimpen-Bolnes?

De vierde zorg is de toekomstige positie van de provincie Zuid-Holland. Welke bevoegdheden houdt de provincie Zuid-Holland straks nog over? Voorgesteld is dat de leden van GS van Zuid-Holland zitting mogen nemen in het bestuur van de metropoolregio. Dit is toch de omgekeerde wereld?

10 De vorming van de metropoolregio staat in het teken van schaalvergroting, opschaling, bovengemeentelijke samenwerking en ruim baan voor nieuwe economische ontwikkeling. De CDA-fractie is niet a priori tegen de vorming van de metropoolregio. We willen wel graag invloed kunnen uitoefenen op dit proces en het mag niet ten koste gaan van de autonomie van de gemeente Ridderkerk. Wat ons betreft: alle hands aan dek.

15

Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

20 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. De heer Meij sprak net over de metropoolregio, dat lijkt in kannen en kruiken. In het vandaag ontvangen persbericht wordt dat nog eens onderstreept. Blijkbaar heeft de heer Meij gisteren deelgenomen aan de eerste metropoolregiodag en gemeld dat de metropoolregio intensief gaat samenwerken op concrete onderwerpen. De PvdA wil nog wel eens niet op dezelfde lijn zitten. Ik heb nog een

25 mooi citaat: "De zeer grote opkomst tijdens de metropoolregiodag, gemeenteraadsleden, wethouders en burgemeesters zag burgemeester Aboutaleb als voorzitter van de stadsregio Rotterdam als *het* bewijs dat er een breed draagvlak is in het gebied om deze samenwerking snel vast te leggen."

30 Daarmee wordt onderstreept dat in een keer iets over ons wordt uitgerold en daar zal de lokale PvdA niet blij mee zijn.

We hebben twee opmerkingen.

35 Gezien het feit dat de metropoolregio wil meedoen op Europees niveau, Brussel en Ridderkerk waar de effecten zijn, hebben wij vragen bij 'is van mening dat punt 4 per terrein ten hoogste twee bestuurslagen betrokken mogen zijn'. Tussen Brussel en Ridderkerk zit wel heel veel afstand.

Waarom heeft de heer Meij een motie ontwikkeld en niet gekozen voor de weg om vragen te stellen aan algemeen bestuursleden?

Dank u wel, voorzitter.

40

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter.

45 Volgens het regeerakkoord moeten stadsregio's verdwijnen en moeten niet meer dan twee overheden zich met hetzelfde onderwerp bezighouden. Dat lezen we trouwens ook terug in het bestuursakkoord waar we het net over hebben gehad.

50 Dat is een goed uitgangspunt. In het licht daarvan is de discussie over een metropoolregio voorbarig, al is de sprong vooruit uit overlevingsdrang van de stadsregio's op zichzelf te begrijpen. Maar het is nog maar de vraag of nieuwe vormen van samenwerking langs oude lijnen van zichzelf overlevende stadsregio's moeten lopen. Nieuwe tijden vragen misschien wel andere vormen van samenwerking, met andere gemeenten, regio's, etc. Dat is helemaal niet doordacht bij mijn weten. Eigenlijk vindt de SGP schoon schip maken met de stadsregio's zo'n slechte gedachte nog niet en willen wij al helemaal niet prematuur in een nieuw regionaal avontuur meegesleept worden. Wellicht is de door de regering beoogde

55 vervoersautoriteit een interessantere optie, uiteraard afhankelijk van hoe die eruit gaat zien,

welke bevoegdheden die krijgt, etc. dan een voortzetting van twee oude stadsregio's die zichzelf en passant meer bevoegdheden toe-eigenen dan ze nu hebben. Kortom: tijd voor een pas op de plaats. In ieder geval mogen wat de SGP betreft absoluut geen onomkeerbare stappen worden gezet.

5 Ik ben blij dat ik er gisteren niet bij was, want als aanwezigheid wordt uitgelegd als breed draagvlak wat moet leiden tot het met spoed voorleggen van allerlei documenten, gaat mij dat niet tien maar misschien honderd stappen te snel.

Dank u wel.

10

De voorzitter: Mijnheer Boertje.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter. De stadsregio Rotterdam en de stadsregio Haaglanden willen meer gaan samenwerken en willen dat onder de noemer 'metropoolregio Rotterdam – Den Haag'.

15

Er was een motie ingediend, welke kritisch is op de te vormen metropoolregio. Wij vragen ons af of het verstandig is om in een vrij korte tijd alweer met een kritische motie naar de stadsregio te komen. Wij doelen daarbij op de onlangs unaniem ondertekende motie waarin wij vragen een brugverbinding van Krimpen naar Ridderkerk tegen te houden. Nu alweer ergens tegen zijn? Gaat het niet een te inflatoir karakter krijgen?

20

Vervolgens moet ons van het hart dat het college, als gevolg van het onhandige gemanoeuvrere rond de kwestie Polder Nieuw Reijerwaard weinig krediet meer heeft bij de stadsregio. Zeker nu moeten we dus voorzichtig omgaan met het indienen van moties over zaken waar we onze vraagtekens bij hebben.

25

Wij vonden het daarom beter om eerst schriftelijke vragen te stellen over dit onderwerp aan het bestuur van de stadsregio.

Een metropoolregio kan legio voordelen bieden. Minister Donner noemt bijvoorbeeld het voordeel van een gezamenlijke vervoersautoriteit. Of samenwerking op economisch vlak. VNO-NCW is niet voor niets zeer te spreken over de plannen. En het bundelen van alle universiteiten in de regio. 1 plus 1 kan, zo lijkt het, in dit geval 3 worden.

30

Natuurlijk hebben we legio vragen. Hoe is het bijvoorbeeld gesteld met de democratische legitimering? Is een roulerend voorzitterschap wel verstandig? Is dit een opmaat naar een Randstadprovincie? Is onze automie daadwerkelijk straks nog wel gewaarborgd?

Veel vragen waar we graag een antwoord op willen hebben.

35

Omdat een meerderheid in de raad ons voorstel om eerst vragen te stellen aan de regio en dan pas te bezien of een motie gewenst is niet steunde, hebben we uiteindelijk met enige tegenzin ingestemd met de motie, omdat het belangrijk is een signaal af te geven dat wij niet zomaar instemmen met weer een nieuwe bestuurslaag.

Dank u wel.

40

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter. Wij omarmen het initiatief van het CDA om duidelijk het standpunt van de meerderheid van de Ridderkerkse raad kenbaar te maken aan Rotterdam en Den Haag. Een van de belangrijkste argumenten van Leefbaar Ridderkerk om mede-indiener te zijn van deze motie is de angst die bij ons leeft dat een eventuele metropoolregio de autonomie van Ridderkerk verder bedreigt. Als je aan de ene kant moet concluderen dat het voortbestaan van de stadsregio wankelt en aan de andere kant wordt zonder wederzijds overleg een metropoolregio uit de grond gestampt, gaan onze haren overeind staan.

50

Een duidelijk signaal van Ridderkerk is wenselijk. Onze dank aan het CDA voor het voorwerk.

Dank u wel.

55

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke

De heer Van Houcke: Voorzitter, de heer Meij heeft het wat ons betreft perfect verwoord. Ik doe er verder het zwijgen toe.

5 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter.

Wat is goed voor Ridderkerk en de regio met alle zaken die er spelen op het gebied van ruimtelijke ordening, verkeer en vervoer en economische ontwikkeling? Voor de ChristenUnie is het van belang dat helder is wie waar over gaat. Verder vinden we het logisch dat er een goed democratisch fundament is en daarmee ook transparantie en

10 afrekenmogelijkheden bij verkiezingen.
De huidige ontwikkelingen rond de metropoolregio Rotterdam en Den Haag vinden wij niet juist. De werkwijze niet en de richting niet.

15 Wij achten, als we het er dan toch over hebben, de provincie het beste in staat om alle ontwikkelingen vorm te geven om tegelijkertijd de belangen van de afzonderlijke gemeenten, waaronder Ridderkerk in het oog te houden. Hierbij staat de zelfstandigheid van Ridderkerk voorop voor de ChristenUnie. Om een signaal af te geven dienen we mede de motie in.

Dan hebben wij nog een vraag: Is het college al in een vroeger stadium geïnformeerd in het algemeen bestuur van de stadsregio of andere overleggen?

20

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben portefeuillehouder van dit onderwerp.

De metropoolregio. Ik deel uw zorgen over het tempo waarin dit plaatsvindt. Ik hoop niet dat ik deze motie moet beschouwen als een tegenstem op de metropool: dat weerhoudt ons ook om er nog wat van te vinden.

25 We hebben het er in het laatste algemeen bestuur van de stadsregio over gehad. Dat kwam omdat in Capelle aan den IJssel een motie was aangenomen. Die lijkt op de motie van het CDA die vanavond is ingediend. Alleen minder vergaand, maar deelt wel dezelfde zorg maar spreekt zich niet op voorhand tegen. Dat proef ik wel uit de motie die voorligt. Dat vind ik jammer en een gemiste kans. Ik was gisteren even in Den Haag, ik heb de minister afgewacht en vond niet dat hij opzienbarende uitspraken deed. Een opmerking vond ik opmerkelijk: de minister verheugt zich op deze ontwikkeling omdat hij dat nu juist een

30 beweging van onderop vindt, om te komen tot zo'n metropoolregio. U bent juist bezorgd dat het top down is. Wij willen de bestuurders eraan houden dat het van onderop is en we hebben echt afgesproken dat de raden nog aan zet zullen zijn en volop de gelegenheid krijgen om er wat van te vinden. Wij zullen in het algemeen bestuur duidelijk maken dat wij

35 tijd willen hebben om er als regio wat van te vinden. Als regio hebben we er ook wel wat bij te winnen. We bevinden ons in economisch moeilijke tijden en het is belangrijk om de krachten te bundelen op economisch niveau. Er zijn mooie bewegingen tussen de universiteiten in dit gebied en er zijn tal van positieve ontwikkelingen die ook in ons belang kunnen zijn.

40

Ik vind dat de raden volop ruimte moeten krijgen om er echt wat van te vinden: echt van onderop. Aantasting van de autonomie van Ridderkerk zullen wij niet toestaan. Wij willen graag samenwerken, zoals in BAR-verband omdat we weten dat we er beter van worden. Daar zullen we op toezien.

45 Ik heb een beetje problemen met de toonzetting van de motie. Maar als ik haar mag zien als steun in de rug en niet op voorhand zie als het afwijzen van de metropoolregio, kan ik me erin vinden.

De heer Meij: Ik wil ingaan op de vraag van mevrouw Ripmeester waarom we geen vragen hebben gesteld, zoals Capelle aan den IJssel heeft gedaan. Je ziet wat ermee gebeurd is. Dan wordt zo'n motie ingediend en wordt zij omarmd. Vroeger in de jaren zestig noemde je dat repressieve tolerantie. Je omarmt het en gaat gewoon door. Dat gevoel heb ik bij die motie. Vandaar dat zij in deze raad kritischer is.

50 Naar de burgemeester: we zeggen hier niet dat het allemaal niet moet gebeuren. Maar u moet vasthouden aan de tekst die in de motie staat. U moet kritisch zijn. Als u zegt dat we

55

gaan meedenken, gebeurt precies met wat met de motie van Capelle is gebeurd. Wat de motie ook uitstraalt, moet u overbrengen. Meedenken wordt opgevat als verder gaan. Daar ben ik hier bang voor. Geeft u een kritische reactie. Dat we ons zorgen maken. Dat we mee willen denken. Het zegt eigenlijk alles over Donner dat hij dit een vorm van democratie van onderop vindt. Dat zegt alles over zijn democratisch bewustzijn. Anders dan hoe wij erin staan.

Ik hoop dat u dit in het proces snel kunt overbrengen. U zit niet in het algemeen bestuur. Ik geloof dat de heer Van Belzen (Barendrecht) er positief over is. Dus u moet in uw geleding snel deze reactie geven. En dat u het neerlegt bij de provincie. Er zijn gemeentes, inliggende gemeentes, die er veel moeite mee hebben.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik kan mij in de woorden van de heer Meij vinden. U spreekt over de toon. Van onze fractie zijn drie mensen aanwezig geweest en zij hadden het gevoel dat het een promotieavond was. De toon had voor ons nog iets strakker gemogen. Dit is top down die zijn weerga niet kent. De raden hadden eerder betrokken mogen worden. Ik deel de woorden van de heer Meij om het standpunt van Ridderkerk zo snel mogelijk bij de partners bekend te maken.
Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, ik kan me in grote lijnen bij de gemaakte opmerkingen van de heren Meij en Neuschwander aansluiten. Niet op voorhand afwijzen en niet op voorhand omarmen. Daar komt wat mij betreft bij dat we niet weten wat we ons qua bevoegdheden, verantwoordelijkheden naar de provincie bij de metropoolregio moeten voorstellen. Wij gaan zelf over de autonomie van de gemeente. Dat ben ik met u eens en moeten we vast zien te houden. Er spelen veel dingen. Het is voor mij niet duidelijk. Ik vind het van belang dat er een goede pas op de plaats komt en dat het vage beeld verduidelijkt wordt en dan pas zeggen of we het zien zitten of niet. Niet op voorhand zeggen dat het niet bespreekbaar is, maar omarmen gaat ons vele stappen te ver.
Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ook de PvdA heeft niet aan het draagvlak meegewerkt. Wij vinden dat de Ridderkerkse raad alle instrumenten moet bespelen om een goed geluid te laten horen.

Alles wat we kunnen inzetten om ons standpunt naar voren te brengen. De uitspraken van Donner laten wel zien op welke afstand kleinere gemeenten zijn.
Als dit bottom up is, waar zijn wij dan?

Wij zijn niet tegen samenwerking. Maar tegen fusies en herindeling in deze tijd waarschuwt professor Ringeling met klem. Wij willen goed kunnen nadenken als Ridderkerkse raad.
Dank u wel, voorzitter.

De heer Boertje: Het college maakt zich hard dat wij tijd willen hebben om er iets van te vinden. Daar vinden wij ons ook in.

Wij vragen aan de indieners van de motie of zij een metropoolregio bij voorbaat uitsluiten. Ten slotte willen wij graag aan het einde van de tweede termijn een korte schorsing.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, wij hebben de belangrijkste voorwaarden genoemd die wij willen stellen aan dit instituut. En dat is het democratisch fundament. Dat zien we nog niet gebeuren. Daarom omarmen wij niets, wij zijn daarin afwijzend. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Ik kan mij uitstekend in de discussie vinden.

De voorzitter: Er lopen twee dingen door elkaar. Dat is de inhoud en het proces. Over het proces zijn we ontevreden. Als alles zo wordt uitgelegd, weet je wel wat je te wachten staat. Dat is de kant van het proces. Alle raden moeten de ruimte krijgen om er wat van te vinden. Dat is het democratische proces. Dat is helder, dat vinden wij ook. Dat gaan wij ook
5 bewaken, die ruimte. Aboutaleb laat nog weten dat de grotere en kleinere gemeenten in de regio hun identiteit behouden. Dat geeft de burger moed. Het gaat niet ver genoeg, daar valt nog veel over te zeggen. Als u zegt dat de vorming van een metropoolregio als bestuurlijke entiteit prematuur is omdat nog veel informatie ontbreekt, is dat heel juist.

10 Ik heb wel iets gezien van zeven pijlers. Bijvoorbeeld de metropoolpas, in plaats van de Haaglandenpas en de Rotterdampas. Als je spreekt over een vervoersautoriteit, dan heeft iedereen daar wel een beeld bij. Belangrijk zal zijn hoe wij de metropool beïnvloeden en zorgen dat het ook voor ons is. Uw zorg delen wij.

15 We gaan de motie in stemming brengen. Dat betekent niet dat wij ons op voorhand uitspreken tegen een metropool. Daarmee wordt alleen samenwerking tussen de stadsregio's Haaglanden en Rotterdam bedoeld. Wij willen alles op zijn merites kunnen beoordelen. Als ik de motie zo mag uitleggen, kunnen we er verder mee in de stadsregio.

20 **De heer Meij:** Nog even richting de VVD: In het kader van het signaal dat we af willen geven, vind ik het belangrijk om het unaniem te doen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

[Schorsing]

25 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering. Mijnheer Boertje, wilt u ons vertellen wat uit de schorsing is gekomen?

30 **De heer Boertje:** Voorzitter, wij hebben een stemverklaring. Wij hadden liever schriftelijke vragen gesteld zien worden, maar het belang om de plussen en minnen in beeld te hebben is ook wel heel erg zwaarwegend. Voor de VVD mag er sprake zijn van unanimiteit. Onze naam mag onder de motie.

35 **De heer Meij:** Ik ben blij dat we unaniem in onze reactie zijn.

Mevrouw Ripmeester: Wij hadden ons nog niet zo duidelijk uitgesproken, maar wij steunen de motie. Een raadsbrede motie geeft het sterkste signaal af.

40 **De voorzitter:** De motie is unaniem aangenomen.

17 Motie over re-integratiegelden

45 **De voorzitter:** De motie is ingediend door D66/GroenLinks en het woord is aan de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we zijn inmiddels vijftien maanden bezig om duidelijk te krijgen waarom meer dan € 1 miljoen voor re-integratie terug moest naar het Rijk omdat het niet was besteed.

50 Ook na de laatste commissie Leven was dat inzicht er onvoldoende. Wij vinden dat de gemeenteraad vanuit zijn controlerende taak als volksvertegenwoordiger gehouden is daarin optimale duidelijkheid te krijgen.

55 Het was terecht dat de SGP expliciet de relatie legde tussen de aard van het werklozenbestand en het eventueel onmogelijk nog kunnen besteden van gelden die overbleven. Als je geen doelgroep meer hebt omdat het bestand volledig uit absoluut

onbemiddelbare werklozen bestaat, dan houd je inderdaad geld over. Maar het inzicht in de aard van met name het bestand van langdurig werklozen is ook nu nog niet duidelijk. Een in onze ogen hard argument dat wijst in de richting van onderbesteding terwijl er nog wel te re-integreren mensen waren, is dat het Rijk dergelijke uitkeringen aan gemeenten

5 zorgvuldig berekent op basis van allerlei specifieke kenmerken en behoeften van de verschillende gemeenten. Met andere woorden: de ene gemeente is de andere niet. Over de overschotten op het re-integratiebudget blijven vraagtekens bestaan.

10 In het juist vanmiddag per post ontvangen en nog niet goed bestudeerde onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie over de bestrijding van de jeugdwerkloosheid lijkt een bouwsteen te zitten voor de gedachte dat er mogelijk toch meer re-integratiegeld had kunnen worden ingezet. Ik citeer één opvallende conclusie van de Rekenkamercommissie: "Niet vastgesteld kan worden of sprake is van een effectieve en efficiënte inzet van middelen noch van een positieve invloed van de gemeente op de bestrijding van de jeugdwerkloosheid. In

15 dit kader wordt ook gewezen op het, tot op heden, ontbreken van een nadere concretisering van de aanpak en monitoring van het beleid door het huidige college."

Gedane zaken nemen geen keer. Maar nu de nieuwe regering een zwaar pakket bezuinigingsmaatregelen samen met een ingrijpende herstructurering voor juist deze sector naar de gemeenten stuurt, is het zaak dat de gekozen gemeenteraad zijn taken kan

20 waarmaken en tijdig kaders kan stellen, zo nodig kan bijsturen en kan controleren. Om dat te waarborgen en om het college een steuntje in de rug te geven, dient D66/GroenLinks mede namens het CDA, de PvdA en de ChristenUnie daartoe een motie in.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

25

De heer Neuschwander: Voorzitter, in de commissie waren wij kritisch over dit onderwerp. Dat zijn we nog. De wethouder heeft ons ervan overtuigd dat het anders kan. Wij zullen ons moeten realiseren dat met de Wet werken naar vermogen alles weer op de schop gaat. Daarom vinden wij deze motie op dit moment niet actueel.

30

Als de wethouder ons en u, mijnheer Van Houcke, toezegt dat wij regelmatig inzicht krijgen in het te lopen traject en ons als raad en commissie nauw zal betrekken, is dat voor Leefbaar Ridderkerk voldoende en is deze motie overbodig.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Voor de SGP staat voorop dat uitkeringsgerechtigden zo goed en adequaat mogelijk moeten worden begeleid naar de arbeidsmarkt. Als aan die voorwaarde is voldaan en er blijkt achteraf publiek geld over te zijn, dan heeft het college – in dit geval het vorige college – het goed gedaan. Als aan die voorwaarde niet wordt voldaan en er is geld over, dan is er een probleem. En tot slot: als niet goed en adequaat is begeleid naar de arbeidsmarkt en er is geen geld over, dan is er een nog groter probleem.

35

Uit alle informatie die de SGP tot nu toe tot zich heeft genomen, hebben wij op geen enkele wijze de indruk gekregen dat de begeleiding naar de arbeidsmarkt te wensen overlaat. Integendeel zelfs. Betrokken ambtenaren hebben met passie verteld over de inspanningen die verricht worden. De SGP vindt dat overtuigend.

40

Daarbij komt dat het door sommigen zo gevreesde terugstorten in 's Rijks schatkist naar de mening van de SGP al helemaal niet meer aan de orde zal zijn bij een toenemend aantal uitkeringsgerechtigden vanwege de economische crisis, minder financiële armslag door bezuinigingen en een betere kostentoekening.

45

Alles overwegende heeft de SGP geen behoefte om buiten de programmamontoren om gerapporteerd te worden over de re-integratie-inspanningen. Immers, ook ambtelijke capaciteit is schaars en moet daarom effectief en efficiënt worden ingezet. Laat de tijd voor extra rapportages daarom maar besteed worden aan de kwestie waarover het echt moet gaan, namelijk de begeleiding van uitkeringsgerechtigden naar de arbeidsmarkt.

50

Dank u wel.

De heer Van der Spoel: De VVD zal niet instemmen met de motie. Er gaat een beetje het

55

idee van uit dat als alle geld besteed is er ook het maximale is gedaan. Ik denk dat dat een onjuiste constatering is. Je kunt ook zeggen dat er efficiënt is gewerkt en er een besparing is. Nu is het zo dat dat geld terugvloeit naar het Rijk. Bij de nieuwe Wet werken naar vermogen vindt ontschotting van de re-integratiegelden plaats. Als er dan overschotten zijn, mag de gemeente die behouden. De motie is overbodig. Vandaar dat wij ons van stemming zullen onthouden.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter, bij de behandeling van het bestuursakkoord hadden wij er al iets over opgemerkt. Gezien de effecten van het bestuursakkoord is goed inzetten op deze groep noodzakelijk. Gezien de verwachtingen van de VNG over de opwaartse druk op het Wwb-bestand, is het noodzakelijk. Het CPB heeft berekend dat 50.000 mensen meer in de bijstand komen. Er is een berekening gemaakt dat straks slechts 20% van het re-integratiebudget kan worden ingezet voor 95% van de doelgroep. Gezien de aangekondigde bezuiniging op het I-deel, waarop geen overschotten zullen bestaan – ook al wordt dat nu nog met enthousiasme verkondigd door staatssecretaris De Krom – en de overstap naar loondispensatie, is deze motie noodzakelijk. Dank u wel, voorzitter.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik aangegeven dat er aan het einde van de presentatie nog wat vragen lagen. Het was de bedoeling in juni verder uit te wijden en de bestanden verder uit te pluizen om antwoord te kunnen geven. Dat komt er aan. Als ik kijk naar de toekomst worden er allerlei maatregelen genomen, zoals ontschotting en al die dingen meer, dus dan hebben we het ook niet meer zo in beeld. Bij het bestuursakkoord heb ik aangegeven dat ik graag met u in de commissie hierover wil praten, zowel over de manier waarop gewerkt gaat worden als over de resultaten. Ik wil dat niet doen vanuit het verleden, maar gewoon kijkend naar de toekomst.

De voorzitter: Tweede termijn.

De heer Van Houcke: Voorzitter, de heer Neuschwander geeft aan dat hij door de wethouder overtuigd is. Dat is dan na de commissievergadering gebeurd. Hij geeft aan dat als de raad regelmatig wordt geïnformeerd, dat voor Leefbaar Ridderkerk akkoord is. Dat beogen wij nou precies met deze motie. De SGP heeft geen behoefte aan monitoring buiten de bekende monitors om. Mijnheer Smit, u hebt misschien gezien dat er staat drie keer. Dat zou aanleiding kunnen zijn om te denken dat je dat zo zou kunnen inbouwen. Ook naar de wethouder: ik begrijp uw opmerking over extra inzet en belasting enzovoort. Zou het een optie zijn om in die richting te denken dat we dat structureel inbouwen in de monitor? Dan zou de inhoud van de motie op zich overeind kunnen blijven, zonder dat wij zaken forceren. Je moet natuurlijk als het er echt om gaat niet naar het verleden kijken. U bent politiek verantwoordelijk. U bent wethouder geworden op een moment dat deze zaken feitelijk al aan de raad bekend waren gemaakt. Het neemt niet weg dat het nogal wat is, als je als raad in een gemeente van de grootte van Ridderkerk wordt geconfronteerd met dergelijke enorme bedragen. Ik heb het al eens in de wandelgangen gezegd. Je bent als raad geen knip voor de neus waard als je dit zomaar laat passeren. Ik leg nergens de schuld neer en heb geen behoefte aan vingerwijzen. Naar de toekomst moeten we met elkaar proberen garanties in te bouwen zodanig dat het goed gaat. Dat is in het verleden kennelijk niet zo geweest. Ik zou de vraag aan de heren Smit en Neuschwander willen voorleggen of zij kunnen meegaan als dit structureel in de normale monitoring wordt meegenomen.

De heer Neuschwander: Voorzitter, als dit in de monitor wordt meegenomen, hebben wij er geen bezwaar tegen.

De heer Smit: Voorzitter, wat mij betreft zijn er drie dingen. Ik hoorde de wethouder net zeggen dat hij de informatie best wil inbouwen in de monitoren of informatie wil geven. Die informatie staat deels in de monitor. Maar goed, dat zijn cijfers. Ik heb er geen enkele moeite mee om na te gaan welke informatie wij precies zouden willen hebben.

5 Dit laat onverlet dat ik afstand neem van de overwegingen, in het bijzonder van overweging 6, want die deel ik absoluut niet. Ik ben ervan overtuigd dat de inzet een goede is geweest.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Ik snap dat u dat zegt bij punt 6. Mag ik een suggestie doen op dit punt? Aan het einde van de commissievergadering zei wethouder
10 Dokter voor het eerst op dit punt dat we eigenlijk niet meer konden doen. Met de gelden die er waren, daarvan wisten we dat het te veel was. Wij wisten dat we de gelden niet meer konden inzetten voor de doelgroep. Die was al bediend. Je gaat geen geld uitgeven als er geen doelen meer zijn. We hebben ook gezegd dat wij aannemen dat voor Ridderkerk bepaalde budgetten gelden. Als wij gelden krijgen voor deze belangrijke zaken, dan is dat
15 ergens op gebaseerd. Het gemeentefonds gaat uit van twintig normen en dan krijg je een bedrag. Daarom vonden we het toen vreemd dat het geld niet is besteed aan die doelgroep.

De heer Van der Spoel: Dus de heer Onderdelinden zegt dat pas als het geld opgemaakt is, er dus voldoende inspanning is gepleegd. Daar heb ik bezwaren tegen. U doet voorkomen
20 dat omdat er nu budget over is, de maximale inspanning niet is geleverd. Daar ben ik het niet mee eens.

De heer Onderdelinden: U zou beter kunnen luisteren. Ik heb het precies andersom gezegd. Ik heb gezegd het met wethouder Dokter eens te zijn dat je het budget niet zomaar
25 gaat opmaken. Dat onderschrijf ik ook. Het gaat er alleen om dat op het moment dat de doelgroep er is, dan worden gelden voor ons beschikbaar gesteld en moet je proberen hen meer naar re-integratie, meer naar werk te kunnen leiden. Dat is denk ik niet gebeurd, terwijl de gelden er wel waren. Daar zit de knip, een gap, die ik niet kan plaatsen.

De heer Smit: Ik was nog bezig en had nog een derde punt. U zegt terecht dat de
30 indicatoren in het gemeentefonds er ook niet voor niets zijn.

De wethouder heeft in de commissie gezegd dat alle gemeenten die getroffen werden door dezelfde maatregel fors geld terug hebben moeten storten naar de rijksoverheid. In die zin zien we ook wel dat daarmee geworsteld is.

35 Ik heb geen behoefte aan deze motie, zeker omdat ik overweging 6 absoluut niet deel, sterker nog: daar wil ik afstand van nemen. Wat mij betreft zou een toezegging van de wethouder voldoende zijn als hij zegt: laten we een keer kijken aan welke informatie de raad behoefte heeft om die in de twee programmamonitoren op te nemen. Daar moeten we het gesprek over aangaan.
40

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het antwoord van de heer Onderdelinden naar aanleiding van mijn interruptie bevestigt dat wij niet voor deze motie moeten stemmen.

Mevrouw Ripmeester: Ik vind de suggestie van de heer Smit op zich wel een aardige brug, ware het niet dat wij al eerder gevraagd hebben om die informatie. Wij willen niet op
45 voorhand dwarsbomen. Wij hebben veel informatie nodig, gezien de dynamische, turbulente ontwikkelingen juist op dit gebied. In dit geval beter een keer te veel dan te weinig.

De heer Louter: Ik wilde hier eigenlijk niets over zeggen, maar ik werd getriggerd door de opmerking van de heer Neuschwander. Hij zei dat het vorige college wat dit onderdeel
50 betreft wat heeft zitten slapen. Ik was benieuwd of de wethouder deze mening deelt. Hij heeft in de commissie heel andere dingen gezegd.

De heer Neuschwander bij interruptie: Ik zat ook bij die commissievergadering en heb het
55 ook zo vastgesteld.

De heer Louter: Ik herinner me dat de wethouder in die commissievergadering heeft gezegd dat zowel het vorige als het huidige college er alles aan doet en gedaan heeft om de beschikbare gelden zo optimaal mogelijk te gebruiken. Optimaal wil niet zeggen maximaal.

5

De heer Neuschwander: Dan begrijp ik de verwarring. Ik doel op de informatieplicht van het college. Er is diverse keren om gevraagd, maar niet gekomen. Het is nu voor het eerst in de commissie aan de orde gekomen.

10

De heer Louter: Als het puur gaat om informatievoorziening, herinner ik mij diverse commissievergaderingen ook in het verleden dat aan mevrouw Van den Berg werd gevraagd naar de achterliggende redenen van de overschotten. Een van de redenen was dat de regeling van teruggave veranderd is van 75% naar 25%. Dat was de belangrijkste oorzaak dat forse bedragen opeens terug moesten.

15

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik begrijp deze discussie. Maar mij lijkt dit niet het moment om die discussie te voeren. Ik heb de behoefte om te kijken of we in gezamenlijkheid naar een eindpunt kunnen komen. Ik heb een vraag gesteld aan de heer Smit en aan de heer Neuschwander. Als daar ruimte zou kunnen ontstaan, zou dat wellicht kunnen leiden tot een kleine schorsing, waarin we tot elkaar kunnen komen. Dan kunnen we dat afsluiten.

20

De voorzitter: Doet u het voorstel voor een schorsing?

25

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik kan er heel kort over zijn. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Smit. Wat ons betreft is de motie niet noodzakelijk. Ik vind het prima als we bij de monitor geïnformeerd worden.

De voorzitter: Dan is het belangrijk om de wethouder te vragen.

30

Wethouder Dokter: Voorzitter, in eerste instantie heb ik dat denk ik aangegeven. Dat ik de nieuwe regeling die er aan zit te komen, de nieuwe manier van werken die er aan zit te komen, graag met de commissie wil delen. Ook met elkaar afstemmen wat je nodig hebt in de monitor. Dynamische informatie. Het is makkelijk om straks getallen op te hoesten, maar dat is niet dynamische informatie. U wilt meer dan alleen kale getallen. Dus graag in overleg met u over de nieuwe wet, de nieuwe werkwijze en hoe we ermee omgaan. Daarna geeft u aan welke informatie u wanneer wilt hebben.

35

De heer Van Houcke: Voorzitter, we zijn elkaar vrij dicht genaderd. De toezegging van de wethouder en de stimulerende reacties van de beide leden van de coalitie leiden ertoe dat we dat voorstel van de wethouder aanvaarden. Ik wil er in de commissie graag verder over praten.

40

De voorzitter: De motie is ingetrokken.

45

Hiermee is een einde gekomen aan deze lange raadsvergadering.
Het is 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 23 juni 2011,
de griffier, de voorzitter,

50

J.G. van Straalen

mw. A. Attema

55