

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk  
donderdag 22 november 2012**

(m.i.v. 23 februari 2012 stelt de raad de notulen niet meer vast maar de Besluitenlijst van de raad)

5

**Aanwezig:** Mevrouw A. Attema, voorzitter

De gemeentesecretaris: de heer H. Klaucke

De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD) en C.A. van der Duijn  
10 Schouten (SGP), de dames T. Duman-Sirin (PvdA), F. Fräser (D66/GroenLinks), M. van Gink  
(PvdA) en A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga  
(ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (groep Koppes), P. Kranendonk (SGP) en  
C. Louter (ChristenUnie), mevrouw E. Mans-Los (groep Koppes), de heren P.W.J. Meij (CDA)  
15 en G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (groep Koppes), de heren A.C. van Nes  
(groep Koppes), B. Neuschwander (LR) en W.P. Onderdelinden (CDA), de dames  
I. Parren-Leutscher (LR) en A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ross  
(D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)  
De wethouders: de heren H. Dokter, A. den Ouden, J. Stout en M.A. Vroegindewej

20 **Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

**Afwezig:** De heer A.H. Nugteren (LR)

**Notulist:** Mevrouw J. van den Hoonard

25

**1. Opening en vaststelling van de agenda**

**De voorzitter:** Dames en heren, welkom bij deze raadsvergadering. In het bijzonder ook de  
30 bezoekers van de raad, die in het midden zitten. Fijn dat u er bent. Ook de luisteraars, want  
zoals u weet zijn wij te volgen via internet. Het is een bijzondere bijeenkomst. Ik wil u graag  
verzoeken om op te staan omdat we iets te herdenken hebben. Op 7 november 2012  
overleed in de leeftijd van 84 jaar de heer Willem van Gent, een zeer markante Ridderkerker,  
die zich onder andere voor Ridderkerk heeft ingezet als raadslid van de SGP. Dat heeft hij  
35 gedurende zes aaneengesloten raadsperioden gedaan, van 1970 tot 1994. Als raadslid hield  
hij zich met name bezig met het woningbedrijf, de nutsbedrijven en de gemeentelijke  
financiën. Ik zei het al, een zeer markant figuur, die naast raadswerk veel meer heeft gedaan.  
Daarvan noem ik slechts zijn werk voor wat nu de stichting Oud Ridderkerk is en zijn inzet  
voor de veteranen. Vanwege zijn langdurig raadslidmaatschap ontving hij in de  
40 raadsvergadering van 19 februari 1990 de versierselen behorende bij het Ridderschap in de  
Orde van Oranje Nassau. Voor de publieke inzet van de heer Van Gent mogen wij en de  
Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Wij wensen zijn nabestaanden, een aantal  
van hen is hier in deze zaal aanwezig, heel veel sterkte toe om dit verlies te dragen. Ik  
verzoek u om enkele momenten stil te zijn zodat een ieder hem op zijn eigen wijze kan  
herdenken.

45

Hierna volgt een minuut stilte.

**De voorzitter:** Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Nugteren van Leefbaar  
Ridderkerk. Ik deel u mee dat morgen het rapport openbaar gemaakt wordt dat de verkenner  
50 heeft gemaakt naar aanleiding van allerlei gesprekken met u. Het Presidium heeft besloten  
om daar aanstaande maandagavond een openbaar raadsdebat aan te wijden. Aanstaande  
maandagavond, aanvang 20.00 uur. Dat is de reden waarom ik het nu meld, zodat een ieder  
daar rekening mee kan houden. Let op uw mail. Dan kunnen we nu overgaan tot de  
vaststelling van de agenda. Ik hoor niemand, dus de agenda is vastgesteld.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van orde)

5 **De voorzitter:** Als eerste krijgt het woord mevrouw Ripmeester, die het met ons wil hebben over de nieuwbouw voor de scouting. Ga uw gang.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, dank u wel. Bij het indienen van de vraag was het onduidelijk welke grote religieuze gemeenschap, moskee, tempel of kerk de reden was voor oponthoud voor de nieuwbouw voor de scouting. Het blijkt, om met de volksmond te spreken,  
15 om een redelijk zware en grote kerk met een regiofunctie te gaan. Er zijn 650 zitplaatsen gewenst en voldoende parkeerplaatsen. Het is de vraag of de sponsors van de scouting bij hun besluit blijven wanneer de nieuwbouw zo lang op zich laat wachten. Mijn vraag is de volgende: waarom moet er gewacht worden op de kerk en hoe wordt voorkomen dat de scouting in de toekomst wordt belemmerd in hun activiteiten en exploitatie door de komst van deze nieuwe burenen?

**De voorzitter:** Wethouder Stout?

20 **Wethouder Stout:** Ja dat klopt. Dank u wel, voorzitter. U zegt: waarom moet de scouting wachten op de kerk? Dat is niet het geval. Wij zijn nog aan het praten met de kerk. We hebben verschillende locaties aangeboden die mogelijk gebruikt kunnen worden voor de nieuwbouw van een kerk. Een van die locaties is het Productiebos, maar daarover zijn we nog volop in gesprek. Daar kan ik nog niets over melden omdat ik er ook nog niets over weet. Wat  
25 betreft de scouting heb ik vorige keer in de raad bij de algemene beschouwingen ook aangegeven wat onze planning is. De planning is in ieder geval om, als het allemaal lukt, voor de zomer van 2013 het bestemmingsplan te verkrijgen. Uiteraard afhankelijk van zienswijzen en andere factoren. Dat is het streven. Wat mij betreft is er helemaal geen sprake van vertraging en is er ook geen sprake van koppeling. Dat is mijn antwoord.

30 **Voorzitter:** Mevrouw Ripmeester.

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. De scouting is sponsors gaan werven, waarbij zij zich baseerden op de gemeentelijke toezegging dat zij begin volgend jaar kunnen bouwen. Begin volgend jaar is niet het tweede semester van volgend jaar, dus daarover  
35 vraag ik me af of er geen verschil van mening is. Ik had ook een tweede vraag gesteld, namelijk: hoe wordt voorkomen dat de scouting in de toekomst eventueel wordt belemmerd in hun activiteiten en exploitatie door de komst van deze zware kerk? De andere vraag, naar aanleiding van deze ontwikkeling, is of een fors gebouw met een fors aantal parkeerplaatsen niet op gespannen voet staat met de aangekondigde groene invulling van dat gebied. Tot  
40 welk percentage wordt het gebied versteend en kunnen we nog spreken van een groen gebied? Staat de weg ook open voor andere maatschappelijke organisaties om zich daar nu te vestigen? Ik ben heel benieuwd hoe u daar tegenover staat. U zei ook dat er niet op de kerk gewacht hoeft te worden omdat u nog met andere locaties bezig bent, dus dat kan ook betekenen dat het bestemmingsplan sneller zou kunnen.

45 **De voorzitter:** Anderen nog over ditzelfde onderwerp? Dat is niet het geval. De wethouder. Oh, sorry, heer Koppes, ik zag u niet. De heer Koppes.

50 **De heer Koppes:** Ja, voorzitter, ik las vanmiddag ook in De Combinatie het stuk. Ik was daarvan niet op de hoogte en ik sluit me geheel aan bij wat mevrouw Ripmeester zegt.

**De voorzitter:** U bent nu in de gelegenheid om een vraag te stellen.

**De heer Koppes:** Ik vraag of het bestemmingsplan voor de scouting niet eerder kan. Ik vind de gang van zaken zoals ik die vanmiddag heb gelezen eigenlijk een beetje beschamend.

**De voorzitter:** De wethouder.

5

**Wethouder Stout:** Dank u wel, voorzitter. Ik denk toch echt dat er een misverstand is. Ik heb de vorige keer bij de algemene beschouwingen gezegd dat we de procedure van de scouting aan het opstarten zijn. Voor het eind van dit jaar zou de procedure van het bestemmingsplan gaan spelen. Het streven is dat we voor de zomer van 2013 tot een bestemmingsplan kunnen komen. Een herziening van het bestemmingsplan. Daar zit geen kerk in. Ik heb ook gezegd dat wij met de hersteld hervormde kerk al langere tijd in gesprek zijn om te kijken waar in Ridderkerk een eigen gebouw kan komen. Er zijn verschillende locaties de revue gepasseerd en een van die locaties is het Productiebos. Daarover zijn we met de hersteld hervormde kerk in overleg. Daar kan ik verder nog niets over melden omdat ik er nog niets van weet. U vraagt mij hoe de stenen eruitzien, maar dat weet ik nog niet. Dat is nog allerminst zeker.

10

15

**Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter.

**Voorzitter:** Sorry, mevrouw Ripmeester, u heeft twee termijnen gehad om uw vraag te stellen. Wanneer u niet tevreden bent met het antwoord, dan heeft u de weg om het te agenderen voor de commissie. Zo is dat met elkaar afgesproken. De volgende vragen worden gesteld door mevrouw Van Nes van de groep Koppes en gaan over het vaststellen van hogere grenswaarden. Mevrouw Van Nes.

20

25

**Mevrouw Van Nes:** Dank u, voorzitter. Het gaat over het vaststellen van de hogere grenswaarden voor geluid voor de Rijksstraatweg. Kan iedere burger geconfronteerd worden met een besluit dat voor zijn of haar woning de geluidswaarden naar boven worden bijgesteld? Moet een dergelijk besluit niet eerst overlegd worden met burgers? Men is nu via een brief op de hoogte gesteld. Zo'n norm is niet voor niets wettelijk vastgesteld op basis van berekeningen en nu wordt hij naar boven bijgesteld. Hoe moet dat als over een paar jaar het bedrijventerrein deels is ingericht en blijkt dat de geluidsbelasting nog hoger uitvalt? Nu worden huizen extra geïsoleerd zodat het met de overlast binnen wel mee zal vallen, maar mensen zitten ook graag met de ramen open of buiten. Dan wordt men wel met het geluid geconfronteerd. Wat dan? Voor iedereen oordoppen? Er mogen zienswijzen ingediend worden, maar dan alleen door belanghebbenden. Nu ben je alleen belanghebbende als je een brief hebt ontvangen waarin staat dat het college akkoord gaat met het verzoek van Gedeputeerde Staten om voor jouw woning een hogere grenswaarde vast te stellen. Het feit is dat maar een deel van de Rijksstraatweg een brief heeft ontvangen. De anderen snappen niet waarom zij geen brief hebben ontvangen. Kunnen zij evenwel bezwaar aantekenen? Het zijn bureaus van elkaar. Het kan toch niet zo zijn dat bij huis A de grenswaarden worden overschreden en bij huis B in hetzelfde rijtje niet? Kunt u uitleggen hoe dit zit? Waarom wordt niet naar de bron gekeken of die overlast aangepast of aangepakt kan worden zodat niet altijd bewoners de dupe zijn van dergelijke zaken?

30

35

40

45

**Voorzitter:** Wethouder Den Ouden.

**Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Een van de vragen die passeerde in dit korte betoog van mevrouw Van Nes is: kunt u uitleggen hoe dat zit? Dat is uit te leggen, maar ik denk dat het heel wat vraagt voor dit vragenuur. Een korte toelichting, voor de rest wil ik u vragen of het goed is dat u er volgende week in de commissie op terugkomt. Anders denk ik dat het voor u niet bevredigend is als ik een paar steekwoorden zeg. De voorkeursgrenswaarde is 48 dB en een uiterste grenswaarde is 63 dB. Alles wat daartussenin zit, en daar is nu sprake van, daar stelt het bevoegd gezag een eventueel hogere waarde voor vast. Dat gebeurt niet aan de lopende band, maar het is wel gemeengoed in Ridderkerk.

50

Er is pas in de bestemmingsplanwijziging Kievitsweg ook een hogere waarde vastgesteld. Vorig jaar in Donckse Velden zijn ook hogere waarden vastgesteld. Deze week heeft het college voor de schoolmeesterwoning ook hogere waarden vastgesteld. Voor iedere bebouwing is dat van toepassing. Over de criteria, de grenzen en hoe dat in zijn werk gaat, daar wil ik liever in de commissie op terugkomen.

**Voorzitter:** Mevrouw Van Nes.

**Mevrouw Van Nes:** Dat is prima. Wanneer u ervoor kan zorgen dat het in de commissie terugkomt, dan graag.

**Voorzitter:** Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

**Mevrouw Ripmeester:** Kan dan ook in de commissie worden besproken wat de rol van de Gemeenschappelijke Regeling is? Op hun site staat dat volgens de planning de geluidswaarden pas in het voorjaar moeten worden bijgesteld. Kunt u dan ook aangeven wat het verschil is tussen het gewoon vaststellen van andere grenswaarden en in dit specifieke geval? Dit moest in een extra collegevergadering worden gedaan. Kunt u dan ook de dwingende rol van de Provincie benoemen? En kunt u aangeven hoe de geluidsnorm gemeten wordt omdat mensen niet alleen in hun huis leven, maar ook in hun tuin?

**Voorzitter:** Anderen nog over dit onderwerp? De heer Onderdelinden.

**De heer Onderdelinden:** Voor de commissie schrijft iedereen altijd een notitie. De vraag is of de wethouder dit nu gaat schrijven.

**Voorzitter:** Anderen nog? De wethouder.

**Wethouder Den Ouden:** Mijn suggestie is om op de gestelde vragen wat uitgebreider in te gaan. Als u voorstelt om er een uitgebreider agendapunt van te maken, dan denk ik dat de commissieregels van toepassing zijn. Daar ga ik niet over. Wat mij betreft antwoord ik onder het kopje Mededelingen van het college. De rest is aan u.

**Voorzitter:** Dat is ook mijn interpretatie. Zo gaan we het doen. Het onderwerp komt terug in de commissie. De derde vraag wordt gesteld door mevrouw Mans van de groep Koppes en gaat over zwerfvuil en afval.

**Mevrouw Mans:** Ten aanzien van zwerfvuil heb ik de volgende vragen: wie zijn belast met het onderzoek naar zwerfvuil en wat zijn de geboekte resultaten over het afgelopen jaar? Is de dienst Milieucriminaliteit van de politie in die periode betrokken bij onderzoeken in Ridderkerk? Mijn derde vraag is of het juist is dat mensen met een arbeidsbeperking en werkelozen betrokken worden bij het probleem van zwerfvuil. En hoe wordt dat aangepakt? Mijn vierde vraag is: inwoners ervaren hondenpoep als een grote ergernis in de buurt van speelplaatsen. Hoeveel uur zijn er daadwerkelijk besteed aan het oplossen van het hondenpoepprobleem en zijn er ook boetes uitgedeeld?

**Voorzitter:** Wethouder Den Ouden.

**Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. De afdeling Beheer en Uitvoering van de gemeente is belast met het onderzoek naar zwerfvuil en afval. Wat betreft de geboekte resultaten gaat het om illegale vuilstort en grof huisvuil dat ten onrechte buitengezet wordt. Daartegen wordt handhavend opgetreden door het handhavingsteam van de afdeling OOR. De dienst Milieucriminaliteit van de politie is hier een aantal keer bij betrokken geweest in de

afgelopen jaren. Dan ging het over dit soort vormen van vervuiling van de openbare ruimte. Mensen met een arbeidsbeperking worden ingezet in de vorm van werkstages gedurende een aantal maanden. Zij worden toegevoegd aan het team Onderhoud. Zij worden daarvoor geselecteerd. Er wordt een intakegesprek gehouden en iemand van het team Onderhoud  
5 wordt met de begeleiding belast. Bij overlastmeldingen betreffende hondenpoep wordt er via het team Handhaving zo goed mogelijk op ingezet. Ik heb nu niet paraat hoeveel uur daaraan precies wordt besteed, maar ik weet ook niet of het exact zo wordt geregistreerd. Dat moet ik uitdrukkelijk navragen, want deze taak maakt een deel uit van een groter geheel. Wanneer er veel tijd wordt besteed aan het noteren waar men mee bezig is, dan gaat dit van de  
10 effectiviteit af. Het heeft de aandacht, maar het is een hardnekkig probleem. Dat weten we met zijn allen.

**Voorzitter:** Mevrouw Mans.

15 **Mevrouw Mans:** Hoeveel boetes zijn er uitgedeeld voor hondenpoep?

**Voorzitter:** Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. De wethouder.

20 **Wethouder Den Ouden:** Dat antwoord heb ik niet paraat. Wanneer u het erg belangrijk vindt, dan zoeken we het op.

**Voorzitter:** Dan gaan we naar de vierde serie van vragen en dat is wederom mevrouw Mans, van de groep Koppes. Dit gaat over de kruising Lagendijk en Burgemeester de Zeeuwstraat. Mevrouw Mans.  
25

30 **Mevrouw Mans:** Dank u, voorzitter. Op de kruising Lagendijk en Burgemeester de Zeeuwstraat worden fietsers en voetgangers vaak aangereden. Het is een onoverzichtelijke kruising, waar vaak te hard wordt gereden. Ter hoogte van de oversteekplaats van fietsers en voetgangers is het heel gevaarlijk. Zijn er plannen om deze kruising veiliger te maken? Worden er ook snelheidscontroles toegepast?

**Voorzitter:** Wederom wethouder Den Ouden.

35 **Wethouder Den Ouden:** De stelling dat er veel aanrijdingen zouden zijn ga en kan ik niet weerspreken, maar uit ongevalregistraties zoals die bij de gemeente bekend zijn blijkt dat niet. Dat moet nader worden onderzocht. Wanneer het om heel ernstige ongevallen gaat, dan moet dat haast wel geregistreerd staan. Ik ben daar wat voorzichtig in. Ik heb niet het lef om u tegen te spreken, maar er zal wat verdiepend onderzoek moeten plaatsvinden om dat te bevestigen. Een zekere vorm van onoverzichtelijkheid vanwege de begroeiing in de buurt is mogelijk, maar volgens mij is er nog niet zo lang geleden gesnoeid. Uw vraag is wel een  
40 trigger voor ons om nog eens goed te kijken of de bebording en de verkeerstekens in de omgeving van de kruising wel goed zijn, zodat voetgangers en fietsers ook precies weten waaraan zij zich moeten houden. Om zicht te krijgen op de snelheid in de buurt is het mogelijk om met een wegrandradar snelheden te meten. Dan weten we ook van welke voertuigen de  
45 snelheid afkomstig is. Er zijn geen plannen voor een grootscheepse herindeling van de kruising, want daarvoor had bij de begroting extra geld gereserveerd moeten worden.

**Voorzitter:** Mevrouw Mans.

50 **Mevrouw Mans:** Een kleine aanpassing kost niet zo veel geld. De alternatieve fietsroute op de kruising is niet een erg logische. Misschien dat de medewerkers daar nog eens naar kunnen kijken?

**Voorzitter:** Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Tot slot de wethouder.

**Wethouder Den Ouden:** Ik bedoel dat deze vragen ook de trigger zijn om nog eens goed te kijken naar de routing voor fietsers. Dat gaan we doen.

5

**Mevrouw Mans:** Ik wil nog even wat vragen.

**Voorzitter:** Nee, dat kan niet mevrouw Mans.

### 10 **3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 4 oktober 2012**

**Voorzitter:** Iemand hierover een opmerking? Niemand. Dan is deze nu vastgesteld.

### 15 **4. Lijst van ingekomen stukken, nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde) en stemmen over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

**Voorzitter:** Brief 1 tot en met 12. Punt 2, 3 en 4 zijn niet van toepassing. Punt 5 twee brieven. Niemand daarover? Dan is de lijst vastgesteld.

20

### **5. Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan 2013-2017 (vGRP5) (raadsvoorstel nr. 212)**

**Voorzitter:** We hebben met elkaar afgesproken om maximaal dertig minuten hierover te debatteren. Wie van u? De heren Boertje, Kranendonk, Onderdelinden, Ros en Neuschwander. De heer Boertje, ga uw gang.

25

**De heer Boertje:** Ridderkerk, down the drain. Dat is wat in mij opkwam toen ik het stuk over onze riolering las. Voorzitter, u bent van ons gewend dat wij soms kritisch, maar ook opbouwend reageren op voorstellen van het college. U bent ook van ons gewend dat wij niet schromen om ons positief uit te laten over plannen van het college, ongeacht of wij deel uitmaken van de coalitie of van de oppositie. Over het voorstel Verbreed gemeentelijk rioleringsplan kunnen wij ronduit zeggen dat het een gedegen en goed onderbouwd stuk is. De wethouder gaf in de commissie aan dat met een gerust hart de theoretische levensduur van het riool verlengd kan worden naar zeventig jaar. De daarbij gegeven uitleg vond de fractie voldoende plausibel. De meettechnieken zijn sterk verbeterd ten opzichte van vroeger. Niet hoeven vernieuwen wat niet nodig is, is het gevolg. Verantwoord omgaan met de centen. Onze fractie stelde de vraag op welke wijze inzake rioleringen in BAR-verband kan worden samengewerkt. Rioleringen zijn namelijk nogal plaatsgebonden. Het antwoord op de vraag was dat er vooral moet worden gedacht aan best practices. Een aantal raadsleden heeft deelgenomen aan de interessante excursie in het riool. Men heeft kennisgemaakt met de bevroren medewerkers. Het enthousiasme over het onzichtbare maar zo belangrijke riool werkte aanstekelijk. Als deze medewerkers hun kennis in BAR-verband gaan delen, mogen onze naburige gemeenten zich gelukkig prijzen. Aan ons rioleringsplan zijn ook immer onvermijdelijke kosten voor inwoners verbonden. Gelukkig rijzen deze niet de pan uit in Ridderkerk. Dat mag ook wel eens gezegd worden. Van de drie voorstellen met betrekking tot de kostendekking zijn we het met het college eens dat variant 3 zorgt voor de meest verantwoorde spreiding van de kosten. De keuze hiervoor betekent voor nu en in de toekomst slechts een geringe verhoging voor de inwoners. U begrijpt, voorzitter, dat de fractie van de VVD instemt met het voorliggende voorstel. Ridderkerk kan wat ons betreft op deze wijze verder down the drain, in positieve zin en niet te letterlijk.

30

35

40

45

50

**Voorzitter:** Dank u wel. Dat was de heer Boertje van de VVD. Dan nu de heer Kranendonk van de SGP.

**De heer Kranendonk:** Dank u wel, voorzitter. Op maandagmorgen 22 oktober jl. besepte ik net als vele andere Ridderkerkers pas dat schoon drinkwater tot onze eerste levensbehoeften behoort. Toen mochten we met zijn allen ervaren wat het is om een aantal uren zonder  
 5 schoon drinkwater te zitten. Het lijkt de normaalste zaak van de wereld, maar dan pas dringt het letterlijk en figuurlijk door dat goede sanitaire voorzieningen niet vanzelfsprekend zijn. Een goede rioolvoorziening is inmiddels voor ons ook zo gewoon dat we er niet meer bij stilstaan wat het betekent wanneer ons rioelstelsel niet goed zou functioneren. Bijzonder  
 10 nuttig was de excursie van donderdagmiddag 8 november waarbij we met een aantal raadsleden een goed inzicht kregen in het rioelbeheer van onze gemeente. Het enthousiasme waarmee de betrokken ambtenaren over hun dagelijkse werkzaamheden spraken, gaf onze fractie het vertrouwen dat ons rioelstelsel in goede handen is. Uit de beschrijving van het voorliggende voorstel blijkt dat ondanks de kwaliteit van het rioel, die over het algemeen goed is, Ridderkerk in de komende jaren te maken krijgt met toenemende  
 15 vervangingskosten. De rioelheffing in Ridderkerk is op dit moment relatief laag, zo blijkt uit een benchmark van gemeenten van vergelijkbare grootte. Een stijging van de kosten is nooit leuk, maar omdat Ridderkerk een relatief oud rioelstelsel heeft, waardoor hogere investeringskosten te verwachten zijn, is een beperkte verhoging van de rioelheffing te rechtvaardigen. De SGP-fractie kan en zal dan ook instemmen met het voorliggende voorstel  
 20 voor optie 3, omdat het daarmee mogelijk is de kwaliteit van het huidige rioelstelsel in stand te houden en waar nodig te vervangen. De rentelasten worden hiermee niet doorgeschoven naar toekomstige generaties. Dank u wel.

**Voorzitter:** Dank u wel. De heer Onderdelinden, CDA.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ook wij beginnen met het aanhalen van het recente bezoek dat is afgelegd. Dat was bijzonder, indrukwekkend en inspirerend. We waren onder de indruk van de mensen die ons daarbij hebben begeleid. Daar sprak passie en  
 25 gedrevenheid uit. Dat het belang evident is, hoeft niet te worden benadrukt. Daar komt men pas achter als er problemen ontstaan. Op pagina 21 en 22 wordt gesproken over het rioleringsbeleid van het WSHD. In de beschrijving viel op dat zij dit als hun verantwoordelijkheid oppakken. Er stond eigenlijk niet meer dan een opsomming van hun werkwijze en hun ideeën over de riolering. Mijn vraag luidt in hoeverre er ook afstemming plaatsvindt over de gezamenlijke belangen, zodat er ook eenheid van beleid ontstaat. Dat  
 30 blijkt niet uit pagina 21 en 22. Daar wordt niet over gerept of naar verwezen en dat lijkt ons wel erg van belang. Als het gaat om de varianten, dan begrijpt de fractie wel het voorstel van het college. Wij houden van opties. Lastig vinden we dat met de keuze voor variant 3 wordt afgeweken van het systeem van afschrijven op investeringen. Daar hebben we toch in Ridderkerk een behoorlijke geschiedenis mee. Er is verschillende keren gesproken over afschrijven in één keer of juist over het verdelen in termijnen. Ook de heer Van Duijn Schouten zou wat gevoel moeten hebben bij het volgen van een bestendige gedragslijn. Ik  
 35 begrijp best dat hiervan nu wordt afgeweken. Ik heb ook gevoelens bij variant 3, omdat ook wordt gekeken naar de gemeentelijke lasten. Het CDA heeft daar op 1 november nog over gezegd dat die in de hand moeten worden gehouden. Ozb was een middel. Ook hierbij kan het een voordeel zijn dat deze richting de 3% gaat. Dat spreekt ons aan. Maar het is toch goed om van het college te vernemen waarom van de harde lijn, afschrijven zolang zaken meegaan, wordt afgeweken. Tot slot nog een financiële vraag. Het gaat om de vorming van de voorziening Vervangingsriolering. Er wordt gesproken dat deze uit het  
 40 Tariefegalisatiereserve moet worden gefinancierd. Dat begrijp ik, maar hoeveel bedraagt het Tariefegalisatiereserve dan nog? Waarom krijgen we ook bij dit agendapunt heel recent van de griffier een stuk met de tweede begrotingswijziging? Hierin staat alles per programma. Dit slaat dan allemaal op vGRP5 en dat hoort bij dit raadsvoorstel. Deze link kan ik niet meteen plaatsen. Wellicht dat dit technisch kan worden geduid. Dank u wel.

**Voorzitter:** Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

5 **De heer Ros:** Dank u wel, voorzitter. Na de uitgebreide commissiebehandeling, waarbij onze vragen zijn beantwoord, kan de fractie van D66/GroenLinks instemmen met het gemeentelijk rioleringsplan en de voorgestelde optie 3. U heeft ons overtuigd dat in de toekomst noodzakelijke investeringen een geringe geleidelijke stijging van de rioolrechten noodzakelijk maken. Wij willen het college nog wel meegeven om bij een volgend rioleringsplan ook een scenario uit te werken waarin een verdeling voor één- en meerpersoonshuishoudens wordt uitgewerkt, zoals dat in onze partnergemeentes Barendrecht en Albrandswaard het geval is.  
10 Dank u wel, voorzitter.

**Voorzitter:** Dank u wel. De heer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

15 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, vGRP5 is een terugkerend onderdeel van onze Ridderkerkse begroting en omvat de belangrijkste ingrediënten om in Ridderkerk droge voeten te houden, ons rioleringsplan. We beschikken over een geavanceerd rioleringsstelsel. Een delegatie van de raad heeft dat op 8 november zelf kunnen zien. Bij het gemaal aan de Poesiatstraat is een deel van de raad bijgepraat over de huidige stand van zaken. Wij spreken onze waardering uit voor de medewerkers die er dagelijks voor zorgen dat ons  
20 afvalwater op de juiste manier wordt geloosd. Dat dit van cruciaal belang is, bleek uit de problemen die een aantal jaren geleden bij hevige regenval optraden rondom de Kerkweg in het centrum. We realiseren ons dat er geen garanties gegeven kunnen worden bij zulke extreme omstandigheden en dat er overlast kan ontstaan. Echter, innovaties en technische aanpassingen kunnen er wel voor zorgen dat die kans steeds kleiner wordt of dat de impact ervan te overzien is. Voorzitter, wij kunnen ons goed vinden in het voorliggende plan met alle  
25 aanpassingen en vervangingen voor de komende jaren. Ook de keuze voor alternatief 3 inzake de rioolheffing is wat ons betreft de juiste insteek om de afvalstoffenheffing binnen de perken te houden. Bovendien is het mooi dat we kunnen vaststellen dat Ridderkerk een relatief lage rioolheffing heeft ten opzichte van de andere gemeenten van vergelijkbare  
30 grootte. We stemmen daarom in met het voorstel. Dank u wel.

**Voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Den Ouden.

35 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan alle sprekers voor de lofuitingen die terecht zullen komen bij diegenen die hier hard aan gewerkt hebben. Als het vorig jaar geweest was, dan zou men moeten wachten op de notulen om te horen wat voor een moois er gezegd is. Nu kan men het morgenochtend, wat mij betreft in diensttijd, even terugluisteren. Dat moet kunnen. Ik heb van verschillende sprekers gehoord dat er veel moois over is gezegd. De medewerkers verdienen dit ook. Ik ga in op de vragen. De suggestie van  
40 de heer Ros wordt meegenomen, maar in de commissie heb ik al gezegd dat bij het toepassen van een tariefdifferentiatie er rekening mee moet worden gehouden dat wel hetzelfde geld binnen moet komen. Het is een gesloten systeem, dus wanneer het gunstiger wordt voor de ene doelgroep, dan wordt het gelijktijdig voor de andere doelgroep ongunstiger. De vraag is of u als raad dat wilt. Een paar concrete vragen nog die ik heb  
45 genoteerd van de heer Onderdelinden over pagina 21 en 22. Dat zit in de reeks van de beknopte samenvatting van een aantal andere overheden die er wat over zeggen. Zo ziet u op pagina 20 iets over het bestuursakkoord, dat ook over het water gaat. Hier is beknopt weergegeven welke criteria het waterschap aanlegt. Het gemeentelijk rioleringsplan is in overleg en in samenspraak met het waterschap tot stand gekomen. Het waterschap heeft zijn  
50 oordeel gegeven en stemt ermee in. We hebben ook het samenwerkingsverband in de afvalketen van de drie BAR-gemeenten met het waterschap besproken. U hoeft zich geen zorgen te maken dat er langs elkaar heen wordt gewerkt. Dan bracht u nog het investeren ter sprake en het afwijken van de wijze van afschrijven. Ik vraag u even mee te kijken naar pagina 54 en 55. Daar staat wat de effecten zijn van de verschillende varianten. Wanneer u



het in één overzicht wilt hebben, dan kijkt u op pagina 56. De blauwe lijn in het figuur geeft aan waartoe het tarief leidt, wanneer wordt vastgehouden aan de gebruikelijke wijze van investeren en afschrijven. De tarieven zouden blijven stijgen, omdat zaken naar later worden verschoven. Hiermee zadelen we ons nageslacht met extra kosten op. Juist tegen deze  
5 achtergrond is er landelijk op aangedrongen om dit soort investeringen in één keer te betalen. Als tussenweg heeft Ridderkerk besloten om de buizen tot de exploitatie te berekenen en in één keer te betalen en de gemalen op de gebruikelijke wijze af te schrijven. Dat leidt tot een redelijk evenwichtige tariefopbouw zoals aangegeven door de groene lijn in de grafiek. De 3%  
10 waarover u spreekt, geldt voor de eerste paar jaar, want daarna stabiliseert het zich. Natuurlijk afgezien van inflatiecorrecties. Het egalisatiereserve zit in de buurt van 6 miljoen en maakt deel uit van het bekostigingsstelsel voor de komende jaren. U weet dat lang geleden is gekozen voor een tamelijk constante tariefopbouw en dat met het huidige tarief gespaard wordt voor de opbouw van het egalisatiereserve. Om het tarief constant te houden, zal zonder wijziging het egalisatiereserve sterk worden uitgeput. Hiervoor wordt die 6 miljoen  
15 ingezet en dat ziet u in de laatste bijlage. In 2030 of 2040 komt deze op het laagste niveau terecht. Hiermee dacht ik uw vragen voldoende beantwoord te hebben. Dank nogmaals voor de lovende woorden. De ambtelijke vertegenwoordigers op de tribune zullen deze woorden morgen gelijk overbrengen.

20 **Voorzitter:** Dank u wel. Tweede termijn, de heer Onderdelinden van het CDA.

**De heer Onderdelinden:** Dank aan de wethouder. Als raadslid heb ik de pagina's 54, 55 en 56 natuurlijk gespeld, maar de vraag is waarom er is afgeweken van de afschrijvingsnorm zoals gebruikelijk is. Dat was een principiële keuze. In één keer afboeken hebben we lang  
25 geleden afgezworen. Is het hier nu alleen om die 3% of zijn er andere overwegingen geweest? Er is ook niet ingegaan op de vraag over het ontvangen van de tweede begrotingswijziging van vGRP5. Dat ben ik niet gewend bij een raadsvoorstel. Waarom is dat?

30 **Voorzitter:** Anderen nog? De wethouder.

**Wethouder Den Ouden:** Waarom de afschrijvingssystematiek gewijzigd is, is een bewuste keuze. Het is hier anders omdat het hele rioolgebeuren financieel een gesloten systeem is. Om te voorkomen dat de lasten naar de toekomst maar blijven stijgen, is gekozen voor een  
35 andere systematiek. Daarin onderscheidt het zich van al het andere. Omdat het hier om een uitzondering gaat, vond het college dit logisch. Nu direct betalen om de volgende generatie niet met de lasten op te schepen.

40 **Voorzitter:** De heer Onderdelinden wil interrumperen. Ga uw gang.

**De heer Onderdelinden:** Dat is helder, maar de vraag is of het de opzet van het college is om bij toekomstige onderwerpen ook selectief te winkelen wanneer het gaat om het al dan niet afschrijven op investeringen. Wordt dat facultatief?

45 **Voorzitter:** De wethouder.

**Wethouder Den Ouden:** Ik zou hier niet het predicaat selectief aan willen koppelen omdat dit een heel andere situatie is dan het neerzetten van een gebouw dat in veertig jaar wordt afgeschreven. Dat is een andere situatie dan wanneer ook de gebruikers van het riool het met  
50 elkaar moeten betalen, want dan wordt gezocht naar wat op termijn de goedkoopste manier is. Dit blijkt ook landelijk te spelen, want het is niet voor niets dat in de VNG-overleggen juist hiervoor uitzonderingen worden gemaakt. In het algemeen wordt er niet zomaar willekeurig gekozen. Deze uitzonderingsmogelijkheid is gecreëerd en daar wordt gebruik van gemaakt. Dat heeft in onze opvatting niet met selectief te maken. De begrotingswijziging zat er

aanvankelijk niet bij, maar lag bij de stukken ter inzage. Volgens mij komt het omdat bij een ander agendapunt een vraag vanuit de commissie kwam waarbij werd gerept over een begrotingswijziging die er niet bij zat. Vervolgens heeft de griffie waarschijnlijk bedacht om het na te sturen. Er is verder niets bijzonders mee, want hij heeft vanaf het begin in de leeskamer gelegen.

**Voorzitter:** Volgens mij zijn we aan het einde van de beraadslaging. Het wordt tijd om het gemeentelijk rioleringsplan vast te stellen met de hieruit voortvloeiende wijziging van de programmabegroting en de keuze voor alternatief 3. Zijn daarover stemverklaringen uit te brengen? Nee. Mag ik dan aannemen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen? Dat is het geval en hiermee is dit agendapunt vastgesteld.

#### **6. Jaarverslag welstand 2011 (raadsvoorstel nr. 211)**

**Voorzitter:** Dan gaan we over naar agendapunt 6, het Jaarverslag welstand 2011, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Nee, dat is niet het geval. Hiermee is het jaarverslag vastgesteld.

#### **7. 1<sup>e</sup> Wijziging Legesverordening (raadsvoorstel nr. 207)**

**De voorzitter:** Agendapunt 7, de eerste wijziging van de legesverordening. Ook ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Nee, dat is niet het geval. Hiermee is het vastgesteld.

#### **8. Grondexploitatie Het Zand (raadsvoorstel nr. 213)**

**De voorzitter:** Bij dit agendapunt is afgesproken een beperkt debat van ten hoogste twintig minuten te voeren op verzoek van D66/GroenLinks. Het woord is aan de heer Ros van D66/GroenLinks. Ga uw gang.

**De heer Ros:** Dank u, voorzitter. Al jaren maakt de fractie van D66/GroenLinks zich grote zorgen om de risico's voor gemeenten bij grondexploitaties. Ook bij deze twee locaties in Het Zand is het risico groot. In een somber scenario kunnen we voor miljoenen de min in gaan. Bij een dermate groot financieel risico en weinig zicht op herstel van de economische situatie zouden eerder gemaakte plannen best nog wel eens tegen het licht gehouden kunnen worden. Zijn alle plannen nog wel haalbaar? Is het ambitieniveau wat eerder is uitgesproken nog wel realistisch? Zeker wanneer aan de andere kant ook bezuinigd moet worden door de gemeente, iets wat elke inwoner direct of indirect merkt. In algemene zin willen we vragen of het mogelijk is om delen van een grondcomplex uit het grondbedrijf te nemen. Heeft het college dit wel eens overwogen? Bij de woningbouwstrategie heeft de raad unaniem besloten dat zij bij elke behandeling van iedere woningbouwlocatie een korte toelichting wil of en hoe een dergelijk plan bijdraagt aan de gestelde doelen. Bijvoorbeeld de demografische ontwikkeling. Tot nu toe, en ook nu weer, zijn we een dergelijke paragraaf nog niet tegengekomen. Zou de wethouder aan deze uitdrukkelijke en unanieme wens van de raad in de toekomst kunnen voldoen? Dank wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Mevrouw Van Nes, groep Koppes.

**Mevrouw Van Nes:** Dank u wel, voorzitter. In de commissie gaf u aan dat u 22 november overleg zou hebben met Woonvisie over de voortgang van het project Driehoek Het Zand. Wij maken ons zorgen over de huidige politieke ontwikkelingen ten aanzien van de woningbouwcorporaties. U gaf eerder al aan dat de regering een scheiding van wonen en zorgen heeft ingevoerd of gaat invoeren. Daarbij komt nog een nieuwe heffing voor de verhuurder, die maar mondjesmaat door is te voeren op de huurder. Kortom, wij hebben angst dat Woonvisie in zwaar weer komt. Kunt u aangeven wat de gemeente doet om

dergelijke projecten te verkopen of aan de man te brengen?

**De voorzitter:** Mevrouw Van Nes, ik heb een beetje het gevoel dat dit niet helemaal het agendapunt is, maar laten we kijken wat de wethouder ermee doet.

5

**Wethouder Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Grondexploitatie Het Zand. Het sombere scenario geeft een forse min. Het is goed dat we dat erbij hebben, want daarmee zien we dat de grondexploitatie een risico in zich heeft. Het exploitatieplan zoals het er nu uitziet, geeft nog wel een positief saldo en dat is op dit moment, naar de huidige kennis, een realistische benadering. Als het tegenzit, dan schieten we in de min. Op dit moment heeft de gemeente ongeveer 10 miljoen geïnvesteerd in de grond en dat betekent dat wij per jaar 4 ton aan rente kwijt zijn. Dus het is uitermate van belang dat de grond snel wordt verkocht. Dat lijkt haalbaar, vandaar de grondexploitatie die nog een kleine plus geeft. Hoe dat precies ingevuld wordt, met wat voor huizen en gericht op welke doelgroep, dat komt zeker nog terug in de raad, maar de grondopbrengsten zijn realistisch geschat. Er zijn wel wat onzekerheden ten aanzien van Woonvisie. Daar is in de commissievergadering over gesproken, heb ik begrepen. Ik was daar zelf niet bij. Het gesprek dat gepland was voor vandaag is niet doorgegaan, maar staat nu voor volgende week. We hopen daar meer duidelijkheid te krijgen, zodat wellicht in de volgende commissievergadering meer duidelijkheid kan worden gegeven. Het is heel goed en het bewijst ook het nut van het sombere scenario in de grondexploitatie, dat ondanks het feit dat er een plus aan het eind staat de kans op een min erin zit. Die zit er ook in. We zullen volop ons best moeten doen om te zorgen dat we het afsluiten met een positief resultaat. Tot zover, voorzitter.

25 **Voorzitter:** Tweede termijn. De heer Ros.

**De heer Ros:** Dank u, voorzitter. Ik had eigenlijk nog een paar vragen aan de wethouder Ruimtelijke Ordening over het feit dat in de woningbouwstrategie unaniem besloten is dat bij elke woningbouwlocatie een korte toelichting zou worden gegeven.

30

**Voorzitter:** Mevrouw Van Nes?

**Mevrouw Van Nes:** Ja, dank u. Dan blijf ik toch even een beetje bij Woonvisie hangen. In hoeverre staat de gemeente nog garant voor Woonvisie?

35

**Voorzitter:** Ik ga u er toch op attent maken dat dit niet het agendapunt is. Het gaat nu echt over de grondexploitatie van Het Zand. Als u andere zaken aan de orde wilt stellen, dan mag dat vanzelfsprekend, maar dan moet u dat agenderen voor de commissie of het Presidium verzoeken om het te agenderen voor de raad. Het zo invliegen, los van de agenda, dat kan eigenlijk niet. Dan is het onvoorbereid. Bovendien is er nog een vragenuurtje voor actuele zaken. We zullen kijken wat de wethouder ermee doet. De heer Onderdelinden van het CDA.

40

**De heer Onderdelinden:** Een vraag aan D66/GroenLinks, voorzitter. De zorgen die worden geuit, niet voor de eerste keer, deelt het CDA ook. Daarover is geen misverstand. Daarnaast is het wel zo dat wij, vorig jaar ongeveer, een bespreking hebben gehad met mensen van het grondbedrijf om een doorkijk te maken. Dat was goed. Daar is ook gesproken over bandbreedtes, die bij elk grondvoorstel kan worden afgesproken. De vraag is of dat ook voldoende wordt geacht door D66/GroenLinks. Een tweede vraag is wat men ervan vindt om delen van de grondexploitatie uit het grondbedrijf te halen. Daarop is nog geen antwoord gegeven. Ook wil ik graag horen wat zij ermee bedoelen.

50

**Voorzitter:** U wilt dat ik opnieuw het woord geef aan D66/GroenLinks? De heer Ros.

5 **De heer Ros:** Dank u wel, voorzitter. Het was een algemene vraag, of het mogelijk is om delen uit het grondbedrijf te nemen. En of het college dat wel eens overwogen heeft. Wij zeggen niet direct dat een bepaald deel eruit moet, maar men weet voor de toekomst niet hoe zaken gaan lopen. Bij de driehoek Het Zand zit een vrij ambitieus project en de vraag is of dat  
10 haalbaar is in de toekomst. Het kan alle kanten op gaan. Dan kom ik op het punt van de risico's. Ik ben blij dat u dat deelt met ons. Er is toen een bandbreedte afgesproken. Op een gegeven moment moet een risico kunnen worden geschat op iets negatiefs en tot nu toe lijkt het realistisch om het zo te doen. Het is natuurlijk koffiedik kijken om daar werkelijk nu te kunnen stellen dat het niet slechter kan dan dat.

10 **Voorzitter:** De heer Onderdelinden.

15 **De heer Onderdelinden:** Wanneer u vraagt om delen van de grondexploitatie uit het grondbedrijf te halen dan heeft u daarover nagedacht. Welke voordelen ziet u daarbij? Het is redelijk nieuw in gemeenteland om zoiets te doen. Ik heb het in den lande nog niet meegemaakt. Welk groot voordeel heeft u daarbij voor ogen?

**Voorzitter:** De heer Ros.

20 **De heer Ros:** Ik kan me voorstellen dat bij een risicovol project op een gegeven moment wordt besloten dat het iets te ambitieus is. Mijn vraag aan het college is dan of het mogelijk is om iets uit het grondbedrijf te halen. Dat het gezien de risico's, de financiële situatie en alle bezuinigingen nu niet mogelijk is om die investering te doen. Of kan het er niet uitgehaald worden en moet het als afgesproken worden uitgevoerd? Dat is de achterliggende gedachte  
25 van mijn vraag.

**Voorzitter:** Anderen nog? Niet. Wethouder Vroegindeweyj.

30 **Wethouder Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. De toelichting op een doorkijkje op het type woningen wordt gegeven op het moment dat de bouwplannen concreter zijn. We doen dat niet bij de grondexploitatie. De grondexploitatie is eigenlijk niet meer dan een toelichting op wat de kosten zijn voor de grond, het bouwrijp maken hiervan en wat de gemeente denkt dat het gaat opleveren. Dat, uitgesmeerd over de tijd, moet weergeven of er een plus of een min uitkomt. Eigenlijk is dat het moment waarbij de raad zegt of dit plan verder uitgewerkt  
35 moet worden. Daarna wordt het plan ingevuld en komt er een doorkijkje naar de raad.

**Voorzitter:** De heer Ros.

40 **De heer Ros:** Dus ik begrijp dat het stedenbouwkundige plan van dit deel van Het Zand naar de raad toe komt en dat er dan een duidelijke paragraaf bij zit met de gestelde doelen en demografische ontwikkelingen?

**Voorzitter:** De wethouder.

45 **Wethouder Vroegindeweyj:** Of u alle zaken daarin zo gedetailleerd terugvindt, dat weet ik niet, maar wanneer u het doorkijkje krijgt, kunt u daarop reageren. Of er iets uit het grondbedrijf gehaald kan worden? Dat kan altijd, maar het is zo ingericht dat er gronden zijn die in exploitatie genomen worden, die vallen onder het grondbedrijf, en er zijn gronden die niet in exploitatie genomen worden en die zitten bij de restpercelen. Het zou best zo kunnen  
50 zijn dat we op enig moment tot de conclusie komen dat er voor een stuk grond een plan was, maar dat er in de markt geen kans wordt gezien om het te realiseren. Dan gaan we dus niet over tot exploitatie. Dat betekent wel dat, in dit bewuste geval, er 10 miljoen in geïnvesteerd is waarover de gemeente nog de rentelasten moet blijven betalen. Financieel wordt er niets

mee opgeschoten. Wanneer we weten dat er iets wordt ontwikkeld dat tot een strop leidt, kan er beter pas op de plaats worden gemaakt. Die mogelijkheid is er altijd. Ik denk dat ik er zo ben.

- 5 **Voorzitter:** Ik denk het ook. Dan komen we tot de besluitvorming betreffende de vaststelling van de grondexploitatie Het Zand en de wijziging van de programmabegrotingen. Stemverklaringen? Die zijn er niet, zodat ik mag aannemen dat de grondexploitatie met algemene stemmen is aangenomen.

10 **9. Zienswijze ontwerpbegroting VAVO en OLIVER (raadsvoorstel nr. 219)**

**De voorzitter:** Dit onderwerp is ter vaststelling geagendeerd. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval, zodat het onderwerp is vastgesteld.

15 **10. Afdoening Openstaande raadstoezeggingen, bijlage 2, 2<sup>e</sup> Programmamonitor 2012**

- De voorzitter:** Dit agendapunt is u nagezonden en heeft u per mail ontvangen op 20 november 2012. Is er nog iemand die hierover het woord wil of kunnen we het zo vaststellen? Dat is het geval en dan is ook dat agendapunt vastgesteld.

**11. Motie 2012-89 inzake de plaatsing van geluidsschermen langs de A16**

- 25 **De voorzitter:** Deze motie is ingediend door mevrouw Van Nes van de groep Koppes. Ik inventariseer of er nog meer sprekers zijn. Nee, alleen mevrouw Van Nes. Ga uw gang.

- 30 **Mevrouw Van Nes:** Dank u, voorzitter. Ik denk dat aan de motie niet zo veel is toe te voegen. De motie is gemaakt omdat er een opening van 320 m overblijft tussen lange stroken geluidswal. Hier zal het geluid zich in volle hevigheid tussendoor persen. Naar ons idee is de Wet SWUNG een goede manier om te kijken of er via overheidswege wel een scherm kan komen. Ik denk dat dit voldoende toelichting op mijn motie is.

**Voorzitter:** Wethouder Den Ouden. Sorry, wethouder, de heer Meij van het CDA.

- 35 **De heer Meij:** Nee, geeft niet, ik reageerde pas heel laat. Toch wil ik graag even in de eerste termijn nog reageren. Mijn vraag is of de wethouder deze motie of aansporing nodig heeft. De tweede vraag gaat over de Wet SWUNG. Bij ons bezoek aan het ministerie meen ik te hebben begrepen dat deze wet volgens mij pas speelt ergens in 2020, maar dat weet ik niet helemaal zeker. Het punt van het CDA is dat het een sympathiek streven is, maar het risico van het indienen van zo'n motie is dat er bij burgers de suggestie wordt gewekt dat het binnenkort haalbaar is. Daarover krijg ik graag een reactie van de wethouder.

**De voorzitter:** Anderen nog? De heer Kranendonk van de SGP.

- 45 **De heer Kranendonk:** Ik onderstreep de woorden van de heer Meij.

- 50 **Wethouder Den Ouden:** De raad is de hoogste in rang en dat weet iedereen. Dat wil ik graag onderstrepen richting de heer Meij. Terecht refereert u aan ons bezoek vorig jaar bij het ministerie waar gesproken is over de toen nog aanstaande Wet SWUNG, samenwerken aan de uitvoering van nieuw geluidbeleid. Toen is ook gesproken over hoe de wet in werking zou treden. De wet is per 1 juli jl. van kracht. Daarna ontstaat een periode van inventarisatie door Rijkswaterstaat en zal blijken waar er lacunes zitten en waar Rijkswaterstaat verbeteringen kan aanbrengen. Het is denkbaar dat het traject langs de A16 daarbij hoort. Natuurlijk zit ook

de gemeente op het vinkentouw wanneer daar mogelijkheden zijn, maar u heeft gelijk als u zegt dat er onterecht verwachtingen gewekt worden. Er is voor de wet tot 2020 de ruimte genomen om te implementeren en om nu te denken dat het een soort loket geworden is waar de aanvragen kunnen worden neergelegd met het idee van wie het eerst komt het eerst maal, zo werkt het niet. Als u vraagt of het college de behoefte heeft aan een onderstreping dan zeg ik: eigenlijk niet. Het behoort tot ons werk om zo goed mogelijk geïnformeerd te blijven over de stand van zaken. Ik heb niet het idee dat we op achterstand komen, want Rijkswaterstaat weet ook best hoe het zit met de drukte op de A15 en de A16. Het is dus ons reguliere werk om daarmee bezig te zijn.

**Voorzitter:** Tweede termijn, mevrouw Van Nes.

**Mevrouw Van Nes:** Dank u, voorzitter. Ik wil graag reageren op de wethouder. Ik denk toch, dat wanneer het gaat over verwachtingen wekken, bewoners niet zo naïef zijn. Ik ben daar niet zo bang voor. Ik hoor u zeggen dat het denkbaar is dat we zo goed mogelijk geïnformeerd blijven. Ik vind het allemaal wat vaag. Wij zien toch liever wat meer druk op de ketel om te kijken of er iets kan gebeuren. Nieuw Reijerwaard staat ook in de kinderschoenen om ontwikkeld te worden. Dat geeft alleen maar bergen meer overlast. Wanneer we tot 2020 moeten wachten totdat Rijkswaterstaat eens een keer bekeken heeft of er bij onze A16 iets extra's moet gebeuren met het stuk dat nog open is tussen onze geluidswallen, dan vind ik dat erg jammer.

**Voorzitter:** De heer Meij nog?

**De heer Meij:** Ik vind het ook erg jammer dat we zo lang moeten wachten. De wet schrijft voor dat in 2020 het ministerie pas overgaat tot besluiten. Dat is acht jaar verder. Wanneer dit tot het reguliere werk van de wethouder behoort dan vind ik de motie, ondanks dat hij sympathiek is, overbodig. Wij zullen hem niet steunen, met name omdat acht jaar een te lange periode is.

**Voorzitter:** De heer Kranendonk?

**De heer Kranendonk:** Met de opmerking van de wethouder dat het dagelijkse werkzaamheden betreft, vind ik dat we niet voor iedere dagelijkse werkzaamheid een motie moeten indienen.

**Voorzitter:** De heer Japenga, ChristenUnie.

**De heer Japenga:** Voorzitter, wij grijpen altijd elke gelegenheid aan om het onderwerp luchtkwaliteit en geluidsproblematiek onder de aandacht te brengen. Wij denken niet dat deze motie verkeerde verwachtingen wekt bij bewoners. Ik denk dat men van ons verwacht dat wij heel alert zijn, voortdurend op dit onderwerp, en daarom steunen wij deze motie.

**Voorzitter:** Mevrouw Van Gink van de PvdA.

**Mevrouw Van Gink:** Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Japenga. Ook wij vinden een beetje druk op de ketel door middel van deze motie heel aantrekkelijk. Wij gaan graag mee in de motie. We ondersteunen hem zeer zeker.

**Voorzitter:** We zijn in het chapter stemverklaringen terechtgekomen. De heer Van der Spoel van de VVD.

**De heer Van der Spoel:** Ja, voorzitter, net als de wethouder is de VVD overtuigd dat het college elke gelegenheid benut om verbeteringen op het gebied van milieu in brede zin te

realiseren. Dat wordt nog eens bevestigd door het antwoord van de wethouder over de beschikbare subsidies en daarom stemmen wij tegen deze motie.

**Voorzitter:** De heer Ipskamp van Leefbaar Ridderkerk.

5

**De heer Ipskamp:** Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons geheel aan bij de woorden van de heer Van der Spoel. We hadden het niet beter kunnen verwoorden. Wij stemmen tegen de motie.

10

**Voorzitter:** De heer Ros, D66/GroenLinks.

**De heer Ros:** Ik vind het jammer dat een aantal fracties juist niet de gelegenheid aangrijpt om, niet om verwachtingen te wekken, om het college een steuntje in de rug te geven in deze discussie. Wij steunen zoals u gezien heeft deze motie.

15

**Voorzitter:** Ik kijk nog even rond. Wethouder, heeft u behoefte aan een reactie op deze tweede termijn?

**Wethouder Den Ouden:** Nee.

20

**Voorzitter:** Mag ik de verklaringen ook accepteren als stemverklaringen? Dan hebben wij daaruit gedistilleerd dat voor deze motie stemmen: de groep Koppes, D66/GroenLinks, de ChristenUnie en de Partij van de Arbeid. Tegen de motie stemmen: het CDA, de SGP, de VVD en Leefbaar Ridderkerk. Bij deze motie tel ik 12 stemmen voor en 14 tegen.

25

## 12. Sluiting

**De voorzitter:** Hiermee komt er een mooi eind aan deze vergadering. Ik wens u allen wel thuis.

30

Het is 21.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ...

35

de griffier,

de voorzitter,

J.G. van Straalen

A. Attema

40

45

50

th