

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 15 oktober 2015

0. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Van harte welkom bij deze raadsvergadering. Uiteraard de raadsleden zelf, de mensen op de publieke tribune en kijkers dan wel luisteraars via internet. Allemaal van harte welkom. Wij hebben geen berichten van verhindering. Dus we zijn compleet. Behalve dat mevrouw Van der Geest iets later komt. Maar die komt wel. En dan zijn we helemaal compleet. Dat was de opening.

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Vaststelling van de agenda. We hebben afgesproken, dat ik straks een korte verklaring afgeef over de komst van het AZC. En dat de fracties dan ook in staat zijn om daar kort op te reageren. Dat wordt aan de agenda toegevoegd meteen, zo meteen na het vaststellen van de agenda. Iemand nog over agenda? Dat is niet het geval. Dan wordt de agenda daarmee vastgesteld. Dan kom ik nu met mijn verklaring. Bij aanvang van deze vergadering wil ik zoals aangekondigd, stilstaan bij het nieuws dat ons gisteren bereikte over de komst van een asielzoekerscentrum in onze buurgemeente Rotterdam. U zult de berichtgeving hierover ongetwijfeld hebben gevolgd. En ik heb er behoefte aan om nog een paar dingen met u hier over te delen. En daarna krijgt dus iedere fractie, zoals zojuist ook vermeld, kort de gelegenheid om daarop te reageren. Gisterenmorgen heeft gemeente Rotterdam het nieuws naar buiten gebracht, dat aan de Edo Bergsmaweg een asielzoekerscentrum wordt gevestigd. De locatie zal u ondertussen wel bekend zijn. Vlakbij de RET remise en aan de westkant van de Bolnesserkade. Daar wordt voor de duur van vijf jaar ruimte gecreëerd voor maximaal 600 mensen. De verwachting is, dat dit tijdelijke AZC begin 2016 gereed zal zijn. Het AZC komt zoals gezegd op het grondgebied van de gemeente Rotterdam. Maar vanwege de ligging dicht bij de gemeentegrens met Ridderkerk, heeft burgemeester Aboutaleb mij persoonlijk hierover geïnformeerd. En vervolgens heeft u een afschrift van de brief ontvangen van het Rotterdamse college aan de Rotterdamse raad. Omwonenden van het toekomstige AZC in de Beverwaard en bedrijven die in de buurt zijn gevestigd, hebben van de gemeente Rotterdam een informatiebrief gekregen. En die brief bevat onder meer een uitnodiging voor de informatiebijeenkomst die vanavond in een tent op de beoogde locatie wordt gehouden. Deze bijeenkomst is ruim een half uur geleden begonnen. En wordt bijgewoond ook door een vertegenwoordiging van onze ambtelijke organisatie. De gemeente Rotterdam heeft ons gisterenmiddag nadrukkelijk laten weten, dat de bijeenkomst ook toegankelijk is voor inwoners van Ridderkerk. En via de sociale media, onze eigen website en de websites van alle plaatselijke media, hebben wij inwoners van Ridderkerk hierop willen attenderen. En vandaag werd ook bekend, dat de bijeenkomst via een livestream op de website van Rotterdam te volgen is. Ik vertel u niets nieuws, als ik zeg dat het vluchtelingenvraagstuk velen bezighoudt. Op vele plekken in ons land. We kennen allemaal de hartverscheurende beelden van stromen mensen op de vlucht voor oorlog, verwoesting en ellende. Op zoek naar een toekomstig en vooral naar veiligheid. Plaatselijke kerken en maatschappelijke instellingen laten ons weten, dat Ridderkerkers in de handen uit de mouwen willen steken voor de vluchtelingen. Verschillende organisaties oriënteren zich al geruime tijd op de mogelijkheden om met een warm hart iets te kunnen bijdragen aan de goede opvang van ontheemden die in ons land aankomen. De realisatie van een AZC niet ver van de gemeentegrens met Rotterdam biedt hiervoor ook kansen. Tegelijkertijd zijn er Ridderkerkers die zich zorgen maken. Wat betekent het AZC voor onze gemeente? Voor de wijk, voor de buurt? Wat betekent het voor de woonomgeving en onze veiligheid, als op korte afstand van ons huis zoveel asielzoekers worden gehuisvest? Het zijn mensen veelal met een ander geloof. Ze komen uit een

andere cultuur. Gaat dat wel samen met de bestaande bevolking? Deze zorgen van onze inwoners zijn ook onze zorgen. En het spreekt dan ook vanzelf, dat wij de ontwikkelingen aan de Edo Bergsmaweg nauwgezet blijven volgen en de goede contacten met de buurgemeente Rotterdam vormen hier voor ook een goed vertrekpunt. Als daartoe aanleiding is, zullen we uiteraard ook de raad van gepaste informatie voorzien. Dat begrijpt u wel. Ik wens de gemeente Rotterdam, het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers, de professionals, de vrijwilligers, de omwonenden toe, dat het AZC, als het er eenmaal staat, op een voor iedereen aanvaardbare wijze zal functioneren en daar vertrouw ik ook op. Nu is het woord aan u, Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dank u, voorzitter. Alle commotie rondom dit thema is te begrijpen. Overal waar een AZC verrijst, zorgt dat voor gemengde gevoelens. Leefbaar Ridderkerk vindt wel, dat ze het AZC dicht tegen onze gemeentegrens komt. En dat het aantal van 600 personen niet wordt overschreden, en dat de garantie wordt gegeven dat er extra wordt gehandhaafd. Feit blijft te alle tijden, dat vluchtelingen gehuisvest moeten worden zodat ze een menswaardig bestaan wordt geboden. Hoe hoog de kwaliteit van menswaardig bestaan zou moeten zijn, laten we dat aan Den Haag overlaten. Er komt ook voor de inwoners van Bolnes vele emoties los. Onzekerheden: hoe gaat het lopen? Wordt alles goed geregeld? Er duiken ook zoveel verhalen op in de media. Anderzijds, wie zou in de schoenen willen staan van vluchtelingen? Huis en haard moeten verlaten, omdat de situatie in je thuisland niet meer veilig is. Dat Rotterdam de keuze heeft laten vallen op de Edo Bergsmaweg, is begrijpelijk. Wel is het te betreuren, wat ons aangaat, dat er niet méér gecommuniceerd is met onze gemeente en zeker wat betreft de inwoners van Bolnes, dat pakweg 600 m van de beoogde locatie ligt. Wij gaan er vanuit, dat de gemeente Rotterdam alles in het werk stelt om een en ander in veilige banen te leiden zodat het voor een ieder schoon, heel en veilig is in alle facetten. Wij vragen de portefeuillehouder dan ook, om alles in het werk te stellen om zich in te spannen om de overlast zoveel mogelijk voor onze gemeente en in het bijzonder die van de inwoners en bedrijven uit Bolnes te beperken. En dat er nauw samengewerkt met politie en COA. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter het was te verwachten dat dit vroeg of laat natuurlijk ook dicht bij ons zich zou manifesteren. Laat het helder zijn, dat deze mensen opgevangen moeten worden op een goede manier. Aan de andere kant, u refereerde er ook al aan, leidt het tot onrust bij de bevolking. Ik hoor in uw bijdrage dat daar duidelijk oog voor is en ook begrip voor. In dat kader zou het wat de SGP fractie betreft, ook goed zijn als een afvaardiging vanuit de Ridderkerkse gemeente zitting kan krijgen in de beheerscommissie. Het ligt heel dicht bij onze grens. Op die manier kunnen we ook richting de bevolking uitstralen dat we er kort op blijven zitten. Dus misschien omdat u richting uw Rotterdamse collega daar nog eens naar kunt vragen of dat tot de mogelijkheden behoort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Van der Duijn Schouten zei het al. Het was te verwachten. En natuurlijk moeten we als gemeentes onze verantwoordelijkheid nemen. Humanitaire behandeling is zeker aan de orde. Maar aan de andere kant, u sprak het al uit. Er zijn natuurlijk best wel zorgen van, geeft het wrijving? Zo'n grote concentratie, andere cultuur, ander geloof. Maar wat mij eigenlijk het meest intrigeert is: heeft Rotterdam ooit vòòr het besluit contact met Ridderkerk opgenomen? Want het heeft natuurlijk impact op Ridderkerk. Misschien wel meer op Ridderkerk dan op Rotterdam. En het zou toch wel collegiaal zijn, als Rotterdam had gezegd: dat gaan we toch even samen met Ridderkerk lopen, dit traject. Dat was mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: CDA, mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Het is noodzakelijk, dat weten we, om vluchtelingen op te vangen. Alleen wij maken ons als CDA wel zorgen om de grote hoeveelheid die daar gehuisvest wordt, 600 maximaal, maar dat zullen er waarschijnlijk ook wel 600 worden. Daar maken wij ons grote zorgen over. Waarom? Omdat ook Beverwaard vlakbij is. En dan begrijpen wij niet, omdat Beverwaard al een laag scorende wijk is voor welzijn en veiligheid, dat het daar in de buurt is. Wij vinden eigenlijk 600 wel wat te groot. Er zullen best wel argumenten zijn. Die ken ik niet. Maar wij hadden toch op wat minder gehoopt, als er in de buurt van Ridderkerk iets zou zijn. Dank u.

De voorzitter: ChristenUnie, mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie wil na wat eerder vanavond is gezegd, het volgende kwijt ten aanzien van de komst van het AZC in Rotterdam. Wij zien op dit moment geen ernstige reden om ons zorgen te maken over het besluit wat door onze burgemeente is genomen. Nu ophef maken over toekomstige AZC is wat ons betreft stemmingmakerij, gevoed door incidenten elders, door ongelijkheid maar vooral ook door regeren vanuit de angst. De ChristenUnie wil juist benadrukken, dat het veelal de bewoners van de AZC's en tijdelijke opvang plekken zijn die maanden zijn of jaren in angst hebben geleefd. Door oorlog en bedreigingen huizen en haard hebben moeten verlaten, vluchtend voor hun eigen veiligheid om uiteindelijk in een opvangkamp in Nederland terecht te komen. Laten wij, Ridderkerkers, deze mensen met alle barmhartigheid benaderen. Gun ze een veilig onderkomen. Bed, bad en brood. Dat is onze verantwoordelijkheid. En vanuit onze Nederlandse luxe mogen we best delen. Van delen is nog nooit iemand slechter geworden. Laat ik duidelijk zijn: zorgen omtrent de situatie zijn logisch. En die mogen of moeten ook zelfs gedeeld worden ook met ons als gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Gisteren gemeld, nu de informatie avond. Dat is heel snel. Mensen voelen zich overvallen. Vluchtelingen moeten gehuisvest worden, zo hebben we in het vluchtelingenverdrag van 51 afgesproken. U verwoordde de zorgen en gevoelens goed. Angst is geen goede raadgever. En goed gedrag verwachten wij van alle partijen. De locatie ligt afgelegen maar ook dichtbij. En emoties kunnen hoog oplopen. Welk effect heeft een asielzoekerscentrum op bestaande aandachtspunten in de wijken Beverwaard en Bolnes? Het centrum van Ridderkerk is dichterbij dan dat van Rotterdam. De werf dichterbij dan Keizerswaard. Mensen uit het asielzoekerscentrum zijn vrij in hun keuze van scholen en sportverenigingen. En dat betekent, dat wij wel wat verwachten van het college. Namelijk, dat zij in het proces betrokken worden. En niet alleen als goede buur geïnformeerd. Dat zij in gesprek gaan over het gebruik van en het effect op de Ridderkerkse voorzieningen en Ridderkerk. Dat zij een lans breken voor de Ridderkerkse ondernemers bij de realisatie en de exploitatie van het centrum. En dat zij voor het verontruste Ridderkerkers de deuren wijd open zetten. En een informatie avond in Bolnes organiseren. Ridderkerk gaat niet over een asielzoekerscentrum in Rotterdam. De komst zal voor onrust zorgen, maar ook positieve krachten losmaken. En wij hopen, dat we in deze vijf jaar elkaar vinden in het positieve. Met een warm hart en een koel hoofd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. D66/GroenLinks. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Vorige maand hebben wij ons uitgesproken over de opvang van asielzoekers en hoe wij daar over denken. We gaven toenaam, dat daar waar mensen huis en haard hebben

verlaten, deze goed opgevangen moeten worden. Maar voorzitter, we kunnen ons ook voorstellen dat als je van de ene op de andere dag hoort, dat dichtbij in de buurt een asielzoekerscentrum komt, dit leidt tot onzekerheid en veel vragen oproept. Voorzitter, D66/GroenLinks vraagt het Ridderkerkse gemeentebestuur dan ook met name het college, zich in te zetten voor de Ridderkerkse belang in dezen. En om het proces van integratie goed laten te verlopen.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft volop begrip voor de vele vragen die er ook in de Ridderkerk samenleving zijn. Omdat er dichtbij onze gemeentegrens een AZC komt. De media berichten dagelijks over zaken die in sommige AZC's misgaan, maar we moeten uitkijken, dat we die incidenten niet tot algemeen beeld verheffen. Als VVD stigmatiseren we niemand op voorhand. Want dat zou zeer onrechtvaardig zijn. De VVD zou heel graag veel kleinere AZC's zien. Veel anderen spraken er ook al over, dan die er nu komt. Maar wij gaan nu eenmaal niet over het Rotterdamse grondgebied. Van onze burgemeester verwachten wij, dat zij zeer regelmatig contact zal hebben met de burgemeester van Rotterdam om zo de mogelijke vragen die er zijn er nog komen te kunnen beantwoorden. Om zo eventuele zorgen van onze inwoners weg te kunnen nemen. Wij vertrouwen erop, dat u, burgemeester, die taak zeer serieus zal oppakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS, mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, Partij 18PLUS vreest juist voor de veiligheid van de inwoners van Ridderkerk. Nu er vlakbij onze gemeentegrens een asielzoekerscentrum voor 600 personen komt. Wij willen nu verzoeken om de komst van het asielzoekerscentrum zo snel mogelijk te agenderen voor een openbare commissievergadering. Zodat deze raad hierover kan debatteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat laatste zullen voorleggen aan het presidium uiteraard. Zoals we gewend zijn. Opmerking gemaakt door de beheerscommissie. Daar zullen we contact over opnemen, of het mogelijk is of Ridderkerk daarin participeert. En nee, de burgemeester van Rotterdam heeft volstaan met ons daarover te informeren. En heeft dat op tijd gedaan. En volledig. Dit is een Rotterdams besluit. Waar geen ridderkerkse inmenging in is geweest. Ik stel voor, dat werd nu hierbij laten. En met dank voor uw aller inbreng.

2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2. Vragenuur voor raadsleden. Als eerste mijnheer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid. Dan gaat het over de inrichting van de Sint Jorisstraat. Mijnheer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel, voorzitter. Er is enige onrust ontstaan rond de pilot met eenrichtingsverkeer in de Sint Jorisstraat. Dat is jammer, omdat het een beslissing is geweest waar de hele raad unaniem achterstond. Ondernemers bij de Gieterijstraat en de Noorderweg hebben het gevoel dat zij niet hebben kunnen meepraten over de inrichting van de pilot. En dat zij voor een voldongen feit zijn geplaatst. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vraagt zich af: op welke wijze zijn de ondernemers bij de Noorderweg en de Gieterijstraat is het bij het participatietraject betrokken? Het persbericht van de pilot is ook uitgegaan voordat de termijn van haar het indienen van een bezwaarschrift is verstreken. De pilot zelf wordt gestart in een periode dat de gemeente nog op de bezwaarschriften moet reageren. De ondernemers hebben hierdoor het gevoel dat hun bezwaarschrift op voorhand al niet serieus worden genomen. Kan de wethouder deze gang van zaken

toelichten? Is de wethouder bereid om het ondernemers om de tafel te gaan. Om te bekijken op welke wijze er aan hun bezwaren tegemoet kan worden gekomen?. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Als het gaat over de vraag op welke wijze de ondernemers van de Noordenweg en de Gieterijstraat betrokken zijn bij het participatietraject, dan kan ik melden dat de ondernemers begin juli zijn uitgenodigd om over de plannen te spreken. En dat zij wederom zijn uitgenodigd voor de bijeenkomst van alle belanghebbenden op 31 augustus. En daar zijn ook ondernemers uit dat gebied bij aanwezig geweest en hebben daar ook het woord gevoerd. Als het gaat over de tweede vraag van de heer Rijsdijk, dan is er bewust gekozen om de proef in oktober te laten ingaan met de feitelijke aanpassing van de Sint Jorisstraat op de eerste werkdag van de herfstvakantie zodat ook van enige dagen gewenning sprake kan zijn in een iets rustigere periode en zeker ook met schoolgaande kinderen. En die periode van drie maanden dit jaar, drie maanden begin volgend jaar, vinden we met name belangrijk omdat dan de feestdagen periode erin zit. De dagen dat het donkerder gaat worden, maar ook de dagen dat er iets lichter gaat worden. En we denken dat we met dat half jaar, van de eerste drie maanden van volgend jaar en de laatste drie maanden van dit jaar, het beste beeld krijgen van wat nu de effecten zijn van deze pilot eenrichtingsverkeer die uiteraard, dat zal helder zijn, welke richting je ook afsluit, hij heeft altijd gevolgen. Maar dat is inherent aan het invoeren van eenrichtingsverkeer. Als het gaat over de bezwaren. Die worden uiteraard serieus genomen. Die komen aan de orde gewoon bij een onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Ik moet wel melden, dat de inhoud van de bezwaren nu eigenlijk juist al die vragen oproepen, die we met de pilot zouden willen beantwoorden. Want het gaat over wat zijn nu de effecten voor de verkeersbewegingen? Ja, dat gaan we nu juist meten met de pilot bijvoorbeeld. Dan de derde vraag, om met ondernemers om de tafel te gaan zitten. Die ondernemers zijn van harte uitgenodigd eerder maar ook wat mij betreft hierbij, om deel te gaan nemen aan de werkgroep voor zover dat nog niet gebeurt. De werkgroep die de proef heeft voorbereid. Maar die ook de proef zal monitoren. En waarvan we ook gezegd hebben van zodra er meldingen zijn –en dat geldt overigens voor iedereen in Ridderkerk –zodra er dingen geconstateerd worden van het gaat hier niet goed of het gaat daar niet goed. Let hier op, let daar op. Meld het ons alstublieft. Want dat was nu juist de bedoeling ook van die proef. Om alle mogelijke effecten die het met zich meebrengt inzichtelijk te krijgen. Maar goed, de ondernemers zijn van harte uitgenodigd om ook in die werkgroep te zitten. En daar ook, zeg maar, mee te spreken maar ook inbreng te hebben als het gaat over de evaluatie van de proef en ook de monitoring van de proef. Want de werkgroep is er van het begin tot eind bij betrokken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben op zich blij dat de wethouder aangeeft dat hij de bezwaarschriften van ondernemers serieus neemt. Maar ik blijf het dan toch vreemd vinden, dat de pilot al gestopt wordt op het moment dat de gemeente nog op die bezwaarschriften moet beslissen. De wethouder, ja, heeft die gang van zaken in mijn ogen nog niet toegelicht. Ik zou daar toch nog graag een reactie op willen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog, over dit onderwerp? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, kan de wethouder aangeven hoeveel bezwaarschriften ingediend zijn? En zou de wethouder bereid zijn om de proef tot nadere orde uit te stellen, zolang de bezwaarschriften procedure nog loopt?

Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog, mevrouw Van Nes, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes: Ging net goed. Dank u, voorzitter. Ik wil mij ook aansluiten bij de vraag van de heer Van Ons. Ik zou toch wel heel graag, gezien de manier waarop deze procedure toch echt niet correct is gelopen, dat de proef uitgesteld wordt. En dat u gewoon een gesprek aangaat met ondernemers voordat in de werkgroep deelgenomen wordt. En daarbij vraag ik mij ook af: zijn er buiten de mensen van Noorderweg, de Gieterijstraat en de Havenstraat nog andere groepen die gewoon vergeten zijn mee te nemen in de pilot?

De voorzitter: Andere nog? Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook nog een aantal extra vragen. Eentje sluit aan op vraag 1 van de heer Rijdsijk. Dat gaat namelijk, hij heeft de ondernemers gehoord van de Noorderweg. Maar wij hebben ook de bewoners van de Benedenrijweg, de Noorderweg, De Gaay Fortmanstraat, de Jan Luikstraat, niet te vergeten. De Verlengde Kerkweg en de Rehobothschool. Worden die ook betrokken? Of zijn die ook betrokken bij de proef? En daarnaast hebben wij de vraag: welke bezwaren of argumenten zijn doorslaggevend voor het eventueel verlengen, aanpassen of vroegtijdig stoppen van de proef? Welke nulmetingen zijn er voorafgegaan aan de proef uitgevoerd en op welke locaties?

De voorzitter: Maar dit is geen commissievergadering. Dit is vragenuur naar aanleiding van iets actueels. Als u zich enigszins weet te beperken.

De heer Alkema: Ja, goed. Ik had deze vragen van tevoren opgeschreven. Maar was blijkbaar de vierde in de rij dus het leeft wel. En ik heb gewoon mensen bij mij gehad die zich ernstig zorgen maken. En het is wel bekend dat de Jan Luikstraat en de De Gaay Fortmanstraat eerdere problemen hebben gehad. Vandaar dat ik ook deze vragen wil stellen. Dus de laatste vraag gaat ook over hoe we die genoemde straten in vraag 1 wil meenemen in het proces. En bent u bereid om met bewoners, school en ondernemers van deze straten te betrekken bij de proef en uit te nodigen en via enquêtes naar hun mening te vragen?

De voorzitter: Anderen nog, over dit onderwerp? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de wethouder willen weten, of hij het ook niet een beetje vreemd vindt, dat we hier herhaaldelijk over zijn geïnformeerd in het voortraject. En dat er dan nu allemaal vragen komen.

De voorzitter: Is dat uw vraag? Andere nog maar over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter. Een aantal vragen begrijp ik wel aan de ene kant. Aan de andere kant mag ik aannemen dat de raad bij het instemmen met de motie om eenrichtingsverkeer in te voeren zich bewust was van het feit, dat je dan letterlijk linksom of rechtsom een probleem hebt. Dus het is de ene of de andere groep die zich benadeeld voelt daardoor. Dat zou helder zijn. En voor wat betreft de Jan Luykenstraat, maakt dan de richting niet eens uit. Want of je nu van noord naar zuid of van zuid naar noord afsluit, het zal altijd in die buurt drukker worden. En daar zijn, als het gaat om nulmetingen, er zijn nulmeting gedaan op 17 plaatsen in de gemeenten en dat is een hele ruime cirkel. En dat wordt telkens opnieuw gemonitord. Van wat zijn nu precies de effecten van deze proef op die plaatsen waar verkeersmetingen gedaan worden. Voorzitter, het uitstellen van de proef heb ik net duidelijk proberen te maken. Volgens mij krijgen we nu juist in deze

maanden het beste zicht op de effecten van de proef. En als we hem uitstellen naar, pak hem beet, februari tot ergens de zomer volgend jaar dan heb je nog steeds geen beeld van wat nu de effecten zijn van zo'n proef. Dus volgens mij moeten we die proef nu doen. Nogmaals, de bezwaarschriften, dat zijn er, ik dacht zelfs wel een stuk of 100, maar dat zijn over het algemeen gelijklopende bezwaarschriften. En die gaan allemaal in over dezelfde zaken. Namelijk het aantal verkeersbewegingen zal toenemen. Het zou wel eens omzetverlies kunnen opleveren, als het gaat met name over de winkeliers. Ja, dat zijn nu de dingen die we moeten gaan ontdekken binnen en waarvoor we ook die proef volgens mij doen. En als we die proef niet doen, kunnen we op die vragen eigenlijk geen antwoord geven. En willen we wel antwoord geven, dan zullen we met die proef moeten beginnen. Dus volgens mij levert uitstel dus helemaal niets op. En daarom zou ik daar ook absoluut geen voorstander van zijn. Maar vind ik het wel belangrijk om de proef heel nauwlettend te monitoren. Ik zeg al: we hebben uitgebreid nulmetingen gedaan. We gaan dat op heel korte termijn op die plaatsen met name de Jan Luikstraat, De Gaay Fortmanstraat, de buurt Kievietweg gaan we dat direct ook weer meten. Wat is het gevolg daarvan? Dat zal op de overige 14 plekken ook regelmatig gaan gebeuren. En we hebben ook gezegd als college destijds toen de motie door de raad werd ingediend, wij willen die proef doen. Maar we willen ook de vrijheid hebben, mocht dat tot onverwachte effecten leiden die tot zeer ongewenste, onverwachte effecten leiden, dan willen we binnen zes maanden ook die proef kunnen beëindigen. Ook dat hebben we aangegeven als veiligheidsklep. En volgens mij moet dat voldoende zijn om met een gerust hart hiermee van start te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Dan gaat het over overlast onder de Drievliethal. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk werd wederom geconfronteerd met klachten op en rond het Vlietplein in verband met overlastgevend hangjongeren met name onder de sporthal. Als eerste geven wij dan ook de inwoners terug, dat zij bij overlast de politie dienen te bellen. Tevens zijn wij ervan doordrongen, dat ook de jeugd een plek nodig heeft om te hangen c.q. chillen. Echter, opmerkingen als voetballen tussen auto's, kleinere brandhaarden en uiteindelijk zelfs een auto op zijn kant, gaat Leefbaar Ridderkerk veel te ver. Leefbaar Ridderkerk heeft dan ook de volgende vragen. Is er bij de gemeente en bij de politie bekend, dat het gedrag van de onder de sporthal verblijvende hangjongeren regelmatig buitenproportioneel is? Wordt het ook daadwerkelijk gemeld omwonenden? Welke maatregelen zijn of kunnen er worden genomen om een en ander te voorkomen? En als laatste, in hoeverre heeft het jongerenwerk een beeld van de situatie? En anticiperen zij daarop en in welke mate?

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn het helemaal eens, mevrouw Kayadoe. De jeugd heeft ook een plek nodig om elkaar te kunnen ontmoeten, om zich te ontwikkelen. Om gewoon groot te groeien, zoals dat gaat. En we zijn het er ook over eens dat voetballen tussen auto's, kleine brandhaarden en auto's op de kop zetten, dat hoort daar niet bij. Dat accepteren wij ook niet. Helaas is het ons bekend dat de laatste tijd in toenemende mate er weer overlast is, daar proberen we bovenop te zitten. Dat doen we niet alleen. Dat doen we met politie. Dat doen we met jongerenwerk. Dat doen we met buurtpreventie en ook de wijkregisseurs spelen daar een belangrijke rol in. Bedoeling is om er zicht op te krijgen. En om de jongeren en ook hun ouders daarop aan te spreken. Dat heeft enige tijd nodig. Het is een hele poos heel rustig geweest. Maar de laatste tijd, ja, in toenemende mate zijn er klachten. We proberen er dus op die manier bovenop te zitten. Het is goed van u om te adviseren, als er echt overlast is, moet je de politie bellen. Enige mate van tolerantie, maar dat doet u zelf ook, is daarbij wel echt nodig. Om de jongeren ook recht te laten hebben op de buitenruimte. Maar binnen kaders. En overlast, in welke vorm dan ook, al dan niet naar aanleiding van alcoholgebruik, is niet acceptabel. En daar willen we bovenop zitten. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik denk dat wat dit betreft onze vragen uitstekend zijn beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Andere nog? Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Dank u, voorzitter. Zelf heeft de gemeente ook nog boa's. En ik vroeg mij af of die ook nog een rol spelen in deze discussie. En hoe het eventueel is opgenomen in het uitvoeringsprogramma van onze boa's.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u, voorzitter. Elk jaar als het donker wordt, zoekt de jeugd overdekte plaatsen op. Wat dat betreft is het niets nieuws. Dus ik vroeg mij af of er ook een link te maken heeft met het "Donkere Dagen Offensief". Want daar nemen we andere dingen ook al op. Waarom nemen we dan niet deze vorm van overlast daarin ook op?

De voorzitter: De boa's spelen daar inderdaad ook een rol in. Dat klopt. Dat is een terechte aanvulling van u. En het staat ook opgenomen in het jaarplan, waar de boa's rondlopen. We komen er binnenkort weer over te spreken. Dat zult u begrijpen. Het "Donkere Dagen Offensief" richt zich vooral op overvallen. Maar u heeft wel gelijk. In de donkere dagen zoeken jongeren ook beschutting. Met de jongeren is afgesproken, dat ze zich aan de Vlietlaan zijde bevinden van dat overdekte gebied, parkeerplaats, zo u wilt. Dat is met ze afgesproken. Dat is een hangplek. Daar mogen ze zijn binnen bepaalde kaders. Dat zullen u en ik met elkaar eens zijn. En echte overlast wordt daar ook niet getolereerd. Maar dat betekent wel, dat we, ja, maatwerk moeten leveren. Daar wilde ik het maar bij laten. We doen ons best. En ik weet ook zeker dat het keer op keer zal terugkomen. En dat we het dan weer weten op te pakken en weten terug te dringen. En dan popt het weer op. Dat is nu eenmaal zo. En als het op popt, dan willen we daar bovenop zitten. En dat kan door vooral door te geven, als er wat aan de hand is. Daar wilde ik het maar bij laten. Dan gaan we naar Mijnheer Van Os van de partij 18PLUS u wil het met ons hebben over De Loods Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen dagen heeft onze fractie van verschillende Ridderkerkers vernomen, dat er vanaf januari een koerswijziging doorgevoerd gaat worden in De Loods. Daarover hebben wij de volgende vraag aan de wethouder. Kunt u aangeven, wat deze koers precies inhoudt? Gaat deze nieuwe koers ten koste van de huidige programmering? Is de wethouder op de hoogte van het feit, dat Sport en Welzijn al geboekte artiesten heeft geannuleerd in verband met de nieuwe koerswijziging? Wat is de aanleiding van de nieuwe koers? En kwam het initiatief vanuit Sport en Welzijn of vanuit de gemeente? En de laatste vraag, voorzitter, is: wordt de raad middels een raad informatiebrief op de hoogte gesteld? Zo ja, binnen welke termijn? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp. Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben in de krant gelezen dat er inderdaad wat reuring is over de programmering. Daar duidt u kennelijk op. En ook in de sociale media is daar wat ophef over. Sport en Welzijn is de stichting die voor ons het jongeren centrum als jongeren voorziening organiseert en de Loods is daar een onderdeel van. De programmering is een verantwoordelijkheid voor S&W, en daar hebben wij eigenlijk geen gesprekken over met S&W. Zoals u weet, hebben we gewoon ten aanzien van het jongeren centrum afspraken. De doelen die we daarmee willen bereiken. En, ja, een koerswijziging, dat komt niet hiervandaan. Als S&W dat wil, dan ligt dat bij S&W. En ze hebben ons verteld, had ik u eerder gemeld, dat zij aan het nadenken zijn over de programmering. Om te kijken of het nog wel actueel is, bij deze tijd past. En

zij zijn ook met name met de jongeren in gesprek om daarover te praten hoe die programmering er zou moeten zijn. En ja, wij zijn wel met S&W in gesprek over de raamovereenkomst en over de productafspraken. Daar gaan we het vanavond over hebben. We zijn ook bezig met het jeugd kader. Dat zijn toch wel onderwerpen waar een jongerencentrum meer aan de orde komt. En, ja, ook in dat kader zullen wij hier verder ook weer spreken over deze voorziening die erg belangrijk is voor onze jeugd in Ridderkerk. Dus ik wilde geen raadsbrief sturen want dat vraagt u want, ja, ik heb geen informatie over een koerswijziging. Dan moet je echt bij S&W zijn. Ik denk wel dat het belangrijk is, dat we nog een keer met elkaar in gesprek gaan van wat verwachten we nu van een jongerenvoorziening. En hoe past dat in onze jeugd kader? Hoe past het in de afspraken die we met S&W maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, wordt De Loods niet mede gefinancierd met een subsidie vanuit de gemeente? En heeft deze gemeenteraad dan niet een bepaalde beleid voor De Loods voor ogen? En willen we dan niet dat dat beleid gevoerd wordt, dat al jarenlang hetzelfde beleid is in De Loods? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u, voorzitter. Ik verbaas me een beetje over het antwoord van de wethouder. Het leek in alles op een wat ook besluit. En nu zegt de wethouder: ja, als Sport en Welzijn dat wil. Maar we hebben een besluit genomen over een jongerencentrum. Daar werd duidelijk een poppodium genoemd. Waarom is dan de raad niet betrokken bij deze verandering van beleid? Waarom doen we dat als Sport en Welzijn dat wil? Sinds wanneer betaalt Sport en Welzijn de bijstelling van beleidsdoelen en de manier waarop we daarmee omgaan?. Volgens mij kan dit zo niet.

De voorzitter: Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

D heer Ros: Dank u wel, voorzitter. In het verlengde van mevrouw Ripmeester een vraag over hoe de gemeente betrokken is bij de programmering. En of zij de doelen daarin toetsen. En dan heb ik het voornamelijk over de doelgroepen. Wordt er ook gekeken of de programmering aansluit bij de doelgroepen, die bedoeld worden bij het jongerenbeleid in Ridderkerk? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Parren, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Parren: Dank u, voorzitter. Volgens het Twitterbericht van S&W zou er aan de huidige programma niets veranderen. Het zou om een verbreding van het huidige programmering gaan. Echter, vandaag kreeg ik te horen dat de feestavonden Paniek in De Loods van 30 oktober en 12 december door S&W zijn afgelast. Volgens Dennis Copier, is de motivatie van S&W, dat de jongens weinig behoefte hebben aan een feestje. Gezien mijn berichtgeving juist, is dat Paniek in de Loods altijd uitverkocht is. En dus juist een grote publiekstrekker van de loods is voor jongeren, wil ik graag van de wethouder verzoeken of zij hier kan uitzoeken wat er aan de hand is.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik probeer aan te geven, dat er geen beleidswijziging is. En wij hebben de afspraken met S&W. En u heeft ook de beschikking volgens mij toegestuurd gekregen waarin die afspraken staan. En dat betekent gewoon, dat we een jongerencentrum hebben. En dat we daar een aantal doelen bij gesteld hebben.

Ik kan ze opnoemen. Maar ze staan ook in de stukken. Dus dat is belangrijk. En, ja, zoals we met elkaar weten heeft S&W de afgelopen periode veel ruimte gekregen om die doelen te bereiken op de manier zoals zij dat willen. En De Loods, programmering, dat hebben zij op een bepaalde manier ingevuld. En wij praten natuurlijk niet met S&W over de programmering van De Loods. Dat is geen beleid. Dat is geen onderdeel van gesprek. We praten met S&W over de hoofdlijnen. En u heeft ook het jaarverslag gekregen. En daar staat ook in wat er bereikt is en wat de resultaten zijn van datgene wat S&W doet. Dus ik ben het ook niet met mevrouw Ripmeester eens, dat dit zo niet kan. Want het gaat niet over een beleidswijziging. Ja, kennelijk zijn er mensen teleurgesteld over het annuleren van bepaalde voorstellingen. En ik zal aan S&W vragen uw verzoek wat er precies de achterliggende gedachte van is. Maar ja, dat poppodium blijft bestaan. Ik heb aangegeven, dat met de jongeren gekeken wordt wat een goede programmering is. Ja, ik denk dat ik hiermee de vraag wel beantwoord heb. Dus S&W realiseert de beleidsdoelen die wij gevraagd hebben op de manier waarop ze dat gedaan hebben. En er is geen sprake van een beleidswijziging vanuit dit huis.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het vragenuur.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan is dat vastgesteld.

4. Rapport RKC 'Sport en Welzijn aangestuurd?'

De voorzitter: Agendapunt vier, het rapport van de Rekenkamercommissie, "Sport en Welzijn aangestuurd?". We hebben afgesproken dat het ter debat hier voor ligt van maximaal 90 minuten. Een eerste termijn van maximaal 5 minuten. Er is een amendement ingediend door de SGP. Mijnheer Van der Duijn Schouten krijgt dan ook als eerste het woord. Wie van u wenst nog meer het woord? Mijnheer Meij, mijnheer Van der Spoel, mevrouw Ripmeester, mijnheer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Fräser. Mijnheer Romeijn. En mijnheer Van Nes van de ChristenUnie. Ik miste u al, mijnheer Van Os. Mijnheer Van der Duijn Schouten. Maximaal 5 minuten uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Het laatste rapport van de Rekenkamercommissie is wel de spreekwoordelijke klap op de vuurpijl. In de achterliggende jaren heeft de Rekenkamercommissie ons regelmatig bij diverse onderwerpen gewezen op de verbeterpunten en ons van bijbehorende adviezen voorzien. Waarvoor wij vanavond nogmaals onze hartelijke dank willen uitspreken. Nooit echter, waren de conclusies zo scherp als in dit rapport. Niet voor niets wordt door de Rekenkamercommissie herhaaldelijk aangegeven, dat de bevindingen ernstig zijn. Bij het lezen van het rapport is het schaamrood mij dan ook naar de kaken gestegen. Een ding is wel duidelijk. We hebben het hier als gemeentebestuur, zowel college als raad, behoorlijk laten liggen. Blijkbaar, was het college al eerder tot min of meer dezelfde conclusie als de Rekenkamercommissie gekomen. En heeft daarom eerder dit jaar een start gemaakt om tot nieuwe afspraken met de Stichting Sport en Welzijn te komen. Nieuwe afspraken, die in ieder geval een zakelijker karakter zullen moeten krijgen. Daarbij is het goed om vast te stellen dat het college de conclusie en aanbevelingen van de Rekenkamercommissie op grote lijnen onderschrijft. En dat dit in de startnotitie ook zichtbaar is. Het college neemt de aanbeveling van de Rekenkamercommissie voor een onafhankelijke en externe adviescommissie echter niet over. In de commissievergadering werd duidelijk, dat dit is omdat het college van mening is dat dit project met de intern beschikbare capaciteit en kwaliteit tot een goed einde gebracht moet kunnen worden. En omdat het project geen vertraging oplopen. Als SGP fractie hebben wij er vertrouwen in, dat het project

onder de directe leiding van de portefeuillehouder tot een goed einde gebracht kan worden. Temeer, daar uit het procesverloop tot heden blijkt, dat als intern expertise ontbreekt, deze alsnog extern wordt betrokken. Op basis van het voorliggende rapport hebben wij wat minder vertrouwen in de controlerende rol van de raad op de aansturing van de Stichting Sport en Welzijn. Als één ding duidelijk is, is het wel dat we die hebben laten liggen. En de vraag is nog maar, in hoeverre we die rol op dit dossier zonder rapport van de Rekenkamercommissie wel hadden opgepakt. Om de rol van de Raad op dit punt te versterken, stelt de SGP fractie daarom voor om door een onafhankelijke adviseur te laten toetsen, of de nieuwe raamovereenkomst met de Stichting Sport en Welzijn, de huidige tekortkomingen in de aansturingen heeft weggenomen. En dient daarvoor een amendement in. Voor de feitelijke toetsonderwerpen, verwijs ik u nu korthedshalve naar het voorliggende amendement. Mijn tijd is per slot van rekening beperkt. Daarnaast kan, tot dat de resultaten van die toets tot een positieve uitkomst hebben geleid, wat ons betreft – en dan kom ik gelijk even op het punt waar ik wellicht mijn amendement iets wat aan moet passen vanavond. Maar dat moet ik even in overleg met de andere indieners doen. In het amendement vraag ik om de raam overeenkomst maar voor één jaar aan te gaan. Ik heb inmiddels begrepen en ben tot inzicht gekomen, dat dat wellicht niet handig is. Dus dat wij het amendement aan willen passen. Dat de overeenkomst zodanig worden opgesteld, dat na een jaar wijzigingen in de overeenkomst mogelijk zijn. Maar dat de overeenkomst wel voor langere tijd wordt aangegaan. Over die exacte tekst moet ik straks misschien nog even kijken hoe dat wordt. Kunnen we wellicht een keer schorsen. We hebben tijd zat. Mevrouw de voorzitter, ter afsluiting. Nogmaals willen wij de Rekenkamercommissie bedanken voor dit rapport. Dat nodig was om ons met betrekking tot het aansturing van de Stichting Sport en Welzijn weer scherp te krijgen. Uiteraard beperkt op een avond als deze, die dank zich niet alleen tot dit rapport. Maar geldt dat ook voor alle andere rapporten waarmee de Rekenkamercommissie ons in de afgelopen jaren van advies heeft willen voorzien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we zijn het in grote lijnen eens met de conclusies van het rapport van de Rekenkamercommissie. De CDA-fractie is met de Rekenkamer van mening, dat S&W en ondoorzichtige organisatiestructuur heeft. De stapeling van taken als beheer, exploitatie, onderhoud, maatschappelijke dienstverlening en beleidsadvisering, maakte S&W niet tot een transparante organisatie. Dus verschillende geldstromen, het op knippen in meerdere subsidiestromen, de verdeling over meerdere programma's maken de bekostigingsrelatie zeer complex. Bovendien is de monopoliepositie van S&W uit het oogpunt van kwaliteit en kosten ongezond. En we hebben eigenlijk net alweer voorbeeld gehoord ten aanzien van De Loods. Met deze kritiek op de structuur van S&W, spreken wij geen oordeel uit over de inzet en toewijding van de medewerkers van S&W. Die inzet en toewijding is voor iedereen zichtbaar. De CDA-fractie is verheugd, dat onze wethouder sinds haar aantreden direct werk is gaan maken van de structuur van S&W en de relatie wil verzakelijken. Het was haar meteen duidelijk, dat het college geen greep heeft op wat S&W doet. En de raad geen kaders, doelen in de kantoren heeft gesteld om de producten van S&W te kunnen toetsen. Door het ontbreken van die kaders kunnen ambtenaren ook onvoldoende controleren en sturen. De raad, en dat zijn het ook mijn voorganger al, de vorige spreker, is dus medeverantwoordelijk voor deze situatie. We hebben nagelaten om jaarlijks aan de bel te trekken. En duidelijke kaders vast te stellen. De wethouder heeft een projectorganisatie in het leven geroepen om tot een nieuwe raamovereenkomst te komen. Daarbij worden de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamercommissie onderschreven. Voor de CDA-fractie is het nu niet noodzakelijk om een onafhankelijke adviescommissie het werk te laten overdoen van de Rekenkamercommissie. Maar we vinden het wel heel belangrijk, dat de nieuwe raamovereenkomst wordt getoetst door een onafhankelijke commissie. Die onafhankelijke commissie moet in het eerste kwartaal van 2016 ingesteld worden door de raad. Met de opdracht die de door de commissie Samen Leven is opgesteld.

De op te stellen raamovereenkomst moet een looptijd krijgen van één jaar. Dat maakt het mogelijk, om aanbevelingen van die onafhankelijke commissie in de raamovereenkomst van 1/1/2017 over te nemen. We hebben net gehoord dat dat ene jaar mogelijk wat consequenties heeft voor die raamovereenkomst. De lijn moet wel zijn, dat we binnen een jaar die conclusies, die aanbevelingen van die onafhankelijke adviseur wel kunnen overnemen. In wat voor constructie dat gaat is niet zo belangrijk. Als het maar mogelijk is. We moeten er niet weer twee of drie jaar op hoeven te wachten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de Rekenkamercommissie voor dit rapport en voor de vele andere rapporten die men in de loop der tijd aangeboden heeft aan de raad. Zoals de heer Van der Duijn Schouten ook al memoreerde, om ons vooral scherp te houden. Van groot belang vindt de VVD het om te melden dat de prestaties door S&W niet ter discussie staan. Zij voldoet aan hetgeen wat door het gemeentebestuur van hen gevraagd wordt. De kritische noten van de Rekenkamercommissie hebben betrekking op het feit dat er te weinig oog door het college en raad is geweest voor de norm- en kaderstelling. Het feit dat het college zaken traag en niet adequaat afgehandeld, belemmert S&W ook in haar taken en is niet meer van deze tijd. Hoe gaat het college deze bureaucratische opstelling doorbreken? De raad ligt de keuze voor om een onafhankelijke adviescommissie in te stellen of het college te verzoeken om de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie toe te voegen aan het projectplan. De VVD zou kiezen om het college te verzoeken genoemde punten aan het project door te voeren. Dus om zaken intern op te pakken. Maar zal dat alleen doen als de wethouder de volgende toezeggingen doet. En die heb ik zonet aan de raad ook ter hand gesteld. De VVD wil voor 100% garantie van het college, dat de kennis en kunde daarvoor binnen onze gemeentelijke organisatie aanwezig is. Twee, de wethouder ziet er persoonlijk op toe, dat het ambtelijk apparaat ook zaken los durft te laten en dus loskomt van het zo te zeggen, oude denken. Drie, als je constateert, dat dat niet het geval is, dan willen we de garantie dat een kundige, externe partij ingeschakeld wordt. En dat dit dan ook aan de raad wordt meegedeeld. Vier, de VVD wil de toezegging dat er een benchmark plaatsvindt om te beoordelen of de prestaties van Sport en Welzijn volgens marktconforme tarieven plaatsvinden. En vijf, de VVD wil de toezegging, dat minimaal eens per drie maanden: er beleidsmatig verslag wordt gedaan in de commissie Samen Leven over de prestaties van S&W. Iedere ondernemer, dus ook een maatschappelijk ondernemer, moet in staat zijn driemaandelijks management rapportages aan te leveren om te zien, of er al dan niet bijgestuurd moet worden. Als deze toezeggingen niet gedaan worden, dan zal de VVD zeer waarschijnlijk kiezen voor de aanbeveling om een externe adviescommissie in te schakelen. Samengevat, voorzitter, het college en de raad hebben steken laten vallen. Om te voorkomen dat de geschiedenis zich herhaalt, neemt de VVD haar verantwoordelijkheid. Dat kunnen we als raad alleen maar als het college ons onderdeel maakt van het proces en de raad zoals eerder gevraagd ons dus ook minimaal eens per drie maanden beleidsmatig informeert en consulteert. Zodat er eindelijk vorm en inhoud kan gegeven worden aan de normstelling door het gemeentebestuur. Nog één waarschuwing, klinkt wat vaag, wellicht dringend advies beter. Laten we als college en raad vooral niet vervallen in wat ik eerder noemde het oude denken, door te denken in productboeken. Dat staat haaks op de insteek van de drie decentralisaties en doet geen recht aan datgene inwoners in deze tijd van ons verwachten. Durft het college die nieuwe weg samen met de raad in te staan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De Rekenkamercommissie heeft een duidelijk rapport geschreven over het gebrek aan aansturing vanuit het college en de raad. Wij danken de

Rekenkamercommissie voor hun inzet om de positie van de raad steeds te versterken en daartoe handvaten aan te reiken. Sport en Welzijn ontvangt meer dan de helft van de totale subsidiepot van 13 miljoen. In de begroting van 2016 staat dat er een miljoen meer naar sportbeleid zal gaan en op basis van dat rapport kun je afvragen waarom. Er zijn geen indicatoren waarop de raad kan vaststellen of die miljoenen goed zijn besteed. Ondanks de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie in 2010 en 2012 en het overnemen daarvan door het college, wordt de aansturing niet meer helder en meer transparant maar juist minder doordat college beleidsambities en doelen doorschuift naar de uitvoering. Deze beweging zie je bij de sportnota die doorverwijst naar de raamovereenkomst maar ook bij de WMO nota en die wordt ook voorgesteld bij het Welzijnskader. Daarnaast meldt de Rekenkamer, dat de raad daardoor feitelijk politiek buitenspel is gezet. Ook doordat de raad niet is geïnformeerd over de raamovereenkomst. Dit doet het vertrouwen geen goed. De Rekenkamer stelt, dat Sport en Welzijn aan zijn informatieplicht heeft voldaan. De signaleringrapporten en de kwartaalrapportages bereikten de raad echter niet. Regelmatig hebben diverse politieke partijen informatie gevraagd over sport en welzijn. Het is onszelf te verwijten, dat de raad niet meer krachtig en eendrachtig is geweest in het doorvragen en opeisen van meer sturingsmogelijkheden en informatie. De discussie is dan ook of en op welke manier de Raad sturing wil geven aan Sport en Welzijn en aan het college. Blijft de raad ruime, vage kaders vaststellen en het college de vrije hand geven? Of wordt de raad zelfbewust? En stelt men zelf beleidsambities en doelen? Het college heeft een werkplan ingesteld, om het werk beter te gaan doen. Er wordt door hen een projectplan opgesteld. De raad wordt geadviseerd om vooral dit proces niet te vertragen. Het onderzoek van een onafhankelijke commissie zou een vertraging opleveren van circa drie maanden. De Partij van de Arbeid fractie is voor zorgvuldigheid boven snelheid. En hecht aan een schoon en helder nulmoment. De raad invloed geven vooraf in de besluitvorming op de beleidsdoelen en ambities en niet via controle achteraf. De Rekenkamer adviseert als beste optie het instellen van een externe en onafhankelijke adviescommissie die door gaat met de aanbevelingen waar de Rekenkamercommissie bij is gebleven. De Partij van de Arbeid Ridderkerk luistert naar deze onafhankelijke raadgever en gaat voor de beste optie en niet de second best. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Bij het rapport van de Rekenkamercommissie dat enkele maanden terug is verschenen, leidde de centrale vraag: hoe is de sturingsrelatie tussen de gemeente Ridderkerk en de Stichting Sport en Welzijn ontstaan en geregeld? En welke gevolgen hebben de opzet en werking van die sturingsrelatie voor de subsidierelatie en de verantwoording over de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van de dienstverlening door diezelfde S&W? In het rapport wordt duidelijk gemaakt, dat Sport en Welzijn de door de gemeente gevraagde informatie op een correcte wijze aanlevert. Maar desondanks zijn het college en de raad niet in staat aan te geven of, en zo ja op welke gronden de omvang van de subsidie in verhouding staat tot de maatschappelijke belangen en vooral behoeften. Door de opzet van deze vorm van subsidieverstrekking, is de kostprijs van de producten of dienstverlening niet inzichtelijk. Daarom is niet aan te geven of de baten van het product of dienst opwegen tegen de kosten. Sport en Welzijn is een op afstand van de gemeente staande organisatie. De Rekenkamercommissie constateert, dat een aantal factoren het sturingsinstrument nog verder inperkt. Een aantal punten worden puntsgewijs genoemd. De aanbevelingen in het rapport omvat ook een aantal belangrijke onderzoek bevindingen. De Rekenkamercommissie beveelt het college dan ook aan om voor het einde van het jaar een externe en onafhankelijke adviescommissie in te stellen. Waarbij de commissie Samen Leven over de inrichting en opdracht formulering een uitspraak dient te doen. Het college heeft hierop een reactie gegeven dat zij aan de aanbevelingen in grote lijnen onderschrijven. Wat ze echter niet willen overnemen, is die van de externe adviescommissie. In de commissie Samen Leven is daar ook door de wethouder aangegeven, dat dit vertragend zou werken. Eerder had de voorzitter van de

Rekenkamercommissie aangegeven, dat bij de inzet van een externe commissie er 3-4 maanden mee gemoeid zou zijn alvorens er een conclusie voorhanden is. En in dat licht, en mede gezien dat 1 januari 2016 een nieuwe raamovereenkomst dient te worden opgezet, dient dat ik een lange termijn in beslag te nemen dus dat is geen goede optie daarin. Bovendien is het college al een traject ingegaan om te komen tot de nieuwe raamovereenkomst. Leefbaar Ridderkerk deelt het standpunt van het college. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk spreekt haar waardering uit naar de opstellers van het rapport. We zijn teveel volgend geweest en niet leidend, laat staan controlerend. We erkennen de genoemde aanbevelingen uit het rapport. De relatie moet meer een zakelijk karakter krijgen. Waarbij de gemeente opdrachtgever is en Sport en Welzijn opdrachtnemer. Die vanuit, vooral meetbare productafspraken kan worden afgerekend. Ik heb dat eerder al genoemd als een van de voorbeelden en meetbare sportparticipatie binnen de verschillende wijken, dus maatwerk voor sport in de wijk. Ten aanzien van het raadsvoorstel gaan wij voor het besluit 2B. En ten aanzien van het amendement van Leefbaar wat wij mede indienen maar zoals collega Van der Duijn Schouten heeft aangegeven, dat er nog een kleine aanpassing met betrekking tot de duur van de overeenkomst. Ja, daar kunnen wij ook wel mee leven denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen eerst beginnen met het bedanken van de Rekenkamercommissie met een goed, sterk en relevant rapport. Door de jaren heen zijn Sport en Welzijn en de gemeente zo met elkaar vervlochten geraakt, en zo sterk van elkaar afhankelijk geworden, dat er voor ieders gevoel geen sprake meer kon zijn van een zuivere en transparante relatie. Daarom zijn er in ieder geval, sinds ik in de raad zit, dat er diverse fracties in de raad regelmatig vragen gesteld over de controle op S&W, over prestatieafspraken tussen S&W en de gemeente en over subsidiestromen tussen gemeente en S&W. Wij hebben naar aanleiding van het rapport de indruk dat de raad nooit het gehele verhaal boven tafel heeft kunnen krijgen. Een kwalijke zaak waar wij als raad verantwoordelijk voor zijn. Maar het roept bij ons ook de vraag op, of wij altijd wel volledig zijn geïnformeerd. Daarmee hangt natuurlijk ook samen, wie er daarmee ook bestuurlijk verantwoordelijk is voor deze situatie waar wij nu in zitten. Voorzitter, één van de bevindingen van de Rekenkamer heeft de aandacht van D66/GroenLinks in het bijzonder getrokken. Namelijk het feit, dat er in de beschikkingen geen informatie staat over de relatie tussen prestatie en hetgeen waarvoor beschikt is. Hierdoor kan dus niet bepaald worden, of belastinggeld rechtmatig is besteed voor doelen die de gemeente heeft gesteld. We vragen daarom het college, of de accountant hier wel eens een opmerking over heeft gemaakt over het rechtmatig besteden van rechtmatige besteding van belastinggeld. Afsluitend, voorzitter. Mijn fractie is een voorstander van een heldere en zuivere rolverdeling tussen maatschappelijke organisaties en gemeenten. Het gaat er ons om, dat de gemeente in control is en de lead is. En wij vinden het om die reden dan ook belangrijk dat er goed wordt gekeken naar een mogelijke inkooprelatie tussen gemeente en S&W. Maar het is wat ons betreft geen doel op zich maar een middel om meer controle te krijgen. En om een zuivere relatie te bewerkstelligen, die transparant is. Waar iedereen weet waar ze aan toe zijn. Wij vragen u om de raad hierbij te betrekken. Of het nu is via een commissie of op een andere manier. Daar moet ik nog even over nadenken gezien het debat en de antwoorden van het college. Maar het is wel belangrijk dat we kijken naar een manier om het gemeentebestuur in control te houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Romeijn. Echt voor Ridderkerk.

De heer Romeijn: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik ook graag namens mijn fractie de Rekenkamercommissie bedanken voor de ondersteuning van de laatste jaren van de raad bij de uitvoering van

haar taken. Nogmaals heel veel dank daarvoor. De Rekenkamercommissie heeft onderzoek gedaan naar de sturingsrelatie tussen de gemeente Ridderkerk en de Stichting Sport en Welzijn. En welke gevolgen de opzet verwerking van die sturingsrelatie voor een subsidierelatie en verantwoording over de doeltreffendheid en rechtmatigheid van de dienstverlening door de Stichting Sport en Welzijn. De fractie van Echt voor Ridderkerk is geschrokken van de onderzoeksbevindingen die Rekenkamercommissie heeft gevonden. Zonder de raad te informeren is de huidige raamovereenkomst opgezet. Het tweemaal door de raad overgenomen aanbevelingen van de Rekenkamercommissie aan het college zijn onvoldoende uitgevoerd. De gemeente heeft moeite om dossiers af te handelen en is niet in staat tijdig beschikkingen af te geven. En gaat in die beschikkingen niet of nauwelijks in op de informatie over de door de Stichting Sport en Welzijn geleverde prestaties. Ondanks dat het bij het college bekend was, dat er een Rekenkamercommissie onderzoek gedaan werd naar de sturingsrelatie tussen gemeente Ridderkerk en de Stichting Sport en Welzijn, heeft het college de aanbevelingen van dit onderzoek niet afgewacht. En is in mei 2015 een projectplan gepresenteerd en een stuurgroep in diverse werkgroepen aan het werk gezet. De fractie van Echt voor Ridderkerk vindt het een gemiste kans, dat er niet gewacht is op de uitkomst op de uitkomst van het onderzoek van de Rekenkamercommissie. De aanbevelingen van de Rekenkamercommissie om een externe, onafhankelijke adviescommissie in te stellen is door het college niet overgenomen. Daar het projectplan hier al in zou voorzien. Dit is ook voor de raad een voldongen feit. De raad is niet betrokken bij de totstandkoming van dit projectplan. En is hierdoor ook niet in de gelegenheid gesteld om kaders aan te kunnen geven. Ook de positie en de rol van de raad ontbreekt in het projectplan. De fractie van Echt voor Ridderkerk onderschrijft de doelstelling, dat gekomen moet worden tot een verzakelijking van de relatie met de Stichting Sport en Welzijn. Van belang is om in de nieuwe raamovereenkomst op te nemen, of er sprake is van de huidige subsidie relatie of dat we overgaan naar een inkooprelatie. Dat laatste heeft voor de fractie van Echt Voor Ridderkerk de voorkeur. Het is van belang te kunnen beoordelen of de omvang van de subsidie in verhouding staat tot de maatschappelijke belangen en behoeften. Hierbij is in ieder geval een transparant onder zijn Rijk nodig in beleidsmatige uitvoering staken, beheer en exploitatie van daarvoor benodigde faciliteiten te onderscheiden in welzijnsaccommodaties en zwembad, groot onderhoud en beleidsadvies staken. In de nieuwe raamovereenkomst moeten transparante productieafspraken gemaakt worden. Die moeten leiden tot heldere afspraken, verantwoordingen rapportage over te leveren en geleverde diensten en behaalde resultaten. Wij zijn wel blij, dat de wethouder in de commissie heeft aangegeven, dat het college met de raad in gesprek wil over de positie van de raad in dit proces en afspraken te maken met elkaar hoe het traject verder met elkaar voort te zetten. Hier kijken wij naar uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, ChristenUnie.

De heer Van Nes: Voorzitter, dank u wel. Het moet mij even van het hart. Vroeger, in mijn tijd, speelden we kluitjesvoetbal. En nu kijken we naar voetbalwedstrijden waar veel geld mee gemoeid is. En zo lijkt het ook met een organisatie als Sport en Welzijn. Klein begonnen, overzichtelijk, Ridderkerk sportaccommodaties. Maar door verbreding, uitbreiding wordt het een miljoenenbedrijf. Mede gevoed door studiesubsidie van de gemeente. En is de bedrijfsvoering niet meer inzichtelijk. En vooral niet er waar voor het geld gegeven wordt. Zowel college als raad zijn hier onder andere debet aan. Het Rekenkamer rapport legt dit feilloos bloot. Waarvoor dank. Het is namelijk een vriend die je op je fouten wijst. Er moet dus verandering komen. Gelukkig constateert de Rekenkamer niet dat er op onrechtvaardige gronden geld verstrekt is. Maar alleen dat het onvoldoende inzichtelijk is. De wethouder is reeds hard aan het werk om daar verbetering in aan te brengen in lijn met de aanbevelingen van de Rekenkamer. En daar zijn we blij mee. En daar hebben we vertrouwen in. Dit proces moet ook doorgaan. We ondersteunen de aanbevelingen van de Rekenkamer met betrekking tot het projectplan wat betreft inzichtelijkheid voor kostprijs van de maatschappelijke diensten en goede

performance indicators hier voor. Die lean ingevuld dienen te worden en in KSU is dat zinvol en efficiënt. En we zijn tevreden met de toezegging van de wethouder dat de raad betrokken wordt voordat de overeenkomst met S&W gesloten wordt. Over twee zaken heb ik nog wel een vraag. Dat is namelijk hoe de wethouder de beleidstaken die genoemd worden op pagina 20 van het rapport, goed voor € 2,6 miljoen, in de pas lopen met het gemeentelijk beleid. En tevens is er zorg of de bezoldiging van de directeur van de stichting in de toekomst zal voldoen aan de eisen van de wet normering topinkomens. Wij als ChristenUnie zien hier graag een waarborg voor. En, heeft u dus nagedacht om dat te regelen en hoe u dat gaat regelen? Of misschien zijn onze zorgen niet terecht. Ik wil gelijk reageren op het amendement omdat de SGP en Leefbaar Ridderkerk dat ingediend hebben. Gelijk wat vragen en die wil ik via de voorzitter ook hier binnenin leggen. Misschien ook aan de wethouder. Daar had ik eerst een vraag van een jaar. Waarom een jaar voor de consequenties? Maar gelukkig zijn ze op dat spoor terug gekomen. Dus ik ga proberen toch nog wat veranderingen te krijgen in het amendement. De adviseur die aangesteld zal worden zou moeten kijken naar de raamovereenkomst. In mijn visie is een raamovereenkomst een juridisch document dat het kader geregeld. En juist die adviseur wordt voorgesteld om de producten te gaan meten. En dat vind ik dus raar. Maar dat is een vraag even aan de indieners van het amendement. En de tweede vraag die ik had...

De voorzitter: Ogenblikje. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Wellicht dat ik daar gelijk op kan reageren. Waar het amendement om vraagt is om een aantal dingen die nu voor ons totaal niet inzichtelijk zijn. Wij willen dat die straks wel inzichtelijk zijn. En de afspraken zoals die straks met S&W worden gemaakt, komen vast te liggen in de raamovereenkomst. Dus het verzoek is, dat in de raamovereenkomst een aantal zaken zoals in het amendement zijn verwoord, dat die straks zodanig wordt geborgd zijn, dat vanuit raamovereenkomst wij zeker kunnen hebben, dat die zaken straks voor ons helder zijn en als daar nog nuances op te maken zijn, is het niet voor niets dat het amendement afsluit dat in een commissievergadering een adviseur benoemd moet worden en dat we daar ook nog de definitieve opdracht voor die adviseur moeten formuleren. Dus dat is ook de oproep aan anderen als er straks wellicht nog zaken zijn, die daaraan toegevoegd moeten worden, eruit gelaten heeft niet sterk de voorkeur, hoeft het amendement op dat punt ook niet aangepast worden, maar kunnen ze daar straks eventueel zaken nog eraan toegevoegd worden. Als de definitieve opdracht wordt geformuleerd.

De voorzitter: Mijnheer van Nes.

De heer Van Nes: Ik ben zeer verbaasd dat in de raamovereenkomst een kaderovereenkomst heel specifiek producten genoemd worden. Dus dat vind ik wel apart.

De voorzitter: Nog een keer.

De heer Van der Duijn Schouten: In de raamovereenkomst hoeven de producten niet genoemd te worden. In de raamovereenkomst moet vastliggen dat bijvoorbeeld de kostprijzen van de producten straks voor ons inzichtelijk te maken zijn. En dat hoeft niet in de raamovereenkomst zelf te gebeuren. Maar in de raamovereenkomst moet wel geregeld worden, dat het gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Ik ga er nog even op studeren. Misschien kom ik er in de tweede termijn op terug. De volgende vraag is, of dan het eerste kwartaal 2016 wel de juiste tijd is. Of dat dat... Want eerst stond daar tweede kwartaal. Waarom is voor die verandering van drie maanden gekozen?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is omdat er mij erop gewezen werd van: waarom zou je moeten wachten tot het tweede kwartaal? Als de raamovereenkomst er ligt, dan kan de toets gedaan worden. En waar we eerst eens ook dachten van: laat het even in zinken. Werd mij ook toegewezen van: ja als de raamovereenkomst er ligt, ligt die ook vast en kan de toets plaatsvinden. En leek het mij ook inderdaad, ook op dat punt ben ik tot andere inzichten gekomen naar wat advies zo her en der. Om het maar gelijk te doen. Het ijzer smeden als het heet is, zullen we maar zeggen.

De voorzitter: U zult begrijpen, mijnheer Van Nes, dat u over de 5 minuten heen bent. Maar dat komt door het debatje. Wilt u afronden. U bent er helemaal klaar. Mijnheer Van Os, partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De partij 18PLUS wil net als de vorige sprekers haar waardering uitspreken richting de Rekenkamercommissie voor het rapport wat vanavond voor ons ligt en alle rapporten die ons in het verleden hebben bereikt. Graag citeer ik een zin uit het rapport. De onderzoekers bevindingen zijn ernstig. Voorzitter, niet alleen zijn de onderzoeksbevindingen ernstig. Ze zijn schrikbarend. Hoe kan het, dat er miljoenen aan subsidies worden verstrekt aan een op afstand van de gemeente staande organisatie. En dat er zo slecht na wordt gegaan wat we precies voor ons geld krijgen. Al langer gaan er geluiden over het rijlen en zeilen binnen sport en welzijn. En in eerste instantie, wilde onze fractie de onderste steen boven krijgen. Maar eigenlijk moeten we de schuld bij onszelf zoeken. Wat heeft dit huis hier een slechte prestatie geleverd. Dat hebben we liggen slapen. Voorzitter, graag zou ik van de wethouder antwoordt willen krijgen op de volgende vragen. Welke mogelijkheden biedt de overeenkomst met Sport en Welzijn om het *due diligence* onderzoek te verrichten, om alsnog de geldstromen van voorgaande jaren te volgen? Indien deze mogelijkheid aanwezig is, bent u dan bereid om deze door te voeren en de raad over de uitkomst hiervan te informeren? Voor zover het eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder mevrouw Keuzenkamp, wilt u reageren? Gaat uw gang.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, dank u wel. Er ligt een ernstig rapport voor. En dat heeft iedereen wel herhaald. En het is belangrijk, dat we met elkaar aan de slag gaan om deze situatie te verbeteren. Ik wilde wel vooraf stellen –en ik geloof dat alleen de VVD dat gememoreerd heeft –dat de geleverde prestaties niet ter discussie staan. Wel de afspraken. Maar S&W is heel actief in onze gemeente. En doet heel veel dingen waar heel veel mensen heel blij van worden. En, ja, in de krant heeft ook weer een stukje gestaan van mooie dingen die in de Fakkels gebeuren of op andere plekken waar ook mensen zeker in het kader van de drie decentralisaties geholpen worden om meer zelfredzaam te zijn. Dus dat wilde ik nog wel even vooraf melden. De VVD heeft een aantal vragen gesteld. En ik hoop dat ik ze goed kan beantwoorden. Want er hangt wel een zwaard van Damocles boven mijn hoofd. Wij zijn als organisatie en moeten als organisatie ook in staat zijn om afspraken met S&W te maken. En daar kunt u ons op aanspreken. En dat is gewoon een feit. Dat is ons werk. En dat moet goed gebeuren. Dat het in het verleden niet gebeurd is, is geen garantie voor de toekomst gelukkig. U vraagt ook: zie erop toe dat ambtenaren loskomen van het oude denken. Ja, daar zijn we iedere dag mee bezig. En dat wil ik nu echt garanderen. Dat is belangrijk. Dat geldt niet alleen voor dit dossier maar voor heel veel dossiers. En dat geldt eigenlijk voor ons allemaal. Voor de hele Ridderkerkse maatschappij. Ook weer drie decentralisatie, daar geldt het ook voor. Ik vind wel –misschien, ik weet niet of ik dat mag zeggen. Of

dat dat geen goede opmerking is –in Nederland hebben wij oud denken. En dat is een reflex, dat als iets niet goed gaat, dat we heel veel nieuwe regels gaan bedenken. En dat is uw vraag. Van: kunnen we elk kwartaal een rapportage krijgen. Dat vind ik misschien een beetje oud denken. En dat is die oude reflex van als het niet goed gaat, moeten we heel veel nieuwe regels maken. Ik denk dat als wij aan S&W vragen om vaker te rapporteren, dat de transparantie er niet beter op wordt. Wel frequenter, kost hun veel meer inzet. En ik zou liever willen, dat ze die inzet buiten plegen. Die externe partij inschakelen, nou, er ligt een amendement. Dus als u dat steunt, heeft u in ieder geval die vraag ingevuld. Ik heb wel in de commissie ook al aangegeven dat wij in ieder geval plannen hadden om Deloitte in te schakelen als onze externe adviseur als op bepaalde onderdelen advies nodig is. Of gewoon om hen te vragen of ze met ons mee kijken. En dat hebben ze in het voortraject ook al gedaan. U vraagt om benchmarks. Dat vind ik een lastige. Om dat toe te zeggen. We willen het wel. We willen wel in de markt kijken wat marktconforme prijzen zijn. Maar, ja, als we dat op alle fronten helemaal concreet moeten doen, dan wordt de tijd daar ook wel kort voor. We er zijn al wel mee bezig. Maar niet voor het hele totale pakket. Ik denk, als ik dat zou moeten zijn van en het allemaal aan u moet overleggen, dat ik niet kan garanderen dat we de termijn halen die we afgesproken hebben. Er is een vraag gesteld of de accountant ooit de opmerking gemaakt heeft over de rechtmatigheid van S&W. Naar mijn weten is hij niet gesteld. En ook de accountant kijkt natuurlijk naar de rapportage van S&W. En daar wordt een goedkeurende verklaring voor gegeven. Ik wil graag de Raad betrekken. op 24 november hebben we in ieder geval de eerste keer daarvoor ingepland om het te praten over waar we tot nu toe zijn. De contouren van de afspraken en de raamovereenkomst. En dat is een goed moment om met elkaar helder te krijgen wat belangrijk is. En ook uw wensen daarin duidelijk mee te nemen. De heer Van Nes heeft een vraag gesteld. Is de raamovereenkomst in pas met het gemeentelijk beleid? Of ik begrijp uw vraag niet helemaal goed. Mag ik hem nog even herhaald hebben?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Nes: Dank u zeer, voorzitter. De vraag was: bij sport en welzijn, als u die nota bekijkt op pagina 20 staat € 2,6 miljoen, Sport en Welzijn gebruikt voor beleid. Wauw, dat is een heleboel geld. En loopt het beleid wat Sport en Welzijn dan formuleert ook in pas met het gemeentelijk beleid? Of is dat een verlengstuk? En hoe gaat u dat garanderen? Of wordt dat een of ander eigen toko?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Dat moet in de pas lopen met ons beleid. Dat is heel belangrijk. En dat gebeurt ook. Want beide decentralisaties, Wijkgericht werken, dat is ook een stukje beleid wat S&W zelf ontwikkelt. En dan kijken ze heel erg van: wat doet de gemeente en hoe kunnen wij daarop aansluiten. En die afspraken zijn er ook. We hebben net iets gehoord over problemen met jongeren, hangplekken. Daar is jongerenwerk bezig. Het wordt ook afgestemd. Is het beleid wat er geformuleerd wordt, dat is in overeenstemming met ons beleid. En als dat niet zo is, dan gaan wij daar gelijk over in gesprek. U heeft ook gevraagd of het salaris van de directeur niet in de pas zou lopen met de regels die daarvoor zijn. Maar dat is wel het geval. Dus daar is geen punt van om daar over in debat te gaan. Dat waren volgens mij de vragen die ik heb gehoord. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. Het komt wat aarzelend. Dan hou ik dezelfde volgorde aan. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb inmiddels tijd gehad om na te denken over een wijziging van het amendement. Ik had in de eerste termijn van de heer Van Nes begrepen, dat hij blijkbaar

vertrouwen heeft in wat ik formuleer. Dus mijn voorstel is om bij punt 2 in het amendement het te wijzigen in “het college te verzoeken de nieuwe raamovereenkomst met S&W voor de gebruikelijke periode aan te gaan. Met dien verstande, dat de raamovereenkomst tussentijds op basis van de toetsing door de onafhankelijke adviseur moet kunnen worden gewijzigd.” Ik begrijp dat er weinig mensen steno schrijven.

De voorzitter: Steno is echt heel ouderwets.

De heer Van der Duijn Schouten: De wethouder heeft het allemaal genoteerd. Ik wil het nog wel een keer... En misschien nog met jullie gemakkelijker te maken. De eerste zin tot en met S&W blijft ongewijzigd. De rest komt te vervallen. Er wordt vervangen door “voor de gebruikelijke periode aangegaan, met dien verstande dat de raamovereenkomst tussentijds op basis van de toetsing door de onafhankelijke adviseur moet kunnen worden gewijzigd.” En... Ik hoor op de publieke tribune dat het slecht Nederlands is. Maar dat moet u mij dan maar vergeven.

De voorzitter: De publieke tribune mag zich helemaal niet mengen in dit debat.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, moet je nagaan.

De voorzitter: En u mag het dictee ook niet voorlezen. In de motie is opgenomen dat de burgemeester het dictee voorleest.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat is veel beter. Voorzitter, ik heb verder niet zo heel veel meer toe te voegen. Alleen het feit dat, ik hoorde wethouder net zeggen dat een benchmark is wel wenselijk. Maar op sommige punten ook weer lastig. Op bepaalde punten gebeurt het wel. Op andere weer niet. Misschien kunnen we onafhankelijke adviseur in het eerste kwartaal van 2015 vragen om op die zaken waar het college niet in staat is geweest om de benchmark te doen het daar alsnog te doen. Want ik denk zeker, waar we overgaan naar een inkooprelatie met feitelijk maar een partij waar we inkopen, dat inderdaad een benchmark in sommige gevallen wel eens erg nuttig zou kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de CDA-fractie wil de Rekenkamercommissie een groot compliment geven. Ik heb altijd de neiging om te kijken naar die voorzitter die daar zit. Maar ik heb geleerd dat ik nu u moet aankijken, burgemeester. Het blijft een beetje een spagaat. Uw complimenten komen misschien wel op een laat moment. Want ik heb juist de laatste maanden wel eens gedacht: als we weer een rapport van de Rekenkamercommissie lezen van mooi wat er staat. Maar wat doen we ermee? Het leek meer op een papieren tijger. En je zal zien: het laatste rapport knalt eruit. Het wordt meteen het beste rapport van de Rekenkamercommissie. Nogmaals, dank daarvoor. Ook over een heel belangrijk onderwerp. Het tweede punt dat ik nog even wil benadrukken is die monopoliepositie van S&W. Dat is echt in elk opzicht –en dat geldt niet alleen voor S&W. Maar elke keer zijn monopoliepositie hebt, dat is gewoon niet goed. Je hebt prikkels nodig van andere aanbieders om tot het beste product te komen. Dus daar moet echt in de nieuwe raamovereenkomst werk van worden gemaakt. Dan nog een punt van orde. Ik weet niet of ik het nu nog al mag noemen. Er zijn partijen die kiezen straks, tenminste, die hebben in eerste termijn aangegeven dat ze voor een onafhankelijke commissie kiezen aan de voorkant. Het amendement kiest voor een commissie aan de achterkant. Het zou jammer zijn, als misschien beide –ik weet niet hoe dat precies ligt –voorstellen het dan niet halen. Dus misschien kan de meest vergaande, namelijk dat je het aan de voorkant doet, als eerste

worden gekozen. Maar dat laat ik even aan de indieners en de voorzitter over. Als laatste, voorzitter, wij steunen het amendement van SGP en Leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder toch ook nog een keer onderstreept heeft dat de prestaties van S&W niet ter discussie staan. Maar dat zoals anderen hebben gezegd, college en raad niet duidelijk geweest zijn en zoals Leefbaar het in eerste instantie noemde, volgend waren en niet leidend en controleren. Met betrekking tot de eerste en de tweede toezegging. Ja, ik vind de wethouder wat voorzichtig. Nee. Ik heb het genoemd wat steviger in de bijdrage hierboven. Het doorbreken van de bureaucratische opstelling uit het verleden. En we moeten meer naar de toekomst toe. En daar vind ik wat voorzichtig in. En punt 3, om de vraag op een extern te betrekken. Dat heeft dus betrekking op de eerste twee punten. Als ik constateer dat we kennis en kunde niet in huis hebben. En als je constateert dat je een ding niet kunt loslaten, los van het amendement. Want daar heb ik nog mijn twijfels over. Of u dan een externe betreft. Zoals u in het voortraject Deloitte gedaan hebt. U zegt: de VVD zit in het oude denken. Want u wilt nu per kwartaal rapportages. En ik heb liever dat S&W die inzet buiten pleegt. Ik kan u vertellen dat uit de contacten die ik met S&W gehad heb, dat rapportages per kwartaal beschikbaar zijn. Het kan zelfs zo zijn dat je die per 10 dagen opvraagt. Maar dat vindt de VVD nu iets te ver gaan. En waarom heb ik om die drie maanden gevraagd?. Dat heb ik later in de bijdrage gezegd. De VVD wil haar verantwoordelijkheid nemen maar dan wil ik meegenomen worden in het proces en dan heb ik die drie maanden, kwartaalrapportages nodig om te kijken, voorzitter, hoe dat ingevuld wordt. Want u kunt mij een jaarverslag toezenden. En om heel flauw te zeggen: daar kan ik niet zoveel mee. Ik wil juist beleidsmatig meegenomen worden als raad. Niet omdat extern te beleggen zodat wij daar onze input kunnen geven. Want ik heb ook gezegd dat u de raad of de commissie informeert en consulteert. Want dan zijn we met de raad en het college samen aan het sturen. En daar gaat het om. En ik zou er graag nog een heel duidelijk antwoord op hebben. Want ik ben door de beantwoording in de eerste termijn nog niet overtuigd door de wethouder. En zij ziet dat als een zwaard van Damocles. Maar ik heb gezegd: waarschijnlijk dat we dan kiezen voor. Dus dat zwaard voor Damocles kan zij zelf wegnemen. Dan met betrekking tot het amendement. Ik denk dat de VVD daar niet voor zal gaan zijn. Want je vraagt eigenlijk om een raamovereenkomst. Dat moet juridisch juist heel sterk in elkaar zitten. En dan zegt u: ja, laten we maar heel vrijblijvend die raamovereenkomst opstellen. En dan sta je als gemeente juist juridisch zeer zwak. En we willen juist als gemeente juist zeer sterk staan. Dus vooralsnog zullen wij dat amendement niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik snap absoluut niet waar vandaan zou komen, dat een raamovereenkomst heel vrijblijvend opgesteld zou mogen worden. Het enige wat wij vragen is dat de raamovereenkomst het feitelijk juridisch document is, waarmee afspraken met S&W gemaakt worden. Dat als je bepaalde afspraken met S&W maakt, en je ook van S&W bepaalde dingen vraagt, je dat soort zaken juist in die raamovereenkomst goed moet borgen. En dat laat juist zeker geen ruimte voor vrijblijvendheid. Dat vraagt juist om hele heldere constructieve afspraken met S&W. En die moeten nergens vastgelegd zijn. En daar is die raamovereenkomst het juridisch vehikel voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dan kun je net zo goed –maar heeft net op dat punt uw amendement gewijzigd –een jaarcontract afsluiten. Want u borgt onvoldoende uw raamovereenkomst waar nu aangeeft waar we op allerlei punten in de afspraken met S&W nog op terug kunnen komen. Dan sta je juridisch echt zwakker.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik zeg niet dat het allemaal zaken zijn waar we op terug moeten komen. Alleen wat ik geborgd wil hebben, dat is inderdaad even een zoektocht geweest, is dat als een onafhankelijke adviseur de raamovereenkomst laat toetsen. En alles ligt voor drie jaar weer vast. Dan is die toets ook een wassen neus. Deze zijn op zoek gegaan naar moment om wel een raamovereenkomst aan te gaan. Want ik geloof dat we er allemaal over eens zijn, dat die weer moet komen. Maar daarnaast wel te borgen, dat als onafhankelijke adviseur iets constateert waar we toch zeggen: daar moet overeenkomst aangepast worden. Dat die mogelijkheid er is. En ik heb inmiddels begrepen, als je maar een contract voor een jaar aangaat, dat het ook weer vergaande financiële consequenties heeft vanuit Sport en Welzijn gezien. Omdat die zeggen: ja, een jaar, dan moeten we misschien alvast mensen gaan ontslaan voor het jaar daarop.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp wat de heer Van der Spoel zegt over de raamovereenkomst, die, als je daar nu allemaal escapes in bouwt, dat hij niet meer stevig is. Dat het niet meer los is. De heer Van der Duijn Schouten zegt zelf: als je het niet kan wijzigen, dan wordt die toets van de externen een wassen neus. Dit pleit er toch alleen maar voor, om dus voor de beste optie te kiezen. Dat is toch een onafhankelijke commissie aan de voorkant en dan nu een kleine vertraging te accepteren zodat je met een schoon en helder nulpunt begint? Dat zijn we nu toch bezig aan een soort lapmiddel om het achteraf weer te gaan goed krijgen? Laat nu als raad een sterke duale rol pakken. En vooraf, voor in het traject duidelijk en helder zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Volgens mij was het mijn termijn. Ja, dat klopt.

De voorzitter: Het was uw termijn.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik vind de uitleg van de SGP niet overtuigend. Juist moet er een sterk juridisch bouwwerk zijn. En dat moet je niet eerst afsluiten met allerlei bepalingen waar je later op dingen terug zal komen. Dan heeft onze voorkeur dat we liever een externe aan de voorkant hebben. Maar zoals gezegd: wij zien liever dat de raad betrokken wordt in heel dit proces met drie maanden van rapportages en consulteren meepraten. En ook samen, college en raad, aan die kaderstelling in het lopende proces te gaan werken. En als u zegt benchmark vind ik lastig. Dat moet ik gaan vragen... Dat laat ik aan u. Gaat uw gang. Niet overleggen met ons. Gaan meten. En juist ook om los te komen van het oude denken want ik zeg: per product afvinken hebben we dan de zaken gedaan. Nee, we moeten naar het totaalbeeld kijken. En wordt dan hier voor hetzelfde geld meer of minder geleverd? En zo ja, als je met een maatschappelijke ondernemers zaken vastlegt, dan is die, het klinkt wat ik moet dan tegenwoordig geloof ik zeggen aanspreekbaar, maar ik zou zeggen: afrekenbaar. Want het kan ook positief zijn. Dan moet je dat ook met elkaar aandurven. Dus ik hoop dat de wethouder mij kan overtuigen. En anders dan zal ik toch helaas moeten kiezen om te zeggen: laat de externe aan de voorkant zijn werk gaan doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben de sportnota vastgesteld, beweegnota. Waarin iedereen van verzuchtte: wat is het algemeen. Het CDA zei zelfs: het is zo algemeen. Die kun je in elke gemeente vaststellen. Vervolgens wordt dat in een commissie omgezet als het heldere kader waarbinnen wij afspraken gaan maken. Dat heldere kader is dus veel te wijd. We hebben geen zicht op wat er wordt

afgesproken. Er komt nu een projectplan. Werd vastgesteld en opgesteld door het college. Ook daarop lijkt weer de rol van de raad.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, nu snap ik even niet, wat de Partij van de Arbeid zegt. U zegt: de kadernota Bewegend Verbinden eerste vraag. En die ziet er juist op, dat als overheid niet aangeven wat we gaan doen maar ophalen bij maatschappelijke partners wat we gaan doen. En ik dacht nu juist dat u van die participatie was. En volgens mij is dan de uitkomst van die participatie wat wij als raad verder gaan faciliteren.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester

Mevrouw Ripmeester: Ja, daar ziet het op toe. Maar vervolgens het vastleggen in de raamovereenkomst, dat is weer een bevoegdheid van het college. En daar is de raad niet bij betrokken. We hebben nu kunnen constateren op basis van de bevindingen van de Rekenkamercommissie, dat daar wel wat opvalt aan te merken. En wat gaan we vervolgens doen? De latere college opnieuw een projectplan maken waar de raad niet bij betrokken is. Het is duidelijk dat er een meerderheid van de raad gaat kiezen voor een controle achteraf. Maar het is zo jammer, dat we als raad van Ridderkerk bij deze grootste subsidie ontvanger in Ridderkerk, dat wij daar ook niet een hele krachtige rol of willen eisen aan de voorkant. Dat we zorgvuldigheid nu laten gaan voor snelheid.

De voorzitter: Mijnheer Romeijn.

De heer Romeijn: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de Partij van de Arbeid zeggen dat de raamovereenkomst afgesloten wordt door het college. Ik heb echter van de wethouder begrepen in de commissie, dat voordat de raamovereenkomst afgesloten wordt, wij als raad daar iets over te zeggen krijgen. En misschien dat de wethouder dat kan...

De voorzitter: De wethouder komt straks. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Het informeren van de raad op 24 november is ons inziens na het rapport echt te vrijblijvend. Wij willen een sterke rol voor de raad op de beleidstoelen en het beleidambities die er zijn. Wij vinden het jammer dat er niet wordt gekozen voor een onafhankelijke commissie aan de voorkant. Zodat ze die rol ook kunt pakken. Maar dat er toch weer wordt gekeken achteraf. En dat we weer het college overlaten om ons beleid en onze ambities te formuleren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Gert Van Nes.

De heer Van Nes: Ja, dank u, voorzitter. Een aantal opmerkingen. Ik wil evenwel uit de wereld hebben dat het idee dat Sport en Welzijn slecht werk levert, laat ik vooropstellen: dat is absoluut niet het geval. Als ik kijk naar onze voorzieningen in de gemeente, zowel intern als extern, dat zijn mooie objecten. Dat is geen kwaad woord over Sport en Welzijn. We hebben natuurlijk het rapport. Daar hebben we een aantal aanbevelingen. Het college heeft gezegd: die aanbevelingen gaan we toepassen. Wat ik ook nog even wil aangeven naar aanleiding van wat de heer Van der Spoel aangaf, om de kwartaalrapportage, dat zegt de wethouder: ja, dat vind ik te kort. Ik wil wel eigenlijk inzicht hebben, of wij als Leefbaar, om een soort rapportage te hebben. Of de wethouder dat nu per halfjaar doet. Maar enigszins een vorm van rapportage zou ik wel een voorstander van zijn. Wat ook aangegeven is, dat inmiddels...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Is de heer Van Nes op de hoogte van de kwartaalrapportages en de signaleringsrapporten, die nu al door Sport en Welzijn worden verstrekt? En die de raad niet ontvangt. Waarin wel heel veel informatie staat waar u steeds om vraagt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, nu geeft de heer van Nes zelf aan waarom die kwartaalrapportages wil. Want ik wil het enigszins op de hoogte blijven. Dus per halfjaar. Nee, de Rekenkamer geeft nu aan: u bent enigszins op de hoogte geweest. Dat moet beter. Dus om het beter te volgen, moet u juist willen dat die kwartaalrapportages er komen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Ja, voorzitter, dat ben ik eens met de heer Van der Spoel. Want ik wil weleens zien wat is de sportparticipatie daar en daar. En kunnen wij een kwartalen zien: hé, dat loopt achteruit. Waarom loopt dat achteruit? Zijn er zeker buurt sportmedewerkers? En dat al dat soort dingen wil ik inzichtelijk hebben. Maar nog even verder gaan, voorzitter? Mevrouw Ripmeester geeft aan dat, ja, die externe commissie er voorkant inzetten door een onafhankelijke commissie, ja, dat gaat toch weer 3,4 maanden kosten. En we hebben die expertise nu in dit huis en in deze gemeente. Laten we daarvan profiteren. En niet weer zo'n bureau, als dat wordt ingezet, is het na de kerst.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u het zelfvertrouwen hebt, dat u het nu in huis hebben. Want dat was precies de vragen die ik ook aan de wethouder heb gesteld in de commissie waarop zij niet: aangeven wat er dan precies veranderd was aan expertise in het huis, of wat overtredingen waren geweest in het huis. Dus ik ben blij, dat u dat zelfvertrouwen heeft. Ik weet alleen niet waar het op gebaseerd is.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dank u, voorzitter. Ja, een klein beetje vertrouwen mogen we elkaar wel geven en gunnen, mevrouw Ripmeester.

De voorzitter: Dat was uw termijn, mijnheer Van Nes?

De heer Van Nes: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: In reactie nog op de heer Van Nes over het klein beetje vertrouwen. Volgens mij is dit hele rapport een uiting van een te groot vertrouwen over hun te lange periode geweest. En daarom terug naar het pleidooi om vooraf betrokken te zijn en niet weer achteraf mee te lopen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik vind het wel enigszins opmerkelijk als ik mij in gedachten haal dat toen we hier de situatie bij To Be waar het volgens mij ook finaal uit de hand was gelopen de PvdA fractie toen alle vertrouwen in het college had, dat het nu wel goed zou komen in de nieuwe opzet. Dus het varieert blijkbaar nog wel van onderwerp tot onderwerp.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Fräser. Of mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Ja, als we appels en peren vergelijken, zo lusten we er nog wel een paar. Er zijn misschien de volgende keer.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks. Het is echter termijn van mevrouw Fräser.

De heer Van Nes: Dat weet ik. Maar het is wel een beetje flauw om een inhoudelijke opmerking op deze manier af te doen met een opmerking over appels, kersen en peren. Ik bedoel: je zou er bijna de weg van kwijtraken.

De voorzitter: We gaan nu echt naar mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. In mijn eerste termijn heb ik aangegeven dat wij als raad natuurlijk, ja, verantwoordelijkheid hebben gehad als het gaat om doorvragen. En in juiste vragen stellen als het gaat om de juiste informatie boven water krijgen. Als het gaat om Sport en welzijn, subsidiestromen en de afspraken die gemaakt zijn. Maar ook zij wij geïnformeerd door het college naar aanleiding van vragen. Mijn vraag in de eerste termijn is geweest bestuurlijke verantwoordelijkheid. Het is vrijwel, kun je wel zeggen uit de hand gelopen. En nu zitten we in deze situatie en nu vragen wij ons af: wie is hier bestuurlijk verantwoordelijk voor? Daar heb ik geen reactie op gehad van de wethouder. Dus, ja, als u dat in tweede termijn zou willen doen, heel graag. Daarnaast heb ik een opmerking gemaakt over financiële rechtmatigheid. Ik weet dat wij alle jaren een goedgekeurde rekening hebben gehad. Dus dat daar geen problemen zijn geweest. Ik vraag me alleen wel af, hoe de accountant heeft kunnen vaststellen dat er financieel rechtmatig is gehandeld. Omdat er geen relatie was tussen de beschikking en de subsidie. Dus de prestatie was eigenlijk niet goed gemeten. Dus ik vraag me af: we hebben natuurlijk wel goedgekeurde jaarrekening gaat alle keren. Maar heeft de accountant hier wel eens een opmerking over gemaakt, over de kwaliteit van de stukken? Als het gaat om subsidieverstrekking en rechtmatigheid daaromtrent.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Deelt D66/GroenLinks dan mijn mening, dat er nog een boekenonderzoek moet plaatsvinden? Om te zoeken hoe die geldstromen zijn verlopen in het verleden.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik zou dan eerst even de reactie van de wethouder afwachten. Kijken wat daar uitkomt. En afhankelijk daarvan is dat de mogelijkheid. Maar ik wacht dat eerst even af. Het gaat me iets te snel, om dat nu al te concluderen. Een ander punt is waar het zojuist over ging. Dat heeft te maken met de onafhankelijkheid. Vooraf geïnformeerd worden of achteraf betrokken worden bij de sturing eigenlijk van S&W. Ik ben persoonlijk van mening en mijn fractie is van mening, dat wij een relatie zouden moeten hebben met een onafhankelijke organisatie die vrijwel op afstand staat. Wat nu dreigt te gebeuren, is dat we juist meer erin gaan zitten als raad. Terwijl wij eigenlijk een controlerende functie hebben. En ik voel daarin

persoonlijk een spanning als het gaat om de relatie. Ik zou bij voorkeur inderdaad betrokken zijn bij het vaststellen van beleidsdoelstelling een punt na niet achteraf nog eens een keer ook betrokken worden. Dus een verzakelijking, een versobering en een ontvlechting eigenlijk van de relatie, dat zou mijn voorkeur hebben. Vandaar ook, dat ik mijn termijn aangaf dat een inkooprelatie wat ons betreft misschien wel de meest wenselijke optie is. Omdat je dan al helemaal afstand komt te staan. Ja, graag hierop een reactie van de wethouder ook. En dit was in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Romeijn.

De heer Romeijn: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie wil benadrukken dat het werk wat door Sport en Welzijn verricht worden, in onze gemeente ook zeker niet ter discussie staat. Wij ondersteunen ook, zeg maar, het verzoek van de VVD. Zeker in het eerste jaar per kwartaal gerapporteerd krijgen. Ook wij hebben in onze contacten met Sport en Welzijn begrepen, dat dat daar voorhanden is. En dat dat voor hem geen enkel probleem is om dat aan te leveren. Er zijn twee aanbevelingen gedaan door de Rekenkamercommissie. De eerste was om een onafhankelijke commissie in te stellen. En de tweede was de door de Rekenkamercommissie genoemde punten aan het projectplan toe te voegen. Wij kiezen ervoor om zeg maar de punten toe te voegen. En wij kunnen zeg maar, instemmen met het amendement van de SGP inclusief de aangebrachte wijzigingen.

De voorzitter: Mijnheer Romeijn, het amendement vervangt het totale besluit. Dus als u voor het amendement stemt, dan zijn de andere besluiten niet meer aan de orde.

De heer Romeijn: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Arie van Nes.

De heer Van Nes: Mevrouw de voorzitter. Dank voor het woord. Twee opmerkingen. Wij zijn blij, dat had ik al gezegd. Er was wat verwarring. Dat we 24/11 ook over die raamovereenkomst willen praten. Dus dat dat vooraf gegarandeerd is. Het tweede, ga ik toch nog even terug naar de amendement. Dat is meer onder punt 3. Ook de laatste zin schrappen. Maar dat is niet van belang, denk ik. Het was mijn tweede termijn. En ik wil hier alvast verklaren dat we in zullen stemmen met het amendement.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat mij opvalt, is dat we logischerwijs alleen maar naar de toekomst kijken. Maar ik ben toch ook wel nieuwsgierig naar het verleden en hoe al die geldstromen precies hebben plaatsgevonden. Dus ik zou graag een antwoord op mijn vraag willen krijgen over dat due diligence onderzoek. Daarnaast heeft de wethouder aangegeven om 24 november de raad te betrekken bij die raamovereenkomst. Gaan we dan bijvoorbeeld ook praten over de invulling van De Loods? Dat waren mijn vragen eigenlijk, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, op de suggestie van de heer Van Os wil ik nog wel even reageren dat wat ons betreft allereerst een due diligence doet suggereren dat wij S&W gaan kopen. Dat kan niet de bedoeling zijn. En ik denk er niet dat de heer Van Ons dat bedoelt. Maar dat is verder wel waar u een due diligence onderzoek opziet. Een andere kant heeft het wat ons betreft nu ook geen zin om terug te gaan kijken

wat er allemaal in het verleden is gebeurd. Laten we ons nu focussen op de toekomst. En zorgen dat het vanaf nu beter gaat.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, ik deel wat de heer Van der Duijn Schouten zegt. In de toekomst moet het beter gaan. Maar zijn wel miljoenen euro's verstrekt aan Sport en Welzijn. En ik ben toch wel nieuwsgierig hoe die miljoenen euro's besteed zijn. En ik ben op de hoogte van de betekenis van due diligence. En dat is in de naam in de overnamewereld door bekend. Maar dat gaat voor dit geval ook op. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat wij het woord geven aan de wethouder. Gaat uw gang.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat hier eigenlijk aan de hand is, is dat Ridderkerk heel erg vooruitgelopen heeft met het buiten de deur zetten van zijn welzijn en zijn sportzaken. We zijn ook een voorbeeld in het land. Maar, ja, dat heeft als je daar een voorsprong in hebt, dan op een gegeven moment verlies je je voorsprong. En kom je weer op achterstand te zitten. En dat is wat we meemaken. Dus we zijn heel vroeg begonnen met een raamovereenkomst te maken, afspraken te maken en dat ging hartstikke goed. daar waren we trots op. Het was eerst klein. En het werd steeds groter. En in de tijd, ja, is verzaakt om scherper in te zoomen op de afspraken. En dat, ja, dat is in een tijdsgewricht gebeurd waarin dat meer voorkwam. En waar we het net over te biechten had. We komen er nu achter, dat heel veel dingen die buiten deur gezet zijn, dat die toch wat scherper gemonitord mogen worden. En dat is hier gewoon aan de hand. Het is niet zo, dat we een partij hebben, die verzaakt heeft of die we niet vertrouwen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik zou toch graag willen, dat de wethouder de parallel met To Be weg zou willen nemen. Want daar is gewoon sprake van mismanagement. En dat is toch hier beslist niet aan de orde.

Mevrouw Keuzenkamp: Nee, daar heeft u helemaal gelijk in. Dat bedoel ik ook niet te zeggen. Absoluut niet. Maar wel, er gebeuren dingen. En hoe monitor je dat? Wanneer grijp je in? Hoe ga je daar naar kijken? En dat moeten we scherper doen. En daar zijn we het allemaal over eens. Dus zo'n due diligence onderzoek is wat mij betreft niet nodig. Want de afspraken zijn zoals ze geweest zijn. We hebben een ruime raamovereenkomst gehad. En er is altijd een goede relatie geweest. Alleen, ja, we hebben verzuimd om heel scherp te kijken van wat betalen we nu voor wat en hoe hebben we dat geregeld. Wij hebben dat als college gezien. En mevrouw Fräser vraagt: wie is er bestuurlijk verantwoordelijk? Nou, ik voel mij verantwoordelijk. En daarom heb ik ook met de organisatie gezegd: dat moeten we gewoon goed aanpakken. En we moeten er een goede projectorganisatie opzetten. Dat moet gewoon zakelijker worden. We moeten gaan kijken naar inkomen, naar subsidies. Wat is de beste manier om vorm te geven aan de relatie die wij met deze onafhankelijke partij hebben. Want dat is wel zo. S&W staat echt helemaal los van onze organisatie. Dat betekent dat je goede afspraken daarvoor moet maken. Er wordt gevraagd nog een keer door de heer Van der Spoel van: schakel om een externe in als er niet gebeurt wat je wilt. Als het oude denken niet losgelaten wordt. Als het te bureaucratisch blijft. Als dingen niet correct verlopen. Dat zal ik zeker doen. Maar eigenlijk accepteer ik dat op voorhand niet. We moeten met elkaar. Nieuwe manier anno 2015 gewoon een nieuw contract maken. Zodat we eigenlijk meer op die voorsprong komen. Dat we weer kunnen aangeven in Nederland van: wij hebben die spullen buiten de deur gezet. En we hebben ook een hele manier gedaan. En niet bureaucratisch maar, ja, loslaten. Maar wel goed afspreken: waar monitor je nu op? En daar zijn we het met zijn allen over eens. Die work bench. Kijk, als ik naar een partij ga en vraag van ik wil een workbench voor het totale pakket. Dat vind ik

heel erg lastig. Want wat is de situatie? We gaan een raamovereenkomst maken. En onder die raamovereenkomst willen we afspraken maken voor verschillende producten. En ik wil eigenlijk per product weten: is dat een goede prijs? En per product moeten we ook de handen vrij hebben, vind ik, om de onafhankelijkheid te waarborgen. Als wij nu een product hebben die S&W uitvoert en dat we denken: we zijn er niet tevreden over. We hebben het er al een paar keer over gehad. Dan willen wij de handen vrij hebben om te kijken of er een andere partij is die dat beter in kan vullen. En daarom het totale pakket benchmarken, dat is niet zo zinvol. Het moet wat gespecificeerder. Dus dat is het lastige waar je tegenaan loopt. De raad wordt betrokken bij het projectplan. Mijnheer Romeijn, bedankt voor uw opmerking. Want dat is echt wat wij willen en wat we gaan doen. Daar is een datum voor. En de rol tussen de raad en college moet helder zijn.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De raad wordt betrokken bij het projectplan. De raad mag dingen zeggen. Die worden mogelijk al dan niet gewogen door het college, meegenomen in het projectplan. Maar het is niet de raad die het projectplan zal vaststellen. Dus dat betekent, dat we een eenmalig adviesmoment hebben. En meepraatmoment hebben. En dat daarna het college het naar eigen goedkeuring. Zal vaststellen. Dat is de situatie. En dat is de rol die u nu de raad toebedeeld.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja. En dan val ik terug op mevrouw Fräser. Dat is ook de afspraak die we in het huis met elkaar hebben. De raad is voor de kaders zijn voor het controleren. En het college mag u afrekenen op de afspraken die wij voor de uitvoering maken.

Mevrouw Ripmeester: Dat is ook precies het punt, waar de Rekenkamercommissie op aanraakt. We maken zulke vage kaders, dat we de beleidsdoelen en het beleid ambities uit de politieke arena halen. En dat is denk ik wel een serieus punt. En daarom wil ik graag een onafhankelijke commissie zodat we aan die aanbeveling, die opmerking van de Rekenkamercommissie meer recht doen.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik denk ook, dat als u die onafhankelijke commissie instelt, en ik kom met dit rapport, dan bent u nog steeds van ons afhankelijk om het om te zetten in een raamovereenkomst die voldoet aan datgene wat we nu met elkaar afspreken. En je moet ons daar op kunnen aanspreken, dat dat gebeurt. Wij moeten dat gewoon doen. En wij moeten er met elkaar over praten. Maar het is wel de rol van het college om dat te doen. En ik nodig u echt uit om met ons het gesprek aan te gaan. En dat is niet eenmalig op 24 november. Er kunnen ook later nog afspraken over maken. Daar moeten we elkaar in vinden. Maar het kan niet zo zijn, dat u zegt van: ja, omdat niet goed gebeurt gaan wij doen de rol van het college overnemen. En dat is hoe we elkaar echt de ruimte moeten geven. En ja, ik ben door u aangesteld om dit te doen. U moet mij vertrouwen. En daar moeten we met elkaar over in gesprek gaan. En dat moet op die manier uitgevoerd worden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb geen behoefte om de rol van het college over te nemen. U zegt: u moet mij vertrouwen. Dat heb ik al eerder een opmerking over gemaakt, over dat vertrouwen. En wat ik ook nu heb aangegeven, is dat ik vind dat het de raad is, die de beleidambities en de beleidsdoelen moet vaststellen en niet het college.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, de kaders stelt u vast. Dat is helder. Het is zo, eerst gesproken over ieder kwartaal rapporteren. Dat is prima. Dat was ook uw toevoeging, mijnheer Romeijn. Dat u zegt: in ieder geval een jaar. En dat vind ik geruststellend. Want als wij elke partner die wij hebben elk kwartaal moeten rapporteren, dat levert heel veel informatie en werk op wat volgens mij niet functioneel is. Dus als we het tot het eerste jaar kunnen houden. Of als u zegt van: na een jaar gaan we dat evalueren en het is voldoende, dan stoppen we ermee. Maar ik wil niet voor de eeuwigheid per kwartaal rapporteren.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik snap dat dat niet voor de eeuwigheid hoeft te zijn. Maar juist gelet op de ernstige bevindingen daarvan, zou dat een hele hulp zijn. Zodat we, zoals al eerder hebben gezegd als college en raad samen die weg op kunnen gaan. En dat levert misschien een hoop informatie op. Maar daar hebben we meer aan, dan dat we een jaarrekening die wat mij betreft weinig zegt. En een managementrapportage is een heel ander instrument. En juist als het aan de voorkant goed willen hebben, zult u ons in die zoektocht mee moeten willen nemen.

De voorzitter: Mijnheer Romeijn.

De heer Romeijn: Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij bedoelen ook inderdaad om zeg maar gedurende het eerste jaar per kwartaal te rapporteren. En daarna bij het evaluatiemoment na een jaar te besluiten van: is er nog steeds nodig elk kwartaal? Of kunnen we die termijn verlengen?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Dat lijkt me een goed plan. Overigens is het wel zo, dat ik vind dat in de nieuwe situatie de jaarrekening, dat jaarverslag wel informatie moet geven die u zoekt. Dat is nu niet zo. Maar dat is een van de onderdelen die we moeten verbeteren. Zodat u gewoon haarscherp kunt zien van dit hebben gevraagd, ingekocht en dit is geleverd. Is dat voldoende. Misschien moeten we ook met groene en rode stoplichten gaan werken daar. Ik heb volgens mij alle vragen beantwoord. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan komen we tot besluitvorming. Moet u eerst even onze boekhouding op een rijtje zetten. Er lag een ordevoorstel van mijnheer Meij, om anders dan gebruikelijk –normaal brengen we eerst een amendement in stemming –eerst onderdeel I in stemming te brengen, vervolgens het amendement vervolgens II. Dat is aan u. Het reglement van orde schrijft voor om eerst amendement in stemming te brengen. De redenatie van mijnheer Meij was van misschien zou je eerst het meest verstrekkende voorstel in stemming moeten brengen. Ik kijk even naar de raad. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Het heeft de voorkeur van de VVD om eerst het amendement in stemming te brengen. Want anders wordt het wel een hele lastige besluitvorming.

De voorzitter: Als u zich daarmee realiseert, dat dan de rest niet meer in stemming komt. Dat met het in stemming brengen van het amendement, er een nieuw besluit ligt. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, het heeft ook onze voorkeur om eerst het amendement in stemming te brengen.

De voorzitter: Andere nog? Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Eens, eerst het amendement.

De voorzitter: Ik concludeer even dat de algemene stemming is, dat we eerst het amendement in stemming brengen. Dat gaan we dus doen. Het amendement is geamendeerd. Al die bullets bij punt één zijn hetzelfde gebleven. Kijk even de indiener aan. En punt 2 is voor “het college nieuwe raamovereenkomst met Sport en Welzijn voor de gebruikelijke periode aan te gaan met dien verstande, dat de raamovereenkomst na te zien door de onafhankelijke adviescommissie na een jaar moet worden en kunnen gewijzigd “. Klopt dat?

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, dat klopt niet. Het is “onafhankelijke adviseur “ en niet “adviescommissie”.

De voorzitter: Oké, adviseur. Excuus. Dat staat er ook.

De heer Van der Duijn Schouten: Mijnheer Van Nes heeft hier zojuist natuurlijk een terechte opmerking gemaakt. Dat met die aanpassing de laatste twee zinnen uit. Drie verwijderd moeten worden.

De voorzitter: De laatste twee zinnen.

De heer Van der Duijn Schouten: Laten we er regels van maken. Of laatste zin, wat u wilt.

De voorzitter: Het is uw amendement. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In het amendement, wij zijn tegen het amendement. Wij zijn niet voor second best. Maar voor de onafhankelijke adviescommissie. Wij wensen dat de Raad van Ridderkerk in een stevige positie komt vooraf. Gezien het stevige belang dat er ligt. Transparant en helder beginnen vanuit een schone lei. Daarom zijn wij tegen dit amendement.

De voorzitter: Stemverklaringen. Het amendement is ingediend door de SGP en Leefbaar Ridderkerk. Mag ik handen zien van fractievoorzitters. Wie is voor het amendement? ChristenUnie, D66/GroenLinks, Echt voor Ridderkerk, CDA. Dat is het. Dan mag ik concluderen, dat het amendement is aangenomen. En daarmee zijn we tot de finale besluitvorming gekomen over het Rekenkamer rapport.

5. Afscheid leden Rekenkamercommissie Ridderkerk

De voorzitter: En daarmee wordt het tijd om afscheid te gaan nemen van de Rekenkamercommissie. En daartoe verzoek ik de leden even naar voren te komen. En dan zet ik mijzelf achter het spreekgestoelte. Kijk, daar staat u nu. Dat gebeurt niet alle dagen. Dames en heren, en in het bijzonder natuurlijk de leden van de Rekenkamercommissie Ridderkerk. Vandaag nemen wij in deze raadsvergadering afscheid van de leden van de Rekenkamercommissie. Mevrouw Garama, de heren Van der Hoek, Visser, De Bonte en Weggeman. Mijnheer Weggeman is er niet, heb ik begrepen. Maar u wilt vast wel overbrengen wat ik allemaal zeg. Dat geldt ook voor hem. Hij werkt in Den Haag, mensen. Daarom kon hij er niet zijn. Het is wel een beetje een rare samenloop van omstandigheden. Maar nog nooit heeft de raad zo lang gedebatteerd over het rapport van de Rekenkamercommissie als juist precies vanavond. En of dat nu niets met elkaar te maken heeft, dat laat ik graag aan uw is er eigen fantasie over. Dat de raad beschikken over een eigen commissie die voor hem onderzoek doet naar de doeltreffendheid, doelmatigheid en rechtmatigheid van het gevoerde beleid, is een van de vruchten van de dualisering. Sinds 2006 moeten de gemeenten een Rekenkamer of een Rekenkamercommissie hebben. Ook in Ridderkerk ging de raad aan de slag. Een werkgroep van raadsleden

bracht na een studie het advies uit te kiezen voor een Rekenkamercommissie. Na het plaatsen van advertenties en het selecteren van sollicitanten, volgde de benoeming tot lid van onze eerste Rekenkamercommissie Ridderkerk. Bij de selectie is er goed opgelet dat in de commissie verschillende kwaliteiten aanwezig waren en de leden als team zouden weten te opereren. Heeft altijd zelf aangegeven dat de selectiecommissie daarin goed is geslaagd. En het feit, dat u het bijna 10 jaar met elkaar heeft uitgehouden, mag daarvoor wel als bewijs worden gezien. Wat zat er dan in dat team? Een econoom, een professor nog wel. Een fiscaal econoom met ervaring in het openbaar bestuur en met het werk van de gemeenteraad in het bijzonder. De financiële man met ervaring bij de gemeente. Een wetenschappelijk onderzoeker met kennis van politieke processen. En een voormalig raadslid met veel kennis van Ridderkerk en het werk van de raad. U ging aan de slag en werd daarbij ondersteund vanuit de griffie. Eerst door Berend Sepers en de laatste jaren door Maarten Slingerland. En ze zijn ook allebei aanwezig vanavond, heb ik mij laten vertellen. Ja, daar zitten zijn ze. De gemixte samenstelling van uw commissie leiden tot een palet aan onderzoeken. Waarbij veel onderdelen van het gemeentelijk beleid aan de orde zijn gekomen. Ik noem er een paar. Voorzieningen raadsleden, verbonden partijen, terecht werk en WSW, subsidiebeleid, woonbeleid, bestrijding jeugdwerkloosheid, BAR-samenwerkingen. Dat deed u samen met de Rekenkamer Barendrecht en de Rekenkamercommissie Albrandswaard. De invoering van het CEG samen met de algemene Rekenkamer. Het grondbeleid, participatie ofwel het samenspel tussen de gemeente en de gemeenschap. En tot slot de sturingsrelatie Stichting Sport en Welzijn. Daar hebben we vanavond veel over gehoord. De rapporten werden door de raad over het algemeen goed ontvangen. Ondanks de kritische vragen in de commissie nam de raad een meesterlijk het college de aanbevelingen over. Niet zelden leidde het onderzoek van de Rekenkamercommissie al tijdens het onderzoekproces tot verbeteringen. Al was het maar, omdat voor een onderzoek alle beschikbare informatie netjes geordend aangeleverd diende te worden. Een Rekenkameronderzoek vraagt wel iets van de organisatie. Veel informatie is aanwezig maar niet altijd direct geschikt om aan te leveren. Een Rekenkamer onderzoek komt in veel gevallen ongelegen. Toch is in samenspraak die informatie altijd aangeleverd. In de bijna 10 jaar heeft u veel van het bestuurlijk en ambtelijk reilen en zeilen van gemeente Ridderkerk onder ogen gekregen. Dat moet uitermate boeiend en leerzaam zijn geweest. Hoewel u ook wel eens verbaasd zult zijn geweest, denken wij, nemen we afscheid van het team van mensen dat zich heeft ingezet om de Ridderkerkse Raad te ondersteunen in zijn ogen controleren en kaderstellende taak. En daarmee heeft u bijgedragen aan de verbetering van het bestuur van Ridderkerk. En als de raad vinden we, dat u dat op een zeer integere en bekwame wijze heeft gedaan en met volle inzet. Daarvoor verdient u onze dank. Wij hopen, dat het u allen goed gaat. En dat u met een goed gevoel kunt terugkijken op uw lidmaatschap van de Rekenkamercommissie Ridderkerk. En bij afscheid hoort een cadeautje. Maar uiteraard ook applaus. Opdat u ons niet zult vergeten. Daar is dit boek voor. U zult nog veel aan ons terugdenken. Mijnheer Van Os, ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De heer Van Os: Dank u wel.

6. Besluitvorming al dan niet aankopen woningen Rijksstraatweg buiten het inpassingsplan Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 6. Besluitvorming al dan niet aankopen woningen Rijksstraatweg buiten het inpassingsplan Nieuw Reijerwaard. Dames en heren, mag ik enige orde in de zaal. Mevrouw Berkhout, gaat uw gang.

Mevrouw Berkhout: Daar ik zo'n belang heb bij het onderwerp, zal ik niet deelnemen aan het debat en aan de stemming. Ik ben een bewoners van de Rijksstraatweg. En onze woning staat tussen het bedrijven terrein Verenambacht en Nieuw Reijerwaard.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Andere nog? We gaan nu gewoon –wij hebben met elkaar afgesproken een debat. Maximaal 75 minuten. Eerste termijn maximaal 5 minuten. Er zijn moties ingediend door Mr. Van Ons, partij 18PLUS en mijnheer Kardol, SGP. Dus die krijgt dat eerste het woord. Mijnheer Van Os, mijnheer Kardol. Andere nog? Mijnheer Los heb ik al gezien. Mevrouw Kayadoo. Wat heeft die moeilijke naam om op te schrijven. De heren Los, Kooijman, Meij, Rijdsdijk, Piena. Zo hebben we ze geloof ik. Mijnheer Van Os, partij 18PLUS. Maximaal 5 minuten. Gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Wat leefden zij eenvoudig toen in simpele huizen tussen groen met boerenbloemen en een heg. Maar, voorzitter, het nummer “het Dorp” van Wim Sonneveld had zomaar over de Rijksstraatweg kunnen gaan. Ooit omringd door vlas, later door glas, maar straks ingesloten door metershoge bedrijfsgebouwen. Deze leefomgeving kan niet hetgeen zijn dat de inwoners voor ogen hadden, ze toen zij landelijk wilden gaan wonen. Nee, voorzitter, deze leefomgeving is ons ongevraagd opgelegd. Is het niet de overlast die de bewoners ervaren van Verenambacht, dan is het wel het eindeloze getouwtrek van Nieuw Reijerwaard. Veel bewoners voelen zich gedupeerd. Zij kiezen liever eieren voor hun geld en willen daar vertrekken. Binnen deze raad zijn er voorstanders en tegenstanders van de komst van bedrijven op Nieuw Reijerwaard. Partij 18PLUS is van mening, dat men niet los moet zien van de situatie aan de Rijksstraatweg. Los van het feit of het bedrijventerrein nu wel of niet wordt ingevuld met bedrijven, levende bewoners al jaren in grote onzekerheid. De stress die dit met zich mee heeft gebracht heeft gevolgen voor de gezondheid en de gezinssituatie. Daarbuiten zijn er zij, die vrezen voor de toename van fijn stof, geluidsoverlast en horizonvervuiling. Niet alleen voor hun toekomstige gezondheid maar ook voor de financiële gevolgen door de waardedaling van een woning. Zowel in het onderzoeksrapport van de GRNR naar aanleiding van de motie van de gemeenteraad van Ridderkerk, als in de Quicksan welke de GRNR naar aanleiding van de motie van de provincie heeft uitgevoerd, blijkt niet, dat er bij de bewoners van de Rijksstraatweg geïnventariseerd is wie zijn woning zou willen verkopen en wie niet. Deze raad kan dus niet juist beoordelen welk bedrag er precies gemoeid is met een eventuele aankoop van de woningen aan de Rijksstraatweg. De motie welke partij 18PLUS samen met het CDA en de Partij van de Arbeid heeft ingediend, voorziet in deze inventarisatie. Het is namelijk goed voor te stellen, voorzitter, dat de inwoners zijn die hun woning niet willen verkopen en de eventuele komst van bedrijven tientallen meters nabij hun achtertuin voor lief nemen. Graag wil ik een beroep doen op de overige fracties om deze motie te steunen. Laten we helder hebben welk bedrag er met de aankoop gemoeid is. En pas daarna een weloverwogen beslissing nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. De bewoners van woningen aan de Rijksstraatweg gelegen buiten het inpassingplan Nieuw Reijerwaard, hebben lang moeten wachten op duidelijkheid of zij hun woning gewild of ongewild zouden kwijtraken. De motie die indertijd zag op een spoedige afronding van het lopende onderzoek naar het al dan niet aankopen van woningen door de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard had dan ook de steun van de SGP fractie. Inmiddels, is deze week bekend geworden dat de gemeenschappelijke rekening Nieuw Reijerwaard niet tot aankoop van de bedoelde woningen over gaat. Ook de Ridderkerkse leden van het Algemeen Bestuur hebben dit besluit gesteund. Zij hebben wat de SGP betreft gelet op de argumentatie binnen daar besproken voorstel en de verantwoordelijkheid die zij in het AB van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard hebben een juiste afweging gemaakt. De vraag die ons ook overblijft is of er dan nog wel een rol is weggelegd voor de gemeente Ridderkerk om tot aankoop van woningen aan de Rijksstraatweg over te gaan. Het college is hierin duidelijk. Die rol ziet hij op basis van de uitkomst van de verschillende onderzoeken niet. En de SGP kan op basis van de in het raadsvoorstel besproken criteria en de financiële consequenties die een dergelijke aankooptraject voor de gemeente

Ridderkerk zou hebben, niet anders dan het standpunt van het college delen. De SGP is daarentegen wel van mening, dat de gemeente haar rol met betrekking tot de handhaving van verkeers- en geluidsoverlast op en nabij de Rijksstraatweg beter moet oppakken. Ook tijdens de laatste commissievergadering bleek weer dat dit nog steeds een bron van ergernis en overlast is. De motie die hij samen met de VVD en het CDA hierover indienen, is daar helder over. Tegen de achtergrond van alle bedrijvigheid in Verenambacht en de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard is het terecht, dat bewoners aan de Rijksstraatweg vragen of bestrijding van de overlast die zij ervaren prioriteit kan krijgen. En dat ook niet voor even, maar voor de lange duur. Zeker nu bekend is dat per niet tot aankoop van hun woning wordt overgegaan. Dan tot slot nog een vraag voor de wethouder. Doordat de raad van state een hogere grenswaarden in stand heeft gelaten, moeten bij een aantal woningen maatregelen worden uitgevoerd die ervoor zorgen dat het geluidsniveau in de woning binnen de wettelijke regels valt. Kunnen wij er vanuit gaan, dat deze maatregelen zonder onnodige vertraging worden uitgevoerd? Mevrouw de voorzitter, kort samengevat luidt de zienswijze van de SGP als volgt. Niet overgaan tot aankoop woningen Rijksstraatweg. Maar wel prioriteit geven aan handhaving van verkeers- en geluidsoverlast die bewoners aan de Rijksstraatweg al jaren ervaren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. De ontwikkelingen rond Nieuw Reijerwaard zullen nog vaak de agenda halen. Maar niet alleen de agenda, ook de samenleving zal de verschijnselen van dit wanstaltige plan aan den lijve ondervinden. Is het eerste planvorming en de wijze waarop alles zonder enige vorm van argument is doorgevoerd, staan we nu voor de uitvoering van de infrastructuur. En alles wat daarmee samenhangt. Overigens voor eigen risico. Intussen is het nu wachten op de uitspraak van de afdeling rechtspraak van de raad van state tot er weer verdere stappen gezet kunnen worden. Kortgeleden is er echter ook een klacht ingediend bij de Europese commissie over dit plan. Wat kan uitmonden in een procedure voor de Europese hof. Meerdere klachten over dit plan bij de Europese commissie zijn ook nog in voorbereiding. Hoewel de directeur van de GRNR heel hard blijft roepen dat de klanten voor de grond in Nieuw Reijerwaard in de rij staan, is de werkelijkheid toch weerbarstiger. Het aanbod bedrijventerreinen overstijgt de vraag verre. Bovendien zijn terreinen met de gunstige ligging voor een derde van de prijs in de nabijheid volop voorradig. Kortom, voorzitter, de overlast van bedrijvigheid, als het ooit komt, laat nog wel een generatie op zich wachten. Wellicht komt het gezonde verstand bij bestuurders in die periode nog bovendrijven. En wordt het plan voor de bouw van woningen alsnog gerealiseerd. En, voorzitter, daar staan projectontwikkelaars wel voor in de rij. Iedere euro in de ontwikkeling van een bedrijventerrein die erin wordt gestoken, is een verloren euro. Daarom is onze fractie van mening, dat op dit moment niet tot aankoop moet worden overgegaan. Het voornemen van het college om niet tot aankoop over te gaan zullen voor dit moment dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Voor ons ligt de zienswijze van het college met betrekking tot de eventuele aankoop van de woning aan de Rijksstraatweg Ridderkerk. Leefbaar Ridderkerk kan er kort en duidelijk over zijn. Het wordt tijd, dat er duidelijkheid gegeven wordt aan de betreffende inwoners. Men leeft al lang genoeg in de onzekerheid met betrekking tot de stellingname van de gemeente. Afgelopen maandag heeft het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard besloten om niet tot aankoop over te gaan van de woningen aan de Rijksstraatweg. Het is dus aan Ridderkerk, om in haar eentje wel of niet het financiële risico te nemen. Als drie partijen gezamenlijk een project aangaan, dan is het niet meer dan redelijk dat alle partijen hun verantwoordelijkheid nemen. Gezamenlijk deze stap

nemen, zou een optie kunnen zijn. Leefbaar is van mening, dat Ridderkerk in zijn eentje dit risico niet kan nemen. Daarnaast is het nog maar de vraag of echt iedereen uitgekocht wil worden. Leefbaarheid is en blijft een subjectief begrip. En zal zeker door eenieder op een andere wijze worden ervaren. Het bevestigt bovendien de zorg die wij al eerder hebben uitgesproken. Barendrecht en Rotterdam beschouwen dit project als een zakelijke beslissing. Ridderkerk kijkt door de ogen van de inwoners. Graag willen wij nog wel geïnformeerd worden, wanneer de formele afspraken zijn gemaakt met betrekking tot geluidsbelasting. Tevens zijn er naar verluidt diverse op en aanmerkingen gemaakt met betrekking tot wateroverlast. Dit dient goed te worden gemonitord en gecommuniceerd te worden richting de betreffende bewoners. Concluderend: wij staan achter de zienswijze van het college inzake het principebeleid om niet tot aankoop over te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. D66 is zeer teleurgesteld, dat de instantie die het megalomane bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard aanlegt, de meest gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard, zijn verantwoordelijkheden niet neemt om de woningen aan de Rijksstraatweg aan te kopen. Vanuit deze gemeenteraad, hebben wij twee vertegenwoordigers gekozen in deze gemeenschappelijke regeling. Maar ook zij hebben tegen de aankoop van deze woningen gestemd. Een gemiste kans, wat ons betreft. Om een sterk signaal te geven. Dat onze vertegenwoordigers de belangen van onze bewoners per prioriteit geven. Tegen de wens van Ridderkerk, heeft de provincie Zuid-Holland een bedrijventerrein mogelijk gemaakt. Maar nu er woningen aangekocht moeten worden, geven zij ook niet thuis. Je zal er maar wonen. Met in je voor- en achtertuin bedrijfsloodsen. Toch ziet het er voorsnog niet uit, dat de woningen aangekocht gaan worden. Dan is het belangrijk hoe de leefbaarheid zoveel mogelijk gewaarborgd kan worden voor de bewoners van de Rijksstraatweg. In de voorbereidende commissie heeft de wethouder en de dagelijks bestuurder van Nieuw Reijerwaard toegezegd zo snel mogelijk naar het verwerven van de gronden te beginnen met het aanleggen van een groene buffer tussen huizen en bedrijven. D66/GroenLinks heeft altijd aangegeven, dat het voor Ridderkerk alleen financieel gezien niet eenvoudig zal zijn om de woningen rond de Rijksstraatweg aan te kopen. Wel willen wij het voorstel steunen van de partij 18PLUS, om inzichtelijk te maken wat de mogelijkheden precies zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Vanavond komen wij terug op een onderwerp dat de ChristenUnie in 2012 en 2013 al aan de orde is gesteld. Het al dan niet aankopen van woningen aan de Rijksstraatweg. Als ChristenUnie willen we aangeven, dat ook wij dit onderwerp zorgvuldig bekeken hebben. De sprekers tijdens de eerdere commissievergaderingen, maar ook tijdens het AB van afgelopen week, bleken weinig vertrouwen te hebben in de betrokkenheid in het inlevingsvermogen van ons als raadsleden. Ik wil benadrukken, dat wij als raadsleden zeker oog hebben voor de impact van de ontwikkelingen van Nieuw Reijerwaard voor deze inwoners. En zeker ook voor de nu al jaren durende onzekerheid vanwege lange procedures, rechtszaken en aanvullende onderzoeken. Voor de ChristenUnie is het nu van belang, dat we vooral duidelijkheid gaan scheppen. Wat is wel mogelijk? Maar ook: wat is reeds uitgediscussieerd? En waar is inmiddels een besluit over genomen? Als we kijken naar het onderzoek en de conclusies die daaruit worden getrokken door de GR Nieuw Reijerwaard en ook door ons college, moeten wij als fractie concluderen dat hier een duidelijke keuze wordt gemaakt. Beiden zien geen noodzaak om te aankoop over te gaan. Ook de ChristenUnie heeft alle argumenten stuk voor stuk nauwkeurig langs gekomen. En dan komen ook wij tot de conclusie, dat er feitelijk geen noodzaak is om tot aankoop van de woningen over te gaan. Alleen uit empathische overwegingen,

zouden we wellicht , ondanks de genoemde argumenten in het rapport wel kunnen adviseren om toch tot aankoop van de woningen over te gaan. Neem het eventuele verlies voor je rekening en koopt de bewoners van de doodlopende Rijksstraatweg uit. Eind goed al goed? Nee. Want ook dan ontstaan nieuwe wrijvingen en een situatie van rechtsongelijkheid. Want is dan iedereen verplicht om zijn huis te verkopen? Naast de bewoners die nu graag weg willen zijn er toch ook die wellicht willen blijven wonen. En wat te denken van de bewoners aan de Rijksstraatweg tussen de Voorweg en de Noldijk? Die krijgen toch ook grotendeels Nieuw Reijerwaard achter zich? Ja, ze zitten verder van de ovonde. Maar de argumenten die nu opgevoerd worden om er gaan ook over de achterzijde van de woningen. En wat te denken van andere projecten, waar bewoners bezwaar maken tegen de komst van een nieuwe ontwikkeling? Waar zou dan de grens van het gevoel moeten zijn, wanneer de meer zakelijke argumenten geen aanleiding geven om woningen aan te kopen? Voorzitter, de ChristenUnie heeft gevraagd om duidelijkheid. Ik wil zelf nu ook duidelijk zijn in onze mening over deze ingrijpende situatie. Wij onderschrijven de conclusie van het college om niet tot aankoop van woningen over te gaan. Want ons betreft, stopt het hier. Althans, voor wat betreft discussie over aankoop. Waar we nu snel aan moeten werken is allereerst de woningen die vanwege de geluidsnormen aangepast zouden moeten worden, om die daadwerkelijk ook aan te passen. En dit uiteraard in nauw overleg, ik zou zelfs zeggen in samenspraak met de bewoners van de betreffende woningen. Daarnaast is het van belang zowel voor de net genoemde bewoners als ook voor de overige bewoners van de Rijksstraatweg, dat snel wordt gestart met de procedures voor planschadevergoeding. Gezien de voorgeschiedenis van deze gebied ontwikkeling, zal dit wellicht in voor sommige gevallen een langdurig traject kunnen worden. We vragen zowel college als ook het DB van de gemeenschappelijke regeling en de bewoners om zoveel mogelijk met elkaar te werken in plaats van tegen. Om zo snel mogelijk tot een financiële overeenstemming te kunnen komen. Ten tweede moet er snel aan de slag worden gegaan met de planschade procedure. Wellicht kan de wethouder straks in het kort vertellen hoe deze procedure in het werk gaat. Ten derde, laten wij snel zorgen dat de leefbaarheid op de Rijksstraatweg op peil blijft. Dat betekent aandacht voor geluidsoverlast en snelle realisatie van de groene buffer. Dit laatste vooral ook samen met de bewoners. Als ook het besluit van het college bekrachtigd wordt, dat niet tot aankoop van mijn woning wordt overgegaan, betekent dat een nieuwe fase voor de huidige bewoners van de Rijksstraatweg. Een fase waarin kan worden nagedacht over de toekomst al dan niet op de Rijksstraatweg. De ene persoon zou willen verhuizen en zal zijn woning te koop zetten. De ander kiest ervoor om toch te blijven. En kan weer gaan nadenken over eventuele aanpassingen of onderhoudswerkzaamheden aan of in de woning. Voorzitter, als fractie hopen wij echt dat de bewoners, hoe teleurgesteld sommigen nu ook zullen zijn, toch snel er weer het beste van willen maken. En middels de planschaderegeling tegemoet worden gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Het college vraagt de raad om een zienswijze ten aanzien van het principebesluit om niet tot aankoop van woningen aan de Rijksstraatweg over te gaan. Het antwoord kunt u meteen heel duidelijk krijgen. Daar is de CDA-fractie het niet mee eens. De directeur van de GR heeft vijf argumenten genoemd waarom het niet noodzakelijk is om tot aankoop over te gaan. De argumenten heb ik met verbazing gelezen. En alles wordt gedacht, bij de aanleg van een bedrijventerrein. De ruimtelijke ordening, de verkeersafwikkeling en het in de markt zetten van een bedrijventerrein. Maar aan een groep wordt niet gedacht: de bewoners van de Rijksstraatweg. Die passen niet in de business case. Daar is geen geld voor gereserveerd. Jesse klaver van GroenLinks heeft gelijk. Alle beleidkeuzes worden teruggebracht tot een financiële kwestie. Het idee is, dat alle maatschappelijke problemen terug te brengen zijn tot een rekensom. Deze manier van politiek bedrijven maakt van politiek een soort boekhouden voor gevorderden. De economisering van de samenleving...

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, mijnheer Meij. U bent een beetje verbaasd. Maar ik ben ook verbaasd. Op 12 november 2009 heeft u en uw wethouder met heel veel verve de bestuursovereenkomst getekend. U heeft een raadsvergadering die wat uitgeroepen geboycot. U heeft drie dagen voor de verkiezingen nog snel een overeenkomst op hoofdlijnen er doorheen geduwd. Nu was ervan overtuigd, dat 100 m of 150 m buffer voldoende was. En nu wilt u opeens weer de huizen aankopen. Ja, ik vraag mij af wat voor beleid dit is. Ik kan het niet helemaal volgen, mijnheer Meij.

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Als u het goed vindt, mijnheer Los, wil ik in de tweede termijn daarop antwoorden. Ik wil nu eigenlijk met mijn verhaal verder gaan. Deze manier van politiek bedrijven maakt van politiek een soort boekhouden voor gevorderden. De economie zeer eng van de samenleving lijkt ook in GR verband een gegeven. Maar er is toch meer dan brood alleen? Het doet er blijkbaar niet toe, dat er ongevraagd in voor- en achtertuin een groot bedrijventerrein wordt aangelegd. Het doet er blijkbaar niet toe, dat de geluidsoverlast komt. Want dan verhoog je gewoon de grenswaarde. Het doet er blijkbaar niet toe, dat je dagenlang een bouwput in je achtertuin krijgt. En dagelijks de heipalen hoort bonken straks. Het doet er blijkbaar niet toe, dat deze bewoners geen uitzicht meer hebben op een rustige woonomgeving en een fijne toekomst. Wie van ons in de raad wil daar zo wonen? Hoe zouden we dat dan zelf ervaren? Hoe zouden we dat straks gaan stemmen? Er wordt geschermt met de buffer van honderd meter. Die buffer, voorzitter, komt niet uit de koker van de GR. Die buffer was een belangrijk onderdeel van het amendement dat het CDA acht jaar geleden heeft ingediend. Het CDA Ridderkerk heeft in de Raad van Ridderkerk helaas niet voldoende medestanders gevonden voor ons standpunt van uitkopen. We hebben het geprobeerd via de CDA-fractie in de staten van Zuid-Holland. Ook daar heeft de motie "Kip" niet het gewenste resultaat opgeleverd. Maar moeten we ons dan nu neerleggen bij deze situatie? Ons antwoord is duidelijk nee. Wij willen blijven geloven in een goede afloop. Vooruitgang begint met een doel, een ideaal. Niet met een rekensom, maar een keuze over wat we zelf belangrijk vinden. We willen dat de aankoop van woningen op de agenda van de GR blijft staan. Als er over paar jaar mogelijk veel hectare bedrijventerrein zijn verkocht, moet wat het CDA betreft weer gekeken worden of tot aankoop kan worden overgegaan. Het argument dat wij bewoners in het ongewisse laten gaat niet op. Ze blijven juist nu met lege handen staan. Voor het CDA of niemand verplicht uitgekocht te worden. Bewoners die er willen blijven wonen, prima. Is het niet mogelijk, voorzitter, dat vanaf 2017 een beperkt aantal woningen per jaar worden aangekocht? Te beginnen vanaf de rotonde. Dat lijkt toch ook financieel te overzien. Die woningen kunnen dan weer worden verkocht aan mensen die er geen problemen hebben om daar te wonen. Dan nog een persoonlijke noot, voorzitter. Ik wil per 1 november mijn lidmaatschap van het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling opzeggen. En daar heb ik twee redenen voor. Dat heeft te maken met de vergadering van afgelopen maandag waarin onduidelijkheid blijkbaar was over mijn twee petten, AB-lid en het raadslidmaatschap. En ik denk: in de politiek moet je geen onduidelijkheid laten bestaan. Dat is niet goed voor de politiek. En de tweede reden, voorzitter, is om ermee te stoppen per 1 november, is dat het ook duidelijk een spagaat situatie is. Als raadslid heel erg voor aankoop zijn. En als AB-lid heel erg de verplichting hebben, vind ik, om de meerderheid van de raad te volgen. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het college heeft het principebesluit genomen om de woningen aan de Rijksstraatweg die buiten het inpassingplan Nieuw Reijerwaard zijn gelegen, niet aan te kopen. Op grond

van de gemeentewet kan het college zelfstandig besluiten om al dan niet tot aankoop van de woningen over te gaan. De Partij van de Arbeid Ridderkerk waardeert het op zichzelf, dat het college de verschillende partijen desondanks om een zienswijze vraagt. Maar hoe serieus neemt het college die zienswijzen als in het raadsvoorstel alleen maar argumenten tegen de aankoop van de woningen worden aangevoerd? Hoe serieus neemt het college die zienswijzen, als het zijn principebesluit tijdens een eind september gehouden informatie bijeenkomst al aan bewoners heeft meegedeeld? Dat had anders gekund. Anders ontmoeten. Als het college echt bereid was geweest te luisteren, dan had het de raad eerst om zijn mening gevraagd. En was het pas daarna zelf in een besluit gekomen. Afgelopen maandag heeft het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling besloten om de woningen aan de Rijksstraatweg die buiten het inpassingplan zijn gelegen niet aan te kopen. Dat was geen verrassing. In de stukken die onze maand geleden ter voorbereiding op deze vergadering zijn toegestuurd, stond dat al vermeld. Voorzitter, de leefbaarheid van de bewoners aan de Rijksstraatweg staat onder druk. Ingeklemd tussen twee bedrijventerreinen met straks mogelijk grote windturbines op Nieuw Reijerwaard en ook op BT-Oost. Er is nu al verkeers- en geluidsoverlast van met name Verenambacht en van chauffeurs die hun behoefte doen in de bosjes. Volgens het college stelt de raad van state in zijn uitspraak van 20 augustus 2014, dat door de honderd-meter-zone de leefbaarheid van de bewoners van de Rijksstraatweg niet in het geding is. En daarmee gegarandeerd is. Maar dat is niet wat de raad van state beoordeeld. De raad van state beoordeeld, of bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein aan de minimale wettelijke normen wordt voldaan. Die wettelijke normen, zijn vaak echter zo ruim geformuleerd, dat dit geen reden kan zijn om rustig achterover te leunen. Wat leefbaar lijkt vanachter een bureau, hoeft dat nog niet te zijn in de echte wereld. Dat vraagt om een zorgvuldige afweging van de raad. Om al dan niet tot aankoop van op zijn minst een deel van de woningen over te gaan. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt, dat die afweging niet op basis van de voorliggende Quickscan kan worden gemaakt. Onduidelijk is bijvoorbeeld, wat bewoners zelf willen. En wat het zou kosten, als alleen de huizen worden aangekocht van de mensen die zelf willen vertrekken. Dat is de reden, dat wij de motie die deze aspecten alsnog bij het onderzoek wil betrekken, mede hebben ingediend. Zodat er een zorgvuldige afweging kan worden gemaakt. Een afweging die recht doet aan de belangen waarheid vanavond om gaat. En die bovendien goed uit te leggen is aan alle inwoners van Ridderkerk. In de commissievergadering heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk aandacht gevraagd voor de parkeer- en geluidsoverlast om en nabij de Rijksstraatweg. De SGP komt nu met een motie om de beschikbare extra boa-capaciteit in te zetten voor het handhaven van de geldende voorschriften. Wij hebben daarover de volgende vragen aan de SGP. Hoe ziet u de rol van de boa in relatie tot die van de politie en DCMR? En op welke vormen van overlast doelt u precies met elke vorm van overlast? Tot slot, de verhouding van bewoners met de gemeenschappelijke regelingen ook met het college is moeizaam. Wij krijgen met regelmaat signalen van bewoners dat zij het gevoel hebben niet serieus te worden genomen en telkens voor voldongen feiten te worden geplaatst. Tijdens de laatste bijeenkomst over de groene zone werd er bijvoorbeeld weer een gasleiding als konijn uit de hoge hoed getoverd. Vraag aan de wethouder. Bent u van mening, dat de relatie tussen bewoners en met name de gemeenschappelijke regeling, verbetering behoeft? En welke mogelijkheden ziet u daar concreet toe? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: De VVD kan zich vinden in het principebesluit om niet tot aankoop van de woningen aan de Rijksstraatweg over te gaan of er financieel aan bij te dragen. Onderbouwing van de criteria die aan het besluit ten grondslag liggen, geven ons geen aanleiding te twifelen aan de juistheid van het besluit. Ondanks onze vragen in de laatste commissievergadering hebben wij over dit onderwerp geen of in elk geval geen steekhoudende argumenten gehoord, om wel tot aankoop van de woningen over te moeten gaan. Daarnaast heeft Ridderkerk waarschijnlijk ook niet voldoende financiële armslag om de aankoop te kunnen bekostigen.

En aan een forse verhoging van de onroerend zaken belasting van alle inwoners, zou dan niet te ontkomen zijn. Uiteraard willen wij de gevoelens van de bewoners van de Rijksstraatweg niet bagatelliseren. Alleen op basis van deze gevoelens algemene gelden uit te geven, kunnen wij niet verantwoorden. Nadere feitelijke ontwikkelingen kunnen te zijner tijd wellicht tot herziening van onze standpunten leiden. En daar zal de VVD absoluut voor openstaan. Op dit moment ondervinden de bewoners aan de Rijksstraatweg veel overlast door de omgeving van de bedrijven op Verenambacht. Overlast, waar dan ook in Ridderkerk, moet aangepakt worden. Aan de aanhoudende overlast voor de bewoners van de Rijksstraatweg, moet snel iets gedaan worden. Daarom zijn we mede indiener van de motie "Handhaving Verkeers-en Geluidsoverlast op en nabij de Rijksstraatweg". De motie van partij 18PLUS zullen wij niet steunen. Ook al zou uit het onderzoek blijken, dat een groot deel van de bewoners hun woning zou willen verkopen, dan is de grondslag voor de gemeente om tot aankoop van de woning over te gaan, nog steeds niet gewijzigd. Door deze motie worden er naar onze mening verkeerde verwachtingen gewekt bij de bewoners. Nogmaals, daarom zullen wij deze motie niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het college heeft een principebesluit aan u voorgelegd om een zienswijze. Het is dus een beetje een ander model dan normale raadsbesluiten. In feite heeft u uw zienswijze gegeven in de eerste termijn. Maar wellicht dat er nog vragen zijn gesteld wat de portefeuillehouder, de wethouder reden geeft om daarop te reageren. Ik kijk even naar u, mijnheer Smit. Dan is aan u het woord.

De heer Smit: Voorzitter, dank u wel. Uiteraard heb ik goed kennisgenomen van de verschillende zienswijzen zoals die geuit zijn door de verschillende fracties. Er is ook een aantal vragen gesteld en een enkele opmerking die wellicht toch van een opmerking mijnerzijds behoeft. En er zijn twee moties ingediend. En ik denk dat het ook goed is om als college daarop te reageren. Als het gaat over de hogere grenswaarde is door verschillende fracties aangeduid van: maak daar dan ook haast mee. Ga daar voortvarend mee aan de slag. Welnu, eigenlijk zijn de maatregelen in het kader van die hoge grenswaarden tot nu toe opgeschort geweest vanwege de besluitvorming die nog moest plaats vinden over het wel of niet aankopen. Dus wat mij betreft, als die duidelijkheid er vanavond is over wel of niet aankopen. Dan wil ik bij maximaal inspanssen, wil het college zich maximaal inspanssen om de woningen zo snel mogelijk ook aan die hogere grenswaarde aan te passen. Dan is er een opmerking gemaakt over eventuele planschade. Planschadevergoedingen kunnen pas worden toegekend op het moment dat in dit geval het inpassingplan onherroepelijk is. Dus dat betekent dat eerst gewacht moet worden op de raad van state. En als dan het plan definitief is, dan kunnen er verzoeken door bewoners worden ingediend –en we zullen nog kijken of we dat op een praktische wijze kunnen regelen –tot planschade. Daar wordt door een onafhankelijk instituut een vergelijking gemaakt tussen de ruimtelijke mogelijkheden op basis van het oude bestemmingsplan en de ruimtelijke mogelijkheden op basis van het inpassingplan, dus het nieuwe bestemmingsplan. En dat verschil dat wordt uitgedrukt in een bepaald geldbedrag. En die planschade die moet vergoed worden door de veroorzaker, dus de gemeenschappelijke regeling. Dan werd even gesuggereerd alsof het college in september bij een informatiebijeenkomst dit voorstel naar buiten had gebracht en geventileerd. Voor de goede orde: de informatiebijeenkomst is georganiseerd door het bestuur van de gemeenschappelijke regeling. Het was een informatiebijeenkomst van de gemeenschappelijke regeling. En niet van het college. En dan is er ook nog een opmerking gemaakt over de uitspraak van de raad van staten zoals die 20 augustus 2014 is gedaan. Waarin het gaat over leefbaarheid. En dat de raad van state toetst aan minimumnormen. Ik verwijs slechts korthedshalve naar rechtsoverweging 49.4 en 50.3 voor de geïnteresseerde lezer. Waarin wel degelijk de raad van state aangeeft, dat de genomen maatregelen van die honderd-meter-zone voldoende zijn voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijsdijk: Ja, ik waardeer het opzicht dat de wethouder citeert dat juist raak. Alleen wij verschillen over de uitspraak daarvan. De wethouder stelt, dat daarmee de leefbaarheid is gegarandeerd. Maar de raad van staten die kijkt naar de wettelijke norm. Op het moment dat dan het minimum voldaan wordt vindt de raad van state dat leefbaar. En misschien moet je dan juist in de echte wereld, ja, wel streven naar nog een extra inspanning. Ik vind dat echt te makkelijk. Die legitimatie van de uitspraak van de raad van state voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein.

De heer Smit: Voorzitter, ik concludeer slechts dat de raad van state heeft geoordeeld, dat met de genomen maatregelen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Maar wellicht verschillen wij dan, en blijven wij verschillen van mening daarover. Dat zou kunnen. Er is ook gevraagd naar de laatste bewoners en gemeenschappelijke regeling. Kan dat verbeterd worden? Over het algemeen kan bijna elke relatie verbeterd worden. Zou ik in zijn algemeenheid zeggen. Maar het heeft ook alles te maken met, denk ik, de onzekerheden die er continue nog geleefd hebben. Waardoor bewoners en gemeenschappelijke regeling soms ook in hele andere relatie staan. Dan dat misschien gewenst is. Terwijl je nu ook anders uit ziet, daar waar gewerkt wordt aan de invulling van de groene zone met een kleine groep, dat daar komen we heel andere dynamieken tot stand. Dus het hangt er ook heel erg vanaf. Waar gaat het precies over? Ik denk dat de besluitvorming van vanavond misschien wel een belangrijk onderdeel is om die relatie te verbeteren. En aan de relaties te gaan werken. Voorzitter, dan kom ik bij de moties. En twee moties. Ook in de volgorde van indiening neem ik ze maar even. Dat is in de eerste plaats de motie van de heer Van Os, mede ondertekend door de heren Meij en Rijsdijk. Voorzitter, die motie roept op tot nog weer eens onderzoek naar de waarde van de woningen. De motie die ontraadt het college het om de volgende reden. In de eerste plaats kan de vraag gesteld worden welke objectieve redenen er nu precies zijn om woningen aan te willen kopen. Terwijl in het voorstel aangegeven is dat die er ons inziens niet zijn. Een motie geeft geen handvat wat die objectieve redenen dan misschien wel zouden moeten zijn. Terwijl het elders in de gemeente, waar we met bestemmingsplannen op basis van dezelfde regelgeving onderliggende regelgeving ook bestemmingsplannen maken. En dan gaan we daar niet toe over. Dus met dezelfde wet- en regelgeving worden dezelfde inpassingsplannen, bestemmingsplannen gemaakt. Bij de één ga je aankopen en bij de andere niet. Dat schept een rechtsongelijkheid. Ik dacht dat ook een van de fracties dat al...

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, Dank u wel, voorzitter. Het gaat ook een beetje over de menselijke kant. Het is al jarenlang getouwtrek om de invulling van dit gebied. Die mensen die ervaren daar gewoon gevolgen van: gezondheid, stress, die zien financiële lasten. Die zien in de toekomst lasten door fijn stof, overige geluidsnorm. Dus ik denk dat het wel nodig is om die woningen aan te kopen van die mensen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Robert de voorzitter, dat de heer Van Ons daarvan overtuigd is, dat geloof ik zeker. Alleen ik probeer aan te geven, dat er mijns inziens geen objectiveerbare redenen zijn. En die ook in de motie niet aangeduid worden. Het tweede punt is zeg maar dat het er bijna op lijkt dat dit een alternatieve vorm van schadeloosstelling is. En dan kom ik ook naar de heer Kooijman. Daar hebben we als het gaat over ruimtelijke ordening, nieuwe planschade voor. En als er schade aan de woningen wordt toegebracht, dan is dat de wettelijke aansprakelijkheid. En er moet gewoon een vordering worden ingediend bij de gemeenschappelijke regeling. En zoals gezegd, planschade komt ook voor rekening van de gemeenschappelijke regeling. Het derde punt. Dat is door verschillende fracties ook aangereikt. Volgens mij is het absoluut noodzakelijk, dat er helderheid komt. Dat heeft al heel lang over de markt gehangen, dit gebeuren. En de motie die zorgt voor een

voortdurende onzekerheid. Misschien weer nieuwe strohalm, opnieuw een beetje hulp. Waarvan ik denk dat dat niet realistisch is. Dat hangt ook samen met het punt, dat we toch behoorlijk inzicht hebben gegeven volgens mij. We weten in ieder geval dat het altijd om vele miljoenen zou gaan. En dan zou ook verwacht...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, Dank u wel, voorzitter. Dat is niet juist, wat de wethouder zegt. Als bijvoorbeeld tot de aankoop van gebied twee zou worden overgegaan, is de kans ook zeer reëel dat er daar een plus wordt gerealiseerd van 800.000 euro, als ik de stukken goed gelezen heb. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Daarbuiten dat dit onderzoek uit 2013. Tussen de woningmarkt er opgebloeid. Het is zo maar denkbaar, dat wij als wij die huizen gefuseerd aankopen, dat we ze zelfs in de plus kunnen verkopen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, in het onderzoek van de hele Rijksstraatweg, dus niet het eerste onderzoek van het voorjaar van, ik weet het jaartal niet precies. Maar dan blijkt dat het om minste € 500.000 ongeveer gaat. Dus dat zijn andere getallen. Want het feit dat de woningmarkt opleeft en de huizenprijzen stijgen, dat betekent dat ook de aankoopwaarde natuurlijk hoger wordt. Dus we gaan als gemeente alleen maar meer aan uitgeven in dat geval. Maar goed, ik denk dat het wel van belang is om een vingerwijzing te hebben van hoe we dat dan gaan dekken. Wat doe je het ook wendt of keert, het gaat nu even over de dagen. Maar het gaat altijd om hele forse bedragen.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, de huizenmarkt bloeit op. Dus de huizenprijzen stijgen. Dus ook de aankoopwaarde stijgt. Dan kunnen mensen meer gaan lenen. Willen ze meer kopen, er is meer vraag. En wij hebben duidelijk aanbod. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, ik hoop dat deze systematiek zich kan voordoen maar buiten de gemeente om. Ik laat het geld even hierbij rusten. Maar was wel ook nog van belang is, is dat de motie wat mij betreft ook onduidelijk is als het gaat om wat wordt nu precies bedoelt. Wat zou dan wel of niet onderzocht moeten worden, wel of niet aangekocht worden. Ik hoor nu even: neem een gebied twee. Maar volgens mij gaat de motie over de hele Rijksstraatweg. Maar kennelijk misschien toch ook wel weer niet. Wat moeten we dan precies gaan doen na aankoop. Daar gaat de motie voor de rest ook niet over.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind dat een beetje een flauwe opmerking. Ik denk dat de motie wel heel helder is in de zin dat hij van alle bewoners van de Rijksstraatweg zou willen onderzoeken, ja, of ze een woning zouden willen verkopen of niet. Over dat punt kan denk ik geen discussie zijn. En mijn opmerking over gebied twee, die zag er later op, dat met de aankoop van dat gebied wel degelijk een plus kan worden gerealiseerd. De wethouder haalt niet twee dingen door elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, ik haal geen twee dingen door elkaar. Er is eerst een onderzoek geweest voor alleen deelgebied twee. En nu komen die getallen uit, die u net noemde. Daarnaast is voor de Rijksstraatweg met dezelfde systematiek dezelfde opslagen een onderzoek geweest. En er komen andere getallen uit. En dan blijkt die plus te zijn. En dat is ook een min geworden. Maar ik vind de opmerking die de heer Rijsdijk maakte in zoverre wel verhelderend. Ga het onderzoeken voor de hele Rijksstraatweg. Maar dan kom ik des te meer bij het punt van: je gaat valse hoop wekken. Want je gaat iedereen vragen of je wel of niet wilt gaan verhuizen. Maar wat gaat die dan zo meteen beslissen aan de hand van de cijfers die daaruit komen? Altijd veel geld nogmaals. En stel voor dat u dan zegt: een deel dat gaan we dan toch maar niet doen. Dan hebt u de tweede teleurstelling of de zoveelste teleurstelling in ieder geval gecreëerd.

De voorzitter: Een letter mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Is het dan onze schuld, dat het onderzoek onvolledig uitgevoerd? Ik denk dat de motie Kip heel duidelijk was, dat er ook gekeken moest worden naar de wens van de bewoners. Ja, dat dat in het verleden niet is gebeurd, dat wil niet zeggen dat dat nu niet moet worden gedaan. Bovendien is bij de afweging zeker die ook door de gemeenschappelijke regeling in het college is gemaakt ook een sluitende begroting van de gemeenschappelijke regeling ook het uitgangspunt geweest. Er is alleen gekeken naar het economisch belang. Wij hebben als raadsleden ook de verantwoordelijkheid om in onze besluitvorming andere aspecten zoals de menselijke maat, sociale aspecten mee te wegen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder. Het publiek moet zich onthouden van commentaar.

De heer Smit: Over het wel of niet voldoen aan de motie Kip, daar heeft de Provinciale Staten iets van gevonden. En daar hoeft ik niets van te vinden. Maar in ieder geval die motie Kip is daar als afgedaan beschouwd. Als het gaat over leefbaarheid, ook in de commissie gezegd, de onderliggende aspecten waaraan getoetst wordt, gaan natuurlijk over leefbaarheid. Het gaat natuurlijk over milieuwetgeving en noem maar op. Het ligt allemaal aan de basis van de uiteindelijke beslissingen die genomen zijn in het kader van het inpassingplan. Voorzitter, nog een paar opmerkingen over de motie waar ik net mee bezig was. Wat moet er dan precies gebeuren na aankoop? Dat wordt in ieder geval in de motie ook niet benoemd. En wat gaan we doen met de eigenaren die niet weg willen? Want in de cijfers die er ook zitten, zitten soms ook verdieneffecten. Maar die kunnen alleen gerealiseerd worden op het moment dat ook echt iedereen weggaat. Dus dan zou je ook onteigeningstrajecten moeten gaan starten. Kortom, dat zijn in ieder geval een aantal wat het college betreft majeure redenen om de motie te ontraden.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, de motie voorziet erin, dat er gewoon een inventarisatie plaatsvindt. Zodat we een exact bedrag weten waar mee het gemoeid is. Zodat we weten waar de bewoners aan toe zijn, voor welk bedrag we ze kunnen uitkopen. Daar moet het college mee terugkomen naar de raad. Zodat de raad kan beslissen wel of niet tot aankoop over te gaan. Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, mijns inziens geven daar aan de raad gepresenteerde getallen voldoende inzicht op dit moment om een besluitvorming te kunnen plegen. Maar goed, daar gaat u raad verder over. Althans, over de zienswijze. De besluitvorming is niet aan de orde. Dan de motie die gaat over de overlast op en nabij de Rijksstraatweg. Ook dat heb ik eerder aangegeven. Dat herken ik, dat het beter kan men beter moet. En er is

ook al in zekere zin en uitvoeringen gegeven. Verschillende keren is er gehandhaafd. Maar het behoeft wel een meer gestructureerde en structurele aanpak. Ook dat is inmiddels in gang gezet. En de motie die onderstreept dat nog eens een keer. Dat dat ook moet gebeuren. Dus in die zin ervaar ik dat als een steun in de rug om in ieder geval op die manier verder te gaan om tot echt een concreet, ik zou bijna zeggen van de handhavingplan tussen aanhalingstekens, Verenambacht te komen. Dat zijn de twee moties, voorzitter. En de eerste termijn.

De voorzitter: Zoals gezegd: het is een ander debat dan anders. Het college heeft in principe het besluit genomen. Dat is ook zijn bevoegdheid. Er ligt een principebesluit voor voor een zienswijze van de raad. Die heeft u in de eerste termijn gegeven. Er waren ook wat vragen gesteld. Er zijn twee moties ingediend. Dus wij gaan niet stemmen over een zienswijze. De zienswijze hebben gehoord. En dat neemt het college mee terug naar het college omdat vervolgens te beoordelen. Maar er is wellicht wel behoefte aan een tweede termijn. Waarin u ook nog even kunt vertellen hoe u tegen die moties aankijkt. Daar hebben wij ook wel behoefte aan. We zullen dezelfde volgorde denk ik aanhouden. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, Dank u wel, voorzitter. Veel fracties hebben het over financiële onzekerheid. Maar die financiële onzekerheid is er nog steeds. Omdat we niet exact weten welk bedrag gemoeid is met de aankoop van de woningen. Wie er wel weer niet weg willen aan de Rijksstraatweg. Ik denk dat we daar echt duidelijkheid over moeten krijgen zonder valse hoop te scheppen bij de bewoners. Laten we dat onderzoek doen. Laten we kijken wie er wel en niet weg willen. De motie is daar duidelijk in. Even kijken. Leefbaar Ridderkerk die had het erover, dat er drie partijen verantwoordelijk zijn. Leefbaar Ridderkerk heeft de kans gehad om hun zegje te doen. Zodat de AB-leden van de gemeenteraad Ridderkerk daar een stem over uit konden brengen. Het zover ik weet heeft Leefbaar Ridderkerk haar mening niet gegeven.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Mevrouw de voorzitter. Ik wil nog even opmerken dat wij in de commissievergadering heel duidelijk om een motivatie hebben gevraagd. En dat die tot op heden nog steeds niet is gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Om dan nog maar even verder te gaan met leefbaar Ridderkerk. Dan heb ik hier een verkiezingscampagne van de periode 2010-2014. Daar zit een fragment "glasconcentratiegebied Nieuw Reijerwaard" in. En daar is de laatste zin die ik citeer: wij zijn tegen bedrijven ontwikkeling op Nieuw Reijerwaard. En zullen ons daartegen blijven verzetten. We weten dat het niet gelukt is. Maar zullen we dan in ieder geval die bewoners tegemoet komen met een onderzoek naar hun wensen doen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik ga een beetje in de herhaling vervallen. Want ik heb het al eerder gezegd. Wij hebben al eerder onze zorg uitgesproken ook in ons verkiezingsprogramma. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os nog.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan denk ik dat Leefbaar Ridderkerk de motie inderdaad gaat steunen. Als ze de zorg hebben uitgesproken. Dank u wel. De VVD had het nog over het financiële risico inderdaad voor de gemeente Ridderkerk en andere inwoners. En dat...

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe nog. Gaat uw gang

Mevrouw Kayadoe:. Heel even graag. Voor mevrouw de voorzitter, ik zou het heel prettig vinden als 18PLUS de Leefbaar Ridderkerk geen woorden in de mond legt. Wij maken zelf ons standpunt met betrekking tot de motie bekend. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Ik kijk ernaar uit straks. Wat betreft de VVD, die had het inderdaad over de financiële risico's voor de gemeente Ridderkerk. En dat wellicht de ozb omhoog zou gaan. Maar ik ben benieuwd naar nieuwe standpunt om wellicht tot gefaseerde aankoop over te gaan. En of ze mijn mening delen, dat het college staat is om woningen aan te kopen en wellicht met een plus te verkopen.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik mijn bijdrage heel duidelijk gemaakt dat er op dit moment geen gewonden zijn zoals wij onze kerntaak is gemaakt om tot aankoop over te gaan. Nog los de vrijheid financieel haalbaar achten, als Ridderkerk zijnde. Dus even een correctie van uw opmerking. De gronden komt tot aankoop over te gaan zijn er in onze optiek op dit moment niet. De gevoelens van inwoners bagatelliseren we daar mee niet. Maar de financiën komen pas van een latere orde. Mochten de omstandigheden zich wijzigen, dat eventueel wel tot aankoop zou moeten over worden gegaan. Dus dat is wel een duidelijke scheiding.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Maar is de VVD dan niet nieuwsgierig naar welk bedrag er sec gemoeid is met de aankopen van woningen eventueel?

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, sorry, voorzitter. Maar de vraag wordt mij gesteld. Dus moet ik wel antwoorden, denk ik. A, denk ik dat een aantal richtbedragen er wel zijn. Tenslotte wordt er onroerende zaakbelasting geheven. Dus daar kunnen we ook al een stukje uit afleiden, denk ik. Anders betalen die mensen niet te veel. Dat zouden ze toch zeker niet doen. Dan hadden ze wel bezwaar ingediend. Het tweede punt is. Op het moment dat wij onderzoek gaan doen –en ik heb het de wethouder ook horen zeggen –dan zijn er zoveel onzekerheden. Welke woningen worden meegenomen. Welke woningen worden wel aangekocht welke worden niet aangekocht. Hebben we de financiën? Het zijn allemaal verwachtingen die we wekken bij inwoners. Terwijl de gronden van aankoop er niet door veranderen. Wordt de situatie daar onleefbaar voor de mensen, dan hebben we te maken inderdaad met het feit dat we deze mensen moeten uitkopen of aankopen van de woningen. Maar daarvoor niet. Vooruitlopen op de muziek heeft in deze geen zin, naar onze mening.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Nee, voorzitter. Dat was mijn tweede termijn. Ik kan er denk ik niet...

De voorzitter: Er is nog een motie. Wilt u daar iets over zeggen?

De heer Van Os: Jazeker, daar wil ik zeker weten over zeggen. Of er wel of niet tot aankoop over wordt gegaan. Ik denk inderdaad dat de bewoners die er nu zitten en die er in de toekomst komen moeten kunnen genieten van een rustige woonomgeving. Deze motie van onder anderen SGP, VVD en het CDA steunen wij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Te beginnen richting de heer Meij, die zijn lidmaatschap opzegt van het AB per 1 november. Willen we aangeven dat wij dat jammer vinden maar respecteren. De wethouder heeft onze vraag beantwoord. Waarvoor bedankt. Ook heeft de wethouder de motie van partij 18PLUS en de Partij van de Arbeid en het CDA om de raad. En maar ja, die motivatie is helder. En wij denken dat met deze motie de bewoners alleen maar onzekerheid kopen. Terwijl wij van mening zijn, dat het juist gaat om duidelijkheid. Die verschaft moet worden. Dan de vragen van de heer Rijdsijk over onze motie. De motie focus niet zozeer een op een extra boa maar op extra inzet. Waarbij het gaat erom dat elke voor van verkeersoverlast en andere overlast prioriteit zou moeten krijgen. En dan is het natuurlijk zo, dat de boa's in dat gebied niet alleen zullen kunnen opereren. Maar dat samen met de politie en DCMR zullen moeten doen. Maar goed, goed, de wethouder gaf al aan dat er een plan moet komen waar dan de voorbereidingen voor in gang zijn gezet. Dat geeft alleen maar meer aan, dat waar wij om vragen ook een terecht punt is. Dat wat betreft de vragen van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Kardol bedanken voor de antwoorden. Maar ik heb nog wel een vraag. In de motie wordt toch gesproken over alle vormen van overlast. Als straks het bedrijventerrein gevuld zal gaan worden. Dan is het ook de vraag wat de geluidsbelasting zouden op de achterkant van de woningen van de bewoners aan de Rijksstraatweg. Zou de SGP er dan ook voor zijn, dat er meetapparatuur wordt geplaatst om die geluidsoverlast te meten, om dat in kaart te brengen of daar sprake is van overlast. Of dat de DCMR daar periodiek metingen zal gaan uitvoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer kardol.

De heer Kardol: Voorzitter, waar de heer Rijdsijk om vraagt is ook in de commissie aan bod gekomen. En er wordt nabij gemeten. En ons inziens is dat niet nodig. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja, op zich ben ik blij dat er zeg maar extra op de handhaving wordt ingezet van de geluid- en de verkeersoverlast. Wij hebben daar in de commissie ook extra aandacht voor gevraagd. Maar ik constateer wel –deze motie zal er ongetwijfeld halen, dat het voor de bewoners enigszins ook een pyrrusoverwinning is als we dat gelijk niet krijgt gaan weten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: De motie is erop bedoeld om alle vormen van overlast. En de norm moet gewoon gehandhaafd worden. Dat moet niet met meetapparatuur dat moet gewoon de norm. Die staat er. En die moet gewoon

gehandhaafd worden. Daarvoor hebben we geen meetapparatuur voor nodig. Volgens mij moet dat gewoon sterk onder de aandacht gebracht worden.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, voorzitter, dank u wel. Meten is in dit geval toch ook weten. Zo kan een boa weten, of de geluid belasting op de achterkant van de gevels, of die wel of niet overschreden wordt. Als partijen daar een helder antwoord over hebben, dan laat ik mij graag vertellen. Maar nee, ik blijf van mening dat daar meetapparatuur zou moeten komen. En dat dit voor een deel van het probleem een oplossing is. Maar zeker niet voor het hele probleem. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Kan de heer Rijsdijk dan aangeven, want volgens mij is dit in de commissievergadering ook aan de orde geweest –wordt op dit moment alles al gemeten alleen op bepaalde afstanden maar ook op de Rijksstraatweg. Wat meetapparatuur op de Rijksstraatweg zelf voor toegevoegde waarde zal hebben, als men al de geluidsbelasting kan meten op dit moment?

De voorzitter: Mag ik u erop wijzen, dat dit de termijn is van mijnheer Kardol. Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Ja, dank u wel. Dan ga ik ook nog wat zeggen. Nee, het is de deze DCMR die de taak heeft daarop te controleren. En niet zozeer de boa. Maar goed, al gezegd: de motie strekt verder dan enkel de inzet van een boa.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik denk ook niet dat wij met de SGP van mening verschillen dat het een taak is voor de DCMR. Maar dan zijn wij het er ook over eens, dat de boa dus die geluidsbelasting van de achterkant van de gevels van woningen niet kan meten. En dat dit dus toch maar een halve oplossing is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Nee, richting de heer Rijsdijk, mevrouw de voorzitter. We sluiten de motie ook af met dat het ons gaat om een adequate handhaving van, zoals al in de motie halverwege stellen, welke vorm van verkeersoverlast. En dat hoeft nu ook weer niet direct aan een boa gekoppeld te worden.

De voorzitter: Dat was het einde van uw termijn ook, mijnheer Kardol. Gaan we naar mijnheer Los.

De heer Los: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we zijn het er allemaal over eens. Het is de mensen overkomen. Het is aan hen overkomen. En het plan is nog niet onherroepelijk. Daar gaan nog een aantal instanties over. En we hebben gepraat over kopen en verkopen. Er zit natuurlijk ook altijd een stukje verliezen. En dat zou best wel eens gedekt kunnen worden door een goede planschade. Een ruimhartige planschade geldt voor iedereen. En dan heb je het probleem van die wel en niet overgeslagen. En dan wordt verkopen van zo'n woning misschien best wel goed mogelijk. Daar zou ik ook voor willen pleiten. Ruimhartig met planschade omgaan. Ja, ik heb net mijnheer Meij nog even aangekeken over zijn betoog. En natuurlijk wat hij nu zegt, daar ben ik het best wel mee eens. U moet het op de agenda laten staan. Als het zover komt, dat het helemaal uit de hand loopt. En laten we het niet hopen. Maar dat zou best kunnen. Dan moet je natuurlijk iets mee doen.

En mijnheer Piena heeft er ook al op gewezen. Er is net discussie geweest over de boa. Ja, een boa die kan geen rechtsgeldige zaken constateren. Daar heeft die de DCMR dan wel degelijk voor nodig. En ik heb best wel vaak zelf gevraagd of de DCMR –dat gaat dan met name over geluidsoverlast –daar wel eens naar zou willen kijken. Het antwoord was: dat doen we. Maar iedere keer dan loopt het weer uit de hand. Dan is de DCMR even weg. Het gaat vaak om koelmotoren. Het is best complex. Maar ik denk dat wij, als het gaat over die boa, dat we dat wel kunnen steunen. Ik moet nog heel even terug naar hoe het tot stand is gekomen. Daar heeft de heer Meij net ook even over geïnterpelleerd. Mijnheer Meij liep heel erg hard om het plan erdoor heen te duwen. Drie dagen voor de verkiezingen werden er hoofdlijnen doorheen geduwd. U wilde toen ineens weer geen molens. En nu wilt u woningen aankopen. Ja, mijnheer Meij, het moet mij van het hart. Ik vind het echt krokodillentranen. Ik begrijp best dat u het moeilijk heeft. Maar, ja, ik begrijp niet zo veel van wat het voor beleid is. Nu ligt er wakker van. Ja, daar lig ik nu wakker van. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: De motie Van Os.

De heer Kardol: Ik denk dat ik duidelijk geweest bent. Wij staan voor een ruimhartige planschade. Dat bereik je waarschijnlijk meer mee en voor iedereen hetzelfde. Dus de motie steunen wij niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat er zo onderhand genoeg over gesproken is. Er is ook genoeg aan emotie vrijgekomen. De wethouder heeft heel duidelijk de motie van partij 18PLUS, Partij van de Arbeid en CDA toegelicht. Waarom die niet gesteund zou moeten worden. Daar stonden wij op voorhand al achter. Alleen is het bij deze nog even bevestigd. Dank u wel. Dus daarbij moeten wij niet in meegaan. Wat betreft de motie van de SGP, VVD. Ja, we zijn heel erg voor schoon, heel en veilig. Dus ook voor een goede handhaving. Dus daar zijn wij voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Over de motie Van Os. In de eerste termijn wel aangeven waarom we deze steunen. Mevrouw Kayadoe was en Leefbaar Ridderkerk was in de commissie en hier op zoek naar argumenten om de motie te steunen. Om nog eens te bekijken wat er nu werkelijk gedaan zou kunnen worden voor de bewoners om uit te kopen. En toen heb ik al diverse malen aangegeven, dat het mogelijk is om bijvoorbeeld sociale of milieu aspecten ook mee te wegen. Dat is een tegenargument waar u misschien op zoek was.

De voorzitter: Er is iemand die het woord wil. Maar kan echt niet achterhalen wie.

Mevrouw Kayadoe: Ja, er wordt nu natuurlijk wat verwacht.

De voorzitter: Ja, maar u moet iets duidelijker om het woord vragen. Anders kan ik het niet organiseren. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is jammer, dat er in de commissie geen heldere en duidelijke argumenten naar voren zijn gekomen. Sterker nog, eigenlijk hoor ik ze nu nog niet. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros, toch?

De heer Ros: Dank u wel. Wij begrijpen de motie over de boa's en de inzet daarvan. En wij zijn ook heel erg voor handhaving. Zeker in dat gebied wat heel zwaar belast is. Toch zijn wij principieel eigenlijk elke keer tegen de inzet van boa's om die politietaken te laten uitvoeren. Dus om die reden zullen wij de motie niet steunen. Dan nog een laatste keer naar de heer Meij.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja. Wij vinden het jammer dat jullie die motie niet willen steunen. Want nogmaals, het moet niet alleen van de boa's komen. Het moet van het hele veiligheidsapparaat en het controleapparaat komen. Alleen dit is de motie om een extra stimulans op dat gebied nu eens gewoon te vrijwaren van alle overlast die er is. Dus dit zou alleen maar een steentje bij kunnen dragen. En ik mag aannemen dat D66/GroenLinks, toch ook graag ziet dat dat gebied vrij is van overlast.

De heer Ros: Voorzitter, daar verschillen we niet van mening. Wij zijn het alleen niet eens om daar boa's voor in te zetten. Dus om de boa capaciteit daarvoor te gebruiken. We hadden het over mijnheer Meij. Wij zijn het heel erg eens met wat mijnheer Meij zegt. Dat de woningen moeten worden aangekocht. En zijn betoog daarin en zijn overwegingen. En toch valt het me heel erg op, dat u als AB-lid, lid van het Algemeen Bestuur, een compleet andere mening heeft. En ik snap uw beweegredenen daarom misschien wel deels. En dat u daarmee zegt van: we kopen niet aan. U zegt enerzijds de gemeenschappelijke regeling moet aankopen. U bent deel van de gemeenschappelijke regeling. En daar stemt u tegen aankoop van woningen. Dat vind ik toch nog steeds heel moeilijk te rijmen.

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Voorzitter, dank u wel. Ik dacht dat ik daar net een duidelijk antwoord gegeven had, een duidelijke argumentatie. Ik heb juist geprobeerd heel duidelijk onderscheid te maken tussen raadslid van de CDA-fractie en het AB-lid. AB-lid ben ik geworden op grond van de aanwijzing door deze raad. Natuurlijk had ik maandag kunnen zeggen van: ik trek me er niks van aan. Ik ga als CDA-raadslid daar zitten. Daar heb ik bewust niet voor gekozen. Ik denk ook dat u, in ieder geval de meerderheid van de raad mij dit niet in dank had afgenomen. Dat maakt het ook best lastig. Ik heb het ook daar toegelicht. Dat ik als AB-lid dat besluit moest ondertekenen. Omdat ik hier namens de raad zit. En uit die besloten bijeenkomst bleek wel, dat er geen meerderheid was voor aankoop. Ja, dan moet je die hele moeilijke afweging maken. Om daar dan voor te zijn. Dat is de verklaring. Maar dat is ook nu eigenlijk deels de verklaring om te zeggen van dit was *einmalig*. En dat wil ik niet nog een keer meemaken.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Om met dat laatste ook gelijk even door te gaan. Ook de ChristenUnie vindt het heel jammer dat de heer Meij om deze reden heeft moeten besluiten om zijn functie als AB-lid meer te moeten leggen. Ik kan me uw redenatie in uw situatie voorstellen. En toch willen wij daar onze dankbaarheid spreken. De manier waarop u ermee om bent gegaan en niet alleen afgelopen maandag. Waarin we wel kunnen zien, dat u die taak zeker serieus opvatten. Maar ook als het gaat bijvoorbeeld om de duurzaamheid aspecten en duurzame ontwikkeling van de Nieuw Reijerwaard. Dus daarvoor dank in ieder geval. De wethouder toegelicht, hoe de planschade procedure in zijn werk gaat. Waarvoor dank. We zouden graag willen vragen of de wethouder wil toezeggen, dat hij ook wel benadrukken bij de GR om straks als het inpassingplan echt onherroepelijk is, om dan ook gelijk te starten met de planschade procedure. Even kijken. Ik wil het college bedanken voor de wijze waarop zij dit agendapunt deze manier in deze raad heeft gebracht.

Het is een college zijn verantwoordelijkheid om dit besluit te nemen. Maar ik denk dat het toch goed is, dat we met elkaar als raad bediscussieerd hebben. En ik kan me zo voorstellen, als de raad daar unaniem een andere mening over had als het college, dat ze op zijn minst daar nog over zouden nadenken. Voor het nemen van het definitieve besluit. Dan ten aanzien van de moties. Het is allereerst de motie partij 18PLUS. Ik denk dat ik in mijn eerste termijn wel duidelijk ben geweest, dat wij vooral duidelijkheid kunnen scheppen. In deze motie die roept, niet alleen voor mij maar zeker ook voor de bewoners alleen maar meer onzekerheid op voor de komende periode. Dus dat is mijn belangrijkste argument. Daarnaast vind ik het ook wat vreemd dat de heer Van Os benoemd dat woningen ook door de gemeente aangekocht en weer verkocht kunnen worden en nog voor een hogere waarde ook. Dus kennelijk is er nog wel markt voor die woningen. Dat begrijp ik echt niet, dat de gemeente wel zou lukken om de woningen te verkopen. En dat de huidige bewoners dat kennelijk niet zouden kunnen. Omdat het niet meer leefbaar is. Dat vind ik een bijzondere redenatie.

De voorzitter: een letter mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Die redenatie is niet bijzonder. Die mensen zijn helemaal murw geslagen. Dat zijn er meer dan aan de Rijksstraatweg. Die willen een beetje zekerheid. En dat kunnen wij als gemeente bieden door die woningen van het ontnemen, aan te kopen. Dat wij voor die verkoop gaan zorgen. En ik vertrouw in het college, dat wij dat met een klus kunnen doen ook. Zodat wij nog wat overhouden voor leuke dingen erbij. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, maar als het alleen gaat om het woningen aankopen omdat de mensen nu murw zijn geworden door de lange procedure nu. En dat het dus niks te maken heeft met de slechte leefbaarheid waar we straks mee te maken krijgen, dan zou ik het sowieso een slechte zaak vinden, dat we tot aankoop van die woningen overgaan. Dus dat over die motie. Ten aanzien van de motie van de SGP. Ja, dan merk je toch wel dat, dat wel wat vraagtekens die ik vooraf al had. Maar ik merk ook dat in de discussie in de raad nu wat onduidelijkheid ontstaat over de term boa in deze motie. Ik heb de wethouder horen zeggen dat er een brede aanpak moet komen van zowel politie, DCMR als de gemeente. Ik heb de heer Kardol ook horen zeggen dat de motie niet is gefocust, het focust niet op een extra boa maar op het verhelpen van overlast. Daar kunnen wij ook als ChristenUnie het helemaal mee eens zijn. Alleen die boa die erin staat dan met name ook de discussie over de extra boa capaciteit, volgens mij is dat iets wat we volgende maand in de begroting raad moeten bespreken. Dus daar heb ik wat moeite mee. Dus misschien dat de motie op dat punt nog net iets aangepast kunnen worden. Zodat het in overeenstemming is met de bedoeling van de motie. Dan nog een opmerking richting de heer Rijsdijk ten aanzien van de metingen van de geluid en lucht. Ik heb de heer Rijsdijk eerder vanavond horen vertellen, dat we met name op zoek moesten naar de menselijke maat. En dat de normen niet kloppen. En dat je daar niet per se naar moet kijken. En vervolgens, ja, wil hij graag allerlei meters en apparaatjes hebben om de boel echt nauwkeurig te meten.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, Dank u wel, voorzitter. Ik heb het idee dat de ChristenUnie mij nu toch wat woorden in de mond legt. Ik zal het nog een keer proberen te verduidelijken. Ik heb aangegeven, dat de raad van state kijkt of aan de minimale juridische normen wordt voldaan. Op het moment dat je daaraan voldoet, dan zal de raad van state het inpassingplan niet vernietigen. Omdat dat met die normen allemaal, ja, al zo lastig is dat ook normen zijn opgehoogd, is het natuurlijk wel zaak omdat heel goed in de gaten te houden. En dan is het toch

wel van belang, dat er gemeten wordt of er van die minimale normen wordt voldaan. Maar ik begrijp, dat de heer Kooijman daartoe niet bereid is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, als we het dan toch hebben over woorden in de mond leggen. Dan vind ik die laatste opmerking wel heel vreemd van de PvdA. Waar het om gaat, en de heer Piena zei het ook al: de normen zijn er gewoon. Daar moet iedereen zich aan houden. Als er overlast is, dan moet er worden gekeken om die overlast te verhelpen. En dat is volgens mij de taak die wij als raad hebben, om daarop te wijzen. En hoe dat uiteindelijk wordt gemeten, of dat een metertje is of dat dat surveillance auto's zijn of dat het onderzoeken zijn et cetera. Dat laat ik nu aan het college over. Volgens mij heb ik de punten gehad die ik nog wilde zeggen. Dus dat was één.

De voorzitter: Nu heb ik niet helemaal meegekregen, maar misschien niet goed opgelet, wat nu precies uw verklaring was over die boa-motie.

De heer Kooijman: De verklaring die wil ik nog wel een keertje herhalen. Maar het ging...

De voorzitter: Ik ben al heel tevreden met voor of tegen.

De heer Kooijman: Ik heb nog een vraag gesteld, of de motie nog iets aangepast zou kunnen worden. Zodat hij meer gericht is op het beoogde doel van deze motie.

De voorzitter: De heer Kardol.

De heer Kardol: Ja, dank u wel. Eerder in het debat heb ik al genoemd dat de motie focus op extra inzet en niet op de extra boa. Die twee punten blijven er wat ons betreft gewoon in staan. Omdat er wordt alleen de link gelegd met de eerder aangenomen motie. En als blijkt tijdens de begrotingsraad, dat die vijfde boa niet sneuvelt, dan gaat het inderdaad niet ten koste van inzet elders. Maar we hebben het hiermee wel een piketpalen geslagen als het gaat om prioriteit. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, qua boa is dat duidelijk. Maar dan mis je in dit verhaal de rol van DCMR en de politie hierin. En dat zou toch jammer zijn, als we dat niet meenemen.

De voorzitter: Mijnheer Meij. Oh, mijnheer Piena wil er nog iets over zeggen.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben we toch met zijn allen wel heel duidelijk gemaakt, dat die boa wel een extra stimulans moet zijn om alles te handhaven. Maar dat DCMR en de politie absoluut een onderdeel moeten uitmaken van de handhaving. Dat staat los van deze motie. Dat is ook gewoon een wettelijke taak. Maar wij hebben met deze motie bedoelen, is dat wij in ieder geval college willen aangeven, dat ze bij de inzet van de boa's daar een extra capaciteit aan toevoegen voor de controle daar. Maar we vragen de taakhouder uiteraard ook om wederom met de politie te overleggen, wederom met DCMR te overleggen om die overlast in dat gebied op dit moment, waarvan iedereen vindt, dat zij het als waarde van maar dat dat bestreden wordt. Dus de motie moet echt gezien worden als een extra stimulans, als een extra verzoek aan dit college om heel snel werk te maken van de overlast in dat gebied.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman nog.

De heer Kooijman: Ja, ik vind het jammer dat men daar zo aan vasthoudt aan die boa. En dat is voor mij of voor onze partij reden om uiteindelijk niet mee in te stemmen in de motie. Wat ik wel erg jammer vind. Omdat we het uiteindelijke doel wel graag zouden willen ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Misschien zitten we dan een beetje in een patstelling. Want u houdt net zo hard vast aan DCMR en de politie. Terwijl wij toch uitleg hebben gegeven, dat wij dat ook heel erg belangrijk vinden, dat die ingezet worden. Dus zitten we in een patstelling. Bedoelen we allebei hetzelfde. Dus strijk over uw hart en zegt: ja, wij steunen die inwoners daar. En wij steunen de motie.

De heer Kooijman: Nee, dat gaat me net iets... Excuus.

De voorzitter: Ik ga naar mijnheer Meij.

De heer Meij: Ja, Dank u wel, voorzitter. Ik had de heer Ros toegezegd in tweede termijn op terug te komen op zijn interpolatie. Ik hoop dat u mij even de kans geeft om de antwoord op te geven. Nieuw Reijerwaard is geen keuze van deze raad. Nieuw Reijerwaard is aangewezen door het Rijk. Toen wij hier discussie over hadden in die periode wat wij ervan vonden, bleek uit de contacten die ik had met de gedeputeerden, dat als wij er niet zelf voor waren, dat er een inpassingplan zou komen. Dat inpassingplan is er ook gekomen. U heeft dat trouwens zelf als wethouder, u was toen nog wethouder, zelf ondersteunt. U heeft daarmee ingestemd.

De voorzitter: Ik stel voor dat mijnheer Meij eerst even zijn redenatie afmaakt. Ogenblikje, mijnheer Los.

De heer Meij: En dat is heel duidelijk. Dat heeft het CDA gezien. Een inpassingplan, het wordt ons opgelegd. In de lijn van het CDA vanaf dat moment het eigenlijk om binnen dat inpassingplan er nog het beste van te maken. Dat hebben we toen gedaan met die buffer uiteraard met een meerderheid in de raad en dat proberen we nu ook met die aankoop van woningen. Natuurlijk maar ook het CDA is niet voor die windmolens. Het is natuurlijk afschuwelijk dat er naast verkeersoverlast en de koelmotoren straks van al die bedrijven er ook nog grote windmolens komen. Maar het inpassingplan dat is over ons gekomen. Daar kunnen we natuurlijk tegen ageren. Het is uw goed recht om daar tot Straatsburg mee door te gaan. Dat is uiteraard uw politieke stellingname. Voor ons is duidelijk dat het komt. En we proberen binnen die omstandigheden, binnen die smalle marges toch nog het beste te bereiken. Dat is eigenlijk het antwoord. Met andere woorden: u kunt wel zeggen: u draait. Of ik ben niet duidelijk. Of u verschilt van mening misschien met een tijd geleden. Eigenlijk is dat we dit als een soort gegeven accepteren, *fait accompli*. En volgens mij vind de hele raad dat. Niemand is hier voorstander van een bedrijventerrein op die plek.

De voorzitter: Mijnheer Los

De heer Los: Voorzitter, de feiten zijn anders. En ik heb net al gezegd goede feiten liggen. Het CDA liep ontzettend hard om het plan te omarmen met minister Van der Hoeven. *Against all odds*, drie dagen voor de verkiezingen er nog even een overeenkomst door regio's. En nu, en daar heb ik dan moeite mee, werpt hij zich op als de leider van de mensen die zo te lijden hebben. Mijnheer Meij, ik moet u eerlijk zeggen: ik begrijp er niks van. Want als u ziet in Barendrecht daar was het CO2 plan, stond op de crisis en herstelwet, zou dus ook door geduwd worden. En uiteindelijk is het er niet gekomen. En waarom is het er niet gekomen? Omdat

Barendrecht in het geheel ertegen verzetten. En dat heb ik hier, vooral bij uw partij gemist. Ik wil toch graag even gezegd hebben.

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Een paar korte reacties. Ik kan alleen maar aangeven, dat u als wethouder ingestemd hebt met het inpassingplan. Het tweede punt is, u geeft aan... ik heb mij helemaal niet als redder opgeworpen.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Ik heb feiten genoemd maar mijnheer Meij weet heel goed dat ik als wethouder ben afgetreden om niet met dat plan mee te werken. Dat weet mijnheer Meij heel goed. En ik zal u zeggen: het was een donkere tijd. Een ontzettend moeilijke tijd. Maar ik heb het gedaan uit principe. Ik wilde er niet aan meewerken. En ik had gewild, dat u ook zo had gedaan. Want dan had deze ellende er niet geweest.

De voorzitter: We gaan weer terug naar mijnheer Meij. Mijnheer Meij, uw termijn.

De heer Meij: Voorzitter, ik concludeer alleen maar dat u tijdens die raadsvergadering als wethouder heeft ingestemd met het inpassingplan. En daarna bent u afgetreden. U had het ook daarvoor kunnen doen. Het tweede punt is, ik stel me ook niet als CDA-fractie op als redder. Dat is ook wel eens een keer in een ingezonden brief. Dat het CDA, of dat ik in dit geval, redder zou zijn. En dat ik daarom geloof ik bij de hemelpoort zou moeten worden geweigerd. Dacht ik, dat ik mij nog te herinneren van een ingezonden brief. Dat ik weet niet wie het geschreven heeft. Ook daar ben ik als redder... Dat ben ik absoluut niet. Ik geef alleen aan: er zijn smalle marges binnen het inpassingplan. Daar probeert de CDA-fractie ruimte te creëren voor de bewoners. Dat is ons beleid.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb al veel gezegd. Ik heb nog een paar enkele opmerkingen. Ik moet eerlijk zeggen: ik ben het wel met de Heer van Os eens. Ik ben ook nog aan het bijkomen van de bijdrage van de Leefbaar Ridderkerk. Ik heb dat toen met verbazing gadeslagen. Leefbaar Ridderkerk gaf aan dat als Barendrecht en Rotterdam in de gemeenschappelijke regeling, ja, misschien wel hadden ingestemd met de aankoop van de woningen, ja, dat de Ridderkerk dat dan ook wat moeten doen. Maar ik was bij de extra commissievergadering waarin gesproken werd welke opdrachten aan de vertegenwoordigers, de Ridderkerk zijn vertegenwoordigers in het Algemeen Bestuur moesten worden meegegeven. En toen was Leefbaar Ridderkerk toch heel helder in die opdracht. In de gemeenschappelijke regeling moest het standpunt worden verkondigd, dat de woningen niet zouden worden aangekocht.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Het is mogelijk om op alles te gaan reageren. Maar als PvdA heel goed luistert, heb ik alles al een keer gezegd. Ik blijf niet in herhaling vallen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat mevrouw Kayadoe niet ingaat op, ja, toch het verschil in wat zij in haar eerste termijn leek te suggereren. En wat zij tijdens de extra commissievergadering heeft aangegeven. Er zit blijkbaar een verschil in woorden in het standpunt dat Leefbaar inneemt. Misschien is

het nog een idee om nog eens heel goed terug te luisteren na afloop van deze raadsvergadering. Het verbaasde mij ook dat Leefbaar Ridderkerk zei met een ridderkerkse bril naar het voorstel te hebben gekeken. Tijdens diezelfde commissievergadering heeft u aangegeven geen enkel argument te kunnen bedenken, waarom de woningen zouden moeten worden aangekocht. Als u goed geluisterd had, dan waren die argumenten er wel degelijk geweest. Tot slot gaf u aan, dat u niet wist over alle...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, als u zegt, kunt u echt alleen maar mij bedoelen.

De heer Rijsdijk: U heeft gelijk, voorzitter. En tot slot gaf Leefbaar Ridderkerk aan, dat niet duidelijk is of alle bewoners van de Rijksstraatweg willen vertrekken. Dat klopt. Dat is inderdaad niet duidelijk. En ik denk dat de motie van de heer Van Ons die waarmede hebben ingediend, heel helder is op dat punt. Het blijft vreemd dat u dat verzoek dat niet steunt. Dan tot slot nog iets over de motie van de SGP. Op zich zijn we blij met alles wat de leefbaarheid voor de bewoners kan verbeteren. Niet instemmen met deze motie. Met pijn in het hart. Waarop het moment dat er niet gemeten wordt, ja, dan zijn wij gewoon bang dat dit een doekje voor het bloeden is. En, ja, dat de bewoners blij worden gemaakt met een dode mus. Wij vinden: als daar gehandhaafd moet worden, dat daar ook de apparatuur aanwezig moet zijn om in een goed oordeel te kunnen vormen of er wel of niet aan de normen wordt voldaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, de VVD heeft alles gezegd wat hij wilde zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft de wethouder nog behoefte aan een woordje? Kan dat kort?

De heer Smit: Ja, voorzitter. Dank u wel. Dat kan heel kort. Er is nog één vraag gesteld. Namelijk of wij willen bevorderen dat gelijk na het onherroepelijk worden van het inpassingsplan de procedure van planschade zou worden gesteld. En dat wil ik proberen te bevorderen. Maar zoals u weet, moet u daar bij anderen voor zijn uiteindelijk.

De voorzitter: Daarmee komt er een einde aan... Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Nee. Kan het maar op houden. Reglement van orde, voorzitter. Ik zou graag mijn motie in hoofdelijke stemming willen brengen.

De voorzitter: Uw motie in hoofdelijke stemming. Die mogelijkheid hebben we normaal gesproken. Laten we daar gelijk maar mee beginnen. De griffier zet alles in werking. Het systeem... Het is inderdaad een motie van de heer Van Os die wij sedert eerst in stemming brengen. Het onderwerp is de woningen aan de Rijksstraatweg. "De raad wordt verzocht in te stemmen met een inventarisatie van het aantal inwoners, welke woningen tegen taxatiewaarden willen verkopen en het college te verzoeken het principebesluit in te trekken.". Dat is de motie die nu eerst aan de orde is. Er is gevraagd om hoofdelijke thuis stemming. Dat gebeurt dan ook. Het systeem is als volgt. De griffier noemt uw naam. En u roept voor of tegen. Griffier. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, waar gaan we nu over stemmen? Het is mij even nog niet duidelijk.

De voorzitter: Wij gaan over de motie Van Os stemmen.

De heer Van der Spoel: Nee, dan heb ik hem goed begrepen.

De voorzitter: Is het nu aan iedereen helder? We gaan stemmen over de motie Van Os waarvan ik de strekking net heb voorgelezen. Griffier.

De heer Van Straalen: De heer A. Van Nes.

De heer Van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer G.J. Van de Nes.

De heer Van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen.

De heer Van Straalen: Mevrouw Van Nes-de Man, tegen. De heer Van Os, voor. Mevrouw Parren, tegen. De heer Piena, tegen. Mevrouw Ripmeester, voor. De heer Romeijn, tegen. De heer Roos, voor. De heer Rottier, tegen. De heer Rijdsdijk, voor. De heer Van der Spoel, tegen. Mevrouw van Vliet, tegen. De heer Alkema, tegen. Mevrouw Berkhout onthoudt zich van stemming. De heer Van der Duijn Schouten, tegen. De heer Van Eijdsen, tegen. De heer Franzen, tegen. Mevrouw Fräser, voor. Mevrouw Van der Geest, tegen. De heer De Graaff, tegen. De heer Ipskamp, voor. De heer Kardol, tegen. Mevrouw Kayadoe, tegen. De heer Kooijman, tegen. De heer Kranendonk, tegen. De heer Kruithof, voor. De heer Los, tegen. De heer Meij, voor.

De voorzitter: Voor de motie hebben zich uitgesproken acht raadsleden, daartegen 20. Zodat de motie is verworpen. De tweede motie. De motie, ik zal de strekking voorlezen. Onderwerp is de overlast op en nabij de Rijksstraatweg, Verenambacht. "Het college wordt verzocht de boa-capaciteit in het boa- jaarplan voor 2016 en verder in ieder geval in te zetten op bestrijding van elke vorm van verkeersoverlast op en nabij de Rijksstraatweg Verenambacht." Zijn er nog stemverklaringen? Volgens mij zijn die gedaan. Is er behoefte aan een hoofdelijke stemming over deze motie? Dat is niet het geval. Voor de motie hebben zich uitgesproken de SGP, de VVD, CDA, Echt voor Ridderkerk, 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk. Daartegen D66/GroenLinks, ChristenUnie en de Partij van de Arbeid. Zodat deze motie is aangenomen. Wij hebben afgesproken om 23 uur met elkaar even de klokken gelijk te zetten. Om te kijken of er nog tijd was om milieu en duurzaamheid. We wachten maar even tot het publiek de thuisreis heeft aanvaard. Het is nu 23:35. We hebben afgesproken 45 minuten te beraadslagen over het duurzaamheidsprogramma. We hebben gezegd: laten we, als er aan toe zijn eens even kijken of we daar nog tijd voor hebben. En als het echt na twaalfen gaat worden, dat niet te doen. Daar ziet het er nu heel erg uit. Ik stel dus voor, maar u gaat erover, om dat onderwerp, dat agendapunt door te schuiven naar 26 november. Mag ik even reacties? Ik zie mensen die zeggen dat dat een goed plan is. Dan stel ik voor om nog even de dingen die nog voor liggen ter vaststelling door te nemen. Zodat dat zijn normale beloop kan hebben.

7. Startnotitie 'Op weg naar een betere afvalscheiding'

De voorzitter: Ter vaststelling. Startnotitie "Op weg naar een betere afvalscheiding". Mijnheer Alkema. Iemand heeft zijn licht aan laten staan.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring. De ChristenUnie stemt in met de startnotitie. Het slagen van onze ambities staat of valt met het draagvlak kunt en daarom vinden wij het van belang om naast de genoemde groep in de startnotitie een nog bredere groep van bewoners in het participatietraject te betrekken. Dat was het.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval. Zodat dat is vastgesteld.

8. Vaststelling bestemmingsplan Waalweg 7

De voorzitter: Agendapunt 8, vaststelling bestemmingsplan Waalweg 7. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

9. Milieu- en Duurzaamheidsprogramma 2016-2020

De voorzitter: Punt 9 schuift dus door zoals afgesproken naar 26 november.

10. 1e wijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie

De voorzitter: Punt 10, eerste wijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie. Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. De Partij van de Arbeid stem tegen deze voorgestelde wijziging. Omdat ook kleine administratieve wijzigingen soms voorbij het zicht van de raad zouden moeten komen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren: Dank u wel, voorzitter. Vanuit het oogpunt meer efficiency en de helft minder kosten kunnen wij ons vinden in het raadsvoorstel "derde lid toevoeging aan het artikel 20". Daar heeft u onze volledige steun. Om niet het overzicht kwijt te raken en in het teken van transparantie, willen wij wel op de hoogte worden gebracht als er verandering heeft plaatsgevonden. De wethouder heeft dit inmiddels in de commissie Samen Leven in oktober 2015 toegezegd. Op deze manier willen wij dit graag nog even onder de aandacht brengen bij de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. De fractie van Echt voor Ridderkerk kan niet instemmen met de eerste wijziging BAR-organisatie. Wij vinden dat met de gemeenschappelijke regeling de ambtelijke organisatie al te veel op afstand is gezet. We achten het van belang, dat de raad bij alle begrotingswijzigingen en via de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze betrokken blijft. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Nog meer tegenstemmers? Mijnheer Van Os ook tegen. Met de stemmen van de PvdA Echt voor Ridderkerk en partij 18PLUS tegen, is dit voorstel aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Beneden wacht een borrel en een stukje worst en en kaas, als we mazzel hebben. En wens ik u wel thuis.