

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 22 februari 2017

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Ik open deze vergadering en ik verzoek u allen te gaan staan. Op 2 februari 2018 is overleden Frans Romeijn. Hij was slechts 57 jaar. Frans was raadslid vanaf het begin van deze raadsperiode tot 14 september 2017 voor Echt voor Ridderkerk. Als raadslid lag zijn aandacht bij de ontwikkelingen in het sociaal domein en met namen bij de mensen die dat raakte. Ook voor zijn raadslidmaatschap lag zijn hart bij dit onderwerp. Zo is hij ook waarnemend voorzitter geweest van het Wmo-burgerplatform. Bij de aanvang van zijn raadslidmaatschap was Frans zijn gezondheid al een punt van zorg. Zoals op de rouwkaart staat: telkens werd je weer iets ontnomen. Op 22 januari 2017 moest hij zelfs afscheid nemen van zijn vrouw Sylvia. Maar Frans was een enorme doorzetter en het raadswork was hij zeer toe gewijd. Onze gedachten gaan met name uit naar zijn moeder, zijn kinderen en zijn zussen. Voor de publieke inzet van Frans Romeijn mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Ik verzoek u om enkele momenten stilte. (Stilte) Ik dank u wel. Na deze verdrietige opening heet ik u allemaal welkom bij deze laatste gewone – hoop ik – raadsvergadering van deze raadsperiode. De verkiezingen zijn in volle gang, we hebben nog één raadsvergadering te gaan, maar dat is dan meteen ook de afscheidsraad. Zo snel gaat de tijd, mensen, wat zijn die vier jaar ook weer omgevlogen. Dat bent u allemaal wel met mij eens hè? Nou, hartelijk welkom aan raadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, mensen op de publieke tribune en ook de mensen thuis die de raadsvergadering via internet volgen. Aan de orde is de vaststelling van de agenda. Mijnheer Ipskamp, over de agenda.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen toevoegen aan de agenda, met het onderwerp gedenkboom begraafplaats Vredehof.

De voorzitter: Dat wordt dan agendapunt 18. En de motie ligt op onze desk denk ik. Ja. Anderen nog? Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Dank, voorzitter. Ik zou ook graag een motie vreemd aan de orde van de dag op de agenda willen zetten. Die heb ik inzake essen in het Oosterpark en die heb ik samen met het raadslid de heer Rijdsijk van de Partij van de Arbeid Ridderkerk gemaakt.

De voorzitter: Als daartegen geen bezwaar bestaat zou dat agendapunt 19 worden, maar u wilt daarop reageren? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Ik zou ervoor willen pleiten, althans mijn fractie, om dat niet te doen. Deze motie is weliswaar eerder aangekondigd, maar komt op het laatste moment bij ons binnen. Dan komt er vervolgens nog een motie over exact hetzelfde onderwerp, dat maakt de chaos min of meer compleet wat mij betreft. Dus ik zou zeggen: laten we dit in een volgende commissievergadering maar agenderen en bespreken. Maar om nu vanavond twee moties vreemd aan de orde van de dag op het laatste moment in concreto bij deze raad neer te leggen en dan nog eens een keer twee moties over hetzelfde onderwerp, dat is wat mij betreft niet wat we zouden moeten doen.

De voorzitter: Oké. Ik zie heel veel handen die daarop willen reageren. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. De derde motie vreemd aan de orde van dag over de essentaksterfte is absoluut niet dezelfde als van Echt voor Ridderkerk ...

De voorzitter: Nee, maar we hebben het nu eerst even over de ingediende motie van de heer Franzen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oh, die wil ik uiteraard toevoegen aan de agenda, sorry.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten zegt: laten we dat niet doen. Mijnheer Piena

De heer Piena: Voorzitter, de VVD-fractie steunt het voorstel van de heer Van der Duijn-Schouten. Het is op een zo laat moment binnengekomen. Indien het behandeld gaat worden dan zal de VVD Ridderkerk zeker een schorsing aanvragen om zich er rustiger over te kunnen buigen.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Wat de fractie D66/GroenLinks kunnen de moties – of de motie waarover we het nu hebben specifiek – gewoon behandeld worden in deze vergadering. Een schorsing daarbij vind ik geen probleem.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, de ChristenUnie sluit zich aan bij de VVD en de SGP. We hebben deze motie niet eerder kunnen zien vandaag en ook niet kunnen voorbereiden en dat doen we graag goed.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Voorzitter, het lijkt saai, maar ik sluit me ook bij de voorgaande sprekers aan. Op dit moment om tussen 16.00 uur en 17.00 uur zo'n motie indienen terwijl die – sorry, die had die essentakziekte niet afgelopen maandag heeft plaatsgevonden maar die is er al wekenlang, dus men had veel eerder met die motie kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, ik heb hem nog niet gelezen, dus dan zou het wel een lange schorsing moeten zijn. Ik stel voor om dat inderdaad in een commissie te bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Franzen, u krijgt zo de gelegenheid om te reageren, maar ik kijk even naar de rest van de raad want dan kunt u ze allemaal in een klap bedienen van uw reactie. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Eigenlijk wilde ik naar de derde motie vreemd aan de orde van de dag reageren. Partij 18PLUS zal na agendapunt 17 de raadzaal verlaten en niet deelnemen aan de beraadslaging indien er moties vreemd aan de orde van de dag op de agenda staan.

De voorzitter: Wat u betreft worden ze niet behandeld?

De heer Van Os: Vanavond niet, maar wij zullen niet aan de beraadslaging meedoen, of ze wel of niet behandeld worden.

De voorzitter: Dit was het qua motie essenkap in het Oosterpark? Mijnheer Franzen, gaat uw gang.

De heer Franzen: Ja, dank. De motie heb ik maandag aangekondigd bij de fractievoorzitters, dus het onderwerp was bekend. Ik heb ook aangegeven waarop de motie zou zien. Nou, dat is bekend bij de fractievoorzitters. De motie is inderdaad later ingediend vandaag, dat is gebruikelijk hier in Ridderkerk. Het is niet ... Ik begrijp dat het ook niet de voorkeur heeft op een laat tijdstip, maar soms kan het niet anders en ja, het gebeurt vaker dus ik zie geen bezwaren om die motie nu op de agenda te zetten.

De voorzitter: Zijn er fracties die van gedachten veranderd zijn? Dat is niet het geval. De meerderheid vindt dat het nu niet behandeld moet worden en het is de raad die zijn eigen agenda vaststelt, dus ik stel vast dat de motie Essenkap in het Oosterpark vanavond niet behandeld wordt, maar u weet dat er nog tal van mogelijkheden openstaan om dit aan de orde te stellen.

We zijn nog bezig met de agenda. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik ga het toch even benoemen. Ik wilde ook graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen en die gaat over de essentaksterfte, maar dan over aanpak over heel Ridderkerk en niet alleen het Oosterpark. Is het nodig om nog een keer een rondje te maken of komen we op dezelfde stemverhouding? We komen op dezelfde stemverhouding uit, dus een meerderheid wil dat niet behandelen. Zijn er nog meer mensen die agendapunten willen aanvoeren? Dat is niet het geval, dan komen we vanavond tot achttien agendapunten. En ik heb nog even een verzuim goed te maken. De afwezige, de heer Arie van Nes van de ChristenUnie verblijft in het buitenland en de heer De Graaff van Leefbaar Ridderkerk is niet aanwezig.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dat brengt ons bij het vragenuur voor raadsleden. De heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid wil het met ons hebben over de windturbines in Nieuw Reijerwaard. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is voor windenergie, maar tegen windturbines dicht bij woningen. Windturbines trekken dan een te zware wissel op de leefomgeving. Het inpassingsplan Nieuw Reijerwaard maakt de komst van drie windturbines mogelijk. De provincie is momenteel bezig met het opstellen van een voorbereidingsbesluit inzake de windturbines. Dat is niet nodig om de windturbines te kunnen plaatsen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover de volgende vragen: 1) Wat is de reden dat de provincie bezig is met het opstellen van een voorbereidingsbesluit? 2) Wat is de reden dat er nu twee in plaats van drie windturbines zijn beoogd? 3) Is het de bedoeling dat het bij twee windturbines blijft of is de kans reëel dat er later nog een derde windturbine wordt geplaatst? 4) Als er minder windturbines komen, welke mogelijkheden zijn er dan om de windturbines verder van de woningen af te plaatsen en moet die ene windturbine minder op een andere locatie in Ridderkerk worden gecompenseerd? Ik stel deze vragen mede namens mevrouw Van Nes-de Man van Groep Van Nes-de Man. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Op grond van de Elektriciteitswet is de provincie bevoegd gezag in dezen omdat het gaat om een aantal molens van meer dan 5 MW en minder dan 100 MW. De gemeente Ridderkerk levert daar natuurlijk ook advies aan op het onderdeel bouwen en er is in dit proces heel nauw contact met de provincie om het verloop van dit alles te monitoren, maar ook om de communicatiemomenten zo goed mogelijk af te stemmen. ENGIE, de energiemaatschappijleverancier, en de GR van Nieuw Reijerwaard hebben op 15 maart een inloopbijeenkomst en dan gaan ze verder hun plannen ook toelichten. Dat is op 15 maart. Dat er nu over twee wordt gesproken in plaats van drie dat betekent niet dat er minder windmolens komen, maar het is zo dat de exploitatie van de windmolens aan een termijn is gebonden en in de

overeenkomst tussen ENGIE en de GR is afgesproken dat ENGIE in 2019 – dus volgend jaar – twee windmolens in werking moet hebben en de derde in 2020. Nou, in verband met de tijdige aanvraag van dit alles en ook om de benodigde subsidies die gebruikelijk zijn daarvoor aan te vragen, is voor deze oplossing, manier van aanpak gekozen. Dus de aanvraag voor de derde windmolen volgt later. Dus er komen niet minder windmolens. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat is jammer, maar wel duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Gaan we naar mevrouw Van Nes-de Man en die wil het met ons hebben over het aantal windmolens. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: We hadden dus vragen samen voorbereid, Jeroen Rijsdijk en ik, en we hebben ze ook netjes gedeeld. Vraag 1: waarom wordt nu over twee windmolens gesproken in plaats van drie met een ashoogte van 100 m? Dat is net toegelicht, maar ik wil wel graag nog horen dat de ashoogte van 100 m blijft staan. Dan heb ik als volgende vraag: wat is de rol nu nog van het Waterschap Hollandse Delta als het gaat om het mogelijk maken van het plaatsen van windmolens in Nieuw Reijerwaard? Vraag 3 is: waarom doet het college van B en W Ridderkerk wel een beroep op de gemeente Krimpen om de geplande molens aldaar zo ver mogelijk van de woningen af te zetten en waarom onderneemt dit college niets om de windmolens in Nieuw Reijerwaard uit het plan te krijgen? Waarom erkent u wel door de bovengenoemde actie de overlast voor bewoners van Bolnes en niet dezelfde overlast voor bewoners van Rijsoord en Ridderkerk-West? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, de eerste vraag over het waterschap. Dat heeft een beperkte rol in dezen. Met het waterschap zijn inmiddels gesprekken gaande over het moment van overdragen van het eigendom van de percelen waar de windmolens op zijn ingetekend. Dus daar wordt op dit moment over gesproken. En de ashoogte noemt u van 100 m, dat klopt. Tiphooogte 150 m. Voorzitter, Nieuw Reijerwaard is al lang duidelijk, is allang ingepast. Daarin zijn alle belangen afgewogen: overlast, afstand, slagschaduw, geluid, alles is beoordeeld tot aan de Raad van State en die heeft uiteindelijk beslissing gegeven en daarmee is het plan van Nieuw Reijerwaard en de inpassing van de drie windmolens onherroepelijk geworden. En onze inzet nu vooral gericht op: hoe kunnen we dat dan, nu dat moet, het ook zo goed mogelijk doen? En we hebben ook de voorkeur ervoor dat bewoners daar dan ook met windaandelen in kunnen participeren. Daar zetten we ons voor in en ook onze lokale energiecorporatie doet daar het nodige in. We zijn verder natuurlijk blij – en daar hebben we ook ons voor ingezet de afgelopen, om de windmolens die oorspronkelijk gepland stonden in het Waalbos, wat nu het Waalbos wordt, dat die niet doorgaan. Dat ook Donkersloot, de plannen die daarvoor waren, er ook uit geschrapt zijn, daar zijn we heel content mee. Nu gaat het om de vraag: wat doen we met BT-Oost? Daar is de opvatting van het college en raad ook over bekend. We hebben daar een zienswijze over ingediend en we zeggen: doe dat niet, dat is ongewenst in BT-Oost, in Barendrecht. En van de Stormpolder hebben we gezegd ... daarover hebben we gesproken en gezegd ook aan Krimpen laten weten: doe het op een aantal gronden, want ook Krimpen heeft een opgave, net als Ridderkerk en alle gemeenten in de provincie, maar doe het dan zo ver mogelijk van de bewoners van Bolnes in dit geval, af. Daar komen overigens ook nog bijeenkomsten voor in de maand maart. Krimpen gaat het organiseren en de bewoners die daar zeg maar zicht op hebben, die worden daar ook voor uitgenodigd. In dat opzicht zijn we volop bezig om de belangen van Ridderkerk en de inwoners hierin te bedienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Is mijn toch nog niet helemaal duidelijk waarom het nou in het ene geval ongewenst is en het andere geval niet, terwijl ze in allebei de gevallen in druk bevolkt gebied geplaatst worden waar echt mensen zijn die daar gewoon overlast van krijgen. Kunt u dat beter toelichten?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, heel simpel; het ene geval is het andere niet. Elk geval is op merites beoordeeld. Daar is uitgebreid over gesproken, er is uitgebreid technisch onderzoek naar gedaan, er zijn MER-rapportages opgesteld, er is voortdurend overleg geweest met Barendrecht, met Krimpen. We hebben voortdurend daar het gesprek over gehad en in die zin is per locatie gekeken: Wat is er aan de hand en wat is hier nodig? Wat is gewenst en wat is ongewenst?

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Ripmeester en die wil het hebben over sluiting van de Sering. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Uit De Combinatie konden we vernemen dat het huis begeleid wonen voor mensen met een beperking, de Sering, wordt gesloten. De acht bewoners hebben hun netwerk en hun werk in Ridderkerk. Nu worden ze verspreid over de regio. De Sering was de achterwacht van de 's-Gravenhof Hortensiastraat, zeg maar een soortgelijk huis, iets groter. Daarover heeft de Partij van de Arbeid de volgende vragen. Waarom konden deze Ridderkerkers niet in Ridderkerk blijven wonen? Toen het geopend werd, werd er tegen de mensen gezegd: u kunt hier oud worden. We zijn nu een paar jaar verder, het huis werd toentertijd feestelijk verbouwd en nu moeten ze verhuizen. De andere vraag is: hoe lang is de wachtlijst voor begeleid wonen in Ridderkerk voor deze voorzieningen? Zijn er nog meer kleinschalige voorzieningen? Hoeveel Ridderkerkers, of door familie aan Ridderkerk verbonden personen, staan op deze lijst? Hoe lang is de wachttijd? En wat betekent dit voor de bewoners van de 's-Gravenhof nu de achterwacht van de Sering er niet meer is? Wat betekent dit voor behoud van werk van bewoners van de Sering? Ze gaan nu naar Rotterdam, maar ze werken in Ridderkerk. En wat betekent het voor de medewerkers van de Sering? Worden die ontslagen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, dank u wel. Dit is een beslissing van Pameijer. Pameijer gaat over de Sering en niet de gemeente, dus we hebben inderdaad in de krant kunnen lezen wat de achtergrond is. Dit is een uniek project geweest, zes jaar geleden geopend, en wat ik begrepen heb, is dat het niet oplevert datgene wat men daarvan had verwacht. Dus de woonvorm zoals die nu gerealiseerd is, voldoet niet aan de wensen, dus vandaar dat die gesloten wordt. Het is geen begeleid wonen dus een wachtlijst van begeleid wonen gaat hier ook niet over. Het heeft ook niks met de 's-Gravenhof verder te maken. De mensen houden gewoon hun werk of hun dagbesteding en ook het personeel van Pameijer blijft gewoon in dienst. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Goed, het levert Pameijer niet op wat de bedoeling was, maar wij hebben toch als Ridderkerk toch ook wel een taak om juist deze mensen huisvesting te bieden en daarover ging mijn vraag. Hoeveel Ridderkerkers zijn aangewezen op dit soort voorzieningen en kunnen die nog steeds in Ridderkerk terecht? Waarom konden deze mensen niet in Ridderkerk terecht? En u geeft aan: de

's-Gravenhof heeft er niets mee te maken. Dat was niet helemaal waar, want ze waren elkaars achterwacht. Als een personeelsprobleem was bij de 's-Gravenhof werd dat opgelost met mensen van de Sering. Dus ook bij de 's-Gravenhof ontstaat nu mogelijk een probleem. Ik vind het ... ik hoop dat wij ook als gemeente onze taak serieus nemen om voor dit soort woonvoorzieningen voor Ridderkerkers te blijven zorgen. Voldoende plaatsen, bedoel ik daarmee. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ja, een vraag aan de wethouder. Heeft de wethouder ook contact gezocht met Pameijer om zich te laten informeren? Of zo nee, is ze bereid om dat alsnog te doen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Groep Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, maar ik had dezelfde vraag als de heer Kooijman.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Klopt het dat van de acht bewoners er zeven akkoord zijn met de verhuizing en een niet? Dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, dank u wel. Er is contact geweest met Pameijer en zij hebben uitgelegd waarom zij tot deze conclusie gekomen zijn. Dit speelt al lang en de mensen die gaan verhuizen, zijn heel erg blij. Eén bewoner is nog niet geplaatst, dus dat is gewoon afwachten. Het is gewoon echt bedrijfsvoering van Pameijer en deze situatie is gewoon uniek in zijn soort. Eigenlijk een soort pilot om te kijken of je verstandelijk gehandicapten op deze manier in een setting kan huisvesten en uiteindelijk is ... in het begin ging het goed, de sfeer was goed, maar er zijn andere mensen ... of er zijn mensen verhuisd, nieuwe mensen binnengekomen en het is gewoon te onrustig in het huis en de privacy is gewoon niet op orde. Dus dit is echt ... Pameijer heeft hier een project gestart wat gewoon niet oplevert wat het op zou moeten leveren en zeven van de acht bewoners zijn echt heel erg blij en kijken er ook naar uit om te gaan verhuizen en om een andere woning te krijgen. Dus dat is een feit. En ja, over die bedrijfsvoering, daar ga ik niet over, over die achterwacht. Kijk, Pameijer heeft gewoon verschillende huizen en heeft gewoon een verantwoordelijkheid om dat goed te organiseren en ik neem aan, als er een achterwacht zou zijn en het functioneert nu niet meer zo, dat ze dat op een andere manier goed gaan regelen. Ja, dat waren de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk en dan gaat het over de veiligheid op de Oostmolendijk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn vraag gaat wederom over die veiligheid op de Oostmolendijk en dan aan de zijde van De Gorzen en bij het kruispunt Oostmolendijk Rotterdamseweg. Het gaat over de gevaarlijke situatie die ontstaat door het parkeren van auto's in de bocht waar de Oostmolendijk een draai maakt naar de Rotterdamseweg toe. Maar ook bij de oversteek van het kruispunt Oostmolendijk Rotterdamseweg. Door de uitermate korte afstelling van de verkeerslichten voor het gemotoriseerde verkeer, komende uit de richting van Oostmolendijk Oudelande. Er ontstaan regelmatig best wel gevaarlijke situaties. We hebben het daar eerder over gehad, wethouder Smit zegde in april 2017 en later in september 2017 mij toe een afspraak te maken met de belanghebbende partijen om dit te bespreken. En mijn vragen zijn nu als

volgt: Wat is daar de status van? Is die afspraak nou al geweest of staat die nog steeds gepland? Als die niet is geweest, waarom dan niet? Want we zijn bijna een jaar verder en zo lang hoeft het volgens mij niet te duren. Ik wil zelf anders ook wel de belronde voor de wethouder doen, zorgen dat de agenda's op elkaar kunnen worden afgestemd. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, dat laatste is natuurlijk een genereus aanbod, maar het is niet nodig want het overleg is eind vorig jaar geweest. Er is gesproken met het waterschap, want dat is de beheerder van de Oostmolendijk. Er is ook gesproken met de politie en beide zijn tot de conclusie gekomen dat het niet een gevaarlijke situatie betreft en beide hebben ook aangegeven daar maatregelen te willen en te zullen nemen. Wat wel is gebeurd, is dat we bij de Crezéepolder borden hebben neergezet om te verwijzen naar enerzijds een parkeergelegenheid bij de Kanteldijk heet dat geloof ik, wat meer bij de tunnel onder de Noord zeg maar die kant op. En de andere is bij De Gorzen, waar ook ... in De Gorzen kan ook geparkeerd worden en via De Gorzen ben je zo op die dijk bij de Crezéepolder, dus dat is in ieder geval wel gebeurd. Maar nogmaals, politie en waterschap zien geen enkele aanleiding om maatregelen te treffen. En als het gaat over de oversteek van de Oostmolendijk over de Rotterdamseweg richting Vlietlaan, dan is dat een bewuste keus omdat we in het verleden er heel bewust voor gekozen hebben daar geen sluipverkeer van de rijksweg over de Oostmolendijk te willen hebben, dan wel dat behoorlijk te willen ontmoedigen. En u hebt gelijk, daar gaan geloof ik twee of drie auto's door groen en dan houdt het op, maar dat wilden we ook.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot die borden die geplaatst zijn. Ik hoop dat er dan ook gehandhaafd wordt, want ik zie daar toch nog regelmatig auto's staan in de bocht en ik heb er ook foto's van gemaakt, dus die wil ik de wethouder best toesturen. Dus ik hou dat gewoon in de gaten, ik hoop dat gehandhaafd wordt, dat er niet geparkeerd kan worden. En met betrekking tot die twee auto's die er dan doorheen gaan, dat sluipverkeer, dat is jaren geleden geweest. Het is nog steeds een gevaarlijke situatie. Gelukkig is er niks gebeurd nog, maar dat kan wel elk moment gebeuren en dan denk ik bij mezelf: ja, als je die wat langer laat afstellen, dat er misschien drie of vier auto's doorheen komen, want die staan er regelmatig en die piepen dan door het rode licht en dat gebeurt ook dagelijks. Ik woon daar op de hoek dus ik kan het gewoon bijna uit mijn slaapkamerraam zien gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik woon er ook in de buurt en ik zie inderdaad ook gevaarlijke situaties en mijn vraag is eigenlijk, met dat afstellen van dat verkeerslicht. Ik zie ook drie auto's door het groen gaan, maar ik zie ook nog twee auto's door het rood gaan. En ik zie ook situaties, omdat mensen ...

De voorzitter: En uw vraag is? Uw vraag?

De heer Breeman: Ja, of er eigenlijk toch niet iets gedaan kan worden dat het verkeerslicht iets langer op groen kan staan want we creëren hier echt een gevaarlijke situatie.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Van de Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik wil aan de wethouder vragen of hij het ook niet vreemd vindt om als mensen door rood rijden dan het licht maar langer op groen te gaan zetten. (Rumoer in de zaal)

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, de vraag van mevrouw Van Vliet, handhaven van auto's die geparkeerd staan. Je mag natuurlijk niet op gevaarlijke plaatsen parkeren, maar er mag wel aan de dijk geparkeerd worden. Het is gewoon buitengebied en in het buitengebied mag je gewoon langs de kant van de weg staan, dus daarom wordt door ... het waterschap ziet het ook niet als een probleem en de politie zal dus ook niet gaan bekeuren daar, want het mag. Ook al vinden we dat misschien minder wenselijk, maar daarom proberen we te stimuleren met de verwijsbordjes naar de parkeerplaats. En als het gaat over door rood rijden, dat mag natuurlijk niet, laat dat helder zijn. En je kan die verkeerslichten iets ruimer afstellen, maar als u hem afstelt op vier auto's dan zullen er zes gaan want die laatste twee gaan door rood. Dus het blijft altijd een probleem. Maar hoe dan ook, wat er aan ten grondslag ligt is dat we simpelweg geen sluipverkeer over de Oostmolendijk willen hebben, dat we dat – ik zou bijna zeggen – maximaal willen ontmoedigen en het is bepaald niet rustiger geworden op de rijkswegen dus wat dat betreft is het risico nog heel nadrukkelijk aanwezig dat dat wel gaat gebeuren zodra we zeg maar die verkeerslichten wat ruimer gaan afstellen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk over de plaatsing van nieuwe afvalcontainers. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Wederom dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder Japenga vertelde in de raadsvergadering van mei 2017 dat hij rekening zou houden met ouderen en ouderen die in de problemen zouden komen, die zouden dan namelijk worden gecompenseerd. Dat is een fijne toezegging, maar hoe zat het ook alweer met de loopafstanden naar de nieuwe afvalcontainers toe? En dat voornamelijk voor mensen die mindervalide dan wel invalide zijn, want nu blijkt dat in niet alle gevallen zo eenvoudig te zijn. We hebben onlangs een voorlichtingsavond daarover gehad en er bleek heel veel onrust onder de inwoners van Ridderkerk en het kwam ook deels door de loopafstanden. Op die avond getoonde foto's van de geplande locaties blijken voor sommige namelijk een te grote loopafstand te zijn. Er zijn zelfs mensen die eerst een dijk af moeten lopen, echt een trap af naar beneden, dan een hele straat uit moeten lopen, over een bruggetje heen, om dan bij de dichtstbijzijnde vuilcontainer te kunnen komen. Nou, die afstanden ... de wethouder heeft destijds gezegd als maximum 300 m. Dan zullen ze – ik heb het niet nagemeten – maar net onder die 300 m vallen. Maar mensen die invalide of mindervalide zijn, die kunnen soms al niet eens 100 m lopen, dus laat staan een dijk en nog eens een keer een paar honderd meter verder. Ze zijn ook niet in staat om dan, als ze al moeten lopen, zwaardere zakken mee te nemen en zullen dus meerdere lichte zakken mee moeten nemen en meer klepbewegingen mogelijk moeten maken. Dat is niet zoals de wethouder dat vorig jaar, toen dit onderwerp aan de orde was, deed voorkomen. Vandaar dat ik daar wat vragen over stel. Wethouder, wat gaat u doen om de mindervalide of invalide mensen tegemoet te komen qua loopafstand in die gevallen? En wat gaat u doen om de eventuele extra klepbewegingen die zij zouden moeten maken, te compenseren? En dan heb ik nog een vraag die ons bereikte van veel Ridderkerkse bewoners. Waarom kan er eigenlijk niet betaald worden naar aanleiding van het gewicht van de vuilniszak in plaats van een klepbeweging. We hebben volle of niet passende zakken straks, zien we die langs de kant van de weg, op vrijdagochtenden, op de Rembrandtweg. Nu jongstleden vrijdag stonden er alweer negen zakken naast zo'n bak. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat waren twee vragen in een klap hè, heb ik begrepen? Ja. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het onderwerp leeft in Ridderkerk en dat is ook goed, dat is mooi. Dat is ook zeg maar het gevolg van het feit dat we dit plan aan het uitrollen zijn en dat we bewoners ook betrekken bij het verder vormgeven van de plannen. Dat geeft enige reuring. Maar dat geeft ons ook heel veel informatie. Laat ik beginnen met te zeggen dat de afstand maximaal 200 m is. Dat is wellicht al in ieder geval een feit dat wij eerder ook hebben aangegeven vanuit het college en het is natuurlijk wel zo dat als je nu niet kunt lopen met een kliko of wat ook, dat dat in deze situatie ook niet het geval is. Voor mensen die nu al gebruik moeten maken van hulp, zal dat niet anders zijn in deze situatie. Natuurlijk hebben wij ook de bijeenkomsten gehouden om zeg maar van dit soort bijzonder situaties op te sporen. U hebt het over een dijk en een bepaalde situatie. Ik ga graag daarover in gesprek, maar ik neem aan dat zo'n situatie ook gemeld is tijdens zo'n inloopavond, dan wel tijdens het moment waarbij men vragen kan indienen via de website, via de mail. Laat ik het zo zeggen. U schetst een beeld dat veel bewoners problemen zullen ondervinden. Maar we hebben ook de ervaring dat veel inwoners in Ridderkerk oplossingen vinden. En waarom weten we dat dat zo is? De helft van Ridderkerk maakt op dit moment gebruik van ondergrondse containers. Er staan 300 containers, ondergrondse containers in Ridderkerk. 210 daarvan zijn restafvalcontainers. Dus veel bewoners zijn al jaren gewend om het te doen. Er komen 80 ondergrondse containers bij. Dan hebben we het even over de orde van grootte. Maar wat we doen is het faciliteren van met name de stromen die wij willen behouden, die we niet bij het restafval willen hebben. En daar vinden een aantal veranderingen plaats, dat klopt. En de mensen hebben ook al wat ondervonden van die uitrol. Het plastic wordt nu wekelijks opgehaald, met een enorme groei tot gevolg. Plus 45% wordt er op dit moment extra opgehaald ten opzichte van een periode vorig jaar. Dat is een enorme verbetering. Voorzitter, daarmee weten we dat we niet aan de voorkant alles geregeld hebben, maar dat we onderwijl en ondertussen het plan uitrollen, maar ook problemen die we ondertussen tegenkomen, oplossen. Zo is het tot nu toe gegaan en zo zullen we dat ook in de komende tijd doen. We hebben vorig jaar ook gesproken over compensatie. We hebben het gehad over luiers, incontinentiemateriaal en op het moment dat de raad finaal spreekt hoe gaan die tarieven, hoe gaat dat werken, dan zullen we daar ook zeg maar een goed voorstel voor hebben. Daarvan hebben we gezegd: dat werken we goed uit, die categorieën willen we goed bedienen. En verder vraagt u waarom niet per gewicht afrekenen. Voorzitter, dat is technisch allemaal mogelijk, maar het is ook een kostbare en kwetsbare techniek en daarom hebben we daar niet voor gekozen. Het is zo dat als het gaat om geld, dat degene die goed scheidt straks fors goedkoper uit is. (Rumoer in de zaal) Goed scheiden van afval – van afval, ik zeg het er even bij, nadrukkelijk – daarmee ben je goedkoper uit. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Een klein beetje kort, want het wordt wel heel gedetailleerd zo, over een onderwerp wat we al zo uitvoerig hebben besproken. Houd het kort.

Mevrouw Van Vliet: Ja, ik kan er niks aan doen dat de wethouder heel lang antwoord. Ik had gevraagd naar de loopafstanden en ik vind het prima. Ik ben blij met van 300 m naar 200 m, alleen lopen ... U zei: ja, ze hadden hiervoor een kliko. Ja, maar sommige mensen konden zich lekker vasthouden en goed steunen aan de kliko en dat is nu niet meer het geval. U lacht erom, maar zoals u weet loop ik zelf ook niet zo makkelijk en ik gebruik hem ook als steun en die steun valt dat straks weg, dus ik weet waar ik over praat. Ja en dan ... U zei ook: ze vinden wel oplossingen. Ja, dat vinden ze zeker want ze zetten ze er gewoon naast als ze er niet in kunnen. En de mensen die er al lang genoeg gebruik van maken ...

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, wat is uw vraag? Uw aanvullende vraag in tweede termijn?

Mevrouw Van Vliet: Mijn aanvullende vraag is ... Nou, wat ik jammer vind is dat er niks gedaan wordt aan die extra klepbewegingen. Want mensen gaan het er dan naast zetten als ze er een extra paar zakken moeten doen. U zegt: het is technisch kostbaarder. Nou ja, inmiddels gaan er ... Ik heb heel veel onderzoeken gedaan en dat hele afvalstelsel zoals het nu is, dat is al kostbaarder, in zijn geheel. Maar goed, daar komen we nog wel een keer op terug.

De voorzitter: Anderen nog? Och ... (Rumoer in de zaal) Mijnheer Van Os, Partij 18PLUs.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ik zal dan geen betoog gaan houden, maar me tot de vragen richten. Er wordt nog enorm veel bijgeplaatst. Wat gaat de wethouder doen om dat te handhaven? En de tweede vraag is over die tachtig ondergrondse containers voor het restafval voor de laagbouw, wanneer de eerste schop de grond ingaat. Kort hè, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, op eerdere vragen heeft de wethouder geen antwoord kunnen geven hoeveel het goedkoper zou worden en nu zegt de wethouder: degene die goed scheidt komt fors goedkoper uit. Graag een nadere duiding wat fors goedkoper is en dan graag in harde euri's.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik neem de gelegenheid te baat om wat hardnekkig geruchten aan de orde te stellen. Een is de prijs van de klepbeweging. Ik hoor prijzen rond 6 euro rondgaan ...

De voorzitter: Maar dat speelt nu nog niet in Ridderkerk en het vragenuur is echt bedoeld voor actuele zaken, dus ik vraag u toch u enigszins te beperken en het ook niet aan te sturen op een debat, zeg ik in de richting van de heer Van der Spoel. Dus het gaat om concrete vragen over actuele zaken. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wethouder, aan welke prijs voor de klepbeweging denkt u? En blijft deze containers nog steeds actief, ook al gaat het gerucht dat over vier jaar het systeem weer achterhaald is?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, u heeft iets dringends in mijn richting zag ik zo maar gebeuren.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, u richt zich rechtstreeks tot mij dat ik een debat uitlok, maar de wethouder lokt een debat uit doordat hij niet op de vragen van mevrouw Van Vliet ingaat en dat is persoonlijk ...

De voorzitter: Het was niet ... In zijn algemeenheid en het zou fijn daarin ook steun te ondervinden, want dat is wat we hebben afgesproken bij het vragenuur. Actuele zaken, concrete vragen die niet kunnen wachten tot een ander tijdstip en geen debat. Zeg ik in zijn algemeenheid, mijnheer Van der Spoel, voor de hele raad en alle inwoners van Ridderkerk. Daar is het vragenuur voor bedoeld. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, u heeft specifiek mijn naam genoemd en dan moet u niet mij het verwijt maken dat ik mij niet tot algemeenheden richt.

De voorzitter: Is waar, die neem ik nu terug. (Opmerking uit de zaal) Nee, dat gaan we nu niet meer doen. Het woord is ... We zullen er in het presidium over nagaan. Als u wilt dan gaan we schorsen, maar we gaan dat niet nu hier uitvoerig doen. Ik heb alleen nog maar even de regels zoals we het hebben afgesproken, onder uw aandacht willen brengen. Het woord is aan de wethouder.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het korter houden dan daarnet. De bijplaatsingen, dat mag nu niet, nooit niet. Er is een opruimploeg bezig, dat is één. En dan zou je zeggen: ja, beloon je dan dat – mag ik het even nu vrij zeggen – asociale gedrag? Nee, we belonen daarmee de mensen die het goed doen. Die willen gewoon een nette woonomgeving, schoon, heel, veilig. Dus die bijplaatsingen die pakken we op die manier aan, maar ook met boa's. De boa, 1 fte, is inmiddels begonnen, wordt binnenkort voorgesteld in de Blauwkai, maar ik ga ervan uit dat het voorstelrondje straks hier al op straat plaatsvindt, voor degene die denkt: ik kan overal alles bijplaatsen. Voorzitter, we hebben uitgebreid gesproken over kosten, over hoeveel we denken dat inwoners goedkoper uit zijn als ze goed scheiden. We hebben gezegd: 5 ton in 2020 zijn we minder kwijt aan kosten en op basis daarvan kun je een rekensom maken. We hebben ook gezegd, en dat hebben we meerdere keren gezegd: we gaan erover spreken als raad, de raad neemt een besluit over de tarieven, pas dan, als het hele systeem compleet werkt in Ridderkerk. Als alles feilloos werkt, ook de vulgraadmetering. Want de vulgraadmetering zorgt ervoor dat je geen volle containers meer hebt. En als je geen volle container hebt, dan wordt er ook niet bijgeplaatst. Dus alles moet perfect werken en dan gaat de raad zeggen: daar hangen we een prijskaartje aan.

De voorzitter: Kort graag, kort.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. (Gelach) En natuurlijk, er wordt nog een opmerking gemaakt: systemen veranderen. Zeker en daarom hebben wij ook gezegd: we gaan het zo doen, het systeem verandert nog, ontwikkelingen in de techniek, daarom houden we PMD in de zakken. Dan kunnen we, als het nodig is, ook heel snel omschakelen. Geen dure investeringen op dat punt nu, maar later wel als het mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dat was het qua afval. We gaan naar mevrouw Ripmeester van de Partij van der Arbeid over de vestiging van horeca op het Sint Jorisplein. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. We blijven vragen houden over het toestaan van horeca op het Sint Jorisplein. Met de vestiging van La Cubanita is het Koningsplein verworden tot hetgeen altijd werd geschetst, namelijk het horecaplein van Ridderkerk. De Ridderkerkse horeca moet het voor 80% hebben van de eigen bevolking, die gemiddeld slechts een beperkt aantal keer per jaar een zaak bezoekt. Daarin wordt geen verandering voorzien. Nu zijn er mogelijkheden voor daghoreca op het Jorisplein. Fijn voor de verhuurder die nu niet alleen aan winkels, maar ook aan horeca kan verhuren, en er zijn inmiddels gesprekken over twee locaties. De vraag is of de spoeling niet zo dun wordt dat de zaken slechter gaan draaien, de bestaande zaken, en vertrekken. Denk aan Delifrance of Breurs, waardoor leegstand en onaantrekkelijkheid van het centrum en het Koningsplein weer toenemen. We weten of we herinneren ons nog de leegstand die bijna 30% naderde. Gelukkig gaat het beter. Vraag aan de wethouder: leegstand tegengaan kan ook door aantrekkelijker huurprijzen. Is met de verhuurder gesproken over lagere vierkantemeterprijzen? De tweede vraag is: is met de vertegenwoordigers van de horeca voor het opstellen van het plan wel voldoende gesproken over de impact van het plan? De horecaondernemers voelen zich nu namelijk onvoldoende geïnformeerd. De derde vraag gaat over de motie die Leefbaar Ridderkerk heeft ingediend om na het vaststellen van de centrumvisie toch nog met betrokkenen te spreken. De resultaten daarvan zouden in het eerste kwartaal worden gepresenteerd. Wij hebben ze nog niet ontvangen. In die motie wordt niet expliciet gevraagd om informatie over de horeca, terwijl we op dat moment wel apart een besluit namen die deze branche raakte. Wil het college toezeggen dat bij de presentatie van de resultaten van bovengenoemde motie de voors en tegens voor het toestaan van meer horeca op het Sint Jorisplein ook worden benoemd? En ook de inventarisatie van de wensen en bedenkingen van de bestaande horecaeigenaren op het Koningsplein en in het winkelhart. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Voorzitter, ik zal het proberen heel kort te houden. De vragen die gesteld zijn, ik begrijp dat alle partijen nu druk bezig zijn met campagne aan het voeren, en de vragen die gesteld zijn, daar had ik het antwoord al op gegeven en het college het antwoord al op gegeven, via de raadsinformatiebrief die u vrijdag heeft ontvangen. Al uw gestelde vragen staan daar keurig netjes in dus ik neem aan dat u die niet heeft gelezen, maar wij hebben overleg met de winkeliers. We hebben overleg met de eigenaren. We hebben overleg met de horeca. Al uw vragen die u stelt die heb ik daarin beantwoord en ook de motie wordt zelfs in de raadsinformatiebrief, de beide moties, genoemd en gevraagd om als afgedaan te beschouwen. Dus ja, we zijn druk in gesprek en het heeft onze volle aandacht. Zo heb ik morgen weer een overleg met de horeca op het plein en zo hebben we regelmatig overleg met alle ondernemers.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van dat laatste wat u zegt: er is morgen overleg de horeca op het plein. Wellicht kunt u dan nogmaals een uitnodiging uit doen gaan want niet alle horecaeigenaren op het plein zijn daarvan op de hoogte. Daarnaast heb ik begrepen dat het doel van die bijeenkomst ook een andere is dan het overleg over het centrum. En ik feliciteer u met het doel van die bijeenkomst. Maar goed, dat is niet de vraag die nu voorligt. Mijn vraag is of u de toezegging wilt doen dat u nog eens uitdrukkelijk de voors en tegens van dit plan op papier wilt zetten en wilt bespreken, omdat u zegt: we zijn heel vaak met horecaondernemers in overleg. Zo voelen zij dit op dit moment op dit punt zeker niet en dat is ... Ik ken u als iemand die graag met ondernemers in gesprek gaat en dat is dan ook mijn verzoek: wilt u dat doen en wilt u nogmaals de voors en tegens ...

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag helder is. Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Er zou een inventarisatie gemaakt worden over de wensen en bedenkingen van de bestaande horecaeigenaren op het Koningsplein en het winkelhart. Staat dat ook in de raadsinformatiebrief of komt dat nog naar ons toe.

De voorzitter: Nou, dat is ook wel een manier van vragen. Wat staat er nog meer in de raadsinformatiebrief? Anderen nog? De wethouder, wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja, voorzitter, nou kan ik natuurlijk de raadsinformatiebrief die gestuurd is en wat zeven pagina's over onder andere het centrum gaan, en al deze dingen die nu gevraagd worden, daarin beantwoord, kan ik gaan voorlezen, maar ik denk niet dat dat de bedoeling is.

De voorzitter: Nee. (Gelach)

De heer Dokter: Maar nogmaals, ik begrijp de drukte zodat die nog niet gelezen is, dus daar heb ik alle begrip voor. Wat betreft het overleg. Ja, er is regelmatig overleg en het is goed overleg. En dat u nu zegt: ja, ik weet dat u morgen een overleg heeft en dat het een ander doel heeft. Ik weet dat u in het centrum met wetenschappelijk onderzoek bijna bezig bent. En dat geeft ook veel last en veroorzaakt veel onrust. Heel veel ondernemers komen inderdaad nu naar mij toe, vanuit het ... we hebben een goed overleg, maar nu komen er uit het gemeentehuis weer mensen die komen vragen: is er een nieuw horecaplan, komen er nieuwe dingen, want wij zijn toch in goed overleg? Ja, wij zijn in goed overleg. Wie is het dan? Ja, dat is uit het gemeentehuis. Nou blijkt dat u bezig bent met een onderzoek. Nou, hartelijk dank.

De voorzitter: Dat waren de vragen, de vragen die de heer Ros in gedachten had, zijn ingetrokken.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 3, de lijst van ingekomen stukken. Even de administratie doen. De lijst van ingekomen stukken, iemand daarover? Niet, dan is dat vastgesteld.

4. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 14 december 2017

De voorzitter: De besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 december 2017. Iemand daarover? Niet, dan is het vastgesteld.

5. Wijkprogramma West

De voorzitter: Agendapunt 5, Wijkprogramma West, ter vaststelling. Stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man van de Groep Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Groep Van Nes-de Man kan instemmen met het Wijkplan West. De bewoners zijn blij dat er een goed wijkprogramma ligt en daar gaat het mij om bij een wijkprogramma. De opmerkingen in het participatieboekje, dat de participatie in West zeer beperkt is, herken ik absoluut niet. De werkgroep Lucht en Geluid is bijzonder actief en heeft veel vrijwilligers. De Riederborgh, het Jasmijnhuis, maar zeker ook basisschool De Klimop spelen een belangrijke sleutelrol in deze wijk, waar diverse culturen elkaar ontmoeten, en doen dat met succes. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Is dat vastgesteld.

6. Vaststelling bestemmingsplan Kievitsweg 107

De voorzitter: Vaststelling bestemmingsplan Kievitsweg 107, ter debat. Ter debatje. Een eerste termijn van maximaal één minuut. Zeg maar een stemverklaring. Zich aangemeld hebben Partij 18PLUS, D66/GroenLinks. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS, gaat uw gang, één minuut.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. In Ridderkerk staan 70 monumenten; 28 gemeentelijke monumenten en 42 rijksmonumenten. Deze gebouwen vormen het gezicht van de geschiedenis van Ridderkerk. De gemeente hecht waarde aan deze gebouwen omdat zij ons iets vertellen over het verleden, van belang zijn voor de lokale identiteit en omdat deze gebouwen vaak simpelweg erg mooi zijn. Zo valt te lezen op de website van de gemeente Ridderkerk. Partij 18PLUS is van mening dat de locatie Kievitsweg 107 hier ook voor in aanmerking zou moeten komen. Om die reden kan Partij 18PLUS niet instemmen met het voorliggende bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. De fractie van D66/GroenLinks kan instemmen met dit bestemmingsplan. Toch zijn wij wel teleurgesteld dat de duurzaamheidseisen wel vrijblijvend zijn, dat er niet keihard wordt ingezet op energieneutrale woningen zonder gasaansluiting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? De heer Van Os. Ja, die hadden we al te pakken. Nog meer tegenstemmen? Nee, dan is het ook vastgesteld.

7. Kadernotitie subsidiebeleid 2018-2022 Ridderkerk en Algemene subsidieverordening Ridderkerk 2018

De voorzitter: Agendapunt 7, kadernotitie subsidiebeleid 2018-2022 Ridderkerk en de Algemene subsidieverordening Ridderkerk 2018. Ter debat. Een eerste termijn van max drie minuten, met een totaal van drie kwartier. Het is iets aangepast in de tekst van het raadsvoorstel en een aangepast raadsbesluit. Er liggen twee besluiten te nemen. De verordening zelf is ongewijzigd gebleven. Wie van het u het woord? Max drie minuten. De heer Van der Duijn Schouten, mevrouw Van Nes-de Man, de heer Van der Spoel, de heer Breeman, de heer Los, de heer Kooijman en de heer Van Nes, mevrouw Ripmeester. Drie minuten. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP, gaat uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er zijn van die onderwerpen waarbij het maar niet lijkt te willen lukken. Subsidie is zo'n onderwerp. In 2010 bespraken we het rapport van de rekenkamer over het subsidiebeleid en de hoofdconclusie was toen dat de gemeente zich nog kon verbeteren. Deze conclusie werd toen door zowel raad als college onderschreven. In 2014 hebben we een kadernotitie subsidiebeleid en de subsidieverordening besproken en vastgesteld en nu ligt wederom een kadernotitie voor, waarin veel goede en nuttige zaken staan, maar waarin ook de volgende aandachtspunten worden benoemd, ik noem er een paar. Subsidies worden niet voldoende verleend op basis van maatschappelijke doelstellingen, de rol van het subsidie-instrument in de beleidscyclus is onduidelijk, subsidies worden niet altijd verleend op basis van inhoudelijke voorwaarden en het proces van subsidieverlening is niet beschreven. En zo zijn er nog een aantal serieuze aandachtspunten. En voorzitter, laat het duidelijk zijn; het is goed dat deze aandachtspunten in kaart zijn gebracht en benoemd en dat een plan van aanpak ter verbetering is opgesteld. Maar ons bekruipt wel de vraag hoe het kan dat na een kritisch rapport van de Rekenkamercommissie in 2010, een uitgebreide behandeling in 2014, in 2018 toch nog deze niet de minste aandachtspunten aan het licht komen. En voorzitter, dan nog iets over de subsidieverordening. Bij het vaststellen van de verordening in 2014 heeft de SGP-fractie samen met de ChristenUnie en de VVD een amendement ingediend, waarmee aan artikel 3 een tweede lid werd toegevoegd, waarin werd geregeld dat subsidieregelingen, nadat ze door het college zijn vastgesteld, ter kennisname worden aangeboden aan de raad. Het college bij monde van wethouder Den Ouden vond het amendement overbodig omdat in de commissie reeds was toegezegd dat subsidieregelingen aan de raad ter kennis zouden worden aangeboden en u weet inmiddels hoe we met toezeggingen omgaan. Maar hij moest ook beamen dat borging in de verordening iets hechter is. Dit amendement is in 2014 door deze raad unaniem aangenomen. U begrijpt wellicht mijn verbazing dat toen het met amendement bijgewerkte wijziging in de huidige verordening weer helemaal ongedaan is gemaakt. Voorzitter, vragen daarover hadden in de commissie gesteld moeten worden. Dat realiseren we ons terdege. En de maten die wij anderen aanmeten, betrekken we ook op onszelf, we gaan hierover dan ook geen vragen meer stellen in deze raadsvergadering. Dat neemt niet weg dat als de wethouder behoefte voelt om de wijzigingen toe te lichten, dat wat ons betreft natuurlijk gewaardeerd wordt. En voorzitter, ik heb het amendement van 2014 vanavond weer bij me. Mocht het nodig zijn dan ...

De voorzitter: Ja, u bent me er ook eentje. (Gelach) Mevrouw Van Nes-de Man van de Groep Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. In het voorstel staat dat over drie jaar 90% van alle subsidies worden verleend op basis van maatschappelijke doelstellingen. Hier ligt voor Groep Van Nes-de Man een grote zorg. Bij vaststellen van het integraal accommodatieplan is tegen de gebruikers van alle accommodaties, maar ook herhaaldelijk aan de raad gezegd: niemand gaat erop achteruit. Het subsidiebeleid wordt geoptimaliseerd tot een BAR-breed standaardproces. Binnen de BAR wordt het verplicht subsidies via deze standaardprocessen te verlenen. Houdt dit in dat we als BAR een gezamenlijk subsidiebeleid krijgen of blijft

Ridderkerk toch zijn eigen afwegingen maken? Er staat in de notitie ook dat de gemeente op een andere manier bijdraagt aan het realiseren van maatschappelijke doelstellingen, bijvoorbeeld door middel van haar accommodatiebeleid. Er moet sinds kort marktconform huur betaald worden door de gebruikers van het gemeentelijk vastgoed. Bij behandeling van het integraal accommodatieplan heeft de wethouder aangegeven dat niemand erop achteruit zou gaan en dat dit middels subsidie rechtgetrokken zou worden. Hoe gaat u dat nu doen als een vereniging voorheen geen huur betaalde en nu 10.000 euro huur per jaar moet gaan betalen? En dit omdat de locatie die voor hen gratis was, afgebroken moet worden in het kader van het IAP. Dit is maar één voorbeeld, zo komen er binnenkort nog een aantal verenigingen en stichtingen. Gaat u hen dan voor een x-aantal jaar – want hoe bepaal de tijdsduur? – dit bedrag aan subsidies geven? Ook is Groep Van Nes-de Man benieuwd hoe wordt omgegaan met de muziekverenigingen en de scholen die binnenkort geen oud papier meer op mogen halen, maar die wel voor hetzelfde geld andere activiteiten gaan ontplooiën. Hoe lang kunnen zij van deze subsidie gebruik blijven maken? Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De SGP heeft net de geschiedenis geschetst en na acht jaar zitten we nog steeds in een leerproces met name door ervaringen ook van het afgelopen jaar. Neem de raad daarom meer mee om herhaling van minder gelukkige keuzes te voorkomen. In het stuk is aangegeven dat het nog steeds lastig is om subsidie dan wel inkoop in het algemeen te definiëren terwijl dat nu juist ook een belangrijk onderdeel is. Betrek de raad, bijvoorbeeld door het bij grotere subsidievestigingen of inkopen een raadsinformatiebrief aan te bieden met uitleg waarom dit nu juist een subsidie dan wel een inkoop moet zijn, zodat de raad middels een gespreksnotitie ook in gesprek met het college daarover kan gaan. Zoals gezegd, in het stuk staat aangegeven dat het een leerproces is. Ja, voorzitter, het is een gezamenlijk leerproces, dus ook voor de raad, dus laten we dat gezamenlijk zo doorlopen omdat zo het college en de raad nog veel van de huidige praktijk kunnen leren. Aldus een raadslid dat al sinds 2003 actief is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Het is voor Ridderkerk belangrijk om een goed en gedegen subsidiebeleid te voeren. Met een doeltreffend en passend subsidiebeleid investeren wij in een stabiele samenleving. Het CDA vindt het ook van belang dat er binnen onze gemeente doelmatig subsidies worden verleend aan lokale instanties en verenigingen. We vinden het wel belangrijk om duidelijk te kunnen onderkennen dat verleende subsidies een toegevoegde waarde hebben voor de Ridderkerker. Zogenaamde meerjarige gewoontesubsidies moeten ook duidelijk worden gemonitord, als blijkt dat deze niet meer bijdragen tot een gemeenschappelijk doel, moeten deze ook op termijn worden beëindigd. Doelen die vervolgens financieel op eigen kracht kunnen opereren, moeten dan ook uitgesloten worden voor verdere geldelijke bijdragen. Het is belangrijk om deze beperkte beschikbare middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten binnen onze gemeente. Het beleid moet zodanig ingesteld zijn zodat vanaf een laagdrempelig niveau alles toepasbaar kan zijn. De gemeente zal hier een servicegerichte rol moeten spelen. Afspraken en voorwaarden moeten eenvoudig en transparant worden samengesteld zodat deze zonder al te veel blokkades uitvoerbaar zijn. Regelmatige evaluatie is een belangrijk doel hierin. Hiermede kunnen we vasthouden aan een eerlijke en doelmatige subsidieverlening. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als je het niet goed regelt, dan is de kans dat het misgaat heel erg groot. De wet van Murphy blijkt door de jaren heen nog steeds actueel. Dat blijkt ook wel weer als je naar

het raadsvoorstel kijkt, waar toch met enige nadruk wordt gesteld dat het subsidiebeleid is aangescherpt. Nog voor de behandeling van de raad moest het voorstel zelf al worden aangescherpt omdat de evaluatie blijkbaar niet de aandacht kreeg die het verdient. Voorzitter, regels zijn zeker belangrijk, maar de betrokkenheid van de organisatie om het uiteindelijke doel te bereiken, is daarbij cruciaal. Dat een incompleet voorstel de raad bereikt geeft wel aan dat we daarbij ... dat geeft te denken. Positief is wel dat een aantal knelpunten in beeld zijn, daar hebben we een behoorlijke reeks van gekregen. Waar dan de verbeteringen op moeten worden toegepast. De vermogensvorming die wordt genoemd, is een zaak die wel heel vreemd aandoet als het over subsidie gaat. In praktische zin kan het wel uitlegbaar zijn, maar toch schuilt er een gevaar in. De verordening in artikel 12 spreekt dan wel van een vergoeding als er iets misgaat bij de subsidieontvanger, maar de vraag is of het gehele bedrag van de vermogensvorming uit de subsidie terug wordt gestort als het misgaat, wanneer de wanprestatie of anderszins aan de orde is. Dat blijkt namelijk niet uit de tekst die alleen verwijst naar de Algemene wet bestuursrecht artikel 4.41. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. Met het nieuwe subsidiebeleid wordt een duidelijke koppeling gelegd tussen de verstrekkingen van subsidies en de maatschappelijke doelen die de gemeente nastreeft. Zodoende wordt ook via subsidies een bijdrage gedaan aan de doelen die we met ons beleid voor ogen hebben. De ChristenUnie vindt dit een goede lijn. Het uitwerken van deze kadernotitie en beleidsregels zal dan wel de nodige hoofdbreken kennen. We vroegen de wethouder in de commissie al naar wat consequenties van dit kader voor de uitvoering: hoe SMART willen we de subsidievragers bevragen of controleren op de effecten die men met de betreffende activiteit denkt te kunnen behalen? Wel mooi die achtergrondmuziek trouwens erbij.

De voorzitter: Is al ontdekt wie dat mooie muziekje ...? Kan het ook uit? (Gelach) Het brengt ons wel in een hele vrolijke stemming, maar ... Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Het leek haast poëzie zo hè. Ja. Ik ga maar even terug. We vroegen de wethouder in de commissie al naar wat consequenties van dit kader voor de uitvoering. Bijvoorbeeld: hoe SMART willen we de subsidievragers bevragen of controleren op de effecten die men met de betreffende activiteit denkt te kunnen behalen en hoe gaan we bij schaarste van budget de verdeling maken tussen de ene en de andere mooie activiteit? Voorzitter, bij het vragenuur sloot mevrouw Van Nes-de Man zich aan bij een vraag van de ChristenUnie en nu blijkt wederom dat we op een lijn zitten; het is een mooie avond. Wat wij ook in het raadsvoorstel missen is de relatie met de Wet markt en overheid en de discussie die we met name tijdens het vaststellen van de het IAP hier in de raadzaal hebben gevoerd. De huurprijzen zouden als gevolg van deze wet omhoog moeten naar marktconforme tarieven. De verhoging van de huurprijs zou dan gecompenseerd kunnen worden door een even grote verhoging van de verstrekte subsidie. Voor de ChristenUnie is dit een belangrijk punt. We vragen een toezegging van de wethouder om in de uitwerking van de beleidsregels expliciet aandacht te geven aan de hoogte van subsidies in relatie tot de eventuele verhoging van huurprijzen van accommodaties. De totale integrale kosten voor verenigingen mogen wat ons betreft niet toenemen. Uiteraard mag daarin wel een verlaging van energiekosten in meewegen, als de nieuwe onderkomens daartoe voordelen geven. Een gemis is wat ons betreft ook dat er nog niet is gekeken naar de consequenties van dit nieuwe beleid op bestaande subsidiërelaties. Het lijkt ons een vanzelfsprekendheid dat tijdens de totstandkoming van het kader wordt gekeken naar de gevolgen voor bestaande subsidies. Ook dit dus graag meenemen in de uitwerking van de beleidsregels. En tot slot vraagt onze fractie nog om een transparante communicatie over de verstrekte subsidies. Het lijkt ons goed om dat niet alleen bij de jaarrekening te doen,

maar na verstrekking van een subsidie door het college hier ook een mededeling van te doen, bijvoorbeeld in de Blauwkai. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. De hoofdlijnen van het subsidiebeleid werden in de kadernotitie Subsidiebeleid 2013-2017 vastgelegd. Een quickscan naar het subsidieproces en -beleid contractbeheer en contractmanagement had als doel inzicht te krijgen in de verbeteractie welke nodig waren om beter in control te komen. Deze verbeteracties zijn dan ook de uitgangspunten voor de actualisatie van deze voorliggende notitie. Die vormt het technisch kader voor het verlenen en vaststellen van subsidies. Standaardisatie van subsidieverlening en vaststelling is in dezen zeer gewenst. Met de vaststelling van deze notitie Subsidiebeleid en Algemene verordening, kunnen we sturen op maatschappelijke doelstellingen en sturing geven op inzet van middelen om de gewenste doelstellingen te bereiken. Daarnaast is het ook goed dat met actualisering van deze verordening deze ook aansluit op de meest actuele VNG-modelverordening inclusief verwijzingen naar Europese regelgeving. De artikelsgewijze opbouw is helder en duidelijk. Een organisatie of vereniging die een subsidie wil aanvragen, dient snel en binnen de daartoe gestelde termijnen een reactie te ontvangen. Aan een wirwar van papierstromen zit de aanvrager niet op te wachten. De aanvrager moet weten waar hij of zij terecht kunnen en het is daarom van belang dat er voldoende kennis en expertise binnen de gemeente aanwezig is binnen de brede aspecten van subsidieverstrekking. Voorzitter, dit was het zover. Wij stemmen in met het voorliggende voorstel, dank u.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De geschiedenis van de subsidieverordening is al verteld. Natuurlijk is het zo dat we gemeenschapsgeld efficiënt moeten besteden. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen die gemaakt zijn door de Groep Petra van Nes-de Man en de ChristenUnie over het compenseren van de huur middels de subsidieverordening. Wij willen aandacht vragen voor de kleine subsidies. Democratie is namelijk ook het opkomen voor minderheden en het ruimte geven aan minderheden en wij willen niet dat kleine ontwikkelingen gesmoord worden door regels of geen kans meer krijgen omdat dat niet past in de maatschappelijke doelstellingen die wij als meerderheid, of het college als meerderheid oplegt. Dus wij willen daar nadrukkelijk aandacht voor vragen. Wij willen ook nadrukkelijk aandacht vragen voor de administratieve druk die kleine organisaties mogelijke ervaren door de regelgeving of de bepalingen die meegegeven worden. Bij de eerdere discussies over grotere subsidies bleek steeds de achilleshiel dat de gemeente niet goed kon omschrijven wat nu eigenlijk werd gewenst. En wij hopen dat dat dan wel verbeterd is, dat die verandering dus in de organisatie is doorgevoerd. Wij willen dan ook een helder antwoord steeds waarom iets inkoop is en waarom iets subsidie, dat is ons nog niet duidelijk, en we willen graag een helder antwoord of de kennis in de organisatie nu zo veel beter is dat beter omschreven kan worden wat de gemeente met welke subsidie beoogt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u wel, voorzitter. Ja, vier jaar geleden ... eigenlijk, ik denk bijna vier jaar geleden, is er een amendement aangenomen begrijp ik en de strekking van het amendement en ook het antwoord wat de wethouder er toen op gegeven heeft, dat zou ik ook kunnen geven. Het is belangrijk dat u kennisneemt van de beleidsregels die er zijn, die vastgesteld zijn. En dat heb ik ook in de commissie al aangegeven, dat dat van belang is. Dit is de Algemene subsidieverordening die voorligt en van belang is dat nu – en daar ligt eigenlijk ook de couleur locale voor Ridderkerk, de beleidsregels die eronder zitten. En dat is het beleid waar wij echt

die koppeling maken met die maatschappelijke doelen, met het beleid wat wij geformuleerd hebben. En dat betekent dat dat eigenlijk de volgende stap is die het bijzonder maakt. Deze verordening die nu voorligt is gebaseerd op de VNG, dat zijn algemene regels. Het moet goed in elkaar zitten, we hebben wat termijnen verkort en we hebben heel duidelijk de koppeling gemaakt met de beleidsdoelen die wij in onze beleidsdocumenten hebben staan. Dus ook nu weer een toezegging dat de beleidsregels, als die opgesteld worden, en die moeten nu opgestart gaan worden, in het kader van het nieuwe licht, in het kader van die koppeling aan die beleidsdoelen die in onze beleidsdocumenten staan. Daar moet het college mee aan de slag en die moeten allemaal ter informatie aan u toegestuurd worden en dat kan ik u ook toezeggen. Niemand gaat erop achteruit, mevrouw Van Nes-de Man. Dat is bij het IAP gezegd, dat blijf ik zeggen. En het is niet zo dat de marktconforme huren al ingevoerd zijn. Dat was wel de bedoeling, maar dat heeft niet plaatsgevonden omdat wij die marktconforme huren niet wisten en die beleidsregels die wij op gaan stellen, moeten daar ook op duiden, dus dat is gewoon een stukje toekomst wat georganiseerd gaat worden en de toezegging ligt er dat de verenigingen er niet op achteruitgaan en dat blijft ook zo. Ja, u heeft het over de 10.000 euro subsidie die verleend wordt. Nou, u heeft het in de krant gelezen, dat gaat over een club die verhuisd is. Nou, dat is allemaal goed geregeld. Ik heb ook het gevoel – ik las het ook in de krant – dat die meneer ook blij is met het nieuwe onderkomen en we hebben dat gewoon met elkaar geregeld.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Keuzenkamp: Dat geldt zolang die organisatie ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik weet niet of de wethouder misschien net wilde gaan zeggen wat ik nu wil vragen, maar dat hoor ik dan wel. Nee? Prima. Maar u zegt: die club die inderdaad zoveel huur moet gaan betalen en die voorheen niets betaalde, krijgen zij dat dan als subsidie en voor hoe lang krijgen ze het dan en waarom noem je het dan eigenlijk nog subsidie?

Mevrouw Keuzenkamp: Het is een subsidie en u gaf aan: voorheen kregen ze het gratis en nu moeten ze ervoor betalen. Maar dat was natuurlijk niet gratis, dat is een misverstand. Zo'n locatie kost natuurlijk geld en als een organisatie daar gebruik van maakt, is dat verkapte subsidie. En dat heb ik altijd aan u geprobeerd duidelijk te maken dat het veel beter is om geen verkapte subsidie te geven, maar duidelijke subsidie en dat je ook aan kunt geven welke maatschappelijke doelen daar tegenover staan. En dat geldt ook voor deze vereniging of deze organisatie in kwestie. Die heeft een hele grote toegevoegde waarde en in het verleden hebben wij gezegd: nou, dan daarom hoeft u geen huur te betalen omdat die toegevoegde waarde zo belangrijk voor ons is. Waar we naartoe moeten, is dat die toegevoegde waarde ook beschreven en dat wij met die verenigingen de afspraak maken: dat is de toegevoegde waarde en daar staat dit tegenover. En op het moment dat die toegevoegde waarde er niet meer is, als de vereniging zegt: nou, we gaan heel iets anders doen, maar we willen nog wel steeds die 10.000 euro ontvangen, dan denk ik dat we met elkaar moeten zeggen: Ja, maar u doet iets voor Ridderkerk en daar krijgt u de subsidie voor. Als u dat niet meer doet, dan houdt dat op. Dus dat zijn de afspraken die we met elkaar maken en dat geldt ook voor het papier, dat geldt eigenlijk voor alles. En die subsidies worden echt verleend om die maatschappelijke doelen die we zo belangrijk met elkaar vinden, die in de beleidsnotitie staan, om die verwezenlijkt te krijgen. En dat is een afspraak die we met de clubs maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het is toch wel een hele lastige zaak om maatschappelijke doelen in euro's uit te gaan drukken. Of dat nou gaat bij een vereniging die oud papier ophaalt en die langsgaat bij mensen om uit te leggen hoe ze afval moeten scheiden. Wat je één jaar doet en wat je geen drie jaar kan doen, daar kun je toch nooit een vast bedrag aan koppelen?

Mevrouw Keuzenkamp: Nou, dat is precies het lastige van subsidie verlenen. Dat is nou exact de essentie waar subsidieverlening altijd over gaat. De volgende vraag die ik heb opgeschreven, is: betrek de raad bij waarmee u bezig bent. Nou, dat is belangrijk, dat we de raad meenemen. De beleidsregels daar kunt u kennis van nemen. Inkopen vinden plaats zoals ingekocht moet worden en als er misschien discussie is over: 'moeten we dit gaan subsidiëren of inkopen?' dan is het goed om daar met u over van gedachten te wisselen. Alleen de casus die zich natuurlijk in het afgelopen jaar heeft voorgedaan, was wel uniek. Dat we vanuit de subsidieverlening naar inkoop gingen en dat daar bepaalde problemen zijn ontstaan. Ik heb aangegeven, daar is ook weer naar gevraagd, dat heb ik ook de vorige keer aangegeven: de kennis over inkoop en subsidieverlening is verhoogd. In de notitie staat duidelijk wat het verschil is tussen subsidiëren en inkopen en we zijn met elkaar bezig om daar gewoon nauwlettend mee om te gaan. De volgende punten gaan over de transparante rapportage van de subsidie. Dat is erg belangrijk. Ik vind sowieso dat het bij de jaarrekening duidelijker moet. U vraagt naar vermelding van subsidies in de Blauwkai. Ik heb daar eigenlijk niet echt een concrete gedachte bij of dat in alle gevallen goed zal om dat te doen. Dus ik denk dat het misschien goed is om daar even in een raadsinformatiebrief op terug te komen hoe wenselijk of onwenselijk dat is of hoe we dat zouden moeten organiseren want daar kan ik nu niet zo 123 een toezegging over doen. Mevrouw Ripmeester vraagt om aandacht voor minderheden. We hebben veel aandacht voor minderheden en ook juist die kleine subsidievragers zijn vaak heel erg belangrijk dus dat ben ik helemaal met u eens. En dat moeten we ook regelen in de beleidsregels, dat we die kleine aanvragen ook gewoon makkelijk kunnen honoreren en dat er weinig administratieve lasten zijn. Daar ben ik het helemaal mee eens. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik had nog iets gevraagd over als bij vermogensvorming op een goed moment dus de gesubsidieerde partij ophoudt of het vermogen dan in zijn geheel teruggevorderd. Dat is toch uit subsidie gevormd.

Mevrouw Keuzenkamp: Daar kan ik niet 123 een antwoord op geven omdat dat per situatie verschilt. Wij hebben daar met name met SenW ook echt mee te maken gehad. Maar ik ben het met u eens dat dat wel zou moeten en dat dat over redelijkheid en billijkheid gaat en daar moet je wel onderzoek naar doen.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan gaan we hetzelfde rondje doen. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, vier jaar terug hebben we middels een amendement geregeld dat de subsidieregelingen c.q. de beleidsregels naar deze raad zouden komen. Ik heb ook nog even teruggekeken hoe vaak dat is gebeurd en volgens mij niet een keer. Dat moeten we natuurlijk ook onszelf verwijten want als je ergens om vraagt en je krijgt het niet, kan het geen kwaad dat je na een jaartje eens peilt hoe het ermee staat. Dus voorzitter, ik denk dat het heel mooi zou zijn als we het de vorige keer middels een amendement is geregeld en het niet is gebeurd, dat we nu met de toezegging van de wethouder zien dat het straks wel gebeurt, dan denk ik dat per saldo deze nieuwe verordening toch weer winst is. En voorzitter, ik heb de elektronica nu zo ingeprogrammeerd dat ik wel geholpen word om mezelf

eraan te herinneren dat als we over een jaar niks hebben gehad, we misschien eens even moeten vragen hoe het ermee zit.

De voorzitter: Dat belooft wat. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik ben nog benieuwd of dat we nu in Ridderkerk onze eigen subsidieafwegingen blijven maken of dat dit een BAR-gebeuren wordt. Verder heb ik toch nog wat zorgen over de muziekverenigingen, de scholen en de kerken die oud papier ophaalden. Het convenant Oud papier is 27 januari 2015 ondertekend voor vijf jaar. Dat zou dus tot 27 januari 2020 zijn. Het is nu februari 2018 en nu wordt dit convenant weer eenzijdig opgezegd voor iets anders. Hoeveel vertrouwen mogen de muziekverenigingen, de scholen en de kerken die dan het oud papier opgehaald hebben – daar ging het convenant over – nog hebben in deze nieuwe afspraken. Voor hen wordt het één grote onzekerheid.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, zou mevrouw Van Nes mij kunnen vertellen waar in deze stukken staat dat dit convenant wordt opgezegd? Want dat heb ik even gemist.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat staat niet in de stukken, maar dat is actualiteit en dat heb ik opgehaald bij de verenigingen.

De voorzitter: Ja, maar ik maak u er wel op attent, want ik snap wel waar de vraag naartoe leidt, dat is nu niet wat er nu aan de orde is. Dat maakt geen onderdeel uit van dat wat we nu vaststellen, maar misschien dat de wethouder er toch antwoord op wil geven. Ik ga even verder met het rondje. Was dat uw termijn, mevrouw Van Nes-de Man? Gaan we naar de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat de raad kennis kan nemen van de beleidsregels – ja, dat lijkt me logisch – en dat er een duidelijk verschil is tussen subsidie en inkoop, of overheidsopdrachten, zoals dat geloof ik chique heet. Maar daarbij geeft hij juist zelf aan dat juridisch dat er grensgevallen zijn en dat het juist moeilijk te duiden is. Daar heeft hij meen ik vijf vragen gesteld, toen zei hij daarbij: wanneer is het nu subsidie en inkoop? Mijn vraag is nu juist: Bij grotere subsidiebedragen, informeer ons middels een raadsinformatiebrief: deze subsidie wordt verstrekt, dit is een subsidie want. En dan kan de raad daarvan ook lering trekken waarom dat nu dat specifieke geval subsidie. Het is de bevoegdheid van het college, maar neem de raad mee in die uitleg zodat ook wij daar beter inzicht kunnen krijgen aan de hand van die praktijkvoorbeelden. En dat hoeft echt niet bij kleine subsidies, maar echt als we over forse subsidies komen te spreken en dat zou ons als raad denk ik helpen en die toezegging zou ik graag van het college willen hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ja, even in het kader van de subsidies. Wat we ook graag zouden willen zien, is dat ook kleine organisaties zouden worden geholpen om een incentive te vinden om zelf een verdienmodel zeg maar op te stellen, zodat ze in de toekomst minder afhankelijk zouden worden van subsidies. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, dank u wel, voorzitter. Het blijkt een hardnekkige zaak te zijn om het goed op orde te krijgen. Het is ook allemaal niet zo makkelijk. We hebben het net gehad over inkopen op subsidie en zelfs als je in de stukken kijkt naar de definitie ervan, is het nog lastig om uit te maken wat nou inkoop of wat nou subsidie is. Dus ik ben blij dat er een lijst is met dingen die schorten en waar verbetering nodig is en waar we die verbeteringen nog ook gaan aanbrengen. Toezeggingen; we hebben het gehoord. Stukken; we hebben ze gezien. Periodes; we hebben het in de elektronica opgeslagen. De heer Van der Duijn Schouten doet dat ook al, volgens mij is hij daar nu mee bezig. En we zullen het in de gaten houden of het allemaal waarheid wordt. Het is over het algemeen wel zo dat je ziet dat de administratieve rompslomp, zoals accountantsverklaringen en zo, best wel duur zijn. Het zou toch wel prettig zijn als de rompslomp voor subsidieontvangers binnen enige perken bleef want accountants kosten ook geld. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is nu maar te hopen dat de heren Van der Duijn Schouten en/of Los in de volgende periode ook in de raad zitten, want dan hebben we in ieder geval agendatechnisch alvast wat geregeld.

De voorzitter: Is dit een stemadvies, mijnheer Kooijman? Mijnheer Los. U wilde interrumpen dacht ik, mijnheer Los.

De heer Los: Nou, voorzitter, ik was blij met de constatering dat hij denkt dat wij in de raad komen. We doen ons best daarvoor, tenminste wij wel. Voor de heer Van der Duijn Schouten kan ik niet spreken, maar volgens mij doet hij dat ook.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, voor de zekerheid zal ik het ook in mijn eigen agenda gaan zetten, dan weten we het helemaal zeker.

Ten aanzien van transparantie. Het was een suggestie van ons om het in de Blauwkai op te nemen, maar het is uiteraard prima wanneer dat door de deskundigen van de BAR-organisatie verder wordt uitgedacht en we zien de raadsinformatiebrief daarover graag tegemoet.

In mijn eerste termijn heb ik aangegeven dat we graag nu al wat meer uitwerking van de kaders hadden meegekregen zodat de consequenties van dit beleid ook nu vooraf beter in te schatten waren. Maar omdat de hoofdlijn van dit kader wel tot tevredenheid stemt bij onze fractie, en dankzij de gemaakte toezeggingen, zullen we instemmen met dit Ridderkerkse voorstel. En ik zeg 'Ridderkerkse voorstel', want immers als onze Ridderkerkse gemeenteraad hier een besluit over neemt, is het Ridderkerks. En als Barendrecht of Abblasterwaard ons beleid volgt, het zal me eigenlijk niet zoveel interesseren. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Ja, voorzitter, één opmerking. Wij zouden graag toch jaarlijks een overzicht willen hebben van zeg maar structurele subsidies, aanvragen, wat er uitgekeerd is. En ook de kleine subsidies voor de speeltuinvereniging en dat soort dingen. Dat geeft ons in ieder geval wel inzicht en transparantie. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We hadden een vraag gesteld over de kennis bij de gemeente en de moeilijkheden die daarvoor waren steeds om goed te omschrijven wat we als gemeente beogen en wat we wilden bereiken met het geven van de subsidie. Die kennis bleek steeds onvoldoende om dat goed te omschrijven. Wij hopen dat die kennis inmiddels is geborgd. Dat is de vraag aan de wethouder. Daarnaast hebben we een vraag over het compenseren van de huur als gevolg van het IAP. U gaf aan: ja, we hebben problemen met het vaststellen van het marktconforme tarief. Graag zouden we dan ook willen weten: hoe wordt dan dat marktconforme tarief nu bepaald en door wie? En op welke termijn, wanneer komt daar meer duidelijkheid over? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen vier jaar heeft Partij 18PLUS zich ondanks dat we in de raad momenteel slechts één zetel hebben, kunnen meten met de grootste partijen als het gaat om dossierkennis en bijdragen. Met de druk van de verkiezingen, welke over minder dan vier weken plaatsvinden, heeft dit agendapunt niet de nodige aandacht gekregen wat het verdient. De exacte gevolgen kunnen we niet inschatten, desalniettemin zal Partij 18PLUS instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u, voorzitter. De heer Van der Duijn Schouten zegt dat er niet een keer beleidsregels naar de raad gegaan zijn, dat is niet waar. Er zijn meerdere keren beleidsregels naar u toegegaan. Volgens mij de laatste keer nog de beleidsregels ten aanzien van het gratis ov voor 65+'ers met een minimuminkomen. Dus dat is wel gebeurd, alleen niet consequent, niet altijd. Dus er zullen er wat doorheen geglipt zijn. Ook ten aanzien van de jeugd. Dat is trouwens 1 januari geweest, de beleidsregels van de jeugd zijn ook naar u ter informatie gestuurd. Dus ... Maar het moet consequenter, het moet altijd en dat is wat ik toezeg en dat is in de organisatie ook nu belegd. Alle beleidsregels die het college vaststelt moeten met een RIB ter informatie aan de raad toegestuurd worden. Mevrouw Van Nes-de Man vraagt naar de eigen afwegingen. Ik dacht dat ik dat duidelijk had gemaakt. De verordening is een verordening opgesteld volgens de VNG-richtlijnen dus dat is vrij algemeen. Die beleidsregels daar zit de couleur locale. Dat zijn de afwegingen die we juist maken met die maatschappelijke doelen en daar koppelen wij het aan het Ridderkerkse beleid, dus dat is absoluut wel aan de orde. Hoeveel vertrouwen de clubs moeten hebben in de gemeente? Nou, hartstikke veel. Wij uiten ons elke keer in toezeggingen dat er niemand op achteruitgaat. Dat realiseren we ook. En u vraagt continu: kunt u een toezegging doen? Ten aanzien van dat oud papier is het ook geregeld, het stond in de krant volgens mij met een mooie foto, dus deze clubs zijn voor ons heel erg belangrijk. Het is heel erg belangrijk voor de Ridderkerkse maatschappij dat die clubs het goed hebben en daar doen we alles aan. Dus er is geen onzekerheid. Er worden nieuwe afspraken gemaakt, maar we zorgen er wel voor dat clubs gewoon verder kunnen functioneren, dat we ze helpen. En elke keer maken we dat ook waar, dus als u aan kunt geven waar we het niet waargemaakt hebben, dan hoor ik het graag. Het verschil ... de heer Van der Spoel vraagt daarnaar. Juridisch lastig, grotere subsidiebedragen, neem ons mee. Nou, het is zo dat wij jaarlijks in de jaarrekening een lijst maken van de subsidieverlening en daar zitten die grote subsidieonderwerpen bij, bijvoorbeeld de bibliotheek. Dat is een subsidie, dat blijft een subsidie en daar hoeven we verder niet over te discussiëren dus ik denk ook niet dat u er op zit te wachten om hierover elke keer geïnformeerd te worden. De bibliotheek heeft subsidie gekregen voor een groot bedrag, want het is gewoon toegestaan en het blijft zoals het is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, juist door de afgelopen jaren heb ik gevraagd in de grotere subsidietoekenningen: neem ons juist eens mee, want 'het is altijd al zo geweest', denk ik, is ook geen goed uitgangspunt. Het moet iedere keer opnieuw beoordeeld worden, maar neem ons nu eens mee en dat kan ook zijn dat u zegt: joh, in dit specifieke geval, om die en die reden, omdat hij bijdraagt aan dat doel, enzovoort enzovoort, omdat we daar als raad en college van kunnen leren. Want het is uw bevoegdheid, dat klopt, maar slechts een overzicht dat het toegekend is, ik wil juist de achtergrond een keer zien waarom. Daar kunnen we van leren denk ik, met elkaar.

Mevrouw Keuzenkamp: Nou, dat lijkt me prima. Ik heb een net een RIB toegezegd aan de ChristenUnie. Ik denk dat we daar dan ook even ten aanzien van die onderwerpen die we vandaag de dag subsidiëren, ook de grote bedragen, aangeven waarom dat gerechtvaardigd is. Helemaal goed, gaan we doen. Dan zijn we toch nader tot elkaar gekomen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zou aan de heer Van der Spoel willen vragen: zou het niet verstandig zijn als we in plaats van groter dan ook gewoon maar even een bedrag noemen waar we het over hebben? Waar leggen we die grens? Ik bedoel, anders komt daar misschien later weer discussie over en het is denk ik voor iedereen transparant als we daar gewoon iets aan koppelen voor nu.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, daar heeft VVD juist het vertrouwen dat het college dat zelf heel goed in kan schatten. En nu zegt u als coalitiepartij: dat zou de VVD aan moeten geven. Dat laten we graag aan het college over.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, ik zeg niet zo zeer dat de VVD dat aan moet geven, maar ik denk ... ja, we het hebben het allemaal wel zo ver-SMART en straks krijgen we weer discussie: wat is groot of niet groot? We kunnen toch met elkaar gewoon vaststellen: nou, dat is 50.000 of 75.000 of 100.000? Ik wil die bal niet per se bij de VVD neerleggen, maar het leek me gewoon voor alle partijen praktisch als we daar helderheid over hebben.

De voorzitter: Ja, we komen er op terug in de RIB zoals aangegeven. De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: De heer Breeman van het CDA heeft gevraagd om ervoor te zorgen dat clubs niet afhankelijk worden, verslaafd worden aan subsidies. Dat is duidelijk een punt wat ook in de notitie naar voren komt en daarom is het belangrijk om regelmatig te evalueren en nieuwe afspraken te maken, dus dat is absoluut wat we van plan zijn. De heer Los vraagt nog eventjes aandacht voor de accountantskosten die soms hoog zijn. Ja, dat klopt, maar er als er grotere subsidiebedragen zijn dan is een accountantsverklaring wel erg belangrijk. U had het net over vermogensvormen, dat zijn ook van die dingen. Je met natuurlijk wel weten dat het geld goed terecht komt. Maar ik ben het met u eens, dat moet alleen bij grotere bedragen zijn, daar moeten we voorzichtig mee omgaan. Nou, een jaarlijks overzicht vraagt de heer Van Nes. Nou, bij de jaarrekening zit die en die moet wat uitgebreider dan voorheen. Mevrouw Ripmeester vraagt hoe het nou met die kennis zit in de organisatie over subsidie en inkoop. Nou, het staat beschreven in het document. Dat is de kennis die we proberen met u te delen. We hebben het er net over gehad dat we richting de VVD gaan

aangeven waarom bepaalde subsidies subsidies zijn en waarom dat verantwoord is. Dus ik denk dat we op die manier ook u meer inzage geven in hoe we dat dan toepassen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor het antwoord, maar mijn vraag ging ook over het definiëren wat nou beoogd werd met de subsidie. Er werd soms een subsidiedoel zo vaag gesteld en achteraf wel negatief beoordeeld, dat je je af kunt vragen: is dan wel de vraag aan de voorkant goed gesteld? Hebben we nu voldoende kennis in huis zodat we juist die vraag aan de voorkant goed kunnen helder maken?

Mevrouw Keuzenkamp: We gaan beleidsregels opstellen, daar staan uitgangspunten in en wij stellen niet de vraag, de subsidieaanvrager geeft aan wat het doel en waar ze het geld voor nodig hebben. En wij toetsen dat aan de maatschappelijke doelen die wij in onze beleidsplannen hebben staan. Zo is het. En dat is het verschil tussen inkoop en subsidieverlening. Als je inkoop doet dan ga je zeggen: dat en dat vraag ik van u, wat kost dat? Dus dat is het verschil. En wat we bij SenW hebben gezien, dat subsidieerden we alsof we het inkochten. En SenW maakte de subsidieaanvraag en die schreef op wat wij eigenlijk vroegen. En dat hebben we doorbroken door te zeggen: we gaan het inkopen, dan bepalen wij wat we inkopen. Dus bij subsidieverlening is dit niet aan de orde. Het is zo dat een organisatie duidelijk moet omschrijven wat het maatschappelijk doel is en hoe ze dat wensen te bereiken en dan kijken wij: past het in ons beleid, past het in onze regels? En dan gaan wij daar op toetsen. Dus dat is zoals we dat gaan organiseren. U vroeg naar die huren, die kostendekkende huren. Ik weet niet op welke termijn die bekend worden, maar doordat we nu de aanbesteding ... die gegund is aan SenW definitief. Dus er is nu een partij die dat gaat doen en op basis van die aanbesteding is het nu mogelijk om die huren te bepalen op basis van de kosten die in die aanbesteding zitten, dus daar moet nu aan gewerkt gaan worden en dat kunnen we op deze manier realiseren. Nou, dat waren de vragen, dank u wel.

De voorzitter: En dat waren meteen twee termijnen. Komen we tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? We hebben twee besluiten te nemen. We stellen de kadernotitie Subsidiebeleid en de Algemene subsidieverordening. Stemverklaringen? Mijnheer Los.

De heer Los: Een hele eenvoudige, voorzitter. Vol verwachting klopt ons hart, wij zullen het gadeslaan en als het niet duidelijk is, dan vragen we ernaar, wethouder, dan weet u het vast. Dank u wel, we stemmen in.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

8. Reserve Groot Onderhoud Accommodaties Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt 8, reserve Groot Onderhoud Accommodaties Ridderkerk. Ter debatje. Een eerste termijn van maximaal twee minuten en wij hebben afgesproken in totaal een kwartier hier aan te besteden en zich aangemeld hebben D66/GroenLinks, VVD, Partij van der Arbeid en Partij 18PLUS. D66/GroenLinks, wie van u? Mijnheer Ros, twee minuten.

De heer Ros: Nou, dat heb ik niet nodig, voorzitter. Heel kort. Tussen de commissievergadering en dit moment zijn er heel veel technische vragen die we hadden over het financiële deel van dit stuk, zijn in ieder geval mij heel erg duidelijk geworden en dank daarvoor. Ja, daar wil ik het eigen bij laten, dank u wel. Dus we hebben geen bijdrage meer.

De voorzitter: VVD, mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat het meerjarenonderhoudsplan voor de gemeentelijke plannen zijn geactualiseerd. Door deze actualisatie is echter duidelijk geworden dat er minimaal 1,5 miljoen euro extra benodigd is om het onderhoud uit te kunnen voeren. Dat is heel veel geld, maar wat de VVD-fractie het meest dwars zit, is het feit dat voorgesteld wordt deze 1,5 miljoen euro uit de algemene reserve te halen. Eerst hebben we bij te slopen panden als De Beverbol de gereserveerde onderhoudsgelden vrij laten vallen om in dit geval de lasten van de bouw van De Wissel lager te laten uitvallen. Terwijl die honderdduizenden euro's gewoon voor onderhoud behouden hadden kunnen blijven. Daarnaast behoren naar de mening van de VVD Ridderkerk gelden bestemd voor het groot onderhoud ook gewoon begroot te worden en dat is dus onvoldoende gebeurd. Dan is het wel heel gemakkelijk om als college steeds te roepen dat we zo'n mooi sluitende begroting hebben. Maar in de praktijk is dat dan niet waar. Hoewel wij deze 1,5 miljoen euro liever gebruikt hadden voor lastenverlichting, willen wij het komende college niet opzadelen met een erfenis van dit college. Daarom zal de VVD Ridderkerk met tegenzin instemmen om het geld uit de algemene reserve te halen zodat in de komende jaren hiervoor geen geld in de begroting gezocht hoeft te worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van der Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is verbaasd dat er 28 dagen voor de verkiezingen wordt voorgesteld om voor het onderhoud van gebouwen 1,5 miljoen euro uit de algemene reserve te halen. De algemene reserve waar het college de afgelopen jaren een groot gedeelte van het overgebleven zorggeld in heeft terug gestopt. Geld dat bedoeld was om uit te geven aan de zorg. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is voor goed onderhouden gemeentelijke gebouwen, maar vinden dat een volgend college zich over het onderhoud moet buigen. Een college dat dan zelf kan bekijken of een investering van deze omvang nodig is en dat zijn prioriteiten kan bepalen. Ridderkerk is een rijke gemeente, maar 1,5 miljoen euro is serieus geld. Geld dat maar een keer kan worden uitgegeven en waarom de wethouder in de commissievergadering zei dat het een politieke keuze is van dit college om dit geld nu te bestemmen. En het zal geen verbazing wekken dat wij dan een andere keuze maken; eerst de mensen en dan de stenen. Dank u wel.

De voorzitter: Partij 18PLUS, mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS kan instemmen met het voorstel, maar nogmaals aandacht voor het achterstallige onderhoud van P.C. Hoofdstraat 4, en of dit zo snel mogelijk opgelost kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, het achterstallige onderhoud heeft onze aandacht, dus daar wordt serieus mee omgegaan. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dat waren min of meer de stemverklaringen. Zijn er nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Partij van de Arbeid, anderen nog? Het voorstel is aangenomen.

9. Gemeentelijk rioleringsplan 2018-2022

De voorzitter: Agendapunt 9, Gemeentelijk rioleringsplan 2018-2022, ter vaststelling. Stemverklaringen? Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. We zullen instemmen met het voorstel, maar willen daarbij opmerken dat als de stresstest van 2019 uitwijst dat het rioleringsplan naar een hogere variant moet, namelijk een robuust toekomstbestendig beleid, het plan terugkomt voor die andere keuze en dat is toegezegd in de commissie, maar het stond niet duidelijk in de notulen. Dank u wel.

De voorzitter: Maar dat mag u wel aannemen, dat is aan de raad, als het verandert. Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

10. Verordening leerlingenvervoer Ridderkerk 2018

De voorzitter: 10, Verordening leerlingenvervoer Ridderkerk 2018, ter debat. Een eerste termijn van maximaal één minuut, in totaal drie minuten. Dat was niet meer goed uit te maken. Partij van de Arbeid, uitgebreide stemverklaring. Mevrouw Ripmeester, drie minuten max.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de Verordening leerlingenvervoer Ridderkerk. De verordening is één ding, het gaat bij deze zaken om de uitvoering. Daarom willen wij benadrukken dat wij anderhalf uur voor een enkele reis te veel vinden voor een klein kind. We willen benadrukken dat de eigen bijdrage geen belemmering mag zijn. We willen ook benadrukken dat de positie van de cliënt, dat we die te zwak vinden en dat wij de mogelijkheden willen vergroten om met klachten en opmerkingen naar de gemeente te komen. En een hele belangrijke is dat wij de toezegging willen van de wethouder dat wanneer we dit type vervoer gaan mengen met andere typen vervoer, zoals Wmo-vervoer, we dat pas gaan doen na uitdrukkelijk overleg met de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder behoefte aan een reactie?

Mevrouw Keuzenkamp: Er wordt een toezegging gevraagd en denk dat het goed is om daar dan een keer met elkaar over te spreken. Er wordt gewerkt aan de aanbesteding, hoe het bestek geschreven moet worden en misschien is het goed om met de aanstaande commissievergadering daar met u over van gedachten te wisselen, dus ik zal kijken of dat nog georganiseerd kan worden. Dank u.

De voorzitter: Dat was uw uitgebreide stemverklaring, mevrouw Ripmeester. Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is dat vastgesteld. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, er is een probleempje met het geluid. Ik verzoek dus de sprekers dicht bij de microfoon te spreken, zodat het op de publieke tribune ook ietwat verstaanbaar is. Dus luid en duidelijk en dicht bij de microfoon, dan moeten we dat probleem wel kunnen verhelpen.

11. Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2018

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 11, de Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2018. Er is een amendement ingediend, die heeft u aangetroffen als het goed is op uw desk door de Groep Van Nes-de Man. Hier stond GNM, ik moest echt heel diep nadenken: hebben we een ...? Ja, Van Nes-de Man. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal twee minuten, in totaal vijftien minuten. Dat schijnt een

afrekenpuntje te zijn. En een uitgebreide stemverklaring van de Partij van de Arbeid. Er is sprake van een – naar aanleiding van de behandeling in de commissie is de verordening ietwat aangepast en ook de toelichting vanzelfsprekend. Het raadsbesluit zelf is ongewijzigd. We nemen twee besluiten; een ter vaststelling van de verordening en twee de motie die afgedaan is, de motie Aanpak woonoverlast. Ondertussen is ook gebleken dat er een klein stukje tekst was weggevallen, namelijk de tekst: afdeling 2, Bodem-, weg- en milieuverontreiniging. Dat is alleen maar een titel die kennelijk ergens in het systeem was blijven hangen. Zodat u niet verbaasd bent dat we dat even herstellen. Ter debat, eerste termijn max twee minuten voor mevrouw Van Nes-de Man over het amendement.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het amendement dien ik in samen met de Partij van de Arbeid, maar het lukte niet meer om dat boven het amendement te zetten, vandaar de aanvulling. Tijdens de begrotingsraad van 2 november jongstleden heb hiervoor een motie ingediend. Een motie voor het verbod op oplaten van ballonnen tijdens feesten, braderieën en evenementen. Tijdens de begrotingsraad van 2 november jongstleden heb ik hiervoor een motie ingediend die met dertien stemmen voor en veertien stemmen tegen geen meerderheid heeft gehaald. Ik kreeg na afloop de indruk dat de onderbouwing van de motie niet duidelijk genoeg was, vandaar nu een nieuwe poging. Het verbod op oplaten van ballonnen tijdens feesten, braderieën en evenementen moet uiteindelijk in de APV opgenomen worden. Groep Van Nes-de Man is voor het terugdringen van zwerfafval. Opruimen is mooi, maar voorkomen is beter. Ballonnen is een essentieel deel van het zwerfafval wat uiteindelijk in de zee terechtkomt, maar zeker niet het grootste deel. Maar omdat alle kleine beetjes helpen dien ik een amendement in voor een verbod op het oplaten van de ballonnen. De restanten van die ballonnen zijn schadelijk voor het milieu, mens en dier. Ze komen via vogels en vissen, die ze eten, in de voedselketen terecht of de vogels en vissen gaan er aan dood. Ook hoop ik dat door dit amendement een stukje bewustwording bij mensen teweeggebracht wordt. Het gaat hier duidelijk niet om ballonnen die mensen oplaten voor versiering voor een verjaardag of ander feestje in de privésfeer. Gooi deze ballonnen als ze geklapt zijn of weg moeten bij het restafval in de vuilnisbak. Dat is een eigen verantwoordelijkheid, die zou ook niet te handhaven zijn. Het gaat om een verbod voor het oplaten van veel ballonnen tegelijk. Dit gebeurt veelal in de vorm van wedstrijden. Met velen tegelijk een ballon oplaten, een kaartje er aan, met naam en adres in de hoop dat de vinder elders in het land een reactie met vindplaats van jouw ballon terugstuurt. We hebben hier allemaal wel eens aan meegedaan en we weten ook uit ervaring dat de eerste ballonnen al blijven hangen in de bomen in de nabije omgeving. Daar begint het zwerfafval dan al. Verreweg de meeste ballonnen raken buiten beeld en dan is de pret ook al voor het overgrote deel voorbij. Verbod hierop kan in de vergunning ...

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Voor feest, braderie of evenement opgenomen worden, zodat erop gehandhaafd kan worden. Dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Van onze inwoners wordt verwacht dat ze de APV kennen, van alle 51 pagina's. Wellicht een oproep aan onszelf om die vooral wat beknopter te houden zodat mensen dat ook willen lezen. Een APV is één ding, maar de handhaving is ... het zit hem in de handhaving. Als wij niet handhaven op het hondenpoepbeleid of op het bijplaatsen van afval bij een container dan heeft de hele APV geen zin. Wij dienen het amendement over de ballonnen mede in, want hoe leuk en spannend het ook is, deze ballonnenwedstrijden, we weten inmiddels hoe lang een ballon erover doet om verteerd te raken en weten ook hoe zeer de mensen op Kinderdijk verzoeken om daarmee niet meer door te gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Graag stemverklaringen. Aan de orde is het amendement. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Een vraag van de orde. Is het nog mogelijk om technische vragen aan mevrouw Van Nes te stellen over het amendement?

De voorzitter: Over het amendement? Uiteraard, gaat uw gang.

De heer Franzen: Ik heb drie vragen erover. Het eerste is: hoe groot is het probleem nou echt? Dus hoe vaak komt het voor dat dit probleem ontstaat hier in Ridderkerk? Want voor je het weet zitten we dus in de zee, maar hoe vaak komen we in die zee uit? Het tweede is handhaving. Er zijn geen kosten met het amendement gemoeid dus dat betekent dat als we dit gaan handhaven dat er andere dingen niet gebeuren. Ja, tot zover. En de derde vraag is eigenlijk: als we gaan handhaven, betekent dat ook de vrijwilligers die evenementen organiseren en dit verbod overtreden een dikke bon krijgen, of niet?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, mogen we nu alleen vragen stellen of kunnen we nu ook al een reactie geven op wat we van het amendement vinden? Hoe loopt dat in de termijnen nu? Ik ben het niet helemaal ...

De voorzitter: Ja, ik ben ook totaal de weg kwijt, maar zegt u vooral wat u kwijt wilt. (Gelach)

De heer Van der Duijn Schouten: Dan zal ik dat maar doen, dan heb ik het weer gehad. Voorzitter, zoals u wellicht nog weet heeft onze fractie hierover verdeeld gestemd tijdens de begrotingsraad. Ik kan u vertellen dat inmiddels de gelederen weer gesloten zijn en dat heeft niet zozeer met de inhoud van het amendement te maken als wel met het proces wat gelopen wordt. Ik bedoel, hier heeft deze raad drie maanden terug een besluit over genomen. Wat ons betreft moet je dat dan drie maanden later niet nog een keer weer overdoen. Ik bedoel, dan wordt het een soort bingo: lukt het deze maand niet, dan proberen we het volgende maand nog wel een keer, al dan niet vreemd aan de orde van de dag. En daarnaast zijn de argumenten wat ons betreft ook een beetje: ik krijg de indruk dat u het niet begrepen hebt, dus ik doe het nog een keer. Het was voor ons kristalhelder, dat is het nu weer, maar op basis van de procesgang zullen wij in dit geval het amendement niet steunen. Te meer dat we onze burgers ook ... als er hier iets besproken is dan mag het een hele tijd niet meer aan bod komen en dan gaan we het zelf om de drie maanden doen. Moeten we niet willen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, het is uw amendement, vandaar dat ik even rondkijk of er nog meer mensen iets in uw richting hebben op te merken. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: De fractie heeft de vorige keer in november de motie mee ingediend. De lijn is hetzelfde, de inhoud is hetzelfde dus we zullen het weer opnieuw steunen. Aan de SGP gelijk maar de vraag: het amendement van de 3 miljoen noem ik het maar even, van de VVD, die kwam ook elk jaar terug en die heeft u wel gesteund, dus ik volg het procesgangpraatje niet helemaal.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik volg de heer Alkema niet helemaal. Hij heeft het over ieder jaar, dat is al wat meer als drie maanden. En ik ben benieuwd over welk 3 miljoen-amendement u het dan heeft, want ik heb echt geen idee waar het over gaat.

De voorzitter: Nou, ik wou hier ook maar niet verder uitweiden... U wel?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter, ik krijg voor de voeten geworpen, of deze fractie, dat wij inconsistent zouden zijn in onze rede­na­tie ...

De voorzitter: Ja, dat laat u vanzelfsprekend niet op u zitten. Heeft u een antwoord, mijnheer Alkema?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ja, ik wil dat graag verduidelijkt hebben ja.

De heer Alkema: Nou, het zijn natuurlijk altijd appels en peren waarschijnlijk, krijg je dat weer. Maar het gaat over het amendement over de teruggave vanuit de algemene middelen aan de bewoners. Dat leuke cadeautje, zal ik maar noemen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat is naar ik wel meen ergens in 2013 één keer aan bod geweest, de jaren erna ook niet meer. Dus ik snap echt niet waar dit vergelijk nu opgaat. Ik bedoel dit is iets wat we in november met elkaar besproken hebben, dat is drie maanden terug. Dat is een hele andere orde van grootte als dat tijdens een begrotingsraad, die jaarlijks terugkeert, bepaalde politieke standpunten te berde gebracht worden. Ik neem aan dat iemand zijn standpunten wel een keer per jaar mag noemen hier zonder daarop aangesproken te worden.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja, dank u wel, voorzitter. De SGP gaat met name in op het proces en ik heb nog geen een inhoudelijk argument gehoord om het wel of niet te steunen. Daar gaat het mij om.

De voorzitter: Nee, en ik stel vast dat het eenieder zijn goede recht is om voor of tegen en een amendement te stemmen zo men dat zelf ... Zie ik een CDA-hand? Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Weet mevrouw De Man ook hoeveel keer per jaar ballonnen in Ridderkerk worden opgelaten? Want ik zou eigenlijk meer voorstander zijn of willen vragen om het niet zodanig in te passen dat mensen zeg maar meer besef krijgen dat het misschien voor het milieu niet goed is, in plaats van een verbod ervan op te leggen.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Een vraag aan de heer Breeman van het CDA: vindt u dan eigenlijk dat niet de voorfase van handhaving moet worden onderzocht en dat is bewustwording?

De heer Breeman: Dat ben ik inderdaad met u eens. Ik denk dat we er bewust van gemaakt moeten worden. Het is milieuvervuilend. Aan de andere kant hebben we het wel over natuurproducten als latex dus ik denk dat het niet zo erg gevaarlijk zal zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, uw naam werd nu wel heel erg afgekort. Mevrouw Van Nes-de Man, wilt u er nog op reageren? Het is per slot uw amendement?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik ga daar op reageren natuurlijk, ja. Ik wil graag eerst reageren op de heer Van der Duijn Schouten van de SGP. De fractie heeft verdeeld gestemd, waarbij ik toch echt te horen kreeg dat een van de fractieleden niet meer thuis durfde komen als zijn kind geen ballonnetje meer op mocht laten en dat heb ik getracht uit te laten, dat is niet aan de orde. Dus ik denk dat het wel degelijk van toegevoegde waarde is dat ik een betere toelichting heb gegeven op mijn motie Ballonnen. Dat het dus niet om de enkele ballon gaat bij het kind thuis.

ChristenUnie, dank voor de bijval ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

Mevrouw Van Nes- De Man: Oh, sorry.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, wij laten thuis geen ballonnen op. Er worden wel eens ballonnen opgeblazen, maar er worden geen ballonnen opgelaten.

Mevrouw Van Nes- De Man: Ja, hoe ... Dan denk ik ...

De voorzitter: Ik probeer toch nu tot een einde te komen van dit interessante debat. Tot slot, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes- De Man: Ik kan ook nu denken: hoe flauw kun je het maken? Een lid van uw fractie mocht niet meer thuishkomen als de kinderen geen ballonnen meer op mochten blazen en op mochten laten. U zou het terug kunnen luisteren. (Opmerking uit de zaal)

De voorzitter: Dames en heren, ik maan tot spoed nu. Tot slot, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: In de kerk zijn bij eerste paal slaan bij diverse nieuwbouwprojecten nog altijd ballonnen opgelaten, veel ballonnen opgelaten. Bij een boekuitreiking, overhandiging zat een ballonnenactie aan vast. Dat is redelijk recent. Het hele verhaal speelde in de Tweede Kamer al in 2014, toen is in een aantal gemeenten gevraagd het oplaten van ballonnen te ontmoedigen. Nu drie jaar later staat nog steeds top 5 aan zwerfafval op de stranden, op iedere 100 m Noordzeekust ligt gemiddeld twaalf ballonnen of stukken ervan, dus latex vergaat niet zo makkelijk en niet zo snel. Per jaar in ons land worden ongeveer 1 miljoen ballonnen opgelaten en een kwart daarvan komt in de zee terecht. Daar wordt het afval door vogels, vissen, zeehonden aangezien voor voedsel en opgegeten. Voor ons allemaal aanleiding om te zeggen: kijk of je daar een deel van terug kan dringen.

De voorzitter: Ik denk dat ik nu het ... Ik ga het amendement in stemming brengen, mijnheer Franzen. Het hele debat is drie maanden geleden ook geweest, het voert wel heel ver.

De heer Franzen: Ik heb drie vragen gesteld en ik heb daar geen antwoorden op gekregen van mevrouw Van Nes. Ja, voor de stemming kan de beantwoording natuurlijk wel uitmaken.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Dit was het antwoord dat mevrouw Van Nes-de Man voor u in petto had.

De heer Franzen: Dan gaan we door naar stemming. (Gelach)

De voorzitter: We brengen het in stemming. Zijn er stemverklaringen? Ja, mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, hoewel wij ook vinden dat ballonnen niet in het milieu thuishoren, zijn we het in dezen met de gang van zaken procesmatig niet eens en zullen derhalve tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Het gaat nu alleen om een stemverklaring. Dat u voor uw eigen amendement bent, daar hoeft u geen stemverklaring voor af te leggen. (Opmerking vanuit de zaal) Nee, dat kan niet met een stemverklaring. Nog meer stemverklaringen? Zijn er behalve de SGP nog meer partijen die tegen het amendement geacht willen worden te zijn? Ik noem het even op. Leefbaar Ridderkerk, Echt voor Ridderkerk, VVD, Groep Ipskamp, CDA. Daarmee is het amendement verworpen.

En dan de APV zelf en het afgedaan zijn van de motie Woonoverlast. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld. Mooi.

12. Rapport Rekenkamercommissie Kaderstellende rol van de gemeenteraad

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 12, het rapport van de Rekenkamercommissie Kaderstellende rol van de gemeenteraad. Dat is hier ter debat. Een eerste termijn van maximaal één minuut, een totaal van vijftien minuten en u heeft aangetroffen een amendement van de SGP. Wie van u voert het woord? De heer Van der Duijn Schouten. Anderen nog? De heer Van der Spoel, mevrouw Ripmeester, mevrouw Fräser, de heer Los, de heer Kooijman. Zo maar doen? Wat zeiden we? Eerste termijn, één minuut. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, als u straks denkt: 'wat praat hij snel', dat komt omdat ik het in één minuut moet zien te persen. Het rapport van de Rekenkamercommissie geeft een aantal zinvolle aanbevelingen. Die ga ik niet allemaal benoemen, ze staan in het raadsbesluit. Aanbeveling 4 is om de startnotitie te gebruiken als procesdocument. Afgelopen jaren hebben wij, maar ook andere fracties, bij behandeling van startnotities wel degelijk inhoudelijke kaders meegegeven. Dat hebben we als nuttig en zinvol ervaren, er zijn zelfs wel eens toezeggingen op gedaan en die mogelijkheid zouden we in de toekomst willen behouden. De toelichting zoals door de griffier gegeven in het raadsvoorstel onder punt 4.1 met betrekking tot dit punt onderschrijven wij dan ook. Daarnaast constateert de rekenkamer dat het systeem van toezeggingen kwetsbaar is, afhankelijk van personen en dat er soms discussie is over wanneer een toezegging een toezegging is. Dit is wat de SGP-fractie betreft een opmerkelijke bevinding omdat Berenschot in de nota van bevindingen juist concludeert dat het systeem van toezeggingen goed werkt. De afhankelijkheid en de kwetsbaarheid zoals door de rekenkamer verwoord blijkt niet uit de nota van bevindingen en hebben wij de laatste jaren ook niet als zodanig ervaren. Dan zie ik nu dat ik mijn bijdrage nog niet heb aangepast aan het amendement. En daarom dienen wij het voorliggende amendement in. Dank u wel. (Gelach)

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De Rekenkamercommissie heeft ervoor gekozen voor het aangeven van mogelijkheden om de rol van de raad te versterken. Gelet op de positie van de onafhankelijke Rekenkamercommissie hadden wij liever gezien dat ze meer een oordeel zouden geven, want ze moeten vooral de raad niet sparen want die kan er alleen maar lering uit trekken. Neemt niet weg dat er ook mogelijkheden aangegeven worden om als raad verbeterstappen te maken, daar kennis van kunnen nemen en daar kan de raad mee aan de slag en wij zijn mede-indiener van het amendement van de SGP en dat spreekt voor zichzelf, dat hoe ik niet verder toe te lichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het rapport van de Rekenkamercommissie omdat het toch wel de raad bewuster maakt van de processen die in de raad zich spelen en welke invloed er kan zijn. We zijn ook blij met de notitie van de griffier. Wij onderschrijven de conclusies uit het rapport. Wanneer we kijken naar het besluit dat we gaan vragen of het college de raad gaat helpen bij het onderscheiden van verschillende soorten vraagstukken en bijbehorende kaders, denken we: dat kunnen we op zichzelf wel als raad, maar wij denken dat het wel slim is voor de onderlinge verstandhouding en de bewustwording van hoe gaan wij om met de raad om het juist bij het college te laten. Ten aanzien van het tweede te beslissen punt – hoe gaan wij om met raadstoezeggingen? – vragen wij ons af of wij nu dit besluit moeten nemen en of we dit besluit niet moeten nemen met de nieuwe raad. Want is het niet met de nieuwe raad net zo belangrijk dat we bewust zijn van hoe wij omgaan met startnotities als met de raad die over 28 dagen afscheid neemt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Mijn fractie wil de Rekenkamercommissie bedanken voor het voorliggend rapport. Bij het lezen van de stukken en de behandeling tijdens de commissie werd het mijn fractie duidelijk dat we met het opvolgen van de aanbevelingen een eerste voorzichtige stap zetten in de goede richting. Maar we zijn er nog niet. Zo is het nog niet dichtgetimmerd wanneer we als raad een startnotitie krijgen en is er nog onduidelijkheid over de registratie van toezeggingen die worden gedaan door het college. Om die reden, voorzitter, willen we de volgende raad in ieder geval aanraden door te pakken en de rekenkamer te vragen een vervolgonderzoek te doen om verdere verbeteringen aan te brengen in het gehele proces. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de vinger aan de pols is zeker een goede zaak. Soms moet je erkennen dat het beter kan. Maar als ik naar dit rapport kijk zie ik de meerwaarde niet voor het functioneren van de raad. Onderscheid maken tussen vraagstukken en verschillende soorten kaders is een kwestie van gewoon gezond verstand. Evenals structureel aandacht besteden aan kaderstellingen. Het onderscheiden van verschillende soorten vraagstukken en kaders is nu net het leuke van raadswerk. Daar wil ik het college zeker niet mee lastigvallen. Kennisnemen van aanvullende suggesties van de griffier; ja, dat hebben we gedaan. Dat doen we overigens al jaren. We vinden het een leuk rapport, maar wat EvR betreft: jammer van de moeite. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, er komt zo toch een ander geluid, maar dat zult u horen. Voorzitter, een rapport als een spiegel. Dat is wat er nu voor ons ligt. Ditmaal wordt niet het vergrootglas gelegd op het handelen van de ambtelijke organisatie of het college, maar op het handelen van de raad. Op onszelf dus. Als instrument kunnen we de startnotitie veel beter inzetten. Het rapport geeft ons daar goede suggesties mee. Wat ons betreft nemen we die allemaal over. Ten aanzien van het onderdeel participatie daarvoor ook een opdracht om als raad vooraf betere kaders mee te geven aan het college, zodat we vooraf sturen en niet achteraf mopperen. Een tweede punt is de vastlegging van raadstoezeggingen. De huidige werkwijze in de raad is wat de ChristenUnie betreft voldoende, maar er valt altijd wel wat te verbeteren, zo ook wellicht aan het vastleggen van raadstoezeggingen. Wellicht een punt om eens te agenderen in het presidium, zou ik zeggen. Voorzitter, ik sluit af met een dank aan de rekenkamercommissie en via hen aan Bureau Berenschot. Onze

fractie was verrast door de scherpste van de analyse. Het is daarmee wat onze fractie betreft een nuttig rapport geworden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij komen we nu tot besluitvorming en ligt voor het amendement. De heer Van Os, Partij 18PLUS heeft laten weten niet deel te willen nemen aan stemmingen omtrent moties en amendementen, dus zijn we nu met 26. Aan de orde is het amendement. De raad is voorgesteld de aanbevelingen om vast te leggen hoe met toezeggingen wordt omgegaan, voor kennisgeving aan te nemen. Dat is het amendement ingediend SGP en VVD. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Los, gaat uw gang.

De heer Los: Voorzitter, we vinden het een leuk amendement, maar wat EvR betreft jammer van de moeite.

De voorzitter: Maar daar kan deze voorzitter niet zo veel mee. Gaat u desalniettemin tegenstemmen of ervoor?

De heer Los: We zijn er niet voor omdat we het hele voorstel eigenlijk ... (Gelach) Het hele voorstel ook niet.

De voorzitter: Ik zag nog meer handen. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, wij zijn tegen het amendement. Wij zijn er voorstander van ... ja, wij volgen eigenlijk het voorstel van de ChristenUnie naast ons om het omgaan met toezeggingen om dat in het presidium te bespreken. Als wij dit amendement nu steunen dan is het wat ons betreft een punt waarvan we nu zeggen: wij gaan daar niks mee doen, met de toezeggingen, en dat willen wij niet. Dus vandaar dat wij tegen zijn. Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik heb geen stemverklaring, maar ik heb even een procesmatige vraag. Als dat amendement het niet haalt, wat gaan we dan qua besluitvorming doen want beslispunt 2 is nu geen besluit? Ik wil er misschien nog wel even duidelijkheid over krijgen dat als het amendement het straks niet haalt, we wel iets anders moeten doen met punt 2 uit het besluit. Want zoals het nu ligt kunnen we dat niet zo vaststellen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Die mening deel ik en ik denk dat we misschien een kleine schorsing kunnen doen om daar een suggestie te doen. (Opmerking uit de zaal) Nou ja, wat mij betreft niet, ik zou liever eerst ...

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, ik heb in mijn eerste termijn al een suggestie gedaan, maar om daarmee de heer Van der Duijn Schouten te helpen, wij zullen het amendement in deze vorm wel steunen omdat wij denken dat desondanks we prima in staat zijn om via het presidium te praten over allerlei onderwerpen, waaronder ook het instrument toezeggingen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Dan breng ik nu toch gewoon het amendement in stemming en je moet een probleem pas oplossen als het probleem er is. Over het algemeen helpt dat. Tegen het amendement heb ik opgeschreven Echt voor Ridderkerk, D66, GroenLinks en de Partij van de Arbeid, zodat het amendement is aangenomen. Dan het voorstel zelf. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Zodat ook dat is aangenomen en vastgesteld. Dat was het rekenkamerrapport.

13. Aanvraag suppletie uitkering bommenregeling Lancaster

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 13, aanvraag suppletie uitkering bommenregeling Lancaster, dames en heren. De stukken zijn aangepast, er is een kostenoverzicht toegevoegd, het college heeft hierover bericht in de weekmail van 9 februari. Naar aanleiding van de commissiebehandeling, wat het voorstel heeft verbeterd. Waarvoor dank. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Vastgesteld.

14. Nota Richtlijnen Grondprijzen gemeente Ridderkerk 2018

De voorzitter: Nota Richtlijnen Grondprijzen gemeente Ridderkerk 2018, ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Vastgesteld.

15. Intrekking Brandbeveiligingsverordening

De voorzitter: Intrekking Brandbeveiligingsverordening, ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

16. Actualiseren bebouwdekomgrenzen Ridderkerk

De voorzitter: Actualiseren bebouwdekomgrenzen Ridderkerk, ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld. Er zit iemand mee te hameren.

17. Afdoening motie 2017-136 Energieneutraal Ridderkerk

De voorzitter: Afdoening motie 2017-136 Energieneutraal Ridderkerk, ter debat. U gaat erover of u vindt dat die motie al dan niet is afgedaan. Mijnheer Ros. Anderen nog? Niet, gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Uit de motie: "Verzoekt het college: voor alle nieuw te ontwikkelen gebieden geldt dat energieneutrale projecten voorrang krijgen zonder gasaansluiting." Er zijn op dit moment twee projecten in de Ridderkerk na de motie in ontwikkeling genomen, welke energieneutraal en zonder gasaansluiting worden gebouwd. Een prima prestatie. Wat mijn fractie betreft is deze motie na twee projecten nog niet afgedaan, maar ziet deze op een lange termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er stemverklaringen of het feit of deze motie al dan niet is afgedaan. Geen stemverklaringen. Zijn er behalve D66/GroenLinks nog meer tegenstemmers? PvdA, ook tegen? Zodat deze motie is afgedaan.

18. Motie inzake gedenkboom begraafplaats Vredehof

De voorzitter: Agendapunt 18, motie gedenkboom. Dat is een motie vreemd aan de orde van de dag zoals we dat ondertussen zijn gaan noemen. Dat betekent een motie over een onderwerp dat niet op de agenda staat. Ingediend door mevrouw Parren van de Groep Ipskamp. Ja toch? Nee, dan moet u het andersom doen. U bent de eerste indiener, volgens mijn administratie. Onderwerp is de plaatsing van een gedenkboom. Het college wordt verzocht een gedenkboom te laten vervaardigen en deze te laten plaatsen op begraafplaats Vredehof. Wie van u wenst het woord daarvan van de Groep Ipskamp? Oh, nou. Anderen? Mevrouw Berkhout, mevrouw Ripmeester, mevrouw Van Vliet. Dat is het? De heer Kooijman. Goed. Mijnheer Ipskamp, van de Groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Ik ben netjes opgevoed en ik laat altijd dames voorgaan, daar kan ik nu eenmaal niets aan doen. Dat is in dit geval ook gebeurd. Laat ik eerst even zeggen dat ook de Partij van de Arbeid en het CDA mede-indieners zijn van deze motie en dat wij deze motie afgelopen vrijdag al hebben onder de aandacht gebracht van de fractievoorzitters, dus wij waren in ieder geval ruimschoots op tijd en het zou prettig zijn als de anderen dat in het vervolg ook zouden doen. Het gaat over een gedenkboom op de begraafplaats Vredehof. De laatste jaren zijn er meerdere gedenkmonumenten ...

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: De heer Ipskamp zegt nu eigenlijk: moties moeten vrijdag ingediend zijn, bekend zijn, want anders is het niet tijdig genoeg. Is dit een regel waar de heer Ipskamp de volgende raad mee wil belasten?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Ipskamp: Voorzitter, ik wil de volgende raad daar niet mee belasten, maar de afgelopen acht jaar heb ik regelmatig meegemaakt dat om 17.00 uur of om 18.00 pas een motie ingediend werd die dezelfde avond behandeld diende te worden. En u weet net zo goed als ik dat er heel veel mensen zijn die gewoon een baan hebben, die pas om 19.00 uur zich gereed gaan maken voor de raadsvergadering en dan geen tijd meer hebben om een motie of een amendement grondig te bestuderen en dat dan helaas het werk van de motie of het amendement voor niets is gedaan. Daar wil ik op wijzen en voor de rest niet.

De voorzitter: Het is een onderwerp van gesprek in het presidium op gezette tijden en dit is een onderlinge afspraak waar niemand verplicht is om daar aan te voldoen. Het heeft alleen gevolgen voor de behandeling van de motie in de diverse fracties. Zo ziet ongeveer de afspraak er ... Het is geen wet van Meden en Perzen, u mag op elk door uzelf gewenst moment een motie indienen. Zo staat het in het reglement van orde. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ik vind dat dat soort zaken niet in het presidium thuishoren, maar in de openbaarheid. En ik zou voorstellen om het dan in een commissievergadering te agenderen.

De voorzitter: Kijk, dat is een mooie voor de volgende raad, dat gaan wij voor de verkiezingen denk ik niet meer oplossen. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Het gaat dus om een gedenkboom op de begraafplaats Vredehof, zoals ik al zei. De laatste jaren vanaf 2003 zijn er meerdere gedenkmonumenten geplaatst voor diverse – ik zeg het even oneerbiedig – doelgroepen. Onder andere voor kindergraven, maar ook voor herbegraving. Onlangs zijn er meerdere graven geruimd en die zijn ook weer in een verzamelgraf herbegraven. En daar is nog geen gedenkmonument voor en daarom kwamen wij op het idee om te kijken naar: wat kan daar voor gedenkmonument komen? En toen zijn wij uitgekomen bij deze gedenkboom. Wij zijn uiteraard naar de begraafplaats geweest, we hebben met de heer Molenaar, de beheerder van de begraafplaats, rondgelopen. Hij heeft ons ook wat advies gegeven: daar kan het wel, daar kan het niet. Want zo'n gedenkmonument kun je niet zomaar overal neerzetten. We hebben ook de ambtenaar Schut benaderd om te kijken: wat is er mogelijk en wat zou het eventueel gaan kosten? Want het is natuurlijk wel belangrijk als je iets neerzet, dat je weet wat de kosten zijn zodat je daar eventueel ook op de een of andere manier een financiële onderbouwing – zou ik nou eigenlijk niet helemaal willen zeggen – maar wel moet zorgen dat het ergens een keer verantwoord wordt. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Berkhout, CDA.

Mevrouw Berkhout-Emond: Dank u wel, voorzitter. De fractie van het CDA vindt het een mooi gebaar dat er na het ruimen en herbegraven van het verzamelgraf een gedenkmonument in de vorm van een gedenkboom komt, zodat er voor nabestaanden een plek blijft om dierbaren te gedenken. Het is aan de nabestaanden of zij hier gebruik van willen maken. Rouwverwerking is een intens en verdrietig proces en een gedenkmonument kan verzachting bieden en daarom zijn wij mede-indiener van de motie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dit zal de laatste motie zijn van de raadsleden Irene Parren en Hans Ipskamp. Wij vinden het een mooi initiatief om nabestaanden de mogelijkheid te bieden om een herinnering achter te laten op de begraafplaats. Wel vragen wij om – mochten we daartoe overgaan – deze te plaatsen in overleg met de werkers, om het – zoals de heer Ipskamp al aangeeft – niet overal even geschikt is. Het is voor dit verzamelgraf, maar het zal niet het laatste verzamelgraf zijn, dus wellicht moeten we daar ook nog over nadenken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, de ChristenUnie vindt het onderwerp een onderwerp waar we met respect en piëteit over moeten spreken. Het verlies van een overledene en ook het moment van herbegraving is voor velen toch altijd een emotioneel moment. Maar om nu een oordeel te vellen over deze motie, hebben we nog een tweetal vragen aan de heer Ipskamp. Heeft de heer Ipskamp ook signalen uit de Ridderkerkse omgeving en samenleving dat daar op dit moment behoefte aan is? U geeft aan dat wij dit initiatief hebben opgenomen en is 'wij' dan de Groep Ipskamp of zijn er meerdere initiatiefnemers? En de tweede vraag: heeft u nagedacht over de uitvoeringsregels, want daarover staat nu niks nog in de motie opgenomen?

De voorzitter: Zijn er nog meer sprekers? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, een gedenkboom voor herbegraving in een verzamelgraf, dat klinkt natuurlijk sympathiek en over de doden niets dan goeds. De motie van Groep Ipskamp spreekt over het feit dat er sinds 2003 al herbegravingen zijn geweest en dat daar telkens gedenktekens voor zijn gekomen. In het verleden werden deze betaald uit het potje onderhoudskosten begraafplaats. Uit informatie blijkt dat dat deze keer niet lukt vanwege een groot onderhoud dat recentelijk heeft plaatsgevonden. Dan rijst bij ons de vraag: maar zoiets is dan toch te voorzien? Dan even over het bedrag van 21.000 euro. Het zal voor een kunstwerk wel redelijk zijn. Het is toch een behoorlijk bedrag dat door de Ridderkerkse gemeenschap opgebracht moet worden. En dat is het de vraag: is er gekeken naar goedkopere alternatieven. Echt voor Ridderkerk is trouwens van mening dat zulke bedragen ook via de Food Company aan de minima besteed kan worden. EvR vindt ook overigens dat structurele uitgaven gewoon opgenomen dienen te worden in de jaarlijkse begroting en zo'n gedenkteken komt om de zoveel jaar terug. Misschien kun je zo'n geval misschien zelfs nog oormerken als gedenkteken herbegraving. Als je hier jaarlijks een klein bedragje voor reserveert, heb je aan het eind van de vier – want ongeveer om de vier jaar vindt er een herbegraving plaats – dan heb je dat bedrag bij elkaar besteed en als je het daar ook voor oormerkt, kan er gewoon nooit iets fout gaan. En misschien een opdracht aan het college om dan structureel daarnaar te kijken en het op te lossen door het in de begroting op te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wat de SGP-fractie betreft past dit niet in het sobere karakter wat wij bij een begraafplaats zouden zien of wat wij daarvoor voor ogen hebben en daarom zullen wij deze motie ook niet steunen. Desondanks wil ik aan de indieners nog wel even vragen hoe zij verzoek 3 zien, waar de financiële consequenties als een optie wordt meegegeven om dat mee te nemen bij de vaststelling van de rekening. Dat vind ik wel een hele opmerkelijke om in februari 2018 met een voorstel te komen en dat in de jaarrekening van 2017 nog te verwerken. Maar misschien dat ik het niet begrijp, wellicht dat dat toegelicht kan worden.

De voorzitter: Nog meer sprekers? Ik stel voor dat we eerst even naar de heer Ipskamp gaan, de indiener van de motie, om vervolgens nog eens even naar de wethouder te kijken. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie had wat vragen aan ons: zijn er signalen dat er echt behoefte aan is? Ja, die zijn er, die worden ook regelmatig op de begraafplaats zelf afgegeven aan de medewerkers van de begraafplaats. Ze hebben ook mij bereikt, dus ik neem dat dat er niet een of twee zijn, maar dat dat er echt wel meer zijn. Het is dus zo, wij hebben het initiatief genomen hiervoor en wij hebben daarvoor ook, zoals ik net zei, al twee heren benaderd. Daarmee zijn we op de begraafplaats geweest. Daar hebben we het een en het ander mee doorgesproken en ik kan u wel zeggen: die heren op zich waren zeer enthousiast, nog wel enthousiaster als wij zelf waren. Als het gaat over de uitvoering straks, daar moeten nog verdere afspraken over gemaakt worden. En op voorhand hebben we eigenlijk al afspraken gemaakt, maar we moeten even afwachten of de motie het natuurlijk wel haalt ja of nee. Echt voor Ridderkerk, die heeft het over een groot bedrag. Ja, een kunstwerk van die omvang dat is een behoorlijk bedrag, daar ben ik het mee eens. Ik proef eigenlijk dat ze misschien de motie wel een beetje aan willen dus ik zou daar graag dan straks toch wel een schorsing even willen vragen. En de SGP, wij hebben de motie uiteraard opgesteld en adviezen gevraagd ook over hoe we het financieel af konden handelen. En deze twee opties die er op staan die zijn ons toen aangereikt. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, wij staan sympathiek tegenover deze motie, dus dat kan ik aangeven.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, ik heb een vraag gesteld over de financiën. Die optie is de heer Ipskamp aangereikt. Ja, dat zal best, maar dat zegt natuurlijk nog niet dat het ook daadwerkelijk kan, dus wellicht dat de wethouder Financiën nog even aan kan geven over de voorgestelde dekking zoals die hier in de motie staat, ook daadwerkelijk kan, of dat dit niet kan. Ik denk dat het toch wel goed is om daar helderheid over te hebben voordat we een motie in stemming brengen.

De voorzitter: Wethouder Financiën.

Mevrouw Keuzenkamp: Het lijkt mij juist om het in de tussenrapportage te regelen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Zegt de wethouder daarmee dat het voorstel met betrekking tot de jaarrekening 2017 inderdaad niet kan?

Mevrouw Keuzenkamp: Het lijkt mij niet juist om kosten die je nog gaat maken in 2018 in 2017 via de jaarrekening te laten lopen, dus dat is geen juiste beslissing, lijkt mij.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp, u wenst schorsing?

De heer Ipskamp: Ja, voorzitter, ik zou graag even tien minuten willen schorsen met de fractievoorzitters.

De voorzitter: Tien minuten?

De heer Ipskamp: Ja.

De voorzitter: Oké. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun plaatsen weer in te nemen? Mag ik de verzoeker om schorsing het woord geven? Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. We hebben een kleine wijziging bij de motie. En dat is bij 'verzoekt het college om', het puntje 3, na 2018 alles te schrappen. Dus dat de zin blijft staan: de financiële consequenties van circa 21.000 euro te verwerken in de eerste tussenrapportage 2018. En ik heb een verzoek aan de wethouder, of die een toezegging wil doen. Als de motie het mag halen – en ik hoop van ganser harte dat dat gaat gebeuren – of hij dan in het vervolg heel de raad continu op de hoogte wil houden van de stand van zaken van de uitvoering.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp, zo werkt het niet. U dient een motie in en die motie daar wordt hier nu over gestemd. Als die motie wordt aangenomen, dan neemt het college dat mee in zijn beraad en dan wordt u daarover bericht. Dat is het systeem van een motie. Als de motie wordt verworpen, hoor je er nooit meer wat van. (Gelach) Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat laatste is helaas niet helemaal waar. Het komt soms een paar maanden later weer terug.

De voorzitter: Nou, dat laat ik maar voor wat het is. Goed, de motie is aangepast, maar de rest is overeind gebleven. Stemverklaringen over de motie Gedenkboom? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, naar onze mening zijn er voldoende andere mogelijkheden voor de mensen die er behoefte aan hebben om de herinneringen aan de overledenen blijven levend te houden en daarom hebben wij op dit moment geen behoefte aan deze motie.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Groep Van Nes-de Man stemt in met deze motie. Het is een sympathiek gebaar richting nabestaanden. Ik zou echter wel graag zien dat ook dit qua ontwerp goed gecommuniceerd wordt met eenieder die rondloopt en werkt op de begraafplaats en mocht het aan de orde zijn en er moet een kunstenaar gekozen worden, kijk of het een Ridderkerker kan zijn. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Mijn fractie stemt in met de motie. Wel met één opmerking. Tijdens de behandeling gaf de heer Ipskamp aan dat er al afspraken waren gemaakt over de uitvoering daarvan. Wij vinden, als het wordt aangenomen, als het zover mag komen, dan is het een raadsmotie en wij zouden dan ook graag allemaal op de hoogte gehouden worden van de vorderingen en eventuele afspraken die er gemaakt worden over de invulling hiervan. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Ja, dank u, voorzitter. Wij vinden het een mooi initiatief en een heel mooi gebaar en het zou heel mooi zijn als deze thans zittende raad unaniem met deze motie instemt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Helaas zal ik aan de heer Van Nes moeten vertellen dat niet de hele raad er mee in zal stemmen want Echt voor Ridderkerk zal tegen zijn, tegen de motie en mede gezien zo'n bedrag van 21.000 euro.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik dan de tegenstemmers, de handen daarvan zien? Dat is de SGP en de VVD en Echt voor Ridderkerk, zodat de motie is aangenomen. Aangenomen. Dat was het laatste punt wat wij met elkaar te verhandelen hadden.

Sluiting

De voorzitter: Ik wens u allen wel thuis, beneden staat nog een borrel en een stukje worst als je mazzel hebt. Wel thuis.