

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 12 juli 2007**

5 **Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter
De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en
H.J. Zwiers
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP),
10 J.C. van Andel (CDA), P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van
Gink (PvdA), de heer H.C.M. van Houcke (D66/GL), de heren M. Japenga (CU), H.J.A.
Koppes (LR), J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), P.W.J. Meij (CDA),
B. Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU),
15 mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L.
van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindewij (LR)

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

20 **Afwezig:** De heren M. Dijkhuizen (RB), M.A. Hitzert (PvdA), C.J. Louter (CU), Ing. A. den
Ouden (SGP), mevrouw W.N. Nooijen (LS), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud
(PvdA)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit (verslag uitgewerkt van bandopname)

25

1. Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond. Hartelijk welkom bij deze laatste
raadsvergadering voor het zomerreces. In de afgelopen maanden is hard gewerkt om naar dit
30 punt te komen. Er is een aantal intensieve vergaderingen geweest. Ik hoop dat we vanavond op
een goede en efficiënte manier kunnen vergaderen zodat we dit seizoen vanavond kunnen
afsluiten met een gezamenlijke borrel in het grand café Anytime. Een van de wethouders gaf
het idee om rond een uur of 22.00 uur klaar te zijn met de vergadering, waardoor we nog even
samen kunnen zijn. De wethouder houdt mij scherp en ik hoop u ook. De eerste borrel is voor
35 het college.

Er zijn verschillende afmeldingen. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw
Nooijen (LS), de heer Den Ouden (SGP), mevrouw Van Houwelingen (PvdA), de heer Hitzert
(PvdA) en de heer Dijkhuizen (RB).

40

Ik stel u voor om de zieken onder ons morgen nog een kleine attentie te sturen, om ook met
hen dit seizoen af te sluiten. Ik heb uit de boezem van de ziekenboeg gehoord dat de twee
zieken hopen dat zij na de zomervakantie weer bij ons kunnen zijn. Dat is prachtig nieuws.

45 We hebben een aanvullend agendapunt. Ik stel u voor om het verzoek in het kader van de Wet
openbaarheid van bestuur van de heer Blaauw, waarin hij het verzoek doet aan de raad om de
geluidsopname van de raad van 5 juli, van vorige week dus, beschikbaar te stellen. Ik stel u
voor om dit gesproken document beschikbaar te stellen. Het gaat om de niet vastgestelde
notulen, het niet vastgestelde audioverslag, dus ik wil u voorstellen dit verslag beschikbaar te
50 stellen aan de heer Blaauw, maar zeker ook aan u als raadsleden. Dit verzoek zullen we
behandelen als agendapunt 11. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval.

Kunt u verder met de agenda instemmen?

De heer Vroegindeweyj: Voorzitter, ik wil graag een ordevoorstel doen, dat ik ook al schriftelijk heb voorgesteld.

5 Dit heeft betrekking op agendapunt 7, het voorstel om de Verordening materiële en financiële
gelijkstelling onderwijs vast te stellen. Hoewel ik de bedoeling van deze verordening
ondersteun, zou ik toch graag willen voorstellen om dit agendapunt niet in deze vergadering te
behandelen en om het college te vragen om met een aangepast voorstel te komen. Mijn
argumentatie stond ook in mijn schriftelijke verzoek dat iedereen via e-mail heeft ontvangen.
10 Een paar dingen wil ik graag aanstippen. In de Verordening onderwijs staat dat deze van
toepassing is op alle voorzieningen die door een schoolbestuur bij het college worden
aangevraagd. In de bijlage die deel uitmaakt van de Verordening zijn zeker niet alle
voorzieningen voor het onderwijs opgenomen. Een tweede punt betreft de subsidieplafonds.
Deze zijn hier vaker aan de orde geweest en daar waar mogelijk zouden die kunnen worden
gekoppeld aan de betreffende begrotingspost. Dat ligt immers vast.
15 Als laatste: van onderdeel 6 waar het gaat om uren voor bewegingsonderwijs, is de bedoeling
tot op heden volstrekt onduidelijk.
Ik verzoek de raad om dit voorstel te steunen zodat we later toch de goede verordening krijgen.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Vroegindeweyj. U hebt al gezegd dat uw collega's uw
voorstel met uw motivering daarbij hebben ontvangen. Mag ik polsen hoe dit bij de rest van de
raad ligt?

25 **De heer Onderdelinden:** Ik wil graag de reactie van het college hierop voordat wij hierover een
definitieve beslissing nemen.

30 **Wethouder Zwiers:** Voorzitter, ik houd het kort: als de heer Vroegindeweyj de antwoorden zou
horen en ook de mailberichten zou lezen die hierover zijn gestuurd, doet hij dit voorstel niet. Alle
antwoorden zijn gemakkelijk te geven en het voorstel van de heer Vroegindeweyj doet geen
recht aan de verordening. De verordening is gewoon aan in orde. Op uw tafel hebt u een kleine
aanpassing gevonden, dus er is geen enkel bezwaar tegen het vaststellen van de verordening.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Vroegindeweyj.

35 **De heer Vroegindeweyj:** Ik gun de wethouder graag zijn mening. Maar ik waardeer het niet zo,
dat hij suggereert dat ik mijn stukken niet lees en daarom niet weet waar ik het over heb. In de
commissievergadering zijn vragen gesteld waarop hij de antwoorden niet wist. Die antwoorden
heb ik tot heden nog niet gezien.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Onderdelinden.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, wij zouden het voorstel graag willen behandelen. Ik wil
best argumenten noemen waarom. De eerste is dat de extra gemeentelijke bijdrage die ook
gekoppeld is aan de kwaliteitsimpuls, gehandhaafd blijft na het amendement en dat het OOGO
akkoord is. Dat zijn voor ons de twee argumenten om dit te behandelen.

50 **De heer Van Abeelen:** De PvdA is het ook met dat punt eens. OOGO gaat akkoord met de
regeling. Wij vinden niet dat er nu vertraging moet worden opgelopen met de regeling door
bijstelling. De mailberichten die we gekregen hebben, geven duidelijkheid op de vragen die in
de commissie gesteld zijn.

De heer Japenga: Wij willen het voorstel ook behandelen.

Mevrouw Van Vliet: Ook de VVD wil het voorstel behandelen. Ik heb de stukken waaraan de

wethouder refereert niet gevonden.

Wethouder Zwiers: Ik denk dat we het agendapunt gewoon moeten behandelen. Ik geef dan de antwoorden op de vragen die gesteld zijn. Het is een beetje voorbarig wat er nu allemaal gebeurt. Als we het voorstel behandelen, krijgt u gewoon antwoord.

De heer Smit: Voorzitter, naar mijn inschatting weegt de importantie van de vragen van de heer Vroegindewey niet op tegen de vertraging die we daardoor zouden oplopen. Wat ons betreft behandelen we dit voorstel vanavond.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik aarzel: als er twijfels zijn of het raadsstuk gereed is, vind ik dat je beter even kunt wachten, maar ik laat me overtuigen door de grote meerderheid die aangeeft dat er voldoende argumenten zijn om dit voorstel vanavond te kunnen behandelen.

De voorzitter: Dan blijft het punt op de agenda, op de plek waarop het staat. De agenda is vastgesteld. Dank u wel.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Ik heb drie vragen ontvangen. De eerste is ingediend door mevrouw Nooijen. Omdat ze er niet is, wordt haar vraag verwoord door de heer Van Houcke. Gaat uw gang.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Nooijen van de fractie LS had deze vraag vanavond graag willen stellen, maar is nog onvoldoende hersteld om aanwezig te kunnen zijn. Daarom stel ik deze vraag vanavond aan de wethouder.

Wij maken ons ernstig zorgen over de ontwikkeling binnen de thuiszorg in Ridderkerk. Uit betrouwbare bron hebben wij vernomen dat met onmiddellijke ingang de thuiszorgorganisatie Ridderzorg alfahulp in gaat zetten ten behoeve van HH1, dus puur huishoudelijke zorg. Bij het inzetten van alfahulp wordt de cliënt zélf werkgever van de alfahulp, met alle bijkomende administratieve gevolgen, nét als bij een persoonsgebonden budget (pgb).

Als de alfahulp ziek wordt, heeft zij recht op maximaal zes weken ziekengeld dat door de cliënt zal moeten worden betaald. De zorginstelling overweegt een fonds op te richten waar elke cliënt €2,50 per maand in kan storten om het ziekengeld van te betalen. Het gaat om 80 cliënten, maal €30,- per jaar is €2.400,- op jaarbasis. U zult begrijpen dat dat nooit toereikend kan zijn. Ook vervangende zorg is niet gegarandeerd. Als de alfahulp ziek wordt, kun je dat bij de zorginstelling melden en deze zal dan kijken of er vervangende hulp beschikbaar is. Zo niet, dan niet!

Ook hebben wij als gemeenteraad van Ridderkerk met elkaar afgesproken dat er altijd een keuzemogelijkheid moet zijn voor de cliënt: óf zorg in natura, zonder administratieve rompslomp óf een pgb. Deze keuze is er nu niet.

Daarnaast hebben wij afgesproken dat er geen opeenstapeling van eigen bijdragen mag ontstaan, wat met deze regeling wél het geval is.

Daarom wil de fractie Lokaal Sociaal graag antwoord op de volgende vragen:

1. Is het college het met ons eens dat dit een zéér zorgwekkende ontwikkeling is en dat dit ten koste gaat van de kwaliteit in de zorg?
2. Is het college het met ons eens dat wij dit niet hebben afgesproken en dat er, eenzijdig, wijzigingen met onmiddellijke ingang worden doorgevoerd, zonder dat de gemeenteraad hierin gekend is?
3. Is het college het met ons eens dat een nieuwe ingrijpende maatregel niet zomaar doorgevoerd kan worden? Je bent een contract aangegaan voor de duur van één jaar; in die tijd moet je je daar aan houden.

4. Is het college het met ons eens dat zolang er geen duidelijkheid is over hoe de ontstane problemen moeten worden opgelost, de cliënten hiermee nog niet lastig gevallen mogen worden?
5. Is het college het met ons eens dat de continuïteit te allen tijde gewaarborgd dient te zijn? De indicatiestelling moet wat de fractie Lokaal Sociaal betreft leidraad zijn en niet het personeelsbestand of het budget dat de zorgaanbieder ter beschikking heeft.
6. Is het college het met ons eens dat er nu geen keuzemogelijkheid meer bestaat en dat dat een ongewenste situatie is?
7. Is het college het met ons eens dat de cliënten met deze maatregel voor extra financiële consequenties worden geplaatst wat zeker niet de bedoeling is?

Ik dank u voor uw aandacht en hoop zo spoedig mogelijk antwoord te ontvangen. Dat laatste lijkt mij voor de hand liggend.

De voorzitter: Volgens mij kan dat heel spoedig, mijnheer Van Houcke. Wethouder Van den Berg.

Wethouder Van den Berg: Voorzitter, gelet op de opmerkingen die aan het begin van deze vergadering gemaakt zijn, zou ik kunnen volstaan met het antwoord nee op alle vragen, maar ik neem aan dat dat niet de bedoeling is. Dat is wat snel, dus ik zal er iets meer over vertellen. Zoals we eerder in de raadsvergadering hebben afgesproken, of hebben uitgelegd, mogen thuiszorginstellingen bij de indicatie HH1 alfahulp inzetten. De thuiszorgorganisatie is verantwoordelijk wie zij daarvoor inzet en of een cliënt geacht wordt geschikt te zijn voor een alfahulp. Het uitgangspunt blijft dat de cliënt een keuze moet blijven maken tussen een pgb, dus een persoonsgebonden budget of zorg in natura. Bij zorg in natura mogen de cliënten niet lastig gevallen worden met de besommeringen die samenhangen met een alfahulpconstructie, bijvoorbeeld de kassiersfunctie of de zaken die met werkgeverschap samenhangen. In ons contract hebben wij vastgelegd dat er continu zorg verleend moet worden. Die verplichting geldt in ieder geval tot eind 2008 met een mogelijkheid tot verlenging. Op dat punt zijn de zorgen van LS terecht.

Bijverzekeren of de administratieve rompslomp waarmee cliënten te maken krijgen, komt niet overeen met de eisen van het contract. Om die reden zijn we met de thuiszorgorganisaties in gesprek gegaan. Wij hebben hen gewezen op hun verplichtingen. Daarbij is de aanbieder verantwoordelijk voor de continuïteit van zorg, voor het werkgeverschap van de medewerkers en de juiste inzet van de juiste medewerker voor de cliënt. Het is vervelend dat u zegt dat cliënten inmiddels op de hoogte zijn gebracht van de mogelijkheid tot bijverzekeren en andere zaken die samenhangen met de inzet van een alfahulp. Het was beter geweest als er eerst overleg was geweest met de thuiszorgorganisaties en de gemeente. Inmiddels is een en ander rechtgezet en zijn daarover brieven verstuurd.

Het afsluiten van zorgcontracten of zorgovereenkomsten, dat nu gebeurt, mag wel. Ook daarover bestonden vragen. Maar, dat gebeurde ook al voor de invoering van de Wmo. Alle risico's van de inzet van een alfahulp liggen op dit moment bij de aanbieder en niet bij de cliënt. De thuiszorgorganisatie heeft wel de mogelijkheid om bij overschrijding van het aantal uren waarvoor ze heeft ingeschreven, een cliënt te weigeren. Als iemand inmiddels cliënt is, geldt die continue eis van zorg.

De financiële consequenties waar u vragen over stelt, zijn niet aan de orde, omdat ze niet toegestaan zijn. Dat was het.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb een ding niet goed begrepen. Nieuwe cliënten mogen geweigerd worden. Dat betekent dat de aanbieder zich dan kan onttrekken aan de afspraak die met de gemeente is gemaakt.

Wethouder Van den Berg: Dat is niet zo. De organisaties hebben zich ingeschreven voor een

5 bepaald aantal uren waarin zij thuiszorg zullen leveren. Als dat aantal uren op is, kunnen zij nee zeggen en naar een andere organisatie verwijzen. Als zij inmiddels een toezegging hebben gedaan aan een cliënt, moeten zij de zorg verlenen. Maar op een gegeven moment kan een organisatie aan zijn maximum aantal uren zitten en dan kunnen ze tegen een cliënt zeggen dat hij bij een andere organisatie moet aankloppen. Daar is ruimte voor in het afgesloten contract: wij kunnen meer dan 200% leveren met de organisaties waarmee wij een contract hebben afgesloten.

10 **De heer Van Houcke:** Dus dit heeft in feite niets te maken met de problematiek die hiermee is aangekaart; het geldt in het algemeen.

Wethouder Van den Berg: Dat is het geval.

15 **De voorzitter:** De volgende vraag is van mevrouw Duman van de PvdA.

Mevrouw Duman: Dank u wel.

20 In de media staan de laatste week alarmerende geluiden over het Centrum Indicatiestelling Zorg kortweg: CIZ. Op dit moment lijken ouders van een gehandicapt kind en mensen die ondersteund moeten worden bij de zorg voor hun huishouden, de dupe.

25 In de krant van 8 juli staat dat "het Centrum Indicatiestelling Zorg, feitelijk de sleutel tot professionele zorgverlening via de AWBZ, bezig lijkt met een niet formeel afgekondigde bezuinigingsdrift"

en er staat ook "Rechters hebben intussen verschillende keren vastgesteld dat het CIZ onvoldoende motiveert waarom er minder hulp wordt toegekend dan waarvoor is gevraagd".

30 Daarnaast blijkt dat het oordeel over zorgverzoeken door het CIZ veelal telefonisch wordt afgehandeld zonder dat iemand de thuissituatie heeft gezien.

Eigenlijk onnodig om te zeggen dat dit onze fractie grote zorgen baart.

Daarom de volgende vragen aan het college:

- 35 1. Is het college bekend met de signalen en heeft het college daar een standpunt over?
- 30 2. Heeft het Centrum Indicatiestelling Zorg een klachtenregeling. En tot wie moeten de mensen zich wenden?
3. Is het college bereid om voor de Commissie Samen Leven van 20 september een korte notitie neer te leggen over de taak en uitvoering daarvan door het Centrum. En over de invloed van de gemeente op de taakverdeling en de controle op de uitvoering?

35 Dit waren mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Duman. Ook deze vragen zijn voor wethouder Van den Berg.

40 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. Het CIZ indiceert in onze gemeente alleen voor de AWBZ-zorg. Sinds de invoering van de Wmo zijn wij zelf verantwoordelijk voor het indicatiestellen voor Wmo-zorg. Wij zijn alleen van het CIZ afhankelijk voor AWBZ-zorg. Een aantal gemeenten heeft ervoor gekozen om hun indicatiestelling te mandateren aan het CIZ. In die zin hebben zij daar meer mee te maken dan wij. Wij doen de indicatiestelling voor de Wmo zelf en zijn alleen bij gecombineerde aanvragen, als een cliënt vraagt om AWBZ-zorg en Wmo-zorg, afhankelijk van het CIZ. In dat geval stelt het CIZ ook de indicatie voor onze Wmo-zorg. Het CIZ geeft in die gevallen ook een beschikking af waarin staat waar mensen met vragen terecht kunnen en waar zij in beroep kunnen gaan tegen de gestelde indicatie. De berichten waar u naar verwijst, kennen wij ook. Uiteraard. Die waren al bekend en waren afgelopen weekend weer extra hevig in de media. Ik moet zeggen dat wij in de uitvoering als gemeente geen reden tot klagen hebben. Het gaat erg goed. Inmiddels hebben wij goede afspraken vastgelegd in een contract en wij worden goed op de hoogte gehouden van contracten en van de afhandeling van indicatiestellingen. Ik kan niet ingaan op uw individuele casus omdat ik het

geval niet ken. Er kan altijd rechtstreeks contact opgenomen worden met De Wijzerplaats om te kijken wat er aan de hand is en of het goed gaat. Het CIZ en gemeenten kunnen zorgen voor spoedondersteuning als iemand uit een ziekenhuis komt die zorg nodig heeft. Verder kan ik niets zeggen over waar het in uw casus mis is gegaan. De gemeente heeft geen
5 verantwoordelijkheid voor het CIZ. Het is een gecentraliseerde instelling van het bestuursorgaan dat centraal wordt aangestuurd. Wij hebben daar geen band meer mee, vroeger wel bij het RIO. Maar dat is nu gestopt.
Het is ook een beslissing van het rijk om AWBZ-zorg te indiceren via het CIZ. Daar gaan we niet over. Er zijn intussen vragen gesteld aan staatssecretaris Bussemaker. Zij heeft ook uitspraken
10 gedaan over de bezuinigingen in de ouderenzorg, ook AWBZ-gefinancierd, bijvoorbeeld alarmering of maaltijdvoorziening. Wij wachten de besluitvorming daarover af. Het is duidelijk dat als het rijk zaken afstoot, de gemeente die niet zomaar kan overnemen.
In de notitie waarover u vraagt, zal niet veel meer staan dan ik nu heb gezegd. Ik vraag me af of u daar iets aan heeft. Als u behoefte aan inzicht in de indicatiestelling hebt, dan kunt u contact
15 opnemen met De Wijzerplaats voor een werkbezoek individueel, of als raad of commissie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dat laatste kan ik u van harte uit eigen ervaring aanbevelen. Was het antwoord voldoende, mevrouw Duman?

20 **Mevrouw Duman:** Nee, voorzitter, ik heb nog een vraag: waarom kan de wethouder het niet snel voor deze mevrouw uitzoeken?

Wethouder Van den Berg: Als mevrouw zelf contact opneemt met De Wijzerplaats, kunnen we dat natuurlijk doen, maar ik kan dit nu niet in dit verband gaan bespreken, omdat ik de casus en het dossier niet ken. Ik begrijp dat mevrouw inmiddels zorg heeft. We kunnen wel nagaan
25 waarom alles langer heeft geduurd dan blijkbaar nodig was.

De voorzitter: Misschien kunt u na de vergadering de gegevens wisselen.

30 **Mevrouw Duman:** Dat doen we.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we toe aan de derde vraag. Dat betreft een vraag van de heer Louter van de CU. Gaat uw gang.

35 **De heer Louter:** Dank u wel, voorzitter. Ik was enigszins verrast vanavond, want het blijkt dat het college sneller met antwoorden komt, dan ik de vragen mondeling heb gesteld. Toch heb ik nog een aanvulling. Het gaat over het onderzoek naar het openluchtwembad. Ik had vragen willen stellen over het moment waarop het rapport gaat verschijnen. Het toegezegde rapport zou voor de zomer verschijnen. Op uw tafels hebt u een bericht gevonden dat het rapport er is
40 en dat op 17 juli een besluit hierover wordt genomen. Ik heb toch een aanvullende vraag.

Wij hebben gevraagd om een onderzoeksrapport. Kunnen wij dat rapport al ontvangen, zonder toelichting en voorstel van het college?

45 U schrijft dat het rapport met de toelichting in september naar de raad komt, terwijl u het al op 17 juli gaat vaststellen in het college. Waarom moet het dan tot september duren voordat het bij de raad komt? Daarna gaat u het pas ter bespreking aanbieden in de vergadering van november. Kan daar iets meer snelheid in komen?

50 **Wethouder Zwiers:** In de sport gaat het soms snel. De brief ligt er; daar hoef ik dus weinig over te zeggen. Er is een financiële reden: we willen niet het rapport naar buiten brengen met cijfers waar we nog geen zicht op hebben. De raad gaat na vandaag op zomerreces tot september. Omdat er geen commissievergadering vooraf gaat aan de raadsvergadering van september, kan het rapport niet in de commissie besproken worden: daarom schuift alles in de tijd door. Ik

vind dat we de zaak bij elkaar moeten houden, dus het rapport over het zwembad en de bijbehorende financiën.

Ik denk dat het een belangrijk argument is dat mensen graag een zwembad willen, maar bij de afweging komen ook andere dingen om de hoek. Daarom wil ik het graag bij elkaar houden.

5

De heer Louter: Ik heb begrepen dat er een onderzoek is gedaan door een extern bureau. De inhoud van het rapport zal dus niet veranderen, wellicht de toelichting. We wachten dat af. Het was in mijn optiek geen probleem geweest om het rapport aan de raad beschikbaar te stellen en later de toelichting en argumentatie van het college.

10 Wat de planning betreft ga ik echt niet zo ver om u van zomerreces terug te roepen om dit rapport te gaan bespreken. Maar, dat wil toch niet zeggen dat toezending aan de raad ook tot september moet wachten. U kunt het toch na 17 juli aan de raad toesturen, met uw bevindingen en het in september agenderen?

15 **Wethouder Zwiers:** De enige toezegging die ik u doe, is dat u het zo snel mogelijk krijgt.

De heer Louter: Die toezeggingen ken ik. Dank u. Ik stop erover.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn aan het einde van dit agendapunt.

20

3. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 14 juni 2007

De voorzitter: Op uw tafel hebt u een voorstel tot wijziging van de notulen van 14 juni jl. ontvangen. Kunt u akkoord gaan met het voorstel en daarmee met de notulen van 14 juni 2007? Dat is het geval. Dan zijn de notulen vastgesteld.

25

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers gemeld.

30

5A. Voorstel om de Programmarekening 2006, bestaande uit het jaarverslag, de jaarrekening en het Burgerjaarverslag, vast te stellen dan wel voor kennisgeving aan te nemen (raadsvoorstel nummer 106)

5B. Bespreken van de controle jaarrekening 2006 van de accountant.

35

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren? Mijnheer Onderdelinden, gaat uw gang.

40

De heer Onderdelinden: Voorzitter, na de vruchtbare bijeenkomst van de Kascommissie en de reguliere raadscommissie zal het CDA zich vanavond beperken tot de grote lijnen en een paar vragen naar aanleiding van. Wellicht wordt het voor de wethouder daardoor minder zwaar. Hoewel het realiseren van overschotten geen doel is, is het uiteindelijke resultaat mooi. Maar, het is wel beïnvloed door €2,9 miljoen aan bijzondere baten, waarmee een strategisch investeringsbudget is gevormd. Daarover straks meer. Zoals eerder aangegeven, willen wij apart met u spreken over de verdere besteding van het strategisch investeringsbudget, voordat alles op is, denk ik daarbij.

45

Op pagina 80 wordt iets geschreven over de tarieven. Het CDA heeft al jarenlang vragen gesteld over de totstandkoming van de tarieven en de kostentoe rekening die daarbij hoort. Uit de eerdere overleggen bleek dat de laatste jaren sprake is van uitsluitend een trendmatige verhoging. Daarom willen wij graag inzage in de kostentoe rekening. Dat is een oude wens; dat weet u, wethouder. Het is goed om na de bijeenkomst van de Kascommissie vast te stellen dat dit inderdaad aan revisie toe is.

50

Ook was recentelijk in het ANP-nieuws dat een rijbewijs in bepaalde gemeenten honderden

procenten duurder is dan in andere gemeenten. Dat geeft maar weer aan dat er op verschillende wijzen kan worden toegerekend.

5 De kansenparagraaf staat er inderdaad in. Daarin is één kans opgenomen, die bij de basisregistratie bouwen hoort, wat dat dan ook mag voorstellen.

Wethouder, u weet dat als het om de kansenparagraaf gaat, wij deze ook vanavond maar weer eens willen benadrukken. Als voorbeeld nemen wij het strategisch investeringsbudget, waarbij opeens – ik overdrijf een beetje – een bedrag van €9,2 miljoen uit de lucht kwam vallen. Dat had misschien via de kansenparagraaf al eerder behoorlijk in kaart gebracht kunnen worden.
10 Dat geeft het belang van risico's aan, maar ook van kansen.

De weerstandscapaciteit en bufferreserve. De zaak is toegelicht op pagina 83. Wij hebben vele malen gevraagd om een doorlichting daarvan en nu bent u zover. Hartelijk dank daarvoor. Dit was een oude wens. Een soort geautomatiseerde scan geeft aan dat de risico's die nu allemaal
15 in kaart gebracht zijn, zouden kunnen worden vastgesteld op €4.113.000,-.

Dat betekent dat er in de huidige bufferreserve, weerstandsvermogen een reserve is van €1,6 miljoen. Als we dan nog even de diepte ingaan dan blijkt dat er van de AVR, waar we €9 miljoen van gekregen hebben, €5,9 miljoen gedoteerd is aan het strategisch investeringsbudget. Daar zit nog €3,1 miljoen tussen. Dat wisten wij niet, maar dat blijkt uit de
20 managementletter. Dit bedrag is geparkeerd in een risicovoorziening garanties en vrijwaring van de verkoop aandelen AVR. Zo wordt het genoemd.

Dus nog een paar miljoen, letterlijk €3,1 miljoen van de AVR is nog geparkeerd buiten het bedrag dat rechtstreeks in het strategisch investeringsbudget is gestort. Dat willen wij nadrukkelijk ook even parkeren en later weer terughalen en ook in combinatie brengen met de
25 zeer recent geformuleerde CDA- en raadswensen. Ik vraag het college zich nadrukkelijk daarover uit te spreken, want wij vinden dit best een opmaat naar de begrotingsvergadering, waarin u belangrijke voorstellen gaat doen. Nu, voor de zomervakantie kunnen wij nog een schot voor de boeg geven.

30 Ik wil iets zeggen over de vrije reserve op pagina 153. Er vinden toevoegingen plaats, zoals Grondbedrijf en toeslag van stadsuitbreiding, kinderopvangelden en extra afschrijvingen, allerlei zaken die worden onttrokken en toegevoegd aan de vrije reserve.

Het is een oude wens van het CDA of het college rekening wil houden met minder ad-hocbeleid bij dit soort reserves. Een voorbeeld van ad-hocbeleid bij het strategisch investeringsbudget is
35 dat Drievliet opeens daaruit wordt gefinancierd. Drechtwerk wordt opeens uit de bufferreserve gefinancierd. Uit de vrije reserve wordt kinderopvang en toeslag stadsuitbreiding gedoteerd. Het zijn allerlei zaken die in onze ogen regulier tot de begroting behoren en niet tot de genoemde reserves.

40 Wij zouden het prettiger vinden om een deel van de overtollige reserves nu en later bij de begroting over te hevelen naar bijvoorbeeld de reserve strategische aankoop grondzaken. Daar zit maar een klein bedrag in van een miljoen. Daarmee kun je niet echt strategisch opereren. Als je spreekt over overtollige reserves kun je als opmaat naar de begroting ook alvast
45 nadenken over de reserve herstructurering bedrijfsterreinen.

Dat is een oude zaak, die recentelijk nieuw is geformuleerd bij de CDA-wensen. Dat gaat geld kosten en nu blijkt dat we daarvoor geld kunnen inschakelen.

Het controlerapport: onze complimenten gaan uit naar het college en naar de wethouder die rechtstreeks verantwoordelijk is voor de verklaring op het aspect rechtmatigheid.

50 Dat is mooi. Er ligt ook een prima programmarekening. Ik citeer uit de stukken van Deloitte. Dat is mooi en prettig en een compliment waard.

Ik vraag bijzondere aandacht voor de afrekening doorbetaling aan het bijzonder onderwijs. Dit is ook in hetzelfde controlerapport opgenomen. Er moet vanaf 1996, dat is van voor de oorlog,

nog worden afgerekend. Dat is toch wel heel lang geleden.

5 De managementletter. Wij hebben in de commissie gevraagd of het niet haalbaar is om daar nog eens apart over te kunnen praten, voor zover het de raad regardeert. Ik herhaal dat nu zonder in competentie te willen treden. Als we het stuk diagonaal lezen, blijken daar dingen in te staan die ons regarderen – ik heb er zojuist een paar genoemd.

10 In de managementletter wordt ook gesproken over noodzakelijke acties en over voortgangsbeheersing op bepaalde niveaus. Wilt u vanavond uitspreken dat deze punten de maximale aandacht hebben en houden?

15 Tot slot nog een opmerking over het strategisch investeringsbudget. U hebt toegezegd dat over het verloop een aparte discussie met de raad zal worden gevoerd nadat wij hier nadrukkelijk om hadden gevraagd. Wij denken dat het inderdaad van belang is om te kijken naar het meerjarenperspectief. In de managementletter wordt ook over een ontwikkelpunt gesproken. Dat gaat over het verbeteren van de hardheid van de begrotingsgegevens. Dat noopt ons tot een discussie tussen raad en college, voorzitter, omdat wij eerder gevraagd hebben naar de vervuiling van de begroting. Wij hebben er vertrouwen in dat die er op zich niet is, maar het verbeteren van de hardheid van de begrotingsgegevens is een oude wens. Wij willen graag
20 inzage hebben in de overschotten die wij hebben kunnen constateren.
Dank u wel.

De heer Vroegindewij: Voorzitter, de combinatie tussen financiële en beleidsmatige
25 verantwoording over het afgelopen boekjaar geeft ons als raad de gelegenheid om te beoordelen of gedaan is wat gedaan zou worden en wat het heeft gekost. Het financiële resultaat over 2006 is ruim negen ton gunstiger. Het effect op de begroting van 2007-2010 is € 650.000,- negatief. Per saldo resulteert er dus een kleine plus.
Globaal kan vastgesteld worden dat het college binnen de kaders is gebleven. Behalve de
30 vraag of het college binnen de kaders is gebleven, zijn er nog twee essentiële vragen die bij een beoordeling beantwoord moeten zijn. Heeft het college gedaan wat het zich had voorgenomen of wat is toegezegd? En, zijn afwijkingen tijdig aan de raad gemeld?
Over deze twee punten hebben wij wel een paar opmerkingen. Veel doelen zijn niet gehaald.
Op meerdere punten is sprake van opschuiven, uitstellen van activiteiten. Prestatie-indicatoren
35 blijken nu minder bruikbaar te zijn en te vaak wordt het resultaat in andere termen omschreven, zodat het resultaat moeilijk vast te stellen is of de prestatie-indicator is gehaald of zelfs maar is benaderd.
Het is voor de oppositiepartijen verleidelijk om te zoeken naar punten van kritiek die natuurlijk te vinden zijn. De activiteiten zijn veelzijdig, de praktijk is dynamisch en het blijft mensenwerk. Het
40 ziet er voor de Ridderkerkse politiek slecht uit als uitsluitend gedacht en gehandeld wordt in termen van oppositie en coalitie. Je doet ook geen recht aan het duale karakter van het gemeentebestuur. We willen dan ook graag onze vragen beperken.

1. Zijn de doelen voor 2006 te ambitieus geweest of heeft het tegen gezeten?
- 45 2. Kan het college in volgende rapportages de bereikte doelen door middel van prestatie-indicatoren aangeven?
3. Als het college ontdekt dat een prestatie-indicator niet bruikbaar is, is het college dan bereid om de raad een nieuwe prestatie-indicator voor te stellen?

50 Tot slot nog een opmerking. Ik had nog iets willen zeggen over de financiële verhouding tussen gemeente en SRS. Met het antwoord dat we hebben gekregen en de toezegging van de portefeuillehouder dat we bij de 3^e programmamonitor uitgebreid geïnformeerd zullen worden, wil ik het op dit moment doen, hoewel mij eerder uitgebreidere informatie was toegezegd.

De accountantsverklaring.

De accountant geeft een rechtmatigheidsverklaring. We zijn als fractie hier erg blij mee. Ik wil dan ook het college en de betrokken ambtenaren hiermee complimenteren.

De bespreking met de accountant en de Kascommissie was zeer verhelderend en informatief.

5 Tot mijn grote vreugde vernam ik van de accountant dat inmiddels de afschrijving van alle activa plaatsvindt volgens de nieuwe systematiek. U weet dat mij dit zwaar op de maag lag.

De accountantsverklaring en het met de accountant gevoerde gesprek leidde ook voor ons tot de conclusie dat de programmarekening juist, betrouwbaar en rechtmatig is.

10 Hoewel in 2006 duidelijk sprake is van verbetering van de interne processen inclusief de interne controle, geeft de accountant wel een aantal aanbevelingen. Ik wil het college vragen of wij ervan uit kunnen gaan dat alle aanbevelingen zullen worden opgevolgd en als dat niet zo is, wil ik graag horen welke aanbevelingen het college niet opvolgt.

Dank u wel.

15 **De heer Pors:** Voorzitter, ons wordt vanavond gevraagd om de programmarekening 2006 goed te keuren. Wij constateren een overschot van ruim €9 miljoen, die ons al te makkelijk in een jubelstemming zou kunnen brengen. Wij constateren tegelijkertijd dat de zogeheten meevallers, eenmalig zijn: de verkoop van AVR-aandelen, de winstneming op het bedrijventerrein Veren Ambacht en een eenmalige bijdrage van de Bank Nederlandse Gemeenten.

20 Sowieso kunnen we niet tevreden achterover leunen, aangezien het financiële kader voor 2010 vooralsnog een tekort laat zien.

Wat de financiële aspecten betreft ziet de CU zich niet genoopt tot kritische kanttekeningen of vragen. De volgende vragen achten we wel relevant.

- 25
1. Kan de wethouder kort aangeven hoe hij denkt om te gaan met de adviezen die de accountant heeft verstrekt?
 2. Hoe ziet de wethouder kans om de raad duidelijker inzicht te geven in subsidiestromen in Ridderkerk? Het gaat hierbij om forse sommen gemeenschapsgeld en inzicht in de besteding hiervan is voor ons zeer gewenst. Ik neem aan dat het maken van een dergelijk overzicht bepaald geen boekhoudkundig kunst- en vliegwerk vergt. Wellicht horen we hierover meer wanneer vanavond de subsidieverordening wordt vastgesteld.
 3. Op pagina 85 van de programmarekening wordt vermeld dat bij de begroting van 2006 de weerstandscapaciteit is bepaald op €5,4 miljoen. Dat bedrag wordt letterlijk ruim toereikend genoemd. In de jaarrekening wordt deze buffer vastgesteld op een bedrag van zelfs €6,1 miljoen. Wil de wethouder nog voor de begrotingsbehandeling 2008 een voorstel aan de raad doen om deze weerstandscapaciteit jaarlijks ondubbelzinnig te kunnen vaststellen?
- 30
- 35

40 Interessanter dan de boekhoudkundige bestemming van ons gemeenschapsgeld zijn de doelen waarvoor dit geld daadwerkelijk wordt ingezet en de relatie van de gemeente met de inwoners voor wie deze doelen zijn vastgelegd. In 2006 is menig doel gerealiseerd. Tegelijkertijd treffen we onderdelen aan waarvoor schijnbaar de lat te hoog heeft gelegen. Verder blijkt uit de zogeheten staat van de gemeente dat de relatie met de inwoners van Ridderkerk zachtjes uitgedrukt, wel een forse impuls kan krijgen. U geeft dat in uw burgerjaarverslag zelfs aan.

45 Voorzitter, zonder in details te willen treden, vragen wij het college om veel aandacht te schenken aan die onderdelen die lager dan een 6 scoorden. Deze twee zaken combinerend, dringen wij vooral aan op de uitvoering van het afgesproken beleid, dan wel het inlopen van achterstanden. Daarmee steken we energie in het realiseren van doelstellingen zoals vastgelegd in het coalitieakkoord en in tevredenheid van de

50 Ridderkerker waar het de dienstverlening van de gemeente betreft. Ik dank u.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de rekening is altijd een heel belangrijk document.

Met ingang van dit jaar worden ook de deelverantwoordingen voor andere zaken dan de Wet werk en bijstand en de andere verantwoordingen richting het rijk door de accountant bekeken. Wij denken dat de rekening daardoor een nog zwaarder gewicht heeft gekregen.

5 Allereerst ons compliment voor het feit dat er een goedkeurende rechtmatigheidsverklaring is afgegeven. Echter, verbeteringen blijven altijd mogelijk; dat blijkt wel uit de managementletter. U zult meteen roepen dat een managementletter voor het management is en het niet zozeer aan de raad is om daar een oordeel over te hebben. Maar, wij mogen toch aannemen dat het college de adviezen die daarin staan, zal opvolgen. Indirect raakt het de raad omdat we volgend
10 jaar ook weer graag een goedkeurende verklaring tegemoet zien.
Er is gekozen om het burgerjaarverslag dit jaar niet in een aparte bijlage uit te geven, maar in beknopte vorm in de rekening. De burgemeester heeft in de commissie de redenen daarvoor aangegeven. Wat ons betreft is het prima zo en kan het geld dat anders in een duur glossy magazine zou worden gestoken beter op een ander moment worden ingezet voor de
15 participatie van de inwoners.

Bij de structurele gevolgen voor de rekening na 2006 zijn negatieve saldi te zien. Dat zal betekenen dat er wellicht een andere prioritering plaats moet vinden. Bij de vorige kadernota is aangegeven dat zowel de met P als W gehonoreerde wensen in principe in beleid omgezet zijn
20 en dat wellicht een bepaalde temporisering noodzakelijk is. Zoals eerder aangegeven, zal de VVD die temporisering bezien tegen de prioriteiten die ze eerder heeft gesteld, namelijk jeugd en samenleving met daarin de door ons benoemde twee P-plussen. Wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vraag van de heer Onderdelinden over de overtollige reserves, gevoegd bij de meerdere malen door de heer Onderdelinden gemaakte opmerking dat “we tot
25 onze enkels in het geld staan”. Dit zou het beeld kunnen geven dat we heel veel geld uit te geven hebben en heel veel leuke dingen kunnen doen. Maar, ik denk dat de zaak toch iets genuanceerder ligt dan dat.

De heer Van Houcke: Voorzitter, allereerst het accountantsrapport. Als ik daarin lees dat in
30 2006 veel energie in het rechtmatigheidstraject is gestoken en iets verderop dat na interne controle van de aanpak, uitvoering en de uitkomsten onze conclusie goed is, wil ik die zaken toch graag naar voren halen, voorzitter. Iets eerder staat dat de jaarrekening 2006 in de optiek van de accountant van goede kwaliteit is en dat de regelgeving van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) goed toegepast is waardoor er een prima BBV programmarekening ligt.
35 Voorzitter, dat is geweldig.

Ik herinner mij toen ik nog maar kort in de raad zat, dat we op een heel andere manier over deze zaak gesproken hebben naar aanleiding van het accountantsrapport. Ik wil iedereen die daarbij betrokken is geweest daar toch van harte mee feliciteren, uiteraard de verantwoordelijk wethouder als eerste.
40

Voorzitter, over de jaarrekening en de programmarekening het volgende. Omdat ik mij in het algemeen beter thuis voel bij letters dan bij cijfers, wordt wat mij betreft met deze jaarrekening opnieuw een stap gezet in de verbetering van de inzichtelijkheid.
45 Dit college heeft slechts voor een beperkt gedeelte verantwoordelijkheid gedragen c.q. kunnen dragen voor het resultaat, al was het alleen maar omdat het daadwerkelijk maar voor acht maanden heeft ‘geregeerd’.
Uiteraard heb ik een aantal kritische punten daarover, maar voordat ik daarmee verder ga, wil ik ook de eerste bijdrage van de heer Onderdelinden memoreren. Hij had het over de strategische investeringsreserve en wil de discussie aangaan. Ik ben uw medestander, mijnheer
50 Onderdelinden. Ook de gedachte die u net opperde om niet alleen de discussie aan te gaan maar ook eens te kijken hoe de cijfers werkelijk in elkaar zitten, steun ik van harte. Ik ben het er zeer mee eens, want als er geld is – mijnheer Van der Spoel noemde dit ‘tot de enkels in het geld’ en ik heb dat eerder iemand horen zeggen – zijn dat niet zomaar opmerkingen, maar het

is des te belangrijker dat we met elkaar daar eens goed over discussiëren. Voorzitter, over het programma werk en economie een tweetal punten.

Over de Wet werk en bijstand beperk ik mij tot het punt van de re-integratie van niet-werkenden.

5 In de matrix lees ik dat zich in 2006 geen situaties hebben voorgedaan waarbij de gemeente kinderopvang heeft moeten regelen in het kader van arbeidsmarkttoeleiding. Dan denk ik: nu, dat is niet nodig geweest. In de jaarrekening wordt in de verschillenlijst op bladzijde 19 wel iets meer duidelijk. De ambities in 2006 zijn groter geweest dan gerealiseerd. Pas als je de laatste programmamonitor over 2007 bekijkt en naast de gegevens uit dit programma in de jaarrekening legt, wordt duidelijk waarom in 2006 in geen enkel geval kinderopvang voor
10 uitkeringsgerechtigden is geregeld. Vaders of moeders van eenoudergezinnen tot 12 jaar worden consequent niet bemiddeld en werden officieus vrijgesteld van de verplichting. Dit is in strijd met wat is vastgesteld. Dat noemen wij onrechtmatig. Het is ook duur voor een gemeente die participatie van al haar burgers nastreeft.

15 Als je je alleen richt op deze jaarrekening leidt de beperkte informatie niet vanzelf tot deze conclusie. Dat is mijns inziens wel de bedoeling van de jaarrekening.

Het is interessant om deze lijn in de volgende programmamonitor eens te blijven volgen.

Hoewel we geen reden hebben om aan de inzet van deze wethouder op dit punt te twifelen, valt er op dit en aanverwante terreinen nog heel wat te doen. Wij weten dat het een weerbarstige materie is.

20 Een tweede punt benoem ik slechts, Drechtwerk. Opnieuw € 170.000,- niet begroot. Het is te hopen dat de nieuwe wet WSW in 2008 de gemeenten meer mogelijkheden zal bieden.

Dan over het programma bestuur en participatie.

25 Hulde voor het inzetten van het meetinstrument "De staat van de gemeente". D66/GL vindt dat dapper en logisch omdat we weten dat het hier eigenlijk niet goed gaat. De resultaten verrassen niet. Alleen de burger als klant scoort een alleszins aanvaardbare 7,4 maar de burger als kiezer en als onderdaan komen er beroerd uit.

30 Acties als de paarse draak en een burgerforum, wijkbezoeken van het college zijn allemaal pogingen om die scores op te vijzelen. Ik vind het doel, een hogere waardering van burgers voor hun invloed waarbij het cijfer van 5,4 volgend jaar naar een 7 en in 2008 zelfs naar een 8 moet stijgen, zeer ambitieus.

Met dergelijke ambities is bepaald niets mis, maar ik hoop dat ze voldoende gefundeerd zullen blijken.

35 Wel heb ik het gevoel dat er te veel thema's zijn die het dagelijks leven van onze mede Ridderkerkers betreffen, waardoor we er niet in slagen een goede communicatie op gang te brengen. Selecte groepen mensen vrijwilligers – voorzitter, u memoreerde dat in de commissie zelf – staan dicht bij wat de gemeente allemaal doet en de mogelijkheden die er allemaal zijn. Zij zijn naar mijn oordeel niet het referentiekader waarnaar wij ons moeten richten, wel die
40 mensen met wie de gemeente om een of andere manier 'bij toeval' te maken heeft, bijvoorbeeld vanwege sloop en nieuwbouw, en mensen die gebruik maken van een vervoersvoorziening, de zorg enzovoort. Juist daar wordt zichtbaar of we erin slagen de zo gewenste goede communicatie op gang te brengen en te houden.

45 Over het burgerjaarverslag heeft de fractie D66/GL een duidelijke opvatting. Breng dat volgend jaar maar weer separaat uit in een behoorlijk jasje. Met dit geïntegreerde burgerjaarverslag wordt mijns inziens slechts aan de wettelijke voorschriften voldaan.

50 Dan valt mij op dat zoveel begrote gelden voor participatie niet besteed zijn. Bij elkaar is dat een bedrag van € 176.000,-. Dat is jammer in het licht van het voorgaande. Doorschuiven van al die voorschotten naar 2007 staat haaks op het geformuleerde beleid dat overschotten in principe in de algemene reserve vallen. Alleen in bijzondere gevallen zou hiervan afgeweken kunnen worden. Hoe bijzonder is het hier? En vooral: wat zijn de oorzaken?

Educatie.

Bij het kopje BOS-beleid heb ik mij gestoord aan de zinsnede dat het BOS-beleid zal leiden tot structurele inbedding van sport in het onderwijs op basisscholen. BOS is geen eenrichtingsverkeer en het gaat niet om de sport als doel op zich. Voor het basisonderwijs is zijn taak nauwkeurig in de wet omschreven. Daarbij hoort beslist geen structurele inbedding van sport in het onderwijs op de basisscholen.

Voor het overige is het prima dat de implementatie van BOS reeds heeft geleid tot meetbare effecten.

Bij mijn zoektocht naar de manier van besteding van door het rijk beschikbaar gestelde gelden voor het bestrijden van onderwijsachterstanden, ben ik een eind gekomen. De periode loopt van 2002 tot 2006, werd mij ambtelijk gemeld. De periode is dus afgesloten. De afrekening aan het einde van die meerjarige periode geschiedt in één keer over het hele bedrag. Tot zover is het duidelijk. Ik veroorloof mij toch nog om een aanvullende vraag te stellen. Ik heb het beeld nog steeds niet compleet. Is er nu wel of niet geld over van deze bestedingsperiode?

Zo ja, is dat dan het bedrag van de voorziening dat voor 2007 nog is geraamd op € 209.876,- en dat op 31 december 2007 geheel zal zijn gebruikt? Hoe kan het dan dat dit na afloop van de afrekening van de meerjarenperiode is?

Wat is de relatie met het op bladzijde 76 genoemde voordelige saldo van € 116.000,-?

Uiteindelijk is of moet er aan het rijk aan het einde van de meerjarenperiode die op 31 december 2006 is afgelopen worden gerestitueerd.

Doorgeschoven prestaties van 2006 naar 2007. Eerder zei ik het al. Alleen in bijzondere situaties zou moeten worden afgeweken van de algemene regel. Dan houd je helderheid en is voor iedereen duidelijk dat de begroting niet van elastiek is. Nu wordt voorgesteld in maar liefst 21 gevallen van deze regel af te wijken voor een totaalbedrag van € 650.000,-.

Als bovenmodaal geïnteresseerde in de alsmaar toenemende moeite van starters om aan een woning te komen, vond ik in het programma woon- en leefomgeving weinig van mijn gading. Leuk om te weten dat er nu €120.000,- voor startersleningen uit de pot is gebruikt. Verder is het business as usual wat ook in 2006 wil zeggen dat er geen specifieke activiteiten zijn ten behoeve van starters, terwijl de eerste signalen van het al jaren niet werkende doorstroombelid nogal alarmerend zijn. Het aantal aangemelde kinderen voor ons basisonderwijs blijkt toch al op de niet erg vrolijke prognose nog eens 4,5% lager uit te komen.

De relatie met het falende woningbouwbeleid is evident. Dit is wat D66/GL bedoelt: door dit woningbouwbeleid ontgroent Ridderkerk niet alleen extra maar komen de voorzieningen nu ook zichtbaar onder druk te staan.

Een laatste opmerking over de omvang van onze reserves. Volgens afspraak moet er in de bufferreserve ruim € 4,5 miljoen zitten om onvoorziene calamiteiten op te kunnen vallen. Dat is in elk geval enkele tonnen ruimer dan het minimum dat ook volgens onze accountant in het algemeen als vuistregel wordt gehanteerd. Daarbij moet dan nog een miljoen worden opgeteld, het bedrag dat we achter de hand houden voor onvoorziene grondaankopen. Uit de verkoop van de aandelen AVR ligt eveneens nog een aanzienlijk bedrag voor specifieke investeringen op de plank. De beschreven risico's blijken inderdaad nogal eens kansen. Met dank aan de heer Onderdelinden. Ofwel: niet erg risico-effectief, als ik het zo mag uitdrukken. Kortom, voorzitter, de fractie van D66/GL stelt vast dat alleen hierom voor het college in elk geval geen reden was om in mei jl. al op voorhand aan de raad te melden dat er voor 2008 geen geld is voor nieuwe wensen, en dat dit wat ons betreft best nog eens tot discussie mag leiden bij de vaststelling van de volgende begroting. Overigens is het goed om vast te stellen dat de gemeente Ridderkerk financieel kerngezond is. Wat D66/GL betreft is er best ruimte voor discussie als we noden in onze gemeente moeten en willen oplossen. Dank u wel.

De heer Alderliesten: Voorzitter, een drieluik. Programmarekening 2006, het jaarverslag en het burgerjaarverslag. Allereerst onze complimenten met deze programmarekening en voor het

beantwoorden van onze vragen van ambtelijke zijde onder andere via de Kascommissie wat heel verhelderend was.

5 De programmarekening. Het moet ons van het hart dat we het jammer en vreemd vinden dat het amendement van de heer Plaisier op pagina 7, te weten beschermde banen, niet is uitgevoerd. In de beantwoording geeft u aan dat er minder trajecten zijn uitgevoerd en dat er minder beschermde opstartplaatsen zijn gerealiseerd dan gepland. Wordt het niet benutte budget dit jaar dan wel gebruikt zodat alsnog recht wordt gedaan aan het amendement?

10 In 2006 is een traject in gang gezet om de contracten voor buitenruimtereclame te verbeteren (zie bladzijde 50). Het genereren van extra inkomsten en verbeterde uitstraling zijn hierbij de belangrijkste doelstellingen. Wat je tentoonstelt, is tenslotte ook een kwaliteit op zichzelf. Wij zien op dit moment nog geen kwalitatieve verbetering, maar misschien is onze reactie aan de vroege kant en komt er later een evaluatie hierover.

15 Project starters woningmarkt, bladzijde 53. Voorzitter, wij vragen nogmaals en nadrukkelijk dat er goed naar buiten toe, via krant of website moet worden gecommuniceerd over het stimuleringsfonds Startersregeling Ridderkerk.

20 Dan 2.3.2, paragraaf 2. Over het weerstandsvermogen en de reserves hoeven we het nu niet te hebben. Dat is duidelijk geworden en is vanavond ook aangehaald door de heer Onderdelinden.

25 Wel de veiligheidsregio. Bij de voorbereiding van de daadwerkelijke overdracht van de Ridderkerkse brandweer aan de regio zal nog moeten blijken of afwijking van het basiszorgniveau nog tot extra lasten zal leiden. Als SGP-fractie hechten wij eraan dat dit budgettair neutraal zal gebeuren. Misschien kunt u daar iets over zeggen.

30 Bestuur en participatie. Hierbij zijn de resultaten uit de Staat van de Gemeente uit 2006 gevoegd. Heel verhelderend. Met name het oordeel van burgers over het waarmaken van beloften van B en W krijgt het cijfer 4,6. In vergelijkbare gemeenten is dat 4,9. Het cijfer 4,6 is een dikke onvoldoende. De tevredenheid van burgers over het openbaar vervoer in Ridderkerk krijgt het cijfer 6,1. In vergelijkbare gemeenten is dat 5,9. Dit cijfer bevestigt dat de burgers toch wel tevreden zijn over het openbaar vervoer in Ridderkerk.

35 De controle jaarrekening 2006 door de accountant. In de raadsvergadering van april jl. is besloten dat een aantal zaken buiten de controle gehouden zou worden, om zo over het jaar 2006 een goedkeurende verklaring over de rechtmatigheid te kunnen ontvangen. In de bijdrage van het CDA van die vergadering is aangegeven – ik citeer: *“Maar, het is bijzonder dat een aantal zaken buiten de controle wordt gehouden. Gelukkig is het zo dat de zaken waar het om gaat, ook expliciet zijn omschreven. Het is ook goed om de wethouder eraan te herinneren dat hij dat straks onderschreven en beschreven wil hebben van de accountant”*. Einde citaat.

40 De fractie van de SGP vindt dat het overzicht erbij had moeten zitten. Wij vragen de wethouder of hij hiervoor alsnog kan zorgen en of hij ons via de commissie wil informeren. Dank u wel.

45 **De heer Van der Linden:** Voorzitter, het boekwerk dat voor ons ligt, bestaat uit een paar delen. Het burgerjaarverslag is een beetje een vreemde eend in de bijt van de programmarekening. Het is weliswaar wettelijk bepaald dat ze beide tegelijk moeten worden uitgebracht, maar het college legt via de programmarekening verantwoording af aan de raad en de burgemeester legt in het burgerjaarverslag verantwoording af aan de inwoners van Ridderkerk.

50 De PvdA vindt het jammer dat het burgerjaarverslag is geïntegreerd in de programmarekening en niet bijvoorbeeld als bijlage is opgenomen. Het burgerjaarverslag lijkt zo minder toegankelijk

geworden. Een bijlage kun je immers apart opsturen naar de geïnteresseerde burgers. Daarnaast zijn de meeste raadsleden het erover eens dat een burgerjaarverslag wat makkelijker leest en minder schrik aanjaagt dan een programmarekening. De burgermeester heeft in de commissie Samen Leven aangegeven dat er zeker goed is gekeken naar het
 5 appelleren van de inwoners op het burgerjaarverslag en naar de toegankelijkheid van het stuk. Wij volgen dit met belangstelling en vragen ons af of en zo mogelijk wanneer deze opzet wordt geëvalueerd.

Nu de programmarekening. Dit jaar ontving de raad ook voor het eerst de managementletter. Uit de jaarrekening blijkt dat Ridderkerk financieel onder controle is. De PvdA is daar blij mee. We hebben dus sterke schouders. Op dit moment zijn de risico's tegen het
 10 weerstandsvermogen beter in beeld en zijn kostprijscalculaties tegenover voorzieningen gezet. Daardoor heeft de gemeente veel meer inzicht en grip op de kosten en baten gekregen. Complimenten aan het college en de ambtenaren voor hun werk.

De PvdA beschouwt 2006 als een tussenjaar. Veel ambities uit het coalitieakkoord zijn omgezet in acties, waarvan de resultaten op zich laten wachten. Wel lopen zoals altijd de kosten voor de baten uit. Wij kijken uit naar de 3^e programmamonitor waarin meer duidelijkheid zal zijn over
 15 bijvoorbeeld het programma Zorg. Uit de programmarekening op bladzijde 77 blijkt dat veel gebudgetteerde posten niet volledig zijn gebruikt. Is de gemeente nu te zuinig geweest of is er te ruim begroot? Onze zorg is natuurlijk of Ridderkerk wel voldoende zorgzaam is en blijft nu er zoveel dynamiek is op dit gebied.

Ook programma 1 heeft opstartproblemen. In 2006 was het nog te vroeg om resultaten te boeken omdat ambities omgezet moesten worden in daadkracht. Voor 2007 zijn de vragen of de doelgroepen goed in beeld zijn en of ze ook bereikt worden.
 25 Kan en wordt al het geld dat in 2007 beschikbaar is voldoende ingezet? Dit ook naar aanleiding van de grote som geld van de re-integratietrajecten die in 2006 is blijven liggen.

Terug naar de programmarekening. Het is duidelijk geworden dat zoals de accountant heeft aangegeven, er ruim voldoende is voor het weerstandsvermogen. Bij de begroting is afgesproken dat het weerstandsvermogen minimaal 90% van de risico's die de gemeente loopt, zal moeten afdekken. Deze risico's zijn in de afgelopen periode voor het eerst goed in kaart
 30 gebracht. De wethouder Financiën gaf in de commissie Samen Leven aan uit te gaan van een dekking van 100%, dus het niet bijna, maar volledig afdekken van de risico's. Zelfs als we daarvan uitgaan, is het weerstandsvermogen nu ruim voldoende. Dat is hoger dan nodig is voor het volledig afdekken van de risico's. De hand wordt nu steeds op de knip gehouden omdat we leven met een nadelig saldo tot 2010. De vraag is of het niet wenselijker is om met zo'n teveel
 35 aan weerstandsvermogen dit nadelige saldo te vereffenen en zo geld vrij te maken voor nieuw beleid, zeker als we dit zien in het kader van de problemen van de zorg en van werk en inkomen. Wij stellen het college en de fracties voor om de wenselijkheid hiervan in de Kascommissie in september of oktober – ruim voor de begrotingsbehandeling – te bespreken. Wij vragen het college en de raadsfracties of dit voorstel gesteund wordt.
 40 Wij ondersteunen ook het voorstel van het CDA om eens kritisch te kijken naar het strategisch investeringsbudget. De PvdA vindt dat sterke schouders ingezet moeten worden voor de zwakkere in Ridderkerk. Dank u wel.
 45

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat er een aantal inhoudelijke vragen zijn gesteld die voor de portefeuillehouders zijn. De financiële vragen zijn uiteraard voor onze eigen
 50 Ridderkerkse staatssecretaris van Financiën.

Ik begin met de inhoudelijke opmerkingen en geef het woord aan wethouder Van den Berg.

Wethouder Van den Berg: Dank u wel. Volgens mij zijn er aan mij niet veel vragen gesteld. Ik

wil graag op één punt reageren.

De heer Van Houcke sprak over de arbeidsontheffing voor alleenstaande ouders met kinderen tot 12 jaar. U zegt dat dit expliciet in strijd is met wat is vastgesteld. Dat is expliciet niet waar. Deze vrijstelling is opgenomen in de Ridderkerkse verordening. Er is landelijk veel discussie over geweest, maar Ridderkerk heeft daarin een eigen keuze gemaakt. De problematiek die wij constateren, ook met het hoge percentage ontheffingen, heeft inmiddels geleid tot een nieuw collegevoorstel dat voor advies voorligt bij het klantenplatform. Na de zomervakantie krijgt u een voorstel. De huidige situatie is wat in onze eigen verordening staat. Het leek me goed om dat even recht te zetten.

Daarnaast stelde de heer Van der Linden een vraag of we de doelgroepen voldoende in beeld hebben bij de re-integratietrajecten en of we nu al het geld gaan besteden. Die laatste vraag kan ik niet beantwoorden. Er zijn allerlei acties ingezet: Ridderkerk Werkt, alle onderdelen van de lokale arbeidsmarkt en de interne organisatieverbetering. Eind 2006 zijn problemen geconstateerd. Aan het begin van dit jaar hebben we verbetertrajecten ingezet en als het goed is, gaat dat leiden tot beter resultaat. Ik kan dat nog niet zien, maar we hebben nog een halfjaar te gaan.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, ik heb ook niet zo veel vragen te beantwoorden. De heer Pors had het over de subsidie. Ik zou die vraag graag in een keer willen beantwoorden bij het agendapunt over de subsidies.

De heer Van Houcke stelde twee vragen. Hij was niet blij met de zin over sport en onderwijs. Ik denk dat u de intentie daarvan moet lezen. Natuurlijk hoort sport bij het onderwijs, maar de integratie van sport in het onderwijs en andersom is dermate belangrijk omdat we in Ridderkerk een bewegingsvisie hebben om kinderen die te weinig bewegen bij de sport te betrekken.

Uw vraag over het onderwijsachterstandenbeleid. Daarover heb ik vanmiddag om 15.15 uur van u een aantal technische vragen gehad, waar ik op dit moment wel antwoorden op heb, maar er gaat algehele verwarring ontstaan als we nu allerlei getallen gaan noemen. Wat wel zo is, is dat er geld teruggestort gaat worden. Dat is niet gebruikt. Het gaat om €84.464,-. Daar zit een heel verhaal achter. Ik wil u deze uitleg schriftelijk geven. Het is een heel specifiek verhaal. Voorzitter, dat waren wat mij betreft de vragen.

De voorzitter: De heer Vroegindeweyj heeft een opmerking geplaatst over de SRS.

Daar hoeft u geen reactie op? Oké.

Dank u wel, wethouder. Wethouder Den Boef?

Wethouder Den Boef: Voorzitter, geen vragen, maar wel een opmerking die u denk ik allemaal hebt gehoord. De opmerking treft mij wel. Als ik het woord falend woningbouwbeleid hoor, kan ik het niet laten om daar even op in te gaan. U zult niet verwonderd zijn dat ik het daar helemaal niet mee eens ben. Wij hebben een woningbouwprogramma tot 2010. Dat is inderdaad onder andere geënt op doorstroming. We gaan dat zeker halen. Dat is nodig. Want als u zegt dat het woningbouwbeleid faalt alleen op grond van het feit dat starters geen woning konden krijgen, dan is dat wel heel erg eenzijdig. In deze gemeente hebben we meer problemen dan alleen starters. Ook ouderen vragen om een woning die voor hen geschikt is. Daar zetten we erg op in, maar ook op starters. In alle bouwprojecten tot nu toe was ruimte voor starters, ondanks dat dat financieel vaak erg moeilijk is. Ook in toekomstige woningbouwlocaties gaan we dat doen. Ik wijs op de Gerrit Maritzstraat waar een extra aantal starterswoningen gerealiseerd zal worden. Ook bij de Leklaan zullen starterswoningen komen. Wij doen er alles aan om de starters te bedienen. Collega-wethouders in de regio zijn jaloers op mij omdat ze zien dat juist in deze gemeente starters een grote slagingskans hebben. Ik denk dat u het woord falen erg misbruikt bij ons woningbouwbeleid.

De voorzitter: Dat was het, wethouder? Dank u wel. Nu vanuit mijn portefeuille.

Opmerkingen over het burgerjaarverslag. Ik stel vast dat u slechts een aantal opmerkingen hebt

geplaatst over de procedure en de keuze om het te koppelen aan het jaarverslag. U hebt geen inhoudelijke opmerkingen gemaakt. Dat bevestigt voor mij de keuze om dit toch op deze wijze te doen.

5 De PvdA merkt op dat dit een verantwoording aan de burgers is. De jaarrekening is een
 verantwoordingsinstrument aan de raad. Ik denk dat beide een verantwoording aan de burgers
 is. Alleen bij de jaarrekening hebt u als raad expliciet een rol. In de commissie heb ik uitgelegd
 waarom ik ervoor heb gekozen dit in het jaarverslag te implementeren. De eerste reden is dat
 10 burgemeesters verplicht zijn dit tegelijkertijd met de jaarrekening aan te bieden en wij de
 ervaring tot nu toe hebben gehad dat vanuit de inwoners ook na een nadrukkelijke oproep en
 verleidingsactiviteiten vorig jaar, het nauwelijks reacties heeft opgeleverd.
 Wat wel fantastisch was, was het traject naar het burgerjaarverslag toe, waarbij ik gesprekken
 heb gevoerd met inwoners waarbij een aantal knelpunten waar het gaat om participatie,
 dienstverlening en behandeling van klachten ook inhoudelijk werden behandeld en dus ook
 15 geleid hebben tot verbetertips. Dat was heel waardevol, maar we kunnen dat ook goed op een
 andere manier vormgeven, waar we ook nadrukkelijk mee bezig zijn. We hebben geen glossy
 uitgevoerd burgerjaarverslag. Voorlopig blijf ik vasthouden aan de manier waarop we het doen.
 Mocht over een jaar blijken dat de burgers hier absoluut niet gelukkig mee zijn, dan zullen we
 bekijken of we vasthouden aan deze methodiek. We zullen de inwoners uiteraard wijzen op het
 20 feit dat het burgerjaarverslag nu onderdeel is geworden van het jaarverslag dat ook al ter inzage
 ligt op openbaar toegankelijke plekken. Dat zullen we nadrukkelijk nog melden in De
 Combinatie en op onze website.

De heer Van Houcke en anderen hebben opmerkingen gemaakt over de Staat van de
 25 gemeente, vooral in relatie tot tevredenheid van de inwoners over de wijze waarop ze kunnen
 participeren en worden aangesproken als kiezer. Wij zijn blij. Dat voelt dubbel. We zijn blij met
 het inzicht via de burgermonitor. We hebben bewust gekozen om mee te doen. Er is slechts
 een aantal tientallen gemeenten die dit op deze manier via de Staat van de Gemeente doet. Het
 geeft een helder inzicht in ons omgaan met de inwoners in de verschillende rollen. U hebt gelijk
 dat de scores behalve die van dienstverlening, op een aantal vlakken fors omhoog moeten. Die
 30 ambitie hebben wij.

Over de veiligheidsregio heeft de SGP gevraagd naar de uitgangspunten van budgettaire
 neutraliteit. Ik denk dat we die discussie nu niet moeten voeren. Hij zit niet op het jaarverslag
 35 2006. Uw opmerking is bekend. Ik denk dat we in volle breedte die discussie in het najaar zullen
 voeren als we de volgende stap in het proces van regionalisering zetten. Als wij met elkaar een
 hoger zorgniveau willen dan het basiszorgniveau van het regionaal collectief, dan zullen wij
 daar met elkaar over moeten praten. De keuze is ook afhankelijk van wat wij aan extra inzet
 willen plegen om eigen cultuur en identiteit vast te houden. Ik moet u overigens melden dat een
 40 werkgroep van de brandweer samen met een werkgroep van TNO daarover intensieve
 gesprekken voeren. De resultaten daarvan wacht ik graag met u af. Overigens verloopt een en
 ander in goede harmonie.

Ik heb gezegd wat ik nu moest zeggen en geef het woord aan de wethouder Financiën, de heer
 45 De Koning.

Wethouder De Koning: Voorzitter, en dat met het streven om om 22.00 uur klaar te zijn (het is
 intussen 21.19 uur). Ik zal de beantwoording ondanks de tijdsdruk niet inkorten.

De voorzitter: Wellicht kunt u al een heleboel antwoorden bundelen.
 50

Wethouder De Koning: Een aantal van u hoorde ik zeggen dat de financiële situatie van de
 gemeente gezond is. Dat is een juiste opmerking. We zijn gezond. Daar kunnen we een
 heleboel woorden aan wijden.

Gaandeweg uw reacties heb ik voor mezelf opgeschreven dat het met de financiën en financiële verslaglegging in Ridderkerk in zijn algemeenheid goed gaat, maar dat het ook nog veel beter kan.

- 5 Wat gaat goed? Om te beginnen bedank ik u voor de complimenten die aan alle kanten gegeven zijn. Ik wil die complimenten graag overbrengen aan de hele gemeentelijke organisatie. Zij hebben er hard aan getrokken om alles te verwerken. Dit is het resultaat van de werkzaamheden van 350 tot 360 mensen en een aantal collegeleden. Hartelijk dank daarvoor.
- 10 Ik ben ook blij met de opmerking van de heer Alderliesten over het werken van de Kascommissie, de financiële specialisten die bij elkaar zijn gekropen en de zaak goed hebben doorkruist. Dat is een succes gebleken en daar ben ik blij mee. Het werkt voor u als raad verhelderend. Het gaat om inzichtelijkheid. Het geeft u voluit en volop de gelegenheid om volledig kennis te kunnen nemen van het financiële reilen en zeilen van de gemeente. Dat was
- 15 de bedoeling en daar zijn we met elkaar in geslaagd.

Wat ook goed gaat, zijn de ontwikkelingen van de controle-instrumenten. Dat blijkt ook uit de verklaring van de accountant. Daar zijn we trots op en dat spreken we graag uit. We moeten het vast zien te houden. Kampioen worden is één, maar kampioen blijven is twee. Aan uitdagingen

20 ontbreekt het ons niet.

Dat geldt zeker ook voor de dingen die beter kunnen. De financiële verslaglegging is nog niet volmaakt. Ik heb daar in de vergadering van 14 juni bij de behandeling van de 2^e monitor het een en ander over gezegd. Dat herhaal ik niet. Ik verwijs

25 omwille van de snelheid daarnaar. Het staat nog steeds. Het kan beter en daar gaan we samen met de raad en de auditcommissie aan werken. Dat geldt ook voor de doorgeschoven prestaties waar de heer Van Houcke aan heeft gerefereerd. In het jargon heet dit de boeggolf. In de vorige notulen die we zojuist hebben vastgesteld heb ik het woord boeggolf twee keer gebruikt en daar heeft de notulist het woord vloedgolf van gemaakt. Ik heb dat maar niet laten

30 wijzigen, want hij is inderdaad aan de forse kant. Het is een van de dingen waarop we gaan inzetten om het strakker in de hand te houden. Het 'vervuilt' het geheel een beetje, zoals de heer Onderdelinden al aangaf.

De managementletter is ook aan bod gekomen. In de commissie heb ik voorgesteld om de managementletter voor zover het de raad regardeert eens te bespreken in de auditcommissie. Hij is wel degelijk ter beschikking van de raad, laat daar geen misverstand over bestaan. Dit

35 hoort bij de inzichtelijkheid en openheid die we naar elkaar betrachten. Hoe we daarmee precies moeten omgaan, is wat mij betreft een goede discussie waard. Wat mij betreft vindt die in de auditcommissie plaats.

40 Er staat een aantal dingen genoemd in de laatste managementletter die dateert van eind vorig jaar. Hij was bedoeld om alle controle-instrumenten aan te geven waarlangs we gaan werken om te komen tot verbeteringen waarvan we nu hebben vastgesteld dat ze gerealiseerd zijn. Dus wat er in die managementletter stond, is toegepast om dit resultaat te kunnen bereiken. Als we dat niet hadden gedaan, dan hadden we geen goedkeurende verklaring van de accountant

45 gekregen.

Dan de kostendekkendheid: dit werd door de heer Onderdelinden genoemd. Ik neem aan dat in de Kascommissie hierover is gesproken, maar kennelijk nog niet uitputtend genoeg. Een aantal tarieven wordt jaarlijks geïndexeerd. Of ze kostendekkend zijn of niet is nu niet met ja of nee te

50 beantwoorden. Het is wel zo dat controle hiervan eens in de zoveel tijd moet gebeuren. Vroeger – de heer Onderdelinden weet dat bijna als geen ander – was het zo dat we daar een tarievennota voor hadden. De laatste is volgens mij tien jaar oud. Dat wil niet zeggen dat er na die tijd niets meer is gedaan. Een hele nieuwe tarievennota in de steigers zetten lijkt mij een

beetje overdreven. De werkwijze, maar dan concreter en compacter zal toch worden gevolgd. We gaan zelfs proberen om met de komende begroting voor 2008 daar een slag mee te slaan. Het is een klus, maar daar hebben we zomermaanden voor.

5 De reserves. Door diverse fracties zijn hierover opmerkingen gemaakt. We hebben een heleboel reserves, van heel klein tot groot. We zouden in de auditcommissie wel eens kunnen bespreken hoe we hiermee om kunnen gaan, ook in het kader van het helemaal tegen het licht houden van de financiële verslaglegging. Er zijn mensen die zeggen dat je aan een stuk of drie, vier of misschien wel vijf reserves genoeg hebt. Daar zou je veel in kunnen onderbrengen zodat
10 transparanter gewerkt kan worden. Het is de moeite waard om daar eens naar te kijken. Als we transparanter kunnen werken, moeten we dat ook doen. Dat maakt het misschien allemaal makkelijker te beleven. Ik stel voor om in de auditcommissie hierover met elkaar van gedachten te wisselen.

15 Voorzitter, dat waren de algemene opmerkingen. Een aantal fracties heeft opmerkingen gemaakt over het weerstandsvermogen en de weerstandscapaciteit. Het begrip weerstandscapaciteit is lastig. Het wil in feite zeggen dat het beschikbare reserves zijn, die samen leiden tot afdekking van de risico's. Je moet daarnaast altijd kijken welke risico's er echt zijn. Dat is tot 100% in beeld gebracht. Dat willen we ook handhaven. Dat bedrag staat
20 medio juli op €4,5 miljoen. Dat verandert natuurlijk met de dag.

Daarnaast heb je te maken met een onbenutte belastingcapaciteit en een aantal onbenutte posten. Als je dat allemaal bij elkaar optelt, zou je kunnen zeggen dat de weerstandscapaciteit één is, alle risico's is het andere en het verschil daartussen heet het weerstandsvermogen, waar de heer Van der Linden een opmerking over maakte.

25 Ik zou de hele berekening kunnen geven, maar ga hem niet helemaal oplepelen. Dan kom je uit op €1,2 miljoen op dit moment aan weerstandsvermogen. Maar, niet te snel uitgeven, zou ik zeggen.

Die risico's, €4,5 miljoen waarover ik zojuist sprak, moeten constant geactualiseerd worden. Wij gaan die risico's opnieuw actualiseren en panklaar maken voor de begroting 2008. Daar
30 maken wij inzichtelijk wat de risico's per 1 januari 2008 zijn, wat het weerstandsvermogen is en daar zou je dan naar kunnen kijken. Ik zou dat dan willen koppelen aan de reservediscussie want dan kun je hem ook benoemen, bijvoorbeeld in de bufferreserve, om daar dan ook weer mee om te gaan.

35 Dat is ongeveer de status van het weerstandsvermogen. Ik zou er ernstig op aan willen dringen om niet nu onmiddellijk te roepen om het snel uit te geven, maar mee te nemen in de begroting. Dat lijkt mij de juiste plek. Daar maken we de juiste keuzes voor het beleid en de bedragen die erbij horen. Dat is de volgorde.

40 Voorzitter, ik blader naar de andere vragen die gesteld zijn. De heer Vroegindewij stelt drie concrete vragen, ten eerste de vraag of de doelen van 2006 te ambitieus zijn geweest of dat het tegengat. Het betreft beide. Wij zijn ambitieus. We krijgen dat wekelijks van binnen en buiten te horen. Dat is niet zo heel erg. Ik denk ook dat je beter te ambitieus kunt zijn dan te weinig ambitieus. Soms zit het tegen; dat blijkt ook uit de boeggolf waar de heer Van Houcke het over heeft. Soms lukken dingen niet, omdat we het zelf niet voor elkaar krijgen of vanwege externe
45 uitvloeden. Dan moet je soms dingen een jaar uitstellen.

De twee andere vragen voeg ik samen: prestatie-indicatoren. Natuurlijk kunnen we dat melden als dat niet gebeurt. Uw vervolgvraag was of wij nieuwe indicatoren afgeven als ze niet bruikbaar zijn. Dat lijkt me wel handig want dan benader je wel de realiteit, maar dat doen we wel met redenen omkleed en niet zomaar botweg. Je moet een zekere redelijkheid houden.

50 Uw vraag is of wij de aanbevelingen van de accountant volgen. Het kortst mogelijke antwoord is denkbaar. Dat is natuurlijk ja. Die volgen we zeker.

Daarmee heb ik dezelfde vraag van de heer Pors beantwoord.

De heer Van Houcke stelt een vraag over het strategisch investeringsbudget. Dat doet de heer Onderdelinden ook; hij doet dat wel vaker. Het is met het strategisch investeringsbudget natuurlijk wel zo – ik verwijs opnieuw naar de vergadering van 14 juni – dat het incidenteel geld is. Incidenteel geld kun je niet gaan besteden aan structurele dingen. Daar moeten we met

5 elkaar scherp in blijven.

Maar, mijnheer Onderdelinden, als het gaat om het strategisch investeringsbudget van € 5,9 miljoen netto – de AVR-reserve was bijna € 8,9 miljoen bruto – zit daar een groot verschil in. Dat is te verklaren. Het heeft alles te maken met het feit dat bij de verkoop van de AVR-aandelen er een aantal afspraken zijn gemaakt tussen koper en verkoper die tot gevolg zouden

10 kunnen hebben dat er alsnog lasten ten laste van de verkoper zouden kunnen worden

gebracht, en dat zijn wij onder meer. Dat betekent dat je daarmee rekening moet houden. We hebben dat met de andere ex-aandeelhouders laten becijferen door een extern accountantskantoor. Wij volgen die beleidslijn. Dat betekent dat we het verloop goed in de gaten houden. Ik kan u wel melden dat dit een aflopend bedrag is. In tien jaar is het verschil

15 tussen bruto en netto helemaal weg. Dat gaat niet lineair. Dat is de reden van het verschil tussen bruto en netto.

Ik heb nog twee vragen van de heer Alderliesten open staan. De eerste, met verontschuldiging, mijnheer Alderliesten, heb ik niet helemaal begrepen. Ik verzoek u die vraag in tweede termijn

20 te herhalen, waarna ik hem zal beantwoorden.

De laatste vraag betrof het openbaar vervoer. Ik kan het niet laten daar iets over te zeggen. Het cijfer 6,1 is juist. U verbindt daaraan dat de burger dus tevreden is over het huidige openbaar vervoer. Toen ik vroeger thuiskwam van de middelbare school en ik vertelde mijn vader dat ik

25 een 6,1 had, was hij helemaal niet blij. Dat vond hij niet goed. Wij vinden dat ook niet goed en om die reden loopt er een discussie in Ridderkerk om het openbaar vervoer niet alleen beter te maken in 2007 maar er ook voor te zorgen dat er over een jaar of tien ten minste een ruime voldoende voor het openbaar vervoer wordt gegeven. Dat is essentieel voor Ridderkerk.

Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Ik stel voor dat de heer Alderliesten zijn vraag die de wethouder niet goed had begrepen nog een keer stelt; dan kan deze mee in de cyclus.

De heer Alderliesten: Het ging over de rechtmatigheidsverklaring van de accountant. Daar hebben we een discussie over gehad in april. Toen heeft de fractie van het CDA daar een

35 opmerking over geplaatst. Er zou een overzicht aan deze accountantsverklaring toegevoegd worden van de onderdelen die niet gecontroleerd zouden worden en welke wel. Dat overzicht missen wij nu.

De voorzitter: Dit zijn overigens wel de kaders die u als raad hebt vastgesteld. Daarover

40 hebben wij toen gediscussieerd.

Wethouder De Koning: Als ik het goed begrijp, mijnheer Alderliesten, doelt u op de discussie die we met elkaar hebben gehad over de posten die betrokken werden bij de rechtmatigheid. Toen is door de heer Smit de vraag gesteld of we die posten inzichtelijk wilden maken.

45 Ik kan u melden dat we zuiver beleidsmatig gehandeld hebben. De tolerantiegrens ligt op € 2.250.000,-. Een fors bedrag. Dat heeft te maken met de kaders die daarvoor in de wet gesteld zijn. Wij hebben geconstateerd – de accountant heeft dat geconstateerd – dat in totaal een bedrag van € 230.000,- gesaldeerd is uitgekomen uit de rekening. Het totaalbedrag dat niet door de rechtmatigheidstoets heen kwam, was € 1.083.00,-. Het totaalbedrag, alle posten

50 inclusief de posten die we eruit hebben gehouden, komt uit op iets meer dan een miljoen. Dat betekent dat we ook dan de rechtmatigheidsverklaring zouden hebben gekregen. Als u er prijs opstelt, kan ik het verder voor u specificeren.

De voorzitter: Dank u zeer, wethouder. Tweede termijn. Ik neem aan dat die korter kan dan de eerste termijn, mede gelet op mijn belofte aan u aan het begin van de vergadering.

5 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, op bladzijde 80 – de wethouder heeft daar keurig op geantwoord – staat dat het van belang wordt geacht dat de kostendekkendheid van de tarieven onder de loep wordt genomen. Ook de VVD-fractie heeft daar schriftelijke vragen over gesteld. Wij houden u aan de toezegging dat u in de begroting 2008 daar serieus mee aan de slag gaat omdat wij willen dat burgers de juiste tarieven betalen voor de betreffende diensten en producten. Dat komt zeker terug.

10 Wethouder Zwiers, de afrekening doorbetaling bijzonder onderwijs moet volgens het rapport nog vanaf 1996 worden geregeld. Mijn vraag is om dat zo snel mogelijk te gaan regelen, omdat dit al meer dan tien jaar geleden is.

15 De toezegging van de wethouder over de managementletter hebben wij goed in ons hoofd opgeslagen, zodat wij dit in de auditcommissie of waar dan ook gaan bespreken. De heer Van der Linden sprak over september om dan een vergadering met de Kascommissie te houden, waarin we wensen zouden kunnen bespreken in het kader van de reservediscussie. Prima, maar ik wil graag vanavond door de raad vastgesteld hebben – omdat de begroting in de zomer in de steigers wordt gezet – om niet in september maar vandaag uit te spreken dat wij de zeer recent geformuleerde wensen in relatie willen zien. Daar heb u geen reactie op gegeven,

20 wethouder De Koning, maar misschien wilt u dat in tweede termijn nog doen.

25 Als je kijkt naar de reservepositie – de AVR hebt u uitgelegd – de bufferreserve, de vrije reserve plus de stand van het strategisch investeringsbudget, gaan we daarmee dik over de tien miljoen heen, wat we niet morgen moeten uitgeven; dat hoort u mij niet zeggen. Maar er is tien miljoen in de pocket buiten de andere reserves die nog niet genoemd zijn. De reserves kunnen betrokken worden bij de wensen en dus bij de begroting voor 2008 die u nu gewoon gaat maken. Daar bent u mee bezig. In september zijn we te laat. Dus, ik wil u oproepen om de geformuleerde wensen van onze partij en van alle andere partijen heel serieus te nemen en ook inderdaad met twee vingers in de lucht in oktober naar ons toe te komen en te zeggen dat u daar volop rekening mee hebt gehouden en dat u dan nadrukkelijk naar de reserves hebt gekeken. Dat u ze naar elkaar toe gaat brengen, vind ik prima. Dat is een discussie in de zijlijn.

30 Het gaat om de hoogte van het aantoonbare bedrag dat we vanavond behoorlijk gefileerd boven water hebben gebracht. Dat klinkt wat negatief, maar in ieder geval helder hebben benoemd. Ik wil graag dat u dat bevestigt en betreft bij de geformuleerde wensen. Dank u wel, voorzitter.

35 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de antwoorden van de wethouder op onze vragen. Er zijn twee antwoorden waar ik graag op wil reageren. Te veel ambitie, maar ook wat tegen gezeten. Mag ik concluderen dat bij de begroting 2008 sprake zal zijn van realistische doelen? Ik weet niet of de wethouder mijn vraag over de prestatie-indicator voor het geven van de stand van zaken goed begrepen heeft. Of wellicht heb ik zijn antwoord verkeerd begrepen. De wethouder sprak over melden, maar ik zou graag in de verslaglegging de koppeling van bereikte doelen en prestatie-indicatoren willen hebben. Die ontbreekt naar ons gevoel te veel.

40 Verder kijken wij uit naar het gesprek over de reserve en voorzieningen. Wij realiseren ons dat structurele lasten met structureel geld betaald moet worden. Het feit dat we geld in kas hebben, kan op sommige punten wel problemen oplossen.

45 Een vraag is mij in eerste termijn ontschoten. Ik wil de heer Zwiers als portefeuillehouder Onderwijs een vraag stellen. In de begroting stond bij de doelstellingen het ontwikkelen van een onderwijsvisie. Ik heb daarover in het verleden vaker met hem van gedachten gewisseld. Ik was verschrikkelijk blij dat het er nu in stond. Alleen bij de bereikte doelen wordt over de onderwijsvisie gezwegen. Ik ben heel benieuwd of er aan gewerkt wordt, of we die kunnen verwachten of dat het college de visie niet meer nodig vindt.

50

De heer Pors: Voorzitter, we willen sowieso de oproep van de heer Onderdelinden ondersteunen om zo vroeg mogelijk te praten over het restant van het strategisch investeringsbudget en het overtollige weerstandsvermogen. Of we daar iets aan kunnen koppelen met een Kascommissie in september, daarvoor houden wij ons aanbevolen. Wellicht kan daarin meteen mijn vraag uit eerste termijn worden meegenomen, of we kunnen praten over de hoogte van het weerstandsvermogen op zich, niet zozeer wat er met het overtollige wordt gedaan. Dat in de begrotingsvergadering bedragen voor het openluchtzwembad worden meegenomen, kunnen wij ons levendig voorstellen. Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, richting de heer Onderdelinden over de kostendekkendheid van tarieven: u weet, mijnheer Onderdelinden, dat u de VVD altijd als medestander vindt. Het moet volledig inzichtelijk zijn welke kosten aan welke producten worden toegerekend. Richting D66/GL, de heer Van Houcke, de ruis die er is over sport: ik denk dat er een brede visie op sport moet zijn, die gedragen moet worden door alle partijen. De VVD steunt u daarin. Sport raakt veel vlakken: gezondheid, welzijn, overdragen van normen. In dat kader denk ik dat het belangrijk is om een integrale visie op sport te hebben. Ik ben het met LR eens dat we moeten voorkomen dat er boeggolven ontstaan, maar aan de andere kant is de maatschappij zo dynamisch dat het soms logischer is om met zaken te wachten om de participatie van onze inwoners serieus te nemen. Dan is het wel eens noodzakelijk dat bepaalde projecten iets opschuiven.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Mag ik een vraag stellen aan de heer Van der Spoel? Die boeggolf is wel erg interessant en moeilijke materie. Hebt u er ook zorgen over, net zoals wij, of de begroting 2008 en verder, daardoor extra zou kunnen worden belast? Als je doorschuift om allerlei moverende redenen ligt er een druk op de begroting 2008 die extra wordt belast. Deelt u die zorg? Ik vraag de raadsleden wat ze daarvan vinden. Het zou een bepaalde vervuiling kunnen betekenen en die wil ik er als hij er is, absoluut uit hebben.

De heer Van der Spoel: U noemt het een vervuiling, maar, zoals gezegd moeten we dit zien te voorkomen. Vanwege de dynamiek van de maatschappij worden projecten uitgesteld: als voorbeeld noem ik de verkeersveiligheid in Rijsoord, waarbij men in gesprek ging met de bewoners. Dit project is uitgesteld. Als je participatie en betrokkenheid serieus neemt, is dat niet altijd te voorkomen. Mijnheer Onderdelinden, ik hoorde u en uw collega van de PvdA in eerste termijn iets zeggen over hoe om te gaan met bepaalde reserves. In tweede termijn sloot ook de heer Pors zich daarbij aan. Ik denk dat het gezonde financiële Ridderkerk er is omdat we altijd zo voorzichtig geweest zijn. Aan de andere kant moeten we ook niet heel veel geld oppotten, want het is goed om te investeren in de maatschappij. Als ik u zo beluister, hoor ik de landelijke coalitie in uw woorden terug. Die gaat toch wat anders met de financiële kaders om dan de vorige coalitie. Ik wil daar toch nadrukkelijk voor waarschuwen. We moeten ons vooral niet rijk rekenen en geld uitgeven, want anders moeten we naar de burger terug met de boodschap dat we de ozb moeten verhogen. U weet dat de VVD daar ook niet voor is.

De heer Onderdelinden bij interruptie; Voorzitter, ik popel om te reageren.

De voorzitter: Het is niet de bedoeling om hier de landelijke politiek te bespreken, maar ik kan me voorstellen dat u uitgenodigd bent tot een reactie.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik heb vandaag nog even contact gehad met de landelijke regering over dit punt ... [hilariteit] ...

De voorzitter: Daar gaan we van uit, mijnheer Onderdelinden ...

De heer Onderdelinden: en ik heb dit even kortgesloten. Ik wil daar geen ruis over laten

bestaan. Mijnheer Van der Spoel, wij hebben het wel eens in het verleden genoemd: op zijn Ridderkerks begroten. Dat was een geveugelde term die ook de vorige wethouder Financiën, de heer Zwiërs, heeft gebruikt. Dat is zo, ik sta daar van harte achter. Ik wil alleen zo graag dat de hele raad er inzicht in heeft als we extra reserves zouden hebben en wanneer die vrij zouden komen, waar we die dan voor kunnen aanwenden. Dat is een hele vrije discussie in de raad. Je kunt zeggen dat we het met deze reserves doen – ik houd het erbij – of ik ga er iets mee doen want we hebben allemaal wensen geformuleerd. Vervolgens kunnen we ook niet, als we het geld zouden hebben, erop gaan zitten. Dat is dus een hele evenwichtige afweging. Niet meer en niet minder.

De heer Pors: Om het zo kort mogelijk te houden, voorzitter – we streven immers nog steeds naar 22.00 uur – sluit ik me daar graag bij aan. Het laatste van mijn bedoeling was om de raad ertoe te bewegen om in 2008 tien miljoen uit te geven. Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het klinkt natuurlijk heel aantrekkelijk om iedere keer die miljoenen te gaan benoemen. Aan de andere kant constateer ik dat de jaarschijf 2010 een tekort laat zien van ruim vier ton. We hebben de 2^e programmamonitor gezien: die laat een tekort zien van ruim twee ton. Dus, ik denk dat we realistisch en voorzichtig moeten zijn met investeringen in de maatschappij. Als je de miljoenen zo over tafel hoort gaan, moeten we uitkijken dat we ons niet rijker rekenen dan we zijn. Die voorzichtigheid wil ik graag vasthouden, mijnheer Onderdelinden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. Dat was uw inbreng in tweede termijn? Dat is het geval. Mijnheer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Voorzitter, om even naar een ander onderwerp te gaan. Wethouder Van den Berg gaf een reactie. Ik begrijp daaruit dat de 12-jarige leeftijd niet door het landelijke beleid overruled is. Dat was de portee van mijn opmerking.

Dan wethouder Zwiërs, u hebt over de gelden voor onderwijsachterstanden geantwoord. Dank u wel daarvoor. Inderdaad, het was vanmiddag ongeveer 15.15 uur toen u het mailtje kreeg, maar om het beeld compleet te maken: vanaf het eerste moment dat ik vragen kon en mocht stellen over deze zaak, heb ik vragen gesteld. Tot vanmiddag was het laatste antwoord op mijn vraag voor mijn gevoel nog niet zo dat ik het beeld compleet had. Dus, we hebben er net even over gesproken, u geeft mij de informatie op papier. Daar ben ik tevreden mee. Waar ik niet tevreden mee ben, zult u begrijpen, want dat is natuurlijk toch wel de informatie waar ik heel erg nieuwsgierig naar ben. Het betreft het bedrag van € 83.000,- dat we toch moeten terugstorten. Ik wil dat graag in die grotere context plaatsen en de informatie die u daarbij geeft.

Dan wethouder Den Boef. Hij gaf op mijn opmerking over zijn naar mijn mening falend woningbouwbeleid aan dat hij het daar niet mee eens was. Wethouder, het zou me verbaasd hebben als u het andersom had gezegd. Dat was een begrijpelijke reactie. Over uw opmerking over de jaloerse regio kunnen wij ook van mening verschillen. Ik blijf zo vrij om mijn opmerking overeind te houden, want u zegt na vijf jaar nog steeds dat we moeten opletten hoe het doorstroombeleid straks gaat werken. Dat vind ik na vijf of zes jaar niet heel erg sterk. Maar, ongetwijfeld zullen wij zolang we in deze banken tegenover elkaar zitten hierover met elkaar de degens kruisen. Wat mij betreft word ik elke keer ontevredener over de effecten. Ontgroening is hier sterker dan in andere gemeenten. Toen wij recentelijk geconfronteerd werden met 4,5% lagere aanmeldingen voor onze scholen, bovenop de toch al droevige prognoses, werd het mij alleen maar duidelijk dat dit de eerste signalen zijn van een aantasting van ons voorzieningsniveau. Nu is het onderwijs. De volgende effecten zullen zichtbaar zijn op andere delen van onze samenleving als de ontwikkeling zo door blijft gaan.

Over de reserves is al een heleboel gezegd. Daar zou ik best op in willen gaan, maar ik wil het

tijdstip van 22.00 uur niet onnodig belasten. Ik wil alleen maar zeggen dat ik mij aansluit bij de verstandige opmerkingen van de heer Onderdelinden.

5 Ik heb nog een opmerking naar de heer Van der Spoel. Terwijl u uw betoog hield en de landelijke politiek erbij haalde, dacht ik aan het voorbeeld dat als mijn schoenen niet zo best meer zijn, ik overweeg om nieuwe schoenen te kopen. Maar, ik kan ze ook nog een keer laten oplappen. Ik ga toch niet met lekke schoenen in de regen lopen als ik toch geld heb. U deed mij daar een beetje aan denken. Ik wacht de discussie hierover af.

10 Met uw opmerking over onderwijs en sport ben ik het wel eens, maar ik bedoelde eigenlijk te zeggen – in die zin ben ik wel tevreden met de opmerking van de wethouder – dat het over de intentie gaat. Dat lees ik hier ook wel uit. Maar ik heb zulke dingen vaker in stukken gelezen. Daar verzet ik mij tegen, want het lijkt alsof sport het primaat heeft en niet het onderwijs. Ik zou graag het onderwijs de plaats willen blijven gunnen die het moet innemen en sport zien tegen de maatschappelijke taak die sport heeft.

15 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik heb een aanvulling hierop. Als de heer Van Houcke bedoelt te zeggen dat ze elkaar kunnen versterken, dan ben ik het van harte met hem eens.

20 **De heer Alderliesten:** Voorzitter, nog twee korte vragen. De eerste aan wethouder Van den Berg. Wordt het amendement van de heer Plaisier dit jaar nog uitgevoerd en krijgt dit een vervolg of blijft het open staan? Wij zouden toch wel graag een kort verslag willen hebben of een specificatie van de rechtmatigheidstoets, dat wethouder De Koning al min of meer heeft toegezegd. Dan nog de rapportcijfers. In het kader van naar school gaan en overgaan, was mijn vader altijd heel vervelend als ik met een 6,1 thuiskwam.

25 **De voorzitter:** Ik neem aan dat de wethouder daar niet op in hoeft te gaan. Mijnheer Van der Linden.

30 **De heer Van der Linden:** Dank u wel, voorzitter. Wij delen de zorg van de SGP over de beschermde banen. We steunen de wens van de SGP over de goedkeurende verklaring in 2007. Wij zouden ook graag zien dat er dan geen zaken buiten de controle worden gehouden. De PvdA is niet van mening dat het woningbeleid faalt, maar we ondersteunen wel de noodroep van D66/GL om meer aandacht te besteden aan starters op de woningmarkt.

35 Wij bedanken wethouder De Koning voor het accepteren van de uitnodiging om voor de begrotingsbehandeling over de reserves te praten. U hebt niet gezegd dat er geen geld is. Meestal zeggen die financiële jongens dat. Fijn dat u dit gesprek oppakt.

40 Toch nog een opmerking over de risico's. Natuurlijk moeten die geïnventariseerd worden, maar wij stellen voor om dat voor de begroting in de auditcommissie te behandelen. Wij steunen de oproep van het CDA aan het college om zich uit te spreken over de financiële stand en relatie met de geformuleerde wensen en in welke mate de boeggolf de begroting kan belasten. Voordat we in een technische discussie belanden, stellen wij voor om de zaak in de auditcommissie of Kascommissie door te spreken.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Linden. Er ligt nog een vraag voor wethouder Van den Berg. Daarna is het woord aan wethouder De Koning.

50 **Wethouder Van den Berg:** Uw vraag over de id-banen gaat iets verder dan de jaarrekening 2006, want daarin zijn ze niet ingevuld. Voor 2007 hebben we een contract afgesloten met

SDW om de tien extra id-banen in te vullen. Nu zijn we bezig om de juiste mensen in dat traject te zetten. Dus dit jaar hebben we de plaatsen ingevuld.

De voorzitter: Er was ook een vraag gesteld aan wethouder Zwiers. Aan u het woord.

5

Wethouder Zwiers: LR vroeg naar de onderwijsvisie. Ik schrijf zojuist op mijn schrijfblok: “geen kind aan de kant” en “geen kind tussen wal en schip” en zo zijn er meer titels in het land. U vraagt steeds naar mijn visie over onderwijs. De mooiste visie die ik uitgesproken heb en zal blijven uitspreken is: “Er gaat geen leerling in Ridderkerk onder de 23 jaar van school zonder werk”. Hij is dus aan het werk of hij zit op school. Als we dit op die manier voor elkaar krijgen, is dat een visie waar we de handen vol aan hebben. Dat is mijn speerpunt. We hebben daar onderwijs, sport en het hele middenveld bij nodig. Dat is de visie.

10

De heer Vroegindeweyj: Was dat de visie zoals die in de bereikte doelen staat? Of ging het over het formuleren van de onderwijsvisie? Als dit de visie is, is mijn vraag beantwoord.

15

[Wethouder Zwiers reageert non-verbaal.]

De voorzitter: Oké. Wethouder De Koning.

20

Wethouder De Koning: Voorzitter, ik proef een vrij brede belangstelling voor de discussie over de reserves zoals de heer Onderdelinden heeft aangeslingerd. Hij heeft het over tien miljoen en mede op verzoek van de heer Van der Linden, ga ik daar even op in. Ik herinner u eraan dat een fors deel van deze tien miljoen een duidelijk incidenteel karakter heeft en niet structureel kan worden ingezet. Deze komt niet in aanmerking voor de honorering van wensen die een structureel karakter hebben. Dat hebben volgens mij alle wensen die uit de raad zijn gekomen wel.

25

Daar zit een stuk bestemmingsreserve is waarvan het geld al is gealloceerd. Dat kan niet voor wensen worden besteed en hetzelfde geldt ook voor de bufferreserve. We hebben met elkaar het een en ander gewisseld over het weerstandsvermogen.

30

Van die tien miljoen blijft dan niet zo heel veel meer over. Ik sluit dan aan bij dat wat de heer Van der Spoel heeft gezegd. Kijk naar het meerjarenperspectief: dan hebben we van de zomer voor de begrotingsbehandeling 2008 nog een klus te klaren. Dan is het niet zozeer om geld uit te geven, maar veel meer om te kijken hoe we de prioriteiten stellen en daar bedragen aan te koppelen. De woorden van voorzichtigheid wil ik nog even benadrukken.

35

Goed, we kunnen op elk moment als u dat wenst, in de Kascommissie daarover praten. We zullen dat in september doen. Dan is de begroting, niet om flauw te doen, zoals die is. De zaken lopen hier en de begroting 2008 is dan op een oor na gevild. Op dat moment zitten we dan.

40

De heer Onderdelinden: Ik ben het best met u eens, maar het gaat over de inzet van de verantwoorde hoeveelheid geld. Daar ging het om. Misschien kunnen we ook de discussie direct voeren, ik bedoel tegelijkertijd als we spreken over de reserves, over hoe we de tekorten dekken. Ik wil eigenlijk helemaal geen negatief meerjarenperspectief. Wij willen een verantwoord nulperspectief. Dat wil ik er ook direct bij betrekken. Nu worden de meerjarentekorten telkens gefinancierd vanuit het strategisch investeringsbudget. Ik vind dat geen dekkingsmiddel. Dat heb ik al zo vaak gezegd. Ik vind het strategisch investeringsbudget geen dekkingsmiddel om de structurele tekorten te dekken. We moeten gewoon naar een nulbegroting voor het komende jaar. Als dat impliciet bij de begroting voor 2008 en verder zit, graag!

45

50

Wethouder De Koning: We hebben al afgesproken dat de begroting 2010 en 2011 sluiten. We hebben ook bij de begrotingsbehandeling afgesproken dat voor de begroting 2008 en

2009 gebruik gemaakt kan worden van het strategisch investeringsbudget. Bij het opstellen van de begroting houden we daar ook rekening mee. Dat is bestaand beleid.

Als u nu zou zeggen dat we het strategisch investeringsbudget niet moeten gebruiken voor het sluitend maken van de begroting, omdat deze zelfstandig op nul uit moet komen, dan
5 denk ik dat we elkaar treffen in een bezuinigingsronde. Ik denk dat dat niet de bedoeling is.

Er zijn natuurlijk heel veel wensen. Die worden nu doorgerekend. Als je alle wensen bij elkaar zou optellen, en je gaat daarna kijken wat het tekort is, is dat in ieder geval een bedrag dat de twee miljoen structureel per jaar te boven gaat.

10 Dus, het is niet zozeer dat we veel geld hebben waarvan we eens gaan kijken waaraan we dat zullen gaan uitgeven. Het is een kwestie van prioriteit stellen en in die prioriteitsstelling worden de wensen van de raad uitdrukkelijk betrokken.

De heer Onderdelinden: Ik ben het eigenlijk wel met u eens. Ik wil voorkomen dat de raad straks bij de begrotingsbehandeling heel eigenwijs en drammerig gaat zeggen dat de wethouder niets wil: hij beweegt niet, het college beweegt niet en daarom gaat de raad zelf ad hoc de reserves opeten. Dat wil ik niet. Ik wil een gewogen discussie vooraf, zodat u voldoende en niet te veel, maar wel voldoende inzet vanuit de reserves en wij niet allerlei ad-hocamendementen en moties gaan neerleggen omdat het college niet wil bewegen. Dat wil ik voorkomen.
15
20

Wethouder De Koning: Het kan een idee zijn om in de Kascommissie daar eens naar te kijken. Ik vind dat prima. Het maakt ons allemaal wijzer. Ik heb er geen moeite mee om dat te doen. Laat dat helder zijn. Ik schets alleen een moment waarop we dat doen en hoever we dan al zijn met de begroting. Dat is een gegeven.
25

De voorzitter: Het kan verhelderend zijn bij de begrotingsbehandeling.

Wethouder De Koning: De heer Vroegindeweyj vroeg of de begroting 2008 gebaseerd was op realistische doelen. Het antwoord op die vraag is al een beetje gegeven. Reken maar. Zeker als het om de financiële kant van de zaak gaat, maar ook beleidsmatig. De prestatie-indicatoren worden uiteraard aan die doelen gekoppeld, want prestatie-indicatoren maken we op basis van de geformuleerde doelen. Ik draai hem om: eerst de doelen en daar richten we de prestatie-indicatoren op.
30
35

De heer Pors stelde het weerstandsvermogen aan de orde. Ik denk dat die vraag is beantwoord.

40 De heer Van der Spoel maakte een opmerking over op zijn Ridderkerks begroten. De ozb-
verhoging heb ik niet van u gehoord, neem ik aan.

De heer Van der Spoel: Juist het tegenovergestelde hebt u gehoord.

Wethouder De Koning: Gelukkig maar. De heer Alderliesten vroeg naar de specificatie van de rechtmatigheidtoets. Die zult u ontvangen. Ik zal hem naar de raad laten sturen, zodat iedereen inzicht heeft.
45

De heer Van der Linden sprak over het betrekken van de boeggolf in de Kascommissie. Nogmaals, dat kunnen we bij het bespreken van de reserves meteen meenemen. De boeggolf is wat ons betreft een zorg die we best eens met elkaar kunnen delen. Daarbij zeg ik wel dat de dingen gebeuren zoals ze gebeuren. Je hebt het niet altijd in de hand. Ik heb een heel kort voorbeeld: als je een dijk opnieuw wilt asfalteren of bestraten, moet je dat doen tussen 1 april en 1 oktober. Het moet gewoon stoppen. Als je dan niet klaar bent, zijn die bedragen niet uitgegeven en kun je pas 1 april verder. Dat soort dingen gebeurt gewoon. Zo zit het in elkaar.
50

Maar, het is goed om de boeggolf eens goed te analyseren.
Voorzitter, volgens mij ben ik er doorheen.

5 **De voorzitter:** Dat denk ik ook. Ik denk dat we aan het einde van de beraadslaging zijn
gekomen. Ik constateer dat alle fracties zich positief hebben uitgesproken over de jaarrekening
en over de controle ervan door de accountant. Deze wordt door u bevestigd, ook in positieve zin
waarover door u opmerkingen zijn gemaakt en toezeggingen door de wethouder Financiën zijn
gedaan. Dat geldt ook voor de programmarekening 2006 en het burgerjaarverslag. Ik stel u voor
10 dit document vast te stellen. Dat is het geval? Dan laat ik daar de hamer over vallen. Dank u
voor de bespreking.

15 **6. Voorstel om het beleidsplan 2007-2008 van het Samenwerkingsverband Sociale
zaken Albrandswaard en Ridderkerk vast te stellen en kennis te nemen van het
beleidsverslag 2006 (raadsvoorstel nr. 99)**

15 **De voorzitter:** Wie van u wil hierover het woord voeren?

20 **De heer Van Abeelen:** Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat akkoord met het voorstel. Wij
willen nog wel even stellen dat we nauwlettend kijken naar de beleidsvrijheid van de gemeente.
De harmonisatie mag niet leiden tot afbreuk van de Ridderkerkse belangen.

25 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, D6/GL beperkt zich tot een enkele opmerking. Het is goed dat
de samenleving gestalte krijgt en er gezocht wordt naar stroomlijning in de uitvoering bij de
gemeente. Maar, daarbij vind ik wel dat deze ambtelijke stroomlijning niet ten koste mag gaan
van individueel maatwerk als dat nodig is.
Verder vraagt u ons kennis te nemen van het beleidsverslag van 2006. Dat hebben we gedaan.
Ook in de commissie heb ik daarover al iets gezegd. Ik ben nogal geschrokken, voorzitter, van
de inhoud van dit verslag. Ook al staat het voor kennisgeving op de agenda, dat neemt niet weg
30 dat het voor het werk van de raad belangwekkende informatie verschaft. Ik ben daar dan ook
erg content mee.
Over de verdere gang van zaken zal de raad c.q. commissie tweemaandelijks worden
geïnformeerd. Daar en dan kunnen we de voortgang volgen en bespreken.
D66/GL wenst alle betrokkenen succes bij de uitwerking van het samenwerkingsverband. Dank
u wel.

35 **De heer Los:** Voorzitter, in de aanloop van dit traject hadden wij enige scepsis. We hebben ooit
vragen gesteld over de efficiency. Is het efficiencyaspect aan de orde: kunnen we het met
minder mensen doen? Het antwoord was nee.
De andere kant was dat er bij de inkoop verwachtingen waren dat het voordeliger zou zijn. Ik zie
40 op dit moment toch strubbelingen, als ik hier lees dat het grote risico voor de gemeente niet bij
de hoogte van de personeelslasten ligt, maar bij de hoogte van de uitkeringslasten. Tussen de
regels door vraag ik mij af of dit een aanloop is naar het verzoek om nog meer mensen aan te
trekken voor het backoffice.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, het beleidsverslag geeft ons ook aanleiding om dit
onderwerp stevig te volgen, vanwege een aantal pregnante zaken die in het verslag zijn
verwoord. De heer Van Houcke sprak daar ook al over. Er wordt in het stuk gesproken over
daling van het klantenbestand, als gevolg van positieve economische ontwikkelingen. Dat is
eigenlijk autonoom en staat los van de samenwerking. Bovendien is de huidige daling gering.
50 Daarvoor is geen verklaring. Dat baart ons zorgen.
Evenals de heer Van Houcke spreken wij ons ook uit over de ruimte die moet bestaan voor
verschillen. U spreekt over harmoniseren op een aantal fronten. Dat begrijp ik goed. De vraag is
of dit elkaar in de praktijk niet bijt.

Ik hoop dat u tijdig aan de raad rapporteert wanneer de synergie waarover wordt gesproken ontbreekt of wanneer de win-winaspecten ontbreken of de doelstellingen niet worden gehaald. Ik vind dat we alle ruimte moeten krijgen en geven om daar handen en voeten aan te geven, want we zijn nog maar net op weg.

5

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter, de fractie van de VVD zegt ook volmondig ja tegen een samenwerkingsverband sociale zaken Albrandswaard en Ridderkerk, zolang de kleur op lokaal niveau maar mogelijk blijkt, de zogenaamde couleur locale. Ik denk daarbij aan een

10 Onze fractie heeft begrip voor het feit dat de totstandkoming van de samenwerking zeker het interne proces raakt en dat de aandacht in dit traject intern gericht is geweest om zo een goede sterke fundering voor de toekomst mogelijk te maken.

15 In onze ogen is nu de tijd gekomen om op dit gedegen fundament een prachtig bouwwerk tot stand te brengen, waarin onze inwoners op sociaal gebied tijdige en juiste ondersteuning kunnen krijgen. Het wegwerken van eventuele achterstanden dient nu prioriteit te hebben.

Onze fractie heeft enkele opmerkingen.

20 Naar aanleiding van het beleidsplan staat op bladzijde 4 dat implementatie van de aanbesteding van de collectieve ziektekostenverzekering en de schuldhulpverlening inmiddels is afgerond. Wij nemen aan dat die implementatie tot kostenbesparing heeft geleid.

Verder op pagina 8 staat dat u in 2007 met tien werkgevers afspraken wilt maken over het bieden van werkgelegenheid. In 2006 hebben we moeten constateren dat dit bij één werkgever is blijven steken.

25 U wilt kennelijk een inhaalslag maken in 2007. Wij vermoeden dat dit niet zonder slag of stoot zal gaan. Wij begrijpen dat onze wens bij de kadernota 2008, namelijk het aanstellen van een projectregisseur, al mogelijk in 2007 ingezet gaat worden om onder andere dit SMART gestelde doel van die tien werkgevers alsnog te realiseren.

30 Wij zijn benieuwd naar de huidige stand van zaken over de cijfers die geschetst worden op pagina 8. U schetst de cijfers van 2007. We zijn nu halverwege dat jaar. Mogelijk is daar al een inschatting van de huidige stand te maken.

35 Over het beleidsverslag zijn wij het met de opmerkingen van de heer Van Houcke eens. Het is ter kennisname. Er staan wel belangrijke conclusies in, onder andere dat de daling van het aantal cliënten gering is. Wij stellen dat dit mogelijk te maken kan hebben met een dubbele vergrijzing. Wij vragen u in te zetten op deze doelgroep.

De laatste opmerking betreft pagina 7 van het beleidsverslag. De registratie van re-integratietrajecten laat te wensen over. Het verbaast ons dat u zegt te kunnen sturen op meer uitstroom van cliënten. Wij vragen wat de status van die cliënten is.

40 **De heer Louter:** Voorzitter, u vraagt van ons het beleidsplan samenwerkingsverband Albrandswaard Ridderkerk vast te stellen en kennis te nemen van het beleidsverslag 2006. U zult begrijpen dat men bij het beoordelen van het beleidsplan voor een nieuwe periode niet loskomt van de resultaten van een voorliggende periode.

45 Ondanks dat er zaken bekend waren, schrikken wij weer bij het lezen van het beleidsverslag 2006. Ik wil een paar punten noemen die in het verslag naar voren komen die wij niet kunnen afdoen met de opmerking dat dat geweest is. Het zijn zaken die om een krachtige aanpak vragen om te voorkomen dat we in 2007 weer een verslag van gelijke strekking krijgen. Ik noem op pagina 4 onder andere de korting op de uitkering bij het niet nakomen van de arbeidsverplichting. Die is in Ridderkerk laag in vergelijking met de buurgemeenten. Als reden

50 wordt daarvoor genoemd het laten rusten van het zittend bestand, omdat daar de meeste weerstand van te verwachten is en dus noodzaak van sanctioneren.

Anders gezegd: laat maar zitten, niets aan doen, te lastig.

Op pagina 7 staat dat registratie te wensen over laat. Cliënten op een gesubsidieerde werkplek zijn niet in het systeem terug te vinden. Dit is wel wettelijk vereist. Er wordt niet op een gestructureerde wijze geregistreerd. Ziekte en personeelwisselingen zijn argumenten waarom het haperde en die kunnen terecht zijn. Maar, een argument als gebrek aan instructie en het niet overdragen van kennis, zijn zaken die in onze ogen niet kunnen. Het lijkt erop dat niet de juiste mensen op de juiste plek zitten of dat er meer geld en energie in opleiding van mensen gestoken moet worden.

In de conclusie van het beleidsverslag 2006 schrijft u dat de poortwachtersfunctie redelijk goed wordt uitgevoerd door de inkomensconsulenten. Hieruit concludeert u op pagina 11 dat het beleid om streng aan de poort te zijn meer tot zijn recht komt dan de bemiddeling van het zittende bestand naar werk.

Ik heb mijn twijfels of deze conclusie op de juiste gronden gebaseerd is. Vrij vertaald zeg ik dat een deel van het werk bij de poort redelijk goed wordt ingevuld, maar een ander deel van het werk is benedenmaats.

Het heeft niet alleen te maken met beleidskeuzes, maar veel meer met de kwaliteit van het werk waarop u een conclusie trekt. Het is niet goed en zuiver om heel streng bij de poort te zijn en van degenen die binnen zitten te zeggen: laat maar zitten, we weten niet wie het zijn en het is lastig aan te pakken. Streng maar rechtvaardig bij de voordeur, maar ook streng en rechtvaardig in huis. De CU heeft er met deze wethouder vertrouwen in dat dit in 2007 goed komt. Wij moeten de wethouder daar als raad in steunen.

Zeker in deze tijd van economische groei en de groeiende vraag naar arbeid liggen er kansen om mensen aan het werk te helpen. Een ontheffing van 64% van arbeidsverplichtingen in Ridderkerk bij een landelijk gemiddelde van 38% met als oorzaak dat er geen kennis is over het cliëntenbestand en de inzet van instrumenten en mensen die buiten de categorie vallen, is iets wat geen dag langer mag voortduren. Dit geeft aan dat er wellicht kwalitatieve en kwantitatieve injecties gegeven moeten worden. De wethouder kan wellicht aangeven of zij behoefte heeft aan dergelijke injecties en of zij daar geld voor nodig heeft. Er wordt in de nota gepleit voor het verhogen van de kwaliteit van het personeel. Dat lijkt ons hard nodig. Ik kan echter uit het hoogste dienstverleningsconcept waarnaar verwezen wordt niet goed halen hoe men deze kwaliteitsverbetering gerealiseerd ziet. Graag meer daarover.

Voorzitter, het is duidelijk dat wij in het samenwerkingsverband Albrandswaard A hebben gezegd en dat we dus ook B moeten zeggen, ook al doen we dat met enige zorg. Als we lezen dat er weer een inventarisatie is gemaakt van de verschillen in beleid en uitvoering van de beide gemeenten, betekent dat weer een nieuwe werkgroep met nieuwe energie, werk en menskracht. De druk was hoog en blijft dus hoog. Dat afdelingen het werk gedreven, met volledige inzet en klantgericht doen, vind ik een open deur en niet meer dan logisch. Als ik de lijst met risico's zie, vind ik ook dat we niet iets onredelijks verwachten van dit college en de betreffende afdelingen. Ga er maar aanstaan om een samenwerkingsverband op te zetten en het normale werk te optimaliseren. Nogmaals, wellicht zijn extra hulptroepen nodig.

Ten slotte wordt gesproken over een evaluatie aan het einde van 2008. Ik neem aan dat we rond deze tijd volgend jaar het beleidsverslag 2007 gepresenteerd krijgen. Het samenwerkingsverband wordt aan het einde van 2008 geëvalueerd. Kan dit leiden tot een besluit om de samenwerking met Albrandswaard stop te zetten of is dat geen optie meer?

De echte laatste vraag: weet u hoe het met Barendrecht gaat, nu deze gemeente in alle eenzaamheid moet opereren? Is het denkbaar dat Barendrecht zich nog aansluit? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Van den Berg: Dank u wel. Dank voor de steun die aan het beleidsplan is gegeven. Ik ga meteen door naar de gestelde vragen.

De heer Van Abeelen gaat akkoord met het stuk, maar wil vooral toezien op het Ridderkerkse belang. Uiteraard houden we de beleidsvrijheid van Ridderkerk goed in de gaten. Mijns inziens

is die volop gewaarborgd, omdat iedere wijziging via de gemeenteraden moet gaan. In die zin komt alles bij u terug. De opmerkingen die in het beleidsplan gemaakt worden, hebben betrekking op het vereenvoudigen van de uitvoering. We lopen in de uitvoering aan tegen toeslagen op financieel gebied. Als we dat zouden aanpassen, zou de uitvoering vergemakkelijkt worden. Er is volop ruimte voor een eigen beleid. U noemde het minimabeleid als voorbeeld. Dat is wel het mooiste voorbeeld, omdat wij in Ridderkerk op dit moment al een ander beleid voeren dan Albrandswaard en bezig zijn met een herijking van het minimabeleid. Dit is een lokale keuze. Albrandswaard kan dat ook doen. Financieel geeft het iets meer ruimte voor het minimabeleid.

De heer Van Houcke schrok van het jaarverslag. Ik begrijp dat. Aan de andere kant zijn de cijfers niet nieuw. We hebben dat in de jaarrekening gezien en ook vorig jaar in de 3^e programmamonitor. Die cijfers komen terug. Goed dat we ze steeds weer zien. We hebben een aantal dingen in gang gezet om een verbetering te bewerkstelligen. Ik heb de indruk dat we op de goede weg zitten, maar we zijn er nog niet. De stand van zaken van het project gaat vooral over werk. Voor zover het onze organisatie betreft, wordt dit elke twee maanden in de commissie besproken. Daarin kunt u dus regelmatig zien hoe het verloop is.

De heer Los herinnert aan zijn scepsis bij het begin van de samenwerking. Ik herinner me dat nog. Maar, ik wil de woorden van de heer Onderdelinden aanhalen dat het te idealistisch zou zijn om een halfjaar na de samenwerking te zeggen dat het fantastisch gaat. Dat was ook niet onze verwachting. Het is jammer dat we tegen problemen aanlopen. Gelukkig hebben we ze wel in beeld. De echte resultaten van de samenwerking moeten we nog gaan bereiken. Mijn indruk is dat we die gaan bereiken.

Het risico van de de hoogte van de uitkeringslasten is juist geconstateerd. Wij lopen achter op de landelijke trend. Het financieringssysteem van de WWB is afhankelijk van de landelijke trend en omdat wij onze uitstroomcijfers onvoldoende halen, ligt daar een financieel risico. Als we meer gaan inzetten op een betere uitstroom, moet het risico lager worden. Dat is vooral een reden om hiermee door te gaan.

U vraagt of er meer mensen nodig zijn. Ik denk van niet. We hebben een traject afgesproken in de organisatie. De afdelingen Werk en Inkomen gaan samenwerken in de toeleiding naar werk. Ik ga ervan uit dat we het met de huidige bezetting kunnen realiseren.

De heer Onderdelinden vraagt of de ontwikkeling van het klantenbestand alleen afhankelijk is van de economische ontwikkelingen. U verwijst ook naar de jaarrekening. We hebben nu de economische ontwikkelingen mee, maar daarnaast zijn nog andere zaken nodig waardoor wij onze sociale dienst beter kunnen laten functioneren. Dat betreft vooral het interne proces, maar ook de contacten met de lokale arbeidsmarkt. Gelukkig is dat ook een onderdeel van het programma Ridderkerk Werkt. Dit moet ertoe gaan leiden dat we mensen gemakkelijker kunnen plaatsen bij Ridderkerkse werkgevers.

U vraagt naar tijdige rapportage. Dat gebeurt via de commissie maar ook in de programmamonitor.

De vragen van mevrouw Van Vliet. Ook u vraagt naar de huidige stand van zaken van de resultaten. Die volgen via de programmamonitor, waarin de cijfers tot en met augustus zullen staan. U vraagt ook of we door de collectieve aanbesteding van ziektekosten en schuldhulpverlening geld bespaard hebben. Ik kan dat nu niet zeggen. We hadden in Albrandswaard en Ridderkerk afzonderlijke trajecten, waarvan ik niet weet wat dat financieel betekent. Gezamenlijk inkopen gaat over een grote groep mensen. Dat maakt het

gemakkelijker om een grotere verscheidenheid aan trajecten in te kopen. Dat is wel een voordeel van de samenwerking.

5 De afspraken met lokale werkgevers blijft een doelstelling. Zoals ik al heb gezegd is dat een onderdeel van Ridderkerk Werkt. U haalt daar een wens bij uit de begroting. Ik stel voor dat we die wens bij de begrotingsbehandeling bespreken. We zijn bezig met de uitvoering van Ridderkerk Werkt, het lokale arbeidsmarktbeleid en misschien is er bij de begroting aanleiding om daar een verandering in aan te brengen.

10 De interne registratie: u vraagt op welke wijze we mensen sneller in beeld kunnen krijgen. Dat staat ook in het stuk. We moeten een beter managementinformatiesysteem krijgen. Dat is nu ontwikkeld en geeft de mogelijkheid om sneller inzicht te krijgen.

15 U spreekt over een dubbele vergrijzing. Dat heeft alles te maken met het aantal ontheffingen in Ridderkerk. Dat ging niet alleen over de alleenstaande ouders met kinderen tot 12 jaar, maar ook over een groep ouderen die we eigenlijk niet meer bemiddelbaar hebben verklaard. Daarover kunt u een voorstel tegemoet zien.

20 De heer Louter vraagt om een krachtige aanpak. Ik hoop dat dit stuk u ervan overtuigt dat dit de juiste aanpak is. U noemt een aantal risico's en vraagt of we daar voldoende beeld bij hebben. Ik ga ze niet allemaal behandelen. Mijns inziens staan ze er in. U vraagt naar handhaving en fraudebestrijding. In het programma wordt gesproken over hoogwaardig handhaven. We zijn vooral bezig om risicogroepen te controleren. Waar liggen de risicogroepen en hoe kunnen we daar beter op zitten, zonder de hele groep uitkeringsgerechtigden te controleren?

25 U stelt vragen over de organisatie. Dat zit in het onderdeel Ridderkerk Werkt waarover we afspraken hebben gemaakt. Hoe we intern beter werk en inkomen samen oppakken, is dat beide consultants samen de intake voor hun rekening nemen en daardoor samen beter het traject kunnen afspreken.

30 U vraagt ook hoe het met het bestand zit. U trekt volgens mij ten onrechte de conclusie dat we daar niets mee doen, want we hebben juist afgesproken om een bestandsanalyse te doen. Op dit moment zijn we streng aan de poort en juist de bestandsanalyse moet ertoe leiden dat we weten wie onze cliënten zijn en op welke manier we deze mensen naar werk kunnen leiden.

35 Ik krijg niet de indruk dat u een onredelijke eis stelt. Het is het doel van onze gemeente om de Wwb zo goed mogelijk uit te voeren. Dit plan heeft niet veel meer ambities dan dat. Daarmee voldoen we aan onze verplichtingen aan zowel onze cliënten als het rijk.

40 De evaluatie in dit stuk gaat over de samenwerking met Albrandswaard. Die komt eind 2008. Op dat moment ligt theoretisch alles open. Ik wil dat afwachten en hoop dat we straks meer profijt van de samenwerking hebben dan tot nu toe het geval is.

Ik kan niet voor Barendrecht spreken. Deze gemeente kijkt geïnteresseerd naar het proces. Ik kan er niets over melden.

45 **De voorzitter:** Dank u zeer, wethouder. Is er na deze uitgebreide beantwoording nog behoefte aan een tweede ronde? Ik kijk inventariserend rond. Mijnheer Onderdelinden. Graag heel kort.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, over de rapportage aan de raad. De wethouder sprak uit dat de cijfers over augustus al bekend waren. Dat lijkt me erg snel.

50 **Wethouder Van den Berg:** Ik doelde op de 3^e programmamonitor. Daarbij gaan we de cijfers van augustus vermelden.

De heer Louter: Ik wil nog even terugkomen op de onredelijke eis. Ik bedoelde daarmee dat u de wet uitvoert, maar is de eis gerechtvaardigd in samenhang met de bezetting en de kwaliteit

van de afdeling?

5 **Wethouder Van den Berg:** Ik heb geen aanleiding om te zeggen dat dat niet zo is. Het moet met de bezetting kunnen. Meer mensen zijn niet altijd nodig om betere resultaten te bereiken. Het gaat erom hoe de consultants samenwerken met de verschillende afdelingen.

10 **De heer Louter:** Er komt veel werk op die mensen af. De integratie met Albrandswaard is extra, naast hun gewone dagelijkse werk. Ik kan me voorstellen dat er tijdelijk extra mankracht nodig is. Als u zegt dat het met de huidige bezetting lukt, vinden wij dat uitstekend.

De voorzitter: De wethouder heeft die vraag al beantwoord.
Ik stel vast dat de raad van Ridderkerk akkoord kan gaan met het vaststellen van ...

15 **Mevrouw Van Vliet:** Voorzitter, ik heb de indruk dat één van mijn vragen nog niet beantwoord is. Het gaat over het meer inzetten op het klantenbestand waarvan de leeftijd de uitstroom sterk belemmert.

20 **Wethouder Van den Berg:** Ik dacht dat ik dit had beantwoord door aan te geven dat wij na de vakantie in debat zullen gaan over de huidige vrijstellingen van de arbeidsverplichting. Op dit moment betreft dat alleen de groep alleenstaande ouders met kinderen tot 12 jaar en de groep mensen vanaf 57 jaar.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan stel ik toch vast dat de raad van Ridderkerk akkoord kan gaan met het vaststellen van het beleid 2007-2008 van het samenwerkingsverband sociale zaken Albrandswaard en Ridderkerk. U wilt kennis nemen van het beleidsverslag over 2006. Waarvan akte.

7. Voorstel om de Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs Ridderkerk 2007 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 113)

30 **De voorzitter:** Wie wil hierover het woord voeren?

35 **De heer Van Abeelen:** Dank u wel, voorzitter. Het feit dat de besturen van het onderwijs instemmen met gericht overleg is voor ons aanleiding om deze regeling akkoord te verklaren. Dank u wel.

40 **De heer Japenga:** Voorzitter, om een aparte verordening op te stellen voor het onderwijs, los van de algemene subsidieverordening, komt de helderheid en overzichtelijkheid wel ten goede. Het afwijken op een aantal punten van de modelverordening, met name waar het gaat om het tegengaan van regeldruk, juichen wij toe. Dat binnen het OOGO overeenstemming is bereikt, vinden wij vanzelfsprekend. Dank u wel.

45 **Mevrouw Van Vliet:** Ons wordt gevraagd om de verordening vast te stellen. Voordat we dat doen hebben we nog een aantal vragen.
Naar aanleiding van artikel 3 subsidieplafond: het college kan een voorziening subsidieplafond vaststellen. Zoals dit hier beschreven staat, kan het college ook besluiten om geen subsidieplafond vast te stellen. Mijn vraag is in welke gevallen dit zou kunnen gebeuren. In artikel 8b staat dat, voor zover van belang, de wijze waarop de aanvrager verantwoording aflegt aan het college Wie bepaalt of het van belang is of niet?
50 In artikel 10 staat dat ten onrechte feitelijk beschikbare voorzieningen kunnen worden teruggevorderd. Waarom staat hier "kunnen"?

De heer Vroegindeweij: Voorzitter, het zou voor mij bijna een stemverklaring zijn, want wij

gaan deze verordening niet steunen. Ik blijf erg nieuwsgierig naar wat bedoeld wordt onder punt 6 in de bijlage "uren vakleerkrachten bewegingsonderwijs". Het zal toch niet zo zijn dat de raad straks deze verordening aanneemt terwijl niemand weet wat er in staat?

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Anderen in eerste termijn?

De heer Onderdelinden: Ik wil een vraag stellen aan de heer Vroegindeweyj. Hoe serieus neemt u het OOGO in dit verband? Met alle respect overigens voor uw opmerking.

10 Als er allerlei professionals over dit soort zaken spreken, zouden wij dit gaan ophouden. Ik vind het van belang om van u te weten wat u ervan vindt als wij het OOGO op die manier minimaal passeren.

De heer Vroegindeweyj: Dat zou inderdaad betreurenswaardig zijn. Ik heb in de commissie geprobeerd de wethouder tot een aanpassing te bewegen, maar hij vond dat niet nodig.

15 **De heer Onderdelinden:** Mijn vraag is hiermee niet beantwoord.

De voorzitter: Kunt u uw antwoord nog even herhalen, mijnheer Vroegindeweyj, want het antwoord is niet bij de heer Onderdelinden geland.

20 **De heer Vroegindeweyj:** De heer Onderdelinden zal het toch met mijn antwoord moeten doen.

De heer Onderdelinden: Dat vind ik jammer, voorzitter.

25 **Wethouder Zwiers:** Ik ook, voorzitter.

Voorzitter, ik kan wel ingaan op de reacties die in de commissie zijn gesteld, maar als door de rest van de partijen die hier nu aanwezig zijn de verordening wordt aangenomen, kan ik alle gestelde vragen wel langsgaan, maar dat lijkt mij op dit moment overbodig. Ik beperk mij tot de gestelde vragen nu.

30 Over het subsidieplafond. In artikel 3 staat dat u het subsidieplafond bepaalt. Het grote bedrag, noem ik het maar even.

U stelde een vraag over het afleggen van verantwoording en wie dat bepaalt. Het college bepaalt dit.

35 U sprak over het ten onrechte beschikbaar stellen van bepaalde voorzieningen. U vroeg op welke manier deze teruggevorderd kunnen worden. De formulering is zo gekozen omdat het altijd een afweging is om iets terug te vorderen. Die maak je achteraf.

40 De heer Vroegindeweyj vroeg nog iets over de uren van vakleerkrachten. Voor datgene waar u op doelt, moeten twee aparte artikelen zijn. Omdat de ene situatie is dat het gymnastiekonderwijs in geld uitgedrukt wordt omdat sommige scholen geen gebruik maken van vakleerkrachten en de andere situatie betreft de scholen die wel gebruik maken van vakleerkrachten. De ene keer gaat het om geld en de andere keer over natura: in dit geval vakleerkrachten.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Is er behoefte aan een tweede ronde?

Dan neem ik aan dat u akkoord kunt gaan met het voorliggende stuk, met een stemverklaring van LR.

50 **De griffier:** Voor de zorgvuldigheid wijs ik u op een wijziging in het voorstel naar aanleiding van een vraag van de heer Vroegindeweyj in de commissie over de bepaling in de verordening dat subsidieplafonds kunnen worden vastgesteld. Als u alle voorzieningen ziet, dan staat daar dat subsidieplafonds worden vastgesteld. De bijlage wordt in die zin gewijzigd dat op de laatste regel van elke genoemde voorziening de tekst subsidieplafond en wijze van verdeling wordt

gewijzigd in wijze van verdeling. In het blok rechts daarvan vervalt overal de A.

De voorzitter: Hebt u dit allemaal meegekregen? Dat is het geval. Wordt LR daarmee over de streep getrokken? Dat is niet het geval.

5 Dan stellen wij vast dat de raad van Ridderkerk instemt met dit voorstel.

8. Stand van zaken uitvoering motie, nr. 2006-17, inzake Nota verstrekking gemeentelijke subsidies

10 **De voorzitter:** Dit punt is op de agenda gekomen op verzoek van de SGP.

De heer Smit: Voorzitter, hoewel het nog lang geen 22.00 uur is (het is inmiddels 22.45 uur) wil ik mijn bijdrage aanmerkelijk inkorten. Het college kan mij daar maximaal behulpzaam bij zijn, door te melden wat nu de stand van zaken is over de uitvoering van die motie. Deze motie is vorig jaar bij de begrotingsbehandeling unaniem door de raad aanvaard. In januari hebben we een brief gehad met een bijlage. Die bijlage bleek toen niet correct en volledig te zijn en is toen door het college weer ingetrokken. Wij zijn nu eigenlijk heel benieuwd wanneer we de nota en het overzicht van de subsidies zoals in de motie is gevraagd, tegemoet kunnen zien. Ik kan daar een lang verhaal over houden, maar wellicht kunt u een kort antwoord geven, zodat het lange verhaal achterwege kan blijven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit voor deze korte vraag. Wethouder Zwiers, kunt u hierop een kort en adequaat antwoord geven?

25 **Wethouder Zwiers:** Dat is een uitdaging. In de commissie is hierover gesproken met de heer Alderliesten. Ik gaf hem toen de vraag of het zo moest zijn dat ik u tot in detail moet informeren. Dat leek mij niet verstandig.

De nota verstrekkingen gemeentelijke subsidies is er op dit moment nog niet. Ik kan tegen u zeggen dat u die nog tegoed hebt. Er is wel enige verwarring ontstaan over wat u precies wilde weten. Als u op detailniveau alles wilt weten, vind ik dat ingewikkeld. Dat u een overzicht krijgt van de manier waarop subsidies verstrekt worden, kan ik mij voorstellen. Ik kan daaraan toevoegen dat u het subsidieplafond zelf bepaalt.

30 Het college blijft binnen de kaders van het door u vastgestelde subsidieplafond. Daarmee voldoen wij aan dat wat we moeten doen.

35 Het enige waar ik over twijfel, betreft de verstrekking gemeentelijke subsidies, de nota dus. Daarvan kan ik u niet de actuele situatie aangeven.

De heer Smit: Voorzitter, wij zouden toch graag de nota willen zien. Ik begrijp dat die er ook komt, alleen is op dit moment nog niet helemaal duidelijk op welk moment dat zal zijn. Daar wil ik even aan vasthouden.

40 Wat betreft het overzicht, denk ik dat we met de brief van januari jl. op de goede weg waren, alleen is die brief door het college zelf ingetrokken, omdat daar iets mee mis was. Dat hebben wij toen geconstateerd. Met die twee A4'tjes zouden wij al een heel eind geholpen zijn. Maar, wellicht kan ik een verdere handreiking doen, als dat tenminste een handreiking kan zijn. Dan zou ik zeggen: laten we over de uitvoering van deze motie en wat wij er precies van verwachten desnoods in de auditcommissie een keer met elkaar overleggen en het na te streven informatieniveau afspreken. Dat vind ik op zichzelf prima. Maar, daarmee constateer ik wel dat de motie nog niet is afgedaan en dat die wat ons betreft op de eerstkomende agenda blijft staan. We zullen er dan verder over praten. Dan kan het wat mij betreft hierbij blijven.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik zou er wel voor willen waken om alles naar de auditcommissie te sturen. We hebben ook nog een presidium, waarin we met elkaar kunnen stoeien over de vraag wat de raad nodig heeft om te sturen.

De heer Smit: Voorzitter, waar het precies terecht komt, maakt mij eerlijk gezegd niet zoveel uit. Als we er nog maar een keer over spreken.

5 **De voorzitter:** Waarvan akte. Ik denk dat we daarmee de behandeling van dit punt hebben afgerond.

9. Voorstel om de Algemene Subsidieverordening Ridderkerk 2007 en de Verordening tot wijziging van de Financiële Verordening 2003 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 97).

10 **De voorzitter:** Er is naar aanleiding van de commissievergadering een wijziging aangebracht. Ik heb begrepen dat u hem allemaal hebt gezien. Ik hoop dat u hem wilt meenemen in de beraadslaging als dat nodig is. Wenst iemand het woord hierover?

15 **De heer Onderdelinden:** Ons viel op dat bij de wijzigingen van de financiële verordening 2003 bij punt 45 staat: "waardepapieren". Daar staat als toelichting bij: "Dit betreft bijvoorbeeld obligaties en aandelen. Van slijtage door gebruik is geen sprake zodat er van een waardevermindering geen sprake is". Die aandelen wil ik ook heel graag kopen, en de vraag is welke aandelen dit betreft en of u
20 meent wat daar staat.

De voorzitter: Dat was het, mijnheer Onderdelinden?

De heer Onderdelinden: Dat was het.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. In 2003, dus na de dualisering – ik zeg dit niet zonder reden met klem – is door de raad de financiële verordening 2003 vastgesteld, een op de nieuwe
30 duale verhoudingen afgestemde verordening in overeenstemming met het model van de VNG. Dat blijkt alleen al uit de opbouw van de verordening die helemaal correspondeert met de opbouw van de programmabegroting. Zo gaat de laatste paragraaf in de programmabegroting over het grondbeleid. Dat correspondeert met artikel 22 van de financiële verordening. Voor dat artikel 22 komt artikel 21. Het artikel over verbonden partijen waarover de
35 Rekenkamercommissie vorige week een onderzoeksrapport heeft uitgebracht. Het artikel over verbonden partijen heeft eenzelfde inhoud en strekking als die over subsidie. Wat beveelt de Rekenkamercommissie aan? Niet eens per raadsperiode, maar eens per vier jaar zal een nota moeten worden aangeboden aan de raad. Door het achterwege blijven daarvan worden aan de raad mogelijkheden tot sturing onthouden. Het ontbreken van verplichte en gevraagde
40 informatie maakt het de raad moeilijk om zijn controlerende taak uit te voeren. Als we nu met zoek en vervang van verbonden partijen subsidies maken, is het rapport van de Rekenkamercommissie van overeenkomstige toepassing op de discussie van vanavond. Het onderzoeksrapport bevestigt dus dat het in casu gaat over essentiële bevoegdheden van de raad om zijn kaderstellende taken en het budgetrecht te kunnen uitoefenen. Dat bevestigt ook
45 nog eens het artikel over subsidies in de huidige financiële verordening. Inmiddels blijkt dat het college tot inzicht is gekomen dat artikel 23 van de financiële verordening is gestoeld op inmiddels achterhaalde inzichten en het daarom niet meer past in het proces en de verdeling van verantwoordelijkheden tussen raad en college. De SGP-fractie zou wel eens willen weten op welke nieuwe inzichten het is gebaseerd dat de raad beknot moet worden in
50 zijn kaderstellende en controlerende rol in zijn budgetrecht. Wordt het artikel over verbonden partijen naar aanleiding van het onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie nu ook maar geschrapt? Of hebben wij het helemaal verkeerd begrepen? Dat kan natuurlijk ook heel goed. Dan gaat het nieuwe eerste lid van artikel 3 van de

algemene subsidieverordening, waarin staat dat de raad jaarlijks via de gemeentebegroting de bedragen vaststelt die voor subsidiëring beschikbaar zijn, in onze informatiebehoefte voorzien. Een soort extra paragraaf in de begroting met de randvoorwaarde dat subsidies worden toegekend en voor welk bedrag, soortgelijke overzichten zoals die nu ook al in de begroting opgenomen zijn met betrekking tot verbonden partijen. Wij hechten aan deze vormen van informatievoorziening. Wij hechten er niet aan dat dit via of de financiële verordening of een algemene subsidieverordening of via welk instrument dan ook gaat. Als er maar in de informatiebehoefte wordt voorzien. Dat zien wij in de voorstellen eerlijk gezegd niet meer zo terug. Wij vragen ons af hoe dat in de toekomst geregeld wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Duman.

Mevrouw Duman: Dank u wel, voorzitter. De algemene subsidieverordening geeft globaal aan welke activiteiten voor subsidie in aanmerking komen. Ze is praktisch hanteerbaar voor burgers en instellingen. Samen met de algemene Wet bestuursrecht is de algemene subsidieverordening de basis voor subsidieverstrekking. Vooral de zogenaamde initiatiefsubsidies, onder de € 2.000,-, zijn verbeterd en vereenvoudigd, zonder verdere rompslomp. De kleinere organisaties kunnen straks bij hun aanvraag via de website zien of hun subsidie wordt gehonoreerd. Dat is een hele verbetering. Zo versnel je niet alleen het subsidieproces, maar vergroot je ook de motivatie van de burgers en kleine organisaties en vrijwilligers om zich te ontplooiën en te participeren in de Ridderkerkse samenleving. Alleen is het ons nog niet duidelijk hoe het college de subsidieaanvragen voor op het oog dezelfde activiteit gaat beoordelen. Is het zo dat wie het eerst komt, ook het eerst maalt? Betekent dit dat in de praktijk dat steengoede, maar iets te laat ingediende aanvragen, niet in behandeling worden genomen? Dat zou een gemiste kans voor de gemeente zijn en een grote teleurstelling voor de betrokkene. Wij zijn niet tegen de striktheidstermijn, maar je moet er wel flexibel mee om durven gaan.

In de weigeringsgronden, artikel 5, staat dat er geen subsidie wordt verstrekt wanneer er doublures zijn in de aanvraag. De PvdA vraagt zich ook af of het college zich inzet om organisaties te dwingen om samen te werken. Wij zijn niet tegen samenwerking, maar dat mag niet ten koste gaan van de eigen identiteit van de georganiseerde inwoners. Graag uw reactie op dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, ik twijfelde even, omdat er ook een paar financiële gedachten achter dit voorstel zitten.

De waardepapieren laat ik even aan mijn collega over. Ik denk dat die vraag niet helemaal serieus bedoeld is, mijnheer Onderdelinden. Maar goed, er komt een antwoord waarschijnlijk.

Mijnheer Smit, ik heb een vraag aan u. U komt via een omweg (artikel 3.1) toch weer bij uw vraag over een lijstje van de subsidies. Mijn vraag is waarom dat zo is en wat u precies bedoelt. Bij het vorige agendapunt gaf u aan dat het een keer terug zou komen en dan precies wilde bespreken hoe u het wilt hebben. Volgens mij bent u via een bocht daar weer bij uitgekomen. We hebben daarover afgesproken dat dit nog een keer terugkomt.

Mevrouw Duman vroeg naar de subsidiebeoordeling en sprak over wie het eerst komt, wie het eerst maalt. In principe is dat zo. We hebben met elkaar een plafond afgesproken bij de begroting. Op het moment dat dat op is, is het op.

Uw vraag over samenwerking begreep ik niet helemaal. Het collegebeleid is gericht op participatie. Welke organisaties er ook zijn: samenwerking is ons hogere doel. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Zwiers. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Smit, gaat uw gang.

5 **De heer Smit:** Voorzitter, bij het vorige agendapunt hebben we inderdaad afgesproken om er nog een keer op terug te komen. Dat is prima en daar ben ik blij mee. Dat gaan we zeker doen. Waar het mij bij dit agendapunt om gaat, is dat we de grondslag van het verzoek, artikel 23 van de financiële verordening, uit de verordening halen. Als we daarmee nu instemmen, is de verankering van het verzoek van het voorgaande agendapunt weg. Ik neem aan dat we zonder
10 meer daar met elkaar nog een keer over spreken. Een woord een woord, een man een man, zou ik haast zeggen. Moeten we niet op een of andere manier voor de toekomst de verankering veilig stellen? Dat is mijn punt. We kunnen hierover in het vervolg natuurlijk nog wel een keer spreken, maar de grondslag hieronder is weggehaald.

Om het nog concreter te maken: ik zou het niet prettig vinden als in de toekomst op enig moment als we verder praten over de afdoening van die motie, tegengeworpen zou worden dat
15 we vanavond ingestemd hebben met een wijziging van de financiële verordening die de grondslag onder dat verzoek heeft weggehaald. Wij zijn bang dat dan gebruikt zal worden als argument om er niet meer over te praten.

Ik neem aan dat dat niet zal gebeuren. Ik wil dat hier voor alle helderheid wel scherp gesteld hebben. Dat is mijn punt van zorg. Stemmen we nu met iets in waarmee we de bodem onder
20 ons eigen verzoek weghalen? In alle realiteit denk ik dat we daar als volwassenen op een volwassen manier mee omgaan, maar ik zou koste wat kost willen voorkomen dat dit in de toekomst een keer tegengeworpen kan worden. Maar goed, misschien kunt u mijn zorgen wegnemen.

25 **De voorzitter:** Dat is misschien een kwestie van vertrouwen. Wethouder.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, de raad zou hier ook iets van kunnen vinden. Ik heb niet het idee dat we nu een verordening vaststellen waardoor de bodem onder uw verzoek wegvalt. Een
30 man een man, een woord een woord, zou ik daaraan willen toevoegen. Ik ga ervan uit dat met deze verordening ook aan uw wens voldaan wordt.

De voorzitter: Akkoord, mijnheer Smit?

35 **De heer Smit:** Van dat laatste heb ik kennis genomen, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat de raad akkoord gaat met het voorstel over de algemene subsidieverordening Ridderkerk en de verordening tot wijziging van de financiële verordening 2003. Dat is het geval. Dank u zeer.

40 **10. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van orde)**

Dit agendapunt is niet aan de orde.

45 **11. Verzoek van de heer Blaauw in het kader van de Wet openbaarheid bestuur om de geluidsopname van de raadsvergadering van 5 juli 2007 beschikbaar te stellen**

De voorzitter: Ik stel u voor om akkoord te gaan met dit verzoek. U kunt zich daarin vinden? Waarvan akte.

50 Dames en heren, het is "22.00 uur", voor het verslag 23.10 uur. Ik stel voor dat we deze vergadering besluiten, met dankzegging aan uw aller bijdragen. Ik denk dat iedereen de vakantieperiode heeft verdiend. Gebruik hem goed om te recupereren, zoals dat heet, en om

even mooie dingen te doen met elkaar. Ik zie u na de vakantieperiode graag allemaal weer gezond terug. We gaan nu graag nog even met elkaar het glas heffen. Ik nodig ook de mensen op de tribune daarvoor uit en uiteraard ook de bode.

5 De vergadering wordt om 23.10 uur beëindigd.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 september 2007,
De griffier, de voorzitter,

10

15

20

25

30

35

40

45

50

as