

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 14 december 2006**

5

Aanwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter

De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heer E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en de heer H. Zwiers

10 De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (NR), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de
15 heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR) J. Lagendijk (SGP), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heren W.P. Onderdelinden (CDA), ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), L.B. Plaisier (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet, de heer M.A. Vroegindeweyj (LR)

20

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: de heer W. van der Linden (PvdA)

25 **Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

30 **De voorzitter:** Een volle agenda door een groot aantal verordeningen dat moet worden vastgesteld en door een aantal omvangrijke dossiers. Ik hoop dat we vanavond toch op een redelijke tijd klaar zijn en vraag daarvoor uw medewerking.

Ik verzoek u of u zich wilt houden aan de afgesproken spreektijden en niet in herhalingen wilt vallen. Graag uw medewerking aan een vlot verloop van het debat.

5 Ik heb bericht van mogelijke verhindering van de heer Van der Linden van de PvdA. Hopelijk komt hij later nog.

Agendapunt 13 vervalt, omdat het college de startnotitie teruggenomen heeft. Dit is ook in de commissie aan de orde geweest.

Er is bij mij een motie binnengekomen van LS over de Wmo. Ik stel voor die motie als eerste te behandelen bij agendapunt 7.

10 Van het college is over agendapunt 14 een nieuw voorstel voor de ozb binnengekomen. Ik stel u voor die te betrekken bij het desbetreffende agendapunt. De wethouder zal een en ander toelichten.

Dat waren mijn mededelingen.

Gaat u akkoord met de voorliggende agenda? Dat is het geval. Dank u wel.

15

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Er zijn geen vragen bij mij binnengekomen.

20

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van Orde)

25

De voorzitter: Dit agendapunt is vanavond niet aan de orde.

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

30

De voorzitter: Er heeft zich niemand voor dit agendapunt gemeld.

5. Vaststellen van de notulen van 5 oktober en 2 november 2006

De voorzitter: Er zijn schriftelijke correctievoorstellen binnengekomen over de notulen van 5 oktober. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Daarmee zijn
5 de notulen van 5 oktober vastgesteld.

Aangezien er geen correctievoorstellen op de notulen van 2 november zijn binnengekomen, zijn ook deze vastgesteld. Dank u wel.

10 **6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

I Voor kennisgeving aan te nemen:

- 15 1. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 12 oktober 2006, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van de raadsleden W.P. Onderdelinden en L.B. Plaisier over (zee)containers in de openbare ruimte/inzameling van oud papier.
- 20 2. Afschrift van de antwoordbrief van het college van burgemeester en wethouders aan de heer L. Gielbert en mevrouw C. Groshart, d.d. 10 oktober 2006, betreffende bouwplan Vlasgaard.
3. Afschrift van de brief van Stichting Bescherming dorpsgezicht Rijsoord aan Stichting Woonvisie, d.d. 4 oktober 2006, inzake bebouwingmogelijkheden hoek Rijksstraatweg/Lagendijk te Rijsoord.
- 25 4. Brief van de Landelijke Woonboten Organisatie, d.d. 8 oktober 2006, inzake het verslag van de raadsvergadering van 7 september 2006.
5. E-mail van Hans Loef van gemeente Nijmegen, d.d. 1 november 2006, betreffende de gezamenlijke Wmo-knelpuntenbrief van G4 en G27.

6. Brief van ABVAKABO FNV te Rotterdam, d.d. 11 oktober 2006, betreffende een oproep tot behoud van werkgelegenheid in de thuiszorg.
- 5 7. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 19 oktober 2006, inzake voortgang aanbestedingsbeleid hulp bij het huishouden.
8. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 6 november 2006, betreffende de verplichting tot overname van personeel bij aanbesteding hulp bij het huishouden.
- 10 9. Brief van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 20 oktober 2006, waarbij de contourennota "Bewust veilig" wordt aangeboden.
- 15 10. Afschriften van brieven van het college van burgemeester en wethouders aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 3 november 2006, betreffende de begroting 2007 en de 1^e begrotingswijziging 2006 van de Veiligheidsregio en de 2^e begrotingswijziging van de Regionale Hulpverleningsdienst Rotterdam-Rijnmond. Brieven van de coördinator van loket Inwoners van het Gemeentelijk Service Centrum, d.d. 30 oktober en 3 november 2006, betreffende het gebruik en de beveiliging van stemmachines NewVote.
- 20 11. E-mail van mevrouw Nel Smith van Casema, d.d. 29 september 2006, inzake marktwerking in de zorg en de consequenties daarvan met de reactie van de griffier.
12. Brief van de gemeenteraad van Groningen, d.d. 12 oktober 2006, betreffende zijn motie inzake Perspectiefproject voor ama's.
- 25 13. Brief van Hiv Vereniging Nederland, d.d. 10 oktober 2006, inzake invoering Wmo 2007.
14. Brief van de VNG, d.d. 25 oktober 2006, met vergaderstukken voor de buitengewone algemene vergadering van 9 november 2006.

15. Brief van de VNG, d.d. 27 oktober 2006, betreffende een nadere onderbouwing van het standpunt van de VNG over de gesloten huishouding van provincies op basis van de ontwikkelingen in de financiële huishoudingen.
- 5 16. Brief van de VNG, d.d. 3 november 2006, betreffende vervanging van raadsleden.
17. Brief van VNG International aan het college van burgemeester en wethouders, d.d. 17 oktober 2006, betreffende de stand van zaken van de wederopbouwactiviteiten na de overstromingen in het binnenland van Suriname.
- 10 18. Brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkszaken, d.d. 12 oktober 2006, waarbij de trendnota "De staat van het bestuur" wordt aangeboden.
- 15 19. Brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 30 oktober 2006, waarbij de verkenning "De toekomst van het decentrale bestuur, het decentrale bestuur van de toekomst" wordt aangeboden.
20. Brief van Inspectie Openbare Orde en Veiligheid te Den Haag, d.d. 14 september 2006, waarbij het rapport "Voorbereiding van de brandweer op spoorwegongevallen" wordt aangeboden.
- 20 21. Afschrift van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 24 oktober 2006, over de langdurigheidtoeslag.
22. Brief van Stichting Openbare Bibliotheek Ridderkerk, d.d. 7 november 2006, over de gemeentelijke programmabegroting 2007.
- 25 23. Brief van Vrijwilligers NL te Utrecht, d.d. 6 november 2006, waarbij aandacht wordt gevraagd voor het waarderingsprogramma VrijwilligersNL en een Nieuwsbrief Gemeenten wordt aangeboden.
24. Afschrift van het besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Met betrekking tot uitwerking van het bestemmingsplan “Bedrijvenpark
Cornelisland, eerste uitwerking”, gemeente Ridderkerk.

- 5 25. Brief van Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag, d.d. 23 oktober 2006, waarbij het rapport "De eerste stappen; onderzoek naar implementatie eerstelijnstoezicht Wet kinderopvang door gemeenten in 2005" wordt aangeboden.
- 10 26. Brieven van de heer J.C. van Rietschoten te Ridderkerk, d.d. 11 en 31 oktober 2006, met betrekking tot herstructurering Slikkerveer-Zuidoost en de Wet op het overleg huurders - verhuurders en afscheid van De Kossel.
27. Brief van mr. J. van Broekhuijze te Ridderkerk, d.d. 18 oktober 2006, inzake de Ridderkerklijn, met antwoordbrief van de griffier namens de raad.
- 15 28. E-mail van mevrouw M. Moreel te Ridderkerk, d.d. 17 oktober 2006, inzake de tramplusverbinding, met antwoordbrief van de griffier namens de raad.
29. E-mail van de heer J. van Gameren, d.d. 20 oktober 2006, inzake de tramplusverbinding, met antwoordmail van de griffier namens de raad.
- 20 30. E-mail van Vereniging Stop Tramplus, d.d. 27 oktober 2006, inzake de tramplusverbinding, met antwoordmail van de griffier namens de raad.

De voorzitter: Gaat iedereen akkoord met het voor kennisgeving aannemen van deze stukken? Dat is het geval.

25 II Akkoord te gaan met de inhoud van de antwoordbrief:

 Geen.

 III Ter afdoening in handen te leggen van B en W:

1. Brief van Werkgroep Welzijn Circusdieren te Nijeberkoop, d.d. 18 oktober 2006, met een voorstel voor de garantie van een goed dierenwelzijnbeleid ten aanzien van het werken met en houden van dieren in circussen.
- 5 2. Brief van de heer E.P. Blaauw namens de erven Stein-Pronk, d.d. 12 oktober 2006, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de (fictieve) weigering een besluit te nemen.
3. Brief van CNV Publieke Zaak te Den Haag, d.d. 13 oktober 2006, betreffende de Wmo.
- 10 4. Brief van de Landelijke Organisatie Cliëntenraden te Utrecht, d.d. 27 oktober 2006, betreffende de aanbesteding Wmo.
5. Brief van Stadsregio Rotterdam, d.d. 19 oktober 2006, met informatie op basis van intern onderzoek naar het functioneren van de gemeentelijke diensten en de jeugdzorginstellingen ten aanzien van het meisje Gessica.
- 15

De voorzitter: Wenst iemand hierover het woord? Dat is niet het geval.

IV Om preadvies voor te leggen aan B en W:

1. Brief van Deloitte Accountants bv, d.d. 4 oktober 2006, met voorstel voor aanpak accountantscontrole 2006.

20 **De voorzitter:** Ook deze categorie is akkoord.

V De brief betrekken bij de besluitvorming over het onderwerp door de raad en de procedurele informatieverstrekking in handen te leggen van B&W:

- 25 1. Zienswijze van de heer A Buis te Ridderkerk, d.d. 11 oktober 2006, inzake ontwerp-bestemmingsplan Donkersloot.
2. Zienswijze van Adromi Groep namens en in opdracht van Coors BV te

Rotterdam, d.d. 29 september 2006, inzake ontwerp bestemmingsplan
Donkersloot.

3. Brief van Openbaar Lichaam voor Openbaar Onderwijs Oost-
IJsselmonde (OLOVO), d.d. 5 september 2006, waarbij het rapport
5 "OLOVO: van openbaar lichaam naar een stichting voor openbaar VO"
wordt aangeboden met het verzoek het rapport zo spoedig mogelijk op
te nemen in het besluitvormingstraject.

4. Brief van Openbaar Lichaam voor Openbaar Onderwijs Oost-
10 IJsselmonde (OLOVO), d.d. 5 oktober 2006, waarbij het advies van de
medezeggenschapsraad op het rapport "OLOVO: van openbaar
lichaam naar een stichting voor openbaar VO" wordt aangeboden.

De voorzitter: Ook hiermee gaat u akkoord. Dank u wel.

15

7. Voorstel om de eigen bijdrage onder de Wet maatschappelijke ondersteuning vast te stellen (raadsvoorstel nummer 60)

De voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Nooijen van LS.

20

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, de fractie van LS is van mening dat bij de
behandeling van de eigen bijdrage Wmo te veel onduidelijkheden zijn, waardoor
een weloverwogen beslissing op dit moment onmogelijk is, en verzoekt dan ook
om uitstel van de behandeling tot maart 2007. Er is onduidelijkheid over de
25 inkomsten eigen bijdrage overige voorzieningen. De exacte gegevens zijn op dit
moment niet te geven, het is een ruwe schatting. De inschatting van de
inkomensafhankelijke bijdrage is een zeer voorzichtigte. Het is nog onduidelijk of
de aantoonbare tekorten door het Rijk vergoed worden. Er ligt op dit moment een
brief bij de Eerste Kamer, waarin vermeld wordt dat een onafhankelijke derde zal
30 toetsen of de middelen toereikend zijn. De voorstellen zijn gebaseerd op de
Meicirculaire en niet op de Septembercirculaire. De inkomens van de doelgroep
voor de eigen bijdrage WVG-voorzieningen ontbreken nog.

Voorzitter, als college en het ambtelijk apparaat onder tijddruk staan, wil ik voorstellen om de eigenbijdrageregeling uit te stellen. Neem dan die tijd.

In de tussenliggende periode kan de status-quo gehandhaafd blijven en hoeven de burgers geen nadelige gevolgen te ondervinden. Pas als er meer inzicht
5 bestaat over de antwoorden die duidelijkheid moeten verschaffen, kan mijn fractie een weloverwogen beslissing nemen. Hiertoe wil ik een motie indienen die mede ondertekend is door de SGP, LR, D66/GL en NR. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Dank u wel mevrouw Nooijen. Wie van de andere raadsleden?

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb weinig toe te voegen aan het heldere betoog van mevrouw Nooijen. Eén opmerking zou ik graag willen maken. Mevrouw Nooijen heeft over de Meicirculaire en de Septembercirculaire gesproken. Ik ben ook aan het grasduinen geweest. Het aardige is, als wij de
15 Septembercirculaire erop nakijken, dat daarin een aardig citaat staat. Dat wil ik u niet onthouden. "Begin oktober komen de gegevens beschikbaar van het CAK over de productie 2005/2006 van huishoudelijke verzorging, Alfahulp en overige, per gemeente. Wij zijn voornemens die gegevens beschikbaar te stellen van de gemeenten, zodat de gemeenten de gegevens kunnen benutten bij het voeren
20 van het Wmo-beleid." Einde citaat. Dat wil ik nog graag toevoegen aan dat wat mevrouw Nooijen heeft gezegd.

De heer Onderdelinden: Ik wilde eigenlijk alleen maar vragen of het college wil reageren op dat wat mevrouw Nooijen naar voren heeft gebracht, dan kunnen wij
25 als raad een brede en goede afweging maken.

De voorzitter: Portefeuillehouder?

Wethouder Van den Berg: Ik wil hier graag op reageren. Wat wij vanavond ook
30 beslissen; de Wmo-taken komen per 1 januari 2007 naar de gemeente. Dat heeft het Rijk besloten en daarvoor is een geringe invoeringstermijn aan de gemeente gegund. Dus dat is sowieso gebeurd. We zijn er ook klaar voor. De verordening in

Ridderkerk is goedgekeurd, wij hebben afspraken gemaakt met de instellingen. Wij kunnen per januari de diensten leveren die wij moeten leveren. Vanaf 1 januari is er één nieuwe taak voor de gemeente, dat betreft de huishoudelijke verzorging. Daarvoor heeft een aanbesteding plaatsgevonden en u weet allemaal welke resultaten dat heeft opgeleverd. 85% van de Ridderkerkers kan bij hun huidige aanbieder blijven. Voor 15% geldt dat niet, maar aan deze groep wordt de mogelijkheid geboden om via het pgb bij hun huidige aanbieder te blijven.

Om dat per 1 januari mogelijk te maken, is het nodig om vanavond een eigen bijdrage vast te stellen voor de huishoudelijke voorzieningen. Omdat het ambitieus is en aan bepaalde varianten van eigen bijdragen financiële gevolgen kleven, hebben wij als college afgesproken dat het goed is wanneer de gemeenteraad hierover gaat. Vandaar dit raadsvoorstel. In een heel aantal andere gemeenten, ook in Barendrecht en Albrandswaard heeft het college zelf die beslissing genomen. Maar, wij hebben de varianten aan u voorgelegd omdat daar financiële consequenties aan vast zitten. In ons voorstel sluiten wij dus aan bij de status-quo. Daarom kiezen wij voor variant 3, waarbij wij de zekerheid hebben dat voor het merendeel van de mensen die dit betreft, daar geen achteruitgang in zit. Wel voor de mensen met een inkomen boven de €60.000,-. Daarnaast hebben wij over de minima gezegd, dat als de mensen in problemen komen, wij begin 2007 willen bekijken wat er te regelen is om de inkomensgrenzen uit de WWB gelijk te trekken met die van de Wmo zodat de minimagroep in beeld is als er problemen zouden rijzen.

Het CJK (?) gaat die eigen bijdragen vanaf half januari innen en naar mijn idee is er bij de zekerheid geen onzekerheid. Er verandert voor het merendeel van deze cliënten niets. Waar wel onzekerheid zit, is bij de gemeente. Wij weten niet wat het gaat kosten of opleveren. Daar zitten vooral de open eindjes. Een aantal cijfers is genoemd, maar daar zitten marges in waarvan wij niet met zekerheid kunnen zeggen welke variant wat gaat kosten of opleveren. Als wij er voor zouden kiezen om in de eerste paar maanden geen eigen bijdrage voor de Wmo voorzieningen te vragen, zou dat betekenen dat een deel van de mensen die het betreft – de mensen die een AWBZ- en een Wmo-voorziening hebben – per 1 januari het volledige bedrag moeten gaan betalen. Dat betalen zij dan aan de

AWBZ. Dat gaat naar het Rijk. Een ander deel van de mensen, zij die alleen een Wmo-voorziening hebben, krijgt die voorziening dan gratis en de gemeente krijgt daarmee niets.

De opmerking van de heer Van Houcke klopt. Dat wij inderdaad van het CJK
5 aantallen hebben gekregen van cliënten die afhankelijk zijn van huishoudelijke verzorging. Op basis van die cijfers hebben wij ook een aantal gegevens geleverd voor moties. Het gaat om 1450 mensen die huishoudelijke verzorging hebben. Dat aantal fluctueert enigszins door het jaar heen. Maar, het gaat in dit geval niet alleen om mensen met een huishoudelijke verzorging en een eigen bijdrage, maar
10 ook om andere Wmo-voorzieningen die in het voorstel staan. Daarom kunnen wij nu geen precieze cijfers geven over het totale aantal mensen en de salarissen. Maar, de cijfers die u bedoelt zijn in beeld. Voor Ridderkerk gaat het om 1450 adressen.

Er bestaat inderdaad onzekerheid over de rijksbijdrage. Dat is ook in de
15 commissie aan de orde geweest. De staatssecretaris heeft toegezegd om in de loop van 2007 serieus te zullen gaan bekijken of de gemeenten uitkomen met het bedrag dat hen is toegekend, gekort met het bedrag aan eigen bijdragen dat gemeenten in rekening mogen brengen.

Daarin staat Ridderkerk niet sterk als wij nu een deel van de voorzieningen gratis
20 zouden verstrekken. Wij kunnen wel naar het Rijk toegaan als wij geld te kort komen. Wij staan sterker als we aansluiten bij de status-quo waarbij wij zeggen dat voor het merendeel van de mensen geen verslechtering optreedt. Als wij daarmee nog niet uitkomen en geld te kort hebben voor andere Wmo-voorzieningen, kunnen wij ook naar het Rijk toe iets betekenen. Dus, ik zou het
25 onverstandig vinden als u die keuze maakt. Nog één ding: omdat dit ook bij de vaststelling van de Wmo-verordening aan de orde was, zijn verschillende gemeenten later het aanbestedingstraject ingegaan. Daardoor worden soms pas keuzes in 2007 gemaakt. Dat betekent niet dat die gemeenten per 1 januari niet verantwoordelijk worden voor de inning van de eigen bijdrage voor de Wmo-voorzieningen. Dordrecht bijvoorbeeld, waar men nog met de aanbesteding bezig
30 is, gaat per 1 januari a.s. gewoon een eigen bijdrage vragen, gebaseerd op het huidige systeem. Het college heeft daar gewoon de eigen bijdrage vastgesteld.

Dat was mijn reactie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

Ik begin bij mevrouw Nooijen en dan de anderen.

5

Mevrouw Nooijen: Wethouder ik ben erg blij met uw betoog. Zo krijg ik het weer allemaal op een rijtje. Ik heb het goed begrepen. Gelukkig is dat zo.

Maar overeind blijft, ondanks dat u technisch gezien klaar bent voor de Wmo, dat ik het een reden te meer vind om het uit te stellen. U bent er klaar voor. Als u de
10 status-quo handhaaft totdat het uitstel in maart a.s. zijn beslag krijgt, verandert er niets voor de burgers.

De onduidelijkheden hebt u wat mij betreft niet kunnen wegnemen, vooral niet ten aanzien van de financiële consequenties. U geeft zelf aan dat er onduidelijkheden bestaan over de kosten van de variante. U zegt dat er niets verandert, maar dat
15 hangt af van de keuzes die u gaat maken.

De rijksbijdrage is onduidelijk en ook is nog niet bekend of het Rijk straks de tekorten gaat aanvullen. Dus ik blijf bij mijn verzoek tot uitstel tot maart 2007.

De voorzitter: Ik zag de heer Plaisier met een vinger? Of zag ik dat verkeerd?

20

De heer Plaisier: Ik ben nogal impulsief. Ik wil graag het begrip status-quo uitgelegd hebben, want volgens mij is er in dit debat sprake van twee verschillende status-quo's.

25 **Wethouder Van den Berg:** Ik spreek ook over een status-quo, met betrekking tot variant 3, betekent dat dat er voor mensen in hun huidige situatie niets verandert. Voor het merendeel van de cliënten althans. Zoals het in de stukken staat. Alleen voor mensen met een erg hoog inkomen. Dat is de status-quo. Dat moeten we regelen via een vaststelling voor de gemeente. We kunnen niet zeggen dat als we
30 niets regelen, de status-quo na 1 januari van kracht blijft, want het Rijk vergoedt niets meer via de rijksbijdrage en vraagt daar ook niets meer voor. Feitelijk moet er dus iets besloten worden en daarom stellen wij variant 3 voor, zodat dat in de

praktijk ook de status-quo is voor de cliënten waar het om gaat. Die betalen evenveel als nu, in grote delen.

5 **De heer Los:** Het percentage dat vastgesteld gaat worden, geldt dat voor het hele jaar vanaf 1 januari 2007?

Wethouder Van den Berg: Ik begrijp dat we nu naar de inhoud van het voorstel gaan. Dat vind ik prima.

10 Wij stellen het percentage vast tot het moment waarop blijkt dat er omstandigheden zijn, waardoor een ander percentage mogelijk zal zijn. Dat klopt. Maar, omdat daarover nu geen gegevens bekend zijn, stellen wij het nu vast volgens de status-quo.

15 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, de wethouder spuit de informatie eruit. Zij heeft het dossier meerdere malen gelezen. Dat maakt het wat lastig in die zin, dat wij naar ons gevoel toch onvoldoende basis voor een goede afweging hebben. Uw informatie is helder. Ik ben blij dat u aangeeft waar die gegevens van oktober zitten, maar het is toch zo dat er € 135.000,- overblijft in die tweede berekening? U geeft aan dat u sterk wilt staan naar het Rijk. Staan we dan wel zo sterk als u

20 nu al weet dat u een fors bedrag overhoudt op het budget? Uw opmerking in het verlengde daarvan naar ons toe: wij hebben zoveel onzekerheid omdat wij nog steeds denken dat de cijfers gebaseerd zijn op de Meicirculaire. Terwijl er inmiddels een Septembercirculaire is. Die onzekerheid hebt u bij mij niet weg kunnen nemen.

25

Wethouder Zwijs: Voorzitter, ik ben heel erg blij met de opmerking van de heer Van Houcke en met het gevoel dat hij uitspreekt. Het gevoel is namelijk terecht. Cliënten, mensen die van die zorg afhankelijk zijn op 1 januari, gaan er niet op achteruit.

30 Mijn collega heeft dat ook gezegd. Mensen met een inkomen vanaf € 60.000,- zouden er wel op achteruitgaan. Maar voor de groep waarover wij nu praten, is dat niet aan de orde. Wat wij graag willen - en u noemt het bedrag van €

135.000,- alsof dat overblijft, nee het gaat om het feit dat dat op dit moment een ruwe schatting is - is dat dit bedrag juist binnen de Wmo blijft om ervoor te zorgen dat we straks ook al die andere percelen die er nog aankomen, kunnen uitvoeren. Als we op dit moment geen besluit nemen, komen wij juist met die soort dingen naar het ministerie toe in de problemen. Dus houd dat gevoel vast, dat dat inderdaad het juiste gevoel is.

De voorzitter: Misschien kunt u ook reageren op de vraag van de heer Van Houcke of het de Meicirculaire betreft.

10

Wethouder Van den Berg: Daarover is al schriftelijk geantwoord. Het stuk is gebaseerd op de Meicirculaire, dat klopt, omdat op dat moment de gegevens van de Septemercirculaire nog niet bekend waren. De doorrekening van de variant die in moties genoemd wordt, is wel gebaseerd op de Septemercirculaire.

15

Daarbij blijft dat wij over geen enkel bedrag zekerheid hebben. Ik begrijp dat u een vervelend gevoel hebt. Maar omdat wij niet weten over welke aantallen we spreken en over welke salarissen van mensen het gaat, kunnen wij geen vaste gegevens verstrekken. Het bedrag van € 135.000,- is ook een schatting.

20

Het mag geen eigen leven gaan leiden dat wij hieraan gaan verdienen. U krijgt in ieder geval inzicht in de stand van zaken bij de programmamonitor. Als we overhouden, blijft dit geld voor Wmo-zaken gereserveerd. Als we inderdaad winst gaan maken, want dat beeld lijkt te bestaan, dan kunnen we een beslissing nemen over aanpassing van de variant, voor bepaalde groepen of voor iedereen. Maar het is gevaarlijk om er nu al van uit te gaan dat het allemaal wel zal meevallen. Ik denk dat dan de kans groot is dat u in de loop van het jaar terug moet naar de cliënten met de boodschap dat het tegenvalt en duurerd wordt. Ik vind dat een onverstandige bestuurlijke lijn.

25

De heer Onderdelinden: Ik heb een vraag aan mevrouw Nooijen.

30

Beoogt u met uw motie om vanaf 1 januari voorshands niet in te houden? Dat begreep ik niet helemaal uit uw woorden.

Mevrouw Nooijen: Dat hebben wij zeker niet voor ogen. Wij hebben voor ogen de handhaving van het beleid zoals dat vandaag de dag wordt uitgevoerd, tot de raad van maart. Dus wel degelijk de eigen bijdragen innen die op dit moment ook geïnd worden.

5 Ik heb een vraag aan de wethouder: U zegt dat de salarissen van de cliënten niet inzichtelijk zijn. Maar, de zorginstellingen die nu het werk en de cliënten aan u overdragen, kennen de inkomens van deze mensen toch? Dat is toch niet nieuw?

Wethouder Van den Berg: Zoals ik net al zei, weten we het aantal mensen dat
10 nu huishoudelijke verzorging krijgt. Verder hebben wij geen gegevens, want die geven ze niet aan ons door. Ze geven aantallen. Wij hebben die mensen aangeschreven over de veranderingen. Daarnaast gaat het om meer mensen. Salarisgegevens zijn bij ons niet bekend.

15 **De heer Plaisier:** Mevrouw Nooijen wil dat de status-quo gehandhaafd wordt. U hebt van de wethouder gehoord dat voor die status-quo, dus om hetzelfde niveau van eigen bijdrage te kunnen handhaven een verordening nodig is. Toch vraagt u om uitstel van de verordening. Die dingen bijten elkaar. Daarom lijkt het mij niet zo verstandig om uw motie te handhaven. Daardoor kan de status-quo juist geen
20 doorgang vinden.

Misschien is het beter om er later een motie aan te koppelen, bij de behandeling van het voorstel zelf, met een mogelijkheid tot reparatie voor het geval dat wij er helemaal naast zitten. Dit zijn maximumtarieven, die kunnen altijd omlaag. Slechter kan het niet worden, maar dan ben je in ieder geval klaar om aan de slag
25 te gaan.

De voorzitter: Een dergelijke motie heb ik al voorbij zien komen. Ik denk dat het goed is om dit debat af te ronden. Ik wil graag naar besluitvorming.

30 **Mevrouw Nooijen bij interruptie:** Voorzitter, mag ik even reageren op dat wat de heer Plaisier heeft ingebracht?

De voorzitter: Laatste reactie. Gaat uw gang.

Mevrouw Nooijen: Ik kan me voorstellen wat u zegt. Juist door alle onzekerheden, de heer Van Houcke haalde dit ook nog aan, is niet helder voor welke periode wij dit vaststellen. Ik bedoel niet vast te stellen zolang de voorziening noodzakelijk is, maar stellen wij deze eigen bijdrage regeling nu vast voor de duur van een jaar of voor twee jaar of voor de duur van de hele verordening, vier jaar? Die onduidelijkheid leeft bij mij nog steeds. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu naar de afronding van dit punt. Ik stel aan de orde de motie van mevrouw Nooijen en anderen om dit punt tot nader order uit te stellen en van de agenda te nemen. Wenst u uw motie te handhaven?

Mevrouw Nooijen: Wij handhaven de motie.

De voorzitter: De ondertekenende fracties handhaven de motie. Ik vraag of er ook andere fracties voor de motie zijn. Dat is niet het geval. Ik stel vast dat er een meerderheid is tegen de motie. Daarmee is hij verworpen. Wij gaan over tot de beraadslaging. Ik herinner u eraan dat er al het een en ander over is gezegd. Ik heb een aantal moties en amendementen ontvangen. De heer Los krijgt als eerste het woord omdat hij een amendement heeft ingediend. Ik heb een motie van mevrouw Van Houwelingen, van de heer Van der Spoel en van mevrouw Nooijen ontvangen, zij krijgen achtereenvolgens het woord.

De heer Los: De mogelijkheid om keuzes te maken is een groot goed. Het hangt samen met vrijheid. Tegelijkertijd kan dit ook een probleem geven, omdat strijdige belangen op het spel staan. Of omdat beperkte mogelijkheden aan de orde zijn. Maar ook de knellende grenzen van wetgeving kunnen een grote barrière vormen. Als het dan ook nog over mensen gaat, en zeker over een kwetsbare groep mensen, dan is keuzes maken geen luxe. Nee, het grijpt diep op je in. Zeker ook als keer op keer de stem van mensen die het betreft, niet of nauwelijks invloed

heeft gehad op de geproduceerde voorstellen.

Ja, het is zeker zo dat niet alles kan. Er zijn grenzen aan wat wij ons kunnen
permitteren, er zijn grenzen die de landelijke wetgeving ons oplegt. Jammer
genoeg is ook gebleken dat er een grenzeloos gebrek bestaat aan het vermogen
5 om te communiceren met mensen die het betreft. Voor de tweede keer ligt een
voorstel dat niet de instemming heeft van de Wmo-adviesraad voor ons. Voor de
tweede keer lijkt dit zijn oorsprong te hebben in gebrekkige communicatie. Dit
ondanks de uitspraak van de portefeuillehouder dat zou worden geïnvesteerd in
een betere relatie. Overigens is het zwaaien met een Wmo-bokaal door diezelfde
10 portefeuillehouder niet de meest subtiële wijze om een broze relatie te
verstevigen. Bij het onderhouden van die goede relatie is communiceren een
onmisbare peiler.

Maar, het fenomeen geven en nemen staat minstens op dezelfde hoogte.
Het opteren voor een eigen bijdrage die gelijk is aan het maximum en daar ook
15 nog eens geld aan overhouden, staat op gespannen voet met investeren in een
relatie. Het staat op gespannen voet met het principe dat je ervoor gaat en dat
mensen die hulp van de samenleving nodig hebben die ook ten volle zullen
krijgen.

Ook de scenario's die zijn gebaseerd op oude en achterhaalde cijfers staven mijn
20 indruk dat niet alles wat mogelijk is, wordt ingezet om tot het maximaal haalbare
te komen. Onduidelijke cijfers, communicatieproblemen en onvrede doen recht
aan de motie van LS, die vraagt om uitstel tot een echt betrouwbaar beeld
gevormd is en er echt consensus is over wat wij ons maximaal kunnen en willen
permitteren. Daar hebben wij dan ook draagvlak voor. In ieder geval is het minste
25 dat kan worden gedaan, een kleine handreiking te bieden aan mensen die het
betreft. Om aan te geven dat wij begrip hebben voor hun standpunten en om aan
te geven dat wij er uithalen wat er in zit en om de stagnerende communicatie weer
op gang te brengen.

Voorzitter, daarom dienen wij een amendement in over de verlaging van de eigen
30 bijdrage van 15 naar 10%. Ik dien dit in namens de SGP, LR, D66/GL en LS.
Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u voorzitter. De PvdA, en wij met zijn allen neem ik aan, wil ervoor zorgen dat het niveau van zorg minimaal gelijk is aan het huidige kwaliteitsniveau en dat de zorg betrouwbaar blijft voor iedereen. Vooral voor de medemens die de zorg het hardst nodig hebben. Zoals mensen met

5 een beperking, chronisch zieken of ouderen. Het heffen van een eigen bijdrage mag in ieder geval nooit een belemmering zijn in het aanvragen en ontvangen van de nodige compensatie. Meedoen of participeren en dit zo lang mogelijk doen en volhouden is het doel van de Wmo. Wij willen toch allemaal een zelfstandig en volwaardig leven kunnen leiden, niet waar? De PvdA is niet tegen een eigen

10 bijdrage, maar het uitgangspunt moet wel zijn dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, met andere woorden dragen naar draagkracht. Op 5 oktober van dit jaar hebben wij de Wmo-verordening vastgesteld met de mogelijkheid om tussentijdse aanpassingen te kunnen maken. Ook wat betreft de eigen bijdrage. Op het moment van het vaststellen van de Wmo-verordening, was

15 over de eigen bijdrage niets bekend. Vanavond stellen we de hoogte van een eigen bijdrage en de hoogte van het percentage waarmee de inkomensafhankelijke bijdrage wordt berekend vast voor individuele voorzieningen. Het is aan de gemeente om te bepalen voor welke gevallen een eigen bijdrage vastgesteld dient te worden. Let op: de Wmo geeft de gemeenten

20 tevens de mogelijkheid om een inkomensgrens vast te stellen. De gemeente heeft vier verschillende varianten opgesteld en uitgewerkt met rekenmodellen en voorbeelden. Met voor- en nadelen bij elke variant. Toch blijft dit een complexe materie met veel onduidelijkheden over de financiële gevolgen zowel voor de gemeente als voor de zorgvragers. Het is onduidelijk op papier. Hoe zal dit dan in

25 de praktijk uitpakken? Vooral voor de meest kwetsbare groepen in onze samenleving. De laagste inkomensgroepen mogen in ieder geval niet de dupe worden van de onduidelijkheden en onzekerheden in verband met de inkomenseffecten. Bij de berekeningen van variant 3, handhaving status-quo, blijkt steeds weer dat er een overschot wordt verwacht. Eerst een bedrag van

30 € 40.000,- plus en nu zien we het bedrag van € 135.000,- plus. Gezien de bovengenoemde overwegingen dienen wij een motie in om de inkomensgrens te verhogen om daarmee de laagste inkomens tegen de onzekerheden in de Wmo

te beschermen en om ervoor te zorgen dat zij ook het meeste voordeel hebben. Meer dan bij het verlagen van het percentage van 15 naar 10%.

Ten slotte bedanken wij de gemeente, de Wmo-adviesraad, de representanten van de CG-raad, de VGRME-raad en het programma VCP voor de input en het geduld bij het inwerken op deze materie.

Nu wil ik overgaan tot onze motie.

De PvdA verzoekt het college om bij de tweede programmamonitor 2007 de financiële gevolgen van het voorliggende voorstel inzichtelijk te hebben, deze mee te delen aan de raad en, als gebleken is dat er daadwerkelijk sprake is van een overschot , met een voorstel te komen om het overschot middels het verhogen van de inkomensgrens terug te laten vloeien naar cliënten.

De heer Van der Spoel: De VVD wil dat de Wmo-voorzieningen voor iedereen toegankelijk zijn. De VVD heeft de voorkeur om geen eigen bijdrage te heffen maar kan een eigen bijdrage billijken, voor zover deze niet meer bedraagt dan de administratieve kosten als het ware de leges. De VVD is tegen een inkomensafhankelijke bijdrage, maar gezien de financiële onhaalbaarheid daarvan – de heer Los refereerde daar ook al aan – kunnen wij daar alsnog mee instemmen, mits deze – zoals in het voorstel – gemaximeerd is.

Voorgesteld wordt in te stemmen met variant 3, in casu aansluiten bij de huidige situatie. Aangezien er nog onduidelijkheden zijn over het aantal cliënten, welke gebruik gaan maken van welke voorzieningen of een combinatie daarvan en dergelijke, is op dit moment nog niet inzichtelijk welke consequenties het voorstel voor de diverse inkomensgroepen heeft. **Om te voorkomen dat een situatie ontstaat welke kan leiden tot een kleine, en dat nadrukkelijk tussen aanhalingstekens, 'armoedeval' bij bepaalde groepen cliënten, dient de VVD een motie in waarin we verzoeken om op een dusdanig tijdstip te komen met een evaluatie welke de financiële gevolgen de invoering van de voorgestelde variant voor de diverse inkomensgroepen met de diverse varianten van de Wmo-voorzieningen heeft.** Op die manier kunnen we dan – indien nodig – tijdig repareren.

Als bij de evaluatie blijkt, dat er in 2007 binnen de Wmo geld overblijft, zullen we

in combinatie met de resultaten van de gevraagde evaluatie dit geld inzetten binnen de Wmo. En dan zal ik met dat laatste zin meteen reageren op de ingediende moties van de heer Los en de PvdA. Ik bedoel het amendement en de motie. Wij willen eerst de evaluatie afwachten voordat wij bepalen hoe wij er gaan

5 inzetten. De motie en het amendement vullen dat nu al in, maar we willen de gegevens afwachten.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, heb ik het goed begrepen dat de bijdrage meteen meegenomen kan worden?

10

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, de Wmo-wisseltrofee aanmoedigingsprijs. Voorzitter, het heeft de fractie Lokaal Sociaal verbaasd dat er een spelelement is toegevoegd aan de invoering van de WMO, met als resultaat een wisselbeker. Alsof het een wedstrijd betreft.

15

Hoewel de uitslag in het voordeel van het college was, liep de wedstrijd alles behalve gesmeerd.

De start was veelbelovend, de grasmat goed bespeelbaar. De tegenstander de Wmo-adviesraad. Een wettelijke verplichting waaraan het college heeft voldaan. 1-0 dus!

20

Maar de voorsprong was van korte duur. De Wmo-adviesraad ging vol in de aanval. Verschillende voorzetten werden gegeven, maar waren uiteindelijk kansloos! De schoten op het doel van de tegenstander waren net niet zuiver of hard genoeg om het college te overtuigen. Het college dreef de tegenstander

25

steeds verder achteruit. Bij rust was de stand was nog steeds 1-0, veel te weinig voor een club met ambitie.

Tijdens de rust werden tactiek en strategie besproken. In de tweede helft kwam de Wmo-adviesraad fel uit de startblokken en zette druk, met de eigen bijdrage als inzet, of liever gezegd geen eigen bijdrage, als inzet.

30

Het college ontworstelde zich aan de druk van de tegenstander en creëerde zelf weer een aantal nieuwe mogelijkheden. Te weten: de vier varianten waarbij het

voor zichzelf al had vastgesteld dat het variant 3 moest worden. Het college
duldde geen tegenspraak. Het speelde op de inmiddels vertrouwde manier
namelijk vanaf de eerste minuut druk op de tegenstander uitoefenen. Het was
vooral de vertegenwoordiger van het college, tevens zijn aanvoerder, die het
5 zichzelf keer op keer moeilijk maakte. De scheidsrechter legde voor korte tijd de
wedstrijd stil, wat leidde tot puntenverlies. Stand: 0-0.

Na een afkoelingsperiode en een gele kaart wegens spelbederf aan beide kanten,
werd de wedstrijd hervat. Door goed wegdraaien van de tegenstander leek het
college op een overwinning af te stevenen. De Wmo-adviesraad voelde zich
10 buitenspel gezet, geen van hun adviezen werd door het college overgenomen.
Verslagen en gedesillusioniseerd verliet de Wmo-adviesraad de grasmat.

De aanvoerders van beide ploegen, Henk Zwijs en Attie Ouwens zijn
overeengekomen dat na de winterstop een mediator beide partijen weer dicht
naar elkaar moeten brengen.

15 Het verloop van deze wedstrijd heeft uiteindelijk de landelijke pers gehaald. De
RPCP heeft een wisselbokaal in het leven geroepen voor Rijnmondgemeenten die
zichzelf zo goed vonden met de participatie en innovatie bij de invoering van de
Wmo, dat zij zichzelf mochten nomineren.

Niets vermoedend ging de wethouder naar de aftrap van de nog resterende
20 spelminuten en kon daar de wedstrijd naar zijn hand zetten. Al waren de
verwachtingen vooraf niet al te optimistisch, het supporterslegioen, te weten, het
ambtelijk apparaat, de cliënten- en patiëntenplatforms, de Wmo-adviesraad en de
raad, werden dan ook thuisgelaten. Wat niet weet, dat niet deert. Maar goed, het
college heeft de scheidsrechters uit de regio ervan weten te overtuigen dat zij de
25 cup moesten winnen en terecht de aanmoedigingsprijs hebben binnen gehaald.

Wellicht kan hij door goede aankopen, van de Wmo-adviesraad bijvoorbeeld, zijn
team versterken, zodat zij geen tegenstanders meer zijn in de strijd om het
kampioenschap, maar teamgenoten worden die met elkaar het beste uit de Wmo
willen halen voor hen die dat zo hard nodig hebben. Zodat zij samen de Wmo
30 wisseltrofee kunnen binnenhalen die daardoor extra glans krijgt en oprecht
verdiend is.

Voorzitter, mijn fractie is benieuwd hoe het college het vervolg ziet en welke verbeterafspraken het daarover met de raad en belanghebbenden wil maken. In aansluiting hierop dienen wij een motie in met het verzoek aan het college:

§ de verstoorde relatie zo snel mogelijk te herstellen en te normaliseren;

5 § de raad uiterlijk in zijn vergadering van 1 februari 2007 te informeren over hoe het college deze relatie wil verbeteren en welke stappen het daartoe heeft genomen;

§ de Wmo-adviesraad uiterlijk op 1 maart 2007 te installeren en hem daarmee een officiële status te verlenen;

10 § te zorgen dat de Wmo-adviesraad voor zijn werkzaamheden een bijbehorend budget ontvangt.

Dank u wel.

De voorzitter: Hebt u ook een inhoudelijke bijdrage over dit agendapunt?

15

Mevrouw Nooijen: Wat mij betreft ligt de wedstrijd nog volledig open en in de verlenging zal ik daar zeker op terugkomen.

De voorzitter: U wenst wel fair play, neem ik aan.

20

Mevrouw Nooijen: Uiteraard.

De voorzitter: Andere fracties? De indieners van de moties zijn aan de beurt geweest. Wie mag ik het woord geven? De heer Alderliesten als eerste. Gaat uw gang.

25

De heer Alderliesten: Dank u wel, voorzitter. Voorgesteld wordt een eigen bijdrage onder de Wet maatschappelijke ondersteuning vast te stellen. De fractie van de SGP wilde graag een standpunt horen van de Wmo-adviesraad in oprichting, om tot een gewogen advies te kunnen komen. Helaas moeten wij opnieuw constateren dat er niet voldoende is geluisterd naar deze Wmo-adviesraad. Het is toch wel heel frustrerend om als Wmo-adviesraad zo te moeten

30

werken. Want door te laat ontvangen stukken enzovoort ligt er nu alweer een negatief advies. Dat is nogal wat. Wij steunen ook de motie om de verstoorte relatie tussen de Wmo-adviesraad en het college te herstellen. Nu ligt er een viertal varianten voor de eigen bijdrage. Op 30 augustus jl. lag er al een notitie

5 klaar voor een eigen bijdrage van de werkgroep Eigen Bijdrage. Vanaf dat moment had u de gelegenheid om ook de Wmo-adviesraad te raadplegen en hierin te betrekken. De eigenbijdrageregeling is een vrije keus van de gemeente. De criteria en hoogte zijn dus vrij. **Het doorrekenen van de varianten is dus**

gebaseerd wanneer de maximale eigen bijdrage wordt toegepast van 15%. Omdat

10 bij de varianten 1, 3 en 4 een fors overschot geprognosticeerd is, vinden wij het percentage van 15% voor een eigen bijdrage te hoog. Een percentage van 10% als voorzichtige start is reëler. De fractie van de SGP steunt dan ook het ingediende amendement. Wij vragen ook hoe lang deze regeling van toepassing is. Ondanks deze varianten met het heffen van een eigen bijdrage, blijft de

15 wethouder van mening dat niemand van de zorgvragers er in 2007 op achteruitgaat qua zorg en financiën. Graag een reactie van de wethouder. Wij staan op de drempel van het jaar 2007. Als God het ons geeft. Op 1 januari start de Wmo. Is Ridderkerk er écht helemaal klaar voor?

20 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, wat stapelend, omdat er al veel is gezegd, op grond van de moties. **Wij stellen vast dat de wethouder dat wat eerder is verklaard en in oktober uitgesproken, dat de doelgroep er niet op achteruit zal gaan en dat dat nog steeds aan de orde is. Wij stellen dat zonder tegenspraak vast.**

25 In de stukken staat verder iets over een cumulatie van de eigen bijdrage. Misschien kan de wethouder er nog op ingaan, of daarover nog zorgen bestaan. Dat geldt ook over dat wat twee zinnen verder staat: dat het niet al te bureaucratisch mag worden wat wij nu aan het optuigen zijn. Ook dat aspect, dat wij allen zo belangrijk vinden, willen wij graag toegelicht hebben.

30 Als het gaat om de varianten kunnen wij voorshands variant 3 ondersteunen. Als het gaat om moties en amendementen en een aantal opmerkingen. Bij de motie over de relatie met de adviesraad willen wij graag de reactie van het college

betrekken. Natuurlijk willen wij ook dat er een verordening komt, waarmee de raad goed kan werken. **Met goede voorzieningen en dat wij het college ook ergens op kunnen aanspreken en het college ons kan aanspreken op zaken die beschreven zijn.** Dit is van evident belang. Maar, het is wellicht goed dat het college op dit

5 punt nog eens toelicht welke herstelpogingen zijn ingezet.

Als het gaat om de evaluatie, met respect naar de heer Van der Spoel, zijn dat zaken die zo vanzelfsprekend zijn. Ik heb eerder gezegd dat als wij op 2 januari willen gaan evalueren, wij dat gewoon doen. Zo simpel is het. Het moet wat mij betreft niet zo beschreven zijn dat dit op een bepaald tijdstip moet gebeuren. Het
10 moet gewoon gebeuren wanneer de raad of het college dat wenselijk acht. Als het gaat om de 150%, zo noem ik het maar even simpel, van de PvdA en CU, dan denk ik dat dat zoals het nu geformuleerd is, verstandig is. Het past in het kader zoals het college het heeft beschreven, dat er op basis van voortschrijdend inzicht zal worden gehandeld. Als dit wordt onderzocht, want dat is de motie in feite, een
15 onderzoek naar, dan kunnen wij daar ons voordeel mee doen. Dat lijkt mij goed en onschuldig.

Tot slot de 10% van de heer Los en anderen. Ik denk, mijnheer Los, dat eigenlijk alles gezegd is wat op dit punt gezegd moet worden. Als wij als raad voorlopig ervan uitgaan dat de groep waarover het gaat, er niet op achteruit zal gaan, en
20 dat moet allemaal op 2 januari worden bewezen, maar daar geloven wij in. Dan vinden wij het op voorhand niet van belang om dat soort acties nu al te ondernemen.

De heer Los bij interruptie: Als u het amendement goed gelezen hebt, dan ziet u
25 dat daarin is opgenomen dat het meer is dan alleen het verminderen van de eigen bijdrage. Het is ook een erkenning van de inbreng van de Wmo-adviesraad. Het is investeren in samen doen. Het is dus iets breder dan alleen maar het percentage.

De heer Onderdelinden: Dat onderschrijf ik, mijnheer Los. Daar heb ik al op
30 gereageerd, ik heb gezegd te wachten op de reactie van het college met betrekking tot de huidige status over de Wmo-adviesraad. Dat antwoord wil ik bij

mijn besluitvorming betrekken. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, D66/GL geeft er feitelijk de voorkeur aan de besluitvorming nog enkele maanden uit te stellen tot er kan worden besloten op basis van eenduidige en transparante gegevens en een afgewogen advies van de Wmo-raad kan worden meegenomen.

Daarvoor zijn voldoende redenen. Allereerst blijft onduidelijk op welke cijfers wij ons baseren. Kennelijk de Meicirculaire, terwijl de informatie uit de Septembercirculaire buiten beschouwing blijft. En dat terwijl wij in die Septembercirculaire lezen, ik citeer: "Begin oktober komen de gegevens beschikbaar van het CAK over de productie 2005/2006 van huishoudelijke verzorging (alfahulp en overig) per gemeente. Wij zijn voornemens die gegevens ter beschikking te stellen van de gemeenten, zodat de gemeenten de gegevens kunnen benutten bij het voeren van het Wmo-beleid".

Maar goed voorzitter, D66/GroenLinks wil niet blijven somberen. Integendeel. Want hoewel het opnieuw niet lukte een passende participatie van de Wmo-raad te realiseren, heeft D66/GroenLinks er veel vertrouwen in dat dit wel goed komt. De coördinerend wethouder heeft immers hoogstpersoonlijk een prestigieuze bokaal in de wacht gesleept zoals hij vorige week direct aan het begin van onze commissieberaadslagingen zelf vol trots uiteenzette en wat daarna ook de lezers van het Gemeentejournaal in De Combinatie niet zal zijn ontgaan. Het is immers niet niets als je zonder enige ondersteuning de andere 2 gemeenten wegspeelt. Dat van de 26 regiogemeenten er slechts 3 zichzelf hadden gemeld voor een nominatie willen we dan maar buiten beschouwing laten evenals de verstoorde relatie met de eigen Wmo-raad en de dreigende werkloosheid van een grote groep Ridderkerkse verzorgenden.

Voorzitter, toch deed het mij denken aan mijn dochter toen zij zo'n jaar of acht, negen was, inmiddels lang geleden, en bij judowedstrijden vol trots een derde prijs behaalde. Dochterlief glunderde om het bevochten succes en ook haar ouders en overige familie waren vol lof. Dat er slechts vier deelnemers waren in haar categorie bleef uit pedagogische overwegingen verder onbesproken om de

glans van het succes niet te laten verbleken.

Nu gunnen we de wethouder zijn zelf geregisseerde feestje want door zijn nieuwe status in de regio kan het niet anders dan dat hij zich verplicht voelt nu alles op alles te zetten de vertroebelde verhoudingen met de Wmo-raad met spoed te

5 normaliseren, te zorgen voor een beschrijving van de taken, te zorgen voor een reglement, de raad officieel te installeren en ervoor te zorgen dat er voortaan wel een passende overlegssystematiek wordt gehanteerd zodat de gemeenteraad alleen nog voorstellen krijgt voorgelegd die vergezeld gaan van een valide advies van de Wmo-raad. Om de wethouder daarbij een helpende hand te bieden, ziet

10 de fractie van D66/GroenLinks wel iets in een motie waarin de wethouder wordt uitgenodigd de raad op korte termijn verslag te doen van zijn inspanningen en de behaalde resultaten.

Voor wat betreft het voorstel van het college voor een regeling eigen bijdrage

15 vinden wij het niet nodig de hoogste eigen bijdrage die de wet mogelijk maakt, te vragen terwijl er tegelijkertijd nog een aanzienlijk batig saldo wordt verwacht. Om het populair te zeggen, de gemeente hoeft niet aan de regeling over te houden De wethouder Financiën droeg onlangs uit dat hij een nulsaldo voor zijn begroting een na te streven doel vindt. Fijn, want wij zien dit principe ook graag

20 toegepast bij deze categorie afhankelijke mensen en voelen ons in elk geval gesteund door de wethouder Financiën. Van 15% naar 10% eigen risico geeft nog steeds geen negatief saldo. Ook andere manieren om de zwakste schouders te ontlasten vinden wij prima en zo mogelijk zullen wij eventuele andere initiatieven ook steunen. Daar hoort het initiatief van de PvdA wat ons betreft ook

25 bij.

Ten slotte, D66/GroenLinks wil dat de Wmo-thermometer tijdens het eerste jaar voortdurend wordt afgelezen en dat de waarnemingen volledig en tijdig met de gemeenteraad worden gedeeld om bijstellingen mogelijk te maken, rekening

30 houdend met het door de raad gestelde uitgangspunt dat er in principe niemand op achteruit mag gaan.

Dank u wel.

De heer Louter: Dank u wel voorzitter.

Ik wil een compliment maken voor de uitvoerige Wmo-toelichting die ik in De Combinatie heb gelezen. Het is een helder en constructief verhaal. Dit geeft voor
5 betrokkenen een stuk duidelijkheid. Maar dit terloops.

Wij hebben het nu over de eigenbijdrageregeling. De CU vindt het wederom jammer dat ook dit onderdeel van de Wmo-operatie weer wordt ontsierd door allerlei zaken. Een daarvan is al veelvuldig genoemd en betreft de relatie met de Wmo-adviesraad. Ook wij hadden gehoopt dat door constructief overleg op dit
10 onderdeel een eensluidende conclusie was gekomen, maar helaas. Maar goed, wij stellen ons vertrouwen op het gezonde verstand van volwassen mensen meer dan op bokaal. Dat moet ik ook erkennen.

Er is nogal wat onduidelijkheid geweest in de presentatie over dit verhaal, vooral over de cijfers. Daar is het nodige al over gezegd. Eén punt blijft voor ons erg
15 onduidelijk. **De eigen bijdrage bedragen van € 482.000 die in de varianten genoemd worden, maximaal op nul als geen eigen bijdrage wordt gevraagd.** In de ambtelijke stukken komen wij bedragen tegen. Als wij de inkomensgrens gaan verhogen van 120 naar 150% kost dit de gemeente ongeveer een miljoen. Dit kunnen wij niet plaatsen. Misschien kunnen wij niet rekenen of lezen wij het
20 verkeerd. Als we lezen over € 482.000,- aan inkomsten uit eigen bijdragen, begrijpen wij niet hoe opeens een gat van een miljoen kan ontstaan. Daarover horen wij graag meer.

Wij willen instemmen met het voorstel variant 3. Wij gaan niet mee met het amendement van de heer Los en de zijnen over de 10%-regeling. Dit
25 amendement verbaast mij ook. In het eerste voorstel hebben wij argumenten gehoord dat er nog zoveel onduidelijk is, dat het geld gaat kosten en dat het uitgesteld moet worden enzovoort en vijf minuten later komt er een nog onduidelijker voorstel.

30 **De heer Los bij interruptie:** Wij hebben uitstel gevraagd om heel veel duidelijkheid te krijgen. Alles wat wij zien is een vergelijking met heel veel onbekenden. Er is een stukje van de vergelijking bekend en dat is het percentage.

Wij hebben nagevraagd wat de impact van het percentage is en ook de impact van het percentage kost geen miljoen. Dat is namelijk binnen het bedrag dat in de tweede rapportage overgebleven is. Het is een haalbare zaak. Het is ook iets wat je nu kunt besluiten, dat merken de mensen direct. Achteraf, ja, dat is zoals ik
5 altijd zeg: morgen begint nu. Laten we het nu doen en niet achteraf kijken. Want wat gebeurt er dan?

De heer Louter: Ik wil alleen maar aangeven dat u in een eerste motie aangeeft dat er nog heel veel onduidelijkheid is. Daar zijn wij het ook mee eens. Dat kan
10 leiden tot allerlei kostenverhogende zaken, ook voor de gemeente zelf. Als je daarna zegt dat we de eigen bijdrage van 15 naar 10% moeten verlagen, kan dat consequenties hebben. In ieder geval op de bedragen waarover nog onzekerheid is. In mijn optiek ga je die onzekerheid alleen maar vergroten.

15 **De heer Los bij interruptie:** Ik ben het helemaal niet met u eens. Aan het voorstel dat wij hebben geproduceerd hangt écht een bedrag. Het voorstel dat u hebt en waarvan ik de tekst voor me heb liggen, is niet te kwantificeren en u zegt zelf net al dat het misschien wel een miljoen kost.

20 **De heer Louter:** Nee, ik heb absoluut niet gezegd dat dat een miljoen kost. Dat staat in de getallen en daarover wil ik eerst duidelijkheid. In onze motie staat dat wij het percentage van 120 eventueel naar 150 of misschien wel naar 140% willen optrekken als duidelijk is hoe de echte financiële situatie is. Wij gaan het pas uitgeven als het er ook blijkt te zijn en in het geval van 15% naar 10% is dat nog
25 niet zo. Dat is mijn mening.

Ik hoef verder de motie van ons en de PvdA niet verder toe te lichten.

De motie over de Wmo-adviesraad neigen wij te steunen, maar laten dit afhangen van de reactie van het college. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Louter. Ik vraag het college om te reageren. Eerst wethouder Zwiers. Gaat uw gang.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, ik wil het hebben over de verstandhouding met de Wmo adviesraad, een bokaal en een voetbalwedstrijd. De bijdrage van LS lag nogal op het gebied van voetbal. Daar hebben in Nederland ongeveer 16 miljoen mensen verstand van en ik ook. Je hebt altijd twee partijen nodig om een goede

5 wedstrijd te spelen, zeg ik dan maar.

Ik wilde over de verstandhouding naar de Wmo-adviesraad duidelijk zijn. Het is niet voor niets dat er op dit moment contact is met de Wmo-adviesraad waarbij ook namen genoemd worden voor mediation. Dat is toegezegd. Wij zijn het daarover gelukkig eens geworden. Ik heb tot nu toe in alle openbaarheid steeds

10 gezegd dat aan de verstandhouding nogal te sleutelen valt. Dat is niet geheimzinnig. Ik heb dat ook bij het Regionaal patiënten en cliëntenplatform in Rotterdam gezegd. Ik heb daar geen mooi verhaal verteld. Ik heb daar het verhaal verteld van onze moeizame en niet altijd even soepele verstandhouding met de Wmo-adviesraad. Dat is ook prima. Dat heb ik er ook bij gezegd. Het mag een

15 lastige club zijn, graag zelfs, maar we moeten ook ieders positie kunnen waarderen en respecteren en daarom is het heel belangrijk dat wij met elkaar een covenant of een verordening afsluiten waarin staat waar we wel over gaan en waar we niet over gaan. Als we die hebben, is er niets aan de hand. Het ligt niet op het persoonlijke vlak. Het zit hem meer op het vlak van hoe we op een punt

20 kunnen komen, op welke wijze we met elkaar advies gaan geven. Een advies wel of niet overnemen, is een kwestie van onderbouwing. Dat proberen we ook naar de Wmo-adviesraad. Het gaat mij te kort door de bocht om te zeggen dat de Wmo-adviesraad in een bepaalde situatie iets wil dat niet overgenomen wordt door het college. Dat kan. Het is een adviesraad voor het college. Maar dat

25 moeten we wel onderbouwen. Gelukkig zijn we nu in de situatie dat we binnen afzienbare tijd met behulp van een door de Wmo-adviesraad te kiezen mediator kunnen gaan werken aan verbetering van de verstandhouding. Dat is niet geheimzinnig en niet eng. Dat moeten we met elkaar doormaken. Dat gaan we doen.

30 Dan de bokaal. Die heeft bij een aantal fracties nogal een reactie opgeleverd van wat is dat voor een feestje van de wethouder? Vooral de heer Van Houcke refereert daar nogal aan. Dat vind ik jammer. Omdat als ik u uitleg hoe dat tot

stand is gekomen, dan zou u zeggen dat het meevalt en het is toch anders
gegaan.

Het heeft niets te maken met de verstandhouding met de Wmo-adviesraad. Het heeft niets te maken met kijk ons nou eens. Het had een heel andere achtergrond.

5 Het is niet een feestje van kijk ons nou eens, het is een verplichting die wij op ons nemen om het beter te laten gaan. Het is een bokaal waar we volgend jaar om deze tijd bij moeten vertellen wat we in het jaar hebben gedaan om die Wmo goed in te voeren. Daar is die bokaal op gebaseerd.

10 Ik vind het vervelend dat u het zo zegt. We zitten in een situatie waarin we allemaal het beste willen hebben voor de Wmo-cliënten. Wat ik een beetje lastig vind is dat er maar één doel is. Dat heb ik steeds gezegd. Wij willen vanaf 1 januari zorg verlenen aan mensen die het nodig hebben op hetzelfde niveau en zonder meerkosten. Ik proef uit alle bijdragen dat u daar onzeker over bent.

15 Ons uitgangspunt is om vanaf 1 januari hetzelfde te doen wat wij nu doen in de status-quo-situatie. Niemand en zeker niet aan de onderkant zal meer moeten betalen voor dat wat ze nu en dan krijgen. Als we dat nu eens tussen de oren hebben, dat dat ons uitgangspunt is, praten we anders met elkaar. Laten wij niet op die manier politiek bedrijven, maar laten we voor de inhoud gaan. Als hier, vanuit het college, gezegd wordt dat dat per 1 januari aan de orde is, dan hoop ik
20 dat u het college dat vertrouwen wilt geven. Zo is de situatie.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Wethouder misschien kunt u nog reageren op mijn vraag in eerste termijn of u bij de verordening en budgetten en de status van de raad waarover wij al heel lang gesproken hebben, een plan hebt.
25 Moet dat voor 1 augustus of zoiets klaar zijn? Of hebt u het idee dat er morgen een concept ligt? Ik wil dat eigenlijk wel weten in verband met de afweging van de motie.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Wethouder Zwieters.

30

Wethouder Zwieters: Wat mij betreft zou dat morgen zijn, maar dat is natuurlijk niet de realiteit. Dat begrijpt u ook. Ik hoop dat wij op korte termijn een verordening

hebben want dan pas kunnen wij over de inhoud praten. Dat is het uitgangspunt. Wij hebben mediation nodig om de verordening te kunnen vaststellen. Ik durf u geen tijdpad aan te geven, omdat voor een goede wedstrijd twee partijen nodig zijn, met open vizier met als doel om er uit te komen. Ik heb er oprecht vertrouwen in dat wij er met de Wmo-adviesraad uitkomen. Ik kan u geen termijn geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar wethouder Van den Berg.

Wethouder Van den Berg: Dank u wel, ik zal eerst een aantal vragen beantwoorden en dan reageren op de moties.

De eerste vraag van de PvdA fractie gaat over tussentijdse aanpassingen. Zoals ik aan het begin van mijn eerste termijn heb aangegeven, is dat mogelijk. Als in de loop van 2007 blijkt dat er meer informatie is over aantallen mensen die gebruik maken van de Wmo en over of er ruimte zit of tekorten zijn, dan kan er inderdaad een aanpassing in de variant plaatsvinden. Wij komen dan voor een keuze bij u terug.

U wilt daarnaast de garantie dat de kwetsbare personen of de minima er niet op achteruitgaan. Die toezegging hebt u. Dat staat enigszins vaag in het stuk, omdat we begin 2007 willen bekijken hoe we dit voorstel willen koppelen aan het totale minimabeleid. Maar, daarnaast kunnen wij u nu de garantie geven dat als er mensen zijn, uit de groep minima, die er in individuele gevallen toch op achteruit zouden gaan, wij er alles aan zullen doen om die individuele gevallen te repareren. Als dat moet leiden tot een aanpassing van de variant, zullen wij dat ook op zeer korte termijn doen zodra dat blijkt.

Die vraag werd ook door de VVD gesteld. Er kan gerepareerd worden zodra er in de loop van het jaar gegevens bekend worden.

De volgende vraag komt van de SGP. Hoe lang geldt dit voorstel? Het antwoord heb ik u zojuist gegeven. Uiteindelijk maken wij nu een keuze, maar als blijkt dat wij een keuze op verkeerde veronderstellingen hebben gemaakt, kunnen wij dit aanpassen. Anders is dit een verordening zoals we eigen bijdragen regelen in het kader van Wmo-voorzieningen. Als er omstandigheden zijn die aanpassing nodig maken, zullen wij dat doen. Dat is voor u te volgen, want u krijgt de gegevens via

de programmamonitor. Aantallen en bedragen staan daar in. U kunt zich dan een mening vormen over of er al dan niet een aanpassing moet worden gedaan. U vraagt een garantie dat niemand erop achteruitgaat.

Dat hebben wij bij de verordening gegarandeerd op het gebied van zorg.

- 5 Op het gebied van financiën kunnen wij dat maar ten dele doen, omdat één groep, namelijk mensen met een heel hoog inkomen, er financieel wel enigszins op achteruitgaat.

Dat is eerlijk om te zeggen. Uiteindelijk zal een eigen bijdrage nooit meer zijn dan de kosten van de voorziening. Maar, het kan zijn dat zij iets meer gaan betalen.

- 10 Naar ons inzien is het voor deze groep redelijk dat zij het zelf betalen.

Ridderkerk is er klaar voor. Per 1 januari 2007 gaan wij de zorg leveren waarvoor wij verantwoordelijk zijn.

Het CDA vraagt naar de cumulatie van de eigen bijdragen. Daar is vooral in het voortraject veel over gesproken. De cumulatie zit in het systeem gebakken. Door

- 15 de Tweede Kamer is vastgesteld dat cumulatie wordt tegengegaan omdat het op dit moment niet zo is dat een WVG eigen bijdrage wordt gekoppeld aan een eigen bijdrage voor de AWBZ. Daarin kunnen mensen aparte eigen bijdragen hebben, met aparte maxima. We brengen dat nu bij elkaar onder. De mensen betalen één eigen bijdrage. De Wmo eigen bijdrage gaat voor op de AWBZ. Dus daarmee
- 20 wordt dit aan elkaar gekoppeld en houden we de cumulatie in beeld. Zij komen nooit over het maximum van wat voor hun situatie het maximale is.

Mensen met beide voorzieningen hebben dus een verbetering.

U vraagt naar bureaucratie. Ja, dat idee zou kunnen ontstaan. Maar er is nu eenmaal een verordening nodig om dit te regelen. Wij gegeven deze gegevens

- 25 aan het CIZ en die zal de bijdragen innen op basis van de groepen die vastgesteld zijn in de AMvB. Die zijn in ons voorstel overgenomen. Daarnaast zal zij het verzamelinkomen opvragen, op basis waarvan de eigen bijdrage wordt vastgesteld. Dat kan bureaucratisch zijn, maar is nodig voor het systeem.

- Ik ben het met de heer Van Houcke eens dat we niet moeten gaan verdienen aan
- 30 de Wmo.

Ik begrijp dat de plaatjes die voor liggen, die suggestie wekken. Maar nogmaals, dat zijn indicaties waarvan wij denken dat mensen er niet op achteruitgaan. De

cliënten blijven in dezelfde situatie. Een van de redenen dat het Rijk de Wmo naar de gemeenten overdraagt, is de financiële onhandigheid op het gebied van zorg, waardoor gemeenten verantwoordelijk worden voor dit terrein. Daarom moeten wij een keuze maken en hebben wij gekozen voor een basis waarop voor cliënten
 5 weinig verandert. Als het er in 2007 toe leidt dat wij met deze variant geld overhouden op dit onderdeel, geven wij de garantie dat wij dit willen inzetten voor Wmo-voorzieningen. Er is in een eerder traject al gevraagd of Ridderkerk niet te veel aandacht voor alleen de zorgkant heeft. Als we daarop vooruitlopend al veel geld gaan uitgeven, weten we dat we op een tekort gaan uitkomen, terwijl voor de
 10 andere Wmo-prestatievelden, waarvoor u voorstellen ontvangt in 2007, ook nog budget beschikbaar moet blijven.

Daarom ramen wij nu voorzichtig. De meerderheid gaat er niet op achteruit. Voor de andere prestatievelden blijft voldoende geld over.

15 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter ik begrijp de wethouder, maar ik kan een paar dingen niet rijmen. Als ik het goed begrijp, heeft het Rijk geld naar de gemeente overgeheveld. Men knijpt en wil dus bezuinigen. U zegt dat wij geen vermindering op voorzieningen geven en tegelijkertijd is in de prognose € 135.000,- over.

20 Dat kan ik niet rijmen. Dat is de basis van het ongemakkelijke gevoel dat wij hebben. Ik begrijp dat u zegt dat het geld in de Wmo blijft, want we zijn er nog lang niet klaar mee. Maar dan nog blijft er natuurlijk geld dat overblijft op dit dossier. Dat kan ik niet rijmen.

25 **Wethouder Van den Berg:** Het klopt. Het Rijk heeft de Wmo-taken aan de gemeenten overgedragen, omdat de staatssecretaris dacht dat de gemeenten beter in staat zouden zijn afspraken te maken. In het kader van de aanbesteding klopt die logica. Er is winst te behalen via de afgesloten contracten. De aantallen en de uren waarover het gaat, zijn bij ons bekend. Daarnaast is dit een bepaalde
 30 rekenformule. Dit geeft aan wat dit voor mensen betekent. Wij kunnen nog niet zeggen waar al die berekeningen voor de gemeente toe leiden. Dat blijft een onzekere factor. Het bedrag van € 135.000,- is geen bedrag waarop wij ons

kunnen vastleggen. Wij denken dat er een positief bestek in zit. Daarom willen wij de huidige situatie laten bestaan, waardoor de mensen er niet op achteruitgaan. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat mensen in grote problemen komen door de eigen bijdrage. Die is hetzelfde als nu. Maar, als in de loop van

5 volgend jaar blijkt dat het nodig is, kunnen wij de variant aanpassen of dit geld besteden aan andere Wmo-prestatievelden. Als wij het bedrag op dit moment al uitgeven, verwachten wij op een tekort uit te komen. Of we moeten naar de Ridderkerkse bevolking terug met de boodschap dat het tegenvalt en dat zij meer moeten gaan betalen.

10

De heer Van Houcke bij interruptie: Ik begrijp dus dat het bedrag van € 135.000,- in uw betoog de vrucht is van de aanbesteding.

15

Wethouder Van den Berg: Nee, het is de uitkomst van de doorrekening van de variant, op basis van heel veel aannames, maar waar geen 100% zekerheid over bestaat.

20

De heer Van Houcke: Ik begreep dat u dat net zei. Maar, dat is dus niet zo. Het heeft geen effect?

25

Wethouder Van den Berg: Dat is nu precies een van de redenen dat het Rijk de Wmo-taken aan de gemeenten heeft overgedragen. Het overschot is niet hierdoor veroorzaakt. Dat heeft ook geen relatie met het eigenbijdrageverhaal, wel met het totale Wmo-budget.

30

Wethouder Zwiers: Voorzitter, nog even over de financiën van dit punt. Zoals wij dat in de algemene uitkering zeker hebben, zijn dit bedragen die berekend worden aan de hand van allerlei parameters. Dat zit in die algemene uitkering. Wij hebben gekeken naar de huidige cijfers. Het lijkt alsof we een voordeel hebben. Zoals sommige gemeenten, bijvoorbeeld Spijkenisse, een groot nadeel hebben, maar dat moet nog wel uitpakken in de algemene uitkering. Daar zit wat ons betreft de voorzichtigheid. We moeten wel bekijken hoe het straks gaat gebeuren

in de Wmo en welke effecten dit gaat krijgen. Dat hebben we op dit moment nog niet allemaal in beeld. Het is ook een schatting, waarin wij ons niet rijk moeten rekenen, zoals met veel dingen die kun je niet van tevoren kunt bepalen.

5 **Wethouder Van den Berg:** De heer Van Houcke vraagt naar een soort Wmo-thermometer, waarmee op ieder moment inzichtelijk is wat de stand van zaken is. Ik denk dat de programmamonitor daarvoor het meest geëigende middel is en dat we al toegezegd hebben bij de verordening dat wij bij de eerste en derde programmamonitor inzicht geven in de ontwikkeling en de financiële kant
10 daarvan.

De CU heeft vragen bij de eigen bijdrage, bij een aantal doorrekeningen en bij de manier waarop tot het bedrag van € 1 miljoen is gekomen. Het probleem bij het voorstel in uw motie is dat er gesproken wordt over een ophoging van de minimumgrens van het minimuminkomen van 120% naar 150%. Het is voor ons
15 op dit moment niet duidelijk hoeveel mensen daarbinnen vallen. Wij kunnen ook geen zinnig woord zeggen over hoeveel het ons gaat kosten. Dat zou nog kunnen meevallen. Maar, als je de minimumgrens oprekt, begin je pas op een later moment met de inkomensafhankelijke bijdrage van 15%, waardoor de hele groep van mensen die een voorziening hebben, minder moet gaan betalen. Daardoor is
20 het een blanco cheque. Dat kan nogal oplopen omdat het een grote groep betreft, ook de mensen waarvan wij het idee hebben dat zij de eigen bijdrage kunnen betalen.

De heer Louter: Wij geven in de motie niet aan dat wij naar 150% gaan, wij
25 geven in de motie aan dat de inkomensgrens bij voldoende overschot gesteld zou moeten kunnen worden op 150%. Dat ter verduidelijking.

Het andere punt is dat in de berekening van het ambtelijk apparaat een bedrag van ruim € 1 miljoen aan kosten naar voren komt. Dat kunnen wij niet plaatsen ten opzichte van de eigen bijdragen die in de varianten worden genoemd. Daarin
30 wordt gesproken over maximaal € 482.000,- voor huishoudelijke hulp.

Wethouder Van den Berg: Uw eerste punt gaat over de motie, maar laat ik eerst

uw tweede vraag beantwoorden.

Dat is een doorrekening van aantallen voor als we in die groep drieduizend mensen treffen. Dat is echt met de natte vinger bepaald. Het is zomaar een schatting, waarover niets zinnigs te zeggen is. Maar, in dat geval zou dat leiden tot dat bedrag, op basis van al die aannames. Meer is daarover nu niet te zeggen.

De heer Plaisier: De politiek werkt wel vaker met grote cijfers en die zijn vaak erg verwarrend. Als u nu zegt dat dit in het ergste geval € 1 miljoen gaat kosten, realiseert u zich dan wat dat op het budget van de gemeente betekent? Namelijk die overige 85% die dan toch door de gemeente vergoed wordt. Als de eigen bijdrage een verlies oplevert van € 1 miljoen, dan moet dat wat de zorg kost wel zo onstuimig veel zijn, dat u hier ook niet meer vrolijk gaat zitten kijken. Dat is het gevaar van het komen met dit soort voorbeelden. Het gaat gewoon niet op.

15 Wethouder Van den Berg: Dit laat zien waarom het lastig is om nu met aantallen te gaan vogelen. Zelfs als het om de helft van het bedrag gaat, bevindt de gemeente zich in een lastige situatie.

Ik kom terug bij uw motie. Ik kan mij voorstellen dat u zegt dat de raad wil vaststellen om als er een eventueel overschot in 2007 ontstaat, wij opnieuw gaan praten over de besteding van het overschot.

Ik kan iets voelen bij het eerste deel van de motie. Ook omdat het principe draagkracht hierin gehandhaafd blijft.

Het tweede deel van uw motie vind ik onverstandig. Daarom zou ik de motie willen ontraden.

25 U wilt nu al vaststellen dat het eventueel overblijvende geld aan die groep wordt besteed. Voor mij is het onduidelijk waarom die groep dan bevoordeeld moet worden ten opzichte van andere mensen in Ridderkerk die ook gebruik maken van Wmo-beleid en afhankelijk zijn van de Wmo-prestatievelen. Ik zou me kunnen voorstellen dat als wij in de loop van 2007 tot een samenhangend **30** minimabeleid komen, waarbij de inkomensgrenzen in de WWB gelijk zijn aan die van de Wmo, je met name aan de minima geeft. De mensen tot 120% minimuminkomen.

Ik vind het onverstandig om daar nu al op vast te leggen. Daarom ontraad ik de motie.

De CDA-motie noemt deze motie een onschuldige motie. Dat waag ik te betwijfelen, omdat dit toch een blanco cheque is waarbij uiteindelijk de hele groep voordeel heeft, ook de groep boven 150% omdat die minder eigen bijdragen gaan betalen, omdat het minimumbedrag verhoogd wordt.

De heer Onderdelinden Mevrouw Van den Berg, is het niet zo dat als de allerlaatste woorden, 'terug laten vloeien naar de cliënten', worden vervangen door 'terug te laten vloeien naar de Wmo in brede zin', wij er dan in een keer uit zijn? Volgens mij komen we daarmee tegemoet aan wat de raad wil en ook aan wat u wilt.

De voorzitter: Dat zult u ook zien bij het tweede punt, bij de overweging.

15

De heer Onderdelinden: Ja, maar daarvoor kijk ik even naar de indieners.

Wethouder Van den Berg: Wat mij betreft zou overweging 4 er dan ook uit moeten. Dat is wel een van de opties op dat moment, maar mijns inziens is dit niet aan de orde.

20

De heer Van Houcke: Voorzitter, betekent dit dat de wethouder bedoelde dat het in de toekomst wel eens zo zou kunnen zijn dat bepaalde sectoren van de Wmo elkaar gaan subsidiëren? Ik zeg het wat zwart wit. Maar, als er aan de ene kant van de Wmo geld overblijft, gaat dat dan naar de andere kant van de Wmo?

25

Wethouder Van den Berg: Wij hebben een budget voor de Wmo. Daarin moeten wij de prestatievelden bedienen. Daarin zijn beslissingen te maken. U kunt het sec houden: als er een overschot zou zijn, wat nu nog niet gegarandeerd is, kunt u dat ten goede laten komen van de mensen die een eigen bijdrage leveren. Maar, daarnaast zou u ervoor kunnen kiezen dat geld aan een van de andere prestatievelden te bedelen. Dat kan inderdaad.

30

Dan ga ik over naar het amendement van de heer Los en anderen. Het zal u niet verbazen dat ik ook dit amendement ontraad. U verwijst naar het advies van de Wmo-adviesraad. Ik constateer dat bij de variant waarvoor de Wmo-adviesraad kiest, geen van de partijen voor is. Ik had dat ook niet verwacht. Dat was al eerder door de raad uitgesproken.

Er moest een inkomensafhankelijke bijdrage mogelijk zijn. Daar is ons voorstel op gericht. Het sluit aan bij de status-quo waarbij de mensen er niet op achteruitgaan.

Het zou een merkwaardige move zijn als mensen hun voorzieningen nu opeens in Ridderkerk goedkoper krijgen dan voorheen via het Rijk. Dat zou op termijn misschien wel kunnen, maar op dit moment zijn de omstandigheden daarvoor te onzeker.

Er wordt gesproken over het overschot. Daar heb ik iets over gezegd. Daarnaast zegt u dat dit amendement gedekt is, omdat er een ton mee binnen te halen zou zijn. In het antwoord dat u al schriftelijk is gegeven, is die ton gebaseerd op huishoudelijke verzorging.

Daar bovenop zit een aantal cliënten voor andere Wmo-voorzieningen. Die zijn nog niet meegenomen in die ton, en dus is uw amendement duurder dan die ton. Daarmee zijn we er nog niet. Het is onduidelijk wat het ons gaat kosten. Een laatste aspect is dat u hiermee als raad een dief van uw eigen portemonnee bent. De cliënten met een AWBZ-voorziening moeten gewoon het totale bedrag blijven betalen, maar dan een groter deel aan de AWBZ. De gemeente loopt daarmee inkomsten mis die gewoon naar de AWBZ gaan en waardoor de cliënt er niet op vooruitgaat.

25

De heer Los: Ik heb eigenlijk geen beeld van het aantal mensen dat dit betreft. Als dat een aanmerkelijke hoeveelheid mensen is, zal dat veel geld kunnen bedragen. Wij hebben daar nooit een beeld van gekregen.

Wethouder Van den Berg: Nee, dat heb ik al vaker gezegd vanavond. Voor ons als gemeente is het totale aantal ook niet duidelijk.

De heer Onderdelinden: Mijnheer Los, u hebt er nog geen beeld bij, het college ook niet. Dat vind ik helder, eerlijk. Maar vervolgens amendeert u wel. Houdt u dan gewoon die € 135.000,- keurig binnen de groep van de Wmo, binnen de prestatievelden, dan blijft het gewoon ten goede komen aan die groep die wij voor
5 ogen hebben.

De heer Los: Natuurlijk is dat zo. Wat ook op papier staat, is dat € 135.000,- saldo over is. De intentie om het terug te laten vloeien is er ook. Het uitgangspunt is geweest dat wij er niet aan moeten overhouden. En dan is er nog iets: niet
10 morgen maar nu.

In het amendement staat ook, dat heb ik al tegen u gezegd, dat als er tussen partijen een verschil ligt, we niet keihard moeten zeggen dat we niets doen, maar dan een heel klein beetje geven. Dan heb je in ieder geval geïnvesteerd in een relatie, zoals we denk ik allemaal graag willen. Dat is dus nog een bijeffect van
15 het amendement.

De heer Plaisier: Ik wil een ordevoorstel doen. Ik weet niet of de wethouder klaar is met haar reactie. Maar mag ik direct daarna het woord om een ordevoorstel te
20 doen?

De voorzitter: U bedoelt nadat de wethouder is uitgesproken?

De heer Plaisier: Ik laat de wethouder graag eerst uitspreken.

Wethouder Van den Berg: Waarvoor dank. Er is nog één motie waarop ik nog
25 wil reageren. Dat is de motie van de VVD.

Ik kan daar goed mee leven. Het lijkt mij goed dat u als raad op de hoogte blijft van de effecten van de variant zoals we die vandaag voorstellen. Bij de verordening is al toegezegd dat we bij de eerste en derde programmamonitor
30 inzicht geven in aantallen en financiën. Het is belangrijk dat u daarbij betrokken bent. Kleine afwijkingen van aannames kunnen tot grote financiële gevolgen leiden. Het is goed om de vinger aan de pols te houden. Wij kunnen aangeven

wat de gevolgen voor inwoners van Ridderkerk zijn die een eigen bijdrage moeten betalen.

In uw motie spreekt u over een armoedeval. Het is wel zo dat daarop het gemeentelijk beleid maar heel erg beperkt van invloed is. Dat moeten we ons
5 goed realiseren. Andere factoren zijn daarop van invloed. Dit voorstel staat daar buiten.

Ik kan wel leven met de motie. Ik vind hem zelfs goed.

De heer Plaisier: Ik zou aan de fracties willen voorstellen om even met elkaar te
10 overleggen over alles wat naar voren is gebracht en om over de moties en amendementen consensus te bereiken.

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot tien over half tien.

15 [schorsing]

De heer Plaisier: Voorzitter, de raad heeft in de schorsing besloten om de drie moties die gingen over inkomensgroepen en percentages van tafel te halen en te vervangen door een mondelinge motie die neerkomt op het volgende.

20 Op dit moment is het iedereen onduidelijk over welke bedragen we praten. Er worden onduidelijke rekenvoorbeelden gepresenteerd die al gauw een eigen leven gaan leiden, wat niet reëel blijkt te zijn. De voorbeelden over bepaalde scenario's zijn ook nogal angstaanjagend en gebaseerd op aannames. Het blijkt voor niemand duidelijk te zijn.

25 Wij willen graag in de eerste programmamonitor een overzicht krijgen van de start van de Wmo met alle bijbehorende consequenties en wij willen uiterlijk bij de tweede programmamonitor een overzicht hebben van het aantal cliënten om wie het gaat, van de kosten voor de functies die aan de gemeente zijn toebedeeld, de opbrengst van de eigen bijdrage, om daaruit conclusies te kunnen trekken of we
30 geld overhouden aan dit onderdeel van de Wmo. Zodat de raad op dat moment kan beslissen, uitgaande van het feit dat overschotten terugvloeien naar het Wmo-gebied, de eigen bijdrage terug te geven aan diegenen die de eigen

bijdragen betalen. En als we dat doen, te kunnen bepalen hoe we dat gaan doen. Door het verlagen van percentages of door het verhogen van inkomensgrenzen. Dat zou dan moeten gebeuren bij de tweede programmamonitor. Dit hebben wij in grote lijnen besproken.

5

De voorzitter: Ik zal de griffier vragen te herhalen.

De griffier: Het college wordt door alle fracties via een mondelinge motie verzocht om bij de eerste programmamonitor een overzicht te geven van hoe de start van de Wmo is geweest.

10

Bij de tweede programmamonitor een overzicht aan te bieden waarin staat het aantal cliënten, de kosten die hiermee gemoeid zijn voor de gemeente en de opbrengst van de eigen bijdragen, ervan uitgaande dat als er een overschot is, dit terug wordt gegeven aan de Wmo.

15

Aan de hand van de rapportage in de tweede programmamonitor wil de raad een beslissing nemen of een eventueel overschot terugbetaald wordt aan de cliënten die een eigen bijdrage hebben betaald en zo ja, via welke weg dat zal gebeuren.

De voorzitter: Dit is volgens mij de strekking van de mondeling ingediende motie.

20

De heer Plaisier: Er komt nog een ding bij dat ik vergeten ben: Het gaat over de kosten van de gemeente. Uiteraard bedoelen wij daarmee de gesaldeerde kosten. De bijdrage van het Rijk voor dit gebied, minus de kosten van de gemeente.

25

De voorzitter: Dank u zeer mijnheer Plaisier. Tot zover de beraadslaging van de schorsing. Wij gaan nu een tweede ronde maken, waarbij ik u vraag een uitspraak te doen over het voorstel. Ik begin bij de heer Los.

30

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Met inachtneming van het door de heer Plaisier ingediende mondelinge motie, kunnen wij leven met het raadsvoorstel. Wij stemmen in met de keuze van variant 3. Tot zover mijn bijdrage, voorzitter.

Mevrouw Van Houweligen: Wij stemmen ook in met de motie en het raadsvoorstel. Dit is een typisch voorbeeld van 'learning by doing'. We moeten uit de praktijk leren in dit geval.

- 5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik wil onder de aandacht van de wethouder brengen dat zij de samenhang met het minimabeleid nadrukkelijk hierbij betreft, omdat ook uit contacten met Den Haag gebleken is dat er op het gebied van bijzondere bijstand meer mogelijkheden zouden moeten zijn, dan thans worden benut. Ik denk dat dat een belangrijk signaal is. En dan ligt er nog een motie over
- 10 de Wmo-adviesraad. Die neem ik meteen mee. Zoals aangegeven betreft dat twee partijen.'It takes two to tango', in goed Nederlands.

De voorzitter: Het is of voetballen of dansen vanavond.

- 15 **De heer Van der Spoel:** Wat mij betreft het laatste. Als er gesproken wordt over instemming van beide partijen met mediation, denk ik dat het niet juist is om een motie neer te leggen waarin al een voorschot daarop wordt genomen.
- Wij zullen deze motie niet steunen.

20

Mevrouw Nooijen bij interruptie: Mijnheer Van der Spoel, hoe staat de VVD tegenover onze vraag om de Wmo-adviesraad uiterlijk op 1 maart te installeren en een budget toe te kennen?

- 25 **De heer van der Spoel:** Door ons daar nu over uit te spreken, geven we een richting aan welke kant het uit moet gaan. Ik denk dat dat nog een brug te ver is.

- De heer Louter:** De datum van 1 maart is volgens mij gewoon een wettelijk gegeven. Er moet gewoon een Wmo-adviesraad zijn. Een ander punt – het
- 30 inhoudelijke, om het zo maar te noemen – staat open. Daarvoor is geen termijn aangegeven. Wel de 1 februari termijn, om van het college dan te horen hoe het op dat moment verloopt.

De voorzitter: Wilt u nog reageren, mijnheer Van der Spoel? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan mevrouw Nooijen.

- 5 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, ook LS kan met inachtneming van de mondelinge motie akkoord gaan met het collegevoorstel. Ik handhaaf de motie over de Wmo-raad.

10 **De heer Alderliesten:** Wij stemmen ook in met het raadsvoorstel en met de mondelinge motie zoals verwoord is door de heer Plaisier. Wij hebben nog één vraagje: het innen van de eigen bijdrage, gebeurt dat nu door het CIZ of het CAK?

De voorzitter: Wethouder dat is het laatste, begrijp ik? Dat is het geval. Dat was de mondelinge motie: die steunt u. En de motie over de Wmo-adviesraad?

15

De heer Alderliesten: Die blijft gehandhaafd.

20 **De heer Onderdelinden:** Ik ben het eens met de mondelinge motie. Over de adviesraad wil ik het volgende zeggen. Als het college de vier punten een-op-een overneemt, steunen wij die niet. Ik heb van wethouder Zwijs niet begrepen dat hij die vier punten een-op-een overneemt. Op mijn nadrukkelijke vraag of 1 maart haalbare kaart is, krijg ik toch een ontwijkend antwoord. Ik vind dat die morgen moet komen. Er liggen voorbeelden en morgen of op heel korte termijn kunnen ze

25 ingaan. Dat is kennelijk niet mogelijk, dus ik wil die druk er wel op houden. Dat de verhouding verstoord is erkennen we allemaal. Daarom verzoek ik u alle punten die u noemde, mediation-achtige zaken en de verordening zo snel mogelijk op te tuigen en als dit een drukmiddel kan zijn, is dat voor ons oké.

30 **De heer Van Houcke:** De schorsing gaf gelegenheid om het troebele zicht weer een beetje helder te krijgen. De heer Plaisier verwoordde precies ons gevoel bij het mondelinge overleg van daarnet. Zoals het voorstel er nu ligt, wil ik het

steunen. Maar ik wil een duidelijke scheiding maken tussen deze inhoudelijke zaken en de motie van mevrouw Nooijen die aangeeft dat er nog een procedurele zaak ligt die wij nog graag geregeld willen hebben. Wij zijn medeondertekenaar en dat blijven wij ook graag.

5

De heer Louter: Voorzitter, wij zullen de mondeling toegelichte motie en het collegevoorstel steunen. En de motie over de Wmo-adviesraad krijgt ook onze steun.

10 **De heer Dijkhuizen:** Wij steunen de mondelinge motie en het collegevoorstel en wij steunen ook de motie over de Wmo-adviesraad, waarvan wij medeondertekenaar zijn en blijven.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik stel vast dat wij na de tweede termijn waarin
15 iedereen zich heeft uitgesproken over het voorstel en de moties

Mevrouw Nooijen bij interruptie: Voorzitter, heeft de PvdA zich al uitgesproken over de motie over de Wmo-adviesraad?

20 **De voorzitter:** Dat dacht ik wel. Mevrouw Van Houwelingen?

Mevrouw Van Houwelingen: Gedeeltelijk wel. Maar, wij zijn tegen deze motie. Wij willen de mediation een kans van slagen geven.

25 **De voorzitter:** Voor de zorgvuldigheid is het denk ik goed dat de wethouder nog even ingaat op de motie van mevrouw Nooijen over de Wmo-adviesraad.

Wethouder Zwiers: Ik kan enig gevoel van blijdschap niet onderdrukken, het stemt mij prettig dat de raad breed het voorstel wil overnemen. Laat dit dan ook
30 een start zijn: geef ons de ruimte. Laten we daar tijdsdruk opzetten. Voor mijn part is het eind januari of zoveel eerder. De motie is prima, maar zet die tijdsdruk van 1 maart er niet op. Als het om welke reden dan ook niet lukt, heb ik hier ja gezegd

tegen iets waarop ik geen ja kan zeggen, omdat we met twee partijen zijn. Ik vraag u om de ruimte te geven aan het college om met de Wmo-adviesraad in mediation te gaan.

5 Ik heb in de schorsing nog even met de voorzitter van de Wmo-adviesraad gesproken, maar prik ons niet vast.

De heer Onderdelinden: Die vrijheid krijgt de wethouder. Alleen als je een datum krijgt, werk je daar gewoon naar toe. Wat er ook gebeurt, op 1 maart moet die winkel gewoon open. Ik vind het goed als er druk op zit. Dat er dingen zijn die niet
10 door de beugel kunnen, is waarschijnlijk wederzijds, daar wil ik ook niet meer op terugkomen. Het is niet goed gegaan. En om daarover toch een signaal af te geven, handhaven en steunen wij de motie.

De heer Louter: Voorzitter, die dingen staan toch los van elkaar? **De installatie van de Wmo-adviesraad is een wettelijk gegeven en had al lang gebeurd moeten zijn, staat toch los van de mediation en de verstoorde relatie?** U kunt morgen formeel die Wmo-adviesraad installeren.
15

Wethouder Zwiers: U hebt formeel gelijk. Wij kunnen morgen de Wmo-adviesraad installeren, maar het gaat over een convenant. Daar zijn voorbeelden,
20 onder andere van het beleidsplatform Ouderen. Die hebben we als uitgangspunt. Wij willen graag dat convenant afsluiten. Daar moeten we het over eens worden, door er met elkaar over te praten. Ik verklap geen geheim door u te vertellen dat dat op dit moment een moeizame situatie is. Als we dat met hulp van voor elkaar
25 krijgen, is het simpel.

Dus het heeft toch met elkaar te maken. Wettelijk gesproken hebben we gewoon een Wmo-adviesraad, punt. Maar, we moeten het wel met elkaar eens worden waarover we het gaan hebben.

De voorzitter: Dat was een heldere toevoeging. Ik kijk even rond. Volgens mij hebben wij het debat gehad. Ik stel vast dat de raad de motie Nooijen, zo noem ik hem maar even, met 19 stemmen voor en 9 stemmen tegen, aanneemt.
30

Wethouder Zwierts: Voorzitter, mag ik dan toch nog even vragen of mijn antwoord aan de heer Louter enige invloed heeft gehad? Ik heb gevraagd om er geen tijdsdruk op te zetten door die datum van 1 maart vast te leggen. Die
5 tijdsdruk zit er echt op. Ik heb gezegd dat ik het het liefst eerder voor elkaar wil hebben. Vandaar dat ik u om die ruimte vraag. Als het straks voor 1 maart niet voor elkaar komt en dat ligt buiten mijn vermogen, rekent u mij daarop af. Wat moet ik u dan vertellen? Daarom vraag ik u om enige ruimte.

10

De heer Alderliesten: Als u de motie leest, krijgt u ook ruimte. In de motie staat uiterlijk 1 maart. Dus u hebt alle nog tijd.

De heer Onderdelinden: Heel simpel mijnheer Zwierts. Het is toch geen grap. Als
15 u het niet redt, komt u keurig terug naar de raad met moverende redenen en dan zegt de raad er alle begrip voor te hebben wethouder, bla, bla, bla.

Wethouder Zwierts: Mag ik de heer Onderdelinden dan vragen om dat wat hij net heeft gezegd stevig op dat moment te zeggen, zonder bla, bla, bla, maar wel met
20 een verhaal van oké, om die reden is het niet gelukt. Dan heb ik er verder geen moeite mee, maar ik wilde mij er eigenlijk niet op vastleggen. Anders val ik in herhaling.

De voorzitter: Ik sluit de beraadslaging over dit punt. Ik stel nogmaals vast dat de
25 raad deze motie over de Wmo-raad heeft aangenomen met 19 stemmen voor en 9 stemmen tegen. De motie Plaisier is unaniem aangenomen door de raad. Ik stel ook vast dat de raad unaniem was in zijn besluit over het voorstel van het college over de eigen bijdrage onder de Wmo. Daarmee is de beraadslaging beëindigd. Onder dankzegging door het college.

30 Dank u zeer.

8. Voorstel om de volgende verordeningen vast te stellen:

- a. **Toeslagenverordening**
- b. **Re-integratieverordening**
- c. **Verordening maatschappelijke participatie**
- d. **Verordening klantenparticipatie sociale wetgeving**
- e. **Afstemmingsverordening**

5

Een en ander om te komen tot harmonisatie van het beleid vanwege de samenwerking sociale zekerheid tussen Albrandswaard en Ridderkerk (raadsvoorstel nummer 63)

10 **De voorzitter:** Is iemand tegen dit voorstel? Er is een aantal wijzigingen. U hebt die allemaal gehad. Ik geef het woord aan de griffier.

De griffier: Het college is met twee wijzigingsvoorstellen gekomen. De Verordening maatschappelijke participatie. In artikel 2 vervalt het 3^e lid in zijn geheel. Diezelfde zin staat ook in lid 2 van dat artikel. Ook dat vervalt. U hebt in een eerder stadium, per mail, een nieuw artikel 2 gekregen van de Afstemmingsverordening.

15

De voorzitter: Heeft iedereen de klokken gelijk gezet? Mag ik dan nogmaals vragen wie tegen dit voorstel van het college is? Niemand. Dan is dit voorstel vastgesteld. Waarvan akte. Dank u zeer.

20

9. Voorstel voor de verzelfstandiging en fusie van het openbaar basisonderwijs Ridderkerk (raadsvoorstel nummer 59)

25

De voorzitter: Hierover is een motie ingediend door de SGP. Wie van u wil over dit voorstel het woord? Ik begin met de SGP, mijnheer Den Ouden, gaat uw gang.

30

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Ik stel vast dat volgens de agenda de behandeling van dit punt evenveel tijd toebedeeld krijgt als het punt over de eigen bijdrage voor de Wmo.

De voorzitter: Wij hebben voor beide agendapunten 45 minuten staan, zoals we hebben afgesproken.

De heer Den Ouden: Ik interpreteerde dat als evenveel.

5 Voorzitter tien jaar geleden is Ridderkerk in het kader van het lokale onderwijsbeleid uitvoerig aandacht besteed aan de positie van het openbaar basisonderwijs en de taken van het bureau Onderwijs in de gemeente. Dat leverde de nota "Met open vizier op de toekomst van het onderwijs" op. Enkele, in het licht van deze dag toch wel curieuze conclusies waren toen onder
10 andere dat de zogenaamde dubbele pet niet knelde. Er was tevredenheid over de bestuursvorm en het bijzonder onderwijs stelde toen vast dat het openbaar onderwijs het voorrecht had om een beroep te kunnen doen op deskundige ambtenaren die daar ook nog eens voor betaald werden, terwijl in het bijzonder onderwijs de besturen bestaan uit onbaatzuchtige vrijwilligers. Toen volgde de
15 SGP het collegeadvies om de status-quo te handhaven. Nu schijnt diezelfde pet behoorlijk te knellen, heerst er onvrede over het openbaar schoolbestuur en hoorde ik de externe deskundige in de commissie zeggen dat het openbaar onderwijs in dezelfde positie gebracht moet worden als het bijzonder onderwijs. Voorzitter, het college heeft ons in die tussenliggende tijd, in die tien jaren dus,
20 niet zo op de hoogte gehouden van en meegevoerd in alle veranderingen die zich kennelijk hebben voorgedaan, dat wij tot een andere opvatting dan toen zouden moeten komen. Maar, als de wethouder van onderwijs die tenslotte de belangrijkste bestuurder van het onderwijs is, ons door middel van het voorliggende voorstel nu aangeeft dat het openbaar onderwijs beter af is als er
25 een ander bevoegd gezag komt, wie zijn wij dan om ons daartegen te verzetten? Maar, voorzitter daar is nog niet alles mee gezegd.

Ik refereerde zojuist niet zonder reden aan de bevoorrechte positie van het openbaar onderwijs waar het ging over de ambtelijke ondersteuning. De vergoeding die de basisscholen van rijkswege voor administratie, beheer en
30 bestuur ontvangen is volstrekt ontoereikend. Dat konden we lezen in een vorige rapportage van Vos ABB over de verzelfstandiging. Deze te krappe vergoeding is voor de openbare basisscholen zelf niet zo'n probleem, omdat door de gemeente

en voor rekening van de gemeente toch wel gedaan wordt wat gedaan moet worden.

Bovendien had de wetgever bepaald dat juist deze kosten buiten de toepassing van de overschrijdingsregeling vallen. Om deze ontoereikende vergoeding geen belemmering voor verzelfstandiging te laten zijn, is de

5 bruidsschatregeling in het leven geroepen. Concreet gaat dit voor Ridderkerk betekenen dat de verzelfstandigde openbare basisscholen gedurende de komende vijf jaren ongeveer het dubbele aan vergoeding voor administratie, beheer en bestuur gaan krijgen in vergelijking tot bijzondere basisscholen van vergelijkbare grootte.

10 Ook op deze bruidsschatregeling is namelijk de overschrijdingsregeling niet van toepassing. Deze extra financiële impuls uit de gemeentekas voor het openbaar onderwijs tegen de achtergrond van de geweldige inzet van bestuursvrijwilligers bij het bijzonder onderwijs was voor mij de opmerking uit de commissie over het in dezelfde positie brengen toch wel in een merkwaardig licht.

15 moment om publiek lof toe te zwaaien aan en waardering uit te spreken voor al die vrijwilligers in het bestuur van het bijzondere basisonderwijs die al jarenlang zoveel verdienen voor de samenleving. Verdienen in immateriële zin en naar nu blijkt ook in puur materiële zin.

20 Immers, nu het openbaar onderwijs is voornemens te gaan doen wat het bijzonder onderwijs al jaren doet, namelijk zelfstandig scholen besturen, moet in het openbaar onderwijs eerst extra geld geïnjecteerd worden, door middel van de genoemde bruidsschat.

25 Voorzitter, het ligt niet in onze aard iemand iets te misgunnen. Dus gaan wij akkoord met deze ondersteunende maatregel. Met daarbij een woord van dank en bemoediging aan het bijzondere onderwijs, dat het zonder deze ondersteunende maatregel moet doen.

Maar, voorzitter de SGP heeft nog wel iets anders op het gebied van de materiële instandhouding van de Ridderkerkse basisscholen.

30 Als inleiding op dit onderdeel citeer ik uit het eindrapport het volgende. “Er zijn berekeningen bekend en aangeboden aan de juristen van OC en W die aangeven dat de vergoeding voor materiële instandhouding ongeveer 30% achterloopt bij de

middelen die nodig zijn.”

In het kader van het handhaven van het kwaliteitsniveau compenseert het Ridderkerkse gemeentebestuur deze achterblijvende rijksvergoeding voor een deel. Een voorstel van het college van twee jaar geleden om deze compensatie in het kader van de bezuinigingen af te schaffen, haalde geen meerderheid 5 vanwege een amendement bij de begrotingsbehandeling. In plaats van dat de wethouder van onderwijs hiermee ingenomen was, verzette hij zich ertegen herinner ik mijn nog.

Meer dan opvallend, zelfs enigszins provocerend was een nagenoeg gelijkkluidend 10 collegevoorstel dat de raad vorige maand voorgelegd kreeg. Dat werd opnieuw verworpen door een nagenoeg gelijkkluidend amendement, zelfs met een nog grotere meerderheid dan twee jaar geleden.

Voorzitter, in dit verband heb ik toch wel een indringende vraag aan het college. Of het werkelijk zo is dat op 16 november, dus een volle week na de 15 begrotingsbehandeling, in weerwil van dat wat de raad besloten had, van de zijde van de gemeente in het OOGO gezegd is, dat de gemeente per 1 januari 2007 geen, onderstreept geen, extra uitgaven meer zal doen voor het basisonderwijs. Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat de zinsnede in het eindrapport van bladzijde 91, dat in Ridderkerk geen overschrijding plaatsvindt, onjuist is.

20 De bestendigde situatie van gemeentelijke uitgaven voor het onderwijs ten behoeve van de materiële instandhouding maakt het volgens artikel 1 40 van de Wet op primair onderwijs noodzakelijk dat de gemeenteraad bij verordening een regeling daarvoor moet vaststellen, nu de gemeente niet zelf meer het bevoegd gezag van het openbaar onderwijs is. Het leek mij nogal vanzelfsprekend dat het 25 college ons zo'n verordening, nu, tegelijk met dit verzelfstandigingvoorstel zou voorleggen. De VNG heeft er gewoon een model voor.

Ik was verrast door het feit dat de wethouder in de commissie verrast was door een vraag hierover.

30 Uit oogpunt van goed bestuur vindt de SGP dat verzelfstandiging pas geëffectueerd kan worden als deze verordening vastgesteld is. De gemeente gaat namelijk ook nog uitgaven doen voor het inzetten van vijf vakleerkrachten, die

zowel voor de nieuwe stichting als voor een deel van het bijzonder onderwijs kunnen werken. De middelen om de inzet te bekostigen, worden ook als jaarlijkse gemeentelijke bijdrage aan de stichting verstrekt. Maar, artikel 5 van het Risicoconvenant geeft weer aan dat de stichting zich verplicht deze
5 personeelsleden zo snel mogelijk ten laste van de OC en W-vergoeding te brengen. Wat de betrokkenheid van het bijzonder onderwijs dan wordt, is en blijft onduidelijk.

Ik had het over een deel van het bijzonder onderwijs omdat er ook nog een schoolbestuur is dat de voorziening ten behoeve van een vakleerkracht niet in
10 natura, of zo u wilt in een persoon, maar in geld ontvangt.

Voorzitter, dit alles moet volgens ons op zeer korte termijn, via de wettelijk vereiste verordening geregeld worden. En mede namens D66/GL dienen wij daarvoor een motie in, waarvan ik de tekst niet voorlees, omdat u hem allen op uw tafel hebt. Maar de strekking van de motie is natuurlijk om in overeenstemming
15 met de wet te handelen en een verordening voor het kunnen betalen van voorzieningen voor het gehele basisonderwijs mogelijk te maken.

Voorzitter. Afsluitend nog een vraag. Op pagina 100 van het rapport staat dat de stichting in het kader van het vergroten van de kostendekkendheid ongebruikte
20 ruimtes wil gaan verhuren aan derden. En de opbrengsten zullen een gedeelte van de materiële kosten goedmaken. Is het inderdaad de bedoeling dat scholen, dus ook de bijzondere scholen, ruimtes mogen gaan verhuren en de opbrengsten mogen aanwenden voor de schoolexploitaties?

Ik wacht de reactie van het college in eerste termijn af om in tweede termijn des te
25 beter en weloverwogen onze opvatting kenbaar te mogen maken.

Dank u wel.

Mevrouw van Gink: De fractie van PvdA is blij met de voorgenomen
verzelfstandiging en fusie van het openbaar basisonderwijs in Ridderkerk. Hier is
30 al vele jaren om gevraagd, onder andere vanwege de dubbele pettenstructuur. Ruim een jaar geleden was Ridderkerk klaar om te verzelfstandigen. Helaas, andere eventueel deelnemende gemeenten waren nog niet zover. Vanavond

spreken wij over verzelfstandiging van het openbaar basisonderwijs en een fusie ervan tussen drie gemeenten; Barendrecht, Zwijndrecht en Ridderkerk. Vijftien scholen voor openbaar basisonderwijs, bestuurd door een nieuwe stichting. Het afgelopen jaar is veel werk verricht door de diverse werkgroepen, maar het resultaat mag er dan ook zijn. Onze complimenten.

5
Ons wordt gevraagd in te stemmen met twaalf punten. Waaronder ook de benoeming van de bestuursleden van de nieuwe stichting. Als PvdA zijn wij aangenaam verrast en verguld met de benoeming van mevrouw Claudine van Dijk als een van de bestuursleden. Wij wensen haar en de overige leden van het bestuur veel succes toe.

10
Een van de andere punten is de aanstelling van de vakleerkrachten gymnastiek. Wij zijn blij met het feit dat deze mensen behouden blijven voor het basisonderwijs en in dienst treden van de nieuwe stichting, waarbij de gemeente de financiële verantwoordelijkheid blijft houden.

15
Samengevat stemt de PvdA in met verzelfstandiging en fusie van het openbaar basisonderwijs in Ridderkerk en maakt van de gelegenheid gebruik om de nieuwe stichting veel succes toe te wensen voor de toekomst.

Wij zijn over de motie van de SGP benieuwd naar de reactie van het college.
Dank u wel.

20

Mevrouw Van Vliet: Wij zijn tevreden met de scheiding van de dubbelrol die de gemeente heeft ten voordele van het onderwijs. Uitvoering van een groot deel van de taken van het onderwijs wordt na overdracht immers door experts gedaan. Dat is goed. En om in termen te spreken: 'good government'. Het is geen kerntaak voor de gemeente. Vakleerkrachten lichamelijke opvoeding zijn belangrijk voor de sociale en fysieke ontwikkeling van jongeren. Daarom zijn wij tevreden over het feit dat deze vakleerkrachten in Ridderkerk aangesteld blijven. De VVD-fractie gaat graag akkoord met het voorstel over verzelfstandiging en fusie van het openbaar basisonderwijs in Ridderkerk. Over de motie luisteren wij eerst graag naar de reactie van het college.

30

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het CDA heeft heel, heel lang geleden bij de

Algemene Beschouwingen al ingezet op wat nu ongeveer voor ligt. Wij waren en zijn zeker voorstander van de verzelfstandiging. Complimenten naar het proces dat zich in de afgelopen tijd heeft afgespeeld. De voordelen van de PC-structuren zien wij hierin gekopieerd. Het mag wat ons betreft niet leiden tot extra

5 managementlagen of andere extra kosten die wij niet op het oog hebben, maar daar hebben wij na de inbreng van Vos ABB ook vertrouwen in. We hebben gehoord dat de reservevoorzieningen van andere gemeenten vergelijkbaar zijn en dat met de raad wordt gecommuniceerd hoe de bruidsschat wordt aangewend. Daar krijgen wij ook nog verslag van. In de stukken staat dat de wethouders als
10 coördinerend orgaan gaan fungeren. Misschien dat die zin, vooral de term 'coördinerend orgaan' nog toegelicht kan worden. Wat betekent dit feitelijk in de praktijk?

Ten slotte staat in de stukken dat voorliggende stukken bij de eerste programmamonitor in 2007 zullen worden betrokken. Is dat alleen de bruidsschat,
15 want verder zitten er toch geen financiële nadelen of gevolgen aan?

De motie: de wethouder kent onze inbreng op dit punt van 9 november 2006. Dat klinkt helemaal niet dreigend. Ik wil vaststellen dat wij over datzelfde punt toen iets hebben gezegd. Ik hoop dat u onze reactie toen, die u uit uw hoofd kent, wil betrekken in uw antwoord. Dank u wel.

20

De voorzitter: Maar goed dat er geen radio bij is, want de luisteraars zouden het spoor bijster raken. Zij kennen uw inbreng van destijds niet meer.

De heer Onderdelinden: Zeker wel.

25

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, eindelijk zijn de jarenlange pogingen tot verzelfstandiging van ons openbaar basisonderwijs in de eindfase aanbeland. Gelukkig. Wij kunnen daarom de wethouder en alle betrokkenen uit de ambtelijke organisatie en uit
30 het onderwijs zelf feliciteren met het feit dat het bootje uiteindelijk toch nog in een veilige haven is beland. Gelukkig, want D66/GL is altijd een groot voorstander geweest van de verzelfstandiging omdat hiermee de positie van

het openbaar basisonderwijs wordt versterkt, de bestuurs- en slagkracht toeneemt en een verdere versterking van de kwaliteit kan worden gewaarborgd. Gelukkig. Want hoewel de verhoudingen tussen de verschillende denominaties in Ridderkerk goed zijn, moet ook het openbaar basisonderwijs samen met andere scholen opereren op dezelfde krimpende 5 onderwijsmarkt. Dan moet je toekomstgericht zijn en goed toegerust. En voor D66/GroenLinks geldt dat alle kinderen in Ridderkerk nu en in de toekomst recht hebben op het allerbeste onderwijs.

10 Het is niet vanzelf gegaan. Na mislukte onderhandelingen met Barendrecht leidde vrijen met Zwijndrecht tot een mooie verloving. En nu blijkt tot onze grote verrassing dat Barendrecht toch nog meedoet. Met zijn drieën is niet alleen gezelliger, maar geeft met vijftien basisscholen ook de noodzakelijke weerbaarheid voor een bestendige toekomst.

15

In tegenstelling tot wat de wethouder ons nog in de laatste commissievergadering - of was het voor de publieke tribune bedoeld? - wilde doen geloven, is de raad allerminst geregeld uitvoerig geïnformeerd over de vorderingen van de verzelfstandiging en fusie. In mijn herinnering kreeg de 20 commissie een jaar geleden voor het laatst een A4'tje met korte informatie en wilde de wethouder een en andermaal niet ingaan op gestelde vragen zoals die onder andere door collega Den Ouden werden gesteld.

25 Mijn fractie heeft er behoefte aan nog terug te komen op de wijze waarop wethouder Zwijs meende mijn vraag in de commissie naar de beloningsleidraad van de besturenorganisatie Vos ABB te moeten afserveren met wedervragen als "waarom wilt u dat weten?" en "kunt u zonder die kennis geen besluit nemen?" en "u kunt dat ook zelf op de website opzoeken?" .

30 Voorzitter, het kan toch niet zo zijn dat je je als raadslid in het openbaar moet verantwoorden als je alleszins redelijke vragen stelt. Het kan toch niet zo zijn dat diegene waaraan de vragen worden gesteld, beoordeelt of je de antwoorden wel of niet nodig hebt om je werk goed te kunnen doen. Ik

betreur dan ook deze confronterende reactie van de wethouder en vraag me af waarom dat nou nodig was.

5 Dat gevraagde inzicht meende ik dan ook inderdaad nodig te hebben. Vanuit mijn eigen ervaringen weet ik dat de laatste jaren door besturen van sommige onderwijsinstellingen extreem hoge beloningen voor de benoemde functionarissen worden betaald. Deze beloningen komen uit de algemene middelen die we samen opbrengen. Juist van een wethouder van de PvdA, waarvan ooit een prominent lid meldde dat hij zich groen ergerde aan
10 *exhibitionistische zelfverrijking*, had ik een meer invoelende reactie verwacht op mijn vraag naar de algemene beloningsleidraad voor bestuurders van onderwijsinstellingen zoals die door deze besturenorganisatie is opgesteld. Ik heb inmiddels kunnen vaststellen dat de beoogde beloningsstructuur voor de nieuwe organisatie ruim maar adequaat is; voor de fractie van D66/GroenLinks
15 een belangrijk gegeven voor instemming met het voorstel. Dat de door de besturenorganisatie Vos ABB gemaakte beloningsleidraad ook door de vakorganisaties zou zijn geaccordeerd, heb ik niet bevestigd kunnen krijgen, maar daarentegen wordt op de eigen website gemeld dat de leidraad met zijn argumentatie nog ‘in discussie’ is. En juist die argumentatie van deze
20 besturenorganisatie voor hoge beloningen heeft mij nog eens duidelijk gemaakt dat ook mijn vraag naar de beoogde beloningssystematiek voor ‘onze’ stichting zeer ter zake was. Juist nu we als gemeenteraad op het punt staan onze bevoegdheden over te hevelen, heb ik willen vaststellen dat wij ook op dit punt instemmen met een verantwoorde start. Overigens vind ik het jammer dat dit punt
25 nu onbedoeld onevenredig veel aandacht krijgt.

Voorzitter, de raad heeft vorige maand vastgesteld dat de extra bedragen die de gemeente tot heden aan het basisonderwijs besteedt ook na die verzelfstandiging ter goede zullen blijven komen aan het gehele basisonderwijs in Ridderkerk. Ook
30 geeft de gemeenteraad aan dat hij zich ook in de toekomst blijft bekommeren om de belangen van onze basisscholen. Wij zijn daarom mede-indiener van een motie om de beschikbaarstelling van deze extra bedragen ook technisch vlot en

rechtmatig mogelijk te maken.

Tenslotte wenst D66/GroenLinks alle betrokkenen, de werkers in de scholen, de ouders en hun kinderen en het nieuwe bestuur veel succes bij het vorm en inhoud geven van de nieuwe onderwijsorganisatie die de openbare basisscholen van drie
5 gemeenten gaat besturen. Ik dank u wel

De heer Vroegindewij: De fractie van LR onderkent de voordelen van de
voorgenomen schaalvergroting. Maar schaalvergroting brengt ook risico's met
zich mee. In de eindrapportage is aandacht aan dat risico besteed. De visie en
10 missie van de nieuwe stichting geven ruimte, zowel aan de leerlingen als aan de
ouders als aan de directie en medewerkers. En er is ruimte voor diversiteit.
De bestuursmanager krijgt de beschikking over een bescheiden bestuurskantoor,
zodat de kosten hiervoor bescheiden blijven. Hierin zit ook wel een gevaar. De
taak van de bestuursmanager is zeker geen eenvoudige. Ondersteuning is daarbij
15 onmisbaar.

In het model wordt deze ondersteuning gegeven door het algemeen management
en in het bijzonder door de coördinatiegroep. Hierbij is ook de inbreng van de
schooldirecteuren gewaarborgd. Kortom: op papier ziet het er goed uit.

Het voortraject met de projectorganisatie lijkt een goed traject te zijn geweest.

20 Als fractie LR willen wij het bestuur en de bestuursmanager het vertrouwen geven
om de papieren voornemens ook om te zetten in werkelijkheid. Essentieel voor
het succes van de fusie is de betrokkenheid van mensen. Kunnen de leden van
het algemeen management team snel in een rol groeien en kunnen zij collegiaal
de problemen oplossen? Kunnen teams op school hun eigenheid behouden in
25 een groter geheel? In feite is de grootste valkuil dat mensen zich niet in de
organisatie herkennen en dat er een sfeer van wij en zij ontstaat.

Wij gaan ervan uit dat het bestuur van de stichting hier stevig in wil investeren en
daarvan uitgaande stemmen wij voor het voorstel.

30 De motie heeft onze sterke sympathie en wij zijn heel benieuwd wat de wethouder
daarop te zeggen heeft.

De voorzitter: Nog anderen in eerste termijn? Dan is het woord aan de

wethouder.

Wethouder Zwiers: Dank u wel, voorzitter. Ik begin toch maar van onderaf, omdat de heer Den Ouden nogal wat tijd uittrok voor dit agendapunt; in zijn

5 verhaal stond nogal het een en ander. Maar ik begin toch maar bij alle anderen. Dank u in het algemeen voor het uitgesproken vertrouwen in het proces om tot de verzelfstandiging te komen. Ik ben ook blij met die steun, omdat wij een jaar geleden – en dan richt ik mij tot de heer Van Houcke met de opmerking die ik ook

10 in de commissie heb gemaakt, dat wij hier een jaar geleden ook zaten, maar dat Barendrecht toen afhaakte. Dus wat dat betreft past mij wel enige terughoudendheid in de communicatie naar u. Maar, ik ben ervan uitgegaan dat we een jaar geleden al tegen elkaar gezegd hebben dat Barendrecht nog niet zo ver was. U zei toen steeds tegen mij: “schiet toch eens op”. Daarom ben ik blij dat we nu eindelijk zo ver zijn en wij met drie gemeenten verder

15 kunnen. Ik ben blij met de opmerking van de heer Vroegindeweyj, die aangaf dat het op papier goed geregeld was, maar dat het een kwestie is van mensen die het moeten gaan uitvoeren. Ik neem in het verhaal mee wat gezegd is over hoge salarissen en geld dat omgaat. De staf die er komt, is redelijk smal. Er zijn drie mensen die dat moeten gaan doen. Met hulp van. En daar is ook de vraag van de

20 heer Den Ouden bij over wat de wethouders op afstand gaan doen. Zeker in de beginsituatie is er een groep mensen die voeling heeft met de oude situatie en meedenkt om ervoor te zorgen dat de start goed verloopt. Het is een redelijk smalle organisatie. In Zwijndrecht is al ervaring waarop we konden inspelen. De beoogde bestuursmanager heeft in het proces al veel werk

25 heeft verricht, hij is door het proces gegaan zoals het is gegaan. Jammer dat de heer Van Houcke’s vraag uit de commissie – en hij zegt het zelf al – nu weer zo veel aandacht krijgt om over hoge beloningen te praten. Ik heb die vraag niet willen weerleggen in die zin dat u van mij geen antwoord kunt krijgen, maar ik vond de vraag op het moment dat u die in de commissie stelde, over de

30 salarisklasse, gekoppeld aan het feit dat in besturen hoge salarissen worden gevraagd, niet zo relevant. Ik wil er wel een salarisschaal tegen aan gooien, maar ik praat niet over hoge

beloningen, maar over mensen die bevlogen zijn in het onderwijs.

Ik vond een reactie van een ander commissielid toen wel aardig. **Deze meneer zei dat u dat op [www.punt.enzovoort.kon.vinden](#)**.

Dat was niet het negeren van uw vraag, maar ik vond het op dat moment niet zo relevant om te praten over

5 salarissen en salarisschalen. Om die reden heb ik dat antwoord toen gegeven.

Maar natuurlijk bent u altijd vrij om vragen te stellen die u wilt stellen. Maar, mag ik dan toch ook een klein beetje gevoel uitspreken? U richt zich in dit soort zaken nogal eens direct op mij omdat u wethouder Zwiers' antwoord niet goed vindt. Ik denk dat ik redelijke antwoorden geef, maar dat het niet de antwoorden zijn die u

10 passen of die u wilt horen. Ik ben bereid om op alle vragen antwoord te geven. Ik heb geen dubbele bodem. Nu heb ik hier toch meer aandacht aan willen besteden dan ik van plan was, maar ik vind het jammer dat u mijn reactie zo opgevat hebt.

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, ik heb geen enkele behoefte om deze discussie nu aan te gaan. Maar ik wil toch wel ingaan op dat wat de wethouder suggereert, namelijk dat ik over salarissen heb willen praten.

15

Dat is helemaal niet het geval geweest. Integendeel!

Ik vond dat niet juist om te doen. Ik heb uitsluitend gevraagd of de wethouder wellicht de algemene beloningssystematiek die in de leidraad van de Vos ABB

20 bestaat kon inzien. Dat is het enige dat ik heb gevraagd. Ik heb helemaal niet over salarissen willen praten. Dat vond ik ook niet kies.

Wethouder Zwiers: Nou, dan zijn we het misschien toch wel eens. Want ik heb hem opgevat dat als je daarover praat, je het ook over salarissen hebt. Ik denk dat dat ongeveer hetzelfde is. Ik was blij met het feit dat een aantal anderen in de commissie daar net zo over dacht.

25

De heer Onderdelinden zegt dat het financieel zuiver moet zijn. Dat de wethouder een coördinerend orgaan is, daar heb ik al op geantwoord. Natuurlijk moet het financieel zuiver zijn, u krijgt bij de rapportages of de monitor inzicht. Over de rol

30 van de wethouders heb ik al geantwoord.

Ik ben blij dat we van de dubbele petten af zijn.

Ik kom bij de heer Den Ouden: ik heb ernstig de behoefte om niet alle vragen te beantwoorden, niet uit onwil, maar ik kán ze niet beantwoorden.

Waarom zeg ik dit zo nadrukkelijk? In de commissie hadden wij iemand die dit proces inhoudelijk en financieel heeft gevolgd en ons op inhoudelijke en

5 financiële zaken enorm veel uitleg kon geven. Deze mevrouw heeft vragen beantwoord die technisch nogal ver gingen. Ik ga u wel antwoorden geven, maar niet op alles, omdat ik daarmee niet uit de voeten kan.

Wat ik wel wil, is dat u ergens opschrijft dat de wereld er tien jaar geleden wat mij betreft anders uit zag. Ik denk dat ook de politiek tien jaar geleden anders was. **U**

10 roemt nogal het aantal vrijwilligers in het bijzonder onderwijs en dat daardoor de middelen en de manier waarop scholen hun zaken regelen, financieel voor de overheid nogal wat heeft bespaard omdat het openbaar onderwijs ook een hele organisatie op het gemeentehuis achter zich had. Juist, om die reden wilden wij

15 het openbaar onderwijs dezelfde positie geven als het bijzonder onderwijs. Dan zijn wij van de dubbele petten af. Daar ben ik blij mee.

Ik ben ook blij met het feit dat we dan gaan praten over een bestuur met kwaliteiten en niet over een gemeenschappelijke regeling waarbij de wethouder automatisch op die positie kwam. Het is een versterking en een slagvaardigheid waarmee het openbaar onderwijs kan werken.

20

Dan naar uw motie. Misschien verrassend, maar u hebt natuurlijk gelijk. Wij zijn er ook achter gekomen dat artikel 140, waaraan u refereert en waar ik natuurlijk ook naar heb gekeken, geregeld moet worden. Maar, u koppelt dit aan de

25 verzelfstandiging. Dat is niet nodig. Wij kunnen in de loop van het jaar artikel 140 aanpassen. Dan hebben wij een situatie waarbij de positie van openbaar onderwijs en bijzonder onderwijs gelijk is. Dus daar hebt u een punt. Dat moet ook gebeuren. U bent ons voor. Wij zijn bezig met aanpassen van die verordening.

Wij redder dat niet voor 1 februari, want hierover is overleg nodig met het OOGO. Het staat niets in de weg om de verzelfstandiging toe te passen.

30 Dan nog naar de vakleerkrachten: die gaan inderdaad naar de stichting en ...

De heer Den Ouden bij interruptie: Een interruptie op het vorige punt. Ik had

niet zo veel vragen gesteld als de wethouder suggereert. Maar één vraag vind ik toch wel van wezenlijk belang, omdat op 16 november, een week na de begrotingsbehandeling in het OOGO van gemeentewege aangegeven zou zijn dat er geen extra middelen, gemeentelijke middelen, meer naar het basisonderwijs
5 gaan, terwijl op 9 november besloten was dat wel te doen. Ik vind dat wel een beetje wezenlijk om hierbij te betrekken.

Wethouder Zwiers: Ik heb niet in mijn hoofd wat op dit moment in uw hoofd zit. Op het moment dat wij verzelfstandigen, vervalt dat wat u zegt en gaan er geen
10 andere middelen naar het onderwijs, omdat beide dezelfde positie hebben.

De heer Den Ouden: Voorzitter, we moeten niet de discussie van 9 november overdoen, maar laten we concrete bedrage noemen. Ik heb daar nog een keer naar gevraagd via de wethouder. Ik heb gevraagd hoe de situatie in 2005 was. In
15 2005 is er opgeteld naar het openbaar onderwijs en het bijzonder basisonderwijs afgerond – even uit mijn hoofd – ongeveer € 150.000,-. Dat zal vanwege de omgang ongeveer gelijkelijk verdeeld zijn. Volgens mij is er geen reden om te veronderstellen dat dit in 2006 heel veel zal afwijken en wat hebben wij op 9 november bij de begrotingsbehandeling via een amendement besloten? Dat dat
20 ook na 2006 gecontinueerd wordt. Omdat dit middelen zijn die te maken hebben met de kwaliteit van het basisonderwijs en er nooit signalen geweest zijn dat dat niet meer nodig is. Juist als er verzelfstandigd wordt, moet er iets formeel geregeld worden (artikel 140, Wet primair onderwijs). Daarom hebben wij gezegd dat de continuering van die middelen moet doorgaan. Daar is deze verordening
25 voor nodig. Eigenlijk op hetzelfde moment. Maar ik interrumpeerde omdat mijn concrete mededeling is dat op 16 november jl. in het OOGO gezegd is dat er geen overschrijdingsdoorbetaling meer zou zijn, terwijl de raad op 9 november besloten heeft dat wel beschikbaar te houden.

Wethouder Zwiers: Ik wil u vragen om dit ambtelijk en schriftelijk te mogen afhandelen. Ik vind dat we nu met data en cijfers aan de gang gaan. De uitspraak die ik me kan herinneren is, dat op het moment van verzelfstandiging de

overschrijdingsregeling vervalt en de positie gelijkwaardig is. Als daar in uw beeld andere uitspraken tegenover staan, wil ik dat heel graag met u schriftelijk of mondeling – het maakt me niet uit – kortsluiten, zodat we daar in ieder geval gelijk over gaan denken.

5

De heer Den Ouden: Voorzitter, de wethouder zaait verwarring.

Het amendement van 9 november jl. is volstrekt helder. Namelijk hetzelfde bedrag als tot dan toe van gemeentewege beschikbaar was voor het basisonderwijs, ook na de verzelfstandiging beschikbaar te houden.

10 Niet alleen beschikbaar te houden, maar beschikbaar te stellen voor het basisonderwijs.

In dat amendement wordt ook al gesproken over de verordening die daarvoor nodig is. Daar hoeft geen enkel misverstand over te zijn.

15 **Wethouder Zwiers:** Dan heb ik toch een vraag aan u. U praat nu over dat wat wij bij de begroting hebben afgesproken over die € 83.000,-? Praat u daarover?

De heer Den Ouden: Ik praat over het amendement dat ...

20

Wethouder Zwiers: Nee, ik vraag u of u dat bedrag bedoelt.

De heer Den Ouden: We hebben het over dat bedrag dat toen was aangekondigd als het bedrag voor het bijzonder onderwijs.

25

Wethouder Zwiers: Dan bent u degene die op dit moment verwarring zaait. Dat bedrag heeft de raad beschikbaar gehouden voor het onderwijs. Dat was de uitspraak van het amendement. Dat is nog niet een vastgelegd bedrag, in welke richting dan ook. Het enige oormerk is dat het beschikbaar moet zijn en blijven voor het onderwijs.

30

De voorzitter: Mijnheer Den Ouden, uw laatste reactie.

De heer Den Ouden: Voorzitter, ik ben bijna geneigd om het amendement voor te lezen. Het ging toen over een bezuiniging die aangekondigd stond, voor het afschaffen van de overschrijdingsregeling. Ik heb mij tegen die benaming verzet, want het ging over handhaven van het kwaliteitsniveau dat in geld werd uitgedrukt.

In het amendement wilden wij zeker stellen dat bedragen die er voorheen waren, nu ook beschikbaar zijn voor meerkosten basisonderwijs. Daar is een verordening voor nodig. Via die verordening moet in onze opvatting tegelijkertijd geregeld worden ...

De voorzitter: Maar, dat hebt u al gezegd. Ik denk dat we dat niet meer moeten herhalen. Wethouder als u daar even op reageert.

Wethouder Zwiers: Maar, daar is geen verschil van mening over. Dat bedrag is voor de raad geormerkt voor onderwijs. Ik maak uit de woorden van de heer Den Ouden op dat hij dat dus koppelde aan het bijzonder onderwijs. Als dat zo is, zeg ik nee. Dat was niet de afspraak en daar zal waarschijnlijk de opmerking waar u op doelt over gegaan zijn.

Ik herinner mij niet dat er na 1 januari geen overschrijdingsregeling meer is omdat beide onderwijsvormen eenzelfde positie hebben ten opzichte van de gemeente. Dat is het verhaal dat erachter zit.

Ik wil u toch voorstellen, mijnheer Den Ouden, maar ik ben de voorzitter niet, dat we dit op een manier afhandelen met de mensen erbij die u kunnen overtuigen van het feit dat die antwoorden die ik u geef, kloppen. Ja, dan kunt u zeggen

De heer Den Ouden: Voorzitter, dit gaat mij nu echt te ver. Dat ik nu overtuigd moet worden van dat wat de bedoeling van het amendement was. Terwijl de aanleiding hiervoor slechts mijn vraag was of op 16 november in het OOGO gezegd is dat er geen overschrijdingsuitkering meer zal zijn, terwijl wij besloten hebben dat die er wel is.

Dat bedrag is voor uitgaven ten behoeve van het basisonderwijs.

Wethouder Zwiers: Ja, ten behoeve van het onderwijs.

De heer Den Ouden: Ten behoeve van het basisonderwijs.

5

Wethouder Zwiers: Maar dat heeft toch niets met de overschrijding te maken? Dat is geld dat beschikbaar blijft voor ...

De heer Den Ouden: Voor de meerkosten basisonderwijs.

10

Wethouder Zwiers: Dat heeft toch niets met overschrijding te maken? Geld blijft beschikbaar voor het basisonderwijs. Die afspraak hebben wij staan. En we zouden er later op terugkomen. De vraag wat we ermee gaan doen. Ik kan mij herinneren dat ik heb gezegd dat we in feite een blanco cheque afgeven, want we hebben er geen doel voor. We gaan een voorziening creëren gericht op onderwijs. U kunt wel nee schudden, maar dat ...

15

De heer Den Ouden: Voorzitter, dit is allemaal eigen interpretatie van de wethouder. Het ging er duidelijk om, en leest u het amendement erop na, om te continueren wat altijd al het geval was. En vanwege de verzelfstandiging moest daarvoor een regeling worden getroffen. Het ging om continueren van de bekende, bestaande situatie.

20

De voorzitter: In financiële zin.

25

Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Volgens mij zit er niet zoveel licht tussen de twee heren. Het gaat inderdaad niet over de overschrijdingsregeling. Volgens mij hebt u die term vanavond zelf te berde gebracht wethouder. Het gaat over geld dat beschikbaar is voor basisonderwijs. Daar zijn wij het allemaal over eens.

30

De vraag die voor mij nog resteert, is slechts of het zo is dat er technisch een verordening daarvoor nodig is. Om dat te blijven parkeren, beschikbaar te houden

voor het basisonderwijs, is zoals 140 WPO zegt een verordening nodig.

Vraagteken, uitroepteken. Dat is slechts de vraag waarop ik een antwoord wil.

De voorzitter: Ik dacht dat de wethouder daar al ja op had gezegd.

5

Wethouder Zwiers: Daar heb ik ja op gezegd. Ik heb ook gezegd dat wij ermee bezig zijn maar dat we dat via OOGO moeten laten lopen. En dat we dat dus niet voor 1 februari hebben, maar dat dit de verzelfstandiging op geen enkele manier in de weg staat.

10

Ik was nog even met de vakleerkrachten bezig, waar de heer Den Ouden een opmerking over heeft gemaakt. Die gaan inderdaad naar de stichting. **Het risico ligt in dit geval bij de gemeente ten aanzien van het geval of daar wel of geen gebruik van wordt gemaakt.** Zoals u in de – om het zo maar te noemen –

15

risicoparagraaf hebt zien staan, moeten we nog bekijken hoe we dat gaan financieren en met de stichting gaan verrekenen.

Dat waren de vragen, voorzitter.

20

De heer Onderdelinden: Voorzitter, volgens mij hoort dit toch bij de eerste termijn. Volgens mij is het ook noodzakelijk om hiervoor een verordening te hebben. Nu wordt het via de gemeente geregeld en straks is de stichting het bevoegd gezag voor die leerkrachten. Ik denk dat het beter is om dat gewoon via de gemeente te blijven regelen.

25

Wethouder Zwiers: Voorzitter, ik heb vanavond niet de intentie om de heer Den Ouden te overtuigen. Ik weet alleen dat de vakleerkrachten naar de stichting overgaan. Zo gaat dat en zo is ook het voorstel. Als er een probleem ontstaat, draagt de gemeente het risico. Ik wil de heer Den Ouden er graag op wijzen dat **Ridderkerk ten aanzien van vakleerkrachten in den lande, en zeker nu we met bewegingsonderwijs bezig zijn, een bijzondere positie heeft. Die willen wij handhaven.** Wij zeggen ook tegen de stichting dat zij haar best moet doen om de

30

vakleerkrachten in dienst te houden. Ik vind niet dat je die hier moet laten, je moet ze ook bij de stichting onderbrengen, net zoals de rest van het personeel.

De voorzitter: Ik ga naar de tweede termijn. Mijnheer Den Ouden, hebt u
5 behoefte aan een tweede termijn?

De heer Den Ouden: Dank u wel voorzitter. Slechts heel kort. De motie die probeert inderdaad te bevorderen dat het traject snel op gang komt, dus niet in de loop van dit jaar, en dat er op 1 februari gerapporteerd wordt over de stand van
10 zaken. Er is uiteraard overleg voor nodig. Volgens mij is dat juist aanleiding om de motie gestand te doen.

Mevrouw Van Gink: Over de motie: gezien de antwoorden van de wethouder, steunen wij de motie niet. De wethouder heeft al toegezegd dat er een
15 verordening moet komen. En ook omdat 1 februari helaas niet haalbaar is.

De heer Den Ouden: Voorzitter, even naar mevrouw Van Gink. Op 1 februari wordt slechts gevraagd te rapporteren over de stand van zaken.

20 **Mevrouw Van Gink:** Een rapportage kan natuurlijk nooit kwaad, mijnheer Den Ouden. Dat ben ik helemaal met u eens. Daar zullen wij ook blij mee zijn. Desalniettemin steunen wij de motie niet omdat de verordening al door de wethouder is toegezegd.

25 **Mevrouw Van Vliet:** Voorzitter, ik sluit mij aan bij de PvdA.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik heb in eerste termijn opgemerkt dat in de laatste zin staat dat bij de eerste programmamonitor 2007 wijzigingen in de gemeentelijke begroting als gevolg van het besluit zullen worden verwerkt. Mijn
30 vraag in eerste termijn was of dat de bruidsschat betreft of dat er nog andere financiële consequenties aan de verzelfstandiging vast zitten. Ten slotte, vanwege de vriendelijke eindtune "te informeren over de stand van zaken", zullen

wij de motie ondersteunen.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb uitsluitend een opmerking over de motie: de discussie, die plaatsvond in de raad van 9 november en in de Algemene Beschouwingen, waarin veel onduidelijkheid ontstond over wat nu precies
5 overschrijdingsbedragen waren, zet zich nu voort. Ik denk dat die motie ontzettend nuttig is om ervoor te zorgen dat de onduidelijkheid die kennelijk nog steeds rondwaart, met een verordening kan worden opgelost. Dus ik hoop dat de collega's en andere fracties deze motie wel willen steunen.

10

De heer Vroegindeweij: Wij zullen de motie steunen. Ik heb er in tweede termijn behoefte aan om mee te delen dat als ik in een commissie een vraag zou stellen die even redelijk is als de vraag die de heer Van Houcke in de commissie stelde, hoop op een andere manier antwoord te krijgen dan de manier waarop de heer
15 Van Houcke in die commissie antwoord heeft gekregen.

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder daarop is ingegaan. Dat was uw reactie? Dank u wel.

De heer Plaisier: Wij hebben ons nog niet uitgesproken over de motie. Wij zien de motie niet als een vorm van polariseren met het college. Dat bleek ook al uit de beantwoording van de wethouder. Wij zien haar als een aanmoediging. Inderdaad is 1 februari 2007 geen eindtijd, maar een tussentijd. Wij zullen haar
20 daarom steunen.

25 Het voorstel steunen wij ook.

Mevrouw Nooijen: De fractie van LS steunt de motie en het voorstel.

De heer Onderdelinden: Wij gaan met beide akkoord.

30

De voorzitter: Wethouder, hebt u nog behoefte aan een reactie?

Wethouder Zwieters: Nog even de vraag van de heer Onderdelinden. U krijgt uiteraard bij de monitor de relevante financiële situatie en zaken die noodzakelijk zijn om u een inzicht te geven van wat de gevolgen zijn van de verzelfstandiging. Bij dezen.

5

De heer Onderdelinden: Voorzitter, en nu het antwoord op de vraag?

Ik bedoel het zoals ik het zeg. Aan het eind van het verhaal staat: “de financiële gevolgen zijn dat”, enzovoort. Mijn vraag was of het alleen de bruidsschat betrof of dat er nog meer financiële gevolgen zijn die wij nu niet kennen en nog tot ons

10

Wethouder Zwieters: Ja en volgens mij zei ik net dat alle relevante informatie over financiën dán aan u gemeld zal worden. Alle. Nou, dat is veel!

15

De heer Onderdelinden: Dat betekent voorzitter, als ik u goed beluister, dat er nog allerlei nadelige gevolgen aan vast zitten die wij nu hier niet kennen. Ik hoop dat ik u tegenspreek, maar ik vraag simpel of de verzelfstandiging inderdaad heel veel geld gaat kosten of dat we op vergelijkbaar niveau zullen blijven. Dat is een vrij simpele vraag.

20

Wethouder Zwieters: Het antwoord is ook simpel U krijgt alle relevante informatie. Ik ga ervan uit dat wat nu op papier staat en de financiële zaken die wij met elkaar hebben afgesproken alles is. Maar, u vraagt aan mij of ik bij de monitor een inzicht wil geven over alles wat er in die periode is gebeurd. Ik zeg: u krijgt alle

25

De voorzitter: Ik ga ervan uit mijnheer Onderdelinden, dat het college verantwoording zal afleggen, ook in financiële zin van deze ontwikkeling. Mag ik nog even naar de SGP over het voorstel? U hebt u daarover nog niet

30

De heer Den Ouden: Ja, voorzitter, dat voorstel steunen wij. Ik wil er een korte

stemverklaring aan toevoegen. **Omdat ooit een breed segment van de Nederlandse samenleving streefde naar de ene ongedeelde openbare school, maar dan openbaar ervan uitgaande van de overheid.** Dat zou dan een openbare school met de Bijbel moeten zijn. Leidt deze verzelfstandigingmanoeuvre ertoe dat dat ideaalbeeld werkelijkheid wordt? Ik doe geen uitspraak over het segment dat erbij komt. Ik weet wel dat onderwijs in het opvoeden van de jongere generatie een steeds belangrijker plaats inneemt, althans zo lijkt het wel. Wij wensen de bestuurders van de nieuwe verzelfstandigde scholen toe om de uitdaging die onderwijs heeft, aan te gaan. Wij wensen hen daarbij erg veel succes.

10

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad en het college unaniem het voorstel van het college tot verzelfstandiging en fusie van het openbaar basisonderwijs Ridderkerk ondersteunen. En dat de motie over de gevraagde verordening in het kader van artikel 140 is aangenomen met 19 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Wij zijn aan het einde gekomen van de beraadslaging van dit agendapunt en het voorstel en de motie zijn aangenomen.

15

**10. Voorstel om de gemeenschappelijke regeling Volwasseneducatie
Rijnmond 2007-2010 OLIVER vast te stellen (raadsvoorstel nummer 56)**

20

De voorzitter: Wie wil hierover het woord?
Niemand. Het voorstel is aangenomen.

**11. Voorstel om een procedure in gang te zetten die leidt tot omzetting van
het Openbaar lichaam voor openbaar voortgezet onderwijs Oost-
Ijsselmonde (OLOVO) in een stichting voor openbaar voortgezet
onderwijs (raadsvoorstel nummer 55)**

25

De voorzitter: Is iemand van u tegen dit voorstel?
Iedereen is voor. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

30

12. Voorstel om de 11^e serie wijzigingen op de Bouwverordening 1992 vast te

stellen (raadsvoorstel nummer 51)

De voorzitter: Wie van u is het hier niet mee eens? Niemand. Dank u zeer.

5 **13.Voorstel om de startnotitie “Ridderkerk werkt” (lokaal
arbeidsmarktbeleid) vast te stellen (raadsvoorstel nummer 58)**

De voorzitter: Dit punt is van de agenda afgevoerd.

10 **14.Voorstel om de volgende belastingverordeningen vast te stellen:**

a. **Verordening afvalstoffenheffing 2007**

b. **Verordening haven- en kadegelden 2007**

c. **Verordening hondenbelasting 2007**

d. **Legesverordening**

15 e. **Verordening lijkbezorgingrechten 2007**

f. **Verordening marktgelden 2007**

g. **Verordening onroerende zaakbelastingen 2007**

h. **Verordening parkeerbelasting 2007**

i. **Verordening precariobelasting 2007**

20 j. **Verordening rioolrechten 2007**

(raadsvoorstel nummer 61)

De voorzitter: Ik heb aangekondigd dat de Verordening onroerende
zaakbelastingen 2007 een wijziging kent. Ik geef hiervoor het woord aan
25 wethouder De Koning.

Wethouder De Koning: Goedenavond. Voorzitter, in het grote telefoonboek
dat bij de stukken is gevoegd, hebt u kunnen lezen dat voor wat betreft de ozb-
tarieven een poging zou worden gedaan om vandaag nog een voorstel aan u
30 voor te leggen voor de nieuwe, lagere tarieven. Het voorstel zelf behelsde dat
dat niet zou gaan lukken, maar uiteindelijk zijn wij toch nog zover gekomen, op
zeer korte termijn voorafgaand aan deze vergadering. Dat voorstel hebt u

vanavond gekregen. Het ziet toe op het uitvoeren van de ozb-tarieven zoals we die tijdens de begrotingsbehandeling hebben afgesproken.

Eén kleine zin is niet helemaal goed, anders zou u wellicht op het verkeerde been komen.

- 5 Onder het kopje “bestaande situatie 2007” staat “in de verordening die is vastgesteld op 14 december”, maar leest u dat alstublieft als “die wordt vastgesteld op 14 december”. U ziet de nieuwe tarieven die zijn aangepast aan de woz-waarden. Het komt erop neer dat deze tarieven ten aanzien van woningen ruim 9% en ten aanzien van niet-woningen ruim 2% lager zijn dan in
10 het oorspronkelijke voorstel. Dit ter toelichting.

De voorzitter: Dank u zeer wethouder. Wie wil hierover het woord voeren? Niemand. Dan is dit voorstel vastgesteld.

- 15 **15. Voorstel om aan Deloitte Accountant bv opdracht te geven:**

 § voor de controle van de jaarrekening 2006 en hiervoor het controleprotocol vast te stellen;

 § voor de controle van de besteding van de gelden bijdrage fractieondersteuning

- 20 **(raadsvoorstel nummer 61)**

De voorzitter: Gaat iedereen akkoord met dit voorstel?

- 25 **De heer Vroegindeweyj:** Ik ben wel akkoord met het voorstel, maar wil er iets over zeggen.

- Ik ben blij dat uit het voorstel blijkt dat het college sterk inzet op het behalen van goedkeuring op het gebied van rechtmatigheid. Maar iets wat mij opvalt, is een punt van ondergeschikt belang. Juist daarom viel het zo op. In het controleprotocol staat dat Deloitte ook de besteding van de fractiebijdrage gaat
30 controleren, ongeveer € 16.500,-. Ik meen mij te herinneren dat ook de Rekenkamercommissie hierop focust. Ik ben benieuwd of de wethouder weet welke van de twee bedragen het grootst is. De totale fractiebijdrage of het totaal

aan controlekosten op deze posten.

5 **Wethouder De Koning:** Dat is een interessante vraag met een interessant antwoord. Dan zou je de kosten van de accountant zodanig moeten splitsen, dat duidelijk is welk gedeelte van dat bedrag bestemd wordt voor het onderzoek door de accountant naar de besteding van de fractiebijdrage. Ik denk dat de kosten van dat onderzoek nog groter zijn dan de kosten die u noemt. Dus, ik stel voor om dat niet te doen.

10 **De heer Plaisier:** Die kosten zijn toch bekend? Die zijn gesplitst.

Wethouder De Koning: Ook dat is het geval, dan kan het nog gemakkelijker, maar dan kennen we nog niet de kosten van de Rekenkamercommissie mijnheer Plaisier.

15 Natuurlijk zien wij toe op het kostenbegrip, maar ik denk dat het wel goed is dat het begrip fractiebijdrage in het kader van de rechtmatigheid goed wordt onderzocht.

De voorzitter: Ik denk ook dat u daarover geen discussie moet willen voeren.
20 Iedereen akkoord met dit voorstel? Aldus besloten.

16. Voorstel inzake kosten praktijkschool (raadsvoorstel nummer 64)

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren? Mevrouw Van Gink, u
25 als eerste.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel voorzitter. De fractie van de PvdA heeft met belangstelling de toegezonden onderbouwing over de kosten van de praktijkschool gelezen. Het is voor ons een heel duidelijke zaak. Er moet zo snel
30 mogelijk gebouwd worden, zodat voor kwetsbare kinderen in Ridderkerk een geschikte vorm van onderwijs ontstaat. Dank u wel.

De heer Den Ouden: Bij dit agendapunt gaat het over de kosten van de praktijkschool en dus niet over de inhoud van het onderwijs, annex zorglocatie.

De SGP vindt het bestuurlijke project bij dit traject niet fraai. Onder aspecten wordt in het raadsstuk vermeld dat het raadsbesluit om de praktijkschool te
5 bouwen op 24 november 2003 is genomen. Ik heb nog eens nagekeken wat er toen allemaal over gezegd is. Dat was helemaal niets. Dat was niet uit desinteresse, maar op de agenda van 24 november 2003 stond slechts het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet. Daarna kom je dit onderwerp niet meer op de raadsagenda's tegen. Intussen zijn de investeringsbedragen in
10 een aantal stappen wel opgelopen tot zo'n € 7 miljoen. Transparantie is volgens ons ver te zoeken.

Voor het gebruik van de grond waarop gebouwd moet gaan worden, wordt nu nog een aanvullend krediet gevraagd van € 1,1 miljoen.

Er wordt dus maar doorgegaan met investeren, terwijl ons al meer dan een jaar
15 geleden een nota Beheersing onderwijshuisvesting is toegezegd. Bij de behandeling van het integraal huisvestingsplan is daar de toezegging nog bijgevoegd dat niet alleen de uitgaven van onderwijshuisvesting worden opgenomen, maar ook de inkomsten die de gemeente voor dit doel in de algemene uitkering van rijkswege ontvangt. In de programmamonitor van juni
20 was zelfs nog aangegeven dat deze toezegging nog dit jaar zal resulteren in de genoemde nota Kostenbeheersing onderwijshuisvesting.

Het college komt deze toezegging dus niet na. Intussen blijven wij investeren en hebben wij er nog steeds geen zicht op of onze uitgaven op
25 onderwijshuisvesting in balans zijn met de inkomsten. Voorzitter, ik herhaal: dit vindt de SGP op zijn zachtst gezegd, niet fraai.

Daarnaast is het de bedoeling om voor het onderdeel zorglocatie voor een flink bedrag bij te gaan dragen in de schoolexploitatie. Voorzitter, in het kader van goed jeugdbeleid ligt een bijdrage zeker voor de hand als u bekijkt waarvoor dat
30 nodig is. Laat dat helder zijn.

Maar, door het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing kunnen wij niet bepalen of het € 240.000,- moet zijn. Er zijn wat ons betreft beslist

kanttekeningen bij dit onderdeel te plaatsen. In het behoefteonderzoek uit 2002 worden niet alleen de Ridderkerkse scholen Gemini en het Farel College tot de provinciale toeleveranciers voor de zorglocaties gerekend, maar ook hun beide zusterscholen in Barendrecht. Als er daarnaast gerekend wordt dat de beide
5 Ridderkerkse scholen vanwege hun kwaliteit leerlingen trekken van buiten Ridderkerk, zou een voorzichtige conclusie wel eens kunnen zijn dat straks de helft van het aantal leerlingen op de zorglocatie niet bestaat uit Ridderkerkse leerlingen. In deze tijd dat op meerdere terreinen leerlinggebonden financiering – ik zou bijna zeggen – aan de orde van de dag is, in de vorm van het
10 zogenaamde rugzakje, zou het alleszins redelijk zijn dat ook in deze sfeer afspraken gemaakt zouden worden met buurgemeenten. Daarover lees ik in de stukken niets.

Het bedrag van € 240.000,- zou nodig zijn om de extra ondersteuning van sociaal emotionele en maatschappelijke aard niet door OC en W wordt

15 bekostigd. Dat was de stellingname van het college bij de kadernota 2005.

Echter, ook bij de minister wijzigen de inzichten en zijn er inmiddels aanvullende financiële middelen voor de doorontwikkeling van praktijkonderwijs en extra middelen voor zorglocaties voor zorgbudget. Via de site van het ministerie kan iedereen zich ervan op de hoogte stellen dat het inmiddels over redelijke
20 bedragen gaat op deze onderdelen.

Voorzitter, de SGP vindt dat het college deze omstandigheden erbij had moeten betrekken. Bovendien zal het college toch wel op de hoogte zijn van het feit dat er een verordening nodig is als je voor het voortgezet onderwijs als gemeente – niet zijnde het bevoegd gezag van het onderwijs – middelen beschikbaar stelt?

25 Ik zal u er uit voorzorg bij zeggen dat dat voor het voortgezet onderwijs artikel 96 is.

Maar, volgens het voorstel besluiten wij helemaal niets over die extra bijdrage. Mag ik aannemen dat wij over de € 240.000,- die weliswaar genoemd wordt op bladzijde 2, maar waar bij staat dat dit ingaande 2008 een exploitatielast is,
30 gewoon nog een keer van gedachte kunnen wisselen? Als de verordening er is, hebben wij tevens rechtsgrond om hierover van gedachte te wisselen. Dat laatste is dus een vraag aan het college. Dank u wel.

Mevrouw Van Vliet: Voorzitter, de VVD-fractie is groot voorstander van de ontwikkeling van ieder individu. Een van de schakels daartoe is praktijkonderwijs. Een andere is de sociaal emotionele ondersteuning. Wij zijn 5 tevreden met het feit dat de beide scholen voor voortgezet onderwijs binnen onze gemeente een verantwoordelijkheid hebben genomen om voor alle leerlingen in het voortgezet onderwijs, dus ook voor die groep die extra zorg en aandacht nodig heeft, een gezamenlijke praktijkschool in te richten. Mede gezien het feit dat de VVD groot voorstander is van het bewerkstelligen van goede 10 sluitende aanpak voor jongeren tot 23 jaar, kunnen wij van harte instemmen met dit voorstel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het belang ervan hebben wij al min of meer op meerdere momenten uitgesproken. Wij hebben twee kanttekeningen bij het 15 stuk zelf.

Bedragen als € 2,6 miljoen en € 5,6 miljoen, € 7,1 miljoen, € 8,2 miljoen daar eindigen wij nu voorlopig.

Dat is voor ons lastig omdat wij in de tussentijd geen rapportage of A4'tjes hebben gehad, waaruit zou blijken dat deze kosten op deze wijze zouden 20 kunnen oplopen. Er is ook in de commissie of raad geen fundamentele discussie gevoerd over substantiële bedragen van deze omvang. Dat hebben wij zeker gemist, want we praten op dit moment over gigabedragen. Vervolgens wordt aan het einde van het stuk ook nog gesproken over bedragen ingenomen en uitgenomen als het gaat over het investeringsbudget. Dat zal wel technisch zijn, 25 maar wij vonden dat wat vreemd en met vraagtekens omgeven. Misschien kunt u dat even uitleggen.

De kosten van de tijdelijke locatie waarover eerder is gesproken, worden hier niet meer genoemd. Misschien kan de wethouder hierop nog even ingaan. Zijn 30 deze kosten aan de orde en hoe relevant zijn ze, omdat ook al wordt gewerkt aan de praktijkschool voordat die feitelijk klaar is?

Vervolgens willen wij van de wethouder weten in hoeverre de transparantie verzekerd is. Onder transparantie verstaan wij in dit verband dat ook de juiste

kosten aan de juiste scholen worden toegerekend. Deze vraag is geen dubbele agenda, het is een vriendelijke, open en eerlijke vraag. Wij vinden het als fractie heel belangrijk dat de juiste kosten – wij hebben het daar eerder over gehad trouwens – aan de juiste school worden toegerekend. Het klinkt logisch en voorspelbaar, maar wij vinden het belangrijk om die opmerking te maken. Ten slotte zal de praktijkschool niet in één keer vol zijn. Wethouder, als dat met vollopen te maken heeft, zou dat nog te maken kunnen hebben met andere of extra kosten? Wij kunnen ons voorstellen dat alles is gebaseerd op 150 of 175 leerlingen, maar die zijn er natuurlijk niet vanaf moment 1. Heeft dat nog financiële consequenties? Dank u wel.

De heer Vroegindeweyj: Voorzitter, de fractie van LR zal uiteindelijk voor dit voorstel stemmen. Voor het voorstel omdat wij vinden dat deze doelgroep recht heeft op passend onderwijs. Uiteindelijk omdat er in het voorgaande traject voortdurend momenten zijn geweest dat beslissingen moesten worden genomen op basis van onvoldoende gegevens. Er kwamen voortdurend weer bedragen bij enzovoort.

Onze fractie heeft het gevoel in een stroomversnelling te zijn meegenomen zonder dat wij een peddel hadden om te sturen. Uiteindelijk zijn wij nu tegen de kant beland en kunnen we ja zeggen tegen een mooie onderwijsvoorziening die wel heel veel geld kost, ook in de exploitatie, en ik ben benieuwd of de wethouder er zo sterk in gelooft dat hij vindt dat het dit geld waard is.

De voorzitter: Het is wel de raad die beslist. Dat betekent dat u er zelf als raad ook in gelooft. Het is niet alleen het feest van de wethouder.

De heer Vroegindeweyj: Dat begrijp ik heel goed. In feite heb ik ook gezegd dat wij er ook in geloven, maar ik wil het de wethouder graag horen zeggen.

De voorzitter: Nog anderen? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Zwieters.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, heel kort. De heer Vroegindeweij vraagt of ik er zelf van overtuigd ben dat dit een nuttige voorziening is die het geld waard is. Ik kan niet harder 'ja' brullen dan ik nu doe. Vandaar dat ik verbaasd ben over de vragen van de heer Den Ouden, die vindt dat bedragen uit de lucht komen vallen. Ik ga niet op de inhoud in. De heer Den Ouden is er ook ernstig voor dat deze onderwijsvorm ontstaat. Maar, ik ga wel in de richting van de financiën en de manier waarop wij tot dat besluit zijn gekomen, waarbij een aantal bedragen wordt genoemd. Mijn verbazing is ontstaan omdat er een uitgebreide rapportage is verschenen over de verschillende bedragen. Wij zijn ooit begonnen met €2,9 miljoen. In de kadernota hebben we toen besloten om een brede variant te doen. Daarbij is ook een bedrag genoemd.

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, het is nog nooit zo geweest dat wij bij de kadernota een besluit namen. Daar vindt men tegelijkertijd de oorzaak van onze opmerking dat het bestuurlijk zeker niet fraai is. Er is gestart met een voorbereidingskrediet zoals ik zojuist heb aangegeven en tot ongeveer de laatste programmamonitor – toen er al wat gedoe over was – was voor vrijwel de hele raad onduidelijk over welke bedragen nu opgeteld waren.

Wethouder Zwiers: Goed. Als u bij de kadernota dus aangeeft dat u een brede variant wilt, hebt u daar geen getallen bij en begrijpt u blijkbaar niet dat daar een plus bij komt, waarover we in de begroting uitgebreid hebben gesproken. Over de €240.000,- waar u over spreekt. Ook in de commissie hebben mensen toegelicht dat de scholen ieder 3 fte's inbrengen. Die €240.000,- is schriftelijk onderbouwd. U kunt dan wel zeggen ...

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, mag ik nog een keer interrumperen? Die toezegging had inderdaad te maken met onderbouwing van het bedrag van €240.000,-. Wij hebben een onderbouwing gekregen die niet financieel is, maar waarin is aangegeven wat het nut is van een dergelijke onderwijsvoorziening. Die heeft voor mij nooit ter discussie heeft gestaan. Maar, het ging over de financiële onderbouwing.

Wethouder Zwieters: U hebt een onderbouwing gekregen waar geen cijfertjes in staan, maar waarin wel staat wat er gaat gebeuren. Daarover bestaat geen twijfel. Daar hebt u geld voor nodig. Daar is onder andere die investering van €
5 240.000,- voor nodig.

Als u dus zo begaan bent met deze vorm van onderwijs, dan beseft u toch ook dat dat geld kost en dat de gemeente

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, mag ik nog een keer
10 interrumpen? Ik vind het een heel vervelende manier van discussie aangaan als zomaar plompverloren gezegd wordt “als je ergens mee begaan bent, weet je dat het zoveel geld kost”. Ik heb aangegeven dat het een bedrag is dat bij de kadernota is genoemd en waarop niet besloten is. In de loop van de laatste anderhalf jaar is dat bedrag niet bijgesteld. Ik heb nog aangegeven dat ook
15 andere wegen bewandeld kunnen worden om te bekijken op welke manier bijgedragen kan worden. Als dat dan afgedaan wordt met de opmerking dat ik begaan ben met het onderwijs en dat het daarom zoveel mag kosten zonder verdere onderbouwing, vind ik dat te kort doen aan de discussie. Daarom vind ik dat bestuurlijk niet fraai.

20

Wethouder Zwieters: Voorzitter, waarvan akte.

Dan kom ik bij de opmerking van de heer Den Ouden dat er voor de helft van deze onderwijssoort misschien wel leerlingen van buiten Ridderkerk komen. Ik wil u er wel aan herinneren dat ook heel veel leerlingen naar Rotterdam gaan.
25 Ik vind dat wij een verantwoordelijkheid dragen naar de jeugd. Wij hebben al vaker een discussie over de bekostiging gehad. U weet hoe dat in het onderwijs gaat. Dat wordt geteld naar de locatie en er zit een weging aan. Hier is het probleem ook dat leerlingen vanuit beide scholen misschien na een halfjaar naar deze onderwijsvoorziening moeten en dan zullen die scholen daarin een fors
30 bedrag in mee moeten geven om deze school ook financieel ...

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, mag ik nog een poging doen om

de wethouder mij te laten begrijpen?

Het ging er in dit geval om dat als een redelijk deel van de leerlingen van buiten Ridderkerk komt en in deze tijd van leerling-gebonden financieringen het niet vreemd is om met de gemeentes – het gaat over het deel dat wij zelf bijdragen – in gesprek te gaan.

5 Dat heeft niets te maken met de scholen en het doorsluizen van dat geld. Het gaat om de extra bijdragen van de gemeente en dat wij daarover op zijn minst met de buurgemeenten in gesprek kunnen gaan.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, ik denk dat ik er vanavond met de heer Den Ouden niet uitkom. In zijn eerste termijn sprak hij ook over het rugzakje en dat soort zaken.

Ik blijf in die richting gewoon zeggen dat wij hier straks een praktijkschool hebben waar leerlingen naar toe gaan en waarvoor wij verantwoording dragen. Ik wil hier geen discussie hebben over of ze toevallig net wel of niet over de grens wonen en hoe we dat financieren. Wij gaan een praktijkschool bouwen.

15 Wij hebben daar een investering voor gedaan van € 240.000,-. U noemt een aantal forse bedragen waarmee die school gebouwd gaat worden. Ik blijf zeggen dat we een fantastische voorziening krijgen, waarmee de raad het gelukkig raadsbreed eens is.

20 Als u mij iedere keer interrumpeert door aan te geven dat u een financiële onderbouwing wilt hebben, terwijl ik een inhoudelijke onderbouwing geef ...

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, mag ik nog een keer interrumperen? De wethouder heeft.....

25

Wethouder Zwiers bij interruptie: Voorzitter, ik vind het zo langzamerhand vervelend worden hoe de heer Den Ouden in mijn richting praat. Ik vertel mijn verhaal met volle overtuiging. U schiet steeds in op het detail. Daar heb ik moeite mee.

30

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder zijn reactie afmaakt, want dan krijgen we rust in het debat.

Wethouder Zwiers: Ik was bij de bedragen en hoe we daartoe gekomen zijn.

Daarvan hebben we gezegd dat dat een soort advies is bij de kadernota.

Bij de begrotingsbehandeling zijn de bedragen gekomen. U hebt een

5 onderbouwing gekregen van de grondkosten van € 1,1 miljoen. Op al die zaken hebt u antwoord gekregen en uiteindelijk zijn wij nu zo ver dat we de praktijkschool gaan neerzetten.

Ik kan daar niet meer van maken dan ik ervan maak.

Ik ga naar de opmerking van de heer Onderdelinden over de noodlocatie. Op dit moment gaan we er niet van uit dat daar financiële middelen aan verbonden zijn.

10 In augustus beginnen we met een eerste groep, aan het einde van het jaar hopen we de poorten te openen en gaan we aan de gang en zullen de scholen daarin een enorme hoeveelheid tijd en geld investeren. Veel docenten zijn op dit moment al aan het werk boven de taak die ze hebben. Dat het transparant moet zijn en dat de kostentoerekening helder moet zijn, heeft zowel het OLOVO als
15 het samenwerkingsverband duidelijk afgekaart. Ook de identiteit, ook de projectleider die via de werkgroep en de stuurgroep een zuiver beeld zal neer te zetten over de financiering. Er zijn duidelijke afspraken over gemaakt.

20 Gevolgen voor de leerlingenaantallen heb ik op dit moment niet in beeld. De gemeente heeft op € 240.000,- ingezet en de rest zit in de twee scholen die met personeel en mensen die de praktijkschool gestalte gaan geven.

Voorzitter ik heb antwoorden gegeven waarvan ik dacht dat ik ze moest geven.

Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Tweede termijn.

De heer Den Ouden: Voorzitter, nog heel kort. Wij gingen dit gesprek aan over de kosten van de praktijkschool. De wethouder heeft geantwoord heeft dat
30 duidelijk bevestigd. Vervolgens – ik vind dat er een heel vervelende move wordt

gemaakt – doet de wethouder dit af met de opmerking dat hij een inhoudelijke onderbouwing heeft gegeven waar het gaat over het soort onderwijs.

We mochten het bij dit agendapunt over de kosten hebben. Ik vind het terecht

dat dit onderdeel dan ook voldoende aandacht krijgt.

Verder kunnen wij instemmen met het voorstel. Daarbij wordt niets anders gevraagd dan in te stemmen met een bedrag van € 1,1 miljoen voor de grond.

5 Wij blijven erbij dat wij nog een voorstel tegemoet kunnen zien op basis van een verordening, waarbij dan de exploitatie aan de orde komt.

Wij hebben als raad nooit andere bedragen goedgekeurd dan voor de desbetreffende jaarschijf. De jaarschijf 2008 komt nog. Met het voorstel zoals dat hier geredigeerd is, kunnen wij volledig instemmen.

10 **De heer Plaisier:** Wij stemmen in met het voorstel.

Mevrouw Nooijen: Wij stemmen idem ook in.

De heer Dijkhuizen: Ook wij gaan mee.

15

De voorzitter: Dank u wel, dat betekent dat de raad het voorstel van het college unaniem ondersteunt. Dank u zeer.

17. Voorstel om de gemeenschappelijke regeling Openbare

20

gezondheidszorg Rotterdam-Rijnmond vast te stellen en in te stemmen met toetreding van de gemeenten Maassluis, Schiedam en Vlaardingen tot deze regeling (raadsvoorstel nummer 57)

De voorzitter: Wie wil hierover het woord voeren? Niemand. Aldus besloten.

25

18. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

30 Hierover zijn geen verzoeken binnengekomen.

19. Sluiting

De voorzitter: Ik stel vast dat wij aan het einde gekomen zijn van deze laatste raadsvergadering van 2006. Ik dank u voor vanavond voor de goede debatten die zijn gevoerd. Af en toe was het pittig, maar dat mag. Ik wens u een heel
5 goede kersttijd en een goede en veilige jaarwisseling. Ik hoop u weer te zien in het volgende jaar.

De vergadering wordt om 23.30 uur gesloten.

10 Aldus vastgesteld in de vergadering van 1 februari 2007.
de griffier, de voorzitter,

15