

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 14 juni 2007**

5 **Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter
De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en
H.J. Zwiers
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP),
10 J.C. van Andel (CDA), P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van
Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van
Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU),
J. Lagendijk (SGP), A. Los (LR), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR),
15 W.P. Onderdelinden (CDA), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU),
mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L.
van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindewij (LR)

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

20 **Afwezig:** De heren M. Dijkhuizen (RB), H.J.A. Koppes (LR), W. van der Linden (PvdA), C.J.
Louter (CU), mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heer ing. A. den Ouden (SGP)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit (verslag uitgewerkt van bandopname)

25

1. Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, geachte raadsleden, zeer geëerd publiek.
Hartelijk welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Ridderkerk. Ik heb een afmelding
30 van mevrouw Nooijen van Lokaal Sociaal, de heer Den Ouden van de SGP, de heer Louter van
de ChristenUnie, de heer Dijkhuizen van Ridderkerks Belang, maar hij probeert nog te komen,
de heer Koppes van Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Ripmeester van de PvdA zal na
agendapunt 7 vertrekken en onze notulist, mevrouw Lit, is eveneens afwezig. De notulen
worden vanaf de bandopname uitgewerkt.

35

Dames en heren, ik stel u voor om de agenda vast te stellen. Bent u het daarmee eens? Dat is
het geval. Dank u wel.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

40

De voorzitter: Ik heb een vraag ontvangen van de heer Van Andel.

De heer Van Andel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag over parkeren in
Oostendam. We hebben een brief ontvangen over bloembakken, die voetgangers in de weg
45 staan, waardoor zij niet meer op een normale manier over het trottoir kunnen lopen. We
vroegen ons af waarom die bakken daar geplaatst zijn en op welke manier dat tot stand is
gekomen. Heeft dit met het wijkbudget te maken?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Andel. Deze vraag wordt beantwoord door wethouder
50 De Koning.

Wethouder De Koning: Het is op de Pruiwendijk moeizaam, mijnheer Van Andel. Het is een
smalle weg met een dijktafstand. We moeten schipperen met de ruimte die er is. De schitterende

asfaltweg is nog niet zo lang geleden aangelegd. Daarnaast is er aan de kant waar geen woningen staan een trottoirrand gemaakt.

5 In het verleden werd daar met twee wielen op de stoep geparkeerd. Dat mocht niet en de politie heeft bekeuringen uitgedeeld. Daar kwam nogal wat emotie uit voort. Uiteindelijk is vastgesteld dat het om een trottoir ging. Wij moesten ervoor zorgen dat daar niet overheen gereden wordt. Dat gebeurde nog steeds. Ondanks het feit dat duidelijk aangegeven was dat het een trottoir was. Dat kwam mede omdat aan de huizenkant werd geparkeerd, waardoor het lastig was om 10 achter elkaar te parkeren. In dat geval werd de stoep 'gemakkelijk' meegenomen om niet te hoeven wachten. De situatie voor voetgangers werd gevaarlijk en daarom zijn daar bloembakken neergezet. Ook om te bewerkstelligen en te benadrukken dat dat een 15 voetgangerszone is. De bakken zijn door de afdeling Groen geplaatst. Door de bewoners van Oostendam wordt er op verschillende manieren naar gekeken: enerzijds vinden mensen het een trottoir, anderzijds vindt men het trottoir een parkeergelegenheid. Wij hebben hierover gesproken met de politie. De politie erkent het parkeerprobleem. In overleg met de politie is een 20 voorstel uitgewerkt, waarbij de klinkerverharding – voorheen het trottoir – nu wel degelijk wordt aangemerkt als parkeerstrook. Er worden strepen getrokken. De bloembakken zijn of gaan al weg en het wordt een parkeerplek. Daarmee zijn we nog niet van het probleem af omdat de 25 voetgangers hierdoor benadeeld worden. Zij moeten weer over de rijbaan gaan lopen. Wij onderkennen dat nadeel. Op de hele Pruimendijk is dit een probleem. De situatie is niet ideaal en de politie overweegt meer serieuze verkeersmaatregelen te nemen om dit goed op te lossen. We studeren hierop en betrekken de bewoners daarbij. De bloembakken hebben niets te maken met het wijkbudget.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is uw vraag voldoende beantwoord, mijnheer Van Andel? Dank u zeer.

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde)

30 **De voorzitter:** Er is een schriftelijke vraag van de heer Dijkhuizen. Hij is er vanavond niet. We hebben met hem overlegd of hij deze vraag vanavond behandeld wil hebben of dat hij een schriftelijke beantwoording wenst. Dat laatste is het geval. Ik nodig wethouder Van den Berg uit om een schriftelijk antwoord op deze vraag te geven.

35

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Ik neem de lijst met u door.

1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Mededeling van wethouder H.J. van den Berg (kenmerk RU07/03430-griffie), d.d. 19 maart 2007, dat raadstoezegging nr. 2006/10 is afgedaan.
2. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk 2006.00780-griffie), d.d. 8 mei 2007, dat raadstoezegging nr. 318 is afgedaan.

3. Mededeling van burgemeester J.H.M. Hermans-Vloedveld (kenmerk RU07/04662-griffie), d.d. 4 mei 2007, dat raadstoezegging nr. 44 is afgedaan.
4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 20 april 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid P. Boertje over gewetensbezwaarde ambtenaren van de burgerlijke stand.
5. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 7 mei 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid H.J.A. Koppes over weigeren ambulance na ongeval.
6. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 22 mei 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid H.J.A. Koppes over taxatie i.v.m. aanslagbiljet WOZ.
7. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 22 mei 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid H.J.A. Koppes over de zalmsnip.
8. Brief van de Inspectie Openbare orde en veiligheid te Den Haag, d.d. 13 april 2007, betreffende onderzoek Inspectie OOV Klachtbehandeling bij de politie.
9. Brief van de Nationale ombudsman te Den Haag, d.d. 24 april 2007, met een rectificatie op het Jaarverslag 2006.
10. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 24 april 2007, betreffende afbouw subsidie pensioen Maaszicht.
11. Brief van de VNG, d.d. 3 april 2007, waarbij de handreiking 'De raad vraagt de raad' wordt aangeboden.
12. Brief van de VNG, d.d. 26 april 2007, over brandweerontwikkelingen.

2. Afdoening door B en W:

1. Brief van de VNG te Den Haag, d.d. 4 mei 2007, over ledenraadpleging onderhandelaarakkoord Vreemdelingenwet.
2. Brief van Amnesty International te Den Haag, d.d. 2 mei 2007, waarbij de Amnesty publicatie lokaal antidiscriminatiebeleid wordt aangeboden.
3. Brief van Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden, d.d. 1 mei 2007, over de ontwerpjaarrekening 2008.
4. Brief van de DCMR Milieudienst Rijnmond, d.d. 9 mei 2007, over de concept-begroting 2008.
5. Brief van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 2 mei 2007, over de begroting 2008.

3. Preadvies van B en W:

1. Brief van GGD Rotterdam-Rijnmond, d.d. 26 april 2007, over de concept-begroting 2008.
2. Brief van Lukas Meints, namens de VvE Sint Jorisplein, d.d. 8 maart 2007, over parkeerproblematiek in het centrum.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik wil graag over de eerste brief in deze categorie, bij agendapunt 12 nog een opmerking maken

De voorzitter: Dat is goed, houdt u dat zelf even in de gaten?

4. Advies van commissie Bezwaarschriften:

Geen.

5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B en W verstrekken procedurele informatie:

Geen.

De voorzitter: Er zijn verder geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

6. Initiatiefvoorstel van de fractie van D66/GL om de Verordening burgerinitiatief vast te stellen (raadsvoorstel 89)

- 5 **De voorzitter:** Dit punt staat op de agenda vanwege een door uw raad aangenomen motie over het mogelijk instellen van een burgerinitiatief. Ik geef de indiener van de motie het woord om het voorstel toe te lichten. Wellicht wilt u de wijziging naar aanleiding van de discussie in de commissie, meenemen.
- 10 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Om op uw laatste opmerking in te gaan, wil ik meedelen dat via e-mail naar alle commissieleden is gereageerd. De vragen en opmerkingen zijn beantwoord. Ik geef een korte toelichting op het initiatief en grijp terug op de Algemene Beschouwingen van vorig jaar, toen wij de raad gevraagd hebben of hij kon instemmen met dit
- 15 voorstel is dat wij weten dat het feitelijk erg nuttig is om de verhouding burger - overheid/politiek te herijken.
Een van de instrumenten om die verhouding te versterken is het burgerinitiatief naast het referendum.
- 20 Het burgerinitiatief is in 2002 voor het eerst in een gemeente ingevoerd, voor zover ik het kon nagaan was dat in deze regio Schiedam. Daarna zijn andere gemeenten gevolgd. Ik heb gezocht naar evaluaties. Die heb ik niet aangetroffen. Er is wel heel veel informatie over dit onderwerp. Inmiddels hebben honderden gemeenten dit initiatief ingevoerd. Het is erg interessant om de ontwikkelingen elders in de gaten te houden. Vooral Tilburg is op een intensieve manier aan het evalueren. Zij waren een van de eersten die dit initiatief hebben
- 25 ingevoerd. Het bijzondere van Tilburg is dat elke burger, in zijn eentje, een burgerinitiatief kan indienen. Het voorstel dat voorligt, is in nauwe samenwerking met de griffier tot stand gekomen. Wij hebben gekozen voor twintig ondersteuners op wijkniveau en veertig op gemeenteniveau. Dat is uiteraard een arbitrair gegeven. Wij hebben ook al kennis genomen van andere

gedachten daarover. Mocht het amendement van de heer Smit ruime aanhang vinden, dan hebben wij daar niet zo veel moeite mee, zij het dat Ridderkerk een aparte structuur heeft. Dat wil zeggen dat een aantal wijken niet altijd goed met elkaar vergelijkbaar zijn. De gedachte achter de scheiding buurt en gemeente is dat er specifieke dingen in een bepaalde wijk kunnen spelen, waar andere wijken geen boodschap aan hebben. In Den Haag is men al zover gegaan dat op drie niveaus met burgers wordt gewerkt, op wijk-, buurt- en gemeenteniveau. U hebt dat gezien in de bijlage die ik u per mail heb toegestuurd. Dat is om u een indruk te geven dat er nogal op verschillende wijze vorm en inhoud aan het burgerinitiatief wordt gegeven.

Het tweede amendement, van de heer Smit betreft de leeftijd. Daarover hebben wij in onze fractie uitvoerig gesproken. Wij wilden dat niet limiteren, maar iedereen in Ridderkerk, natuurlijke personen en rechtspersonen, willen wij de gelegenheid geven om van de mogelijkheid gebruik te maken. De argumentatie van de heer Smit snijdt zeker hout. De gedachte om geen leeftijd te noemen is dat wij vinden dat de mogelijkheid open moet blijven om ook jongere kinderen de gelegenheid te geven, waarschijnlijk voor de eerste keer, politiek initiatief te ontplooiën. Daarbij hebben wij vooral gedacht aan kinderen uit groep acht, die we hier nogal eens binnen zien komen en die een groot project op school hebben, waarbij de raad wordt nagespeeld. Er wordt ook op de publieke tribune gekeken en geluisterd. Mocht ook die gedachte van twaalf jaar ruim aandacht vinden, dan is dat voor ons geen halszaak. Het zijn in feite ondergeschikte vormkwesties.

Nog een laatste opmerking: mocht het zo zijn dat wij vanavond dit voorstel ruim onderschrijven en het burgerinitiatief wordt ingesteld, dan betekent dat niet alleen dat wij het met elkaar eens zijn, maar betekent dit vooral een goede start.

Om die start echt goed te maken en ervoor te zorgen dat dit geen doodgeboren kindje is, moet dit onderwerp van begin af aan goed in de publiciteit worden gezet in De Combinatie in het Gemeentejournaal, maar ook op andere manieren. Ik zou op voorhand alle fracties en politieke partijen willen oproepen om in alle contacten die zij hebben, waar nodig, mogelijk en nuttig te adviseren hiervan gebruik te maken. Dit is het forum waarin zaken die in de gemeente leven, vorm kunnen krijgen. Voorzitter, tot zover mijn eerste woorden hierover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Ik geef dit onderwerp vrij voor discussie. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. In de op 9 november 2006 ook door de SGP-fractie ondersteunde motie van D66/Groenlinks over het burgerinitiatief werd eigenlijk niet veel van de raad gevraagd. In beginsel niet afwijzend staan tegenover het burgerinitiatief en een initiatiefvoorstel met belangstelling tegemoet zien. Dat was alles.

Inmiddels hebben we met belangstelling van het voorstel kennis genomen. De doelstelling daarvan is nobel en spreekt ons aan. Je wilt de burgers een instrument in handen geven en de mogelijkheden bieden om invloed te hebben op het besluitvormingsproces van de raad. Het eigene van dit instrument is dat daarmee kan worden afgedwongen dat in de raad over bepaalde thema's wordt gesproken en daarover standpunten worden ingenomen. Dat klinkt allemaal sympathiek en begrijpelijk, maar of dit instrument nu echt voorziet in een breed gevoelde behoefte is nog maar de vraag. Gaan de klachten van burgers niet veel meer over de inhoud van het beleid, dus de uitkomst van debatten? En over de stijl van politiek bedrijven? Zelden of nooit hoor ik dat het helemaal niet lukt om via welke ingang dan ook onderwerpen op de agenda te krijgen. Ik stel deze wat kritische voorvragen omdat 'baat het niet, dan schaadt het niet' in dit geval niet opgaat. We kunnen wel degelijk brokken maken, als we verwachtingen wekken die niet waargemaakt kunnen worden. Er zal dan ook heel goed moeten worden gecommuniceerd wat burgers nu wel en niet kunnen verwachten, als men hier met een aantal handtekeningen een onderwerp aan de orde stelt en een bepaalde

oplossingsrichting ambieert. Er moet volstrekte helderheid zijn over de onderscheiden verantwoordelijkheden van de raad en de indieners.

Mevrouw de voorzitter, dan nu iets over de inhoud van de verordening. Het agenderen van thema's door burgers is wat de SGP-fractie betreft een uiterst serieuze aangelegenheid. We begrijpen dat gestreefd wordt naar laagdrempeligheid.

Maar wat de SGP-fractie betreft doet dat nu teveel afbreuk aan het uiterst serieuze karakter van het burgerinitiatief door voor natuurlijke personen in het geheel geen leeftijdsdrempel te hanteren. Krabbels van peuters en kleuters, die toch redelijkerwijs niet in staat geacht mogen worden hun wil te bepalen en al zeker de gevolgen daarvan niet kunnen overzien, kunnen toch niet serieus genomen worden als het gaat om het vereiste aantal handtekeningen? We begrijpen dat het vragen van stemgerechtigd zijn wel weer een hoge drempel is, maar waarom niet aangesloten bij bijvoorbeeld de leeftijdscriteria in de Overeenkomst inzake geneeskundige behandeling volgens welke aan kinderen vanaf 12 jaar een zekere eigen verantwoordelijkheid wordt toegekend (art. 7:450 BW)? Het aantal vereiste handtekeningen van 40 respectievelijk 20 vinden wij gelet op de ruim 35.000 stemgerechtigde inwoners wel erg laag. Maar vooral de ratio van het gemaakte onderscheid tussen gemeente en wijk ontgaat ons. Bovendien zadelen we daarmee onszelf en de griffie op met ontvankelijkheidsproblemen. Immers, van geval tot geval moet dan worden getoetst of het initiatief 'in principe betrekking heeft op de hele gemeente' of 'op één wijk', want dat bepaalt tenslotte hoeveel handtekeningen nodig zijn om het initiatief in behandeling te nemen. Ons inziens nodeloos ingewikkeld en niet doelmatig. Waarom niet die twee categorieën met elkaar gecombineerd en één getalscriterium genoemd van bijvoorbeeld 35 handtekeningen, zijnde 1 promille van het aantal stemgerechtigden?

Voorzitter, op zowel het onderdeel leeftijdscriterium (nummer 2) als het onderdeel handtekeningen (nummer 1) dient de SGP-fractie een amendement in, dat u inmiddels op uw tafel hebt gevonden.

De heer Los: Voorzitter, wij hebben dit voorstel van meet af aan een mooi voorstel gevonden, temeer omdat het laagdrempelig is en iedereen eraan kan meedoen. Aan de andere kant hechten wij er ook aan dat dit voorstel breed in de raad wordt gedragen. Wij hebben de amendementen bekeken. Het middelen tussen 20 en 40, naar 35, volgens amendement 1, vinden wij wel een mooie zet. De drempel van 12 wil ik nog even met de fractie bespreken, wij komen daar in tweede termijn op terug.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, kijkend naar onze stellingname in november, kunnen wij u nu laten weten dat wij voor het voorliggende voorstel zijn. Wij onderschrijven de aspecten van het raadsvoorstel. Wij willen een ding relativeren. Het is nu impliciet en expliciet ook al mogelijk voor een raadslid, dat een voorstel inbrengt, om een vergelijkbaar voorstel op de agenda te krijgen. Dus zo nieuw is het eigenlijk niet. Tenslotte kunnen wij zeker leven met de twee ingediende amendementen.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, wij hebben het voorstel met belangstelling gelezen. In de motivatie voor het initiatiefvoorstel staat dat de kloof tussen burgers en gemeentebestuur in het algemeen als te groot wordt ervaren. Daarom is het burgerinitiatief een instrument om participatie en betrokkenheid bij het politieke besluitvormingsproces te bevorderen. Misschien kunnen wij in de communicatie met de burgers in het vervolg een kortere zin gebruiken. Er zijn verschillende instrumenten om de participatie te bevorderen. Ik telde er al gauw 25. Deze zijn onder te verdelen in opinievorming, agendavorming, beleidsadvisering, coproductie, draagvlak en meebeslissen. Dit voorstel valt in categorie 2, waarin ook het burgerforum en wijkbezoeken worden genoemd.

Nu al is het mogelijk om via het mobiliseren van de fracties een punt op de agenda te krijgen.

Bij een burgerinitiatief heb je die niet meer nodig, dan heb je de fracties niet meer nodig. Wel in een later stadium, bij de besluitvorming. Wij vinden de drempels, de aantallen, te laag. Zeker wanneer er ook geen leeftijdsgrens is. Een burgerinitiatief moet naast een natuurlijke en doelmatige lage drempel ook een zekere doelmatigheid hebben. Wij denken eerder aan een

5 percentage van het aantal inwoners. Er wordt in het initiatiefvoorstel gesproken over een wijkgebonden initiatief, maar nergens staat waar de grenzen van de wijk liggen. Net zoals de SGP, zien wij geen heil in een onderscheid per wijk. Er is onderscheid gemaakt tussen initiatiefnemers en ondersteuners. Bij artikel 2 staat dat ondersteuners alleen vermeld moeten worden en dat daar geen personalia van vermeld hoeven worden. Ik heb een vraag

10 daarover. Betekent dit dat de ondersteuners minder verantwoordelijk zijn of zich minder verantwoordelijk kunnen voelen voor dat voorstel? De achteloosheid waarmee soms een petitie wordt ondertekend, zou ik zonde vinden van het instrument. Wordt er dan wel met de ondersteuners gecommuniceerd of wordt er alleen gecommuniceerd met de initiatiefnemers? Ik vroeg u in de commissie naar de valkuilen. Die zag u niet. Inmiddels ben ik erachter dat de

15 grootste valkuil de communicatie is. Namelijk, in de mogelijk gewekte verwachting bij inwoners, dat alles mogelijk is. Wij als raad weten dat wij over veel, maar ook over heel veel niet gaan. Daarom zou ik uw oproep tot communicatie willen aanvullen, door vooral aandacht te besteden aan de mogelijkheden en beperkingen van dit instrument. Ik zie uw antwoorden met belangstelling tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

20 **De heer Japenga:** Voorzitter, in het initiatiefvoorstel van D66/GL kunnen wij ons goed vinden. Wij denken dat het de politiek dichter bij de burger kan brengen. Politiek is niet voor een bepaalde elite, maar van de samenleving zelf. Het gaat niet over wij en zij, maar over het met elkaar invulling geven aan de democratische samenleving, waarin wij leven. Wij denken dat met

25 dit initiatief de afstand met de burger kleiner wordt. Het kan niet anders dan dat het vertrouwen van de burger toeneemt. Dat is iets waar wij op hopen. Met goede communicatie, waar de vorige spreker ook al op wees, moet het zeker lukken. Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, wij waren destijds tegen het instellen van een

30 burgerinitiatief: het zou echter nooit zover moeten komen dat burgers iets op de agenda moeten plaatsen via een burgerinitiatief. Voor die tijd zouden de volksvertegenwoordigers die signalen al lang moeten hebben opgevangen en op de agenda hebben gezet. Door meerdere fracties is ook aangegeven dat hiermee getracht wordt om de afstand tot de politiek te verkleinen. Onze vraag is of dat werkelijk hierdoor zal gebeuren. Meerdere zaken

35 komen niet in aanmerking voor het burgerinitiatief. Dan uitleggen waarom iets niet gehonoreerd wordt, zal erg moeilijk zijn. Daarmee wordt dan een averechts effect bereikt. Door diverse partijen is aandacht gevraagd voor goede communicatie door duidelijk aan te geven hoe en waarom en wat de voorwaarden zijn. Uitkijken dat je geen valse verwachtingen wekt. Wij denken dat dat via een burgerinitiatief wel eens het geval zou kunnen zijn.

40 Echter, de motie is destijds aangenomen. Dat is voor de gemeenteraadsleden het vertrekpunt. Vanuit dat vertrekpunt kijkt de VVD kritisch naar dit voorstel. De opmerkingen die de heer Smit maakte over de getallen, onderschrijven wij. Wij denken ook dat de leeftijd opgetrokken moet worden. Wij wachten de antwoorden nog even af voordat wij ons voor of tegen de amendementen zullen uitspreken.

45 **De heer Meij:** Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Van Houcke.

De voorzitter: Gaat uw gang.

50 **De heer Meij:** We hebben er ook in de fractie over gesproken, ook over dat wat de heer Van der Spoel zegt. Wij gaan een vrij complex systeem inrichten. Zoals het nu gaat, gaat het via een gemeenteraadslid. Als een raadslid iets op de agenda wil zetten, zal hij dat in de commissie aanklaarten. Eigenlijk is dat systeem veel simpeler en laagdrempeliger dan dit vrij ingewikkelde

systeem waarbij handtekeningen opgehaald moeten worden enzovoort. Mijn opmerking is dezelfde als die van de heer Van der Spoel: maak het niet onnodig complex.

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke, ik nodig u uit te reageren.

5

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik beluister een positieve teneur. Dat vind ik heel plezierig. Ook is men kritisch. Dat is ook plezierig. Veel collega's maken opmerkingen over het wekken van valse verwachtingen en onnodig gecompliceerd maken. Dat kunnen valkuilen zijn, als je het onnodig gecompliceerd maakt. Ik wil even de verschillende sprekers langsgaan. De inbreng was nogal verschillend.

10

De opmerkingen van de heer Smit, zoals verwoord in de amendementen, vind ik eigenlijk ondergeschikte vormpunten. Mocht er een meerderheid zijn om het aantal te veranderen dan is dat geen probleem. Ik sta nog steeds achter de differentiatie, maar als de meerderheid daar anders over denkt, wil ik mij daar graag bij neerleggen.

15

Als het over de leeftijdsgrens gaat, wil ik aangeven dat groep acht voor mij een overweging is geweest. Mocht u vinden dat de leeftijd van twaalf jaar zoveel hout snijdt dat u die wilt handhaven, dan kan ik daar ook goed mee leven.

20

De heer Smit vindt het noodzakelijk dat er goede helderheid is over de verschillende verantwoordelijkheden die er zijn. Daar ben ik het mee eens. Als je zomaar iets in de arena gooit, loop je het risico dat je tegen allerlei onvoorziene problemen aanloopt. Ik denk dat vooral de inbreng van de griffier in het overleg, borg staat voor een gedegen verordening. Mochten we daar toch nog gaten in zien, dan lijkt het mij goed dat we de evaluatie binnen twee jaar op de rails hebben, dan kunnen we kijken of dit instrument goed werkbaar is.

25

De PvdA geeft aan dat het aantal ondersteuners te laag is. Zij noemen geen acceptabel aantal. U hebt weinig steun aan andere gemeenten, daar varieert dit van één tot een zeer hoog aantal. Het lijkt bijna een soort wetmatigheid om het aantal te bepalen. Daar kunnen we overwegingen bij hebben. De belangrijkste overweging om het aantal niet te hoog te maken, is om het aantal een kans te geven. Dan moeten we niet al te hoge drempels opwerpen. Anders loop je de kans dat het burgerinitiatief niet gebruikt wordt.

30

U vroeg ook waarom ondersteuners hun gegevens niet bekend hoeven maken. Ik was daarover verrast. Ik heb het formulier nog even nagekeken. Volgens mij moet je gewoon je naam en adres plus handtekening erop zetten. Mij lijkt dat alles controleerbaar is. Of bedoelt u iets anders?

35

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Ik probeer aan te geven dat, zoals ik het nu lees, een volwassene ondersteund door een hele bups twaalfjarigen – kleuters in dit geval – iets kunnen indienen, met als gevolg dat je geen representatieve achterban hebt. Je zou op een familiefeestje iets kunnen bepalen. Ik vraag me af of je dan ook het instrument van een burgerinitiatief niet te laag maakt.

40

De heer Van Houcke: Ik ben daar eerlijk gezegd, niet zo bang voor.

Waarom moet je bij voorbaat al ontdekken waar de zaak fout zou kunnen lopen? Is het ernstig als ...

45

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Wat ik zou willen is dat mensen niet te lichtzinnig een burgerinitiatief indienen. Als je jezelf met naam en toenaam bekend moet maken, zul je je wat meer gebonden voelen, dan wanneer je dat niet hoeft te doen.

50

De heer Van Houcke: Dat gebeurt op deze wijze ook.

De voorzitter: Dames en heren, ik verzoek u via de voorzitter te spreken. Gaat uw gang, mijnheer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de lijst van ondersteuners nog eens bekeken en ik zie daar naam, adres en woonplaatsgegevens opstaan en een handtekening. Dus, mij lijkt dat het systeem gesloten is en dat controle mogelijk is.

5 **De voorzitter:** Ik zie mevrouw Ripmeester voor een interruptie.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Dank u wel. Is het mogelijk om aan dat rijtje ook de leeftijd toe te voegen?

10 **De heer Van Houcke:** Daar heb ik op zich geen bezwaar tegen. Of dit iets toevoegt aan het geheel, betwijfel ik.

De heer Smit bij interruptie: Voorzitter, misschien mag ik dan wijzen op amendement 2, onder c. Dat voorziet in het toevoegen van de geboortedatum, omdat dat dan in dat amendement cruciaal gaat worden.

15

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder, mijnheer Van Houcke.

20 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, als het de wens is om er een leeftijd aan toe te voegen, heb ik daar geen enkel probleem mee.

Mevrouw Ripmeester sprak over goede communicatie, over valkuilen en het laatste lijkt mij evident. Als de communicatie voor de invoering van het initiatief niet op orde is, hebben wij een probleem. Ook als de communicatie tijdens het gebruik van het initiatief niet op orde is, hebben wij een probleem. Ik ben het volstrekt met uw opmerkingen over communicatie eens.

25 Het CDA heeft instemming betuigd en ook aangegeven dat je valse verwachtingen kunt wekken. De heer Meij vulde dit nog aan. Hij vroeg of het niet zo was dat we het onnodig complex maken. Ik kan mij die vraag voorstellen. Ik denk niet dat het onnodig complex is, ik denk dat we een nieuw instrument hebben. Mocht het zo zijn dat we over twee jaar tot de conclusie komen dat uw opmerkingen terecht zijn, dan hebben we in ieder geval recht van spreken. Voorlopig ben ik er niet zo bang voor. Ik vind dit een initiatief dat de moeite waard is om te gebruiken.

30 De VVD meldt dat de fractie op 9 november aanvankelijk niet zo enthousiast was over het idee. U geeft aan dat er een ruime meerderheid voor de motie was en dat dit het vertrekpunt is voor de manier waarop u het voorstel wilt bekijken. Ik vind het plezierig dat u dat zo doet.

35 U geeft aan dat als mensen valse verwachtingen gewekt krijgen, dit als een boemerang kan werken. Ik ben het daarmee eens. Als wij met medeburgers praten en hen stimuleren om gebruik te maken van dit initiatief, zullen wij dit met de nodige omzichtigheid moeten doen. U geeft verder aan dat een aantal dingen is uitgesloten. Een aantal zaken komt hiervoor niet in aanmerking. Daar zijn verschillende redenen voor. Als je dat niet zou doen, zou je echt problemen kunnen veroorzaken. Tenslotte geeft u aan dat u uw standpunt wilt laten afhangen van deze beantwoording en van de verdere discussie.

40 Voorzitter, ik geloof dat ik alle mensen recht heb gedaan. Als dat niet zo is, hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. We gaan naar de tweede termijn. Ik verzoek u niet in herhalingen te vallen, zodat we de discussie over het burgerinitiatief op een goede manier kunnen afronden. Mijnheer Smit.

45

De heer Smit: Voorzitter, nog twee opmerkingen. De heer Meij heeft gelijk met zijn opmerking dat onderwerpen ook via raadsleden op de agenda van commissie en raad kunnen komen. Dit is een extra instrument dat niet gaat treden in plaats van het burgerinitiatief.

50

Dat moet vanavond helder uitgesproken worden. Ook straks kunnen onderwerpen nog via raadsleden ter tafel komen. Mijn nieuwsgierigheid is door mevrouw Ripmeester opgewekt. Zij noemde een drempel die niet zo zeer gerelateerd is aan kiesgerechtigden maar wel aan

inwoners. Voor mij is niet helder aan wat voor een drempel u denkt. twintig, veertig, dertig? Het zou in ieder geval hoger moeten zijn, maar hoeveel hoger? Kunt u daar iets van zeggen?
Dank u wel.

5 **De heer Los:** Voorzitter, ik zou mij nog uitspreken over amendement 2. We hadden gezegd dat laagdrempeligheid voor ons een heel mooie optie is. De fractie is van mening dat twaalf jaar niet echt een hoge drempel is. Wij steunen ook amendement 2.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Allereerst reageer ik op de vraag over de drempel. Het is maar net waar je naar kijkt. Welke kant je ook uitkijkt, het schiet alle kanten uit, welk lijstje je ook opmaakt. Maak dan een lijstje dat het beste bij je ideeën past, zoals we van u ook een lijstje hebben gekregen van de omliggende gemeenten. Zo hebben wij ook een overzicht en zo zijn er meer overzichtslijstjes te maken. Wij zijn van mening dat de drempel hoger kan. Ik zie de link niet
15 tussen de leeftijdsgrens van 12 jaar en aan de andere kant zeggen dat we ons bij de kiesgerechtigden houden. Dan zou ik willen zeggen, hou je bij de inwoners. Val niet terug op de kiesgerechtigden. Wij gaan niet mee met het amendement van het aantal van 35. Wij zouden daarin wel mee kunnen gaan, wanneer u het woord stemgerechtigden loslaat en spreekt over het aantal inwoners. Bij de grens van 12-jarigen hebben wij het idee dat dit arbitrair gekozen is.
20 Er zijn niet voor niets leeftijdsgrenzen bij 16-plus. Vaak mogen mensen dan pas beslissen en zijn ze handelingsbekwaam. Dat is een vrij gangbare constructie. Anderzijds zouden wij met de evaluatie over twee jaar in gedachte, het wel eens willen proberen met een leeftijdsgrens van 12 jaar. We willen kijken hoeveel jonge burgers we kunnen inzetten voor de toekomstige politiek. De grens van 35 is ons te laag.

25 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter, ik ben zo verschrikkelijk benieuwd welk getal er straks te voorschijn komt. Ik vul het voor mezelf in op 45, maar misschien is het helemaal anders.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Ik houd dit nog even voor mij, ik wil daar later op reageren.

De voorzitter: We hebben geen derde termijn, het zou handig zijn als u zich uitspreekt, dan weten ook uw collega's hoe u hierover denkt.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Mag ik even overleggen?

De voorzitter: Wat bedoelt u? Wilt u een minuut schorsen?

Mevrouw Ripmeester: Ja.

40 **De voorzitter:** Ik schors de vergadering voor een minuut.

[schorsing]

45 **De voorzitter:** Dames en heren ik stel voor dat we verder gaan. In de tussentijd is er enig politiek handwerk verricht. Ik geef het woord aan mevrouw Ripmeester.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Dit was een leuke discussie. Wij vinden het initiatief erg mooi. We vinden aan de ene kant dat het laagdrempelig moet zijn, aan de andere kant zien we een spanning tussen het gemak waarmee ingediend kan worden. Daarom dachten wij dat een hogere drempel nodig was. Inmiddels heb ik begrepen dat de andere fracties er niet zo over denken, dat zij in de eerste twee jaar met een zo laag mogelijke drempel willen werken. Zo laag mogelijk is dan in dit geval bepaald op 35. Wij gaan mee met 35.

De voorzitter: Dat betekent dat u zich ook achter amendement 1 schaart? Het is goed om dat voor de verslaglegging nog even aan te geven.

5 **De heer Japenga:** Wij zijn mede-indieners van de amendementen.

De voorzitter: U hebt gelijk. Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel.

10 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, dank u wel. De heer Van Houcke vindt het mooi dat de VVD vindt dat de motie het vertrekpunt is nu hij in meerderheid is aangenomen. Maar dat is altijd het geval als een motie in meerderheid wordt aangenomen. Ik heb bij u zelf ook de nodige scepsis ontdekt over de uitwerking. Er zijn valkuilen. Het zijn grote woorden. Misschien kan de kloof door het instellen van het burgerinitiatief nog vergroot worden. Maar, zoals gezegd, de motie is van de raad en vanuit dat vertrekpunt kijken wij kritisch naar het voorstel. Wij zullen de amendementen van de heer Smit steunen. Tot zover, voorzitter.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van Houcke, hoe denkt u over de ingediende amendementen?

20 **De heer Van Houcke:** voorzitter, ik heb in eerste termijn daar al iets over gezegd. Ik heb goed geluisterd. Ik heb gezegd dat als zich een meerderheid aftekent voor beide amendementen, ik daar geen onoverkomelijk probleem mee heb. Ik neem ze over, zoals dat in vakjargon geloof ik heet.

25 **De voorzitter:** Voor de duidelijkheid zult u zich moeten uitspreken of u de amendementen steunt. Dat gaat verder dan overnemen, omdat er een meerderheid voor is.

De heer Van Houcke: Dat is een formele kwestie voorzitter. Ik steun de amendementen. Er is zonder meer een meerderheid voor.

30 **De voorzitter:** Ik stel vast dat er een unanieme meerderheid voor dit voorstel is. Er is ook unanimititeit voor de ingediende amendementen, 1 en 2. Mijnheer Smit, u hebt nog een nabrander?

35 **De heer Smit:** Ik wil in ieder geval de heer Van Houcke, en dus de fractie van D66/GL complimenteren voor het opstellen en verdedigen van het initiatiefvoorstel. Het lijkt mij een heel karwei om dat op te stellen en er zorg voor te dragen. Dat verdient complimenten, bij dezen.

40 **De voorzitter:** Dank u zeer. Ik laat de hamer vallen.

7. Voorstel om de 2^e programmamonitor 2007 (raadsvoorstel 101) en de wensen voor nieuw beleid voor de begroting 2008 – 2011 vast te stellen

45 **De voorzitter:** Ik stel voor om ons eerst bezig te houden met de programmamonitor, die uiteenvalt in twee delen voor wat de discussie betreft. Als eerste een algemeen deel, dan krijgen we de lijst met raadstoezeggingen, vervolgens de actiepunten, het actiepuntenlijstje van de accountant en als we die discussie hebben afgesloten, gaan we naar de wensen nieuw beleid. Wie van u wil hierover het woord voeren?

50 **De heer Vroegindeweyj:** Aan de orde is de tweede programmamonitor 2007. We realiseren ons dat het opstellen ervan veel tijd van ambtenaren en college vergt. Daar waar een hoeveelheid aan gegevens moet worden samengevoegd tot een stuk wordt bovendien van de samenstellers een sterke regierol gevraagd. Deze programmamonitor is voor het college een

verantwoordingsinstrument en biedt de raad een mogelijkheid voor beoordeling en bijsturing. Het is dan noodzakelijk dat de verstrekte informatie juist en volledig is. Hetzelfde geldt voor de antwoorden op de door de raad gestelde vragen.

Bij het doornemen van de monitor komen wij een aantal opvallende zaken tegen. Op bladzijde 14 is per abuis dubbel afgeraamd. Het gaat over het budget veiligheidskaarten. Op bladzijde 18 is een post op het verkeerde programma geboekt; portokosten. Op bladzijde 23 is per abuis driekwart jaar als structurele jaarlast genomen. Ik heb zo een heel lijstje dat ik niet helemaal zal voorlezen. Blijkbaar hebben we als raad een begroting beoordeeld waarin nogal wat onjuistheden zaten. Hoe juist en volledig is de voorliggende programmamonitor dan?

De aangeleverde gegevens geven wel een globaal beeld. De eindejaarsverwachting voor 2007 wijkt niet al te veel af van de begroting: € 111.000,-. Voor de jaren 2008 – 2010 is het beeld veel negatiever. Over deze drie jaren wordt het totale beeld € 1,8 miljoen negatiever. Als gemeente teren we dus in twee jaar € 2 miljoen extra in. Illustratief daarvoor is het strategisch investeringsbudget. Per 1 januari 2007 bedroeg dat € 9,2 miljoen. Volgens de programmamonitor zal hiervan aan het einde van 2010 nog € 5,6 miljoen resteren. Het ziet er echter veel slechter uit. De wijzigingen van de programmamonitor 2007 zijn niet voor 2010 verwerkt. Er is voor de jaren 2007 tot en met 2010 in deze monitor nota bene € 1 miljoen voor nieuw beleid gemeld. Als we ook hiermee rekening houden, en naar onze mening moet dat, dan bedraagt het strategisch investeringsbudget ook in 2010 slechts € 4,3 miljoen. En dat dankzij een eenmalige uitkering van de Bank Nederlandse Gemeenten van een totaalbedrag van € 1,1 miljoen. Dit alles komt tot stand als het college erin slaagt door het terugdringen van het aantal bijstandsgerechtigden een lastenverlichting van € 2,1 miljoen te realiseren. Dit is een van de prioriteiten van het college. Ambitieuw, goed voor de Ridderkerkse inwoners die nu aan de kant staan en goed voor de gemeentefinanciën. Dat daarvoor in de komende jaren € 3,2 miljoen wordt uitgetrokken, heeft ook onze steun. Uit de rapportage over dit programma krijgen wij de indruk dat het nog niet geweldig loopt. Alles verkeert nog in de onderzoek- en aanloopfase. Wij hebben onze zorgen over de haalbaarheid van de gestelde doelen. Ik wil mijn bijdrage afsluiten met de volgende vragen.

- Had, nu in de programmamonitor op bladzijde 7 ervan uit wordt gegaan dat de nieuwe Wet sociale werkvoorziening per 1 januari 2008 van kracht wordt, door correctie van baten en lasten de doorlooptijd niet beperkt moeten blijven tot 2007?
- Kan het college de raad alsnog uitleggen, waarom er een verschil van € 38.000,- bestaat tussen de afgeraamde baten en lasten WSW 2007? Deze vraag is schriftelijk al gesteld, maar schriftelijk onjuist beantwoord.
- Is het college van mening dat de begrote opbrengst van € 2,1 miljoen door het terugdringen van het aantal bijstandsgerechtigden nog realistisch is?
- Had het college de overdracht van het beheer van gymnastieklokalen aan SRS niet zo moeten en kunnen regelen, dat vanaf het begin rekening was gehouden met het wegvallen van de door SRS te betalen huur?
- Is er enige relatie tussen het financiële voordeel van SRS van de overdracht van het beheer van gymnastieklokalen en het door SRS verplichte investeren voor uitbreiding van kantoorruimte?
- Is het college van mening dat het aanvaardbaar is dat de raad voortdurend wordt geconfronteerd met correcties op eerder goedgekeurde cijfers?
- Neemt het college actie om aan deze ongewenste praktijken een einde te maken? Zo ja, welke?
- Deelt het college de mening van onze fractie dat in een onverantwoord tempo de strategische investeringsbudgetten worden opgesoupeerd?

Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het rapport is op vele fronten goed leesbaar voor ons. Wij bedanken u ook voor de schriftelijke beantwoording van de resterende vragen die in de

commissie niet beantwoord konden worden. Er resteert nog slechts een vraag over de gymnastieklokken en SRS. Het gaat over het bedrag van €50.000,- waar wij nog geen chocola van kunnen maken. Misschien is het goed om daar separaat op terug te komen.

5 In de programmamonitor werd gesproken over een bedrag van bijna twee ton terwijl hier een relatie wordt gelegd met €50.000,-. Dat is wat ons betreft erg diffuus. Ik wil me beperken tot de hoofdlijnen en heb daarom een enkele vraag.

10 De vraag heeft betrekking op de tennisvereniging d'Oudelande. Programma 6, Welzijn. Ons bereikte het bericht dat de vervanging van de tennisvelden niet goed loopt. De vraag is of dat een relatie heeft met dat wat nu voorligt. De onzekerheid over al dan niet vervanging duurt maar voort.

Vervolgens de grote lijnen.

Het meerjarenperspectief is negatief en ik moet in mijn geheugen behoorlijk ver terug om dat ook te constateren. Wij hebben heel veel jaren, gelukkig, met positieve saldi te maken gehad. Nu niet en dat is bijzonder.

15 De jaarrekeningen blijven gelukkig positief. In het verre en recente verleden hebben wij discussies gevoerd of begrotingen toch niet vervuild zouden zijn. Er is een hele schoonmaak geweest en min of meer hebben wij de laatste jaren te horen gekregen, dat begrotingen niet meer vervuild zijn.

20 Wederom is de vraag, kijkend naar het meerjarenperspectief en de resultatenrekening, of dat elkaar bijt. Is het beeld dat de komende jaarrekeningen positief blijven, ondanks het negatieve beeld dat we nu zien?

25 De financiële vertaalslag moet nog gemaakt worden, ik hoop dat het college dat wil bevestigen. Zou dat dan ook betekenen dat er een grote bezuinigingsronde moet komen? Ik gebruik het woord zomaar, en ik hoop niet dat het aan de orde komt. Maar, toch kijkend naar het perspectief, wat we allemaal willen, naar alle wensen die er nog liggen, betekent dit een enorme impact op het meerjarenperspectief.

Als daar signalen voor zijn, voor zo'n bezuinigingsronde, wil ik het graag horen.

30 Vervolgens wil ik nog een opmerking maken over de doorlooptijd van de stukken. In de stukken die nu voorliggen, staat ergens dat ze in maart zijn opgemaakt. We bespreken ze in juni. Dat betekent dat ze behoorlijk gedateerd zijn. Als dat niet zo is en u kunt al een doorkijkje geven zou dat mooi zijn vanavond.

Tenslotte wilde ik in de commissie nog een opmerking maken over het strategisch investeringsbudget. Maar, plotseling ging de wethouder toen naar een andere commissie. Dat was jammer. Maar dat kan gebeuren.

35 Ik wil ons punt toch nog even maken. Dank! Dank voor de wijze waarop het investeringsbudget is samengevat. Dat heb ik gevraagd en dat hebt u keurig gedaan. Maar wij vragen ons het volgende af. In onze ogen is het strategisch investeringsbudget niet bedoeld voor waar het nu voor wordt aangewend. Er staat nu een serie van zaken, bij, af, bij, af, bij, af. Een heleboel zaken komen erbij en gaan eraf. Het is een, vergeef mij de term, vergaarbak geworden. Alle meerjarenperspectieven, alle saldi, worden er weer bij betrokken. En alle andere zaken, Drievliet, de sporthal, je kunt het zo gek niet bedenken, alles komt in het strategisch investeringsbudget terecht. Zou het niet zo kunnen zijn dat raad en college zich daardoor zand in de ogen strooien omdat we toch een strategisch investeringsbudget hebben, waar een enorm bedrag in zit?

45 Ik vind de €9,2 miljoen, die ons zomaar is komen aanwaaien – ik overdrijf een beetje – want het was toch wel een beetje verwachte maar ook wel onverwachte meevaller, een geweldig bedrag! En nu gaan we er te pas en te onpas allerlei dingen uit betalen – vergeef mij deze opmerking, maar zo voel ik het nu. We gaan er maar mee door. Zou het niet zo kunnen zijn dat wij bij de begrotingsbehandeling in november eens een serieuze discussie moeten voeren over hoe wij omgaan met de huidige en vooral resterende gelden van het strategisch investeringsbudget? Kijk naar het woord: s t r a t e g i s c h i n v e s t e r i n g s b u d g e t. Als je die woorden op je in laat werken, en we gaan het nu als vergaarbak gebruiken voor allerlei tekorten et cetera, dan heb ik het idee dat dit, op zijn vriendelijkst gezegd, elkaar bijt. Dank u wel.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Bij de behandeling van de 1^e programmamonitor is door de SGP-fractie forse kritiek geuit op het geringe informatieve gehalte van die monitor en de vele toezeggingen die niet waren nagekomen met betrekking tot in de programmamonitor op te nemen onderdelen.

Deze 2^e programmamonitor geeft alle aanleiding onze waardering uit te spreken voor de wijze waarop daarin verbetering is gebracht. De wethouder heeft zich de kritiek aangetrokken en aan de raad een zowel qua inhoud als volledigheid veel betere 2^e programmamonitor voorgelegd.

Dat verdient complimenten. Want slecht is slecht, maar wat goed is, moet ook goed genoemd worden. Bij dezen! Maar, voordat de wethouder teveel naast zijn schoenen gaat lopen, het goede ontslaat natuurlijk niet van de plicht om te streven naar het betere. En het kan nog beter. Bij de behandeling van de begroting eind vorig jaar is toegezegd dat de toezeggingen in de schriftelijke antwoorden op door de raadsfracties gestelde schriftelijke vragen deel zouden uitmaken van de raadsbehandeling. Wij zouden het op prijs stellen als ook die toezeggingen – voor zover die niet al in de vorm van raadstoezeggingen of moties zijn vastgelegd – in een bijlage bij de programmamonitor zouden worden opgenomen. Is de wethouder bereid een dergelijke bijlage aan de volgende programmamonitor toe te voegen? En kan in het vervolg ook een overzicht met planning van alle in de begroting toegezegde voorstellen – raadstoezegging 322 – worden opgenomen? Beide zaken kunnen wellicht gecombineerd worden. Even los van de monitoring van de wijkontwikkelingsplannen zou de programmamonitor daarmee redelijk compleet zijn.

Het stelt ons hevig teleur dat de monitoring van de wijkontwikkelingsplannen maar niet van de grond wil komen. Een implementatie van een gestructureerde monitoring naar verwachting in 2007 is ons veel te vaag. Kan dat niet wat concreter worden gemaakt?

En tot slot: ik dacht dat afgesproken was dat de programmamonitor geen impliciete voorstellen meer zou bevatten, maar uit de vragenbeantwoording heb ik begrepen dat nu toch in de marge van de monitor wordt voorgesteld de raming voor Drechtwerk met € 80.000,- te verhogen. Gelet op de gemaakte afspraak, neem ik aan dat nog een keer een separaat voorstel volgt.

Voorzitter, uit de programmamonitor blijkt dat ontzettend veel in gang is gezet. Veel zaken lopen en een zomerreces zit er niet in. Ik geloof tientallen keren gelezen te hebben dat iets vlak voor de zomer, in de zomer of vlak na de zomer gereed zal zijn. Ik betwijfel of dat een realistische planning is. Het is in ieder geval geen goede agendaplanning voor de raad. Maar hoe dan ook, deze constatering geeft bij de fractie van de SGP wel begrip voor het besluit van het college om geen kadernota aan de raad aan te bieden. Laat het college nu inderdaad eerst maar eens het in gang gezette beleid uitvoeren en de vele, vele toezeggingen die zijn gedaan, nakomen. We wachten met belangstelling de resultaten van al dat zwoegen af, want het is de laatste maanden in de raad toch wel behoorlijk 'beleidsarm' geweest. Dus begrip voor het feit dat geen kadernota is aangeboden, maar veel minder begrip voor het feit dat het college die conclusie niet in overleg met de raad heeft getrokken. Dat verdient in het verkeer tussen college en raad toch bepaald niet de schoonheidsprijs.

Voorzitter, voor een aantal zaken uit de programmamonitor vraag ik de nadrukkelijke aandacht.

Op het moment dat besloten moest worden tot samenwerking met Albrandswaard in het kader van de Wwb werd het accent gelegd op de ruimte die er zou blijven voor lokale invulling van beleid waar politiek gewenst. Nu wordt daar in één adem aan toegevoegd dat verdergaande harmonisatie van beleid en uitvoering nodig is omdat anders – zo wordt bedreigd – de door de samenwerking bedoelde synergie niet gaat plaatsvinden. Ik weet dat de aap bij dit soort trajecten bijna altijd zo uit de mouw komt, maar de SGP-fractie zal zich daardoor niet laten weerhouden om het college te houden aan de ruimte voor lokale invulling. En dit vergroot natuurlijk ook op voorhand al niet het vertrouwen in de nogal onbepaalde 'brede verkenning van samenwerkingsmogelijkheden tussen de BAR-gemeenten', wat daar dan ook precies onder

verstaan moet worden.

5 Over de voortgang op het beleidsterrein veiligheid is de SGP-fractie ronduit teleurgesteld. Al in juni 2005 is bij de vaststelling van het Handhavingbeleidsplan toegezegd dat de raad jaarlijks een verslag zou ontvangen waarin de resultaten getoetst zouden worden aan het vastgestelde plan en eventueel ook aanbevelingen zouden worden gedaan voor bijstellingen. In november 2006 is toegezegd dat in maart 2007 een verslag gereed zou zijn over de periode vanaf de vaststelling van het beleidsplan in juni 2005 en dat de veiligheidsrapportage 2006 vertaald zou worden in activiteiten per wijk die in 2007 zouden worden opgenomen in veiligheidsplannen. En nu komt het college niet veel verder dan wat gestamel dat naar aanleiding van de regionale veiligheidsrapportage 2006 gestreefd wordt naar het opstellen van wijkveiligheidsplannen. En het is zelfs al niet meer zeker dat de veiligheidsrapportage nog wel jaarlijks zal verschijnen. Wij constateren dat ondanks alle toezeggingen sinds de zomer van 2005 eigenlijk niet veel vooruitgang is geboekt. Dat moet echt snel veel beter worden!

10 Het enige punt uit het collegeprogramma dat in geen enkel verkiezingsprogramma van een van de aan het college deelnemende partijen staat – maar wel in dat van de SGP – is het evenementenbeleid. De SGP-fractie vindt dat daaraan gestalte moet worden gegeven voordat allerlei nieuwe initiatieven op dat terrein worden genomen. Eerst beleid en dan uitvoering binnen de kaders van dat beleid en niet andersom. In de beantwoording op 19 oktober 2006 van onze begrotingsvragen werd nog gesteld dat het college binnenkort een startnotitie zou bespreken en dat naar verwachting medio 2007 een voorstel aan de raad zou worden aangeboden. Nu lezen en horen we van dit onderdeel uit het collegeprogramma helemaal niets meer.

25 Van het dereguleringsbeleid is de SGP-fractie nog niet erg onder de indruk. Afgezien van de kansspelenautomaten en de visvergunning hebben we als raad daar sinds november 2005 – toen de Paarse draak werd losgelaten – nog weinig resultaat van gezien. Daar moet wat ons betreft dus ook veel meer werk van gemaakt gaan worden.

30 De SGP-fractie gaat ervan uit dat in de nota over de beheersing van de uitgaven voor onderwijshuisvesting ook expliciet wordt ingegaan op de gevolgen van de daling van de leerlingenaantallen, die zich zelfs sneller voordoet dan voorzien. Overigens was een eerste ambtelijk concept al in oktober 2006 gereed, dus is de vraag waarom toch nog zo lang gewacht moet worden op de notitie over de kostenbeheersing.

35 De invoering van de nieuwe WRO lijkt toch maar 1 januari 2008 te gaan plaatsvinden. Wij gaan er vanuit dat ook de raad tijdig wordt geïnformeerd over de gevolgen van deze wet. Graag ontvangen wij alsnog het toegezegde overzicht van geldende bestemmingsplannen met daarbij de planning wanneer actualisering aan de orde is. Ondanks het feit dat raadstoezegging 36 van 40 1 februari 2007 zou zijn afgewerkt, is dat feitelijk niet het geval. Dus graag alsnog uitvoering geven aan die toezegging. En in dit verband wijzen wij graag nog eens op de voortgang die nu toch wel eens geboekt mag gaan worden met betrekking tot de grondexploitatieplannen en de beheersplannen. De mededeling: "Loopt volgens planning. Gereed in 2009" stelt ons bepaald niet gerust.

45 Over de uitvoering van de resterende modules van het verkeersplan is het al veel te lang stil. Eind 2006 zou de module 'langzaam verkeer' worden afgerond. Daar wordt toch nog wel aan gewerkt? En ook met de evaluatie van het 30 km-beleid mag nu toch wel eens wat haast gemaakt worden? Die was immers aan het begin van de vorige raadsperiode al toegezegd. En ook de eind vorig jaar toegezegde vertrouwelijke notitie waardoor de raad inzicht verschaft 50 zou worden in de projecten die uit de reserve grondbedrijfprojecten gefinancierd worden, hebben wij tot op heden niet ontvangen.

Voorzitter, dan heb ik ook nog een aantal algemene opmerkingen over de wensen nieuw beleid,

maar, ik begreep dat u die op een afzonderlijk moment in deze vergadering aan de orde wilt stellen. Dank u wel.

5 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De jaarcijfers 2010 laten een tekort zien van twee ton. Het college heeft toegezegd om bij de begroting met voorstellen te komen. We zijn benieuwd naar de voorstellen. Daarbij willen wij het college een tip geven. Als we kijken naar dat wat het tekort veroorzaakt, is dat vooral het amendement over de praktijkschool. In Tilburg is een voorbeeld hoe je, door bedrijfjes aan de praktijkschool te koppelen, een bijdrage kan leveren aan de verlaging van het tekort. Wij vragen het college daar nadrukkelijk eens naar te kijken.

10 De heer Onderdelinden gaf in zijn eerste bijdrage aan te willen weten hoe het nu zit met onze nieuwe wensen in relatie tot het geld. Ik ben juist zo blij dat we bij deze behandeling van nieuwe wensen eerst naar de inhoud kijken. Laten we nu, bij de kadernota, niet al een mini begrotingsvergadering gaan houden. Dan doen wij ons te kort.

15 **De heer Japenga:** Voorzitter, over de wensen komen wij zo meteen nog aan het woord. De CU kan instemmen met de voorliggende tweede programmamonitor. Het is een helder overzicht van dat wat er gebeurt en wat er zoal speelt en leeft. Veel vragen zijn in het voorliggende traject beantwoord. Daar zijn we blij mee. Het meerjarenperspectief is belangrijk. Wij zijn benieuwd hoe dit wordt opgelost, zeker als we kijken naar de lijst met wensen die er nog ligt. Dank u wel.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Ook wij hadden kritiek op de programmamonitor, die een goed instrument is, maar nog volop in ontwikkeling is. In deze programmamonitor staat veel informatie die daarom ook veel vragen genereert. De informatie is beduidend meer en uitvoeriger dan in de andere programmamonitors. Een verklarend woorden- en afkortingenlijstje erbij, was handig geweest. Net zoals een definitie en doelstelling van het strategisch investeringsbudget, om te kijken waar nu wat ingezet kan worden. Wij hadden vragen over de gymnastieklokken van SRS en hebben ons verwonderd over de teruggevonden bedrijfsleider. Wij zien de toekomst niet zo somber in, wel is duidelijk dat door het hoge ambitieniveau en het negatieve meerjarenperspectief, wij nog zorgvuldiger met de financiën moeten omgaan en dat we ons moeten richten op andere bereikbare geldstromen. Wij waren ook erg blij te lezen dat de aanvraag voor een subsidie voor schuldhulpverlening zo goed als gehonoreerd is. Wij verwachten veel van de inzet van deze gelden.

30 Ook wij verwachten nog een apart voorstel over Drechtwerk en wij wensen het college veel succes toe bij de uitvoering van de toezeggingen. Wij begrijpen, gezien de werkdruk, dat dit jaar geen kadernota zal verschijnen. Voor volgend jaar willen wij graag deze gekozen weg geëvalueerd zien. Dank u wel.

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, er is vanavond al veel gezegd: ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden. Als je zo'n monitor ziet en leest, zie je dat er veel ambtelijke inzet voor nodig is om deze te maken. Noodzakelijk voor het goede verloop van het democratische proces. Ik wil nog opmerkingen maken en loop de programma's langs. Drechtwerk is al genoemd: opnieuw € 80.000,-. Het is een bodemloze put en ik vind het heel erg dat wij er niet in slagen om de kennelijk altijd maar doorrijdende trein te stoppen of van richting te laten veranderen. Ik hoop dat we met de nieuwe wet WSW per 1 januari meer beleidsruimte krijgen om dingen te kunnen doen zoals wij dat willen. Dat niet in een jaar telkens weer een nieuw bedrag nodig is.

45 De trage daling van het aantal Wwb-cliënten is ernstig. In die zin dat we daarmee onder het landelijk gemiddelde zitten. Zo lang er nog geld over is van het werkdeel, denk ik dat er weinig reden is om achterover te leunen.

50 Ik wil een opmerking maken: de armoedeconferentie van de betreffende wethouder had wat mij betreft hier met stip vermeld mogen worden. Het was een uitstekende conferentie met een uitstekende aanzet tot armoedebestrijding. Dat denk ik ook bij de spaarlampenactie. Hierover

worden we kort geïnformeerd. Uit de commissie bleek dat een groot deel van de inwoners die hiervoor in aanmerking zou kunnen komen, niet geïnformeerd is.

Ruimschoots de helft van de mensen maakt, om welke reden dan ook, hier geen gebruik van. Dat betekent dat er nog ontzettend hard gewerkt moet worden om deze mensen in beeld te krijgen.

Ik wil iets meer ingaan op het programma bestuur en participatie. Voorzitter, de erg lage waarderingen van 5,1 en 5,4 van de burger over zijn invloed op het gemeentelijk beleid, geven weinig reden om achteruit te leunen. Misschien dat de invoering van het burgerinitiatief straks deze waardering doet stijgen. We horen nog te veel burgers klagen over de manier waarop ze zich behandeld voelen door de gemeente en daar hoort de raad uiteraard ook bij.

Brieven waarop je geen antwoord krijgt, ingrijpende besluiten over je woonomgeving die je uit de krant moet lezen, geruchten over ernstige vervuiling in je woonomgeving die weken en maanden lang onbesproken blijven, je compleet overruled voelen door een machtige overheid. Het gevoel dat men niet naar je luistert, raadsleden die je aan het pluche geplakt acht, et cetera. Het zijn allemaal bijdragen aan deze lage waardering. De logica van de overheidsprocessen is niet vanzelfsprekend die van Ridderkerk. Samengevat: aan de communicatie met de burger moet nog veel worden verbeterd.

Mooie woorden moeten mooie daden worden. Voorzitter, zo lang als ik in de raad zit, vijf jaar, komt dit thema met enige regelmaat en voorspelbaarheid voorbij. Ik heb het gevoel dat er onbegrip bestaat over de juiste manier waarop dit probleem moet worden aangepakt. Met de constatering onder het kopje 'knelpunten': afnemend vertrouwen in de overheid, kan niet worden volstaan. Een diepgaande analyse hiervan vindt D66/GL absoluut noodzakelijk.

Ten aanzien van het programma educatie: we hebben ons openbaar onderwijs met een flinke bruidsschat op afstand gezet. Daar worden twee regels in de programmamonitor aan gewijd. Dat vinden wij wel erg weinig en we zouden graag van de betreffende wethouder horen hoe een en ander is verlopen en hoe de stand van zaken is.

De nog extra terugloop van het aantal leerlingen in Ridderkerk op de prognoses van 4,5% is echt zorgelijk. Om nogal verschillende redenen. Wij hebben daar steeds voor gewaarschuwd.

Omdat jonge mensen hier onvoldoende een woning kunnen vinden, trekken ze weg naar andere gemeenten. Ridderkerk vergrijsst en vergroent veel te sterk. De voorzieningen komen onder druk te staan. Een van de eerste voorzieningen daarbij is altijd het onderwijs.

Ons onderwijs is zo'n voorziening. Een directe relatie met de al maar voortdurende malaise rond de starterwoningen omdat dit college blijft inzetten op doorstroming die zo overduidelijk niet werkt.

Het programma woon- en leefomgeving: voorzitter, de prestatie-indicator "per 2010 voldoen de wegen binnen de bebouwde kom aan de wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit". Maar, de kolom stand van zaken is blanco. Misschien per ongeluk, maar het zou ook een andere reden kunnen hebben. Dit probleem komt al een aantal jaren voorbij. Ik zou zo graag eens een keertje de stand van zaken horen. Als er iets verderop staat dat de veranderde regelgeving leidt tot onzekerheid bij woningbouwprojecten, en dat dit vertragend kan werken, is dat ongetwijfeld waar. Maar, dan zijn wij toch wel nieuwsgierig naar man en paard. Zeker in het licht van het voorgaande.

Overigens is het een uitstekend bericht dat Ridderkerk is begonnen met het opstellen van geluidskaarten.

Een opmerking nog in de richting van het college en de heer Smit. De heer Smit maakte een opmerking over het ontbreken van de kadernota. Het zal sommigen niet ontgaan zijn dat ik via de mail hierover opmerkingen heb gemaakt. Ik ga dat niet herhalen, maar ik was ook zeer verbaasd over het feit dat we een kort briefje kregen waarin stond dat er besloten was om geen kadernota uit te brengen. Punt. Mijn opmerking intern wil ik in het openbaar herhalen. Het zou toch naar mijn idee correcter geweest zijn als zo'n voorgenomen besluit eerst zou worden besproken in bijvoorbeeld de commissie. Dat is niet gebeurd. Misschien kunnen we daar in een later stadium nog eens op terugkomen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan vraag ik de wethouder om te reageren. Ik begin bij wethouder Van den Berg en eindig met wethouder De Koning. Gaat uw gang.

5

Wethouder Van den Berg: Dank u wel. Ik loop de onderwerpen uit mijn programma's langs. Ik begin bij LR: u had geen concrete vraag maar wel twijfels over de waarde van de cijfers over de uitstroom van Wwb-cliënten. Ik ben met u eens dat het geen harde cijfers zijn en dat hieraan gewerkt moet worden. Maar we zijn er hard mee aan de slag. We staan aan het begin. U zegt terecht dat er nog een heleboel moet gebeuren.

10

De bedragen voor de sociale werkvoorziening: de inhoud van de nieuwe wet is nog niet bekend. Het kabinet komt met een aangepast voorstel voor de modernisering. Dat moet nog behandeld worden in de Tweede Kamer. Daarna zijn de financiële consequenties voor de gemeente duidelijk. De bedragen uit de schriftelijke beantwoording moeten dezelfde bedragen zijn, waarbij de lasten identiek zijn aan de baten. In die zin staat het hier fout. Het moet zo zijn als in de schriftelijke beantwoording van de vragen.

15

De heer Smit en mevrouw Ripmeester vragen naar een separaat voorstel over Drechtwerk. Dat komt er. Dit zijn de cijfers zoals ze nu bekend zijn. Binnenkort komt er een brief van het bestuur van Drechtwerk, waarin een voorstel voor begrotingswijziging 2007 staat en in de conceptbegroting 2008. Daarbij staat ook een verklaring waarom er dit jaar weer extra geld nodig is.

20

De heer Smit stelt ook vragen over Albrandswaard: blijft er ruimte voor lokale invulling nu we een gezamenlijke sociale dienst hebben? Absoluut! Dat was ook het uitgangspunt van de samenwerking. U bent degene die straks moet vaststellen als er een nadere harmonisatie van beleid en regelingen wordt voorgesteld. Bij de uitvoering lopen we tegen praktische problemen aan omdat in de verschillende gemeenten verschillende bedragen voor vergoedingen worden gehanteerd. Het gaat vaak over dezelfde regelingen met verschillende vergoedingen. Dat willen we harmoniseren. Er blijft ruimte voor lokaal maatwerk, vooral ook op minimabeleid.

25

Mevrouw Ripmeester vraagt naar de tijdelijke subsidieregeling. Dat bedrag hebben we vorig jaar toegekend gekregen. Bij de nota Herijking minimabeleid komen we met een bestedingsvoorstel van deze subsidie. Het moet vooral besteed worden aan preventie van schuldhulpverlening.

30

De heer Van Houcke vraagt naar een toelichting op het bedrag van Drechtwerk. Die komt binnenkort. U bent bang dat we achterover gaan leunen met het overschot van het W-deel van de Wwb. Ik hoop dat u duidelijk is dat dat niet het geval is. We willen de cijfers uitstroom verbeteren en re-integratietrajecten die aangekocht zijn of opnieuw aanbesteed, zo goed mogelijk gevuld krijgen. We willen dat mensen die weg ingaan, door scholing of werk.

35

De conferentie armoedebestrijding wordt niet genoemd. Wel de nota Herijking minimabeleid. De uitkomsten van de armoedeconferentie zullen in die nota terugkomen. We doen concrete voorstellen tot verbetering en samenwerking met andere partners.

40

Wethouder Zwiers: Voorzitter, om maar heel kort door de bocht het eerste antwoord over de gymnastieklokalen te geven heb ik nog even de tekst nagelezen. Er is gewoon een fout gemaakt. Iets anders kan ik er niet over zeggen.

45

De velden van d'Oudelande, ik heb geen idee hoe het met de vervanging van de velden is. Ik informeer daarnaar.

Zorg over de daling van het aantal leerlingen in het basisonderwijs is terecht: we moeten ontzettend zuinig op deze voorziening zijn. Scholen vormen een basis. De heer Van Houcke legt een link met vergrijzing in Ridderkerk. Wij proberen een halt toe te roepen aan vergrijzing. Ik deel uw zorgen over het leerlingenaantal. Ik maak me nog niet zo veel zorgen over leegstand en het daarmee in gevaar komen van de voorziening. Onderwijs is een belangrijke plek in gemeente. Als we vergrijzen krijgen we minder kinderen. Ik probeer dit terug te dringen, maar dat heb ik niet helemaal in de hand.

50

Er werd een opmerking gemaakt over de praktijkschool.

Er werd een voorbeeld gegeven over bedrijven die investeren in de praktijkschool. Dat is waar. Wij doen op dit moment een investering in de bouw en in zorgcomponenten. Ook de beide scholen investeren nogal wat. Op termijn zullen we met het bedrijfsleven samen kijken of de middelen die de scholen en wij er in stoppen noodzakelijk blijven. Daar heb ik op dit moment
5 geen zicht op.

Ik hoop dat ik binnenkort kan melden dat de eerste paal de grond in gaat. Het zou mij een lief ding waard zijn. Tot zover mijn opmerkingen.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, ik heb een opmerking gehoord over de

10 bestemmingsplannen. Ik denk dat we op dit moment met grote inzet bezig zijn met het actualiseren van bestemmingsplannen. Daarbij schuwen we de zorgvuldigheid niet. We moeten beter uitleggen dat we bezig zijn met een begin. Het goed in kaart brengen van waar we mee bezig zijn, lijkt mij een goede zaak.

15 De discussie over de woningbouwopgave hebben we vaker gevoerd. Ik wil in dit geval wel opmerken dat als we kijken naar de regionale slagingskansen voor starters, Ridderkerk bepaald niet ongunstig afsteekt. Integendeel zelfs.

20 Bij het rijk rollebolt men over de luchtkwaliteit over elkaar heen. Het heeft vaak te maken met rekenmethodes. Als die niet eenduidig zijn, moeten we even afwachten hoe het verder gaat. We hebben een meetpunt, maar we zijn ook afhankelijk hoe wordt toegerekend naar wat hier gebeurt. Later op de avond praten we er ook nog over.

De geluidskaart is een goede zaak. De Wet op de ruimtelijke ordening die op 1 januari 2008 zal gaan worden ingevoerd. Ik heb mijn twijfels over de invoeringsdatum, maar als dat zo is, zullen wij u daarin meenemen.

25 **De heer Smit bij interruptie:** Voorzitter, ik verzin het niet zelf, maar het staat in de programmamonitor: daarom gaf ik aan dat ik aanneem dat de raad voor die tijd meegenomen wordt in dat proces.

Wethouder Den Boef: Dat klopt, maar de invoeringsdatum is vaker aangekondigd.

30 **De voorzitter:** Dat was het wethouder? Dan zijn er nog enkele opmerkingen gemaakt over mijn portefeuille. Ik loop ze langs.

35 De heer Smit sprak zijn droefenis uit over het feit dat hij geen verslag heeft ontvangen over het handhavingsbeleid. Dat is ook zo. Ik zeg u toe dat u dat verslag zo snel mogelijk krijgt, ik moet er wel bij zeggen, dat tot heden diverse grote handhavingzaken aandacht en prioriteit hebben gevraagd. Die hebben we moeten geven en ik hoop dat u begrijpt dat dat belangrijker is dan het produceren van stukken. De prioriteit lag bij handhaving. Daarom hebben wij het evenementenbeleid nog niet kunnen afronden. Dat neemt niet weg dat we daarom geen activiteiten in Ridderkerk kunnen organiseren. Ze gaan gewoon door, ook zonder
40 evenementenbeleid.

Uw opmerking over de veiligheidsrapportage: ook wij waren teleurgesteld dat we die niet in het afgelopen jaar hebben kunnen afronden. Ik heb u uitvoerig bijgepraat waarom dat zo was. Ook heb ik u verteld dat wij de wijkveiligheidsrapportages zoals die zijn binnengekomen in samenwerking met de diverse wijkorganen bekijken en met hen afstemmen wat belangrijk is
45 voor de wijk en welke prioritering en inzet van de wijkorganen wordt gevraagd.

De vraagtekens rond een jaarlijkse wijkveiligheidsrapportage heb ik ook al uit de doeken gedaan: dit is een kwestie van het vinden van overeenstemming binnen het regionale college van de gemeenten die daarin meedoen. We zijn er nog niet uit of dat jaarlijks moet. Ik maak mij sterk voor een jaarlijkse rapportage. Ik heb er vertrouwen in dat we het zo zullen gaan doen.

50 De opmerkingen van de heer Van Houcke over de staat van de gemeente, het vertrouwen van de burger in de overheid en zo voort, onderschrijven wij helemaal. Wij hebben ons niet voor niets aangesloten bij het onderzoek naar de staat van de gemeente. U ziet straks het verslag in de rekening opgenomen. Het onderzoek is belangwekkend.

Het geeft objectief aan hoe we ervoor staan, vanuit het perspectief van de burger. U kunt zien dat wij hoog scoren. Het is al een aantal jaren aan de gang. Maar op het gebied van vertrouwen van de burger in de politiek, ziet het plaatje er anders uit. Dit zien we ook landelijk. Het raakt het fundamentele punt dat we moeten inzetten op het terugverdienen van het vertrouwen van de burger in de overheid. Dat betekent dat we ook een werkelijk andere overheid moeten worden. Daar zetten we nadrukkelijk op in. Als college willen wij niet slechts aan windowdressing doen, wij willen een diepte-investering in bestuur, organisatie en politiek, zodat wij een werkelijk andere relatie aangaan en de samenleving op een andere manier gaan bedienen dan we tot nu toe hebben gedaan. Dat heb je niet van de ene op de andere dag voor elkaar. We durven de strijd aan en we durven ons kwetsbaar op te stellen om een duurzaam andere overheid en dienstverlening op inhoudelijk gebied te zijn. Dat is een kwestie van een lange adem. In feite gaat het hier om een cultuurverandering, wat een hardnekkig proces is. Wij zijn het met u eens dat we daar hard aan moeten trekken. We hebben de dingen opgeschreven zoals ze zijn, daarmee is voor ons de kous niet af en we kunnen niet achterover leunen. Sterker nog: wij nodigen de samenleving en u uit om ons en uzelf voortdurend op dit punt scherp te houden. We gaan de discussie graag aan.

Ik ben nu bij de wethouder Financiën en verkeer, de heer De Koning.

Wethouder De Koning: Dank u, voorzitter. Mijn bijdrage zal zich beperken tot de financiën, want er zijn geen opmerkingen gemaakt over verkeer.

Ik probeer in algemene termen te antwoorden, omdat alle fracties opmerkingen hebben gemaakt over het strategisch investeringsbudget, het meerjarenperspectief en over de kadernota. Ik hoop door het schetsen van een rode lijn een antwoord te geven, mocht ik daarbij een detail over het hoofd zien dan doe ik dat per ongeluk.

We zijn met zijn allen onderweg. Onderweg om de financiële verslaglegging zo efficiënt mogelijk te laten zijn. Die weg leggen we niet in een middag of een maand af: daar zullen nog één of zelfs twee jaren voor nodig zijn. Dat komt omdat we bezig zijn om een supertanker een andere draai te geven. Alles draait, er wordt ontzettend hard gewerkt. We gaan met elkaar ook een andere manier van financiële verslaglegging aan. Dat is een hele kunst en onderneming. We willen dat niet geforceerd doen. Het heeft gevolgen voor de organisatie en voor u als raad, want u wilt zaken goed, adequaat en actueel blijven volgen. Daar kan ik mij van alles bij voorstellen. We zijn onderweg. Wij zijn altijd bezig om de financiële verslaglegging, samen met u als raad, te verbeteren. Het voortouw ligt bij het college. Wij moeten met initiatieven komen en wij nemen ook het initiatief. Dat vooraf.

Over het meerjarenperspectief stel ik met u vast dat het jaar 2010 een tekort van ruim twee ton laat zien. Wij weten ook dat het jaar 2010 uiteindelijk sluitend zal moeten zijn, zonder dat wij gebruik maken van het strategisch investeringsbudget. Daar gaan wij op inzetten. Wij willen dat zelf en onze toezichthouder, de provincie, kijkt daar ook naar.

Dat geldt overigens niet alleen voor 2010, maar ook voor 2011. Daar ligt dus een behoorlijke opgave. Toch denken wij dat wij nog steeds ruimte hebben om bij u wensen op te halen. Daarover zo meteen meer.

Het meerjarenperspectief wordt beïnvloed door een aantal dingen: de begrotingsbehandeling en ook door de manier waarop je in een begroting insteekt en hoe je budgettering maakt. Je kunt ervoor kiezen om aan het begin van een raadsperiode overal budgetten voor aan te vragen en vervolgens zie je die terug in de begroting, met structurele lasten. Dat wordt dan heel erg hoog. Je kunt er ook voor kiezen om je investering meer te spreiden over de hele raadsperiode. Daardoor verschuiven structurele lasten meer en dat komt meer overeen met de realiteit. Het vergt een zekere mate van cultuuromslag. Wij weten dat dat tijd nodig heeft. Toch gaan we die weg en dat maakt dat deze monitor, deze halfjaarrapportage, zuiverder en gemakkelijker te begrijpen is. Daar zijn we mee bezig.

Regelmatig wordt dit geëvalueerd. Meerdere fracties hebben dat gevraagd. Ik stel voor om de auditcommissie daarvoor te gebruiken. Raad en college bewandelen deze

weg samen. Ik denk dat de kracht van het proces in die wisselwerking zit.

Maken wij ons zorgen over het meerjarenperspectief? Ja, natuurlijk. Als je min twee en een half ziet staan, is mijn eerste reactie ook dat we daar iets aan te doen hebben. Ik heb zojuist geschetst wat daar nog tussen zit, en als we naar de rekening kijken, dat mag u nog niet, want die is nog niet aan de orde, dan ziet u daar elk jaar een vloedgolf komen die zich spreidt. Op die vloedgolf gaan wij bij de bespreking van de rekening verder door. We weten altijd dat er nog ergens een plus achter aankomt. Dat gaan we proberen omlaag te krijgen.

Het meerjarenperspectief vraagt deze zomer behoorlijk veel aandacht. De heer Smit gaf aan dat het zomerreces dit jaar niet doorgaat. Mijnheer Smit, ik heb tot vorig jaar niet eens geweten wat een zomerreces was, dus daar houd ik mij maar aan vast.

Ik ben deze zomer gewoon hier en we gaan er hard aan werken om in de begroting 2008 de zaken die ik net schetste te verwerken. Wij denken dat er wel degelijk ruimte is. We zien hem niet, maar hij moet wel zichtbaar worden. Daar gaan we aan werken.

Daarmee geef ik denk ik ook meteen antwoord op de vraag of het zinvol is om wensen in te dienen. Dat lijkt ons wel. Niet alleen om financiële redenen, maar meer nog om inhoudelijke redenen. Dat is de reden waarom wij u niet hebben gevraagd om een bedrag daarbij te noemen. Daar gaat het straks niet om, het gaat erom dat we met elkaar verkennen welke activiteiten invloed moeten hebben op ons beleid. Zijn er actuele zaken waarvan de raad nuances verwerkt wil hebben, dan is deze inventarisatie van wensen zeer geschikt.

Wij werken aan het meerjarenperspectief. Wij proberen een gezonde begroting neer te leggen.

Het strategisch investeringsbudget. Wij hebben bij de begrotingsbehandeling afgesproken dat het strategisch investeringsbudget gebruikt zal worden om de tekorten, dan wel overschotten in 2007 tot 2009 te gebruiken. Dat verklaart voor een deel het staatje op bladzijde 46 van de programmamonitor. Daar ziet u plussen en minnen staan, dat is één op één in lijn met het beleid dat we hebben afgesproken. Als er in 2007 wijzigingen zijn met een reflectie naar 2008 en 2009 heeft dat dus gevolgen voor de financiële uitkomst voor de jaren en ook voor het strategisch investeringsbudget waar je enerzijds iets instopt en anderzijds iets uithaalt. Wij willen daaraan vasthouden.

Aan de heer Vroegindewij, over de hoogte van het strategisch investeringsbudget, wil ik zeggen dat dit begint met €9,2 miljoen op 1 januari 2007 en het eindigt op €5,7 miljoen aan het einde van 2010, begin 2011. Daar ziet u de fluctuaties van het huidige beleid. Maar er zit in 2010 een enorme klap van €2,1 miljoen die we er dan uithalen en bestemmen voor het Vlietplein. Als je €5,7 en €2,1 bij elkaar optelt zit je opeens aan €7,8 miljoen en zit je meer in lijn met hoe het saldo door de jaren heen lopen. Die €2,1 miljoen geeft meteen aan hoe wij gebruik maken van dit strategisch investeringsbudget. De eerste jaren gebruiken we het om te kunnen doen wat we willen doen. Het geld is incidenteel en we gebruiken het voor incidentele zaken. We halen er zaken uit, zoals bijvoorbeeld voor de sporthal in Drievliet, en zo wordt het dan ingezet. Daar doen we wel degelijk een strategische investering. Dat zou in de toekomst wel eens vaker kunnen gebeuren: dat we strategische investeringen kunnen doen, incidentele uitgaven, waarvoor wij incidenteel geld gebruiken. We gaan het zeker na 2010 niet voor structurele dingen inzetten. Dat is economisch gezien niet juist.

De kadernota. Door verschillende fracties is aangegeven dat het ontbreken van de kadernota een beetje bruusk aankomt. Er verschijnt opeens een briefje dat er geen kadernota is. Wij verkeerden in de veronderstelling dat de afspraak in auditcommissie over hoe wij met de financiële verslaglegging zouden omgaan, een aardige voorzet was of er een kadernota kwam of niet.

Misschien nog een toelichting: Als dit op u bruusk is overgekomen, is dat niet de bedoeling geweest. Misschien hadden we er in de auditcommissie nog meer aandacht aan moeten geven. Dit is voor ons een leerpunt.

Waarom geen kadernota en wel wensen? Wij denken dat dit een efficiencybesparing is. De organisatie, het college en u weten wij wat we willen. Het collegeakkoord wordt uitgevoerd.

5 De begrotingen 2007 en 2008 zijn daarop gebaseerd. Een hele nieuwe begroting maken is in feite niet meer nodig, omdat de begroting is afgestemd op het coalitieakkoord. De kadernota bespreken betekent in feite dat we de begrotingsbehandeling overdoen, terwijl wij van elkaar weten dat we dat in november alweer doen. Dat is dubbelop en wij vonden het zonde van het werk en de tijd. Een hele nota maken, legt beslag op de capaciteit die we hebben en geeft geen bijdrage aan dit proces.

10 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter, een korte tegenvraag aan wethouder De Koning. U geeft een verklaring voor het niet verschijnen van de kadernota. Hoe ziet u de rol van de oppositie in die jaren dan? De coalitie is voor vier jaar gesloten. Moeten wij nu naar huis gaan of zo?

De voorzitter: Absoluut niet.

15 **Wethouder De Koning:** Uw vraag is daarmee beantwoord. Dit ontslaat mij niet van de verplichting om hetzelfde te zeggen. Ik zeg niet dat u naar huis moet gaan. Daar heb ik niets over te zeggen, natuurlijk. Laat dat helder zijn.
Ik denk dat de rol van de raad, coalitie of oppositie, nog steeds volledig kan worden uitgevoerd. Dat de begroting gebaseerd is op het coalitieakkoord, zal u niet vreemd voorkomen. Er is
20 eigenlijk niets nieuws onder de zon. U voert uw rol als raad uit om te komen tot en goede begroting.
Tot zover de kadernota.

25 Voorzitter, ik hoop een aantal vragen en opmerkingen hierover te hebben gehad. Er resteert nog een aantal kleine dingen. De SGP dringt aan op het opnemen van de toezeggingen die aan fracties zijn gedaan bij schriftelijke vragen. Ik denk dat u doelt op de begroting. We hebben daar op dit moment nog niet voor gekozen, omdat we niet weten hoe hierover in de raad wordt gedacht. Ik weet dat het uw wens is. Als die wens door alle fracties wordt gedeeld is dat een ander verhaal.
30 Het zijn geen raadstoezeggingen, maar fractietoezeggingen. Dat essentiële verschil hebben wij gehanteerd bij het maken van deze monitor.

35 **De heer Smit bij interruptie:** Voorzitter, juist bij de begrotingsbehandeling is gesteld dat die vragen onderdeel uitmaken van die behandeling. Daarmee zijn het in feite vragen die beantwoord zijn aan de raad.

Wethouder De Koning: Als de raad er zo over denkt, worden ze opgenomen. Dat lijkt mij helder, want dan hebben ze de status van raadstoezegging.
Ik heb nog een vraag over van de PvdA over de monitoring van de wijkontwikkelingsplannen.
40 Wij hebben in de toezeggingen vermeld dat in de derde programmamonitor u daarover wordt geïnformeerd. Dat is een prachtig moment om de wijkontwikkelingsplannen goed tegen het licht te houden. Sommigen zijn al zeven jaar oud.

45 Voorzitter, ik denk dat ik hiermee het grootste gedeelte van alle opmerkingen becommentarieerd heb.

De voorzitter: Ik denk het ook. Ik ga opnieuw het rondje langs waarbij ik u uitnodig om niet in herhalingen te vallen, omdat we de eerste termijn achter de rug hebben.

50 **De heer Vroegindeweyj:** Ik vraag de wethouder ter verduidelijking of het inderdaad zo is dat u het aanvaardbaar acht dat de raad voortdurend wordt geconfronteerd met correcties op eerder goedgekeurde cijfers? Ik meende dat uit uw reactie te horen.
Ik meende u te horen zeggen dat u de afname van het strategisch investeringsbudget in een

verantwoord tempo vindt geschieden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik heb een opmerking naar wethouder Zwiers over het gymnastiekverhaal. Hij zegt dat er fouten zijn gemaakt die niet in de monitor zijn gecorrigeerd.

5 Dat was bekend, maar waar het om ging was dat de antwoorden van de schriftelijke vragenronde haaks op de beantwoording in de monitor staan. Dat was mijn opmerking in eerste termijn. Daar worden hele andere bedragen in genoemd. Ik heb er alle respect voor als die vraag later wordt beantwoord: het is een technische vraag.

10 Wethouder De Koning geeft aan dat we financieel onderweg zijn. Daar ben ik het mee eens. Maar de vraag is of dat betekent, kijkend naar de positieve jaarrekening en het negatieve meerjarenperspectief, dat wij ons geen zand in de ogen laten strooien als het gaat over de huidige tekorten.

15 Als u zegt dat spreiding van investeringen een cultuuromslag betekent, dan heb ik daar geen beeld bij. Investeren spreiden we, we investeren als dat nodig is, volgens planning en als het nodig is dan investeert u. Dan komt het terug in de begroting. Ik kan de cultuuromslag niet plaatsen.

U zegt vervolgens over de wensen dat bij de wensen geen geld staat. Maar in het format wordt in de onderste regel een investeringsbedrag gevraagd. Dat heeft iets te maken met geld. Wij moeten wel geldbedragen toevoegen dat was vroeger en nu een voorwaarde.

20 Tenslotte over het strategisch investeringsbudget: daar komen wij bij de begrotingsbehandeling op terug. Ik eindig met een positieve inslag van u: als u zegt dat strategisch incidenteel moet zijn dan ben ik het met u eens. Maar op het moment dat u de Wet inburgering en allerlei zaken noemt, dan heeft dat niets met strategie te maken. Dat zijn zaken die tot de reguliere begroting horen. U haalt er allerlei zaken bij. Dat vind ik die vergaarbak. Maar als u spreekt over incidenteel en strategisch, waar u mee eindigde, dan kunnen we elkaar vinden. Ik heb dat echt niet gevonden en daarom wil ik dit bedrag niet zomaar goedkeuren. Moet u zich eens voorstellen dat we die €9,2 niet hadden. Waar hadden al die reguliere bedragen van betaald moeten worden? Dat was dan een heel andere discussie geweest. Dat bedoel ik met zand in de ogen strooien. Dank u wel.

30 **De heer Smit:** Voorzitter, wethouder De Koning is ondanks het gemis van een zomerreces in de afgelopen jaren nog redelijk fris, volgens mij. Maar het begint zich een beetje te wreken, als hij zegt dat er over verkeer geen opmerkingen zijn gemaakt. Ik heb nadrukkelijk gevraagd hoe het nu zit met het verkeersplan en of de module eind 2006 is toegezegd. Misschien heeft dat met de module langzaam verkeer te maken dat hij er nog steeds niet is. Maar wellicht kan er toch opheldering daarover komen. Het zelfde geldt voor de evaluatie van het 30 km-beleid. Dank u wel.

40 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, wij hebben in de eerste termijn Tilburg genoemd als voorbeeld, maar we zouden ook Dordrecht als voorbeeld kunnen noemen. Als ik de wethouder beluister wordt er min of meer gezegd dat we gaan starten en vervolgens met de bedrijven kijken hoe we verder gaan. Dat vind ik een verkeerde insteek. We moeten niet gaan afwachten, maar actief gaan kijken om de drie O's, overheid, onderwijs en ondernemers, bij elkaar te brengen. De publiekprivate samenwerking kan niet alleen geld opleveren, maar het bij elkaar brengen van deze drie partijen is in ieders belang. Vandaar onze oproep om daar actief aan te sleuren. Neem dat actief op, het is in het belang van alle drie de O's.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, wij blijven positief kritisch naar de toekomst, gezien de hoge ambities en het feit dat nu eerst alles in de steigers wordt gezet. Eerst in de steigers en dan bouwen. Het bekende zaaien is gebeurd. Vooralsnog kijken we kritisch naar de oogst. Wij dringen aan op de koppeling tussen ondernemers en onderwijs.

50 De lage waardering van de inwoners van de gemeente zien wij als een startpunt.

Wij zijn vooral geïnteresseerd in de hellingshoek van de leercurve die nu gaat optreden. Wij

zullen daar waar mogelijk onze bijdrage aan leveren. Wij dringen er bij het college op aan een betere mogelijkheid voor starters te bewerkstelligen. Wij weten dat dat lastig is, het is niet 'des raads'. Wij willen de wethouder vragen de verordening op de startersleningen ook in combinatie met bouwen in maatschappelijk gebonden eigendom nog eens onder de loep te nemen, omdat daar mogelijk een blokkade is voor starters op de woningmarkt. Wethouder De Koning zegt dat het overzicht van het strategisch investeringsbudget geen reden voor zorgen is, omdat het onder de streep ongeveer gelijk is als we Drievliet erbij halen. Toch zie ik onder de streep een verloop van de reserve van €9,2 naar €7,8 miljoen. Misschien niet veel in de ogen van de wethouder, maar ik vind het vrij veel. Dat is iets waar ik het nog eens over zou willen hebben. Transparantie van de gemeente-uitgaven is een wens, maar gezien de complexiteit van de budgetten niet altijd even gemakkelijk bereikbaar. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, nog een opmerking naar wethouder Den Boef. Naar aanleiding van mijn opmerking over het snelle afnemen van het leerlingenaantal in Ridderkerk, en het gebrek aan starterswoningen en woningen voor jonge mensen, geeft de wethouder aan dat Ridderkerk zich in de regio gunstig onderscheidt in de slagingskans van het verwerven van een woning. Hoe kan hij verklaren dat we al geruime tijd met een sterkere ontgroening in Ridderkerk zitten, dan elders in de regio? Ik kan dat niet koppelen, misschien kunt u het uitleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Er zijn geen vragen meer gericht aan wethouder Van den Berg. Wel aan wethouder Zwiers.

Wethouder Zwiers: Twee korte vragen, de eerste was van de heer Onderdelinden over de verschillende bedragen voor de gymzalen. Dit is een technisch verhaal. De gegevens bij het schrijven van deze monitor waren anders dan nu. Men is met SRS hierover in gesprek en bij de derde monitor krijgt u uitsluitel.

De VVD gaf aan dat we aan de praktijkschool moeten sleuren. Dat heb ik meteen opgeschreven. U kunt ervan op aan dat ik eraan sleur. Misschien nog wel meer. Er is nog geen school, er zijn wel leerlingen aangenomen. Er zijn al veel samenwerkingsverbanden gevonden om juist de link met het bedrijfsleven te leggen. Niet alleen in de praktijkschool, maar ook in het vmbo. Ook in het Farelcollege bij de sportklassen. U kunt er op rekenen dat ik er goed aan trek. Dit moet goed gaan en ik kan er niet meer aan doen dan ik nu doe.

Wethouder Den Boef: Voorzitter. Het lijkt mij een goed idee om de starters nog eens in De Combinatie te zetten. Ik weet dat er elke week een uitnodiging in De Combinatie staat van een partij die zegt er alles over te weten. Ik zal de naam niet noemen. De slagingskans: het gaat vooral om huurwoningen. Ik heb begrepen dat de afgelopen jaren – wij zijn geen Vinex-gemeente – in andere gemeenten een ruim aanbod was van woningen voor jonge gezinnen. Dat heb ik in mijn eigen gezin aan den lijve meegemaakt. Ik heb er het volste vertrouwen in dat in 2010, wanneer een groot aantal woningen in deze gemeente gereed komt, dat het schip, de mammoettanker, een andere wending zal krijgen.

De voorzitter: Op mijn terrein is nog een opmerking gemaakt door mevrouw Ripmeester over de lage waardering van de burgers. U ziet dit als een startpunt. Dat is ook zo. Ik denk dat het college daarom vrijwillig aan dit onderzoek heeft deelgenomen om een startbeeld te hebben op basis waarvan we verder kunnen bouwen. Wij zetten fors in op resultaten.

Wethouder De Koning: Voorzitter het strategisch investeringsbudget is nog een paar maal genoemd. Het is een lastig iets. Omdat je strategische dingen moet doen en om tekorten te dempen. Je doet er twee dingen mee. De nadruk ligt natuurlijk op strategische investeringen. De sporthal in Drievliet bijvoorbeeld met €2,1 miljoen. Dat zijn enorme bedragen die ik niet wegpoets, mevrouw Ripmeester. Het is veel geld. Des te

groter is de reden om daar voorzichtig mee om te gaan. We hebben de techniek zoals we hem nu hanteren. We gebruiken een deel om onze ambities te verwezenlijken en een deel voor strategische zaken. Vanaf 2010 gebruiken we hem voor strategische doelen.

5 De heer Vroegindeweyj vraagt of de afwijkingen in een verantwoord tempo verlopen. Het antwoord is ja, want we hebben het nog in de hand, maar we moeten scherp blijven opletten. Dat zullen we blijven doen. Ik kijk elke maand naar de ontwikkeling. Ik besteed het liever aan strategische projecten, dan aan het aanzuiveren van de begroting. Overigens zie je ook dat het eerste jaar een groter bedrag uit dit budget werd genomen: het wordt al kleiner. Dat is een natuurlijk proces wat ik in de 17 of 18 jaar dat ik deel uitmaak van het gemeentebestuur steeds heb gezien. Ik heb er vertrouwen in dat dat zo blijft.

10 Het gaat zoals het gaat. Het blijft een proces waar we meer grip op willen hebben, daar werk ik ook aan.

U hebt nog een tweede vraag over de correctie op de cijfers. U constateert een aantal correcties. Dat is juist. Dat is vervelend. Gelukkig zijn het er minder dan vorig jaar. 100% goed is optimaal, maar ik ben bang dat we dat niet halen. Dat haalt een middelgroot bedrijf met een omzet van 100 miljoen ook niet. Ik blijf er wel naar streven.

We werken ook met mensen dus er zal altijd iets zijn. Veel cijfers zijn wel goed en hoeven niet gecorrigeerd te worden.

20 De heer Smit maakte opmerkingen over het verkeersplan.

De evaluatie van het 30 km-beleid komt aan het einde van het jaar. Dat is toezegging 28 in de monitor.

De verkeersmodule langzaam verkeer zal aan het einde van dit jaar op uw bureau liggen.

25 Het format, mijnheer Onderdelinden, daar wilt u een bedrag bij geformuleerd zien. Het is niet de bedoeling dat daarbij een bedrag geformuleerd wordt. Niet om flauw te zijn. Het formulier geeft ook aan dat u dat niet in hoeft te vullen, daar staan juist die eurotekens bij. Dus, u had het niet hoeven invullen. Dat is echt niet aan u gevraagd. De essentie van de discussie is om naar de inhoud te kijken en niet naar de cijfers.

30 U spreekt ook over geen zand in de ogen strooien: dat is natuurlijk niet de bedoeling. Uiteraard niet. We willen zo duidelijk en scherp mogelijk blijven.

Voorzitter, ik denk dat ik alle vragen beantwoord heb.

35 **De voorzitter:** Raadsleden, we hebben twee termijnen gehad. Mag ik constateren dat u met de gemaakte opmerkingen bij deze tweede programmamonitor akkoord kunt gaan en hem met de bijbehorende begrotingswijziging kunt vaststellen?

40 Dat is het geval. Dank u zeer.

Dan gaan we naar het overzicht van openstaande raadstoezeggingen. Dat is uitgebreid in de commissie aan de orde geweest en de griffie heeft bij elkaar gezet welke raadstoezeggingen zijn afgedaan. Ik stel u voor om voor het overige, tenzij u er iets anders van vindt, kennis te nemen van de voortgang rond de afdoening en openstaande raadstoezeggingen.

45 Dat is het geval?

Mijnheer Smit, u hebt het woord.

50 **De heer Smit:** Voorzitter, een opmerking over raadstoezegging 36. Het overzicht van geldende bestemmingsplannen.

In de kolom 'stand van zaken' staat bij tweede monitor 2007: 'is gebeurd'. Ik kan mij niet

herinneren dat we dat overzicht gehad hebben. Dat lijkt mij een onjuistheid. Ik hecht aan het ontvangen van dit overzicht.

5 **De voorzitter:** Ik begrijp dat wethouder Den Boef dit nakijkt en de raad hierover informeert via de griffie. Kunt u voor het overige mijn voorstel volgen?

Dat is het geval. Dank u zeer.

10 Dan komen wij bij de actiepunten van de accountant. Ook daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval. Dank u zeer.

Dan stel ik vast dat we de tweede programmamonitor hebben gehad. Ik laat daar de hamer over vallen.

15 We zijn nu bij de wensen nieuw beleid. Ik stel een pauze van vijf minuten voor.

[schorsing]

20 **De voorzitter:** Dames en heren, ik stel voor dat we verder gaan. We hebben in de afgelopen twee en half uur ontdekt dat ook de heer Van der Linden van de PvdA niet aanwezig is. U hebt allen wensen ingediend. Deze zijn door de griffie in beeld gebracht en ook is in beeld gebracht hoe de verhoudingen binnen de raad liggen over de prioritering van de ingediende wensen. Als we het beeld bij elkaar zien, kunnen we op voorhand aangeven dat voor een aantal
25 wensen in meerderheid steun is of dat daar grote prioriteit aan wordt gegeven, of dat sommige wensen niet noodzakelijk worden geacht.

In dat geval hebben we er 'GD' achter geplaatst: geen discussie.

Ik zal de wensen op die wijze met u doorlopen. Als het beeld niet zo duidelijk is of als voor- en tegenstanders in evenwicht zijn, zal ik u vragen of u discussie wenst.

30 Over de wensen 1 tot en met 5 is geen discussie nodig. Dat bent u met mij eens? Dat is het geval.

Ingediende wens 6: onderzoek om van het Colijnplein een startersplein te maken:

35 De fracties die hieraan prioriteit geven, zijn in evenwicht met de fracties die dit wenselijk vinden.

40 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, wij staan positief tegenover deze wens maar willen hem wat breder trekken. Kijkend naar de andere wensen van revitalisering van bedrijventerreinen willen wij dit punt hierbij betrekken. Wij willen starters zo veel mogelijk kansen bieden en vragen ons af of het Colijnplein het aangewezen plein voor deze mogelijkheid is of dat dit ook andere terreinen in de gemeente kunnen zijn. Vandaar onze W.

De heer Onderdelinden: Mijn opmerkingen zijn dezelfde als die van de heer Van der Spoel.

45 **De heer Smit:** Voorzitter, vanuit dezelfde motivatie hebben wij de wensen 6, 15 en 16 vanwege hun onderlinge samenhang allemaal met een P beoordeeld. Wij zien deze punten als samenhangend.

50 **De voorzitter:** Dat zou kunnen betekenen dat u het eens kunt zijn met de voorstellen van VVD en CDA?

De heer Smit: Met dien verstande dat zij deze wens met een W kwalificeren en wij met een P. Ik begrijp niet helemaal waarom andere fracties, zoals het CDA, hier een W plaatsen en bij wensen 15 en 16 een P. Vanuit consistentie zou ik hier ook een P plaatsen.

[hilariteit]

5 **De heer Meij bij interruptie:** Voorzitter, dit gehoord hebbende en de combinatie met de punten 15 en 16, stellen wij voor onze W om te zetten in een P.

10 **De heer Los:** Voorzitter, wij vonden juist dat dit een W moest zijn, omdat een startersplein te eng was. Een bedrijventerrein vind ik dit toch ook niet. Daarom blijven wij met onze stem bij de W.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Ik heb dezelfde gedachtegang als de heer Smit. Daarom hebben wij de wensen 15 en 16 met een W gehonoreerd, omdat wij daar de verbetering van het startersklimaat zagen ontbreken. Daar willen wij aandacht voor vragen.

15 **De heer Van Houcke:** Ik begrijp dat 15 en 16 nu ook besproken worden, dan wil ik daar nu een opmerking over maken.

20 **De voorzitter:** Dat is niet het geval. Ik wil de discussie helder houden. Anderen nog in deze termijn?
Ik stel vast dat de mening is verschoven en dat er een meerderheid is voor het geven van prioriteit aan deze wens.

Over wens 7 tot en met 15 is geen discussie nodig.

25 Wens 16: herstructurering bedrijventerrein Donkersloot.
De SGP heeft er al iets over gezegd.

30 **De heer Meij:** Voorzitter, mag ik hierover eerst iets zeggen, want ik wil namens de CDA-fractie toelichten wat onze bedoeling is.
De CDA-fractie heeft de intentie gehad om wens 15 en 16 niet uit elkaar te halen. Het was voor ons een verrassing dat ze als twee aparte punten genoemd werden. Waar wij om vragen is de beschrijving van een integrale visie over bedrijventerreinen, inclusief de mogelijkheid of herstructurering van Donkersloot mogelijk is.
In die visie kun je mogelijkheden in Donkersloot meenemen. Niet een aparte visie maken. Maar in de beschrijving van de visie met name naar Donkersloot te kijken en naar dat wat financieel mogelijk is. Wij willen deze wensen 15 en 16 niet uit elkaar trekken.
Wat je nu doet is een onderzoek door een extern bureau laten uitvoeren over de mogelijkheden in Ridderkerk en specifiek van Donkersloot.

40 **De voorzitter:** Met dat in ons achterhoofd kijken we wat de raad hiervan vindt.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik ben het volstrekt met de heer Meij eens. Ik wil een kanttekening maken. Er is een oud gedeelte in Donkersloot, ik kan de naam niet vinden, maar het is bij de Noordenweg, het oudste gedeelte...

De heer Lagendijk: Kerkepolder.

50 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, mijnheer Lagendijk. Dat is het oudste gebied. Binnen onze fractie denken wij dat er een belangrijke kraamkamer weggelegd is en kan zijn voor uitgerekend dat gebied.

Oudere gebieden met lagere lasten vervullen niet alleen in Ridderkerk, maar overal, een belangrijke functie. Ik zou in dit kader, waarmee ik het volstrekt eens ben, dat als kraamkamer bekijken. Ik heb het niet over verpaupering van het terrein. Onderhoud en oud kunnen goed

samengaan.

5 **Mevrouw Ripmeester:** Als wij de wensen 15 en 16 in samenhang bekijken en met de opmerking van de heer Van Houcke in gedachte waarbij wij aandacht gaan besteden aan het startersklimaat waarbij wij aandacht geven aan de grote groei van kleine zakelijke dienstverlening, mogelijk op het Colijnplein, maar ook aan kleine productieve terreinen die zich in de kraamkamer van de heer Van Houcke kunnen vestigen, zouden wij toch wens nummer 16 meer willen prioriteren door van de W een P te maken.

10 **De voorzitter:** Ik stel vast dat de prioriteit is verschoven. Er is duidelijk een prioriteit. Dank u wel.

Wensen 17 tot en met 20 behoeven geen discussie.

15 Wens 21: Aandacht voor het concept levensloopbestendig bouwen. Een meerderheid lijkt niet voor het geven van een prioriteit.

20 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Ripmeester van de PvdA. Ik zie dat u daar geen prioriteit aan geeft. Ik kan me herinneren dat in de vorige raadsperiode uw gewaardeerde collega Van den Berg daar toch vier jaar lang voor gepleit heeft. Wat is de reden voor uw veranderde visie of bent u toch bereid om uw visie bij te stellen?

25 **De heer Smit:** Voorzitter, de SGP is niet tegen deze wens, maar onze overweging om daarbij een N neer te zetten was ons idee dat dit al een onderdeel van de bouwvoorschriften is. Dus wij vragen ons af wat deze wens toevoegt aan dat wat er al is. Op zichzelf zou het vanuit die overweging ook een P kunnen zijn. Er zit geen inhoudelijk verschil van opvatting in.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander, wilt u daar kort iets over zeggen?

30 **De heer Neuschwander:** Ik begrijp de heer Smit volledig. De heer Van Houcke heeft hier ook al een paar keer op gewezen als het gaat over onderwerpen als bouwen. Het gaat er voortdurend om of je de aandacht hierop wilt vestigen. Het staat in de verordening, maar het is belangrijk dat het college voortdurend aandacht hiervoor heeft, door dit mee te nemen. Daarom willen wij dit een P geven of laten zien dat het wenselijk is.

35 **Mevrouw Ripmeester:** De heer Smit haalt de woorden uit mijn mond: wij hadden dezelfde overweging. Natuurlijk zijn wij nog steeds voor levensloopbestendige woningbouw, maar wij hebben het idee dat dit al gebeurt. Dat het onder de aandacht moet blijven is zonder meer zo.

40 **De heer Japenga:** Wat ons betreft gaat het niet alleen over levensloopbestendig bouwen van woningen, maar ook over levensloopbestendig inrichten van buurten. Dan trekken we het breder. Dan gaat het met name ook over het concept, waar LR naar mijn idee ook op doelt: het concept waarbij je nadenkt over structuren en voorzieningen. Dit is tevens een pleidooi om dit naar de P te trekken.

45 **De voorzitter:** Daarmee maken we het onderwerp meteen breder: we moeten wel goed afspreken waar we het over hebben. U spreekt bijna over het seniorenproof maken van de wijk.

De heer Japenga: Het gaat over het concept: daarin zit volgens mij het een en ander besloten.

50 **De voorzitter:** Laten we het bij dat wat de heer Neuschwander heeft gezegd houden. Mag ik de twee partijen die een sleutelpositie hebben uitnodigen? Geniet daarvan zou ik willen zeggen. Het CDA? Houdt u vast aan uw W.

5 **De heer Meij:** Voorzitter, volgens ons is dezelfde afweging gemaakt als door de SGP. Wij gingen ervan uit dat dit al standaard gebeurt. Ik begrijp van de heer Neuschwander dat LR een appèl wil doen. What's in a name. Als het voor het college van belang is om er nog eens aandacht aan te geven, wat ik me niet kan voorstellen, gaan wij ook naar de P.

10 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, gelet op de uiteenzetting van de heer Smit hebben wij in eerste instantie gedacht hier een N aan toe te kennen. Maar, omdat het toch heel belangrijk is, blijven wij bij de W.

De voorzitter: We stellen vast dat er een meerderheid is voor de N. Nipt, maar toch.

Wens 22 en 23 behoeven geen discussie.

15 Wens 24: Nieuw leven in te blazen van acties zoals Ridderkerk Schoon en Veilig.

De heer Neuschwander: Ik stel mevrouw Ripmeester dezelfde vraag: waarom de N van geen prioriteit?

20 **De heer Onderdelinden:** Het is volgens mij beleid voorzitter, gezien alle wijkoverleggen en de schouw. Dan wordt hier volop aandacht aan besteed. Ik heb niet het idee dat dit naar een P of N moet, het is al bestaand beleid.

25 **Mevrouw Ripmeester:** De vraag is expliciet aan ons gesteld, maar ook wij gaan ervan uit dat dit bestaand beleid is. Sorry, hier lopen onze wegen uiteen.

De voorzitter: De wens gaat met deze status naar de lijst.

30 Wens 25: Opheffen van de afsluiting van de Gebroken Meeldijk in Rijsoord voor personenvervoer.

35 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, op de wijkavond in Rijsoord werd onze aandacht nog eens nadrukkelijk hiervoor gevraagd. Met de voltooiing van het NS-station Barendrecht biedt dit een uitstekende gelegenheid om de weg alleen nog maar open te stellen voor personenvervoer: dus eenzelfde constructie van de Ringdijk, waar vrachtverkeer ook niet meer door kan. De bewoners worden meer gestimuleerd om gebruik te maken van het openbaar vervoer, wat in die wijk niet zo dendierend is. Tevens betekent dit een bescheiden milieuwinst.

40 **De heer Los:** Voorzitter, het afsluiten is een goed middel gebleken tegen vrachtwagens. Ik heb op die wijkavond ook antwoordcommentaar gehoord over het openstellen van personenvervoer. Er werd gewaarschuwd voor de TomTom. Die neemt dit snel over en voordat je het weet staat er voor de sluis een hele rij vrachtauto's. Ik denk dat dat een groot gevaar is en daarom zijn wij niet voor het openstellen.

45 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, dan wil ik toch in herinnering halen dat de constructie van de Ringdijk nu wel werkt. Daar bevindt zich geen vrachtverkeer. Dit kan wel degelijk een oplossing zijn.

50 **De heer Los:** Voorzitter, ik ben daar niet van overtuigd: wij hebben daar ambtelijk iets over gehoord, maar we hebben er ook zelf naar gekeken en we hebben bij TomTom inlichtingen ingewonnen. Daar wordt inderdaad geen onderscheid gemaakt tussen vrachtwagens en personenauto's. Dat is wel degelijk een groot gevaar.

De voorzitter: Ik verzoek u hier inhoudelijk geen debat te voeren. Daar zijn andere momenten voor. Alleen met elkaar kijken of er prioriteit moet worden gegeven aan deze maatregel.

5 **De heer Meij:** Voorzitter, het kan niet zo zijn dat we hierover in drie minuten een besluit nemen. Ik stel voor dit in de commissie te bepraten en de bewoners hierbij te betrekken. Het onderwerp hoort hier niet thuis.

10 **De voorzitter:** Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren, met name partijen die dit als wenselijk hebben aangemerkt.

De heer Japenga: Wat kunnen wij wensen? Het gaat om de bewoners: zij moeten hierin gekend worden. De veiligheid moet niet nadelig beïnvloed worden. Dat zijn dingen die wij hier niet zomaar kunnen beantwoorden. Ik sluit mij bij de vorige spreker aan. Ik houd het op een W, maar met een aantal 'mitsen'.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Ook wij waren bezorgd over de vroegere sluipteg. Daarnaast is er ook veel recreatief verkeer. Dat moeten we ook in ogenschouw nemen. Ik sluit me bij het voorstel van de heer Meij aan om er nog eens over te praten. Wij blijven bij de W.

20 **De voorzitter:** Ik stel voor dat we dit onderwerp met deze status laten staan.

Wens 27 tot en met 30 behoeven geen discussie.

25 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, mag ik de wethouder een vraag stellen over het speelbos?

De voorzitter: Wij moeten hier geen discussie voeren.

De heer Van Houcke: Het is geen discussie, maar een informatieve vraag.

30 **De voorzitter:** Dat lijkt mij niet. Dan volgt er een debat tussen raad en college. Dat lijkt mij niet aan de orde.

Wens 31: Het bevorderen van allerlei huis- en tuinaccessoires die de biodiversiteit in de woonomgeving kunnen bevorderen. Wie wil daarover het woord voeren?

35 **De heer Van Andel:** Hiervoor is toch een meerderheid?

De voorzitter: Als u daarmee akkoord bent, is dat prima.

40 Wens 32 kent een duidelijke meerderheid.

Wens 33: Schoolroutes veiliger maken door het verminderen van het aantal 'haakse' parkeerplaatsen op drukke schoolroutes. In beeld brengen van 'gevaarlijke' plekken op drukke schoolroutes en opstellen plan van aanpak voor Dillenburgplein.

45 Wie wenst hierover het woord te voeren?

50 **Mevrouw Ripmeester:** Ik wil hier iets over aangeven. Ouders geven aan dat de situatie rondom scholen onveilig is. Deels zijn zij daar natuurlijk zelf verantwoordelijk voor. Iedereen weet dat als hij zijn kinderen met de auto naar school brengt, hierdoor verkeersonveilige situaties ontstaan. Wij willen meer kinderen en ouders op de fiets, op een veilige schoolroute. Meer kinderen op de fiets, zodat ze al jong kennismaken met het verkeer, meer kinderen op de fiets zodat ze meer fysiek bezig zijn, zodat er minder haal- en brengauto's rond scholen zijn. De

verwachting is juist dat er meer verkeersbewegingen rond de scholen zijn. Onder andere door toegenomen autogebruik en stimuleren van BOS-beleid, waardoor kinderen zich meer tussen de verschillende vormen zullen verplaatsen. Veel ouders ervaren de schoolroutes als onveilig. Ook bij het Dillenburgplein op de schoolroute van drie basisscholen en een middelbare school. Daarvoor is laatst bij het wijkoverleg Slikkerveer ook weer aandacht gevraagd. Het kennisplatform voor verkeer en veiligheid heeft aangegeven dat het verminderen van haakse parkeerplaatsen bijdraagt aan de beleefde en aanwezige onveiligheid.

5
10 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik wil dit punt iets verbreden. Vanmorgen om 08.10 uur stonden er in Bolnes bij de schoolroute vier grote vrachtwagens dwars over de weg: dat was geen uitzondering, dat is regelmaat. Ik zou dit graag willen verbreden tot dit onderwerp.

De voorzitter: Wilt u preciezer zijn over de verbreding?

15 **De heer Van Houcke:** Ik heb mevrouw Ripmeester gehoord. Ik ben het met haar eens. Zij fixeert dit op het achteruitsteken van auto's en het niet naar school brengen van kinderen met auto's en het bevorderen van fietsverkeer. Perfect. De schoolroutes zijn ook nog om andere redenen onveilig. Daar geef ik een voorbeeld van. Ik vind dat een ernstig voorbeeld omdat dat frequent voorkomt.

20 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ter nuancering van onze N, waarin we alleen staan. In de optiek van onze fractie worden hier vier dingen aan elkaar gekoppeld. Daarom hebben wij een N ingevoerd want wie kan er nu tegen zijn om schoolroutes veiliger te maken? Wellicht dat er op dit moment problemen zijn. Je kunt gevaarlijke plekken in beeld brengen. Maar om dan bij voorbaat te zeggen dat de haakse parkeerplekken weg moeten en dat het Dillenburgplein dus onveilig is, daar kunnen wij niet in meegaan. Eerst moet een onderzoek uitgevoerd worden om te kunnen concluderen. Vandaar onze N.

30 **De heer Smit:** Voorzitter, daar willen wij deels bij aansluiten. Een ander punt is dat de SGP vorig jaar een wens heeft ingediend die met name betrekking had op de vele fietsers, ook kinderen die naar school gaan op de Erasmuslaan bijvoorbeeld. Die wens heeft het niet gehaald. Verstaat de PvdA-fractie om met deze wens ook dat in ogenschouw te nemen? De gedachte die toen door de raad is geformuleerd was toen wat terughoudend.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Dat verstaan wij onder het in beeld brengen van gevaarlijke plekken op alle schoolroutes, ook de achteruitstekende auto's en geparkeerde vrachtwagens.

40 **De heer Smit:** Nu dat zo algemeen geformuleerd wordt, wordt onze W een P.

De voorzitter: Daarmee hebben we een duidelijke meerderheid voor een P. Waarvan akte.

Wens 34 tot en met 40 hebben een duidelijke meerderheid.

45 Wens 41: Instellen Sociaal Noodfonds. Daar is een meerderheid voor. Ik ga wat kort door de bocht, als u het er niet mee eens bent, hoor ik wel gemopper.

Wens 42: Aanpakken eenzaamheid onder inwoners van Ridderkerk. Hier is een meerderheid voor het predicaat wenselijk. Dat zullen we zo laten staan.

50 Wens 43: Reserveren van een bedrag voor 'onvoorzien' bij behandeling begroting 2008. Hiervoor zie ik een meerderheid voor niet wenselijk. Zie ik dat goed? Dat zie ik goed.

De heer Van Houcke: Een opmerking voorzitter: Vorig jaar hebben wij dat voor het eerst gedaan omdat wij tegen de tijd dat de begroting vastgesteld wordt altijd nog wel iets te wensen hebben wat gehonoreerd zal worden. Ik ben er als vanzelfsprekend van uitgegaan dat meerdere fracties met een dergelijk voorstel zouden komen.

5

De voorzitter: Als uw voorzitter roep ik in herinnering dat we vorig jaar wel zagen dat de nog nagekomen ingediende wensen bij de begroting vele malen meer waren dan het potje dat u hiervoor gereserveerd had.

10 **De heer Van Houcke:** Dat klemmt dus te meer.

De voorzitter: Het heeft niet het beoogde effect gehad. Nut en noodzaak van zo'n potje kun je dan betwijfelen.

15 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, dezelfde inbreng als bij de begrotingsvergadering om het niet te doen. Je zult bij begroten altijd zaken tegen elkaar moeten afwegen. Dat is dan het moment. Naar mijn mening staat het potje er, het is door de raad structureel weggezet en daarom staat die anderhalve ton er sowieso nog.

20 **De voorzitter:** U hebt in principe de hele begroting tot uw beschikking. Het hangt allemaal af van uw eigen prioritering. Wat dat betreft, wordt u bediend.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de VVD is juist niet voor de structurele pot maar om de afweging bij de begroting te maken.

De voorzitter: Kijkend naar het resultaat bij deze wens, zie ik een nipte meerderheid voor om dit geen prioriteit te geven.

30 Toegevoegde wensen: Wens 44, leerplicht. Ik mis de reactie van LR daarbij.

De heer Neuschwander: Voorzitter bij de wensen 44 en 45 zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij daarop te laat hebben gereageerd. Wens 44 is voor ons wenselijk en 45 is niet wenselijk.

35 **De voorzitter:** Dat betekent dat wens 45 geen prioriteit heeft en daarover hoeft geen discussie te worden gevoerd. Wens 44 is wenselijk.

40 **De heer Meij:** Ik wil nog proberen een lans te breken voor wens 44. Ik zag dat het kabinet met een voorstel komt waarbij zij halvering van schooluitval nastreeft. In het collegeprogramma staat dat leerlingen en jongeren moeten werken of naar school moeten. In de motivering die hieronder ligt is aangegeven dat wat scholen betreft de leerplicht aan zijn maximale capaciteit zit. Dat er een groep bijkomt, dat het aantal meldingen toeneemt, maar dat de scholen eigenlijk geholpen moeten worden om de schooluitval terug te brengen door ook de leerplicht daar actief bij te betrekken. Dat kan alleen als je de formatie beperkt uitbreidt.

45

De heer Van Abeelen: Mijn punt is dat er sprake is van allerlei ontwikkelingen in de regio, ook met betrekking tot de leerplicht.

Als je kijkt naar de capaciteit van Rotterdam zou een bundeling van de leerplicht voor de regio meer effect hebben dan een uitbreiding puur voor Ridderkerk.

50

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen verschuivingen. Dat betekent dat een meerderheid pleit voor het predicaat wenselijk.

We zijn aan het einde van het wensenlijstje.

De heer Smit: Voorzitter, ik heb een algemene opmerking en niet zo zeer over wens 44. Wat is de status van de stemuitslagen die hier achter staan? Bij de PvdA zou 7, 6 moeten zijn, bij LR zou 4, 3 moeten zijn en RB is er niet.

5 Als dit een formele stemuitslag is, zou er nog een soort herrekening moeten plaatsvinden. Ik begrijp dat ik hiermee een vervelende opmerking maak, maar daarom is het des te meer van belang om de officiële cijfers hiervan te weten.

10 **De voorzitter:** U kunt met mij vaststellen dat we samen de lijst hebben doorgenomen en dat we in meerderheid hebben besloten dat er een bepaalde waarde wordt opgehangen aan een wens. We hebben geprobeerd om dat zo zorgvuldig mogelijk te volgen met elkaar. Het algemene beeld is met de afwezigheid van een aantal raadsleden niet veranderd.

15 **De heer Smit:** Uw conclusie over het beeld deel ik helemaal.

Mevrouw Ripmeester: Aanvullend op wens 44: wanneer in de wens nadrukkelijk is besloten om contact te zoeken met het ESF en het jeugdpreventieteam, zien wij dit wel als prioriteit. Dat misten wij in de wens en daarom is het een W en geen P.

20 **De voorzitter:** We hadden dit eigenlijk al besloten, maar voegen dit toe.

25 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, ik zie dit misschien verkeerd, maar kan ik concluderen na wat de heer Smit heeft gezegd dat wens 24 11 als wens heeft aangemerkt en 10 als geen prioriteit?

De voorzitter: Hierbij zeggen 3 raadsleden dat dit prioriteit moet hebben, 10 raadsleden vinden het wenselijk en 10 leden vinden dit niet wenselijk.

30 **De heer Onderdelinden:** Ik vraag het college of het mogelijk is om een en ander voor de raad te salderen. Dat hebben we eerder ook gedaan. Ondanks dat wethouder De Koning een beetje donkerbruin kijkt bij het woord getallen. Is het mogelijk om hier bedragen aan te hangen om te weten wat dit nu allemaal betekent?

35 **De voorzitter:** Maar, dat antwoord in getallen verlangt u toch niet vanavond?

De heer Onderdelinden: Nee.

40 **Wethouder De Koning:** Ik verwijs naar mijn bijdrage over de monitor: het gaat nu om de inhoud en nog niet om de centen. Dat doen we bij de begroting.

De voorzitter: We zijn aan het einde van de behandeling van dit punt. Ik dank u wel, ook voor de voorbereiding. Het is tien over elf, het vervolg zou een beetje sneller moeten kunnen.

45 **8. Voorstel om in te stemmen met een verdere uitwerking van de mogelijkheden van het advies van de Adviesraad Luchtkwaliteit (raadsvoorstel 100)**

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren?

50 **De heer Hitzert:** Voorzitter, 21.000 doden jaarlijks in Nederland. Door vervuiling van het milieu. Hiervan sterven 3600 mensen alleen maar door vervuilde lucht. Meer dan 5% valt hier in Rijnmond. Nu lees ik in dit advies: kosten, opbrengsten, dekking; de uitkomsten van de Adviesraad Luchtkwaliteit hebben geen gevolgen voor de huidige begroting.

Als er eenmaal een ziekenwagen twee tellen later komt bij een spoedgeval, raken wij als raad echt helemaal overstuur. Het aantal levens dat dit te laat komen waarschijnlijk allemaal heeft gekost, is veel, veel te veel. Maar zeker nog onder het aantal van 1650 inwoners per jaar, de genoemde 5% doden, alleen al door de luchtvervuiling hier in Rijnmond. Voor de ambulance
 5 willen we allemaal diep in onze buidel tasten, maar voor de 1650 doden per jaar door de luchtvervuiling in Rijnmond, hebben we niets extra's over. Voor de gemeente Ridderkerk die in het zwaarst vervuilde gebied van Rijnmond zit, moet in onze ogen meer kracht komen. Zelfs een vorm van ongehoorzaamheid moet in de ogen van de PvdA mogelijk zijn. Wij als
 10 Ridderkerkers zijn dagelijks slachtoffer van deze vervuiling. We weten het, maar durven er geen cent voor uit te geven. Waarom geen sterkere inbreng bij de stadsprovincie? Harder pleiten voor beter openbaar vervoer. Sterk aandringen op snelheidslimieten, strengere eisen bij uitstoot van industrie zoals in de Botlek. Meer regionale informatie bij bijvoorbeeld TV Rijnmond en onze eigen SLOR. Educatiepakketten over vervuiling, gefinancierd door de stadsregio. Dat levert in onze ogen meer op dan een rotonde op de Rotterdamseweg. Wij zijn, zoals u zult begrijpen,
 15 niet onder de indruk van het rapport. Jammer van de drie bijeenkomsten. Onze excuses aan deze vrijwilligers. Toch gaan we enigszins twijfelend akkoord, onder de noemer dat alle kleine beetjes helpen. Ook hele kleine beetjes. Als het mogelijk is willen we toch extra punten toevoegen, namelijk meer druk vanuit Ridderkerk naar de stadsprovincie om te streven naar een lagere uitstoot. Dat scheelt tenminste een slok op een borrel. We kunnen ons blijven
 20 verschuilen achter adviezen en een zeer gedreven organisatie. Maar, is dit wel terecht? Wij, de maatschappij, zijn de oorzaak. We kiezen liever voor een economisch belang dan voor een gezonde leefomgeving.

De heer Pors: Voorzitter, de CU spreekt haar waardering uit voor de relatieve snelheid waarmee deze voorstellen inclusief het commentaar van het college bij de raad zijn beland. Uiteraard is dat compliment ook voor de leden van de Adviesraad bedoeld. In de motie van 9 november 2006 is vaker het Deltaplan voor de luchtkwaliteit genoemd. Uit de keuze van dat woord mag worden opgemaakt dat maatregelen belangrijk zijn en dat
 25 uitvoering van de maatregelen spoed vereist. Dat zal iedereen graag beamen als ik nog enkele woorden uit de motie in herinnering roep.
 Volgens de statistieken overlijdt minstens één Ridderkerker vroegtijdig als gevolg van de luchtverontreiniging in onze regio. Bovendien hebben wij de opdracht om zorgvuldig met de schepping om te gaan. Gezien in een groter geheel, kan Ridderkerk slechts een bescheiden bijdrage leveren. Ik haast me daarbij te zeggen dat de verantwoordelijkheid voor die bijdrage
 35 nadrukkelijk op tafel ligt. Wanneer, zoals nu, dertig voorstellen op tafel liggen, kunnen ze niet allemaal een fundamentele bijdrage leveren. Daarom richten we ons liever op de voorstellen die dat wel in zich hebben. We dringen aan om voortvarend aan de slag te gaan, bijvoorbeeld met strenge milieueisen bij de volgende concessieverlening van openbaar vervoer. Andere punten die het gebruik van openbaar vervoer moeten bevorderen en gebruik van alternatieve vormen
 40 van energie stimuleren. Bij twee onderdelen verwachten wij een duidelijk hogere ambitie van het college dan we nu uit het commentaar proeven. Dat betreft om te beginnen direct het eerste punt dat de Adviescommissie Luchtkwaliteit aandraagt. Het stimuleren van ouders om hun kinderen minder met de auto naar school te brengen. Uiteraard waarderen we de bewustwordingscampagne bij de week van de vooruitgang. Maar, we hebben het vermoeden
 45 dat we daarmee niet alle brengers en halers uit de auto krijgen. Met alle begrip voor enkele mensen die afhankelijk zijn van hun auto. We hebben het hier over dagelijks terugkerende ritjes van waarschijnlijk vele Ridderkerkers.
 Het zou hun gezondheid en die van hun mede-Ridderkerkers ten goede komen, als ze deze, vaak korte afstanden, met de fiets zouden afleggen.
 50 Wethouder, ziet u mogelijkheden om hier in te zetten op een ontmoedigingsbeleid? Bijvoorbeeld door een plaatselijk stopverbod bij basisscholen?
 Ten tweede spreken wij u graag aan over uw woorden bij punt 28. De Adviesraad komt hier met aanbevelingen over een vuurwerkontmoedigingsbeleid. In uw uitwerking rept u over de

bewustwordingscampagne die ieder jaar wordt gevoerd. Als die campagne al meerdere jaren is gevoerd, trekt u met mij de conclusie, dat die niet heeft geholpen.

5 leder jaar weer wordt er alleen maar meer vuurwerk afgestoken. Het is de CU dan iets te gemakkelijk als u schrijft dat hierbij gekozen is voor een informerende maar niet dwingende campagne. Een ontmoedigingsbeleid zou nog een stap verder gaan. Dit is vooralsnog niet een richting die de gemeente wenst uit te gaan.

10 Wij delen de vrees, die ook door anderen is geuit, dat zelfs een ontmoedigingsbeleid weinig effect zou hebben. Dat zou een extra reden zijn om daarop in te zetten. Graag herhaal ik hier wat ik in de commissie Samen Wonen heb aangedragen. Het jaarlijkse vuurwerk schijnt voor velen een plezier te zijn, dat overigens maar enkele uren duurt, maar draagt wel voor 6% bij aan de jaarlijkse uitstoot van fijnstof. Ik herhaal: 6%. We zouden ons gelukkig mogen prijzen dat door zo'n maatregel zo'n grote winst behaald kan worden. Wethouder, ons verzoek is alsnog in te zetten op een ontmoedigingsbeleid.

15 We eindigen graag positief. De uitwerking van uw commentaar bij punt 13 zullen we graag goed blijven volgen. Als we voor elkaar krijgen dat een bezoek aan ons centrum zo veel mogelijk met de fiets gebeurt, hebben we weer wat gewonnen. Overigens leggen we ook mensen die lopend willen komen, geen strobreed in de weg. Wat ons betreft wordt een deel van de huidige parkeergarage bestemd voor overdekte fietsenstalling. Dat verhoogt het comfort voor de fietser en wij zijn ook niet vies van een autoluw of zelfs autoloos centrum. Het door u genoemde
20 verkeersplan inclusief langzaam verkeer zien we dan ook met veel belangstelling tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pors. Wij kunnen vaststellen dat dit uw maidenspeech was. Daarmee gefeliciteerd. Ik denk dat een applausje wel op zijn plaats is.

25 [applaus]

De heer Boertje: Voorzitter, nadenken over en zoeken naar oplossingen om onze luchtkwaliteit te verbeteren, hoe klein dan ook, zijn met name in onze regio, waar het met de luchtkwaliteit slecht is gesteld, dringend noodzakelijk. De Adviesraad heeft het college een aantal bruikbare
30 voorstellen aangereikt. Hoewel niet alle voorstellen één op één overgenomen kunnen worden, heeft het college serieus gekeken naar wat wel en niet mogelijk is. Een punt van aandacht is dat bij de uitwerking goed gekeken moet worden naar de onderbouwing van de geformuleerde plannen. Ook het bewust maken van lokale bedrijven om nauwer betrokken te worden bij de uitwerking van deze voorstellen, achten wij van groot belang. De gemeente heeft daarbij een
35 belangrijke voortrekkersrol. Dank u wel.

De heer Neuschwander: Voorzitter, uiteraard steunt onze fractie het college in de verdere uitwerking van dit voorstel, al is het alleen al de morele verplichting die wij hieraan koppelen. Wij hebben nog twee punten, waar wij duidelijk nog kansen zien. Een daarvan is de buurtbus. Daar
40 staat een stukje argumentatie bij. Wij kunnen daaraan nog toevoegen dat op dit moment de stichting van de buurtbus zich druk bezighoudt met een onderzoek of het gehele traject gratis kan worden afgelegd. Bovendien denken wij dat er nog kansen te behalen zijn wanneer de bus naar station Barendrecht kan gaan, waardoor inderdaad op het gebied van mogelijkheden het openbaar vervoer uitgebreid kan worden. Laatste punt van aandacht is het pleidooi voor het
45 vuurwerk. Ontmoediging is een raar woord, maar ook wij zouden graag willen dat er meer aandacht wordt besteed aan de bewustwording van de vervuiling die op oudejaarsavond wordt aangericht.

50 Er liggen heel duidelijk kansen, zeker als je naar de andere onderwerpen kijkt, en de effecten daarvan. Van de overige onderwerpen vindt onze fractie dat wij deze voortdurend nuchter moeten beoordelen om te voorkomen dat het te zweverig wordt.

De heer Van Houcke: Voor de uitvoering van de motie over een Deltaplan voor de luchtkwaliteit van de CU en D66/GL, heeft het college besloten een Adviesraad Luchtkwaliteit in

het leven te roepen.

Voor ons ligt een advies met commentaar van het college. Om achteraan te beginnen wordt gemeld dat de uitwerking van de adviezen geen financiële consequenties heeft. Wat hebben we daar zoal voor? D66/GL wil waardering uitspreken naar de acht Ridderkerkers die bereid waren over het probleem van de vuile lucht na te denken en een advies uit te brengen. Wij zien een aantal voorstellen waarvan het de moeite waard is om nader uit te werken, ook al zullen die de luchtkwaliteit niet verbeteren. De opsomming van mogelijke maatregelen is zeker niet uitputtend en wij kunnen ons voorstellen dat dit advies ook voor het college, c.q. de verantwoordelijke wethouder bepaald nog niet het einde is van zijn acties. We hebben een morele verplichting aan onze kinderen en medemensen. Al die kleine beetjes doen er samen wel degelijk toe. Enkele opmerkingen over het advies zelf.

Gratis openbaar vervoer.

De mogelijkheid van gratis openbaar vervoer voor forensen zoals thans in de Krimpenerwaard, lijkt ons een prima idee: een goed begin. Zie de spectaculaire resultaten in Vlaanderen waar men de durf had door te zetten. Wij missen in het advies en in het commentaar van het college de proef voor gratis openbaar vervoer voor Rotterdamse 55-plussers die nu wordt uitgevoerd. Graag een reactie van de wethouder hierop.

De subsidie zonneboilers en zonnepanelen.

Het is toch ernstig te noemen, als fabrikanten en afnemers van de panelen in de startfase zo weinig steun van de landelijke en lokale overheden krijgen, dat de productie en plaatsing tegen concurrerende prijzen nog steeds niet van de grond komt. Navraag bevestigt nog eens dat er thans geen subsidiemogelijkheden zijn. Landelijk niet, lokaal niet en niet voor een energieleverancier. Alleen de Wonen+-regeling, waaraan Ridderkerk meedoet, maakt het mogelijk om bepaalde investeringen in het eigen huis die tot een energiereductie leiden, onder bepaalde voorwaarden onder de hypotheekrenteaftrek te brengen. Niet echt een 'vette bek' dus, als ik het zo mag uitdrukken.

[hilariteit, korte pauze]

D66/GL had op zijn wensenlijstje voor 2008 een voorstel gedaan om in elk geval in Ridderkerk in 2008 een beperkt aantal panelen en boilers zodanig te steunen dat het aantrekkelijk zou worden voor Ridderkerkers er een te plaatsen. Uitgaande van het principe 'wie het eerst komt die het eerst maalt' en 'op is op'. Zo zouden zowel de gemeente als de bewoners een voorbeeldfunctie hebben. Helaas.

Kleinschalige windturbines.

Nogmaals wil ik een lans breken voor een onderzoek naar de mogelijkheden voor een stimuleringsregeling voor het plaatsen van kleine huisturbines, zoals eerder gezegd is dit in Groot-Brittannië overheidsbeleid. Dat wil dus ook zeggen dat de techniek beschikbaar is tegen aanvaardbare prijzen. Gemeente, neem de regierol op u. Alleen de wind waait vanzelf, de rest niet.

Huiscentrales.

Ook deze mogelijkheid wil ik nog maar eens onder de aandacht brengen.

Informatie van begin van dat jaar meldde dat onze Nederlandse fabrikant Remeha in de loop van dit jaar een eerste huiscentrale op de markt zal brengen. In plaats van alleen een cv-ketel, tevens opwekking van elektriciteit en terugwinning van normaal weggeblazen restwarmte. Beide nieuwe mogelijkheden doen er bij de reductie van luchtvervuiling echt toe. Gemeente, college, wethouder, neem ook hierin de regierol en voeg ze toe aan de adviezen. Onderzoek de mogelijkheden. Overleg daarna over de mogelijkheden of zoals dat

tegenwoordig heet: de kansen.

5 Profieer Ridderkerk als een gemeente die vooraan wil staan als milieugemeente, als een gemeente die ernstig bezig is onze kinderen de geleende aarde in betere staat door te geven dan waarin wij hem aan het begin van het derde millennium hebben aangetroffen. Of zo u wilt, doorgeven als een goed rentmeester. Hoe dan ook, de voorstellen die thans voorliggen, kunnen daaraan een zinnige bijdrage leveren.

10 D66/GL ondersteunt ze van harte maar wel met de kanttekening dat deze adviezen niet uitputtend zijn en dat we met echte inzet en overgave door zullen moeten blijven gaan te zoeken naar creatieve bijdragen aan de verbetering van de slechtste lucht van Europa, die wij dagelijks inademen.

Maar om deze adviezen nu te verbinden aan dat wat wij hebben willen uitdrukken met het begrip Deltaplan, gaat ons wat ver. Dank u wel.

15 **De heer Van Anandel:** Voorzitter, ik zal proberen het kort te houden, het is tenslotte al laat.

Volgens Al Gore is het weliswaar twee voor twaalf. Wij begrijpen als fractie dat dit advies niet wereldverbeterend zal zijn, maar hopelijk wel Ridderkerk-verbeterend.

Wij zijn het eigenlijk al vanzelf eens met het voorstel. We vinden het eigenlijk een beetje vreemd dat de heer Hitzert zo'n harde kritiek op dit stuk heeft, vooral naar een aantal vrijwilligers toe.

20 Het is toch prettig om te weten dat mensen zich hiervoor inzetten. We begrijpen ook dat een heleboel dingen in de marge zullen zijn, een aantal problemen is grensoverschrijdend, een aantal dingen te duur of misschien niet reëel. Soms kunnen wij misschien nog wel een steentje bijdragen. Het vuurwerk is al een paar keer genoemd. Als dat zoveel bijdraagt aan de luchtkwaliteit, is het voor ons ook een optie om te overwegen.

25 We hebben een vraag over de studie naar windenergie: is het bekend dat deze studie uitgevoerd wordt en of daar iets uit komt? In ieder geval zit niemand te wachten op gebakken luchtkwaliteit. Alle beetjes helpen en daarom lijkt een aantal initiatieven uit het advies ons zeker de moeite waard om nader te bekijken. Dank u wel.

30 **De heer Roodenburg:** voorzitter, in de motie Deltaplan luchtkwaliteit wordt het een morele verplichting genoemd om maatregelen te nemen om de verslechtering van de luchtkwaliteit tegen te gaan. Deze maatregelen moesten daarom zo snel mogelijk in kaart worden gebracht. De Adviesraad Luchtkwaliteit heeft, ongetwijfeld door morele verplichting gedreven, zich ervoor ingezet om ons zo snel mogelijk van een advies te voorzien.

35 Het advies met dertig voorstellen van de Adviesraad kunnen wij daarom zeker waarderen. Wij willen wel opmerken dat niet alle voorstellen ons alle even realiseerbaar lijken. In de voorstelbrief wordt ons gevraagd in te stemmen met de verdere uitwerking van de mogelijkheden zoals voorgesteld. Welke mogelijkheden wil het college echt verder uitwerken?

40 De reacties van het college op de voorstellen van de Adviesraad, heb ik met stijgende teleurstelling gelezen. Dit omdat hun milieubeleid zich gefocust heeft op geluid en jawel, luchtkwaliteit. We hadden op zijn minst gehoopt op een enthousiaste reactie. De ambitie van het college heeft hopelijk geen last van slechte luchtkwaliteit. Hier wil ik niet verder over doorgaan, vanwege het gevaar dat onze morele verplichting ook mogelijk last krijgt van de luchtkwaliteit. De motie is immers ingezet op het in kaart brengen van mogelijke maatregelen om daadwerkelijk iets te doen tegen de verslechtering van de luchtkwaliteit. Ik heb over drie

45 voorstellen een korte reactie.

Voorstel 2 over de bewustwording en stimuleren van fietsen tijdens de week van de vooruitgang is een goede zaak. Oproepen via De Combinatie ook. Zo zijn er misschien ook mogelijkheden om dit via sportscholen en sportverenigingen onder de aandacht te brengen.

50 Maar, misschien is het ook mogelijk om via schoolbesturen en schooldirecties vanuit gemeentezijde hierop aandacht te vestigen om het bewustwordingsproces te vergroten.

In de programmamonitor op bladzijde 28 staat dat u wilt inzetten op voorbeeldfunctie en gedragsbeïnvloeding. Dat mag wat ons betreft sterker uitgedragen worden. Zo wordt in de reactie van het college op het voorstel van de Adviesraad vermeld dat er eventueel een uitgebreide actie kan worden verbonden aan het opnemen van het voorstel in het plan van aanpak Luchtkwaliteit. Wij willen u aanbevelen om dit gewoon op te nemen in het plan van aanpak Luchtkwaliteit.

Het vergroten van bewustwording is als een reclame waarbij de kracht van de herhaling het succes bepaalt.

10 Een paar korte opmerkingen over het landschapsplan A16 van Rijkswaterstaat: misschien wil de wethouder het pluizenprobleem van de populieren langs de A16 meenemen. Dat lijkt ons belangrijk, om dat in het landschapsplan mee te nemen.

15 Als laatste het vuurwerkontmoedigingsbeleid. Het zal u niet verbazen dat de SGP het een goede zaak vindt dat er rond de jaarwisseling een bewustwordingscampagne gevoerd wordt over de invloed van vuurwerk op het milieu. We begrijpen alleen niet waarom het college vuurwerk en ontmoedigingsbeleid een stap te ver vindt gaan en het een richting vindt die het college zelf niet wenst uit te gaan. Heel apart.

20 In het coalitieakkoord staat namelijk wanneer het gaat over de speerpunten van de luchtkwaliteit: "daarnaast blijven we met het probleem van de luchtvervuiling maximale druk op de agenda van provincie, regio en rijk houden om daarmee effectieve maatregelen af te dwingen". Maximale druk en effectieve maatregelen afdwingen. Waarom wordt er wel zo zelfverzekerd richting andere overheden ingezet en niet richting onze burgers. Inwoners hebben niet alleen rechten, maar dragen ook verantwoordelijkheid. Dat staat in hetzelfde coalitieakkoord. Daarop mogen wij onze burgers toch ook aanspreken en bemoedigen? Daarom vindt de SGP-fractie het vuurwerkontmoedigingsbeleid ook erg belangrijk.

25 Juist omdat de gevolgen van vuurwerk op het milieu aantoonbaar zijn of zo u wilt: specifiek en meetbaar. Het moet toch op zijn minst bij het college kriebelen om hier iets aan te doen. Daar moet uw hart voor het milieu toch een slag sneller van gaan slaan. Graag zouden wij binnen 30 korte tijd een overzicht van het college zien met de voor- en nadelen van een vuurwerkontmoedigingsbeleid en daarbij de praktische mogelijkheden en onmogelijkheden zodat we hierover verder van gedachte kunnen wisselen.

We zijn hier immers samen voor verantwoordelijk. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Roodenburg. Ik geef het woord aan de wethouder. Ik vraag u kort en bondig te antwoorden.

40 **Wethouder Den Boef:** Dank u wel, voorzitter. Mij moet eerst iets van het hart. Dat is dat ik ook met heel veel genoegen heb deelgenomen aan de discussies met de mensen die zich hebben opgegeven om hierover na te denken. Tegelijkertijd besef ik ook dat het vaak lastig is om met goede concrete voorstellen te komen. Maar het was bijzonder zinvol en goed om dit te doen. Dus de opmerking van hier en daar dat het niet zoveel zin heeft gehad, deel ik bepaald niet. Het geeft wel de worsteling weer om echt iets voor elkaar te krijgen. Hier staat dat het bij deze begroting geen geld kost, maar als u vindt dat we ergens op in moeten zetten, moeten we bij de 45 begroting keuzes maken. Dus in eerste instantie moeten we de voorstellen nog uitwerken. Als u vindt dat er echt iets moet gebeuren dat geld kost, komen we weer bij u terug.

Tegelijkertijd kunnen we nu al het goede voorbeeld geven en nu al aan een mentaliteitsverandering werken. Toen ik hier vanavond naartoe fietste verwachtte ik dat hier op 50 zijn minst 29 fietsen zouden staan: het was angstig stil in de fietsenkelder. Ik had alle ruimte om mijn fiets neer te zetten.

Voorzitter, er zijn opmerkingen gemaakt over voorstellen die nader bekeken moeten worden. Ik heb veel gehoord over op de fiets naar school gaan. Dat spreekt mij enorm aan. We hebben

daar ook op ingezet. Met onze beperkte capaciteit moeten we vooral kijken waar we de prioriteiten leggen, maar waar we dit kunnen stimuleren, zullen we dat zeker doen. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt over vuurwerk. Ik wil daar zeker naar kijken, maar u moet in de gaten hebben dat ontmoediging en afdwingen ook gehandhaafd moet worden, dat is met name

5 rond oudejaar een moeilijke discussie. We kunnen wel kijken wat mogelijk is. Verder heb ik natuurlijk alle opmerkingen gehoord. Ik wil nog vertellen wat ik vorige week gehoord heb van Jan Terlouw tijdens een inspirerende lezing. Aan hem werd ook gevraagd – hij is voorzitter van een adviescommissie naar het kabinet – wat die paar maatregelen voor zin hebben, als je kijkt naar China waar vele miljoenen mensen gewoon hun gang gaan, omdat op

10 dit moment de economie daar belangrijker is dan de luchtkwaliteit. Toen gaf hij aan dat als wij het goede voorbeeld niet zouden geven, wij aan hen niet zouden kunnen vragen om ook iets te doen op dat gebied. Ik stel u voor om in ieder geval met elkaar te zoeken naar de goede voorbeelden. Daar wil ik mee afsluiten en ik vraag u mee te denken bij de uitwerking van de voorstellen om de luchtkwaliteit in deze regio adequaat aan te pakken.

15 **De heer Roodenburg bij interruptie:** Voorzitter, over het vuurwerkontmoedigingsbeleid. Kan de wethouder op een rij zetten wat de voor- en nadelen zijn van het ontmoedigingsbeleid? In de commissie hebben wij hier kort over gesproken. Ik begreep van de ambtenaren dat er onvoldoende informatie is om de voors en tegens tegen elkaar af te kunnen wegen. Wilt u dit na

20 de zomervakantie aan ons presenteren?

Wethouder Den Boef: Als u daar prioriteit aan geeft, wil ik daar in ieder geval naar kijken. Op dit moment hebben we nog onvoldoende gegevens.

25 **De heer Roodenburg:** U hebt vanavond gehoord dat de raad daar behoefte aan heeft.

Wethouder Den Boef: Ik heb dit van twee fracties gehoord.

De heer Roodenburg: Als ik goed geteld heb, waren dat er wel meer.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer Meij: Voorzitter, ik wil de wethouder een suggestie meegeven. Dat geeft misschien wat gedoe in de raad, maar ja. Ik heb gelezen dat scholen extra taken krijgen. Sportverenigingen

35 ook. Ik vind het sterk als je iets van je burgers vraagt om ook als raadslid iets te doen. Daar heb ik in de commissie ook al iets over gezegd. Dat is nadenken over de mogelijkheid om de parkeerkaart die we hebben in te leveren. Om ook als raadslid een kleine bijdrage aan het milieu te leveren.

40 **De voorzitter:** Die vraag moet u vooral aan uzelf stellen en niet aan de wethouder. Wellicht kunt u dat op 6 september bespreken als u het rapport Onvoorzien van de Rekenkamercommissie bespreekt. Niet vanuit milieuoverwegingen maar anderszins.

45 **De heer Pors:** De wethouder heeft een praktische insteek over het ontmoedigingsbeleid van vuurwerk. Dat betreft handhaving. Ik wil heel graag eerst een principiële keuze maken en voor de ambitie gaan. We hebben het over het Deltaplan. Ik heb naast de SGP ook nog zeker twee andere partijen hierover gehoord.

50 **De heer Hitzert:** Voorzitter, ook over vuurwerk. Ik heb dit niet genoemd, maar steun dit onmiddellijk. Handhaving is altijd een moeilijk punt. We kunnen met voorlichting beginnen, bijvoorbeeld op scholen over de nadelen van vuurwerk. Misschien is dat een idee voor de volgende milieuweek.

De heer Van Houcke: Daar wil ik mij graag bij aansluiten: ontmoediging klinkt anders dan voorlichting en informeren.

De wethouder nodigt ons uit om mee te denken om verder te komen. Hoe stelt u zich dat voor?

5 **De heer Van Andel:** We spreken bij het vuurwerkbeleid over handhaving en ontmoediging. Bij ontmoediging is er geen sprake van het naleven van een regel. Dan hoeft handhaven denk ik ook niet. Afdwingen staat ook in de reactie van het college. Daar wordt meer de keuze gemaakt tussen informeren en afdwingen. Maar misschien is ontmoedigen dan meer een keuze daartussen in, zoals adviseren. Dat is toch zeker minder sterk dan afdwingen.

10 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik begrijp in ieder geval dat we moeten nadenken over vuurwerk. In mijn leven heb ik wel tien gulden uitgegeven aan vuurwerk en daar is het echt bij gebleven. Dus wat dat betreft valt het wel mee.

15 We gaan de voorstellen verder uitwerken. Ik kom daarmee bij u terug en dan gaan we in discussie met de bedoeling daarmee verder te kunnen.

De heer Van Houcke: Dat spreekt mij aan, wethouder. Misschien kunt u een indicatie van het tijdspad geven.

20 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, daar wil ik de komende maanden aan besteden. Ik wil geen tijd noemen. Wat geen tijd kost is beginnen met wat u zelf kunt. Daar wil ik het bij laten.

25 **De voorzitter:** Mag ik vaststellen dat u met de opmerkingen die u hebt gemaakt, kennis neemt van het advies van de Adviesraad en instemt met het verder uitwerken van de voorstellen. Dat is het geval? Waarvan akte.

9. Voorstel om deel te nemen aan de gezamenlijke Milieustraat Noordpolder (raadsvoorstel 105)

30 **De voorzitter:** Dit voorstel ligt ter vaststelling voor. U hebt aangegeven dat daarover geen debat nodig is. Wij stellen dit zo vast.

10. Concept-antwoordbrief aan het Beleidsplatform Natuur en Milieu, betreffende de motie Deltaplan Luchtkwaliteit

35 **De voorzitter:** Wie van u wil daarover het woord voeren?

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, D66/GL heeft moeite met de wijze waarop deze antwoordbrief aan het Beleidsplatform Natuur en Milieu is opgesteld. Niet ter discussie staat dat het college adviesorganen kan instellen die hen exclusief adviseren volgens de duale spelregels. Maar waar het college vanuit haar bestuurlijke invalshoek gemakkelijk aan voorbij gaat, is dat twee partijen nodig zijn om de tango te dansen. Uit het concept-antwoord lijkt het wel of u via de raad het platform Natuur en Milieu tot de orde wilt roepen. Het is duidelijk dat zij in hun brief aangeven dat zij niet van zins zijn hun adviezen en dergelijke exclusief voor het college te bestemmen. Er is ook nog geen convenant waarin dat is geregeld.

45 Ook platformen, commissies of organen met betrokken mensen die niet in de duale structuur passen die de overheid heeft bedacht, kunnen maatschappelijk een belangrijke bijdrage leveren aan het publieke debat en dus ook aan de politiek en overheid. Uiteraard is het aan u of u het misverstand met het platform Natuur en Milieu verder uitdiscussieert of dat u een ander orgaan in het leven roept dat wel expliciet wil adviseren aan het college. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat bij eerder ingestelde adviesplatforms enige massage is gebruikt om het platform tot ondertekening van het door u voorgelegde convenant te bewegen. Het is uw

50

goed recht, maar gaat u alstublieft niet al te gemakkelijk voorbij aan de wensen en gevoelens van degene met wie u mooie figuren op de dansvloer wilt uitvoeren. Een tango is prachtig om naar te kijken, mits met volle inzet van beide partners uitgevoerd.
Dank u wel.

5

De heer Neuschwander: Voorzitter, een paar opmerkingen over de brief die namens de raad aan het Beleidsplatform Natuur en Milieu gestuurd zal worden. De eerste drie alinea's zijn akkoord. Wij denken dat het goed is dat het beleidsplatform weet dat elke constructieve bijdrage van hen gewaardeerd wordt.

10 We hebben wel moeite met de uitleg over de rol van de adviescommissies in het algemeen en de zogenaamde spelregels waaraan de raad zich moet houden.

15 Wij zijn enerzijds van mening dat dit afspraken zijn tussen het college en de raad en anderzijds dat een en ander in deze brief te hard gesteld wordt. Zeker als je je realiseert dat het een kleine moeite was geweest om het platform Natuur en Milieu na het indienen van de motie direct om advies te vragen. Het beleidsplatform blijft een onafhankelijk orgaan en zowel raad als college kunnen hun eigen uitleg geven over de adviezen van de platforms of een politiek standpunt innemen. De manier waarop de raad naar advies vraagt is een zaak voor de raad en niet voor het platform.

20 We zijn daarom van mening dat de uitleg in de alinea's 4, 5, 6 en 7 niet thuishoort in de beantwoording van deze brief. Dit werkt demotiverend voor het platform en komt de samenwerking zeker niet ten goede. Zeker als je je realiseert dat er met dit platform nog geen convenant getekend is. Bovendien kunnen wij ons goed voorstellen dat een beleidsplatform niet staat te springen om een convenant te tekenen waarin dergelijke afspraken gemaakt worden. We hebben gisteren de fractievoorzitters hierover schriftelijk geïnformeerd en dienen daarom
25 hierbij een mondeling amendement in tot wijziging van de brief. Het gaat concreet om het weglaten van de alinea's 4, 5, 6 en 7 en voor het woord 'toch' in alinea 2.

De heer Pors: Voorzitter, de CU heeft de brief van het beleidsplatform goed gelezen en de antwoordbrief goed tot zich genomen. Wij concluderen dat jaren geleden democratisch is
30 gekozen voor dualisme. We zullen het dan ook krijgen. Laten we ons dan ook gewoon aan de spelregels houden, tenzij we democratisch kiezen voor wijziging van de spelregels. Wij gaan dus akkoord met het voorliggende concept.

De voorzitter: Dank u. Nog anderen in eerste termijn?

35

De heer Meij: Voorzitter, het CDA gaat ook akkoord met de concept-brief.

De voorzitter: Dank u. Dan zal ik reageren op de verschillende opmerkingen en vragen. De heer Van Houcke sprak over spelregels en de heer Neuschwander en de heer Pors ook. De
40 heer Pors vindt dat we met elkaar spelregels hebben afgesproken. Ik roep in herinnering dat deze spelregels vorig jaar op 18 mei zijn vastgesteld. De spelregels participatie, waarin de positie van beleidsplatforms en de participatie daaruit aan de orde zijn geweest. Deze spelregels worden geëvalueerd. Wij kunnen de evaluatie na de zomer aan u voorleggen. De spelregels zijn door uzelf vastgesteld. Sinds die tijd handelen wij conform deze spelregels en
45 komen we op basis daarvan tot convenanten met de beleidsplatforms. U hebt de gesprekken die wij daarover met verschillende partijen voeren meegemaakt.

Dat betekent dat we ook met dit beleidsplatform tot een soortgelijk convenant willen komen. De heer Van Houcke zegt dat er nog geen convenant is waarin de spelregels zijn geregeld. Dat is ook zo. We zijn daar druk mee bezig. Het verbaast mij overigens dat de discussie daarover
50 zo scherp wordt gevoerd.

De heer Neuschwander stelt voor om een amendement toe te passen, waarbij hij voorstelt om een aantal cruciale alinea's uit deze brief weg te laten. Ik zou u willen voorstellen om dat voorstel niet over te nemen, omdat dat geen recht doet aan de spelregels zoals die door u zijn

vastgesteld. Mocht de raad

5 **De heer Neuschwander bij interruptie:** Voorzitter, u begint over de spelregels, maar daar gaat het bij ons wel om. U hoort mij niet zeggen dat wij niet tegen de spelregels zijn, maar dat doe je toch niet in een brief met een partij waarmee je nog een convenant moet sluiten? Daar moet je nog mee om de tafel zitten.

10 **De voorzitter:** U doet net alsof het leven stilstaat op dit moment, maar we zijn heftig in gesprek met deze groep.

15 **De heer Neuschwander:** Ik begrijp dat u heftig in gesprek bent. Maar, u krijgt een brief van het platform en u antwoordt daarop. Ik vind uw bijdrage zeer diplomatiek, maar vervolgens gaat u diep in op de spelregels en dat is volgens mij gewoon overbodig. Daarom willen wij die alinea's weglaten.

20 **De voorzitter:** Een platform mag adviseren en dus ook aan de raad. Alleen als we met elkaar spelregels afspreken, moet je je over en weer aan de afspraken willen houden. Dan moet ook de positie en relatie helder beschreven worden.

25 **De heer Smit bij interruptie:** Voorzitter, ter verduidelijking: u noemt de passages cruciaal. Kan het niet zo zijn dat in de passage die begint met 'sinds de dualisering in 2002...' wordt geconstateerd dat er spelregels zijn waar we ons aan houden? De andere passages, de alinea's die daarna volgen, zijn een explicitering van de spelregels. Is het dan cruciaal om die explicitering erin te zetten of kan gewoon in deze brief volstaan worden met de opmerking dat er spelregels zijn? Wat die spelregels dan zijn, kunt u in overleg met het platform nog wel eens bespreken. Is het cruciaal om in deze brief de spelregels te vermelden of kunnen we gewoon aangeven dat er spelregels zijn. Als men uitleg wil, dan komt men daar wel om. Ik zie het cruciale hier niet in.

30 **De voorzitter:** Ik zie niet in wat de schade of het negatieve effect van de nadere explicitering is. Dit maakt alleen de zaken maar duidelijk.

35 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, als ik de brief lees van de voorzitter van die club, dan wil die dat gewoon niet. U zegt dat we dat wel doen. Je bent met zijn tweeën....

De voorzitter: Ja precies, dat zegt u nu juist, met zijn tweeën...

40 **De heer Van Houcke:** Dat is ook conform de afspraken, maar ik chargeer dat bewust: het lijkt alsof u ze nu dwingt om in uw keurslijf te kruipen. Dat kan nooit het geval zijn. Wij kunnen toch nooit een brief sturen aan de mensen die dat niet willen? Uiteraard torn ik helemaal niet aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt, maar het kan niet zo zijn dat je een club die dat niet wil, via de raad in het keurslijf dwingt. Dat is de kern van het bezwaar van diverse kanten op dit moment.

45 **De voorzitter:** Ik vind dat dat een beetje vervelend klinkt. U doet alsof wij via de raad manipuleren. Dat vind ik toch vervelend. We zijn met deze club bijzonder intensief in gesprek. Het wil niet lukken om met hen tot een convenant te komen conform het format dat we ook met de andere beleidsplatforms hanteren. Het is niet te veel gevraagd om dit beleidsplatform te vragen zich daarnaar te voegen.

50 **De heer Van Houcke:** Natuurlijk mag u dat vragen, dat is volstrekt legitiem maar als ze het niet willen, zult u misschien tot een ander platform moeten komen. Als ze niet willen, kunt u dat niet

afdwingen.

5 **De voorzitter:** Nee, dat is waar: u mag ook een keuze maken. Als u zegt dat u akkoord gaat met een positie voor dit platform dat de raad adviseert in plaats van het college: be my guest. Dan zullen we dat helder moeten weergeven. Maar, dan is het dus niet een adviesorgaan aan het college, maar aan de raad.

10 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, gaat u er nu niet te ver op in? Wat u zegt staat toch ook bij het stukje 'sinds de dualisering' tot en met 'de participatie'. Daarin wordt het heel duidelijk aangegeven. Waarom kunnen wij het daarbij niet laten. Wij hebben in ons betoog ook aangegeven dat wij ons heel goed realiseren dat als wij dit platform om een advies vragen, wij dat netjes doen via het college.
U gaat te diep in op de argumentatie die u eerder gaf waarom u niet tot een convenant komt. Dat is in deze brief die de raad stuurt, in onze ogen helemaal niet aan de orde.

15 **De voorzitter:** Nog anderen?
Mag ik de reactie van andere fracties op het amendement van LR?

20 **De heer Hitzert:** Wij gaan mee in het collegevoorstel.

De heer Van der Spoel: Wij gaan ook mee met het voorstel.

25 **De voorzitter:** Andere fracties?
U mag zich uitspreken over het amendement van LR.

30 **De heer Smit:** Voorzitter, de discussie gehoord hebbende heb ik het gevoel dat de passages waarvan LR vraagt die eruit te halen, geen afbreuk doen aan de inhoud van de brief. Dan kunt u natuurlijk zeggen dat ze erin kunnen blijven staan. Maar het komt wat bijzonder over dat de raad daar zo diep op ingaat, terwijl een ander bestuursorgaan ook al discussie voert. Vanuit die optiek vind ik wel dat we ons aan de spelregels moeten houden en anders moeten we over de spelregels gaan praten en niet over deze brief. Die lijn volg ik. Maar volgens mij doet het geen afbreuk aan de brief door die passages uit de brief te halen. Dus wat mij betreft mogen ze eruit.

35 **De voorzitter:** Ik denk dat u het college daarmee in een onmogelijke positie plaatst.

Geen andere reacties meer? D66/GL, mijnheer Van Houcke?

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik begrijp dat mijn stem er niet zo veel meer toe doet. Ik begrijp dat het duidelijk is hoe ik erover denk.

De voorzitter: U steunt het amendement.

45 De griffier heeft meegeteld: het amendement van LR is verworpen.
Dank u. Ik stel vast dat u akkoord gaat met het namens de raad verzenden van deze brief aan het platform.

11. Voorstel om de 12^e serie wijzigingen op de bouwverordening 1992 vast te stellen (raadsvoorstel 95)

50 **De voorzitter:** Dit voorstel ligt ter vaststelling voor. Ik neem aan dat dat zo is gebeven. U gaat akkoord met dit voorstel? Dat is het geval.

12. Voorstel om kennis te nemen van het Jaarverslag 2006 en de zienswijze te bepalen op de concept-Contourenbegroting 2008 van het Openbaar Lichaam Openbare Gezondheidszorg Rotterdam Rijnmond (raadsvoorstel 102)

5 **De voorzitter:** Ook dit voorstel ligt ter vaststelling voor. Ik heb begrepen dat de heer Onderdelinden nog iets naar voren wil brengen. Gaat uw gang.

10 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik wil u iets meegeven. In de commissie hebben wij gesproken over het nieuwe basispakket 2007. Wij zouden u in overweging willen meegeven om ook het belang van de jeugdmonitor te onderkennen. In omliggende gemeenten is daar wel sprake van en de conclusies die daaruit worden getrokken geven ons aanleiding om dat voor Ridderkerk meer dan te overwegen.

15 **Wethouder Van den Berg:** De discussie over de jeugdmonitor in het basistakenpakket wordt gevoerd. Dit onderwerp komt terug. Dan zal ook duidelijk zijn wat de kosten daarvan zijn als het meegenomen wordt in het basistakenpakket.

20 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, maar ook als die niet in het basistakenpakket komt, vragen wij het college zeer ernstig te overwegen om het belang daarvan te onderkennen en daar ook serieus naar te kijken.

Wethouder Van den Berg: De keuze voor het basistakenpakket maar ook voor het extra pakket ligt bij u als raad. In die zin bent u daar zelf bij om dat af te nemen van de GGD.

25 **De voorzitter:** Is dit voldoende, mijnheer Onderdelinden?

We zijn hiermee aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank u voor uw inbreng. Tot de volgende keer.

30 De voorzitter sluit de vergadering. Het is 00.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 juli 2007,
de griffier, de voorzitter,

35

40

45

50

as