

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op  
donderdag 18 mei 2006**

**Aanwezig:** De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter  
10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam  
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heer E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning  
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van  
Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (NR), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA),  
15 mevrouw M. van Gink (PvdA), de heer H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.V. van  
Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR),  
J. Lagendijk (LR), A. Los (LR), W. van der Linden (PvdA), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij  
(CDA), B. Neuschwander (LR), mevrouw M. Nooijen (LS), de heren W.P. Onderdelinden  
(CDA), Ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), L.B. Plaisier (CU), mevrouw  
20 A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der  
Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindeweij (LR).

**Griffier:** de heer B.S.M. Sepers (plv. griffier)

**Afwezig:** de heer M.A. Hitzert (PvdA), wethouder H.J. Zwiers

25 **Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit

## 1. Opening

30 **De voorzitter:** Goedenavond dames en heren, ook de luisteraars thuis, waarbij ongetwijfeld  
ook onze zieke raadsgriffier met zijn oor aan de radio ligt. Ook vanavond weer hebben wij  
een bijzondere raadsvergadering.

35 Afwezig zijn: de heer Hitzert van de PvdA en de heer Zwiers. De wethouder geniet van zijn  
vakantie, die vandaag is begonnen.

40 De samenstelling van de raad is enigszins gewijzigd. Niet in personele zin, maar we hebben  
er een nieuwe fractie bij, daarvoor is u ook nog een stuk toegezonden. Er is een fractie  
gevormd door mevrouw Nooijen, hetend Lokaal Sociaal.

Dames en heren, ik ga hier toch even staan [de voorzitter is inmiddels achter de kathedraal  
gaan staan] want mij heeft vandaag het bericht bereikt van het overlijden van de heer  
45 M.T. Lagendijk, bij vele inwoners van deze gemeente beter bekend als Rinus Lagendijk.  
Hij is 68 jaar geworden. Hij overleed gisteren in zijn woning, waar hij sinds het overlijden  
van zijn echtgenote op 27 april 2003 alleen woonde. Rinus Lagendijk speelde een  
belangrijke rol in de plaatselijke politiek en het gemeentebestuur in de laatste decennia van  
de vorige eeuw.

50 Van 1974 tot 1994 was hij lid van de gemeenteraad voor de PvdA. In deze periode was hij  
van 1981 tot 1994 wethouder in het Ridderkerkse college. De vroegere plaatwerker bij de  
machinefabriek van Verolme was een echte jongen van het volk. Hij bleef dat ook in zijn  
bestuurlijke functies. Niet alleen als raadslid en wethouder, maar ook bijvoorbeeld als lid  
van het comité "Help 's een handje". De deur stond bij hem altijd open voor inwoners van  
alle rangen en standen. Vanuit zijn eigen bewogenheid en bedrevenheid en de politieke

5 beginselen van de partij waarvan hij lid was, heeft hij zich ingezet met hart en ziel voor Ridderkerk en haar ingezetenen. Met zijn heengaan heeft Ridderkerk een markante persoonlijkheid verloren. Wij wensen zijn dochter en alle verdere familieleden alles toe wat nodig is.

10 Mag ik u vragen een minuut in stilte te gaan.  
[stilte]

Dank u wel. Het liefst zou je wat langer stil zijn met elkaar, maar het leven, ook in deze zaal, gaat door en wel op een heel bijzondere wijze, want ik mag u ook vertellen dat wij een  
15 jarige in ons midden hebben en dat is onze raadsnotulist. Wij willen graag Irma Lit complimenteren met haar verjaardag en dat graag onderstrepen met een bloemetje.  
[overhandiging van de bloemen]

20 Dames en heren, ik heb nog een derde reden om het vanavond toch tot een bijzondere raadsvergadering te verklaren. Dit is immers de eerste raadsvergadering waar de wethouders, de huidige wethouders voor het eerst in hun functie als wethouder aan meedoen. Dat betekent dat één van de nieuwe wethouders onlangs heeft moeten défungeren als raadslid. Hij heeft dat raadslidmaatschap zestien jaar uitgeoefend. En u raadt het ongetwijfeld al, het gaat om de heer De Koning.

25 De heer De Koning is raadslid voor de VVD geweest - nu zit hij eindelijk eens met zijn mond vol tanden - sinds 1990 en met ingang van 18 april 2006 is zijn raadslidmaatschap vervallen omdat het overging in een wethouderschap. Tot zijn benoeming tot wethouder was hij werkzaam als consultant bij Fondas verzekeringen en financiële diensten te Etten-Leur. En  
30 naast die fulltime functie vervulde hij het raadslidmaatschap. In de loop der jaren en dus in zijn periode ook varieerde de fractie van de VVD tussen de drie en de zes zetels. Dat ging natuurlijk ook gepaard met politieke vreugde en verdriet. Maar dwars door al die politieke emoties heen bleef hij zijn functie vervullen. In de periode 1990 tot 1994 was hij derhalve lid van de volgende raadscommissies: Financiën, Personeel, Organisatie en Informatie,  
35 Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken, Volkshuisvesting.  
Tussen 1994 en 1998 was hij lid van de raadscommissies: Personeel, Organisatie en Informatie, Financiën en Grondbedrijf. En hij was ook lid van het georganiseerd overleg namens de werkgever.

40 In de periode 1998 tot 2002 was hij, Peter de Koning, naast fractievoorzitter van de VVD, lid van de volgende raadscommissies: Algemene Zaken, Ruimtelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting en Cultuur, Openbare Werken en Milieu.

45 In de periode 2002 tot 2006 was hij naast fractievoorzitter van de VVD lid van de raadscommissie Bestuur, Communicatie en Strategie, lid van het presidium en daarnaast is hij de gehele raadsperiode voorzitter geweest van de raadscommissie Leefomgeving en Ruimtelijke Ontwikkeling en vooral in de laatste functie heeft hij zelf ook daadwerkelijk invulling kunnen en mogen geven aan de duale rol van de raad en zijn leden.

50 Ik denk dat een compliment op zijn plaats is voor deze jarenlange trouwe dienst als raadslid en de wijze waarop hij dat heeft gedaan, de werkelijke bevlogenheid en het enthousiasme dat hij voortdurend heeft getoond. En dat is ook Hare Majesteit opgevallen.

Hare Majesteit heeft overal haar vooruitgeschoven pionnen!

Ik zie dat u zit te blozen en dat is heel erg goed. Dat mag ook wel want het is nogal wat als je dit van Hare Majesteit krijgt.

5 Hare Majesteit de Koningin heeft bij haar besluit van 11 mei 2006, Petrus Johannes Hyacinthus Maria de Koning geboren te Schiedam op 24 oktober 1953, benoemd tot lid in de Orde van Oranje Nassau.

Mag ik je vragen naar voren te komen om de versierselen op te spelden. Ik weet niet of Edith er ook is? Ze is aanwezig. Misschien wil Edith even komen helpen.

10

Natuurlijk hoort daar nog iets bij: een mooie doos om het in op te bergen, maar zelfs bij de versierselen van Hare Majesteit namens haar, de spelregels. Het zijn niet de spelregels voor participatie, maar andere. Je krijgt het allemaal mee zo meteen.

Ik stel voor de vergadering even te schorsen zodat u de heer De Koning kunt feliciteren.

15

[schorsing]

Dames en heren, wij zijn nog steeds bij agendapunt 1. Ik ga nu met u over tot het vaststellen van de agenda. Kan de agenda zoals die naar u toe is gekomen, de agenda zijn die we volgen vanavond?

20

Mijnheer Den Ouden, gaat uw gang.

25

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, maar dan loop ik vooruit op één van de volgende agendapunten: de ingekomen stukken. Ik zou van de lijst van ingekomen stukken, brief 1.9: de brief over het schoonhouden van het centrum, nog graag even apart als agendapunt besproken dan wel behandeld willen zien.

30

**De voorzitter:** Mag ik vragen wat daar de reden van is? Dat kan niet wachten tot een eventuele commissiebehandeling?

35

**De heer Den Ouden:** Dan blijven we eigenlijk een beetje ronddraaien, omdat in de commissie vorige week gezegd is dat als er in de raad nog vragen of opmerkingen waren, die gelijk meegenomen konden worden. En wellicht had bij de vaststelling van de agenda dit niet als ingekomen brief moeten blijven staan, maar als apart agendapunt. Omdat we allemaal nog een beetje aan het opstarten zijn, denk ik dat dat komt omdat we onvoldoende alert geweest zijn.

40

**De voorzitter:** Ik zie de heer Van der Spoel.

45

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de heer Den Ouden brengt dit in bij het vaststellen van de agenda, maar ik denk dat het bij de ingekomen stukken gaat om de wijze van afdoening. En ik ben verbaasd dat hij dat nu op de agenda wil hebben. In de commissie is afgesproken om dit eerst in de commissievergadering te bespreken, voordat het naar de raad gaat. Het staat mij niet bij dat in de commissie gezegd is dat het zo direct naar de raad kon gaan.

**De voorzitter:** Nog anderen? Mijnheer Den Ouden.

50

**De heer Den Ouden:** Ik heb er geen moeite mee dat het naar een volgende commissievergadering gaat, als dat een betere oplossing is. Ik zou er in ieder geval nog even over willen spreken. Daar gaat het over.

**De voorzitter:** Maar goed, daar gaat u zelf over of u het voor kennisgeving aanneemt of nog een keer wil bespreken. Ik zou willen voorkomen dat we buiten de afspraken om of

5 tegen de afspraken in die we met betrekking tot dit agendapunt hebben gemaakt, hier toch  
een creatieve manier gaan vinden om het alsnog tijdens een raadsvergadering te  
bespreken en daarover te debatteren. Als u er genoeg mee neemt om het in een  
eerstvolgende voorbereidende raadsbijeenkomst, een commissiebijeenkomst, te  
behandelen, dan zou mij dat een lief ding waard zijn.

10 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik heb daar geen moeite mee, maar ik wil tegelijkertijd wel  
een beetje afstand nemen van het creatieve. Het was juist bij dit punt dat op de agenda van  
de commissie stond “ter kennismaking”. Eventuele vragen zouden ook in de raad gesteld  
15 kunnen worden. Dan kijk ik even naar de heer Van der Spoel. Als hij de commissieagenda  
erbij zou zoeken, dan zou hij dat kunnen lezen. Dus het heeft niets met creatief zijn te  
maken, en ik vind het prima als het in een volgende commissie aan de orde kan komen.

**De voorzitter:** Oké, dan laten we het nu wat deze discussie betreft daarbij en komen we er  
op een ander moment nog eens op terug. Dat betekent dat verder iedereen akkoord kan  
20 gaan met deze agenda? Dat is het geval. Dan ga ik met u over naar agendapunt 2, dat is  
het vragenuur voor raadsleden.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van Orde)

25 Bij mij is een tweetal vragen binnengekomen, één van mevrouw Nooijen van LS, en één  
van de heer Plaisier van de CU. Ik begin bij mevrouw Nooijen van LS.

**Mevrouw Nooijen:** Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het is mij opgevallen dat in de  
besluitenlijsten van de laatste weken er opvallend veel aanvragen voor een WVG-  
30 voorziening zijn afgewezen. Bij de besluitenlijst van 25 april 2006 waren het er zelfs negen,  
en bij die van 2 mei waren het zes afwijzingen. Kunt u mij misschien vertellen of hier een lijn  
in zit, of misschien uitleggen waarom het zo is? Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Dit lijkt mij een vraag die voorgelegd kan worden aan  
35 wethouder Van den Berg.

**Wethouder Van den Berg:** Dank u wel voorzitter. De reden dat nogal inzichtelijk is welke  
afwijzingen er zijn op WVG-aanvragen, is dat sinds januari 2006 alle afgewezen WVG-  
40 voorzieningen via het college besloten worden en daarmee dus ook op de besluitenlijst een  
plaats krijgen.

De toewijzingen gaan gewoon via het loket Zorg en Welzijn. Deze komen daarbij niet meer  
aan de orde in het college en komen daarbij ook niet op de besluitenlijst. U vraagt naar de  
aantallen afwijzingen.

Er is geconstateerd dat binnen de gemeente inderdaad een toenemend aantal aanvragen  
45 is voor gemeentelijke parkeerkaarten en parkeerplaatsen. De reden voor de toename is niet  
bekend. Wel is bekend dat de vragen uit bepaalde wijken komen, bijvoorbeeld wijken  
waarin seniorenwoningen staan. De verwachting is ook wel dat via een zekere mond-tot-  
mondreclame – de burens proberen het, wij proberen het ook – een toename van het aantal  
aanvragen ontstaat. Er is in ieder geval geen wijziging in de indicatiestelling gekomen.  
50 Daarmee is er ook geen reden dat het aantal afwijzingen is toegenomen.

Dus, alle aanvragen worden op dezelfde manier benaderd, er is de laatste tijd een groter  
aantal aanvragen waarneembaar.

**De voorzitter:** Is dat voldoende, mevrouw Nooijen?

5

**Mevrouw Nooijen:** Ik wil nog graag even reageren daarop.

**De voorzitter:** Dat kan.

10

**Mevrouw Nooijen:** Zou er dan niet iets aan de voorlichting gedaan moeten worden? Ik bedoel daarmee om aan de voorkant al iets te doen, zodat de mensen weten aan welke criteria ze moeten voldoen. Hoe raar dat nu ook klinkt: zodat ze weten waar ze wel en waar ze geen aanvragen voor in kunnen dienen.

15

**De voorzitter:** Mevrouw Van den Berg.

20

**Wethouder Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter. Dat is terecht: daar is al een project voor gestart waar we in de komende maanden in samenwerking met de Combinatie informatie geven over de voorwaarden waaraan men moet voldoen om in aanmerking te komen voor deze voorzieningen en wanneer het zinvol is om een aanvraag in te dienen. De voorwaarden moeten in ieder geval duidelijk zijn.

**Mevrouw Nooijen:** Oké, dank u wel.

25

**De voorzitter:** Dat was voldoende, mevrouw Nooijen. Dat was overigens de maidenspeech van wethouder Van den Berg. Dat u zich dat maar bewust bent allemaal. Ik ga naar de heer Plaisier van de ChristenUnie. Gaat uw gang, Mijnheer Plaisier.

30

**De heer Plaisier:** Voorzitter, ik heb een vraag over de wijkbudgetten, een fenomeen dat dit jaar zijn intrede doet en waar al vrolijk over verteld wordt in de kranten en zo. Mijn vraag gaat over het wijkbudget Bolnes. Toen wij vlak voor de verkiezingen op bezoek waren bij de buurtpreventie, bereikte ons een klacht. Het werd als een klacht verwoord en ging erover dat de kosten van de buurtpreventie in mindering zouden komen op het wijkbudget van €20.000,--. Nou is eigenlijk mijn vraag of dat zo is, en als het zo is, heb ik eigenlijk nog een volgende vraag. Maar die is misschien niet nodig.

35

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Plaisier. Omdat het de wijk Bolnes betreft, geef ik het woord aan de wijkportefeuillehouder wethouder Den Boef.

40

**Wethouder Den Boef:** Dank u wel, voorzitter. Laat ik in ieder geval beginnen met de opmerking dat de volgende vraag niet nodig is, want ook wij hebben begrepen dat daar een omissie zit, al was het maar eenmaal. Wij hebben toen als college gezegd: we moeten naarstig op zoek naar wellicht een oplossing voor dit vervelende eenmalige probleem. U begrijpt dat vooral de wijkwethouder daar alle energie ingestoken heeft.

45

Hoe kun je daarmee thuiskomen? Tot het moment dat wij er achter kwamen dat er toch wel rekening gehouden was met budgetten van die €7000,--. Dus uw vervolgvraag is niet nodig. De €7000,-- telt niet mee bij het wijkbudget.

50

**De voorzitter:** Ik neem aan dat u gelukkig bent met dit antwoord, mijnheer Plaisier.

**De heer Plaisier:** Diep gelukkig.

**De voorzitter:** Dank u wel.

5        **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over schriftelijke vragen (artikel 40 Reglement van orde)**

**De voorzitter:** Mijnheer Plaisier.

10      **De heer Plaisier:** Met enige fantasie zou ik die laatste zin van het agendapunt willen veranderen in: nadere inlichtingen over niet gegeven schriftelijke beantwoording. Vindt u dat goed?

**De voorzitter:** Gaat uw gang, het zal blijken waarover.

15      **De heer Plaisier:** Het gaat over mijn schriftelijke vraag over de caravanstalling van de campers aan de Oosterparkweg.  
Volgens het Reglement van orde moet op schriftelijke vragen binnen zes weken antwoord gegeven worden, en die termijn is voorbij. Nu heb ik u er wel eens in de wandelgangen op aangesproken maar ik zou toch in officiële zin graag willen horen waar de antwoorden blijven of de eventuele acties.

20      **De voorzitter:** Daar is goed antwoord op te geven. We hebben tegen elkaar gezegd, althans ik heb u gevraagd om ons even de tijd te geven om onderzoek te doen, omdat dat toch wel nodig is. Wat dat betreft wil ik toch ook even terughoudendheid betrachten met de snelheid van antwoorden. Ik kan u melden dat op 30 mei de kwestie aan de orde is in het college. Dan komt er een stuk in het college en na die tijd zult u zo snel mogelijk antwoord krijgen. Is dat voldoende?

25      **De heer Plaisier:** Ja.

**De voorzitter:** Dank u wel.

30      **4. Spreekrecht belanghebbende burgers**

35      Van dit agendapunt wordt geen gebruik gemaakt.

**5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 april 2006**

40      **De voorzitter:** Er is een aantal tekstuele wijzigingen voorgesteld. Ik neem aan dat u ze allemaal heeft gekregen, het zijn wijzigingsvoorstellen van de heer Den Ouden en van de heer Dijkhuizen.

Kunt u zich allen vinden in die voorstellen?

45      Dat is het geval, ook mijnheer Plaisier, want u hebt uw lampje nog aan, zie ik.

**De heer Plaisier:** Sorry, voorzitter.

**De voorzitter:** Dan stellen wij nu de notulen vast met dank aan de notuliste.

50      **6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

**De voorzitter:** Wij gaan naar de lijst met ingekomen stukken. Daaraan is nog toegevoegd, zoals u hopelijk hebt kunnen zien, de brief van mevrouw Nooijen waarin zij meedeelt dat ze

- 5 de fractie van de PvdA verlaat en als eenmansfractie verder gaat. Mag ik met u aan de hand van de categorieën door dit agendapunt?

I Voor kennisgeving aan te nemen:

101. E-mail van de griffier van Gemert-Brakel, d.d. 6 april 2006, met het verzoek de motie van de gemeenteraad van Gemert-Brakel, betreffende humane aspecten van asielzoekers in stemming te brengen/aan de orde stellen.
2. E-mail namens de campagne "Aftellen tot het pardon", d.d. 6 april 2006, waarin wordt  
15 gevraagd onder andere een motie van de PvdA betreffende een pardonregeling bij de nieuwe regering in 2007 onder de aandacht te brengen.
3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 11 april 2006, waarin de stand van zaken wordt meegedeeld over de aanbesteding van het Driehoeksveer.
204. Brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 13 april 2006, waarbij de brochure "Kengetallen 2006" wordt aangeboden.
5. Brief van de Nationale Ombudsman te Den Haag, d.d. 19 april 2006, waarbij het verslag van de Nationale Ombudsman over 2005 wordt aangeboden.
6. E-mail van Reini Wollerich uit Scheemda, d.d. 24 april 2006, waarbij wordt gevraagd een  
25 brief aan minister Verdonk over het verlenen van een verblijfsstatus te ondersteunen.
7. Brief van het Financieel Koepelschap Buitenstedelijke Openluchtrecreatie te Schiedam d.d. 16 maart 2006, over bestuurlijke verantwoordelijkheden tussen de provincie Zuid-Holland en de Stadsregio.
308. Archeologische vindplaatsenkaart en waardenkaart van de gemeente Ridderkerk.
9. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 25 april 2006, over de financiële dekking van het schoonhouden van het centrum van Ridderkerk.
3510. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 6 april 2006, met daarbij het besluit tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling.
11. Brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 12 april 2006, waarbij het rapport "Algemene Doorlichting Rampenbestrijding" wordt aangeboden.

40

**De voorzitter:** Wie van u? De heer Den Ouden.

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, bij categorie I nummer 10, mag ik daar bij agendapunt 13 nog even op terugkomen?

45

**De voorzitter:** Dat kan. Dan verplaatsen we dit onderdeel naar agendapunt 13. Nog anderen over deze categorie? Niemand.

50

5 II Akkoord te gaan met de inhoud van de antwoordbrief:

**De voorzitter:** Bij categorie II zijn geen zaken binnen gekomen.

10 III Ter afdoening in handen te leggen van B en W:

1. Brief van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, d.d. 23 maart 2006, waarbij het rapport "Sociale cohesie in Zuid-Holland" wordt aangeboden.
2. Brief van SCT Juridisch Adviesbureau BV te Rotterdam, d.d. 6 april 2006, waarin verzocht wordt op de hoogte te worden gehouden van de ontwikkelingen rond bestemmingsplan Bolnes-Ringdijk.

**De voorzitter:** Niemand daarover? Akkoord.

20

IV Om preadvies voor te leggen aan B en W:

1. Brief van DCMR Milieudienst Rijnmond, d.d. 27 april 2006, betreffende de beleidsbegroting 2007 en de 2e wijziging van de beleidsbegroting 2006.
2. Brief van Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden te Dordrecht, d.d. 26 april 2006, betreffende de ontwerpjaarrekening 2005.
3. Brief van Deloitte Accountants BV te Dordrecht, d.d. 25 april 2006, betreffende de accountantsverklaring jaarrekening 2005.
4. Brief van Deloitte Accountants BV te Dordrecht, d.d. 27 april 2006, betreffende het rapport "Controle jaarrekening 2005".

35

**De voorzitter:** Ook niemand? Akkoord.

V Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (artikel 20 RvO)

Geen.

40

**De voorzitter:** Dank u zeer.

**7. Voorstel om de Spelregels participatie vast te stellen (raadsvoorstel nummer 8)**

- 45 **De voorzitter:** Wij hebben met elkaar afgesproken dat wij ten aanzien van een aantal agendapunten de spreektijd per fractie afspreken. Dit vertel ik maar, zodat het publiek mij begrijpt als ik straks in alle strengheid aftik. Bij dit agendapunt hebt u van elkaar drie minuten voor de eerste termijn gekregen. Wie van u wil hierover het woord voeren? Ik zie de heer Los, de heer Van Andel, mevrouw Ripmeester, de heer Van der Spoel, mevrouw Nooijen. Heb ik dan iedereen gehad? De heer Plaisier, de heer Van Houcke en de heer Den Ouden. Dat is een lange lijst met namen, dat krijg je met zoveel fracties. De heer Los, u bijt de spits af, gaat u gang.

50

**De heer Los:** Voorzitter, ik heb geen drie minuten nodig. Wij waren voornemens om



5 akkoord te gaan met wat hier staat, zeker nadat in het voorstel is opgenomen dat na een jaar zal worden geëvalueerd. Wel hebben wij een tekstvoorstel gekregen van de PvdA en wij zijn eigenlijk benieuwd wat het college daarvan vindt. Afhankelijk daarvan zullen wij ons standpunt bepalen. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los. Het college heeft ze net aangereikt gekregen, ik weet niet hoe het met u zit, maar dan heeft het college wel enige minuten leespauze nodig. Ik ga naar de volgende op mijn lijstje, de heer Van Andel van het CDA, gaat uw gang.

15 **De heer Van Andel:** Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik even een opmerking maken over iets dat op de laatste bladzijde van het stuk staat over participatie. Over  
20 burgerparticipatie moet je niet praten, burgerparticipatie moet je doen. Allereerst vroegen wij ons af of je er wel zo veel over moet schrijven. Uiteraard vinden wij het een prima zaak om participatie te stimuleren. De vraag is of het exact gaat werken zoals het nu op papier staat en of het toch niet een heel technisch en bureaucratisch geheel wordt op deze  
25 manier. We moeten ons ook realiseren dat het een speerpunt is voor de komende tijd. Wij zijn absoluut voor het idee om het goed uit te werken, maar wij vragen ons af of dit op deze manier de exact juiste manier is.

We vragen ons hierbij ook vooral af hoe dit teruggekoppeld gaat worden naar de burgers en of dat zeer duidelijk gaat worden voor de burgers. We moeten in dit geval ook zeker  
30 meer zeggen wat we doen, in plaats van doen wat we zeggen. Ik heb zojuist nog even gelezen in de reacties op het concept "Spelregels participatie", waarin een stukje staat dat het teruggebracht is van 18 pagina's naar 11 pagina's en toen naar 6 en dat het uiteindelijk naar één A4-tje gaat. Wij vroegen ons af of dan niet direct dat ene kantje voorgelegd zou kunnen worden. Daarmee zou enige overbodigheid aan regels kunnen worden  
35 weggenomen waardoor het ook een stuk duidelijker wordt voor de mensen, die er uiteindelijk wat mee moeten gaan doen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Andel. Mevrouw Ripmeester.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn wij blij dat de regels voor participatie worden vastgelegd. Het onderliggende stuk is geschreven vanuit het college en graag maak ik daar wat raadsaantekeningen of raadsopmerkingen bij.

40 Alle mogelijke media zullen gebruikt worden om burgers te betrekken bij de gemeentelijke overheid. Op de website staat bij participatie kort beschreven waarom participatie en de spelregels zo belangrijk zijn. Ik citeer: daarom hebben we een set nieuwe afspraken opgesteld voor het meedenken en meedoen: spelregels participatie. Deze hebben tot doel inwoners van Ridderkerk structureel te betrekken bij de ontwikkeling en uitvoering van het gemeentelijk beleid en in het adviseren van het college van burgemeester en wethouders  
45 bij het uitvoeren van zijn taak als dagelijks bestuur van de gemeente. Einde citaat. Ik wil hier graag twee opmerkingen bij maken, die ook gelden voor het voorstel dat wij nu bespreken.

50 § Structureel betrekken betekent voor de PvdA-fractie niet automatisch dat bij alle besluiten, plannen en voornemens de meest zware vorm van participatie toegepast moet worden. Dit zou mogelijk een teveel aan teleurstellingen tot gevolg kunnen hebben. Dit risico wordt ook bij de terugkoppeling genoemd;

§ De raad wil bij het stellen van de kaders en het controleren van beleid ook betrokkenheid van de burgers en organisaties. Betekent de ondergeschikte

5 rol van de raad in dit voorstel dat er ook aparte spelregels participatie van de raad moeten komen? Dit zou ook af te leiden zijn uit de opmerking op pagina 6, "... dus hiervoor gelden deze spelregels niet ...".

10 Voorzitter, in de notitie is sprake van "tijdens het spel geen spelbederf" en tegelijkertijd dat "de politiek in principe alleen aan het begin en aan het eind een rol speelt".  
Wij zijn het hier niet mee eens. De raad gaat inderdaad niet over de uitvoering van beleid, maar is bij het opstellen van de kaders wel degelijk betrokken. De inbreng van de inwoners en organisaties is daarbij van groot belang. In de geschetste beleidscyclus wordt aangegeven dat sprake is van participatie in de ontwikkelingsfase en in de evaluatiefase.  
15 Als de raad daarbij niet betrokken wordt, zal het resultaat zijn dat in de besluitvormingsfase het traject van participatie door de raad nog een keer overgedaan kan worden of wordt. Dit lijkt ons zeker niet bijdragen aan het vertrouwen van de Ridderkerkse samenleving in de gemeente. Wij stellen voor om de raad een duidelijke rol toe te bedelen bij het participatieproces. Dit betekent een aantal, wij denken kleine, tekstaanpassingen.

20 Op pagina 4 paragraaf 1: Hoe gaan gemeenteraad en college met elkaar om?  
Bij de eerste bullet: de raad wil zelf invulling geven aan de participatie. De vorm waarin zal in een startnotitie vastgelegd worden.  
Tweede bullet: aan het einde van de eerste zin toevoegen na het woord ontwikkelen: tenzij  
25 alle deelnemers de bij de startnotitie betrokken partijen het ermee eens zijn.

Paragraaf 2.1: welke participatieplatforms kent Ridderkerk?  
Tweede regel: de haakjes verwijderen en de zin veranderen in: "de raad maakt in de startnotitie kenbaar welke adviesgroepen hij wil benaderen".

30 Op pagina 5 paragraaf 3 aan de titel toevoegen, het woord raad. De zin luidt dan: "hoe gaan college, raad en de individuele burger met elkaar om?"  
De tweede zin: het woord en/of vervangen door en, en toevoegen als randvoorwaarde participatie wordt gekozen.  
35 Voorzitter nogmaals, wij zijn blij met het voorliggende stuk, al blijkt dat niet direct uit het betoog. Wij willen graag dat de burger het vertrouwen in de gemeentelijke overheid terug krijgt. Wij onderschrijven de kreet: kort en begrijpelijk alstublieft. Juist daarom hechten wij eraan om de rol van de raad duidelijk weer te geven.  
De raad stelt kaders, de vorm van participatie is daar een onderdeel van.

40 **De voorzitter:** U gaat afronden?

**Mevrouw Ripmeester:** De raad controleert. Ontevreden geluiden van mensen die meegedaan hebben, moeten worden meegenomen bij de evaluatie en vormen een  
45 leermoment bij een volgende startnotitie. Mensen die niet meegedaan hebben, hebben zichzelf buitenspel gezet. Aan hen kan slechts gemeld worden dat zij de mogelijkheid gehad hebben om mee te doen. En dat wij, college en raad, hopen dat zij een volgende keer wel mee doen. Wat ons betreft doet de raad in ieder geval mee, en daarom zou ik graag van de andere fracties vernemen hoe zij over de tekstvoorstellen denken. Dank u wel  
50 en dank u wel ook voor de uitloop.

**De voorzitter:** Dat viel heel erg mee, mevrouw Ripmeester, Dank u wel. De heer Van der Spoel.

5 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Het bestuur is er in het belang van de inwoners en niet andersom, luidt de eerste zin. Die zin is de VVD-fractie uit het hart gegrepen. Een overheid meer op afstand, minder centraal, een overheid is geen alles bepalend orgaan. Er moet meer ruimte gegeven worden voor meer verantwoordelijkheid en initiatieven van anderen. Deze spelregels geven daar vorm en inhoud aan. Invulling daaraan geven bevordert de sociale cohesie, garandeert een grotere betrokkenheid en creëert een groter draagvlak.

10 Er bestaat bij sommigen de vrees dat door participatie het traject wellicht wat langer gaat duren, dat kan misschien wel gebeuren, maar het beleid is dan wel breed gedragen. Participatie betekent ook dat voordat beleid gemaakt wordt, inwoners daar vooraf al invloed kunnen hebben, en dat is een goede zaak.

15 Ook de kreet, eerder al door de PvdA-fractie aangegeven, in begrijpelijke taal en kort en bondig spreekt ons aan. We moeten het risico vermijden dat de indruk gewekt wordt dat alles wat ingebracht wordt, dus ook gehonoreerd wordt. Dit kunnen we voorkomen door vooraf duidelijk te zijn over de status van de participatie en achteraf terug te koppelen wat er met de bijdragen gedaan is.

20 Voorzitter, dit alles zal betekenen dat er een cultuuromslag nodig is. Niet alleen bij de ambtenarij, niet alleen bij het college, maar ook bij de raad. Maar dat zal zeker lukken, want wij hebben het volste vertrouwen in onze inwoners.

25 Sorry, ik vergeet wat. Reagerend op de PvdA-fractie: de tekstvoorstellen zijn net voor de raadsvergadering uitgereikt, dus als daar een uitspraak over gevraagd wordt, zou ik daar een paar minuten ook naar willen kijken.

**De voorzitter:** Daar kan ik sowieso ja op zeggen. Ik ga naar mevrouw Nooijen. Gaat uw gang.

30 **Mevrouw Nooijen:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb slechts een paar vragen. Mijn vraag is, wordt elke startnotitie aan de raad voorgelegd om deel te nemen aan het participatieproces? Op pagina 2.4 spreekt u over "wie zich niet aan de spelregels houdt, wordt daar op aangesproken en als dat niet helpt, wordt het spel stopgezet of gaan de andere spelers zonder hem of haar verder". Wie bepaalt dat en waar toets je aan wat er op dat moment gaat gebeuren?

35 Bij het tweede bolletje op dezelfde pagina ben ik van mening dat raadsleden te allen tijde de mogelijkheid moeten hebben om in te kunnen breken, zonder dat het spel daarvoor wordt stilgelegd. Hoe denken de andere fracties hierover? Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Mijnheer Plaisier.

**De heer Plaisier:** Dank u wel, voorzitter, als het aan ons gepresenteerde stuk eraan moet bijdragen dat participatie van burgers en van instellingen en dergelijke, heel goed tot zijn recht komt, zal het een heel goed stuk zijn. Als je het gaat lezen, dan krijg je dezelfde kramp zoals de heer Van Andel zo-even verwoordde. Het lijkt net alsof het er een beetje op af gaat houden om te participeren. Zo ingewikkeld zit het allemaal in elkaar, maar het zal in de praktijk best goed lopen. Het bevoogdende ten opzichte van de raad, daar hebben we al aardig over geduellerd in de commissievergadering, dat bevalt me niet. De meeste tekstvoorstellen die daar iets aan proberen te doen vind ik prima. We hadden gisteren bijvoorbeeld een bijeenkomst met de bewonerscommissie van Slikkerveer Zuidoost. Stel je nu eens voor dat dat al niet in de startbrief slooplocaties genoemd zou zijn. Dan had het dus eigenlijk niet gemogen. Dat soort rare krampachtige dingen zullen absoluut niet de bedoeling zijn, en het is te hopen dat die geen eigen leven gaan leiden. Maar voor de rest:

5 zoals gezegd acht ik het bij te dragen tot een goede participatie van onze bevolking, en dan is het prima.

**De voorzitter:** Dat was het. Dank u wel, mijnheer Plaisier. Mijnheer Van Houcke.

10 **De heer Van Houcke:** Dank u, voorzitter. Er is al een hoop gezegd. Ik wil me graag aansluiten bij de gedachtegang die door verschillende collega's is genoemd ten aanzien van de positie van de raad. Zonder daar nu verder op in te gaan.  
De tekstvoorstellen willen we straks ook graag nog even bekijken, maar lijken mij erg positief. De gedachte van de heer Van Andel en ook van de heer Plaisier wil ik ook graag  
15 ondersteunen. Ik heb hetzelfde gevoel. Het wordt wel erg gecompliceerd. Goede inspraak is niet alleen afhankelijk van erg gecompliceerde modellen die op papier worden gezet. Ik denk zelf dat een goede participatie niet een kwestie is van modellen maken en niet een kwestie is van stukken produceren en het met elkaar daarover eens zijn. Ik denk dat het vooral een kwestie is van cultuur. En dan maakt dat model niet echt zoveel uit. Ik heb mij  
20 eigenlijk vergist in mijn voorbereiding. Ik heb mij eerst de coalitiereactie voorgesteld en daarna dit agendapunt. Dus ik refereer aan een bijdrage daarvan. Ik zal dat niet nu gaan oplepelen, maar ik wil toch een paar dingen daaruit noemen die hoop ik duidelijk maken wat ik bedoel. Ik heb hier aangegeven: de ambtelijke en bestuurlijke werkelijkheid ziet er dikwijls heel anders uit dan de werkelijkheid van de burgers. Je niet verschuilen achter formele  
25 argumenten, het niet laten inspreken op een al uitgewerkte optie, het niet tevreden zijn met een officiële tervisielegging waar niemand op reageert, risico nemen met het geven van verantwoordelijkheid en toch niet zeggen: zie je wel als het niet lukt. Mensen niet stuk laten lopen omdat je het formele recht aan je kant weet. Allemaal een kwestie van cultuur. Daar, voorzitter, zien wij mogelijkheden voor verbetering en verandering van de relatie met de  
30 genoemde burger.  
Ik denk dat dit stuk dat hier voorligt, een uitstekende aanzet kan zijn, ondanks de kritische opmerkingen, voor een nieuwe stap in de participatie. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. De heer Den Ouden.

35 **De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn drie minuten niet nu gebruiken in de hoop wat op te sparen voor later, vandaar dat ik mij aan kan sluiten bij de meeste vorige sprekers, dat scheelt al. Dat was ook de bedoeling bij het afspreken van spreektijd. Ik wil vanuit onze kant ook benadrukken dat er nogal wat spanning zit. En dat is in de  
40 commissiebehandeling ook naar voren gekomen in de driehoek van college, raad en beleidsplatforms. Er is inmiddels een aantal vragen gesteld en u zult daar ongetwijfeld nog op ingaan. Wij zijn ook benieuwd wat volgens het college de consequenties zijn van de tekstvoorstellen van de PvdA.

45 **De voorzitter:** Dat was het, mijnheer Den Ouden?

Dames en heren, zonder dat ik mij echt heb kunnen verdiepen in de tekstvoorstellen van de PvdA, dan toch een eerste reactie op de opmerkingen en vragen die door u zijn gesteld.  
De heer Los gaat, zegt hij, al bij voorbaat akkoord, omdat er een moment van evaluatie is  
50 ingebouwd. Dat is natuurlijk niet voor niets gedaan. Overigens is hij ook benieuwd naar de consequenties van het tekstvoorstel van de PvdA, begrijp ik maar, ik gun u en ons straks een paar minuten leespauze.

De heer Van Andel haalt terecht de zin aan het eind van het stuk aan, waarvan ik alleen het

5 laatste deel even opnoem: participatie moet je doen. Ja, dat vindt het college ook. Je moet er zo min mogelijk over praten, het moet in je genen gaan zitten, het moet bij je cultuur gaan horen.

Mijnheer Van Houcke: daar hebt u helemaal gelijk in. Wat dat betreft is het stuk doorspekt van culturele aspecten en minder van instrumentalistische tendensen. Er staan wel afspraken in; afspraken die ook gezien kunnen worden als persoonsonafhankelijk. Ieder van ons zit anders in de communicatie. Ieder van ons, van u en van de burgers in participatie. Wat wij alleen willen, is dat er een consistente lijn gaat zitten in de wijze waarop wij onze burgers wat dit betreft tegemoet komen en wij ook de burgers en de inwoners de ruimte geven om mee te denken, mee te praten en mee te doen in de verschillende processen die er spelen in onze gemeente. Is dit niet te bureaucratisch? Dat raakt wel een beetje aan onze zorg en een uitspraak van de heer Van Andel en raakt ook wel aan de zorg die ik van meer mensen hoorde: is het stuk niet te uitgebreid, zou het niet korter kunnen, kan het niet simpeler? Het is een heel intensief traject. Samengesteld, samen met de inwoners, samen met beleidsplatforms, samen met de wijkorganen. Het is een behoorlijke stoeipartij geweest tussen hen en ons en er is op die manier ook ontzettend aan gesleuteld. Maar, dat heeft wel gemaakt dat de participanten in dit traject uiteindelijk zeer tevreden zijn, waarmee ze eerder ongelukkig waren. Het is niet alleen een stuk van ons maar vooral ook een stuk van de beleidsplatforms en wijkorganen. Hoe het op den duur uitpakt zullen we moeten volgen, want wat dat betreft ziet u ook in het stuk, we willen monitoren. We zijn bereid om tussentijds naar de zaak te kijken. We hebben een heel duidelijk evaluatiemoment afgesproken.

Dat betekent dat ik ook antwoord heb gegeven op de zorgelijke vraag van de heer Van Andel of dit wel de juiste manier is. Je mag er ook met elkaar mee spelen en dat zegt misschien ook iets over het feit dat we spelregels hebben benoemd. Niet om elkaar in alle strengheid aan te houden, maar, wel om te oefenen met een nieuwe manier, een andere manier, maar wel in duurzaamheid, een andere manier om anders om te gaan met wat inwoners te bieden hebben aan ons bestuurders.

Terugkoppeling naar de burgers van dit proces: in principe is er terugkoppeling geweest. Het is in alle intensiteit in gesprek geweest met de verschillende beleidsplatforms. En dit stuk is pas in definitieve vorm tot stand gekomen nadat er teruggekoppeld is naar de verschillende inbrengers. Dus het is een sluitend proces en project geweest.

Mevrouw Ripmeester legt de vinger bij het structureel betrekken van de burgers, waarbij ze toevoegt, als ik het goed begrepen heb, dat het wat de PvdA betreft – misschien interpreteer ik het fout –niet altijd in de zwaarste vorm moet zijn. Wat het laatste betreft hebt u ook een opsomming gezien van de verschillende gradaties participatie die er mogelijk zijn. Natuurlijk, niet bij alle onderwerpen en bij alle beleid en op te zetten beleid kan je de inwoners in de allerswaarste vorm betrekken. Maar, echt maatwerk en op de situatie toegesneden en ook wat toegesneden op de mogelijkheden van organisaties en de mensen die je erbij wilt betrekken. Een aantal fracties zegt ook iets over de positie van de raad. Daarover hebben wij ook gestoeid en gediscussieerd in de commissie, die wat mij betreft bijzonder goed was. Natuurlijk, de raad wordt niet uit beeld gemanoeuvreerd.

Absoluut niet! Het enige wat wij met u en de beleidsplatforms en de burgers willen doen, is het maken van afspraken op welk moment en over welke rollen we het hebben.

Lopen we elkaar niet voor de voeten? Wat hebben wij dan nodig om daar afspraken over te maken en om dat te voorkomen? Op welke momenten willen we wel met elkaar optrekken? Wat ik ook in de commissievergadering heb gezegd, is dat we het met elkaar moeten leren. Als op enig moment de raad naast de afspraken die we in het begin maken, bij het opstarten van de startnotitie waar participatie heel nadrukkelijk aandachtspunt is, het gevoel

5 heeft dat er iets ontbreekt of signalen uit de samenleving krijgt waardoor wij het gevoel hebben dat er ook op een andere manier inbreng moet zijn van andere groepen of van onszelf, dan steekt u de vinger op en dan maken we even pas op de plaats en ruimte voor overleg of interventie in dat proces.

10 Dat moeten onszelf ook helemaal gunnen in dit leerproces. We stellen, hoop ik, straks wel deze nota vast maar dat betekent niet dat dit ook meteen voor de eeuwigheid een definitief karakter heeft, absoluut niet!

15 De samenleving is dynamisch. Wij zitten ook wat het dualisme betreft, op een dynamische wijze hierin, dus er is te allen tijde de mogelijkheid – als het maar niet dagelijks is – om elkaar recht in de ogen te kijken en te vragen of het wel goed met het proces van participatie en onze eigen volksvertegenwoordigende rol daarin gaat. Daar doelt u denk ik vooral op.

20 Het vaststellen van regels voor participatie heeft niet de bedoeling om de raad uit zijn controlerende en zeker volksvertegenwoordigende rol te plaatsen, want dan zouden we ook niet iedere vier jaar verkiezingen nodig hebben. En ik ben maar wat blij met u.

25 Ten aanzien van de betrokkenheid en de positie van de raad heb ik voldoende gezegd. Ook over de opmerking “tijdens het spel geen spelbederf”. Daar heeft mevrouw Nooijen iets over gezegd. Wij hebben daar in de commissievergadering uitgebreid over gesproken. Het staat er in strengheid, “tijdens het spel geen spelbederf”. Het gaat er niet meer of minder over dat je met elkaar afspreekt dat je elkaar tijdens het proces niet voor de voeten loopt.

30 De raad heeft zijn eigen rol, het college heeft zijn eigen rol. Het moet kunnen, besturen moet op basis van de kaders en de afspraken die u ons meegeeft, ook ten aanzien van participatie. Dat geldt overigens ook voor alle partners in de Ridderkerkse samenleving. Kortom: alle ruimte voor de raad om mee te blijven doen.

35 Mijnheer Van der Spoel heeft vooral iets gezegd over onze relatie overheid – samenleving en de vinger gelegd bij het vertrouwen dat we moeten hebben bij de burgers, op basis waarvan zij ook hun juiste rol kunnen spelen in de processen die wij met elkaar aangaan. Ik denk ook dat het juist is. Als wij geen vertrouwen hadden in de samenleving, in de beleidsplatforms, in de individuele burgers en in de wijkorganen, dan hadden wij ook niet in alle openheid dit mooie stuk kunnen bouwen, want niet wij hebben het gebouwd, wij hebben een voorstel voorgelegd aan de samenleving en de samenleving heeft daar in alle vrijheid aan kunnen sleutelen.

40 Mevrouw Nooijen vroeg zich nog af wie bepaalt of spelbederf is gepleegd. Dat kunnen alle partners zijn. Ieder die zijn bijdrage levert, ieder die een afgesproken positie heeft in de processen kan op enig moment zeggen dat het hem/haar niet gaat zoals ik mij had voorgesteld. Of er gebeurt iets waardoor ik vind dat we toch eens eventjes naar het proces en naar de afspraken moeten kijken. Wat dat betreft staan we allemaal op een gelijke positie, u als raad, wij als college maar ook onze partners in de samenleving. Het kan ook niet anders. Je zult zulke volwassen afspraken moeten maken.

45 De heer Plaisier herhaalt nog eens de zorg, die in eerste instantie is uitgesproken door de heer Van Andel aan. Het lijkt krampachtig, kunnen spontane interventies nog wel plaats vinden? Zie het voorbeeld wat u noemde in het gesprek met de bewonersgroep van Slikkerveer.

50 Fracties gaan over hun eigen agenda. Al jaren lang roepen wij in dit land dat er een kloof is tussen bestuur en inwoners. Dat is ook één van de redenen, en die is helaas te veel

5 vergeten, waarom het dualisme is ingevoerd. Natuurlijk moeten we blij zijn met alle  
contacten die er vanuit uw politieke hart tot stand komen met bewoners en groeperingen.  
Dat is een vorm van communicatie tussen politiek en inwoners en als u met elkaar op enig  
moment zegt toch nog even te willen kijken naar de participatie en communicatie in enig  
10 traject, dan moeten we, zoals ik in het begin al zei de zaak even stopzetten. En kijken of er  
nog iets anders nodig is.

**De heer Plaisier:** Nu raakt u al aan een punt dat de krampachtigheid juist een beetje  
benadrukt. Dat gesprek van gisteren vond plaats met de raad. Wij zouden alleen om dit  
soort afspraken heen kunnen als we zeggen, nee dit was geen gesprek met de raad, maar  
15 een gesprek met de gezamenlijke fracties. Dan vind ik het heel ingewikkeld en stelt het niet  
zo veel voor.

**De voorzitter:** Dat ligt eraan op welk moment en over welk proces u het dan heeft. Als u  
gevraagd wordt om met een organisatie of een groep inwoners van Ridderkerk te praten,  
20 dan kan dat natuurlijk altijd. Ik weet niet of het over enig beleidsproces ging. Maar het moet  
altijd mogelijk zijn om met organen te praten. Als er een uitdrukkelijk verbod op lag, zou dat  
wel een heel vreemde vorm van democratie zijn en dat zult u ons niet zien organiseren.

De heer Van Houcke vraagt of het niet erg gecompliceerd wordt. Dat wordt het niet. Ik heb  
25 u alleen aangegeven dat dit alleen een stuk is waardoor we onafhankelijk van de inzet van  
opeenvolgende personen zijn. Wij kunnen dus in duurzaamheid goede afspraken maken  
met elkaar. We willen elkaar binden en individuen en groepen in alle vormen laten  
meedoen. Een uitstekende start noemt u het, en ik ben blij dat u het zo ziet.

30 De heer Den Ouden heeft nog even gewezen op de mogelijke spanning tussen college,  
raad en beleidsplatforms. Ik hoop, mijnheer Den Ouden, dat die spanning er ook altijd blijft,  
anders zouden we niet meer in gesprek zijn.

**De heer Den Ouden:** Dat kan ook nog iets anders betekenen dan dat iets gewoon  
35 spannend is.

**De voorzitter:** Wat zegt u?

40 **De heer Den Ouden:** Dat kan ook nog iets anders inhouden dan dat iets gewoon  
spannend is. Ik bedoelde, en zo heeft u het ook begrepen natuurlijk, dat er een spanning  
bestaat. Daar ging deze hele eerste ronde ook over of een groot deel ervan. Hoe liggen die  
onderlinge verhoudingen? Die spanning zal voor een deel blijven.

45 **De voorzitter:** Ja, dat is ook zo. Je zult je relatie, daar heb je het in feite over, toch altijd  
kritisch moeten bezien en die relatie kan altijd wijzigen door de dynamiek die wij nu  
eenmaal in de samenleving hebben. Door de gewijzigde opdrachten, die er of uit de  
samenleving komen of van andere overheden, waardoor we ons voortdurend weer bewust  
moeten zijn van de positie en de betekenis die we ten opzichte van elkaar hebben. College  
naar raad en van raad naar samenleving en ook andersom.

50 Ik wil graag voordat we naar de tweede termijn gaan, even drie minuten leespauze nemen.  
Is dat voldoende? Dat is voldoende, dan gaan we dat zo doen.

[Leespauze]

5

Dames en heren, bedankt voor de schorsing. Ik denk dat we allemaal hebben kunnen lezen. Mag ik voordat ik met u naar de tweede termijn ga even de visie van het college of even een reactie geven op het tekstvoorstel. Ik denk dat dat wel handig is, daar heeft u ook om gevraagd. Een paar nuanceringen daarop, op pagina 4 paragraaf 1: Hoe gaan

10 gemeenteraad en college met elkaar om. Daarvan stelt de PvdA bij de eerste bullet voor: de raad wil zelf invulling geven aan de participatie, de vorm waarin zal in de startnotitie vastgelegd worden. Wij stellen voor om dat toch iets te wijzigen, waardoor het ook nog iets sterker wordt. De raad wil zelf invulling kunnen geven aan de participatie, de vorm waarin zal bij de behandeling van de startnotitie ingebracht en vastgelegd worden. Dus daarmee

15 geef je heel duidelijk aan op welk moment en in welke vorm. Dat zou mijn voorstel zijn, om het op die manier te wijzigen.

Wij denken dat uw wijzigingsvoorstel bij de zin achter de tweede bullet een goede en een hanteerbare wijziging is.

20 Het volgende voorstel met betrekking tot de participatie van de platforms in Ridderkerk, tweede regel: u stelt voor om de haakjes te verwijderen en de zin als volgt te maken. "De raad maakt in de startnotitie kenbaar welke adviesgroepen hij wil benaderen". Ik zou daar willen voorstellen: "De raad kan bij de behandeling van de startnotitie kenbaar maken welke adviesgroepen hij wil benaderen". U hebt dan alle ruimte, ook echt beschreven om op dat

25 moment, zoals eigenlijk ook doorspekt is in de notitie om op dat moment aan te geven hoe u de participatie wilt vormgeven en van wie.

Ten aanzien van het laatste wijzigingsvoorstel, betreffende pagina 5 paragraaf 3 wil ik u toch voorstellen om dat te laten vervallen, althans de wijziging.

U wilt hier opnemen in de titel: "Hoe gaan college, raad en de individuele burger met elkaar om?". Het zou een verwarrende dubbeling zijn, omdat in paragraaf 1 op bladzijde 4 al de relatie tussen gemeenteraad en college benoemd worden en ook volgens de inleiding op dezelfde bladzijde bij 3 de relatie tussen gemeenteraad en de inwoners aan de orde is. Dus het zou het stuk absoluut niet helderder maken door die paragraaf te wijzigen zoals u

35 dat voorstelt. Dus wij stellen voor om die wijzigingen niet over te nemen.

Ik ga naar de tweede termijn en ga hetzelfde rijtje weer af en kom bij de heer Los. Mijnheer Los.

40 **De heer Los:** Ik had het al gezegd, voorzitter, dat wij even het college afwachten met zijn commentaar. Wij kunnen ons wel vinden in uw voorstellen. Overigens, mevrouw Nooijen vroeg of de raad nog kan inbreken in een aantal zaken. Mijnheer Van Houcke zei dat het een kwestie van cultuur is. De raad is zeer wel in staat, als hij denkt dat er iets niet goed gaat, om in te breken. Daar wil ik bij het volgende agendapunt direct al even gebruik van maken. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Los, u gaat akkoord. Mijnheer Van Andel.

**De heer Van Andel:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch wel het idee dat er, ook gegeven het voorbeeld van de heer Plaisier, toch nog wel een paar paarse draken verscholen zitten

50 in het gras, waarbij wij alleen maar kunnen hopen dat het college en de raad een beetje op kunnen treden als St. Joris, die de draken kan weggagen of elimineren. Wij zijn vooral benieuwd hoe dit zijn uitwerking gaat hebben en hoe dit naar de burgers teruggekoppeld gaat worden.

Persoonlijk zou ik toch wel dat ene A4-tje tegemoet zien. U hebt er zelf in ieder geval alle



5 vertrouwen in en ik vind het ook wel prima dat gezegd is dat een aantal van die regels niet compleet hard is.

Wij kunnen het ook eens zijn met de wijzigingsvoorstellen die u net hebt gedaan. Wij vinden dit in ieder geval een zeer belangwekkend onderwerp en wij hopen op een nog duidelijker en ongecompliceerder uitvoering, dan de uitvoering van het stuk zelf. Maar, we  
10 kunnen hier inderdaad mee akkoord gaan.

**De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Van Aniel. Mevrouw Ripmeester.

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. De bedoeling van de tekstvoorstellen was te  
15 benadrukken dat de raad, het college, de partners en de individuele burger ieder hun eigen rol hebben. En nu kan de raad bij de startnotitie wensen over de participatie kenbaar maken. Wat ik eigenlijk wil, is dat de raad op voorhand standaard gevraagd wordt. Ik stel voor om dat standaard op te nemen zodat gekozen kan worden of je hier al dan niet gebruik van maakt. En dat niet iemand anders hierover beslist. De insteek is dus anders  
20 dan de college-insteek.

Daarnaast op uw opmerkingen over de teksten, met de eerste tekst op pagina 4 onder de eerste bullet kunnen wij het eens zijn, met de tweede bullet ook, maar uw voorstel voor paragraaf 2.1 “de raad kan in de startnotitie kenbaar maken welke adviesgroepen hij wil benaderen”, vinden wij toch weer wat zwakker uitgedrukt dan dat de raad dat maakt.  
25

**De voorzitter:** Maar daarmee verplicht u zichzelf niet op voorhand om daarmee iets te willen. U hebt een eigen vrije keuze als raad bij de aanvang van het opstellen van de startnotitie.

**Mevrouw Ripmeester:** Het verschil zit erin dat wij kiezen om er altijd wat aan te gaan doen of dat wij kiezen met het verkregen recht om dat op te pakken. En wat ik graag zou willen is dat wij altijd dat recht hebben en er van af kunnen zien. Wat anders is dan dat wij eventueel in kunnen stappen.

**De voorzitter:** U hebt dat recht altijd. Want daar bent u voor, om er iets van te vinden.

**Mevrouw Ripmeester:** Ik moet er even over nadenken, ik kom er zo op terug.

**De voorzitter:** Dat is goed.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Wat betreft pagina 5 paragraaf 3: “hoe gaan het college, raad en de individuele burger met elkaar om?” was een reactie op de vierde paragraaf op pagina 6, waarop staat “daarnaast kan de raad om participatie vragen om dit expliciet bij de startnotitie of bij een bepaald onderwerp vast te stellen”. Dat is dus weer hetzelfde: wij  
45 kunnen erom vragen, maar dat zit niet standaard in de startnotitie, zodat wij er eventueel vanaf kunnen zien.

**De voorzitter:** Het is een dubbeling denk ik, waardoor u het uzelf alleen maar moeilijker maakt.

50 **Mevrouw Ripmeester:** is het niet mogelijk om paragraaf 3 en 4 samen te trekken en de titel te veranderen in: “Hoe gaan raad en college met de individuele burger om?”. In de startnotitie moet de raad toch genoemd worden?

5 **De voorzitter:** Ja, maar daarover wordt in het stuk ook gesproken. Het is niet zo dat de raad, zoals ik ook in de eerste termijn heb gezegd, uit beeld is. Niet het college is een alles bepalend orgaan als het gaat om de vorm en met wie we willen participeren. Ook de raad geeft bij de startnotities aan of hij de raad wil laten participeren en wie zij daarvoor nodig heeft.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Bij het opstellen van de startnotitie moet de raad toch steeds genoemd worden.

15 **De voorzitter:** Als de raad dat wil.

**Mevrouw Ripmeester:** Kunnen we niet altijd standaard genoemd worden en dan eventueel afzien van inbreng, wat andersom is dat je iets neerlegt en daarop gaat reageren. Dus dat je er standaard altijd in zit en dat je er anders vanaf kunt zien.

20 **De voorzitter:** Als herinnering aan uzelf of zo? Dat zou betekenen dat u toch een beetje weinig zelfvertrouwen heeft. Dat dicht ik u niet toe.

**Mevrouw Ripmeester:** Nee, niet als herinnering aan mezelf, maar gewoon om de raad hier altijd in genoemd te hebben.

25 **De voorzitter:** Ik zie persoonlijk niet de toegevoegde waarde daarvan, maar goed. Misschien dat anderen daar ook nog wel een opmerking over hebben.

30 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, is het mogelijk om dit even te laten rusten? Misschien kunnen we kijken hoe andere fracties reageren, dan lost het zich misschien vanzelf op.

**De voorzitter:** Dat heb ik ook zojuist gezegd. Mevrouw Ripmeester, dat was uw tweede termijn?

35 **Mevrouw Ripmeester:** Ik ben benieuwd naar de reactie van de andere fracties.

**De voorzitter:** Kunt u misschien wel aangegeven, behoudens de tekstwijzigingen die ook nog door anderen worden becommentarieerd, welk gevoel uw fractie heeft bij de spelregels?

40 **Mevrouw Ripmeester:** Zoals ik al heb aangegeven, hebben wij een goed gevoel bij de spelregels, maar willen wij de positie van de raad duidelijker en voor in het proces genoemd hebben.

45 **De voorzitter:** Oké, dan ga ik naar de heer van der Spoel.

**De heer Van der Spoel.** Dank u wel, voorzitter. Het is door anderen ook al aangegeven, ik denk dat het vooral gaat om een cultuuromslag, waar wij met zijn allen een beetje aan moeten wennen. In een leerproces is het zo dat als het fout dreigt te gaan, wij niet bang moeten zijn om even pas op de plaats te maken en te kijken hoe we hier mee moeten omgaan. De geproefde vrees die er bestaat dat de raad buiten spel staat als er een traject loopt, kan ik mij enigszins voorstellen. U gaf zelf ook al aan dat de raad altijd in zijn rol als volksvertegenwoordiger met de inwoners in gesprek kan gaan. Los van welk participatieproces er ook loopt. Dat is ook zo. Anders kan ik en kunnen de raadsleden hun

5 functie niet voldoende goed uitvoeren. Dus ik zie die vrees wel, maar ik denk dat het lopende het proces wel goed zal uitwerken.

Aangaande de tekstvoorstellen. Gezien de discussie, die er net was tussen u en mevrouw Ripmeester, waren wij in eerste instantie voor het tekstvoorstel van het college op pagina 4 en op pagina 5 voor het tekstvoorstel van de PvdA-fractie. Maar u beide beluisterend denk ik dat u precies hetzelfde wil en dat het logisch is met uw tekstvoorstellen op pagina 4 en 5 akkoord te gaan.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Nooijen.

15 **Mevrouw Nooijen:** Dank u wel, voorzitter. Op de meeste vragen heb ik een antwoord gekregen. Dank u wel. Ik ben met de heer Los van mening dat de raadsleden heel goed in staat zijn om in te breken daar waar dat wenselijk of noodzakelijk is. Alleen ik had daaraan toegevoegd: "zonder dat het spel daarvoor hoeft te worden stilgelegd". Maar ik begrijp gezien de discussie, dat er voldoende mogelijkheden zijn voor de raad. Lokaal Sociaal gaat hiermee akkoord en zal de tekstvoorstellen van het college steunen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer, mevrouw Nooijen. De heer Plaisier.

25 **De heer Plaisier:** Voorzitter, daar waar dit stuk aan het begin enigszins sprankelde, is die sprankeling er inmiddels wel af, nu we over woordjes, komma's en zinnen praten. Ik heb uit de tekstvoorstellen van de PvdA in ieder geval begrepen dat zij de behoefte heeft om de positie van de raad zo duidelijk mogelijk weer te geven. Die intentie steunen wij van harte. Of de raad zelf invulling wil geven of zou kunnen of dat gewoon geeft, maakt me allemaal niet zo veel uit, als de bedoeling maar heel duidelijk is, en die is dacht ik duidelijk. Het moet redelijk afgesproken worden want juist waar er eventueel conflicten zouden kunnen komen tijdens een proces en burger of platforms absoluut niet meer met elkaar uit de voeten kunnen dan wordt het vervelend want dan zouden ze wel eens een beroep op de raad kunnen doen. Dan wordt het spannend zoals het spannend zou kunnen worden en laten we er gewoon maar eens mee gaan werken en nu niet net doen alsof we er enthousiast over zijn, want dat waren we ook.

35 **De voorzitter:** We zijn ook nog enthousiast. Tenminste wij wel. Overigens mag ik dan ook meteen reageren op uw opmerking dat de positie van de raad ook heel nadrukkelijk genoemd wordt in paragrafen 1 en ook in 2.1 met betrekking tot de beleidsplatforms en andere groeperingen. De positie en de mogelijkheden van de raad zijn echt nadrukkelijk afgezekerd in dat deel van de notitie.

40 Bovendien hebben we toch nog altijd de escape om eventjes het spel stil te leggen, om in speltermen te blijven en naar elkaar aan te geven of er nog iets gemist wordt of nog moet worden toegevoegd. Mijnheer Plaisier, dat was het in tweede termijn? Dank u zeer.

45 Mijnheer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, over een jaar herinneren wij ons ongetwijfeld de teneur van deze discussie. Uw kleine aanpassingen op de tekstvoorstellen van de PvdA kan ik steunen, want het is zoals de heer Plaisier zegt dat het niet zo verschrikkelijk veel uitmaakt. Het is wat modaler hier en wat meer gesloten daar. Wij zijn akkoord zo. Ik denk dat we aan de slag moeten met dit stuk.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Den Ouden

5 **De heer Den Ouden:** Wij vinden de aanscherpingen zoals door de portefeuillehouder zijn aangebracht en verwoord prima. Daardoor is het in onze opvattingen sterker geworden en ik sluit mij aan bij de heer Van Houcke: aan de slag.

10 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Den Ouden. Ik kijk toch nog eventjes naar mevrouw Ripmeester.

**Mevrouw Ripmeester.** Ik werd even afgeleid. Naar ons idee zit er verschil in of de rol van de raad in de startnotitie staat, of dat het een voorstel van het college is: dat dat niet zo is en dat dat bij de behandeling van de startnotitie naar voren komt.

15 **De voorzitter:** Mijnheer Plaisier.

**De heer Plaisier:** Het lijkt mij dat het verschil zit in hoe de PvdA het voorstelde. Dan is de rol van de raad gedefinieerd, tenzij de raad zelf er van afziet. Bij het voorstel van het college is de rol van de raad verzekerd, mits de raad dat zelf aangeeft. En dat is het enige verschil.

20 Dus het komt er inderdaad op neer dat we goed moeten opletten bij elke startnotitie of de rol van de raad wel voldoende tot uiting komt. Ik denk dat het allemaal niet zo veel uitmaakt, maar het is een kwestie van heel goed naar de startnotities kijken.

25 **De voorzitter:** We zullen er beiden scherp op moeten zijn dat ook de raad goed uit de verf komt. Voldoende mevrouw Ripmeester?

30 Er wordt ook nog geëvalueerd natuurlijk en dan kunnen we altijd nog naar elkaar uitspreken of het wel tot genoeg werkt of niet. Akkoord? Dan hebt u bij dezen, zo concludeer ik, de spelregels voor participatie vastgesteld, waarvoor dank.

35 **8. Uitvoering door het college van burgemeester en wethouders van motie nummer 2005-65, inzake het participierend betrekken van de relevante partners bij het tot stand komen van een integraal Wmo-beleid in Ridderkerk**

**De voorzitter:** Wie van u mag ik daarover het woord geven? De heer Los, gaat uw gang.

40 **De heer Los:** Voorzitter, ik had het al aangekondigd. Het stuk ziende denk ik dat we goed op weg zijn. De platforms zijn betrokken bij het geheel en als ik niet een brief onder ogen had gekregen waarbij de gehandicapten aan de raad van Ridderkerk ongenoegen uitspreken over de gang van zaken, dan was ik blij geweest. Nu ik had het net al gezegd. Hoe nu verder? Ik zou eigenlijk wel willen weten, hoe dit ongenoegen is ontstaan en hoe men verder denk te gaan. Dat is het, voorzitter. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los. Mijnheer Onderdelinden.

50 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, het punt zou naadloos moeten aansluiten bij het vorige agendapunt. Wellicht doet het dat ook op onderdelen. Wij begrijpen dat gekozen wordt voor model 1 en ik denk dat dat een prima zaak is, hoewel wij het gevoel hebben dat je zo snel mogelijk zou moeten toe groeien naar een model 2. Dat lijkt ons toch wat praktischer en werkzamer. En in aansluiting op de opmerking van de heer Los, zouden wij het stuk willen zien vanaf het moment dat de nieuwe Wmo-raad is ingesteld, vanaf de start. Zo zouden we

5 het ook willen benaderen, ware het niet dat er ook nog een moment is tot aan de start. En als je dan inderdaad in gesprek bent, zoals wij met de Gehandicaptenraad, dan hoor je dat er toch behoorlijk wat zorgen bestonden. Tot dit moment, tot aan de installatie van de nieuwe Wmo-raad.

10 Gelukkig hebben we de antwoordbrief al gekregen, althans ik heb hem even diagonaal gelezen voorafgaand aan deze raadsvergadering, van wethouder Van den Berg. Ik heb begrepen dat de tijdsdruk eigenlijk het antwoord is. Wellicht is dat een antwoord waar we met zijn allen mee moeten leven, want we moeten inderdaad snel van start. Tot slot nog een vraag: is het ook zo – die vraag kwam nog even op, ook in gesprek met de  
15 Gehandicaptenraad van de week – dat er in de nieuwe situatie vanuit een platform, ook meerdere één op één gesprekken zullen worden gevoerd met deze en gene? Met B en W of wie dan ook? Kan dat dan nog of moet alles, maar dan ook alles wat voorkomt via de nieuwe constructie geleid worden? Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. De heer Plaisier.

20 **De heer Plaisier:** Voorzitter, het was mijn verzoek om dit agendapunt op de raadsagenda te zetten. Omdat we dit stuk in eerste instantie ter kennisneming aangeboden kregen. Het gaat over de uitvoering van de motie die door de raad unaniem is aangenomen. Als ik nog de goede gedachte bij de motie heb, dan bedoelde die vooral met de komst van de Wmo  
25 de nadruk erop te leggen dat de Wmo een heel groot beleidsterrein bestrijkt. De Wmo is niet alleen het nieuwe gedeelte dat uit de AWBZ op het bordje van de gemeente gekomen is. De Wmo beslaat alles wat vroeger in de Welzijnswet zat. De WVG, enzovoort, enzovoort, enzovoort. De bedoeling van de motie was, althans in de mondelinge toelichting daarop, dat delen daarvan terugkomen in de tekst van de motie om alle betrokken partners,  
30 op het welzijnsgebied, wonen, sport, jeugdbeleid en wat al niet meer, vooral confronterend met elkaar in contact te brengen om echt een integraal Wmo-beleid tot stand te kunnen brengen. Enthousiasme was er toen bij raad en college in de begindagen van heel dat Wmo-gebeuren. Nu bekruipt mij de angst dat de zorg wel heel veel aandacht krijgt. Ik moet dan toch wel regelmatig denken aan een uitspraak van dokter Van Gelder die ook in allerlei  
35 platforms deelneemt; raad / college pas op: een heel goed welzijnsbeleid kan de zorgvraag verminderen. Dat moet minstens net zo veel aandacht krijgen en minstens zo goed ontwikkeld worden. Ik vind dat je wel erg moet zoeken, wil je alle mogelijke relevante partners die in de motie genoemd worden, terugvinden in deze startnotitie Wmo-beleid. Dat is een zorg van mij, en ik zou toch heel graag signalen krijgen van het college dat we nog  
40 steeds op het goede spoor zitten van de motie. Laten we nu de kansen pakken en echt tot een integraal Wmo-beleid komen. En ten opzichte van de wat moeizame start met betrekking tot participatie: daaraan zien we hoe moeilijk het is. Met betrekking tot de Gehandicaptenraad en dit onderdeel: daar is al genoeg over gezegd en we zijn erg blij met de toch excuserende brief die het college daar over geschreven heeft en we hopen dat de  
45 Gehandicaptenraad Ridderkerk dat ook positief tot zich neemt. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Plaisier. De heer Van Houcke

50 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, we zouden niet herhalen; ik heb nog een vraag. Die is formeel. Ik heb mij afgevraagd of de in het voorstel gevraagde last van € 2400,-- een zaak is waar wij vanavond over moeten beslissen. Misschien dat ik ernaast zit, dan hoor ik dat graag. Omdat naar mijn idee dat al lang is vastgelegd in het beschikbare gestelde budget. Dat is mijn enige vraag die ik overhield. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** Dat was het, mijnheer Van Houcke? Vergeet ik iemand? Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval.

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik had wel mijn vinger opgestoken, maar de dingen die gezegd moesten worden zijn inmiddels gezegd.

10

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Den Ouden. Ik geef het woord aan wethouder Van den Berg.

15 **Wethouder Van den Berg:** Sorry voorzitter. Het is jammer dat ik bij dit onderdeel de vragen niet allemaal van tevoren kon voorbereiden. Ik moest nog even bijgepraat worden. Dank u wel voor de vragen, waarvan een aantal al door andere raadsleden is beantwoord. Goed als ik nog even reageer op de vraag waar de heer Los mee begon. Rond de brief van de Gehandicaptenraad. Zoals ik in de onderliggende brief schrijf, die u zojuist op uw tafel hebt gekregen, waren er inderdaad afspraken gemaakt rond een bepaald tijdschema. We weten al heel lang dat de Wmo er aankomt, alleen is er nog niet zo heel lang geleden de definitieve vaststelling in de kamer geweest, waarbij nog een aantal wijzigingen in de wet is aangebracht. En ook nu is nog niet alles zeker, rond financiën maar ook niet rond de taken die gemeenten moeten gaan doen, omdat de Eerste Kamerbehandeling nog loopt en daar ook nog wat wijzigingsvoorstellen op tafel liggen, die de inhoud van de wet kunnen veranderen.

25

Daarmee gaat het tijdschema wel heel erg dringen, want per 1 januari moet het zover zijn dat de gemeente een aantal nieuwe taken krijgt op het zorggebied, daarnaast ook op het welzijnsgebied. Dat traject bekijkend kwamen we er achter dat het tijdschema dat een aantal maanden geleden is afgesproken niet meer reëel was. Als we het tijdschema zouden volgen en we nu een uitgebreide procedure rond een voorzitter zouden gaan instellen, dan zou de termijn waarop daadwerkelijk participatie kon plaats vinden, te kort zijn om invloed te hebben op de verordeningen die de gemeente straks moet gaan vaststellen.

30

Om die reden is nu vrij snel een voorzitter aangezocht, zodat aanstaande maandag het Wmo-platform voor het eerst bij elkaar kan komen. En daarbij afspraken kan gaan maken van wat staat ons allemaal te wachten, hoe gaan we dat doen, welke praktische dingen hangen daar aan vast. Dat verdient inderdaad niet de schoonheidsprijs, omdat er afspraken waren gemaakt. Aan de andere kant hoop ik dat u begrijpt dat dit zo gebeurd is en daarbij ook de excuses aanvaardt die in de brief staan. Dat had beter gecommuniceerd moeten worden, dan in een brief waarin staat dat er inmiddels een voorzitter is, terwijl er afspraken lagen over de sollicitatieprocedure. Dat over dat deel van de Gehandicaptenraad.

35

40

**De heer Los:** Mag ik een aanvullende vraag stellen. Is dat intussen ook al zo besproken met de Gehandicaptenraad?

45

**Wethouder Van den Berg:** De brief die vandaag op uw tafel ligt, is vandaag ook naar de Gehandicaptenraad gestuurd. Zodat zij weten wat de stand van zaken is. Daarnaast zijn er ook gesprekken met de Gehandicaptenraad over hoe de samenwerking tussen het college en de Gehandicaptenraad in de toekomst wordt vormgegeven.

50

De vraag van de heer Onderdelinden is de vraag of er één op één gesprekken kunnen plaatsvinden met raadsleden of collegeleden en met andere instellingen. Ja uiteraard, daarover gaan wij niet in dit collegestuk. Daarover gaan de deelnemers van het platform en het platform zelf. Alleen in dit document staan wat afspraken hoe we het formeel allemaal met elkaar regelen en op welke terreinen er een duidelijk formeel moment is dat we met

5 elkaar spreken. Hoe we daarin elkaars verantwoordelijkheden zien. De zorg van de heer Plaisier is of met het voorstel dat nu voorligt de aanpak wel integraal genoeg is. Ik denk dat die zorg niet helemaal terecht is.

Bij de uitvoering van Wmo zijn, zoals u net terecht zei, heel veel betrokkenen, die worden in dit voorstel meegenomen. Alleen worden daar wel twee sporen bewandeld. Dat zijn aan de  
10 ene kant het Wmo-platform waar vele organisaties in vertegenwoordigd zijn. En dat zijn inderdaad voor een groot deel de zorginstellingen, maar daarnaast zit er ook het Beleidsplatform Ouderen (BPO) in, waarin ook de welzijnsorganisaties zijn vertegenwoordigd. Maar naast die stroom van het platform, komen er over concrete onderwerpen van de Wmo thematische overleggen over de uitvoering. En daar is heel  
15 nadrukkelijk een plaats voor alle welzijnsorganisaties van onze gemeente en daar moet ook die integratie gewaarborgd worden. Omdat in dat overleg vertegenwoordigers van beide kanten vertegenwoordigd zijn en samen tot een bepaalde conclusie moeten komen. Gisteren is er bijvoorbeeld een eerste bijeenkomst geweest over openbare geestelijke gezondheidszorg. Daar was ook Woonvisie voor uitgenodigd, daar was Dynamiek bij  
20 aanwezig en een aantal leden van het Wmo-platform, en daarmee wordt de integratie wel gewaarborgd.

Uw zorg is of er bij de uitvoering van de Wmo wel voldoende naar de hele welzijnskant gekeken wordt. Die zorg zou er kunnen zijn ook rond de stukken die u inmiddels gekregen hebt ter informatie. Er is wel gekozen in het traject dat de gemeente gaat doen rondom de  
25 Wmo; een aantal nieuwe taken ligt na 2006 vooral op het gebied van zorg. De gemeente heeft ervoor gekozen dat de eerste prioriteit op die taken liggen zodat we die vanaf 1 januari goed gaan uitvoeren. Maar daarnaast gaan alle welzijnstaken, die gaan eigenlijk vanaf nu nog lopen en daarin kijken hoe we dat gaan betrekken op elkaar. Zodat, zoals u zegt, een goed welzijnsbeleid een positief effect kan hebben op het zorgbeleid van de  
30 gemeente.

De heer Van Houcke heeft nog een financiële vraag gesteld. Ik begreep dat het budget dat nu wordt voorgesteld al is vastgesteld, maar het college mag niet zo maar schuiven met budgetten en daarom moet dit eerst formeel geregeld worden dat het uit dit budget betaald  
35 wordt.

**De voorzitter:** De heer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Dat is helder, maar ik geloof dat als ik nadenk, het toch meerdere malen gebeurd is dat er bedragen, ik denk aan dat schoonmaken van onze mooie plein, overgeheveld worden. Daar heb ik nog een brief over gehad, en als ik het goed heb onthouden, dan staat dit toch een beetje haaks op wat u nu zegt. Maar ik geef mijn mening graag voor een betere, want de mijne is niet zo goed in financiële zaken.

**De voorzitter:** Ja, in principe is het een zaak van het college, mijnheer Van Houcke. U krijgt het hele stuk dan ook ter informatie en ter kennisneming. U hoeft er geen besluit meer over te nemen. Net zoals u ook geen besluit meer hoeft te nemen over dat stuk wat u hebt gezien in een advies aan het college, want dat is ook ter informatie meegegeven, daar heeft het college een besluit op genomen.

50 Achter de motie, achter de kopie van de motie zit een B en W-advies. Dat is een advies aan het college van B en W. Wellicht zorgt dat bij u voor verwarring.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik ben op het verkeerde been gezet, doordat het een B en W-advies is.

5

**De voorzitter:** Wethouder, u was klaar met uw inbreng? Dank u wel. Dan ga ik voor het tweede rondje even in dezelfde volgorde. Mijnheer Los. Geen vragen meer. De heer Onderdelinden, geen vragen meer. De heer Plaisier.

10

**De heer Plaisier:** Geen vragen; die had ik ook eigenlijk niet. Het gevaar van dingen eerst even regelen omdat ze geregeld moeten worden is altijd dat het weer afbreuk gaat doen aan latere integratie. Maar goed, uit de beantwoording van de wethouder heb ik het vertrouwen gekregen dat de motie nog steeds springlevend is en we moeten daar met zijn allen ook proberen bij te zijn om nu echt de kansen pakken om niet in hokjes te blijven denken en het integraal aan te pakken. Dank u wel.

15

**De voorzitter:** Als uw voorzitter, wil ik u toch nog even in herinnering roepen dat dit ook de manier is zoals u zelf heeft besloten. De gefaseerde aanpak waarbij het integrale karakter op een ander moment aan de orde kwam.

20

**De heer Plaisier:** Als lid van deze raad wil ik u er toch ook aan herinneren dat dit in de bespreking van de motie heel duidelijk tot uiting is gekomen, we hebben toen de vergelijking getrokken met de heisessies van het IHP. Dit is ter sprake gekomen als mogelijke optie om dit ten uitvoer te brengen. Zoals u in het stuk antwoordt en zoals de wethouder vanavond heeft geantwoord is het niet helemaal wat we in onze idealistische of naïeve kijk toen bedacht hadden, maar ik heb er wel vertrouwen in dat wat wij beoogden, nog steeds op het spoor zit.

25

**De voorzitter:** Oké, dank u wel, mijnheer Plaisier. Mijnheer Van Houcke? Nee. Mijnheer Den Ouden.

30

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, toch nog een opmerking naar aanleiding van de Gehandicaptenraad. Verwikkelingen noem ik het maar als het gaat om procedures rond de benoeming van een voorzitter. Het antwoord in de reactie is duidelijk maar ik blijf het dan toch wel een omissie vinden dat zelfs nog niet gemeld is dat van de afspraak afgeweken zou worden vanwege tijdsdruk. En dat de Gehandicaptenraad daar tot nu toe nog niet van wist. Dat blijf ik heel jammer vinden. Dus er kunnen moverende redenen zijn om het te wijzigen maar meldt dat dan bij belangrijke participanten.

35

**De voorzitter:** Dank u wel. Ik geef nog een keer het woord aan de wethouder. Gaat u gang.

40

**Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. Volgens mij zijn er geen vragen meer gesteld en ik heb het antwoord op de vraag van de heer Den Ouden al in eerste termijn gegeven en ik heb daar niets meer aan toe te voegen.

45

**De voorzitter:** Dank u zeer. Mag ik concluderen dat de gemeenteraad van Ridderkerk tevreden is over de wijze waarop uitvoering is gegeven aan de motie participatie bij het Wmo-beleid? Dat is het geval. Dank u wel.

50

### **9. Voorstel om de Verordening algemene begraafplaatsen Ridderkerk 2006 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 9)**

**De voorzitter:** Ik heb begrepen dat er vanuit de boezem van de raad een motie op tafel



5 wordt gelegd. Wie van u wil over dit punt het woord voeren? De heer Van der Spoel, gaat uw gang.

**De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De mogelijkheid bestaat om aan de gemeente vervallen graven te ruimen. Dat de mogelijkheid bestaat, wil nog niet zeggen dat dat betekent dat dat ook uitgevoerd zou moeten worden. Door deze Verordening wordt ervoor gekozen om op Rusthof niet tot ruiming van graven over te gaan, maar op Vredenhof wellicht wel. En dat onderscheid vinden wij, voorzitter, niet juist. Juist zijn destijds graven gekocht voor onbepaalde tijd en is het onderhoud afgekocht in de veronderstelling dat de grafrust verzekerd zou zijn. Door wat hier voorgesteld wordt, wordt hier aan voorbij gegaan. Vandaar dat ik namens de heer Boertje, mevrouw Van Vliet en de heer Dijkhuizen de motie heb ingediend en ik denk dat de strekking daarvan duidelijk is en zo niet dan hoor ik dat wel. Ik ben gaarne bereid nadere toelichting te geven.

**De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Van der Spoel. De heer Japenga.

**De heer Japenga:** Voorzitter, in grote lijnen zijn wij het eens met het voorstel met betrekking tot de Verordening, maar daarbij vinden we het wel van belang om duidelijk te krijgen wat er nu precies is overeengekomen met de rechthebbenden. En dan doel ik op het vraagstuk van eeuwigdurende grafrust ofwel voor onbepaalde tijd. En de vraag is daarbij dan of er steeds is verwezen naar verlenging van die periode dus dat eeuwigdurend pas eeuwigdurend is als er na tien jaar steeds verlengd wordt, dan wel dat er een teniet in is opgenomen. Het gaat vooral over de intentie waarmee men de rechten heeft verkregen. En dat bepaalt ook voor een belangrijk deel of wij de motie zullen steunen. Het antwoord op die vraag aan de wethouder.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Japenga. De heer Meij.

**De heer Meij:** Voorzitter, dank u wel. De CDA-fractie kan zich heel goed vinden in de aanpak die de gemeente voorstaat ten aanzien van de vervallen graven in de gemeente. Complimenten over de aanpak. Ten aanzien van de motie. Wij hebben de motie van de VVD pas vanmiddag kunnen bespreken, eigenlijk vanavond. Wij hebben dus niet de commissie kunnen gebruiken om nog wat vragen te stellen. En ook in aansluiting wat de CU net stelde, is voor ons het antwoord wel van belang. Wethouder, wat stond er nu precies in de Verordening van de eigen graven voor onbepaalde tijd? Met andere woorden: met welke verplichtingen moesten de rechthebbenden nu rekening houden? Dat is wel belangrijk. In welke periode zijn die eigen graven voor onbepaalde tijd uitgegeven en hoe is daar in de afgelopen periode mee omgegaan? Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Meij. Mijnheer Van Pelt, gaat uw gang.

**De heer Van Pelt.** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dezelfde opmerkingen bij dit voorstel als de heer Van der Spoel van de VVD zojuist aangaf. Wat ik hier nog aan toe wil voegen, is dat ook wij om onduidelijkheid te voorkomen willen streven voor zowel Rusthof als voor Vredenhof naar een eenduidige regeling. En om die redenen steunen wij de motie ook wel. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dat was het, mijnheer Van Pelt. Nog anderen in eerste termijn? De heer Neuschwander.

5 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, ik zou graag even van de gelegenheid gebruik maken. Misschien dat de wethouder in eerste termijn ook nog kan antwoorden op de mogelijke financiële consequenties van deze motie. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Iedereen gehad in eerste termijn? Dan vraag ik de wethouder om te reageren. Wethouder gaat uw gang.

15 **Wethouder Den Boef:** Ja, voorzitter als we de motie lezen dan draagt deze motie heel veel respect en belang bij in het zorgvuldig zijn met de graven van de burgers in onze gemeente. Dat is precies wat het college ook voorstaat. Het moet respectvol en zorgvuldig zijn. Dat is altijd het uitgangspunt geweest. Vandaar ook dat de Verordening nu op deze manier is neergelegd.

20 Er is een aantal vragen gesteld. Hoe het is nu indertijd gegaan met graven voor onbepaalde tijd? Ik heb weer de term eeuwigdurend gehoord. Dat is niet de term die in de stukken gebruikt is geweest. Dus het is begraven voor onbepaalde tijd.  
25 Het is toen duidelijk met de nabestaanden, toen dat nog kon en ik meen dat dat kon in de jaren '50 – '70 afgesproken en schriftelijk overhandigd aan de nabestaanden dat voor onbepaalde tijd inhoudt dat als de belanghebbende van de degene die begraven is, komt te overlijden, dat dan het onderhoud naar een nieuwe belanghebbende kan overgaan. De nieuwe belanghebbende moet zich dan wel opnieuw melden. Dan gaat er weer een tijd voorbij totdat de belanghebbende komt te overlijden, en dan komt er weer een nieuwe belanghebbende. Zo kun je voortdurend voor onbepaalde tijd het dagelijks onderhoud van het graf gewaarborgd zien. Het geldt vooral voor het dagelijks onderhoud, niet voor het groot onderhoud.

30 Nu kan het op een gegeven moment voorkomen dat een belanghebbende komt te overlijden en er zich geen nieuwe belanghebbende meldt. Dan zal de gemeente nog een jaar wachten of er nog een nieuwe belanghebbende komt. Na een jaar zal dat graf aan de gemeente komen te vervallen.

35 En dan is er de mogelijkheid tot ruimen. In de praktijk is dat in de afgelopen jaren nog niet gebeurd. Dus er is nog niet geruimd. Toch moeten we kijken als gemeente wat we nu doen met de graven die van de belanghebbenden aan de gemeente zijn komen te vervallen. En een van de mogelijkheden is ruimen. Dat heeft voor de gemeente als voordeel dat er weer nieuwe plekken uitgegeven kunnen worden. Het heeft ook als voordeel dat we langer met onze begraafplaats kunnen doen en als we nieuwe plekken uitgeven en er wordt naar de financiële consequentie gevraagd dan kunnen we dat ook alsnog financieel vertalen. Want  
40 nieuwe plekken betekenen ook dat je een nieuw graf financieel kunt waar maken.

Het zou zo kunnen zijn dat zolang een graf niet geruimd is, dat er zich alsnog een belanghebbende meldt: "Ik ben de belanghebbende van dit graf." Dan kunnen alsnog rechten aan het graf worden ontleend. Je kunt je alsnog laten inschrijven als  
45 belanghebbende. En dan ga je ook weer van het graf gebruik maken. Dat is dan wel een moment dat je weer voor de normale financiële consequenties komt te staan. En dan ga je voor tien jaar dat graf weer gebruiken. Daartoe heb je alle rechten.

Ik denk dat als we als gemeente deze motie zouden volgen, dat we dan voor graven verantwoordelijk worden waar geen enkele belanghebbende zich voor heeft gemeld. Dat we dan ook zitten met het groot onderhoud. Niet alleen met het dagelijks onderhoud, maar  
50 ook met het groot onderhoud. En dat we dan te allen tijden voor dat graf voor de kosten zullen opdraaien. Terwijl er zich geen belanghebbende gemeld heeft. Dat lijkt me nu juist niet goed, want dan denk ik dat je daarmee tekort doet aan de Verordening die nu voorligt. Voorzitter, ik zal nog even kijken of ik op alle vragen antwoord gegeven heb. Dus als ik naar de motie kijk, dan is met name het tweede aandachtsstreepje van de motie, waarbij staat

5 dat het onderhoud is afgekocht, niet juist. Het gaat om het dagelijks onderhoud en het groot  
onderhoud blijft gewoon voor de belanghebbende. Als hij zich wil melden natuurlijk, want  
anders kun je deze mensen er ook niet op aanschrijven. Of er een steen kapot gaat of het  
graf anderszins onderhoud nodig heeft. En ook het derde aandachtsstreepje, daar zit ook  
10 een omissie, want de nabestaanden zijn wel degelijk schriftelijk op de hoogte gesteld van  
het feit dat nieuw belanghebbenden/ belangstellende /rechthebbende zich steeds moeten  
melden. Voorzitter, ik denk dat ik dan alle vragen beantwoord heb.

**De voorzitter:** Dank u wel, wethouder Den Boef. De heer Van der Spoel.

15 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan dat het destijds  
duidelijk in de Verordening gestaan heeft, maar er zijn juist heel veel mensen die de  
duidelijkheid niet zo ervaren hebben en daarom staat ook in de motie "doelbewust in de  
veronderstelling verkeerde dat ...". Bovendien gaat, zoals aangegeven door de heer Van  
20 Pelt, er nu een verschil ontstaan, want op Rusthof gaan we die graven wel in stand houden,  
maar op Vredenhof gaan we dat niet doen. Ja, er is aangegeven dat zich geen  
belanghebbenden hebben gemeld. Dus, zou het graf eventueel geruimd kunnen worden.  
Maar door heel veel mensen, die dus geen nabestaanden zouden hebben, is in die  
veronderstelling dat graf afgekocht waarmee de eeuwige grafrust verzekerd zou zijn. En  
25 vanuit die optiek heeft men die graven aangeschaft en daarom denk ik, zoals de heer  
Japenga zei over de intentie die er was, dat dat met die intentie door de mensen opgevat  
is, om de grafrust te verzekeren. Voorzitter, wij willen de motie toch staande houden.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. Mijnheer Japenga.

30 **De heer Japenga:** Ja, ik heb heel goed van de wethouder begrepen dat de  
belanghebbenden goed geïnformeerd zijn en dat men duidelijk weet en wist waar men aan  
began en dat men op herhaling moest, om het zo maar eens te zeggen. Dat brengt ons tot  
de conclusie dat wij de motie ook niet steunen.

35 **De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Meij.

**De heer Meij:** Voorzitter, dank u wel. Onze zorg lag met name bij de laatst  
belanghebbenden. Wij hebben uit het antwoord van de wethouder begrepen dat hij goed  
gewaarborgd is. Dat betekent dat ook wij de motie niet zullen ondersteunen. Complimenten  
40 aan de wethouder om voor een dergelijk nieuw dossier zo'n uitgebreid antwoord te geven.

**De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Van Pelt

45 **De heer Van Pelt.** Dank u, voorzitter. De tekst van de motie is natuurlijk niet absoluut  
gesteld. Ik kan zo lang mogelijk wachten met ruimen en u begrijpt dat wij daar voorstander  
van zijn, dus om die reden willen wij de motie toch wel steunen.

**De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Neuschwander

50 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, de wethouder gaf drie punten aan: minder inkomsten,  
hogere onderhoudskosten en meer ruimte. Ik begrijp ook dat door deze motie, die vrij  
plotseling komt, dat het vrij moeilijk is om een goede inschatting te maken van de kosten.  
Maar ik heb uit een eerdere notitie begrepen dat dat nog wel in de papieren kan gaan  
lopen. Kunt u daar een schatting van geven?

5

**De voorzitter:** Nog anderen in tweede termijn? Mijnheer Van Houcke. Had ik u overgeslagen?

10

**De heer Van Houcke:** Nee hoor, ik had geen eerste termijn gevraagd. De uitleg van de wethouder was wat mij betreft zo duidelijk dat wij de motie niet zullen steunen.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Mevrouw Ripmeester.

15

**Mevrouw Ripmeester:** Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Houcke. Ik vind de uitleg van de wethouder ook zo duidelijk dat wij de motie niet kunnen ondersteunen.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Nog een korte reactie van de wethouder.

20

**Wethouder Den Boef:** Ja, wellicht over de kosten, voorzitter. Het gaat om ongeveer 300 graven, die bij deze motie niet geruimd zouden kunnen worden en grafrechten kopen, een raar woord daarvoor wellicht is ongeveer € 1000,- per tien jaar. Dus iedere tien jaar, maar de heer Van Pelt zei het al, wij zijn heel terughoudend met ruimen. Wij zullen onze uiterste best doen ook na dat ene jaar om alsnog te gaan kijken of er belanghebbenden op te sporen zijn. Daar gaan we ons uiterste best voor doen. Dat is ook door het vorige college al toegezegd.

25

**De voorzitter:** Ik kijk even naar de heer Van der Spoel. Wenst u de motie te handhaven.

30

**De heer Van der Spoel:** Ik handhaaf de motie.

**De voorzitter:** Wilt u hem in stemming brengen?

**De heer Van der Spoel:** Ja, ik breng hem in stemming.

35

**De voorzitter:** U brengt hem in stemming. Dan brengen we eerst de motie in stemming voordat we naar besluitvorming over het voorstel gaan. Dan gaan we stemmen.

**De heer Van der Spoel:** Als u denkt dat ik hoofdelijke stemming wil, dat is niet het geval.

40

**De voorzitter:** U wilt alleen een stemverklaring. Dat is dan voldoende. Ik kijk ook even naar de heer Dijkhuizen. Voor u is ook een aantekening dat u voor de motie bent genoeg. Dat is dan hiermee afgedaan. Ik kijk nog even naar de VVD en mijnheer Dijkhuizen van Nieuw rechts. Betekent dat ook dat u de Verordening niet zou willen vaststellen.

45

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de motie gaat het niet halen, dat is mij duidelijk. En dan is een gegeven, zoals in de motie staat, dat deze Verordening dan opnieuw dient te worden vastgesteld. Juist om voor de belanghebbenden daar een extra inzet te plegen, om die te achterhalen en dat is dan het klinkt een beetje naar second best. Dan kunnen wij van die optiek daar wel mee instemmen.

50

**De voorzitter:** Dank u zeer. Dat geldt ook voor NR? De heer Dijkhuizen.

**De heer Dijkhuizen:** Wij sluiten ons daarbij aan.

5 **De voorzitter:** U sluit zich daarbij aan. De heer Van Pelt.

**De heer Van Pelt:** Ik sluit me ook aan bij de bewoordingen van de heer Van der Spoel.

10 **De voorzitter:** Ook de SGP wil de aantekening. Oké, dan hebben wij dat bij deze vastgesteld en is daarmee de Verordening, de wijziging algemene Verordening begraafplaatsen Ridderkerk, vastgesteld. Dank u zeer.

15 **10. Voorstel om een voorbereidingsbesluit te nemen voor de driehoek tussen de Rijksstraatweg, de Rijsoordsestraat en de Pruimendijk (raadsvoorstel nummer 16)**

20 Dit agendapunt behelst het voorbereidingsbesluit driehoek Rijsoord. Ik heb begrepen dat u daar alleen besluitvorming over wilde plegen vanavond zonder discussie. Ik wilde u nog wel even wijzen op een foutje in het stuk. Onder aspecten staat een verkeerde datum genoemd: 19 mei 2006 moet zijn 29 mei. Ik zie een vinger van de heer Meij.

25 **De heer Meij:** Mag ik de wethouder een korte vraag stellen? Ik hoorde van mensen in Rijsoord dat ze bang waren voor het weiland dat niet bebouwd zou worden omdat het niet in de stukken voorkomt. Kunt u aangeven dat het zeker is dat daar niet gebouwd wordt?

30 **Wethouder Den Boef:** Juist daar is in een voorgaande colleggeronde tot het uiterste gegaan om dat voor elkaar te krijgen. Dat zie je ook aan het plangebied: het is er buiten gehouden, dat weiland wordt niet bebouwd.

**De voorzitter:** Voldoende mijnheer Meij?.

**De heer Meij:** Prima.

35 **De voorzitter:** Dan heeft de raad aldus besloten. Dank u zeer.

**11. Voorstel om de Verordening op de Rekenkamercommissie Ridderkerk 2006 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 11)**

40 **De voorzitter:** Ik heb begrepen dat u slechts besluitvorming nodig vond. Dat is het geval, ik kijk even rond, iedereen akkoord met dit voorstel. Dank u wel.

45 **12. Bespreken Coalitieakkoord 2006-2010 "Samen aan de slag met aandacht, respect en verantwoordelijkheid"**

**De voorzitter:** In een vorige periode hebt u met elkaar afgesproken dat u het coalitieakkoord zoals dat voorlag als volgt zou willen bespreken:

- 50
- in eerste termijn beginnen we bij de oppositie partijen en uiteindelijk komen we uit bij de coalitievormende partijen. De partijen die geschreven hebben aan het akkoord.
  - Ik begin derhalve, ik neem aan dat iedere partij wel haar gevoelens wil meegeven, bij de SGP. Mijnheer Den Ouden.

**De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Wat nu ter bespreking voorligt, is nadrukkelijk

- 5 een programma van vier fracties uit deze raad die aanvankelijk 17 en door de gebeurtenissen in de PvdA 16 raadszetels vertegenwoordigen. Het moet als een ongelukkige complicatie ervaren worden dat volgens het uit die fractie getreden lid, onder andere gebrek aan respect genoemd wordt, terwijl deze betekenisvolle waarde juist uitgekozen was om de titel van dit akkoord wat extra gewicht mee te geven.
- 10 De samenstellers hebben gezorgd voor een goed leesbare tekst en door de foto's is het een herkenbaar Ridderkerks document geworden. Herkenbaar ook vanwege de vele items die aan de kwalificatie bestaand beleid gegeven kan worden. Steeds geven de samenstellers met aandachtstreepjes aan, wat gedaan gaat worden. Ik heb er 125 geteld. Maar een ruwe schatting leert dat minder dan 20% daarvan echt nieuw
- 15 is. Uiteraard zijn er dingen die ons als SGP-fractie opvielen of waar we vanuit onze optiek kanttekeningen bij willen plaatsen. Zonder de pretentie van volledigheid, er komt immers nog een hele raadsperiode aan.
- 20 De SGP-fractie waardeert het dat genoteerd staat dat het huidige beleid op het gebied van de zondagsrust zal worden voortgezet. Toch willen wij graag bevestigd horen van de auteurs dat het kiezen voor een, zij het uiterst terughoudend, beleid op het gebied van winkelenstelling op zondag, toch niet impliceert dat het categorisch "nee" losgelaten wordt.
- 25 Voorzitter, alle acties en maatregelen volgens de paragraaf veiligheid hebben, ik zou bijna zeggen, natuurlijk, onze instemming. Twee dingen vielen er in op: de vier samenwerkende fracties vinden dat voor het veiliger maken van plekken de combinatie fysiek en sociaal een soort twee-eenheid is. Wij vinden dat zo'n zelfde twee-eenheid van toepassing kan zijn op het dorpse karakter, maar daar
- 30 wordt juist gekozen voor het scheiden van de fysieke verschijningsvorm en de sociale component. Er wordt ook melding gemaakt van evenementenbeleid. In de digitale versies van de verkiezingsprogramma's kwam ik dit woord alleen tegen bij de SGP. Ik wil de collegepartijen daarom meegeven wat wij daarover opgeschreven hebben.
- 35 Daar komt het citaat: "Aanvullend op de algemene plaatselijke Verordening is het volgend de SGP gewenst en nodig om beleid te formuleren voor evenementen, zeker als het gaat om evenementen op tijden en plaatsen die in het algemeen niet als regulier worden ervaren. Of waarbij gebruik gemaakt wordt van of door de gemeente geëxploiteerde
- 40 gebouwen en eigendommen. Denk aan sportvelden, sportzalen, multifunctioneel centrum, zwembad enzovoort." Einde citaat.
- In de paragraaf Educatie wordt melding gemaakt van het multifunctionele gebruik van scholen. Kunnen schoolbesturen ervan verzekerd blijven dat uitsluitend in overleg met hen
- 45 hiertoe overgegaan wordt? Overigens kenmerkt deze paragraaf zich door een fors aantal, dat al zo gaat of zo zou moeten of waartoe al besloten is. Zo is het houden van toezicht op bijvoorbeeld het nakomen van de leerplicht niet iets dat achterwege gelaten zou kunnen worden. En de raad heeft in februari al besloten dat het integrale huisvestingsplan
- 50 uitgangspunt is voor adequate onderwijshuisvesting. Terloops merk ik op dat het geven van praktijkonderwijs niet verzorgd wordt door de gemeente maar door twee samenwerkende scholen voor voortgezet onderwijs in deze gemeente. De concrete vermelding dat de gemeente als werkgever voor 30 stageplekken zal zorgen, heeft alleen betekenis als erbij vermeld wordt hoeveel dat er nu zijn. De gemeente als één van de grootste werkgevers in deze gemeente zal ongetwijfeld al een aantal stageplaatsen

5 operationeel hebben en dat aantal willen we van de auteurs van dat programma graag horen. Immers als ze gekozen hebben voor 30, dan zal dat tegen de achtergrond geweest zijn van wat het nu al is. Veronderstel dat het er nu al 25 zijn. Pas dan kunnen we de eigenlijke inspanningsverplichting beoordelen.

10 Voorzitter, in verband met de spreektijdbeperking die wij onszelf opgelegd hebben, moet er een keuze gemaakt worden uit de onderwerpen die zeker het benoemen waard zijn. En we willen in ieder geval, dat zult u begrijpen, iets zeggen over de tram. De aandacht die dit onderwerp in dit coalitie akkoord krijgt, is niet in overeenstemming met de aandacht die er in de Ridderkerkse samenleving voor is. Het zal toch geen illustratie zijn van de veel  
15 genoemde kloof tussen de burgers en overheid.

Anderzijds is ook weer wel te begrijpen dat de coalitiepartners er niet zo veel over willen opschrijven. Omdat er bij de VVD toch wel sprake moet zijn van op zijn minst enige verlegenheid. Nu lezen we dat de vier partners vinden dat al is uitgesproken dat de tram de beste optie is. De vier partners spreken dat dus uit.

20 Op 18 april 2005, bij de bespreking van de verkenningsstudie, stond de VVD op het tegenovergestelde standpunt. En lieten zij dat door middel van een hoofdelijk stemming zelfs nadrukkelijk voor de geschiedschrijving vastleggen. De SGP vindt dat deze raad er recht op heeft van de VVD te horen op grond van welke nieuwe feiten deze fractie nu een handtekening heeft gezet onder een document waarin staat dat de tram wel de beste optie  
25 is.

Voorzitter, volgens de Combinatie van 20 april hebben de lijstaanvoerdere van de coalitiepartijen bij de presentatie van het programma meer over de tram gezegd dan in het programma zelf staat. De daarbij geuite gedachte dat een eventuele ongunstige exploitatie niet op Ridderkerk afgewenteld zal worden en dat de tram niet tot verdere verstedelijking zal leiden, berust volgens mij op onvoldoende dossierkennis. Immers, in de begroting van de Stadsregio waar we recent mee akkoord gegaan zijn, staat dat de basis voor het beleid van de Stadsregio, het regionaal verkeer- en vervoersplan is. In dit plan staat dat de kostendekkingsgraad van het regionale openbaar vervoer omhoog moet. Dus zullen er meer passagiers vervoerd moeten worden. En dit grotere aantal zal gerealiseerd kunnen  
30 worden alleen als de verstedelijking in dit dorp zal toenemen. En dat is noch een loze kreet, noch onderbuikgevoel, noch leugenachtig. Want in datzelfde regionaal verkeer- en vervoersplan staat dat de aanleg van de Ridderkerklijn dit gebied beter zal ontsluiten, en dan wordt onder het kopje verstedelijking toegevoegd: vanuit verkeersperspectief is een verdere verdichting in het gebied een interessante optie.

40 Voorzitter, ten aanzien van de punten in het programma waar ik nu geen aandacht aan kan besteden, zal ik onverkort herhalen wat ik al op 18 april 2006 zei: dat de SGP het college dat met dit programma aan de slag gaat, steeds op grond van argumenten en zakelijkheid tegemoet zal treden.

45 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Den Ouden. Mijnheer Los.

**De heer Los:** Communicatie is in onze samenleving een veelbesproken onderwerp. Onze technische middelen hebben een zeer hoog peil bereikt. Met één druk op de muisknop flitst een grote hoeveelheid gegevens de wereld rond. Toch blijkt maar al te vaak dat de  
50 boodschap die moet worden overgebracht niet overkomt. Ondanks al die mooie apparatuur. Dat is niet te wijten aan de apparatuur, maar aan de wijze waarop de boodschap is samengesteld. Dat geldt natuurlijk ook voor het stuk van de nieuwe coalitie dat we nu bespreken. Al bij de eerste uitreiking heb ik gezocht naar de omslag met de titel, maar tevergeefs. Toen ik mijn ongenoegen hierover uitte bij een adviseur, zei hij: "Ach, het mag

5 geen naam hebben". Voorzitter, het waren verhelderende woorden.  
Verder lezend zie ik nog meer merkwaardige zaken. Ik wil dit met een voorbeeld toelichten.  
In de vele jaren dat ik overeenkomsten en akkoorden sloot, gaf de notaris altijd te kennen  
dat onderaan de overeenkomst moest worden ondertekend, anders was de overeenkomst  
niet geldig. Kijkend naar dit akkoord, zie ik dat men het alleen over de inleiding eens is  
10 geworden. Dat verbaast mij niets.  
Zo kan ik mij niet voorstellen dat de bedrijfsvriendelijke benadering op bladzijde 3, in  
consensus is opgenomen. Ik noem in dat kader de namen Verschoor en Alternate.  
Wel is mij nu duidelijk waarom de omslag met de titel ontbreekt. Ik ben ervan uitgegaan dat  
dit door een coalitie geschreven stuk betreft: het coalitieakkoord. Maar op bladzijde 4  
15 schrijft men dat de raad, dus ook de oppositie, en de burgemeester zich zullen inspannen  
voor veiligheidsbelangen. Het is een goed gebruik om dit eerst even te vragen, alvorens dit  
te publiceren. Dat hoort bij bestuurlijke zorgvuldigheid.  
De intentie om Ridderkerkse leerlingen aan een stageplaats te helpen, gaat voorbij aan het  
belang van de Ridderkerkse jongeren die buiten Ridderkerk scholing genieten. Zouden zij  
20 ook niet op scholing mogen rekenen? Mogelijk hebt u het wel zo bedoeld, maar ook hier is  
de zorgvuldigheid in het formuleren achterwege gebleven.  
En dan: ons hoogwaardige vervoer. Beter gezegd: de tram. Als hij komt, gaat hij rijden  
tussen Ridderkerk en Rotterdam. Meetkundig gezien is dat verschil in richting 180 graden.  
U voelt hem al aankomen: politiek gezien worden ook zulke manoeuvres uitgevoerd.  
25 Hoewel ik eerder in mijn betoog de term "het mag geen naam hebben", aanhaalde, blijkt  
toch dat een naam kan samenhangen met de wijze van politiek manoeuvreren. Steeds ben  
ik er van uitgegaan dat de VVD 180 graden is gedraaid voor wat betreft het standpunt  
TramPlus. Maar, een goede blik op de naam, leidt tot een nog schokkender uitkomst. In  
Romeinse cijfers kom ik met de VVD ongeveer op 500 uit. Dat hangt waarschijnlijk samen  
30 met wat gecompliceerde schijnbewegingen. Ook een zorgvuldig inspraaktraject wordt  
genoemd als evident belang. Toch zou dit gezien de ambities van het gestelde vertrouwen  
doorslaggevend belang moeten zijn. Het doet mij een beetje denken aan de man die zijn  
vrouw uitnodigde om even mee te gaan om die mooie groene kleur voor de nieuwe auto uit  
te zoeken. Ja, hij had hem goed besnuffeld. De auto reed fijn, hij zit echter nu altijd alleen  
35 achter het stuur.  
Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los.

40 **De heer Van Houcke:** Voor ons ligt het bewijs van het politieke huwelijk tussen PvdA, CDA,  
CU en VVD. Een risicoloze centrumpositie, hoewel: de heer Zwiers smeedde uiteindelijk  
een coalitie van zeventien, het schijnbaar onvereenigbare werd verenigd en de capaciteit  
van het dagelijks bestuur van onze gemeente werd opgekrikt tot vier fulltime wethouders.  
Inmiddels is de omvang van de coalitie echter alweer gereduceerd tot zestien zetels. Het  
45 moet dus niet veel gekker worden.

Voorzitter, een compliment voor de heldere toegankelijke opzet van het coalitieakkoord.  
Maar het is wel jammer dat soms jargon en opgeklopte zinnen door de teksten woekeren.  
Door het eerst invullen van de poppetjes en pas daarna inhoudelijk te gaan onderhandelen,  
50 krijg je natuurlijk geen sprankelend, visionair, vernieuwend of baanbrekend  
bestuursprogramma.  
Veel is bestaand beleid, veel is voorspelbaar en vooral "middle of the road". Globale  
formuleringen zijn overigens een beproefd recept om het onvereenigbare te verenigen in een  
programmatisch akkoord.



5

Voorzitter, het zal u niet verbazen dat D66/GroenLinks zich desalniettemin in sommige teksten kan vinden, zoals het redelijk evenwichtig ogende Programma Werk en economie. Er is aandacht voor mensen die steun nodig hebben, stimulerende maatregelen moeten onwillige jongeren ertoe brengen van meet af aan naar vermogen een bijdrage aan de samenleving te leveren. Prima, maar de bottleneck is en blijft de beschikbaarheid van zinvolle arbeid. Daarom zal de gemeente ook op het bedrijfsleven vergelijkbare druk moeten uitoefenen en zijn maatschappelijke verplichtingen nakomen. Bij voorkeur krijgt dat structureel body in een overleg tussen onderwijs, gemeente en bedrijfsleven zoals D66/GroenLinks nog onlangs in de raadsvergadering in februari heeft bepleit.

10

15

Wij denken dat wethouder Van den Berg overigens met dit Programma een goede start kan maken.

Bestuur en participatie. Wat opvalt, is dat hier wél een aantal heel concrete zaken in wordt genoemd waar elders globale formuleringen worden gebruikt.

20

Ik geloof er niets van dat met dit programma de veelbesproken "kloof tussen burger en overheid" kan worden gedicht. Het lijkt welhaast of superlatieven als "we communiceren op een positieve toon", en "de spelregels gaan uit van een hoge ambitie" nodig zijn om de schraalheid te compenseren. En wat moet je ervan denken als de eerste activiteit die wordt genoemd, het voornemen is (ik citeer) "we ons gaan houden aan de spelregels voor participatie die we met beleidsplatforms en wijkoverleggen zijn overeengekomen". Wat is dáár zou zo bijzonder aan dat je je aan afspraken houdt? Hoewel, de spoedbrief van de Gehandicaptenraad van vanmorgen geeft te denken ...

25

30

Naar ons oordeel is de bestuurscultuur de basis voor een goede verstandhouding met de Ridderkerkers. Het ontgaat ons natuurlijk niet dat er wordt gezocht naar een andere positie van bestuur en ambtenaren ten opzichte van de bewoners. Een draai van 180 graden van een deskundige, integere maar gesloten cultuur naar een voor meningen en deskundigheden vanuit de bevolking openstaande cultuur is geen gemakkelijke zaak.

35

De ambtelijk bestuurlijke werkelijkheid ziet er dikwijls heel anders uit dan die van de burgers. Je niet verschuilen achter formele argumenten, het niet laten inspreken op één al uitgewerkte optie, het niet tevreden zijn met een formele tervisielegging waarop niemand reageert c.q. wakker wordt, risico nemen met het geven van verantwoordelijkheid en toch niet zeggen "zie je wel" als het niet lukt, mensen niet stuk laten lopen omdat je het formele recht aan je kant weet. Allemaal een kwestie van cultuur. Dáár, voorzitter, zien wij de voornaamste mogelijkheden voor verandering en verbetering van de genoemde relatie. Tenslotte: hier hadden plannen voor invoering van het Burgerinitiatief en het Wijkaandeelhouderschap niet misstaan.

40

45

Bij Educatie vinden we heel wat naar onze mening uitstekende gedachten. Maar de modale formuleringen zullen ons extra alert houden want ook hier geldt dat het op de uitwerking zal aankomen.

Het lijkt veelbetekenend dat alleen in de allerlaatste zin van dit programma wordt gemeld dat over ruim zeven maanden de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs moet zijn afgerond? Punt!

50

Na zoveel jaren discussie over deze verzelfstandiging en fusie van het openbaar basisonderwijs, had nu eindelijk meer duidelijkheid over de bedoelingen van de aanblijvende wethouder zeer voor de hand gelegen. Wat zijn de waarborgen dat de

5 rechtspersoon garant staat voor voldoende openheid en medezeggenschap van  
samenleving, personeel en ouders, dat er straks geen uitzonderlijke beloningen gaan  
ontstaan in de top van de nieuwe rechtspersoon en dat onze scholen ook in de toekomst  
over voldoende gekwalificeerd personeel blijven beschikken? Wij zullen op 1 januari 2007  
10 uiterst kritisch kijken hoe de vrucht van al het overleg er straks uit zal zien en welke  
garanties er zijn, vóór we zullen instemmen met overdracht.  
De vergrijzing gaat snel. Tekorten zijn aanstaande. Van de basisschoolleraars is 32% nu  
boven de 50 jaar, en in het voortgezet onderwijs is dat maar liefst 42%.  
In het land worden overal allianties gesmeed tussen de opleidingen en het werkveld, c.q.  
bevoegde gezagen. Niet zomaar, voorzitter, maar omdat er een reuzendraai wordt gemaakt  
15 van aanbodgestuurd opleiden naar vraaggestuurd opleiden. Het gezamenlijk opleiden krijgt  
vorm. Besturen en het werkveld willen hun wensen en eisen steeds nadrukkelijker vertaald  
zien in opleidingsprogramma's die aansluiten bij de lokale werkelijkheid en behoeften.  
Binnen dit kader valt ook een goed personeelsbeleid. Het zou van inzicht getuigen als het  
20 Ridderkerkse gemeentebestuur in de bestaande en reguliere contacten met het  
onderwijsveld deze zaak expliciet aan de orde zou stellen.

Tenslotte het programma Wonen en leefomgeving. Voorzitter, ik wil graag duidelijk zijn dat  
hier de druppel was die mij deed besluiten de coalitiegesprekken niet voort te zetten.  
Iedereen weet hoe D66/GroenLinks zich de afgelopen jaren voor enkele thema's zeer heeft  
25 ingespannen zoals jongerenhuisvesting, vertaald in het containerbegrip "starterswoningen"  
en een plan voor een studenten-/jongerenflat (waarop overigens grote marktpartijen direct  
positief reageerden), een transparant volkshuisvestingsplan, en milieuzaken. Juist dáárvan  
is nauwelijks of niets terug te vinden in het Programma Wonen en Welzijn.

30 Daarnaast had ik voorstellen gedaan voor verbetering van de positie van burgerraadsleden  
en raadsleden en hoewel daarover wel positief is gesproken, ontbreekt dit in het akkoord.  
En als je als politicus van een kleine fractie dan afweegt, kom je tot de conclusie dat je je  
niet voor vier jaar moet en kunt binden als je vanuit je eigen programma nog iets wilt  
bereiken.

35 De eerste gesprekken heb ik als plezierig en constructief ervaren.  
Deelname was een zeker risico, maar ik betreur het niet. Bij de gesprekken over de  
Programma's Zorg en Welzijn, Financiën en bij een deel van Wonen en Leefomgeving ben  
ik overigens niet aanwezig geweest.

40 Voorzitter, ik hoop op een goed, sterk, groen en progressief bestuur van onze gemeente.  
D66/GroenLinks zal de verrichtingen van het college van deze coalitie kritisch en  
constructief, en zo nodig hinderlijk volgen. Ik wens hen daarbij veel sterkte. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Mijnheer Dijkhuizen.

**De heer Dijkhuizen:** Dank u wel, voorzitter.  
Samen aan de slag met aandacht, respect en verantwoordelijkheid. Zo heet het nieuwe  
sprookjesboek dat dit college geproduceerd heeft.  
50 NR is blij dat ook het nieuwe college aan het dorpse karakter wil denken en dit wil  
behouden, zoals op pagina 1 te lezen is. Toen wij het allemaal doorgelezen hadden,  
ontstonden de vragen. Op pagina 2 staat: "elke jongere verlaat pas de school als hij of zij  
een diploma of certificaat heeft, met een goede kans op werk". NR is het hier wel mee  
eens, maar denkt dat dit een punt is voor de landelijke politiek. Wij vragen ons dan ook af

- 5 hoe het college dit voor elkaar gaat krijgen.  
Op pagina 3 staat onder het stukje “veiligheid” dat Ridderkerk een veilige gemeente is om in te wonen, werken en recreëren. Dit blijkt niet alleen uit het feit dat zich relatief weinig veiligheidsproblemen voordoen zoals inbraak en geweldpleging. De fractie NR las onlangs in het AD, in de AD-veiligheidsmeter, dat Ridderkerk daarin gestegen was. Dus onveiliger was geworden. NR vraagt zich af wat het college gaat doen om mensen in Ridderkerk een veiliger gevoel te geven.
- 10 Het college spreekt over handhaving. Dit is een belangrijk instrument om Ridderkerk veilig en leefbaar te houden. NR neemt hierbij dan ook aan dat het drugsprobleem aan de Jonkheer Van Karnebeekweg wordt opgelost, net zoals de diverse problemen die zich met groepen jongeren voordoen op het Vlietplein. Gaat het college er dan ook voor zorgen dat er meer blauw op straat komt, zodat de wijk Bolnes ook geen buurtpreventie meer nodig heeft?
- 15 NR vindt het dapper dat deze mensen door de wijk heen lopen, maar vraagt zich af wat er gebeurt als er daadwerkelijk iets gebeurt. Dus: een lid van de buurtpreventie slaat iemand neer of andersom.
- 20 Onder het stukje bestuur en participatie staat dat iedere 18-jarige een informatiepakket krijgt over hoe de gemeente werkt en hoe je daar invloed op kunt uitoefenen. De fractie van NR heeft met diverse jongeren gesproken. Allemaal hebben zij aangegeven dat ze de informatie weggooiden zonder het te hebben gelezen. Is dat niet zonde van het geld en zou dat niet beter op school kunnen worden uitgelegd?
- 25 In hoofdstuk 5 spreekt men over de woon- en leefomgeving. Over de buitenruimtes zegt het programma het volgende: “stimuleren dat de inwoners meedoen in het beheer van speeltuinen en plantsoenen”. Wat het college met dat laatste bedoelt, weten wij niet. Over de speelruimtes had NR zelf tijdens de campagne een idee. Om diverse speelruimtes af te sluiten, kun je bijvoorbeeld bij scholen afsluitbare containers neerzetten waar je artikelen in kunt plaatsen. De buurtvader of buurtmoeder zorgt ervoor dat de kinderen de speeltuigen krijgen en ze letten ook op de kinderen. Deze pleinen zijn dan bijvoorbeeld open op woensdagmiddag, zaterdag en tijdens de vakantieperiode. Als het college daarmee zoiets bedoelt, is NR daar voorstander van.
- 30 Daaronder staat een stukje over hondenpoep. Zodra Ridderkerk poepvrij is, schaffen we de hondenbelasting af, zegt het programma. NR is tegen hondenbelasting. Dus vinden wij ook dat dit inderdaad afgeschaft moet worden. Gaat het college naar het idee van NR apparaten plaatsen met daarin poepschepjes, zodat hondenbezitters zelf hun rommel kunnen opruimen? En worden de boetes als mensen dit niet doen, hoger? Hoe weet men of Ridderkerk inderdaad poepvrij is?
- 35 Onder het kopje welzijn staat dat men in elke wijk die daar behoefte aan heeft, een jongerenvoorziening voor 16-plus gaat realiseren. NR hoopt dan ook dat de aandacht nu eens gevestigd wordt op de vergeten jeugd. Dus niet de jeugd die kerkelijk is, of de allochtone jeugd, maar de jeugd die inderdaad staat op het Dillenburgerplein en het Vlietplein. Dit zijn de jongeren waar we last van hebben, en waar we eens iets aan moeten doen.
- 40 Dan wil ik toch nog even terugkomen op de TramPlus. Men wil het dorpse karakter bewaren en zorgen dat de kinderen veilig naar school kunnen gaan. Men wil een veiliger en groener Ridderkerk en men wil dat Ridderkerk goed te bereiken is. NR snapt dan ook niet dat dit allemaal samen kan, met een TramPlus. Wij laten hiermee weer eens weten dat wij duidelijk consequent zijn en niet snappen dat dit met elkaar te rijmen is. Meer vragen heeft NR niet, maar wij zullen het college scherp in de gaten blijven houden.
- 45  
50

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. Lokaal sociaal, mevrouw Nooijen.

5

**Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, LS zal dit collegeakkoord blijven steunen. Ik zal zoals altijd kritisch en met een positieve grondhouding, het college de komende vier jaar blijven volgen. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Dank u zeer, mevrouw Nooijen. Mevrouw Ripmeester.

**Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, bedankt. Ik mag de aftrap geven als eerste coalitiepartij. Omdat ik in deze dynamische periode van twee en een halve maand dat ik fractievoorzitter ben, één lange avond over kort en efficiënt vergaderen nog scherp in het geheugen heb, zal mijn bijdrage kort zijn. De spreektijd van zeven minuten zal ik dan ook niet volmaken. De PvdA-fractie is blij met het akkoord. Al tijdens de onderhandelingen, werd ik getroffen door de serieuze manier waarop de coalitiepartijen, D66/GL en het ambtelijk apparaat zich hebben ingezet om een goed stuk te schrijven voor Ridderkerk. Een goed stuk zodat kwaliteit voor onze mooie gemeente en de kwaliteit voor onze inwoners wordt behouden en zo mogelijk wordt verbeterd. Voor de PvdA-fractie zijn voor de komende periode wonen en leefomgeving, zorg – hoe kan het ook anders met de naderende Wmo – en beheer van de lokale lasten belangrijk. Natuurlijk blijft communicatie met de inwoners onze aandacht vragen. We moeten het voor en met de Ridderkerkers voor elkaar krijgen. Deze punten komen op verschillende plaatsen in het akkoord tot uitdrukking. Steeds staat het welzijn van alle Ridderkerkers voorop, waarbij extra aandacht wordt gegeven aan jongeren, ouderen en al diegenen die zorg nodig hebben. Op het akkoord uit de vorige periode kwam de kritiek dat het te vaag en te summier zou zijn en daarnaast zou het niet duidelijk zijn naar de inwoners. Dit akkoord is ambitieus en duidelijk en over vier jaar kunt u ons er op afrekenen. Bedankt.

30

**De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Mijnheer Onderdelinden.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, intensief en in een goede sfeer is langdurig gewerkt aan dit akkoord. Hiermee wil het CDA in de komende jaren graag naar de inwoners toe. Dit is volgens het CDA nog meer dan tien jaar geleden een leidraad voor ons als partij, voor de raad en de inwoners van Ridderkerk. Achtergrond van deze opmerking is dat bij alle hoofdstukken en waar mogelijk ook specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden, voorstellen en ideeën zijn gepresenteerd. Dit betekent onder andere dat in de lijn met de programmabegroting, doelen en taken zijn genoemd en gesteld. We kunnen en zullen elkaar in de komende jaren daarop bevragen en afrekenen. Iedere coalitiepartij zal nagegaan zijn wat is binnengehaald in het voorliggende akkoord. Het CDA had zijn verkiezingsprogramma ook gebaseerd op de bestaande programmabegroting. Daarom kunnen wij vrij gemakkelijk één op één vergelijken met het voorliggende coalitieakkoord. Grofmazig zou je kunnen zeggen dat vanuit een brede discussie over Ridderkerk voortvarend, over ieder programmaonderdeel, uitwerkingsplannen zijn geformuleerd.

Ik noem namens het CDA kort een aantal punten:

- § Samenwerking met het bedrijfsleven en elkaar aanspreken op maatschappelijk ondernemen;
- § Investeren in de wijken en concreet werken aan sociale cohesie en buurtpreventie;
- § Het concreet ruimte geven aan allerlei vormen van participatie en de daarbij behorende communicatievormen;
- § Energie gaat uit naar jongeren die vroegtijdig tegen onderwijsproblemen

50

- 5                   aanlopen. Opzoeken en volgen zijn hierbij, maar ook bij de andere  
                      genoemde onderwerpen, belangrijke sleutelwoorden;
- § Het CDA wil breed inzetten op allerlei huisvestingsaspecten;
  - § Blijvende aandacht voor schoon, heel en veilig;
  - § Vanuit het wijkoverleg maximale aandacht voor buurt- en
- 10                   samenlevingsopbouw;
- § Op uitkeringsgebied is het woord streng genoemd. Dat kan volgens ons  
                      zeker gepaard gaan met voor het CDA belangrijke uitgangspunten als  
                      solidariteit en gerechtigheid;
  - § Met een aantrekkende economie is de aandacht voor het milieu evident
- 15                   noodzakelijk. Het beheren en bewerken van de schepping vraagt ook om het  
                      maken van keuzes;
- § Het behouden van een verantwoorde rust op zondag in Ridderkerk vindt het  
                      CDA van grote betekenis.

Voor de vele andere plannen verwijzen wij graag naar het voorliggende akkoord.

20                   Tot slot is er de laatste jaren relatief vrij weinig gesproken over de financiële huishouding.  
                      Dat is impliciet een compliment aan de vorige wethouder van Financiën. Ondanks  
                      opeenvolgende veranderende financiële processen en structuren is er vrijwel altijd een  
                      overschot gerealiseerd op de rekening. Toch, voorzitter, kijkend naar het

25                   meerjarenperspectief, de onderwijsprogramma's, de risicoparagraaf en de voorliggende  
                      plannen en wensen en deze allemaal salderend, bekruipt ons wel de vraag over de latente  
                      en belangrijke financiën.

Tot slot: laten wij met zijn allen kiezen voor de zo gewenste uitvoering van wat voorligt. Te  
werk gaan met aandacht, respect en verantwoordelijkheid. Dank u wel.

30                   **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. De heer Van der Spoel.

**De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie is zeer tevreden met de  
opzet van dit programma. Allereerst is aangegeven hoe Ridderkerk er over vier jaar uit zal  
35                   zien en vervolgens is aangegeven wat we daarvoor gaan doen. Dat is SMART ingevuld:  
                      concreet en meetbaar ingevuld wanneer wat we gaan doen. Zo is het ingevuld en daar  
                      kunnen we het college op aanspreken. Het geeft duidelijkheid en dwingt tot daadkracht.  
                      Een grote verantwoordelijkheid voor de inwoners. De overheid die meer op afstand staat en  
                      de overheid die zich beperkt tot kerntaken. Wij hebben eerder vanavond gesproken over de

40                   grotere betrokkenheid en inbreng van de samenleving op het beleid. Zo kunnen we samen  
                      het beleid vormgeven, met respect voor ieders inbreng. Mensen aanspreken op  
                      verantwoordelijkheden en hen die laten nemen met aandacht voor zwakkeren en  
                      kwetsbaren die dit niet kunnen. Dat alles bevordert de sociale cohesie die zo kenmerkend is  
                      voor Ridderkerk.

45                   **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. De heer Plaisier.

**De heer Plaisier:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van de CU is uiteraard erg blij met het  
coalitieakkoord. Waarom zijn wij er blij mee? Dat is omdat het strak staat van de ambities,  
50                   wat enerzijds heel positief is, maar dat maakt het anderzijds ook redelijk kwetsbaar, maar  
                      het is wel afrekenbaar. Het maakt de opstellers van het akkoord kwetsbaar. Maar, ambitie is  
                      een positief woord en daar wil ik graag de nadruk op leggen. In het akkoord staan veel  
                      dingen genoemd die moeten gebeuren. Dat heeft vooral ten doel om de titel waar te  
                      maken: samen aan de slag. Dat betekent ook dat mensen die het niet mee kunnen maken,

5 de zorgzame aandacht krijgen van de samenleving en zo alleen kunnen we een samenleving zijn. Wij denken dat het college, de ambtenaren en de raad met dit coalitieakkoord op die punten heel goed uit de weg kunnen. Dat wens ik ons allemaal toe. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Plaisier.  
Daarmee is de ronde in eerste termijn gemaakt. Ik kijk of er behoefte is om in tweede termijn te reageren op wat is gezegd.

15 **De heer Den Ouden:** Eigenlijk wel, maar dat hangt ervan af hoe anderen zich hierop hebben voorbereid. De werkwijze van de eerste ronde was voorspelbaar. De coalitiepartijen zijn niet ingegaan op de vragen van de oppositiepartijen. Ik zou ook niet weten wie ze moet beantwoorden. Er ligt een document dat door een aantal auteurs is samengesteld. Meerderen van ons hebben daarover vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Maar, als er niet op gereageerd wordt, ligt het stil. Dus: zijn de ondertekenaars van de inleiding bereid?  
20 Zien zij de zin ervan om te reageren?

**De voorzitter:** Ik geef gelegenheid in tweede termijn aan alle sprekers om ergens dieper op in te gaan of stelling te betrekken, maar het gaat om uw keuze om iets kwijt te willen of om een nadere reactie te vragen van wie dan ook.  
25 Die vraag kunt u zelf het beste beantwoorden.

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, als het zo gaat, hoop ik dat er toch nog iets tot stand komt. Ik herhaal mijn vragen aan de auteurs.  
Misschien mag ik één naam noemen? De heer Onderdelinden haalde de zondagsrust aan, net zoals wij. Maar, ik heb ook vrees geuit omdat er over mogelijke terughoudendheid over winkelenstelling op zondag is gesproken. Ik wil weten of dat een categorisch nee betekent, zoals nu van toepassing was. Of is dit door de auteurs op een kier gezet? Misschien kan daar een reactie op worden gegeven.

35 **De heer Plaisier:** Om de zaak niet al te ongestructureerd te maken, wil ik vragen of de coalitiepartijen zich mogen terugtrekken om onderling af te stemmen hoe we dit gaan beantwoorden. Het is duidelijk op welke vraag een antwoord wordt gevraagd en dat antwoord kan ook komen.

40 **De voorzitter:** Ik geef u uiterlijk tien minuten.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, in aansluiting op wat de heer Plaisier zegt, zou ik willen vragen of de partijen die vragen hebben, dit in een halve minuut nog even kunnen samenvatten.

45 **De voorzitter:** Daar heb ik enige moeite mee, volgens mij zijn de stellingen wel duidelijk. Ik geef u tien minuten, vanaf nu.

[Schorsing]

50 **De voorzitter:** De heer Plaisier heeft verzocht om een schorsing om met de coalitiepartners te overleggen over de ingebrachte vragen. Ik geef hem het woord.

**De heer Plaisier:** Wij hebben een taakverdeling afgesproken. De heer Onderdelinden zal

5 de vragen van de SGP voor zijn rekening nemen.  
Mevrouw Ripmeester zal de vragen van LR beantwoorden en de heer Van der Spoel zoomt in op de vragen over de TramPlus. De concrete vragen van NR zal ik beantwoorden.

10 **De heer Los:** Ik dacht dat we in een duaal debat elkaar konden aanspreken. Dat plan had ik ook.

**De voorzitter:** U hebt de mogelijkheid van interruptie.

15 **De heer Onderdelinden:** De zondagsrust, waarover ik in eerste termijn iets heb gezegd, werd ook genoemd door de SGP. Wij hebben besproken dat er sprake is van het continueren van het huidige beleid. Dat betekent niet dat in het nieuwe beleid oud beleid wordt dichtgetimmerd, maar wij continueren het huidige beleid.

20 De heer Den Ouden heeft specifiek iets gezegd over het evenementenbeleid, waarvoor speciale regelingen moeten komen. Daar hebben wij nota van genomen en wij zullen daarover in de komende periode nadenken. Het multifunctionele gebruik van scholen in overleg met de scholen vinden wij heel logisch en het is evident om daar ja op te zeggen. Het aantal stageplaatsen bij de gemeente is niet precies bekend, maar ligt ongeveer op 15 tot 20 plaatsen. Zo hebt u ook een beeld waar wij naar toe willen groeien. Dat was het voorzitter.

25 **De voorzitter:** Dank u zeer.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Ik beantwoord de vraag van LR over de stageplaatsen voor leerlingen van Ridderkerk die elders scholing krijgen. In ons stuk staat dat wij de contacten tussen scholen, bedrijven en instellingen stimuleren, om daarmee te bevorderen dat alle leerlingen van Ridderkerkse scholen een stageplek kunnen vinden. Wij zorgen voor stageplaatsen voor leerlingen van Ridderkerkse scholen. De Rotterdamse scholen regelen stageplaatsen voor hun leerlingen.

35 **De heer Los:** Dat blijkt uit het stuk, want u spreekt alleen maar over de Ridderkerkse scholen. Ik ken voorbeelden van plaatsen waar men zegt: onze jeugd gaat ons zeer ter harte. Ik geloof dat dat bij u ook zo is. Alleen daar heeft men gezegd dat er een beetje over de grenzen van de gemeente wordt heengekeken. Het is onze jeugd.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Wij zijn er ook voor onze jeugd. Onze jeugd is hier ook van harte welkom. Zeker wanneer studenten zelf een stageplaats moeten zoeken, zijn zij hier van harte welkom. Ridderkerk kan geen uitspraak doen over het Rotterdamse stagebeleid of van scholen buiten de gemeentegrens.

45 **De heer Los:** Dan heb ik het stuk goed gelezen, dank u wel.

**De voorzitter:** Dat was het, mevrouw Ripmeester? Oké, dan gaan we naar de heer Van der Spoel.

50 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Zoals in het verkiezingsprogramma van de VVD staat, voorzitter, is de VVD geen warm voorstander van een tramverbinding dwars door Ridderkerk.

De passage waarop de heer Den Ouden doelt in het collegeprogramma, waarin staat dat is uitgesproken dat de tram de beste optie is, dateert van bijna een jaar geleden. Op 18 april

5 2005 heeft de gemeenteraad in meerderheid ingestemd met het uitwerken van het tracé voor de TramPlus in Ridderkerk. Dit onderzoek is op dit moment gaande en zal uitmonden in een rapport waarin meerdere tracés worden beschreven en de voor- en nadelen zullen worden benoemd.

10 Dat rapport komt er dus aan. Daarvoor heeft destijds een ruime meerderheid van de gemeenteraad gekozen. Daardoor is in het collegeprogramma toegevoegd dat een zorgvuldig inspraakproces van evident belang is. Dat betekent dus dat aan de voorkant zo veel mogelijk inwoners worden betrokken bij de inspraak. Zij kunnen alle voors en tegens met betrekking tot de tram inbrengen. Wij hebben in het programma ingebracht dat ook het onderliggend openbaar voervoer zo goed mogelijk moet zijn omdat de TramPlus anders  
15 ook geen nut heeft. Dat zal bij het inspraakproces uiteindelijk resulteren in een go/no-gomoment. Dat zal aan het einde van dit jaar of begin volgend jaar aan de orde zijn.

**De heer den Ouden bij interruptie:** Dat wat de heer van der Spoel zegt, is wel duidelijk. Natuurlijk heeft de raad ruim een jaar geleden, in meerderheid de conclusies van het  
20 rapport onderschreven, maar het ging er mij om waarom de VVD een draai heeft gemaakt. Het zal u niet ontgaan zijn, dat de VVD vorig jaar bij monde van de heer Van der Spoel, de conclusie van de rapportage niet heeft onderschreven. Natuurlijk gaan wij een traject van participatie in. Natuurlijk zal er een keer zijn dat de meerderheid beslist. Maar het ging mij om de vraag waar de VVD de kennis gevonden heeft om deze draai te maken. Dat had ook  
25 gewoon "meedoen in het college" kunnen zijn, maar dan was het toch mogelijk geweest om er een vrije kwestie van te maken. Waar zijn de echt nieuwe gegevens op gebaseerd, dat is de cruciale vraag aan de VVD.

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik heb de woorden gebruikt die ik in die  
30 raadsvergadering gebruikt heb. Vervolgens is door de leden van de VVD een verkiezingsprogramma gepresenteerd, waarin is aangegeven dat de VVD geen warm voorstander is van de tramverbinding dwars door Ridderkerk. U weet blijkbaar al dat er een tramverbinding dwars door Ridderkerk komt. Ik heb die kennis  
35 nog niet. Zoals ik heb aangegeven, heb ik te maken met het democratische feit dat deze raad zich in meerderheid heeft uitgesproken dat de tram de beste oplossing is voor hoogwaardig openbaar vervoer. Na een zorgvuldig proces van inspraak zullen inwoners de gelegenheid krijgen om te vinden wat zij vinden en criteria voor of tegen aan te brengen, dan zal er een besluit moeten worden genomen of er wel of geen tracé komt. Dat go/no-gomoment kan nog aan de orde komen, maar pas nadat we zorgvuldig naar de inwoners  
40 hebben geluisterd.

**De heer Den Ouden:** Betekent dit dat op basis van die rapportage van vorig jaar u in het verkiezingsprogramma van de VVD al bent opgeschoven naar een ruimere interpretatie om  
45 wel tot de tramverbinding te komen?

**De heer Van der Spoel:** Voor de VVD staat hoogwaardig openbaar vervoer voorop. Dat is het doel. Het middel daartoe is volgens de raad de tram. Met alle voorwaarden die daaraan vast zitten, heb ik willen aangegeven dat die afweging go/no-go er nog aankomt. Dus die  
50 mogelijkheid is er nog. Zo staat het in ons verkiezingsprogramma.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik begrijp dat het verkiezingsprogramma bij de coalitieovereenkomst voor u de zaak is waar het om draait. U bent deel van de coalitie en u gaat dan toch voor de TramPlus? Ik begrijp dat dat go/no-gomoment nog komt, maar deze coalitie gaat toch voor de TramPlus? Bijzondere omstandigheden voorbehouden.



5 Ik vind dat u zich wat voorzichtig en terugtrekkend opstelt.

**De heer Van der Spoel:** In het coalitieakkoord staat “ervoor te zorgen dat Ridderkerk een hoogwaardig OV krijgt”. Er staat niet dat wij voor de TramPlus zijn. De raad heeft uitgesproken dat de tram de beste optie is. Als na een inspraakproces blijkt dat de gegeven tracés totaal niet gedragen worden door de inwoners, respecteer ik ook de inbreng van de inwoners en daarom denk ik dat de passage die hier in staat niets anders is dan de uitspraak van de raad op 18 april 2005.

**De heer Van Houcke:** Dus als de bewoners in meerderheid tegen de TramPlus zijn, vindt u dat die niet door moet gaan. U spreekt wel over een hoogwaardig openbaar vervoer. Dat is perfect. Maar, in deze gedachtegang betekent dat de TramPlus.

**De heer Van der Spoel:** U koppelt de TramPlus aan hoogwaardig openbaar vervoer. Als uit een zorgvuldig inspraakproces blijkt dat de tracés afbreuk doen aan de voorgestelde vorm van openbaar vervoer, ontstaat een situatie om een nieuwe afweging te maken. Die afweging zullen we dan maken.

**De heer Los:** Ik ben niet jaloers op uw positie, mijnheer Van der Spoel. Wij hebben u de hele avond al aangesproken op uw stellingname. Wat is nu uw stellingname? Die was in april 2005 al duidelijk, maar nu gaat u daar omheen. Die duidelijkheid van toen, zou ik nu ook op prijs stellen.

**De heer Plaisier:** Dit wordt een spannend debat, maar op dit moment wordt het coalitieakkoord besproken. Het coalitieakkoord is hierover glashelder. De heer Van der Spoel en de VVD hebben zich aangesloten bij het coalitieakkoord. Het is toch niet zo interessant om het individuele standpunt van de VVD tot in hart en nieren te beproeven?

**De heer Van Houcke:** Het is weldegelijk wel zo, mijnheer Plaisier. Als de oppositie een wig kan drijven in de coalitie, zullen ze dat natuurlijk niet laten. Hier zit de zwakke schakel.

**De heer Los:** Ik kan me herinneren dat ik een vraag heb gesteld aan de heer Van der Spoel. Ik heb van de heer Plaisier een reactie gehad.

**De heer Plaisier:** U vroeg om te kunnen debatteren, en daar maak ik gebruik van, mijnheer Los.

**De heer Los:** Dat stel ik ook op prijs. Maar mijn vraag blijft.

**De heer van der Spoel:** Die vraag heb ik al beantwoord, voorzitter.

**De heer Plaisier:** De fractie NR heeft ook een aantal vragen gesteld. Die begon met het uitgangspunt van deze coalitie om ervoor te zorgen dat geen enkele 18-jarige de school verlaat zonder diploma of certificaat. Dat zou landelijk beleid moeten zijn. Dat klopt. Maar, het beleid wordt plaatselijk uitgevoerd. En wij zullen er alles aan doen om dat te bereiken. Daar is bijvoorbeeld het antiverzuimbeleid een voorbeeld van, maar ook het actieve stagebeleid. Daar zullen we hard aan werken.

U constateert op basis van de enquête van het AD dat Ridderkerk onveiliger is geworden. Je zou de AD enquête heel goed moeten analyseren en kijken op basis waarvan deze tot stand gekomen is. Veiligheid is ons aller belang en daarom hebben wij bij het punt

5 veiligheid de hele raad betrokken. Wat mijnheer Los al opgemerkt had, is dat de raad en de burgemeester zich maximaal zullen inspannen voor de veiligheid van Ridderkerk. Dat vonden wij zo duidelijk dat we even buiten de coalitie getreden zijn en dit onderdeel van de hele raad hebben gemaakt.

10 **De voorzitter:** Eén correctie op het AD-stuk: in de ranking is Ridderkerk in positieve zin opgeschoven.

**De heer Los:** Ik begrijp dat de heer Plaisier ervan uitgegaan is dat hij namens ons sprak, maar het zou van zorgvuldigheid getuigen als hij het eerst even had gevraagd.

15 **De heer Plaisier:** Procedureel hebt u gelijk, maar het is zo evident dat veiligheid voorop staat, dat u zich daarin wel herkend zult hebben.

**De heer Los:** Is dat een compliment?

20 **De heer Plaisier:** Dat is een groot compliment, mijnheer Los. Dus veiligheid staat hoog in ons vaandel, dat blijkt ook uit het coalitieprogramma.

25 **De heer Dijkhuizen:** Ik wil daarop meteen even reageren door aan te geven dat een probleem aan de Jonkheer Van Karnebeekweg, dat al een hele tijd speelt, tot nu toe nog steeds niet is opgelost is. Ik schrik van het bericht dat een 77-jarige man die bekend heeft dat hij kinderen misbruikt heeft, weer naar huis mag. Ik hoor daarover weinig uit dit huis. Wij hebben daar vragen over gesteld. Het hoort bij veiligheid en hoe veilig de burgers zich voelen. Veiligheid kun je op papier zetten, maar wat gebeurt er als die man weer terugkeert in jouw buurt? Wat gebeurt er als de drugsgebruiker weer terugkomt in jouw buurt en weer openlijk gaat dealen?

30 **De heer Plaisier:** Ik heb alle respect voor uw verbijzondering van de veiligheidsideeën en voor de oplossing ervan. De Van Karnebeekweg kwam niet in het coalitieakkoord voor en ook de 77-jarige man niet.

35 Dat neemt niet weg dat u vragen gesteld hebt. Daar zult u antwoord op krijgen, daar gaan wij van uit.

Veiligheid staat hoog in ons vaandel. Dat is nogal logisch. Toch hebben wij het in het akkoord genoemd.

40 Of dat betekent dat we meer blauw op straat krijgen, dat weet u waarschijnlijk zelf ook. Ridderkerk is niet in staat om een paar blikken blauw open te trekken en hier op straat neer te zetten. Daarin zijn wij onderdeel van de regio. De Ridderkerkse belangen over meer blauw op straat zullen door de portefeuillehouder met verve verdedigd worden.

45 Uw opmerking dat er dan geen buurtpreventie meer nodig is, is een duidelijke opmerking. Maar als u het coalitieakkoord leest, ziet u dat buurtpreventie niet alleen maar is het zorgen dat bepaalde concrete veiligheidsbedreigingen opgelost worden. Buurtpreventie heeft een duidelijke sociale impact in de wijk Bolnes gehad, waardoor de veiligheid sterk verbeterd is, en waarbij mensen het gevoel hebben dat er iets verbeterd is in hun wijk. Voor ons is buurtpreventie het paradepaardje voor sociale cohesie. Wij zouden graag willen dat er in alle wijken een vorm van buurtpreventie zal komen, afgezien van het feit of er meer of

50 minder blauw op straat komt. De sociale component is zeer belangrijk. Uw idee om kleine speelruimtes in te richten met een afsluitbare speelgoedbak is een leuke suggestie waaraan wij aandacht zullen besteden. Iets dergelijks, maar dan in het groot, zal plaatsvinden op buurtsportlocaties, en zoals u gelezen hebt, zullen er daarvan aan het

5 einde van deze coalitieperiode minstens vier moeten zijn. Het idee vindt in het groot wel uitvoering, en of het in het klein uitgevoerd kan worden, is het onderzoeken waard.

**De heer Dijkhuizen:** Wij hadden inderdaad het idee om in iedere wijk zoiets te doen. Anders moet je met kleine kinderen weer gaan reizen.

10

**De heer Plaisier:** We hebben er nu nul, dus twee zou straks al mooi zijn.

U ondersteunt in elke wijk een 16-plusvoorziening. U vraagt aandacht voor de vergeten jeugd. Dat is terecht. Het is ook een probleem dat samenhangt met de sociale en fysieke aanpak van onveilige plekken. Dat zal met verve gebeuren, maar er is altijd een groep die niet te vangen is in bepaalde 16-plusactiviteiten. Die realiteit moeten we onder ogen zien, maar dat neemt niet weg dat de overlast die van zo'n groep uit zou kunnen gaan, zonder deze met naam, toenaam en plein te moeten benoemen, overigens wel aandacht heeft en waar mogelijk bestreden zal worden.

15

Ik dacht dat uw vragen hiermee ruimschoots aan de orde zijn gekomen.

20

**De heer Dijkhuizen:** Dat weet ik wel zeker. Bedankt.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Plaisier. Volgens mij zijn wij aan het einde van de beraadslaging over dit agendapunt. U hoeft er als raad geen besluit over te nemen.

25

De coalitie heeft het programma aan de raad gepresenteerd. Ongetwijfeld legt u het onder uw hoofdkussen en gebruiken wij het op de diverse plekken allemaal.

Dank u zeer voor deze discussie.

30

### **13 Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van orde)**

30

**De voorzitter:** Ik heb de heer Den Ouden beloofd dat hij een punt uit de lijst ingekomen stukken aan de orde kan stellen. Gaat uw gang, mijnheer Den Ouden.

35

**De heer Den Ouden:** dank u wel, voorzitter. Het gaat over de brief van de Stadsregio, waarbij uit de lijst van ingekomen stukken niet blijkt wat de inhoud daarvan is. Wij konden daarvoor naar de leeskamer gaan. Dat komt vaker voor, maar omdat dit een onderwerp is waarover we twee keer in deze raad gediscussieerd hebben, wil ik dat hier bespreken. Het gaat om de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling. Twee elementen daaruit: de wijziging van het unanimitieitsbeginsel is niet overgenomen door het dagelijks bestuur. Tegen de fulltime bestuurder heeft de raad minus de SGP "ja" gezegd. Uiteindelijk gingen andere raden in de Stadsregio hiermee niet akkoord. Daarom ging dit allemaal niet door. In het kader van gevoerd bestuur is dit beleid bestuur van de stadsregio natuurlijk, maar in het kader van verlengd lokaal bestuur kan het onder dit agendapunt vallen. Verdient het geen aanbeveling om in dergelijke gevallen, zeker gezien het voortraject waarin veel tijd, geld en energie gestoken is en wat uiteindelijk zo afloopt, helderder te communiceren? Zou u dat als afgevaardigde in de Stadsregio mee willen nemen? En wilt u er in de toekomst op toezien dat deze processen efficiënter verlopen? Volgens mij was al eerder duidelijk dat dit niet haalbaar was, maar wij hebben er toch tijd, geld en energie in gestoken.

40

45

50

Deze vragen wil ik voorleggen aan onze vertegenwoordiger in de Stadsregio.

**De voorzitter:** De terugkoppeling heeft plaatsgevonden in de commissie BCS. Ik weet niet of u daar toen niet bij was, maar er is teruggekoppeld.

5 **De heer Den Ouden bij interruptie:** Voorzitter, we spreken over totaal verschillende  
dingen. U refereert aan wat in de commissie BCS is besproken. Daarna hebben wij in deze  
raad over het concept Gemeenschappelijke regeling gesproken. Toen was de vraag nog of  
10 de raad akkoord zou gaan met benoeming van een fulltime bestuurder. Daarover is nu een  
brief ontvangen dat een aantal gemeentes niet akkoord waren. Dat was al bekend toen wij  
erover gingen stemmen. Nu is er een brief dat de veranderingen niet doorgevoerd kunnen  
worden. En er is niets veranderd in die zin.

**De voorzitter:** Een democratisch proces moet je toch gewoon afronden in plaats van  
15 tussentijds ingrijpen of afkappen?

**De heer Den Ouden:** Ik denk even aan de Europese Grondwet. Er lagen een paar landen  
dwars toen het niet doorging. Toen zijn de andere landen ook niet doorgedaan, omdat de  
uitkomst toen ook al bekend was. Er zit een zekere overeenkomst in over efficiënt met  
20 middelen omgaan.

**De voorzitter:** Ik denk dat voor iedere gemeente, in het kader van verlengd bestuur,  
duidelijk moest worden hoe men hier in zat. Uiteindelijk heeft dat geleid tot het feit dat de  
voorgestelde wijziging niet door is gegaan. Wat wel is doorgedaan, is dat er aanpassingen  
zijn aangebracht om de uitgangspunten die bij de WGR-Plus hoorden, wel door te voeren.  
25 Daarvoor had het DB de rest van het regiobestuur niet nodig. Meer is ook niet gebeurd. Dat  
het proces tot het einde is afgerond, daar heb ik wel beeld bij. Ik denk dat dat wel zuiver is.

**De heer Den Ouden:** Dat klopt. Dan is onze vraag om over de uitkomst dan iets duidelijker  
te communiceren. Nu is eigenlijk het enige dat wij weten dat er een brief over is. Ik denk dat  
30 weinig collega raadsleden de uitkomst van het proces weten.

**De voorzitter:** U hebt een brief die u hebt kunnen lezen.

Dan zijn we nu aan het einde van de agenda.  
35 Ik bedank u voor de discussies en besluitvorming. Wel thuis!

Aldus vastgesteld in de vergadering van 29 juni 2006.  
40 de griffier, de voorzitter,

45

50

18 mei 2006

5

10

15