

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 2 november 2006**

Aanwezig: De heer A. den Ouden, plv. voorzitter

10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en H. Zwiërs

15 De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (NR), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA),
mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL),
mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU),
H.J.A. Koppes (LR), J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU),
P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), mevrouw P. Nooyen (LS), de heren W.P. Onderdelinden (CDA),
20 R.C. van Pelt (SGP), L.B. Plaisier (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel, mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindewij (LR)

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

25 **Afwezig:** mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, burgemeester

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, hartelijk welkom in deze raadzaal. Ik open de raadsvergadering van 2 november 2006. De burgemeester is in verband met een studiereis afwezig. De raad heeft een plaatsvervangend raadsvoorzitter aangewezen.

35 Daarom moet u het vanavond met mij doen. Als het om de portefeuille van de burgemeester gaat, zal de loco-burgemeester daar vanavond op reageren. Als er vanavond gestemd moet worden, deel ik u mee dat ik mag meestemmen.

40 Op dit moment is de heer Meij afwezig: hij komt iets later. Verder zijn er geen berichten van verhindering ontvangen. We zijn op dit moment met 28 raadsleden aanwezig. Zijn er opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval. De agenda is vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van orde)

45 **De voorzitter:** Twee raadsleden willen van de gelegenheid om vragen te stellen gebruikmaken. Ik geef het woord aan de heer Van Andel.

De heer Van Andel: Wij hebben onlangs allemaal een e-mail ontvangen van "Geth Rhythm", over het niet-krijgen van een zekere vergunning. Wij willen de vraag stellen wat daarmee gebeurd is en of er al een antwoord op dit e-mailbericht is gegeven. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Deze vraag heeft te maken met vergunningen. De loco-burgemeester, de heer Zwiërs, zal deze vraag beantwoorden.

5 **Wethouder Zwiers:** Voorzitter, ik zal een poging doen. Wij hebben dat e-mailbericht ook ontvangen. Kort achter het e-mailbericht heeft “Get Rhythm” een officieel verzoek ingediend voor het krijgen van een andere horecavoorziening. Dat is vervolgens richting de rechter gegaan. Die brief, die eerst als brief beantwoord zou worden, is nu juridisch geworden. Ik ga op dit moment niet nader op die zaak in, omdat die zaak bij de rechter ligt.

10 **De voorzitter:** Bent u tevreden met het antwoord mijnheer Van Andel, of willen andere raadsleden hierover nog vragen stellen? Dat laatste kan ik mij, gezien het antwoord, nauwelijks voorstellen.

15 **Mevrouw Van Gink:** Voorzitter, ik had hierover ook een vraag en ik begrijp dat ik die vanavond mag stellen. Ik begrijp uit het antwoord dat we in verband met een uitspraak niet kunnen reageren, maar kan er een voorlopige voorziening getroffen worden voor “Get Rhythm”, totdat de bezwaarprocedure is afgerond?

20 **Wethouder Zwiers:** Nee, dat kan niet. Er is een situatie gecreëerd waarin “Get Rhythm” een verzoek aan ons doet. Dat was in eerste instantie via een e-mail en een brief gedaan. Vervolgens wordt er een formeel verzoek voor vrijstelling gedaan. Dat ligt bij de rechter. Ik kan daarom niets voorlopig doen.

25 **Mevrouw van Gink:** Ik vind het jammer hoe het een en ander gelopen is, ook gezien de antwoorden die wij gekregen hebben vanuit de gemeente via een mailbericht. Er is wel een reactie geweest die te maken had met een drank- en horecavergunning voor een bedrijfskantine. Ik heb dat antwoord zwart op wit. Daarvoor is geen exploitatievergunning nodig. In die mail wordt ook de media aangehaald; dat vind ik heel erg lastig.

30 **Wethouder Zwiers:** Dat het lastig is, kan ik me voorstellen. Er is geen probleem met de bedrijfskantine. Maar, er is een probleem met het feit dat mijnheer daar een horecavoorziening wil hebben. Daartoe doet hij een verzoek en om die reden wordt dat nu formeel nagekeken. Er is gezegd dat daar, op die plek, geen toestemming voor een horecavoorziening wordt gegeven. Vandaar dat ik op dit moment niets anders kan doen.

35 **Mevrouw Van Gink:** Ik begrijp het antwoord van de wethouder wel degelijk. Maar ik heb het idee – gezien het antwoord dat wij via de e-mail hebben gekregen – dat een aantal dingen door elkaar zijn gehaald. Dat vind ik erg jammer, want de exploitant is wel degelijk hierdoor gedupeerd. Vandaar mijn vraagstelling.

40 **De voorzitter:** Dit krijgt nog een vervolg, zodra er een uitspraak is. De tweede vraag is van mevrouw Van Gink. Ga uw gang.

45 **Mevrouw Van Gink:** Mijn eerste vraag is inmiddels gesteld. Ik heb nog vragen over geluidsoverlast nieuwbouwlocatie De Vier Jaargetijden. In de nacht van woensdag 11 oktober hebben 's nachts bouwwerkzaamheden plaatsgevonden op de locatie De Vier Jaargetijden. Op donderdag 12 oktober is de gemeente hiervan op de hoogte gesteld. Klopt het dat er geen vergunning was afgegeven voor de werkzaamheden, dat door de gemeente is toegezegd dat er een brief uitgaat aan Woonvisie en is dat gebeurd? Op welke wijze heeft handhaving plaatsgevonden? Wij gaan ervan uit dat de gemeente er bij Woonvisie op zal aandringen dat dergelijke situaties in de toekomst niet meer voorkomen. Dank u.

5

Wethouder Den Boef: Voorzitter, het klopt. De gemeente heeft wel degelijk gereageerd. Zowel mondeling als schriftelijk. Er is een brief uitgegaan. Wij hebben ook aangedrongen op betere communicatie. Dat heeft Woonvisie toegezegd en wij zullen daar zeker op toezien.

10

De voorzitter: Mevrouw van Gink, bent u tevreden?

Mevrouw Van Gink: Ja, mijn vragen zijn prima beantwoord. Dank u wel.

15

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 reglement van orde)

20

Dit punt is niet aan de orde.

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

25

5. Vaststellen van de notulen van 5 oktober 2006

Deze worden op 14 december vastgesteld.

30

6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

1. Voor kennisgeving aan te nemen:

35

1. Brief van Stichting Bewonersraad Progressie te Ridderkerk, d.d. 2 oktober 2006, met betrekking tot het plaatsen van GSM/UMTS-masten in Ridderkerk.

2. Brief van Bewonersvereniging "Prunusplantsoen" Ridderkerk, d.d. 26 september 2006, inzake het plaatsen van GSM/UMTS-masten.

40

3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 4 oktober 2006, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 reglement van orde van het raadslid P.W.J. Meij over de inzameling van afval door middel van zijladers.

4. Mededeling van het presidium, d.d. 11 september 2006, betreffende de vrijstelling van legeskosten voor bestuursstukken.

45

5. Brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te Den Haag, d.d. 5 september 2006, met informatie omtrent het ambtsgebied.

50

6. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 20 september 2006, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 reglement van orde van de raadsleden mevrouw T. Duman-Sirin en mevrouw A. van Houweligen - Saugerud, over het gebruik van het Ontmoetingscentrum

- 5 Het Plein.
7. Brief van de Rekenkamercommissie Ridderkerk, d.d. 25 september 2006, met het onderzoeksplan Voorzieningen Raad.
8. Brief van Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag, d.d. 28 september 2006, waarbij het rapport "Werken aan sociale activering" wordt
10 aangeboden.
9. Afschrift van een bij het college van burgemeester en wethouders ingediend bezwaarschrift van vereniging Beter Bolnes, d.d. 23 september 2006, betreffende het bestemmingsplan Locatie Leklaan Bolnes.
10. Brief van de ondernemingsraad van Ridderkerk, d.d. 4 oktober 2006, betreffende de besteding van €25.000,- welke de raad bij de
15 begrotingsbehandeling 2006-2009 beschikbaar heeft gesteld als blijk van waardering voor de medewerkers van de gemeente Ridderkerk.
11. Afschrift van een aan het college van burgemeester en wethouders gerichte brief van de heer W. van Gelder te Ridderkerk, d.d. 3 oktober 2006, betreffende een reactie van Zorgvragers Netwerk Ridderkerk.
20

De voorzitter: Wie van de raadsleden over rubriek 1? Niemand.

- 25 2. Akkoord te gaan met de inhoud van de antwoordbrief:
Geen.
3. Ter afdoening in handen te leggen van B en W:
1. Brief van mevrouw A van der Waal- Booy te Ridderkerk, d.d. 15 september 2006, over de plaatsing van GSM/UMTS-masten, en antwoordbrief van de griffier.
- 30 2. Brief van de Wmo Adviesraad Ridderkerk, d.d. 19 september 2006, betreffende de Verordening Wmo.
3. Brief van Zorgvragers Netwerk Ridderkerk, d.d. 4 september 2006, betreffende de Verordening Wmo.
- 35 4. Brief van N.A van Nes en C.L. van Nes-Mieloo te Ridderkerk, d.d. 29 augustus 2006, waarin zij hun zienswijze over het bestemmingsplan Locatie Leklaan Bolnes kenbaar maken.
5. Brief van familie A.A.S. Tiggeloven te Ridderkerk, d.d. 30 augustus 2006, waarin zij hun zienswijze over het bestemmingsplan Locatie Leklaan Bolnes kenbaar maken.
- 40 6. Brief van de heer G. Buis te Ridderkerk, d.d. 7 september 2006, waarin hij zijn zienswijze over het bestemmingsplan Locatie Leklaan Bolnes kenbaar maakt.

De voorzitter: Rubriek 3. Mijnheer Smit.

5

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Wij zijn ervan uitgegaan dat deze brieven 4 tot en met 6 onder deze rubriek ook nog een keer in de commissie terugkomen in verband met de zienswijze. Als dat niet het geval is, willen wij graag te zijner tijd een kopie van de antwoordbrief ontvangen.

10

Wethouder Den Boef: Ik ga er ook van uit dat dit in de commissie behandeld wordt.

4. Om preadvies voor te leggen aan B en W:

15

1. Brief van de heer E.P. Blaauw te Amsterdam, namens de eigenaren/erven Pronk, d.d. 16 augustus 2006, betreffende ligplaats Annemarij.
2. Brief van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, d.d. 28 september 2006, over de jaarrekening 2005.

20

De voorzitter: Dit komt nog een keer terug vanwege het preadvies, of het komt vanavond aan de orde. Mijnheer Van Houcke, wilt u reageren?

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik zou graag van de wethouder horen wanneer hij dit preadvies aan de raad zal voorleggen.

25

De voorzitter: Wilt u iets preciezer zijn? Er staan twee punten onder dit onderwerp. Ik neem aan dat u doelt op brief nummer 1?

De heer Van Houcke: Ja, voorzitter. Excuses.

30

De voorzitter: Kan de wethouder daarop reageren of is dit punt wellicht vanavond aan de orde?

Dat is het geval. Mijnheer Van Houcke, dit punt is vanavond aan de orde, waarschijnlijk bij het volgende agendapunt.

35

Er zijn geen stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgezonden.

7. **Voorstel om het verzoek om aanwijzing c.q. vaststelling van een ligplaats voor het woonschip "Annemarij" af te wijzen (raadsvoorstel nr. 54)**

40

De voorzitter: Dit onderwerp is eerder vanavond in commissieverband aan de orde gesteld. Een aantal vragen dat daar gesteld is, komt nu niet meer aan de orde.

45

Wie van u wil hierover het woord voeren? Voor de goede orde, zijn er sprekers die een amendement of motie willen aanbrengen? In dat geval lijkt het mij handig dat die sprekers enige voorrang krijgen. Ik zie de heren Van Houcke en de heer Plaisier, die ik daarom voorrang geef. Dan kunnen de overige sprekers die in hun eerste termijn verwerken, hoewel dat natuurlijk geen verplichting is. Mijnheer Van Houcke, ga uw gang.

50

De heer Van Houcke: Voorzitter, welk weldenkend mens kan geloven dat iemand na een heleboel geruzie met de overheid zonder enige compensatie vrijwillig afstand doet van zijn woning, in dit geval de zelfgebouwde, fraaie woonboot Annemarij? De fractie van

5 D66/GroenLinks gelooft daar in elk geval helemaal niets van!

De ongeloofwaardigheid en de schadelijkheid voor Ridderkerk van de opstelling van de verantwoordelijke wethouder, derhalve collegebeleid, zal ik aantonen in mijn betoog dat uit drie delen bestaat:

- 10 1. Allereerst het antwoord op de vraag waarom de woonboot eigenlijk weg moet!?
2. In het tweede gedeelte stel ik de opstelling van de wethouder naar de raad aan de orde.
3. In het derde deel ga ik in op de politieke, bestuurlijke en maatschappelijke impact van het optreden van de verantwoordelijke wethouder.

15 Voorzitter, volgens mij is het simpel. Vele jaren geleden heeft de gemeente het oude havengebied geherstructureerd en geweigerd de belangen van de woonbooteigenaressen te compenseren, wat wel is gebeurd bij de andere gebruikers van het gebied. Waarom werd uitgerekend voor die ene woonboot eigenlijk geen passende oplossing gemaakt?

Eenvoudig: omdat de gemeente vond dat dit een mooie gelegenheid was om van de woonboot af te komen.

20 Cijfers wijzen onomstotelijk uit dat veel overheden in Nederland woonboten liever kwijt dan rijk zijn. Ook al in de 70'er jaren was er voor mevrouw Pronk elders in de gemeente, zelfs in heel het land, geen andere ligplaats.

25 De gemeente wilde de boot wel overnemen maar taxeerde de waarde alvast als van een woonboot zonder ligplaats, wat leidde tot een extreem lage taxatiewaarde. Was dat redelijk? Allerminst. Was mevrouw Pronk extra veeleisend? Neen, want ze dreigde haar woning en haar bezit te verliezen, ze kreeg geen uitzicht op een andere ligplaats, ze kreeg geen garantie voor een andere acceptabele woning, ze had ook geen zicht op een redelijke vergoeding bij verkoop aan de gemeente en ook niet bij verkoop aan derden. In redelijkheid had ze gewoonweg geen enkele andere keus. Zoals de erven dat nu ook

30 feitelijk niet hebben.

Uit alle correspondentie uit die tijd is één ding zonneklaar: mevrouw Pronk werd onder zware druk gezet om zonder compensatie op te krassen.

En zonder dat er overeenstemming was bereikt damde de gemeente de haven af en werd de woonboot opgesloten.

35 Inmiddels zijn meer dan dertig jaar verstreken en bedient de wethouder zich van steeds dezelfde mantra: "Afspraak is afspraak, de woonboot moet weg", en wil de wethouder ons doen geloven dat Mevrouw Pronk indertijd geheel uit vrije wil om niet afstand heeft gedaan van de rechten op haar bezit, haar woning, haar woonboot die nota bene met toestemming van de gemeente zelf was gebouwd en van een ligplaats was voorzien?

40 De argumenten van de wethouder zijn tot nu toe weinig geloofwaardig gebleken. Aanvankelijk waren er mistige argumenten die moesten aantonen dat de woonboot daar echt niet kon blijven liggen zoals: wonen aldaar zou worden bedreigd door explosiegevaar, stankoverlast, geluidsoverlast; gedupeerde bedrijven zouden zich niet kunnen vestigen; er was een dagelijks oplopende schade voor de gemeente van €1000,-

45 per dag enzovoort. Het bleken allemaal loze beweringen die de wethouder niet waar kon en niet waar wilde maken. Zo staan op het bedrijfsterrein zelf nota bene enkele bewoonde huizen die niet weg hoeven

De uitspraak van de commissie Bezwaar en Beroep dwong het college op uitdrukkelijk

5 verzoek van de erven op 7 september 2005 te bevestigen dat de woonboot
bestuursrechtelijk volkomen legaal aanwezig was en dat de eigenaar er gebruik van kon
maken.

10 Als een slecht verliezer en in onbegrijpelijke haast na dertig jaar heeft de gemeente direct
daarna toch ook nog een kort geding aangespannen en gaf de civiele rechter
verrassenderwijs de gemeente volgens het civiele recht gelijk in haar opvatting dat er
dertig jaar geleden een overeenkomst zou zijn gesloten om de woonboot te laten
verdwijnen.

15 Het is curieus dat de wethouder sindsdien nog uitsluitend op één manier naar de
ingewikkelde werkelijkheid van de woonboot kijkt, de civielrechtelijke. Dat is wel zo
overzichtelijk maar het leidt wel tot een starre, eendimensionale opstelling waarbij de
wethouder zich consequent bedient van de mantra "afpraak is afspraak; het vonnis moet
worden uitgevoerd." Of dat eigenlijk wel mogelijk is, fysiek, financieel, moreel, zijn vragen
die angstvallig worden gemedend.

20 *Terzijde een vraagje: gaat de wethouder zijn principe van "afpraak is afspraak" nu ook
toepassen in Bolnes waar de gemeente veel korter geleden de bewoners beloofde het
oude sportterrein van Boele aan de Leklaan NIET te laten bebouwen? Hoezo willekeur
van de macht?*

25 Volgens het bestuursrecht heeft de ene partij gelijk, volgens het civiel recht de andere
partij. De gemeente probeert nu met alle macht haar eigen halve gelijk door te drukken
en heeft niet het geduld en het fatsoen te willen overleggen over een uitweg uit dit
juridisch labyrint.

Om een dergelijk ingewikkeld probleem te benaderen en op te lossen zijn er immers meer
invalshoeken dan de puur juridische.

Ik noem er enkele:

- 30
- De *menselijke* kant.
 - De *psychologische* kant, zoals imagoschade voor Ridderkerk, vergroting
van wantrouwen in de overheid, schade voor de politiek.
 - De *sociale en de maatschappelijke dimensie*: niemand in Ridderkerk deelt
bijvoorbeeld de bezwaren tegen de aanwezigheid van de woonboot, integendeel

35

 - En uiteraard de *politiek-bestuurlijke* kant: na dertig jaar zou je een heroverweging
moeten maken waarom die boot nu eigenlijk weg moet.

40 De fractie van D66/GroenLinks kan maar tot één conclusie komen: de gemeente wilde
en wil de woonboot gewoon niet. Niet toen, niet nu, niet daar en niet elders, maar mist
daarvoor de valide argumentatie. Een woonboot is lastig; past niet in een moderne,
nette gemeente; het is een aparte categorie en je moet er nog apart rekening mee
houden ook. Kortom: weg met de laatste woonboot in Ridderkerk. Niet goedschiks dan
kwaadschiks want er is immers een uitspraak van de civiele rechter?!

45 Dat diezelfde woonboot er echter onomstreden bestuursrechtelijk tevens volkomen legaal
ligt, wordt volstrekt genegeerd en dat is bestuurlijk onfatsoenlijk.

Hoe los je zoiets op als verstandige mensen als zelfs de wet ons in de steek laat en je los
van alle andere argumenten en overwegingen, juridisch in elk geval allebei een deel van je
gelijk hebt? Juist, door te praten en te overleggen en te kijken of je in alle redelijkheid tot

5 een oplossing kunt komen waarbij de schade voor beide partijen zo beperkt mogelijk kan worden gehouden. Niet door je volledig in te graven, een dwangsom van € 50.000,- te incasseren, beslag op de woonboot te laten leggen, die te verkopen en mensen naar een mogelijk faillissement te leiden.

10 D66/GroenLinks vindt het laakbaar dat in geen enkel stadium ooit de bereidheid aanwezig was om in overleg tot een redelijke oplossing van het probleem te komen.

Voorzitter, en dan nu de **politieke kant**.

15 De verantwoordelijke wethouder Den Boef heeft de raad regelmatig geschoffeerd door herhaald te weigeren antwoord te geven op gestelde vragen, tijdstermijnen te overschrijden, ambtelijk te laten verzoeken gestelde vragen weer in te trekken, ja zelfs te weigeren de raad binnen een redelijke termijn een preadvies voor te leggen. De wethouder moest daartoe worden gedwongen met een motie en daarom kan de raad nu eindelijk de

20 indieners van het verzoek aan de raad om een ligplaats voor de woonboot aan te wijzen, beantwoorden, vijf maanden na dato.
Gaan we zo met elkaar om, niet alleen college en raad, maar ook met onze medeburgers die een volstrekt correct verzoek aan de raad richten?

Kent deze wethouder niet de regel dat hij de raad gevraagd en ongevraagd dient te informeren? Het is dezelfde wethouder die de raad nog vorige maand honend uitdaagde hem weg te sturen als de raad daartoe tenminste het lef had, in andere woorden maar van gelijke strekking.

25 De fractie van D66/GroenLinks heeft zich vanaf het begin met de woonbootkwestie bezig gehouden en vanuit haar kaderstellende en controlerende taak meermalen de discussie met de wethouder gezocht, vragen gesteld, overleg gezocht met de andere fracties met maar één doel: eraan bij te dragen dat partijen tot overleg zouden komen en een oplossing zouden vinden met zo min mogelijk schade voor alle partijen.

30 Raadsbreed bestond bezorgdheid over de ontwikkeling van de woonbootkwestie. In juni is er zelfs een raadsafvaardiging namens alle raadsfracties met de wethouder, later zelfs met het hele college gaan praten in een poging de volkomen vastgelopen verhoudingen tussen gemeente en woonbooteigenaar weer vlot te krijgen. De deputatie vertrok weer onverrichter zake.

35 De boot bleef liggen en de gemeente ging ertoe over de volledige dwangsom van €50.000,- te incasseren en liet vorige maand beslag leggen op de woonboot om, zoals dat heette, het vertrek van de woonboot uit de haven te verhinderen.

40 D66/GroenLinks vindt het een treurig dieptepunt in de politieke verhoudingen tussen raad en college dat deze wethouder meent zo met de raad te kunnen omgaan.

Dat brengt me bij de derde pijler onder mijn betoog: de **maatschappelijke impact**. De rigide opstelling in dezen van de gemeente, college en wethouder raakt aan de relatie tussen burger en overheid.

45 We kunnen niet anders dan vaststellen dat deze opnieuw voeding geeft aan het grote wantrouwen tussen de burger en zijn overheid, de bekende kloof.

5 Iedereen ziet dat er absolute onwil is om te kijken hoe je in alle redelijkheid een oplossing kunt vinden voor een dergelijk dertig jaar oud probleem. Heeft de wethouder zich wel eens afgevraagd of de rol van de gemeente dertig jaar geleden nu nog wel de toets van de kritiek zou kunnen doorstaan?

10 Wij vinden dat het machtsvertoon van de gemeente negatief werkt op het vertrouwen van mensen in het bestuur van hun gemeente. Dat het daarmee niet altijd zo geweldig is gesteld, is ook binnen dit huis een regelmatig onderwerp van gesprek omdat we ons er zorgen over maken.

15 De fractie van D66/GroenLinks is het niet eens met het voorstel van het college in te stemmen met het afwijzen van het verzoek aan de raad een ligplaats aan te wijzen voor de woonboot Annemarij en dient daarom hierbij mede namens de fracties van de SGP, Leefbaar Ridderkerk, Nieuw Rechts en Sociaal Lokaal een mondeling amendement in op het voorstel van het college om het verzoek tot een ligplaats af te wijzen en wel in die zin dat dit verzoek juist wordt toegewezen en de daarbij horende brief in die zin wordt aangepast. Als dit amendement een meerderheid zou halen, dan nog zal de wethouder, 20 gezien alles wat al is gepasseerd, zijn acties volgens het civiel recht kunnen en willen doorzetten. Daarom dienen we hierbij namens de fracties van de SGP, Leefbaar Ridderkerk, Sociaal Lokaal en Nieuw Rechts tevens alvast een motie in met het verzoek de civielrechtelijke acties in elk geval op te schorten, totdat de bestuursrechter een uitspraak heeft gedaan op een eventueel ingediend beroep tegen afwijzing van een ligplaats zoals 25 het college bij dit agendapunt voorstelt.

Voorzitter, ik doe een klemmend beroep op de wethouder uit de loopgraven te komen, ruimte te maken voor een echte oplossing, anders dan hij vanavond zei dat de enige reden is dat dit nu eenmaal de afspraak is. Of, zoals mijn collega mevrouw De Waard vanavond naast mij in de commissie zei: "Ik mis één ding: het menselijke aspect."

30 Ik doe een beroep op alle raadsleden zo te stemmen als hun hart hun ingeeft; dat wil zeggen dual en niet vanwege vermeende coalitiebelangen.
Ik dank u wel.

[Applaus van de publieke tribune]

35 [Tijdens zijn inbreng werd de heer Van Houcke verschillende malen geïnterrumpeerd door reacties van de publieke tribune. De voorzitter vroeg het publiek de vergaderorde te bewaren door niet meer te reageren op dat wat werd ingebracht. *Notulist*]

40 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Ik richt mij tot het publiek. U kent ons reglement van orde niet, maar daarin staat dat het uiten van publieke kenmerken van afkeuring of instemming niet toegestaan is. Het is fijn als u daar vanavond verder rekening mee wilt houden.

De motie zoals door de fracties is ingediend, hebt u allen op uw tafel gevonden.

45 Mijnheer Plaisier, het woord is aan u.

De heer Plaisier: Dank u wel, voorzitter. Als één ding duidelijk is- en zoals daarjuist door de heer Van Houcke nog eens duidelijk is gemaakt - is het wel dat de zaak muurvast zit. Een zaak die muurvast zit, is geen goede voedingsbodem voor oplossingen.

50 Verwacht van mij geen relevante, juridische en bestuursrechtelijke of civielrechtelijke inbreng op deze zaak, want ik heb niets nieuws toe te voegen aan alles wat al over deze

5 zaak is gezegd. U kunt van ons verwachten dat wij een poging zullen doen een handreiking
te bieden om uit deze muurvaste situatie te komen. Daarom beperk ik mijn bijdrage
vanavond tot het aankondigen en indienen van een motie mede namens de PvdA, het CDA
en de VVD met als strekking om de zaak te bevriezen. In die zin dat de gemeente afziet
10 van het uitvoeren van het civielrechtelijke vonnis tot 1 mei 2007, ofwel de komende zes
maanden, en af te zien van het innen van een dwangsom. En het allerbelangrijkste deel uit
de motie: wij willen met alle klem op tafel leggen bij alle partijen in deze zaak om de
daardoor ontstane tijd te gebruiken om een uiterste poging te doen om, ondanks alle
emotionele barrières die inmiddels door wiens toedoen dan ook ontstaan zijn, écht in
15 gesprek te gaan met de erfgenamen van mevrouw Pronk en hun belangenbehartigers,
teneinde een dusdanig klimaat te scheppen dat op 1 mei 2007 de uitvoering van het
civielrechtelijke vonnis overbodig wordt.

Er staan nog twee andere dingen in de motie; u hebt hem allemaal gevonden. Het tweede
verzoek hieraan gekoppeld, is het college te verzoeken om de raad op een openhartige
20 wijze op de hoogte te houden van de verrichte inspanningen en de resultaten daarvan.
Met het indienen van deze nu bijna helemaal voorgelezen motie beëindig ik mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Plaisier. Ik geef de volgende spreker het woord.
Mijnheer Smit.

25 **De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter.

Mijnheer de voorzitter, de overheid doet zich niet zelden voor in de gedaante van een
tweekoppig monster. Een draak zo u wilt, al dan niet paars. De burger die medewerking van
de overheid nodig heeft, zal vaak ontdekken dat die overheid zich niet alleen op haar
30 publiekrechtelijke bevoegdheden zal beroepen, maar ook - zeker als dat haar goed uitkomt
- op haar privaatrechtelijke rechtspositie. Daarom ook het algemene uitgangspunt dat het
de overheid niet vrijstaat privaatrechtelijke wegen te bewandelen als de wetgever
publiekrechtelijke wegen heeft opengesteld die voor de burger met meer rechtswaarborgen
zijn omkleed (denk aan afwenteling van planschade bij overeenkomst). Met deze
35 constatering zitten we direct midden in de uiterst gecompliceerde problematiek rondom de
"Annemarij". In de jaren '70 van de vorige eeuw is in een overeenkomst - in de vorm van
een briefwisseling - vastgelegd dat de woonboot uit de afgedamde haven zou worden
verwijderd zodra mevrouw Pronk overleden zou zijn. Los van de manier waarop deze
overeenkomst tot stand is gekomen, valt over de inhoud daarvan al het nodige op te
40 merken. Immers, het moest ook toen natuurlijk al bekend zijn dat als gevolg van de
afdamming een dergelijke afspraak redelijkerwijs niet na te komen zou zijn voor de erven
Pronk. En alternatieve ligplaatsen werden ook toen al categorisch van de hand gewezen.
Nu is een rechtshandeling vernietigbaar wanneer die tot stand is gekomen door bedreiging,
bedrog of misbruik van omstandigheden. Van dat laatste is sprake wanneer iemand weet of
45 moet begrijpen dat een ander door bijzondere omstandigheden, zoals noodtoestand en
afhankelijkheid, lichtzinnigheid, abnormale geestestoestand of onervarenheid, bewogen
wordt tot het verrichten van een rechtshandeling, het tot stand komen van die
rechtshandeling bevordert, ofschoon hetgeen hij weet of moet begrijpen hem daarvan zou
behoren te weerhouden (artikel 3:44 Burgerlijk Wetboek). Wellicht had de overeenkomst
50 destijds op die grond vernietigd kunnen worden of zou sowieso al nietig geweest zijn
wegens strijd met de goede zeden, maar dan had die vernietigbaarheid c.q. nietigheid
natuurlijk wel in rechte ingeroepen moeten worden. En om dat te doen moet natuurlijk wel
het bestaan van de overeenkomst bekend zijn, maar daarover lopen de meningen ook weer
uiteen. Overigens is mij niet duidelijk welk algemeen belang de gemeente destijds met de

5 onderhavige onmogelijke clause over de verwijdering van de woonboot dacht te dienen en welke afweging van belangen daaraan toen ten grondslag lag. Als we dat zouden weten, zou dat misschien meer licht werpen op de huidige situatie. In dit verband wil ik mede gelet op de nogal eenzijdige fixatie van het college op het privaatrecht in deze kwestie, nog op het volgende wijzen. Volgens artikel 3:13 BW mag degene aan wie een
10 bevoegdheid toekomt, die niet inroepen voor zover hij haar misbruikt. Van misbruik van bevoegdheid is sprake door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening van die bevoegdheid en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had
15 kunnen komen. En een bevoegdheid die iemand krachtens het burgerlijk recht toekomt, mag niet worden uitgeoefend in strijd met geschreven of ongeschreven regels van publiekrecht (artikel 3:14 BW). Met deze algemene regels van vermogensrecht is de brug tussen privaatrecht en publiekrecht dus weer gelegd en is het kader waarbinnen deze casus moet worden beoordeeld gemarkeerd. Met andere woorden: ook nu moet een afweging van
20 belangen plaatsvinden en de in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginselen van behoorlijk bestuur - zoals het verbod van willekeur, de plicht besluiten zorgvuldig voor te bereiden, een correcte bejegening van belanghebbenden, en een duidelijke en draagkrachtige motivering, het verbod van detournement de pouvoir, het rechtszekerheids-, vertrouwens-, en gelijkheidsbeginsel - zijn onverminderd van toepassing, ook op deze
25 kwestie.

Mijnheer de voorzitter, een aantal van de genoemde beginselen van behoorlijk bestuur lijkt in deze zaak te zijn geschonden, om het maar voorzichtig uit te drukken. Overigens
30 haast ik mij daarbij op te merken dat bijvoorbeeld de bejegening van de gemeente van de zijde van de erven Pronk ook zeker niet altijd correct is geweest, ook niet in het licht van de alleszins begrijpelijke en dus verzachtende omstandigheden van emotionele aard hunnerzijds. Ik zal mij in het vervolg van mijn betoog echter beperken tot de vereiste belangenafweging en de motiveringsplicht.

Zoals gezegd, er is een overeenkomst tot stand gekomen in de jaren '70 van de vorige
35 eeuw. Mijns inziens een gebrekkige, maar goed, zij is er, zo heeft de kortgedingrechter geconcludeerd. Enkele jaren geleden is mevrouw Pronk overleden en heeft de gemeente de erven gemaand de woonboot te verwijderen. In een kleine dertig jaar kan er echter heel veel veranderen. In dat licht bezien had de gemeente, voor de erven te manen, naar ons oordeel opnieuw moeten afwegen of het algemene belang dat wordt gediend met het
40 verwijderen van de woonboot opweegt tegen de evidente zwaarwegende belangen van de erven bij het laten liggen van de woonboot. Van die belangenafweging blijkt ons in het geheel niets, los nog van de vraag wat het te dienen algemene belang in de jaren '70 eigenlijk was. Vervolgens is een kort geding aanhangig gemaakt. De gemeente had kennelijk een, overigens voor de raad nog steeds niet kenbaar, spoedeisend belang bij
45 verwijdering. En in dat kort geding is gerept over ontwikkelingen in Donkersloot. Gelet daarop heb ik op 6 april 2006 naar deze ontwikkelingen gevraagd, mede gelet op raadsuitspraken over de ontwikkeling van Donkersloot in "Ridderkerk, voortvarend", doch beantwoording van die vragen werd door het college niet relevant geacht. Overigens een interessante stellingname in het licht van artikel 169 van de Gemeentewet. Ik bedoel de
50 actieve en passieve informatieplicht van het college, maar daar komen we op een ander moment nog wel op terug. Thans wordt in de afwijzende beschikking wederom - zij het in abstracto - verwezen naar "geplande toekomstige ontwikkelingen in deze omgeving", zonder die nader te duiden. Alleen al het feit dat deze zelfde zinsnede exact zo zou kunnen worden vermeld in een begunstigende beschikking, zegt genoeg over de

5 zeggingskracht daarvan. Het feit dat het college vragen naar deze ontwikkelingen eerder
als irrelevant heeft afgedaan, brengt mij er bijna toe deze zinsnede in de brief nu dan ook
maar als een niet-relevante opmerking "ten overvloede" te beschouwen. Echter, als ik dat
doe, dan blijft er geen motief voor het niet-aanwijzen van een ligplaats meer over of het
10 moest zijn "afpraak is afspraak", maar zoals uitgebreid weergegeven gaat die
stellingname voor een met openbaar gezag bekleed orgaan niet op. Immers, een
bevoegdheid die iemand krachtens het burgerlijk recht toekomt, mag niet worden
uitgeoefend in strijd met geschreven of ongeschreven regels van publiekrecht (artikel 3:14
BW). En zonder de al eerder genoemde belangenafweging kan gemakkelijk sprake blijken
15 te zijn van misbruik van bevoegdheid, om andere beginselen van behoorlijk bestuur maar
verder niet te noemen. Het eventuele probleem dat het bestemmingplan Het Zand geen
ligplaats toelaat - behalve dan overgangsrechtelijk - is snel genoeg opgelost. Er komt in
onze gemeente wel meer tot stand via vrijstellingsprocedures c.q.
bestemmingsplanwijzigingen. En natuurlijk kunnen ook andere bestemmingsplannen
20 gewijzigd worden als in die gebieden wel een geschikte ligplaats te realiseren zou zijn.
Overigens, dit gezegd hebbende, op grond waarvan heeft het college geconcludeerd dat
elders in de gemeente geen geschikte ligplaats is? Is daar ook echt onderzoek naar
verricht? En zo ja, waarom liggen die bevindingen dan niet ter inzage? Nu wordt in de
afwijzende beschikking de raad een op gebakken lucht gebaseerd oordeel daarover in de
25 mond gelegd. Tot slot stelt de beschikking nog dat niet in strijd met artikel 88 van de
Huisvestingswet wordt gehandeld. Echter, het is toch zonneklaar dat de gemeente via de
Haven- en kadeverordening het innemen van een ligplaats in de haven verbiedt, terwijl
medewerking aan bestemmingsplanwijziging zonder meer wordt geweigerd? Zonder dat
duidelijk is op grond waarvan geconcludeerd moet worden dat in andere wateren dan de
30 haven geen ligplaats kan worden ingenomen. Moet dan niet met de bestuursrechter
Alkmaar worden geconcludeerd dat het innemen van een ligplaats feitelijk illusoir wordt
gemaakt?

Mijnheer de voorzitter, naar het oordeel van de SGP kan de gemeente in redelijkheid niet
tot een afwijzend besluit komen. Er is naar de mening van de SGP geen zwaar genoeg
wegende reden waarom de "Annemarij" verwijderd zou moeten worden. Zoals het college
35 eerder al heeft gesteld, hebben de zittende bedrijven in Donkersloot (vanwege de
noodzakelijke milieuvergunning) zich in hun bedrijfsvoering al aangepast aan de
aanwezigheid van de "Annemarij". Dus dat kan het probleem niet zijn. Verder heeft de
raad in "*Ridderkerk, voortvarend*" het volgende uitgesproken.

Ik citeer: "*Er wordt niet gekozen voor meer bedrijfslocaties (bovenop de al geplande), wel
40 voor een herstructurering van bestaande terreinen. Het accent wordt gelegd op
dienstverlening en schone bedrijvigheid. De Ridderkerkse gemeenteraad heeft
aangegeven in te stemmen met een economische ontwikkeling, maar alleen indien dit de
leefbaarheid en duurzaamheid niet aantast.*" (pagina 24).

45 Welnu, het laten liggen van de "Annemarij" past prima in en ondersteunt slechts dat beleid
van de raad. Bovendien vervult een bewoonde "Annemarij" ook nog een nuttige functie in
het kader van de sociale veiligheid rondom het Havenkanaal. Het mag algemeen bekend
worden verondersteld dat daar zeker in de zomermaanden dingen gebeuren die het
daglicht niet echt kunnen verdragen. En tot slot: de eventuele aanwijzing van deze
50 ligplaats is hoogst uniek, want onvermijdelijk gebonden aan de levensduur van de
"Annemarij". Immers, wat niet dan in stukken kan worden verwijderd, kan niet als complete
woonboot aan komen varen, althans, dat is wel heel erg onwaarschijnlijk.
Mijnheer de voorzitter, de SGP-fractie is alles overwegende van oordeel dat met het
aanwijzen van de huidige plaats van de "Annemarij" tot ligplaats ex artikel 88 van de

5 Huisvestingswet zowel het algemeen belang is gediend als de belangen van de erven
Pronk. Eigenlijk een situatie waarmee dus iedereen gelukkig zou moeten kunnen zijn, al
ziet het daar nog niet direct naar uit. Ik dank u wel.

[Applaus van de publieke tribune]

10

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. De volgende bijdrage komt van de heer Los van
LR.

15

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Zoals in de geschiedenis keer op keer kan worden
bijgeschreven groeien kleine verschillen van mening vaak uit tot conflicten van
wereldformaat. Heel vaak is men dan vergeten hoe het allemaal is gekomen, maar de
betrokken posities bieden dan geen ruimte meer voor beweging. Escalatie met als enig
gevolg eindeloze schade is de standaarduitkomst. Dit cliché lijkt ook het lot te worden van
de strijd om de woonboot Annemarij. Voorzitter, de technische en juridische aspecten zijn
20 overvloedig aan de orde geweest, maar hebben geen duidelijkheid kunnen geven.
Tenminste, voor mij niet. Wij hebben bestuursrecht, civiel recht, we hebben
overeenkomsten en bestemmingsplannen, maar ook juristen, deurwaarders en
veilingmeesters. Die een vette kluif bij de gemeente Ridderkerk komen weghalen. Het is nu
al zichtbaar in de programmamonitor. En dat is nog maar het begin van eindeloze dure
25 schermutselingen. Wat helemaal uit beeld dreigt te raken, zijn de mensen die het betreft en
het belang dat is gediend met deze in mijn ogen zinloze geld- en energieverblindende
operatie. Waarbij ook nog eens het toch al beschadigde imago van de overheid weer een
flinke deuk oploopt. Voorzitter, deze strijd kent geen winnaars. Er is slechts sprake van een
groot verlies van vertrouwen, geld en goederen, terwijl de oplossing voor het grijpen ligt.
30 Maar dat betekent dat betrokken posities mogen worden verlaten en de mens weer eens
belangrijker is dan het protocol. Voorzitter, het verlaten van ingenomen posities is geen
zwakheid. Integendeel: het is kracht. Daar is echter wel durf voor nodig. Daar doe ik
vanavond een beroep op. Dank u wel.

35

[Applaus van de publieke tribune]

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Los. Mag ik het publiek op de tribune nog een keer
verzoeken de orde van de vergadering te bewaren?
Mijnheer Dijkhuizen, het woord is aan u.

40

De heer Dijkhuizen: Dank u wel, voorzitter. Samen aan de slag met aandacht, respect en
verantwoordelijkheid. Was dat niet de titel van het coalitieakkoord? Namens de fractie van
NR wil ik u daar graag nog eens op wijzen. Wij zijn van mening dat het college respectloos
omspringt met de erven Pronk en de woonboot. Tevens wijzen wij op het persoonlijke
45 drama dat zich door deze dwaling van het college heeft afgespeeld. Wij pleiten ervoor dat
de wethouder met aandacht en respect de verantwoordelijkheid neemt om op zijn in onze
ogen foute beslissing terug te komen. Voorzitter, NR gaat niet akkoord met het afwijzen van
een ligplaats. Wij vinden dan ook dat de raad zich moet houden aan het verzoek van de
heer Blaauw en de erven om een ligplaats aan te wijzen. Dank u wel.

50

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dijkhuizen. De volgende spreker is de heer
Onderdelinden van het CDA.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, wij willen het kort houden omdat er al veel is gezegd.

5 Wat ons betreft gaat het vanavond alleen om nieuwe dingen. Het lijkt aantrekkelijk om
allemaal jurist te spelen vanavond. Maar, dat moeten we vooral niet doen. We moeten ons
beperken tot de zaken die voorliggen en de brief van het college.
De heer Van Houcke sprak over uit het hart spreken en het belichten van de menselijke
kant. Dat is een prima oproep die alle partijen op hun eigen manier moeten wegen. Wij
10 hebben dat ook gedaan. Wij hebben gekeken naar de motie van de heer Plaisier. Als je alle
drie de aandachtstreepjes daarin leest, vinden wij dat wij fors tegemoet komen aan de
wensen en omstandigheden van de erven Pronk. Alle zaken die daarin genoemd staan, zijn
zaken die tot voor kort in vele, vele brieven uiteengezet zijn en verzocht is daarnaar te
handelen. Als je deze drie zaken leest, kom je elkaar een heel eind tegemoet. Wij zijn
15 natuurlijk nieuwsgierig naar wat het college daarvan vindt. Wij zouden het op prijs stellen
als die motie vanavond ook door de andere partijen serieus wordt genomen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Het woord is aan mevrouw Nooyen
van LS.

20 **Mevrouw Nooyen:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat moet LS nog over deze zaak
zeggen? Ik vind het ongelooflijk dat zaken als deze zo kunnen verlopen. Waar was het
begin, waar is het eind? Hoe is het mogelijk dat het college zo met de hakken in het zand is
gaan staan? Aan ieder verhaal zitten twee kanten. Maar, hier zit ook een morele kant aan:
25 een menselijke ook. Hier heb je te maken met normen en waarden. Hoe stel je je als
college op in dit soort zaken. Als je bewust voor deze opstelling kiest, zegt dat iets over jou
als college. LS herkent zich niet in deze opstelling.
Waarom konden partijen er niet samen uitkomen en moest de rechter er aan te pas komen
om een uitspraak te doen? Natuurlijk voorzitter: waar twee vechten hebben twee schuld.
30 En: afspraak is afspraak. Het college zwaait met een uitspraak van een rechter en de erven
van de familie Pronk zwaaien met de uitspraak van een andere rechter. Dat is
onbegrijpelijk. Welk achterliggend groot belang streeft het college na om deze zaken te
rechtvaardigen? Was het nou zo moeilijk om die boot gewoon te laten liggen waar hij ligt?
En de huidige plek aan te wijzen als enige vaste ligplaats binnen de gemeente Ridderkerk?
35 Er zijn bestemmingsplannen gewijzigd voor mindere redenen dan deze. LS vindt het voor
alle partijen verschrikkelijk dat het zo is gelopen en dat beide partijen nu als kemphanen
tegenover elkaar staan.
Wat moeten de inwoners van Ridderkerk hier niet van denken? Voorzitter, ik ben het met
de heer Los eens: soms moet je het lef hebben om keuzes te kunnen terugdraaien. Soms
40 is dat misschien ook pijnlijk. Maar, daarvoor is het nu helaas te laat.
U begrijpt dat LS niet kan instemmen met de voorliggende antwoordbrief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nooyen. Het woord is aan de heer Boertje van de
VVD.

45 **De heer Boertje:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD gaat wel akkoord met het
afwijzen van vaststelling van de ligplaats van woonboot "Annemarij". De motivatie van het
college is in de brief uitvoerig uiteengezet en helder. De motie die VVD, CU, PvdA en het
CDA indienen, is een uitstekende poging tot een handreiking naar de familie. Verder willen
50 wij net zoals de heer Onderdelinden zeggen dat de juridische motivatie en aspecten
eigenlijk niet aan ons zijn. Wij proberen met onze motie slechts een menselijke handreiking
te doen. Dank u wel.

De voorzitter: De laatste en negende spreker in deze ronde is mevrouw Ripmeester van de

5 PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Veel zaken zijn al genoemd. Aan elke zaak zitten inderdaad twee kanten.

10 De Annemarij ligt er al lang en ligt op het eerste oog niemand in de weg. In Nederland gelden regels en wetten waardoor zaken anders zijn dan ze op het eerste oog lijken. Ze kunnen ook veel lastiger zijn dan ze op het eerste oog lijken. De ligplaats van de Annemarij houdt de raad al lange tijd bezig. Het is een lastig en ingewikkeld dossier, door de ouderdom, door het juridisch karakter, door de mogelijkheid om twee rechtsgangen te doorlopen en zeker ook door de emoties die hierbij spelen. Vanavond moet de raad
15 beslissen of er een ligplaats is.

Volgens de PvdA-fractie zijn beide partijen gebaat bij een uitspraak van de raad.

20 De PvdA-fractie wil voorkomen dat gezien de emotionele waarde de boot Annemarij op de schroothoop komt. In deze kwestie lijken er geen winnaars te zijn. In de commissie hebben wij vragen gesteld over een ligplaats voor Annemarij. Wij hebben gekeken of er creatieve oplossingen zijn. Volgens het college is er geen ligplaats. Onze vragen waren onder andere welke locaties bekeken waren en waarom het college er niet uitkwam. Kunnen we het bestemmingsplan niet wijzigen en daarmee een ligplaats creëren?

25 Om weer terug te gaan naar het begin: had de gemeente ooit de verplichting om voor een vervangende ligplaats te zorgen toen de haven werd ingedamd? De antwoorden op deze vragen zijn gegeven. De motivatie voor het afwijzen van de ligplaats staat in de brief. Beide zijn voor ons duidelijk. Wat wij met deze motie willen aangeven, is dat wij beide partijen nog een laatste poging laten doen om met elkaar tot een betere oplossing te komen dan de kant die het nu op dreigt te gaan. Wij hopen met deze motie een handreiking te doen naar de familie om hier uit te komen.
30

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Na deze eerste termijn van de raad is nu het woord aan het college. Ik geef het woord aan wethouder Den Boef.

35 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, als u het goed vindt, maak ik eerst een paar algemene opmerkingen. Daarna zou ik een schorsing willen, voordat ik inga op de amendementen en motie.

40 Voorzitter, er is emotioneel nogal wat tegen mij gezegd. Het lijkt er soms op dat mij dit niet zou raken. Ik heb begrepen dat een aantal raadsleden diep in de geschiedenis is gedoken om te kijken hoe het zit. Dat heb ik ook gedaan. Ik heb geprobeerd mijn vinger daarachter te krijgen. Uiteindelijk heb ik samen met anderen in het college gemeend te moeten besluiten dat in het verleden het wellicht wat rommelig is gegaan, maar uiteindelijk is er een humane oplossing gevonden.

45 [Iemand uit het publiek reageert – onverstaaanbaar - op de wethouder]

De voorzitter: Het publiek dient zich afzijdig te houden van reacties. Ik wil graag dat u zich daaraan houdt. Wethouder, gaat u verder.

50 **Wethouder Den Boef:** Er is gezocht naar een oplossing voor mevrouw Pronk om te kunnen blijven wonen, zolang ze leefde. Dat is gelukt; ze heeft nog lang kunnen genieten van de boot.

Uiteindelijk is deze situatie ontstaan. Wij stellen ons als college op het standpunt dat er in het verleden een afspraak is gemaakt, waar wij ons graag aan willen houden. Ik heb ook gekeken hoe ik achter het fijne van deze afspraak kon komen. Ik heb overleg gehad met de

5 vorige wethouder hierover. Ik heb hem gevraagd of hij dezelfde indruk als ik had dat die afspraak was gemaakt. Dat kwam er zonder meer uit.
Afgelopen weken ben ik spontaan gebeld door een oud-werknemer van de gemeente die met klem bevestigde dat hij erbij was toen de afspraak gemaakt werd.

10 [Rumoer in het publiek]

De voorzitter: Wil het publiek zich nu echt onthouden van commentaar? Anders moet ik echt de vergadering schorsen.

15 [Het rumoer op de publieke tribune blijft aanhouden]

De voorzitter: Ik schors de vergadering tot het publiek voornemens is te zwijgen.

[Korte schorsing]

20

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Wethouder Den Boef: Deze ex-medewerker heeft bevestigd dat hij bij de afspraak met mevrouw Pronk aanwezig is geweest en dat hij regelmatig contact heeft gehad met
25 mevrouw Pronk. Ik ga toch zeggen wat ik gehoord heb en dat leg ik nu neer voor de raad. Mevrouw Pronk heeft indertijd gezegd en gemeend dat zij het een heel logische beslissing vond en dat zij het fijn vond dat zij zo lang kon blijven.

[Opstand op de publieke tribune]

30

De voorzitter: De vergadering is geschorst. Dit maakt geen deel uit van deze raadsvergadering. Ik roep het publiek nadrukkelijk op te zwijgen. Anders moeten we op een andere wijze inhoud geven aan het verdere verloop van deze vergadering.
Ik eis van het publiek dat de vergadering een ordentelijk beloop krijgt. De wethouder moet
35 een kans krijgen om te zeggen wat hij passend vindt om tot besluitvorming te komen. Onder die voorwaarde wil ik de vergadering voortzetten.
Ik heropen de vergadering. Wethouder, u hebt het woord.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, ik heb geprobeerd aan te geven welke invloeden op mij af
40 gekomen zijn om te komen tot een oordeel. Ik moet zeggen dat dat geen gemakkelijk oordeel is. Maar, ik wil u toch niet onthouden van alle aspecten die ik ook maar gehoord heb en in mijn afweging – ik denk dat ik daar recht op heb – mag meenemen.

Wij hebben als college niet uitgebreid gezocht naar andere bestemmingen, omdat wij van mening zijn dat er geen andere bestemmingen zijn voor de woonboot. Maar, als u als raad
45 een onderzoek wil, ik zou het niet weten: de Noord valt af vanwege afval en andere wateren zien wij ook niet zitten. Het college ziet in elk geval geen bestemmingsplan met mogelijkheden.

Voorzitter, deze wethouder heeft nadat de rechter een uitspraak heeft gedaan de familie gebeld om te kijken of we in de uitvoering van het vonnis samen konden optrekken. Het is
50 niet eenvoudig om een woonboot te verwijderen; dat begrijpen wij ook wel. Ik heb schriftelijk en telefonisch hulp aangeboden. Dat voorstel is niet aanvaard. Dat voorstel is zowel aan de familie gedaan als aan de heer Blaauw.

Ik heb in mijn naïviteit nog rondgebeld met bekende bestuurders met de vraag of er in hun omgeving een plek was voor een woonboot. Ik dacht wellicht, wie weet een plek via een

5 bestuurder tegen te komen, want ik begrijp ook wel dat het behoud van de woonboot heel erg belangrijk is. Waar dan ook. Maar, helaas is dat toen niet gelukt. Op een gegeven moment heb ik die poging in een grotere cirkel gestaakt. Voorzitter, ik heb verder niet veel vragen gehoord en ik denk dat ik het hierbij kan laten. Ik vraag een schorsing om daarna in te gaan op de moties.

10 [Schorsing]

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik heb mij tijdens de schorsing ervan laten overtuigen door een aantal mensen uit het publiek die belangstellend hier zijn dat het niet nodig is om opnieuw te schorsen.

15 Het college heeft om een schorsing gevraagd. Ik geef eerst het woord aan wethouder Zwiers, daarna aan wethouder Den Boef.

Wethouder Zwiers: Voorzitter, wij hebben een eerste termijn achter de rug waarin nogal wat emoties werden geuit. Het college heeft de behoefte om als college op te treden en vandaar dat ik als eerste het woord voer. Er is een aantal bijdragen en reacties geweest dat nogal op de wethouder gericht was. Ik wil heel duidelijk vanaf deze kant zeggen dat een persoonlijke aanval op de wethouder hier niet op zijn plaats is. Dit is een collegeverantwoordelijkheid en daarvoor zitten wij hier ook.

20 Het vorige college en dit college zijn aanspreekbaar op deze kwestie. Dat een individuele wethouder toevallig portefeuillehouder is, hoort daarbij. Het college voert dit als collectief uit. Op die manier moeten wij het ook benaderen. Ik had namens het college de behoefte dit in uw midden te leggen. Ik hoop dat u het ook op die manier wilt opvatten. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder Zwiers. Het woord is aan wethouder Den Boef. Hij zal ongetwijfeld ingaan op de amendementen en de moties.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, er ligt een amendement voor. Het college wijst dit af. Het college neemt dit amendement niet over. Er ligt een motie voor van de heer Van Houcke; dat ontraadt het college omdat het college meent te moeten vasthouden aan de afspraak. Er ligt een motie van de heer Plaisier voor. Het college ziet daarvan mogelijkheden met dien verstande dat hij ervan uitgaat dat ook de inning van de dwangsom een uitstel is tot 1 mei 2007. Dat was het voorzitter.

35 **De voorzitter:** Wethouder, u brengt een amendement op de motie van de heer Plaisier aan? Of geeft u hier een uitleg aan die al dan niet door de heer Plaisier bevestigd moet worden?

Wethouder Den Boef: Het is wellicht goed dat de heer Plaisier dit bevestigt.

40 **De voorzitter:** Dit is voor de goede orde de volledige eerste termijn. Wij horen in tweede termijn van de sprekers of zij tekortgedaan zijn met de beantwoording. In dezelfde volgorde als in de eerste ronde. Mijnheer Van Houcke.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, er is nogal wat gezegd vanavond. Er is ook een heleboel niet gezegd. Dat laatste is misschien wel het meest opvallend. Ik wil een paar dingen langslopen. Dat zijn zaken die gezegd zijn door collega's en door de wethouder. Allereerst zeg ik maar gelijk dat ik de opmerking van wethouder Zwiers kan plaatsen, maar ik ben het niet met hem eens. De opmerking van wethouder Den Boef geeft aan dat de motie van de

5 oppositiepartijen niet geaccepteerd wordt. Onze motie ook niet. Wat wij al een beetje hadden verwacht, is dat de motie van de coalitiepartijen wel wordt geaccepteerd, met een clause daarbij dat de dwangsom eventjes doorgeschoven wordt. Voorzitter, wij hebben met onze oppositiepartijen overlegd en kwamen tot de conclusie dat er zelfs zonder de clause van de wethouder eigenlijk niets anders staat dan wat naar ons idee al ik weet niet hoe lang geleden een gepasseerd station is. Gezellig om tafel zitten om de problemen nog eens even te bespreken. En daarna wordt gewoon het vonnis uitgevoerd. En de dwangsom schuiven we nog eventjes op en anders innen we hem ook nog.

10 Wij zien dit niet als substantiële oplossing. Ik memoreer nog even alle acties die er in de afgelopen jaren zijn geweest, formeel, informeel, om tot een gesprek, een oplossing, te komen. Ze zijn systematisch afgewezen door de wethouder en het college. Wij weten dat de opstelling van de wethouder collegebeleid is. In die zin, wethouder Zwiers, begrijpen wij dat best.

15 Wij lopen nog een paar zaken langs.

20 Zes maanden ruimte: aanvankelijk dacht ik dat daarin de ruimte zou moeten zitten om de erven Pronk toch nog het recht dat iedereen volgens de wet zou moeten kunnen halen, te bieden. Zelfs dat staat niet in de motie. Zes maanden is te kort voor een fatsoenlijke procedure volgens het bestuursrecht. De heer Boertje geeft het meest duidelijk aan dat zijn partij akkoord gaat met het voorstel van het college. Dat is duidelijk. Dat is ook de opstelling die van de vier coalitiepartijen het meest duidelijk is verwoord, maar die inhoudelijk niet verschilt van de andere partijen.

25 De PvdA heb ik horen zeggen dat ze wil voorkomen dat de boot op de schroothoop komt. Hoe kun je nu toch werkelijk denken dat je met zo'n motie en zoveel emotie en alles wat er gebeurd is in anderhalf jaar dat nog kunt voorkomen met dit beleid? Ik herinner mijn collegae in de raad eraan dat wij hier tot op het bot bij betrokken zijn geweest. Namens de hele raad, ook namens u, coalitiepartijen, zijn wij met een deputatie met de wethouder wezen spreken. Daarna met het hele college en nog wat mensen eromheen. De nachtelijke sessies die wij hebben gehad, zal ik niet gauw vergeten. Ik zal het u duidelijk stellen: ik ben naar mijn gevoel met de staart tussen de benen 's nachts afgedropen met mijn twee collega's. Namens de hele raad. U denkt nu nog met zo'n motie dat nog te kunnen regelen?

35 Ik geloof er helemaal niets van. De wethouder spreekt over een humane oplossing. Ik vind het schrijnend als ik u nu hoor, wethouder – ik twijfel niet aan uw woorden, laat dat duidelijk zijn – maar ik vind het schrijnend dat u uitgerekend in deze sessie opmerkt dat u een humane oplossing zoekt en dat u gehoord hebt dat mevrouw Pronk zo uitermate tevreden was met het beleid van het college. Ik vind het schrijnend dat dat vanavond gezegd wordt.

40 U hebt gebeld met ander bestuurders voor een ligplaats. Ik ben heel benieuwd met wie en wanneer dat was en om welke ligplaats dat ging.

45 Ik wil mijn betoog afronden met de opmerking dat wij straks de stemming bezien; ik begrijp best hoe die gaat uitpakken. De zaken zijn gesloten. Ik wil u vast nu aankondigen dat ik u na de stemming een ordevoorstel wil doen en daarna om een derde termijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu naar de heer Plaisier. De heer Van Houcke is duidelijk geweest over beide moties. Ook over de motie van de heer Plaisier. Ik vraag tegelijkertijd alle volgende sprekers expliciet aan te geven hoe zij denken met beide moties om te gaan.

De heer Plaisier: Dank u wel, voorzitter. Om misverstanden uit de weg te nemen: het innen van de dwangsom is niet gebonden aan de termijn van zes maanden. Het niet-innen van de dwangsom is een zelfstandig onderdeel van de motie. Er is ook heel veel gesproken over

5 onevenredige schade die aangebracht wordt en wij denken niet dat het innen van de
dwangsom enig belang dient, behalve dat er een dwang achter zat. Het college wil dat de
woonboot weg gaat, dat is duidelijk. Dat kan ook zonder dwangsom geëffectueerd worden.
Dit kan losstaan van de zes maanden. Het is een autonoom, onafhankelijk verzoek.
10 De opmerking die de heer Van Houcke daarover maakte, is wat dat betreft voorbarig en
misplaatst. Want, die wijziging is nog niet in de motie aangebracht. De suggestie die van
zijn spreken uitging dat dit een motie is die onder precieze afstemming ontstaan is in de zin
van hoe ver kunnen wij met dit college gaan, is werkelijk ook verre van mij. Deze motie is
geheel onafhankelijk door partijen ingediend en tot stand gekomen.
15 Het volgende. De heer Van Houcke zegt geen enkel vertrouwen te hebben in de uitvoering
van deze motie omdat een aantal dingen is gebeurd en hij refereert aan de nachtelijke
sessies. Tegelijkertijd wordt in ieders bijdrage vanavond een dwingende oproep gedaan
aan alle partijen om vanuit hun posities bewegingen te maken. Als we er nu van tevoren al
van uitgaan dat de motie kansloos is, omdat er in het verleden dingen zijn gebeurd en
omdat de situatie vastzit, is dat in strijd met zijn oproep om van zijn positie af te komen en
20 een beweging te maken naar een oplossing. De motie is helemaal en van ganser harte
bedoeld om een beweging op gang te brengen, bij alle partijen om ervoor te zorgen dat in
de komende zes maanden in alle intensiteit gepoogd wordt een oplossing te vinden voor de
huidige situatie. Om te zeggen dat deze motie geen bijdrage levert aan een oplossing van
de situatie, dan is hij niet goed gelezen of er wordt geen poging gedaan de motie goed te
25 begrijpen.

De heer Van Houcke: Als u dat zo zegt, betekent dat dan dat u in de motie bedoelt dat de
erven Pronk naar uw oordeel in de gelegenheid moeten worden gesteld volgens het
bestuursrecht de zaak aanhangig te kunnen maken en te kunnen afwikkelen?
30

De heer Plaisier: Dat staat niet in de motie en dat is een gang die de erven Pronk ook
zonder deze motie kunnen maken. Deze motie is bedoeld om weg te komen van
civielrechtelijke en bestuursrechtelijke omstandigheden en om een oplossing te vinden die
een echte oplossing is.
35

De heer Van Houcke: Mijnheer Plaisier, die zes maanden om aan tafel te gaan zitten
praten, zijn niet voldoende om de hele zaak aan de orde te kunnen stellen. Dus het zit er
niet in, in uw motie.

De heer Plaisier: Deze motie geeft ruimte aan partijen om uit de blokkade te komen. Uw
motie hoeft ook geen oplossing te zijn. U wilt ruimte vragen voor een bestuursrechtelijke
procedure en u weet dat die veel tijd kost. Tegelijkertijd weet u dat in die tijd het college nog
steeds in staat is om het gerechtelijk vonnis tot uitvoering te brengen. Dat geldt ook voor uw
amendement. Wij kunnen met zijn allen erop aandringen dat het college wel een ligplaats
45 voor Annemarij aan moet wijzen. Intussen is het college nog steeds in staat om een
gerechtelijk vonnis uit te voeren. Als er nu iets ontbreekt aan deze situatie, dan is het dat wij
niet meer in staat zijn om met elkaar te spreken. Als er één oplossing te vinden is voor deze
hele situatie, dan is het wel dat alle partijen met elkaar in gesprek komen. Daarbij kunnen
alle opties naar voren komen. Wij willen ons niet mengen in wat die opties kunnen zijn. Wij
50 vragen een indringend gesprek tussen beide partijen. In die zin kan deze motie bijdragen
aan een oplossing. Een garantie zit er niet in. Maar als de andere moties in de sfeer van
vanavond aanvaard worden door de raad, hoeft dat niet te betekenen dat dat een oplossing
is. Het kan zelfs zo zijn dat partijen nog hardnekkiger en koppiger tegenover elkaar komen
te staan. Deze motie is een oprechte oproep aan partijen om tot een oplossing te komen.

5 Verder kunnen wij, de raad, vanavond niet gaan in een kans van slagen. Als u denkt dat dit een gemakkelijke motie voor het college is, hebt u de motie niet begrepen. Deze motie is een behoorlijke opgave, een zeer zware opgave om

10 **De heer Los bij interruptie:** U zegt dat deze motie voor het college zwaar is; spreekt u namens het college of namens u zelf?

15 **De heer Plaisier:** Ik begrijp de opmerking totaal niet. Het enige wat ik wil zeggen is dat als de motie uitgevoerd wordt door het college, het college daarmee een zware opgave heeft. Dat wilde ik zeggen. Niet een zware opgave in de zin dat wij medelijden moeten hebben met het college om dit verzoek uit te voeren. Ik zeg: het is een zware opdracht om de huidige situatie te de-escaleren. Dat heb ik ermee willen zeggen.
Ik kan niet namens het college spreken. Deze interruptie was niet relevant.
Ik denk dat ik genoeg heb gezegd.

20 **De heer Los:** Voorzitter, ik houd het kort: ik heb vanavond geen nieuws gehoord. Ik heb geen argumenten gehoord voor het ontraden van de motie en amendement. Het amendement dat de oppositiepartijen hebben ingediend, is voor ons eigenlijk het laatste redmiddel. Wij hadden gehoopt dat de moed waar ik om heb gevraagd, de durf waarom ik heb gevraagd om posities te verlaten, gehonoreerd zou worden. Die hoop is ijdel geweest.
25 Dat betreuren wij. Wij zullen de motie van de coalitiepartijen niet steunen.

30 **De heer Smit:** Voorzitter, ik heb niet zo veel meer toe te voegen. Ik kan mij vinden in de reactie van de heer Van Houcke, ook over de amendementen en de moties, waarbij het voor mij een belangrijk gegeven is dat de erven Pronk mijns inziens niet geconfronteerd mogen worden met een onomkeerbare situatie voordat de bestuursrechter in hoogste instantie als onafhankelijke rechter over deze zaak een uitspraak heeft kunnen doen. Die gelegenheid zou ik ze willen bieden en daarin voorziet de motie van de heer Van Houcke en daarin voorziet de motie van de heer Plaisier niet.
35 Dat vind ik een belangrijk verschilpunt. Het mag duidelijk zijn dat de SGP het amendement uiteraard ondersteunt en dat de SGP ook de motie van de heer Van Houcke als medeondertekenaar steunt en dat wij de motie van de heer Plaisier niet steunen.

40 **De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Van Houcke, de heer Los en de heer Smit. Wij steunen de motie van D66/GL, SGP, LS, LR en NR.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, het goede recht van de oppositie is om niet mee te gaan. Natuurlijk. Dat respecteren wij ook. Wij vinden het jammer dat zij zich zo opstelt op dit punt omdat er in onze ogen nu toch wat te bereiken lijkt te zijn. Ik heb in mijn eerste termijn aangegeven waar dat dan in zit.

Het gaat kennelijk ook om de vraag of partijen bereid zouden zijn om met elkaar in gesprek te gaan. Wij geloven daar wel in. Op het moment dat je vanavond bepaalt waar we staan en vanuit die situatie verder redeneert, denken wij dat de erven bereid zijn om vanuit die situatie verder te gaan. Dank u wel.

50 **Mevrouw Nooyen:** Voorzitter, de fractie LS is tegen de motie van de coalitiepartijen. Daar wil ik het bij laten.

De heer Boertje: De heer Van Houcke zegt dat wij blind gaan op wat het college zegt. Dat

5 is niet helemaal correct. Wij volgen wel in dit geval de motivatie en de inhoud. De motie die wij samen met PvdA, CDA en CU indienen is een prima poging om partijen bij elkaar te brengen; daarmee bieden wij een stukje zekerheid aan de erven.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel voorzitter. Dat de motie van de coalitie een gepasseerd station is, geloof ik niet. Anders hadden wij die motie niet meeondertekend. Hoe kun je nu denken dat je op deze manier de boot voor de schroothoop kunt behoeden? Mijn grote angst is dat als wij niets doen, de boot op de schroothoop terechtkomt. Op deze manier hebben wij in ieder geval tijd gecreëerd, met een nieuw raadsfeit in het geheugen, om het gesprek weer aan te gaan. Dit biedt beide partijen tijd om tot een oplossing te komen.
15 Welke oplossing dat is? Zolang die in gezamenlijkheid genomen wordt, kunnen wij daar achter staan. Dan hoop ik dat we de Annemarij nog steeds ergens zullen zien stralen. Maar ik denk echt dat we met deze motie een handreiking naar de erven doen en hun een bepaalde zekerheid bieden en ik hoop dat we op deze manier de communicatie vlot trekken.

20 We kunnen niet met de motie van de heer Van Houcke meegaan, omdat wij denken dat die niet haalt wat wij willen bereiken. Wij kunnen wel met onze motie meegaan. Ik moet wel zeggen dat het een hele lastige zaak is. Maar, ik geloof dat dit een oprechte poging is om ruimte te bieden aan de erven.

25 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter, ik wil mevrouw Ripmeester toch vragen op grond waarvan dat vertrouwen er nu opeens is. Andere pogingen, waar u ook bij betrokken bent geweest, hebben allemaal op een verschrikkelijke manier schipbreuk geleden. Hoe denkt u dat de woonboot nog kan liggen glanzen in Ridderkerk na alles wat u vanavond en in de afgelopen jaren hebt gehoord? Kunt u daar iets concreter over zijn?
30 Waarom steunt u die motie en welk perspectief ziet u dan nog? Ik heb andere dingen gehoord van degenen die de motie ook steunen. Namelijk weg. Was dat niet waar, mijnheer Boertje?

35 **Mevrouw Ripmeester:** Het kan. Het kan zo zijn dat u andere dingen van de fracties hebt gehoord. Ik vertegenwoordig mijn eigen fractie. Hoe ik werkelijk kan geloven dat de boot ergens zal liggen glanzen? Ik hoop dat beide partijen voor kwaliteit gaan om er uit te komen. Ik geloof dat in overleg tot een oplossing kan worden gekomen, zeker als men op een constructieve manier gaat communiceren gegeven de nieuwe feiten. Ik geloof dat men tot een oplossing kan komen. Had ik de wijsheid in pacht, dan had ik hem op dit punt
40 aangegeven. Die heb ik niet. Ik vertrouw op de partijen.

De voorzitter: We zijn in de tweede ronde van de raad rond. Ik geef in tweede termijn het woord aan het college, aan wethouder Den Boef. Wilt u nog reageren op dat wat in tweede
45 termijn van de raad is gepasseerd?

Wethouder Den Boef: Voorzitter, er was nog een vraag van de heer Van Houcke blijven liggen over welke andere bestuurders ik heb geraadpleegd. Ik heb in de stad Rotterdam een bestuurder die ik goed ken gebeld. Hij heeft voor mij zijn collega-bestuurders van de
50 deelgemeenten afgebeld en daar is het niet gelukt. Dus Rotterdam valt af.

De heer Van Houcke: Voorzitter, de wethouder sprak in meervoud. Welke andere bestuurders waren dat nog meer?

Wethouder Den Boef: Dat waren de deelgemeenten. De deelgemeenten hebben een

5 eigen beschikking over dit soort zaken. Op een gegeven moment ben ik ermee gestopt. Ik zou wellicht nog verder kunnen zoeken.

De voorzitter: Dat was het voor de tweede termijn van het college? Dat is het geval. De balans opmakend denk ik dat alle fracties zich helder uitgesproken hebben. Als wij in
10 volgorde beginnen met het mondeling amendement dat ingebracht is door de heer Van Houcke, dan constateer ik – ervan uitgaande dat u geen hoofdelijke stemming wilt – dat ...

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, ik wil graag hoofdelijke stemming.

15 **De voorzitter:** Dat is helder. Ik vraag aan de heer Van Houcke of hij in de volgende ronde, over de moties, ook hoofdelijke stemming wil? Dan gaan we nu hoofdelijk stemmen over het amendement. Als we de brief erbij nemen, denk ik dat dit het beste samen te vatten is, met het laatste waar staat “een ligplaats voor het woonschip Annemarij in de gemeente
20 Ridderkerk af te wijzen”, volgens het amendement wordt: “.... toe te wijzen”.
Voor de stemming, denk ik dat 'voor' betekent: toe te wijzen. 'Tegen' betekent: af te wijzen. De tekst blijft dan zoals hij er staat.

De heer Van der Linden: tegen

De heer Los: voor

25 De heer Louter: tegen

[De heer Meij is afwezig]

De heer Neuschwander: voor

Mevrouw Nooyen: voor

De heer Onderdelinden tegen

30 De heer Den Ouden: voor

De heer Van Pelt: voor

De heer Plaisier: tegen (stemverklaring: de CU is er niet op tegen als dit onderdeel een rol speelt in de komende zes maanden)

Mevrouw Ripmeester: tegen

35 De heer Roodenburg: voor

De heer Smit: voor

De heer Van der Spoel: tegen

Mevrouw Van Vliet: tegen

40 De heer Vroegindeweyj: voor

De heer Van Abeelen: tegen

De heer Alderliesten: voor

De heer Van Andel: tegen

De heer Boertje: tegen

45 De heer Dijkhuizen: voor

Mevrouw Duman: tegen

Mevrouw Van Gink: tegen

De heer Hitzert: tegen

De heer Van Houcke: voor

Mevrouw Van Houwelingen: tegen

50 De heer Japenga: tegen

De heer Koppes: voor

De heer Lagendijk: voor

De voorzitter: Uit de stemming blijkt dat voor het amendement 13 raadsleden hebben

5 gestemd en tegen het amendement 15 raadsleden. Het amendement is verworpen. De brief blijft zoals die oorspronkelijk geredigeerd is.
De griffier wijst mij er terecht op dat na het amendement nu het voorstel zelf aan de orde komt. Ik denk dat met een stemming van 15 raadsleden tegen het amendement en 13 raadsleden voor het amendement het voorstel precies andersom uitkomt. Tenzij iemand
10 hoofdelijke stemming wenst. Dat vastgesteld hebbende, zou een tik met de hamer voldoende zijn om dat vast te stellen.
Vervolgens de motie. Omdat de motie zoals die is ingediend door de heer Van Houcke na veler begrip iets verder strekt dan de andere motie, wil ik die motie van de heer Van Houcke eerst in stemming brengen. Wil iemand hoofdelijke stemming? Dat is het geval. Ik stel aan
15 de orde de stemming van de motie van de heer Van Houcke.

Mevrouw Van Houwelingen: tegen
De heer Japenga: tegen
De heer Koppes: voor
20 De heer Lagendijk: voor
De heer Van der Linden: tegen
De heer Los: voor
De heer Louter: tegen
[De heer Meij is afwezig]
25 De heer Neuschwander: voor
Mevrouw Nooyen: voor
De heer Onderdelinden: tegen
De heer Den Ouden: voor
De heer Van Pelt: voor
30 De heer Plaisier: tegen
Mevrouw Ripmeester: tegen
De heer Roodenburg: voor
De heer Smit: voor
De heer Van der Spoel: tegen
35 Mevrouw Van Vliet: tegen
De heer Vroegindewij: voor
De heer Van Abeelen: tegen
De heer Alderliesten: voor
De heer Van Andel: tegen
40 De heer Boertje: tegen
De heer Dijkhuizen: voor
Mevrouw Duman: tegen
Mevrouw Van Gink: tegen
De heer Hitzert: tegen
45 De heer Van Houcke: voor

De voorzitter: Voor de motie hebben gestemd 13 raadsleden; tegen de motie hebben gestemd 15 raadsleden.

50 Nu de motie van de heer Plaisier en anderen. De vraag is opnieuw of iemand hoofdelijke stemming wenst.

De heer Plaisier: Dit is de laatste motie die over dit onderwerp in stemming wordt gebracht. Dat wil ik met nadruk zeggen. Wij willen graag hoofdelijke stemming hierover.

5

De heer Van Houcke: tegen
Mevrouw Van Houweligen: voor

De heer Japenga: voor
De heer Koppes: tegen

10

De heer Lagendijk: tegen
De heer Van der Linden: voor
De heer Los: tegen
De heer Louter: voor

[De heer Meij is afwezig]

15

De heer Neuschwander: tegen
Mevrouw Nooyen: tegen
De heer Onderdelinden: voor
De heer Den Ouden: tegen

De heer Van Pelt: tegen

20

De heer Plaisier: voor
Mevrouw Ripmeester: voor
De heer Roodenburg: tegen
De heer Smit: tegen

De heer Van der Spoel: voor

25

Mevrouw Van Vliet: voor
De heer Vroegindeweyj: tegen
De heer Van Abeelen: voor
De heer Alderliesten: tegen

De heer Van Andel: voor

30

De heer Boertje: voor
De heer Dijkhuizen: tegen
Mevrouw Duman: voor
Mevrouw Van Gink: voor
De heer Hitzert: voor

35

De voorzitter: Voor de motie hebben gestemd 15 leden; tegen hebben gestemd 13 leden. Deze motie is met een meerderheid van twee stemmen aangenomen. De heer Van Houcke wenst een derde termijn na de stemming. Dat is nu aan de orde. U hebt het woord.

40

De heer Van Houcke: Voorzitter, wij zijn ontgoocheld door het scenario van vanavond. Het slechtste scenario dat wij ons konden voorstellen, heeft zich vanavond ontrold. Met een minieme meerderheid is alles van tafel geveegd. Wij zijn buitengewoon teleurgesteld in de opstelling van de wethouder. Het is een opstelling die hij twee jaar getoond heeft.

45

Voortdurend de raad op het verkeerde been zetten, geen antwoord gevend, ontwijkend antwoord gevend. Ik zou bijna zeggen: de voortgang van zo'n procedure die in het nadeel zou kunnen zijn – in de verte – van de opstelling van de gemeente, trainerend, afhoudend. En nu worden de erven niet in de gelegenheid gesteld om dat wat iedere Nederlander zou moeten krijgen te krijgen: namelijk de mogelijkheid om een fatsoenlijke rechtsgang te kunnen volgen. Wij hebben de wethouder vanavond geen enkele beweging in die richting zien doen.

50

Namens de SGP, namens LR, namens NR, namens LS en namens mijn eigen fractie wensen wij een motie van wantrouwen in te dienen tegen wethouder Den Boef.

5 **De voorzitter:** De motie wordt nu verspreid.
Ik schors de vergadering voor een korte leespauze.

[schorsing]

10 **De voorzitter:** Dames en heren, ik heropen de vergadering.
Ik merk op dat de heer Meij binnengekomen is. Ik heet u welkom. We zijn nu met 29
raadsleden.
Er is een motie ingediend door de heer Van Houcke namens een aantal fracties. Ik geef het
college gelegenheid daarop te reageren en daarna de fracties. Namens het college wordt
15 op die motie gereageerd. Daarna wil ik anderen de gelegenheid geven op de motie en dat
wat van de zijde van het college wordt ingebracht, te reageren. Nu eerst het college. De
heer Zwiars voert het woord.

20 **Wethouder Zwiars:** Voorzitter, ik heb in eerste termijn al een opmerking gemaakt over de
verantwoordelijkheid die dit college voert. Ik heb toen zoiets gezegd als: dit college was en
dit college is hierop aanspreekbaar. Wij voelen de motie als een gemeenschappelijke
verantwoordelijkheid. Het college voelt zich aangesproken door deze motie.

25 **De voorzitter:** Wie van de raadsleden wenst een reactie te geven? Ik stel vast dat wij in
één termijn debatteren en daarna concluderen en stemmen. Deze derde termijn wordt niet
nog eens gevolgd door een vierde termijn.

30 **De heer Plaisier:** Dank u wel, voorzitter. In de loop van de avond is gesproken over de
verhoudingen die hier inmiddels opgeld doen. Er is gesproken over vastgelopen en
verstoorde verhoudingen en over de verhoudingen tussen college en raad of minstens een
gedeelte van de raad. We kunnen nu, door het indienen van deze motie, spreken over
verziekte verhoudingen. Wij protesteren met klem tegen deze motie. Wij zouden met klem
willen zeggen dat wij het unfair vinden om in deze kwestie één wethouder aan te vallen. Wij
zien deze motie als een eerste bewijs dat er geen enkel vertrouwen is in het afkoelen van
35 verhoudingen tussen partijen en dat deze motie nog verder bijdraagt aan het verzielen van
de verhoudingen. Daarmee wordt een mogelijke kans op succes in de uitvoering van de
motie van de coalitie te gronde gericht.

40 **De heer Dijkhuizen bij interruptie:** Ik wil daar graag op reageren. Ik herinner mij dat wij
maandagavond met een aantal fracties bij elkaar waren en dat we na een zeer goed
gesprek allemaal met de neuzen dezelfde kant uit de zaal hebben verlaten. We zouden
unaniem een motie aannemen die Henk van Houcke zou schrijven. Dus D66/GL.
Dinsdagavond zag ik als eerste het mailtje van de VVD, die van die afspraak afzag.
Langzamerhand kwamen de andere partijen. Ik denk dat de coalitiepartijen zelf afstand
45 hebben genomen en niet de oppositie. Dus onze motie werd in eerste instantie ook door uw
partij gesteund. Dank u wel.

50 **De heer Plaisier:** Ik wil daar in het kort wel even op ingaan. Wij hebben maandagavond
inderdaad bij elkaar gezeten om te proberen een oplossing te vinden, waarvan wij dachten
dat dat een oplossing was. Tussen maandagavond en donderdag is ons gebleken dat de
oplossing die toen gevonden is, overigens zijn er geen besluiten genomen en ik heb
namens partijen gesproken, maar goed: er is gepoogd een oplossing te vinden. Die
oplossing leek er te zijn. Die oplossing bleek in de dagen daarna geen oplossing te zijn,
waardoor er vanavond door ons een andersluidende motie is ingediend. Daar gaat het in

5 dezen ook niet om. Het gaat er in dezen om dat onze motie een dringend beroep doet op
alle partijen om de komende zes maanden uitputtend te gebruiken om te komen tot een
echt gesprek en te komen tot een mogelijke oplossing om uit deze ellendige situatie te
komen. Dat het indienen van een motie van wantrouwen tegen één van de partijen, zo vat
10 ik het maar op, bepaald geen bijdrage is aan een poging om tot een gezamenlijke oplossing
van deze affaire te komen, is het enige wat ik heb willen zeggen. En niet dat de heer Van
Houcke afstand heeft willen nemen van onze motie of iets dergelijks. Dat doet hij door deze
daad wel, maar dat heeft niets met afgelopen maandag te maken.

De heer Van Houcke bij interruptie: Ik wil de heer Plaisier vragen of er na maandag of
15 dinsdag nog een ander overleg is geweest met bijvoorbeeld de fractievoorzitters van de
coalitie en het college? En is daarna misschien een ander standpunt ingenomen, of vergis
ik mij daarin?

De heer Plaisier: U kunt daar een waas van ontzettende interessantheid omheen leggen.
20 Er is dinsdag overleg geweest tussen de coalitiepartijen en de wethouder en het college.
Daar is overigens niet de motie van de coalitiepartijen uit voortgekomen. Daar is overwogen
wat de gevolgen zouden kunnen zijn van een motie zoals die maandag in aanleg
geconcipeerd is. En omdat daaruit bleek dat de oplossing die maandag was bedacht in
25 werkelijkheid geen oplossing zou zijn en zelfs een grote kans in zich had dat het geen
oplossing zou betekenen, heeft de coalitie een poging gedaan, en dat wordt door de
oppositie niet erkend, om een motie in te dienen die op zijn minst in de huidige situatie de
grootste kans op een oplossing zou bieden. Dat is gebeurd.

De heer Van Houcke: Hoe dual is dit als ik nu helder stel dat ik zeker weet dat binnen de
30 coalitie raadsleden zijn die op zijn minst ernstig twijfelen aan de gang van zaken? Hoe
dual is dit?

De heer Plaisier: Mijnheer Van Houcke, ik kan niet spreken over leden van de raad die tot
de coalitie gerekend kunnen worden. Ik kan dus ook niet reageren op wat u zegt. Ik kan wel
35 zeggen dat de coalitie een poging heeft gedaan om voor de financiële schade en de
schade die voortkomt uit het feit dat partijen muurvast tegenover elkaar staan een
oplossingsrichting te vinden. Door tegen die motie te stemmen stelt u een eerste daad dat u
niet wilt meewerken aan een oplossing: het enige wat overbleef; daarom heb ik ook gezegd
dat dit de laatste motie is waarover gestemd wordt. Door het indienen van een motie van
40 wantrouwen tegen de portefeuillehouder, gaat u nog verder in het onmogelijk maken van
het vinden van een oplossing.

De heer Van der Spoel: De motie die eerder mede namens ons is ingediend en in
meerderheid is aangenomen, biedt naast de humane handreiking nog steeds de
45 mogelijkheid om de juridische wegen uitputtend te bewandelen. Wij hopen dat het niet
zover komt. De motie van wantrouwen doet vermoeden dat het om een persoon gaat en
niet om een zaak. Dat vind ik jammer. De insteek is ook niet juist ...

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, hier protesteer ik tegen.
50

De heer Van der Spoel: ... en de insteek is ook niet juist, omdat het college
verantwoordelijk is. Die insteek zou juist geweest zijn.

De heer Van Houcke: Ik verzoek de heer Van der Spoel die woorden terug te nemen. Ik

5 heb nooit met mensen gespeeld. Het gaat mij om de zaak.

De heer Van der Spoel: Ik heb de woorden gebruikt die ik gebruikt heb en die houd ik staande, voorzitter.

10 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, wij raden de motie af; dat is helder. Wij nemen met klem afstand van de inhoud daarvan. De motie van de heer Van Houcke was voorbereid in de afgelopen dagen. Daar is over nagedacht van tevoren en de vraag is nu ook of de inhoud van het debat van vanavond er nog toe deed.

15 Ik denk het niet. Ik denk dat de inhoud van de motie al vaststond en kennelijk te allen tijde ingediend zou worden. Nu begrijp ik ook wat gemakkelijker en beter zijn reactie toen ik de heer Van Houcke indringend vroeg om ook goed na te denken over de sociale kant van onze motie, maar, meneer Van Houcke, u hebt steeds geprobeerd duidelijk te maken dat u niet kon meekomen met onze motie. Anders kon deze motie niet meer worden ingediend. Kennelijk lag het zo en ligt het zo; zo ervaar ik dat en met mij ook anderen. Wij moeten ook
20 met de heer Van der Spoel constateren dat u inderdaad op dit dossier met deze wethouder kennelijk niet door één deur kon en kunt.

De heer Los bij interruptie: De heer Onderdelinden spreekt de heer Van Houcke aan, maar de motie is met volle overtuiging ook door ons en andere partijen ingediend. Met volle
25 overtuiging!

De heer Onderdelinden: Dat geloof ik blind, mijnheer Los. Ik spreek ook u en alle anderen die de motie hebben ondertekend aan. Dat was het.

30 **Mevrouw Ripmeester:** De emotionele lading van dit dossier en de lange termijn waarop dit speelt, het idee dat ik had dat wij ons zouden kunnen vinden in de sociale kant van de motie, is nu met de grond gelijk gemaakt.

Ik zou het zeer betreuren wanneer deze motie op de man gespeeld zou zijn. Het is eigenlijk overbodig te zeggen dat ik afstand neem van de inhoud en dat wij de motie niet kunnen
35 steunen.

De voorzitter: Wij hadden afgesproken dat slechts in één termijn gesproken zou worden. Wat gezegd moest worden is gezegd. Ik breng de motie in stemming. Maar ik zie dat het college nog willen reageren.
40

Wethouder Den Boef: Voorzitter, ik heb niemand van de SGP gehoord.

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, ik wijs de wethouder erop dat de motie ingediend is door alle partijen die erin genoemd zijn.
45

De heer Smit: Voorzitter, dank aan de heer Dijkhuizen. De SGP heeft de motie ondertekend. Wij hebben niets meer toe te voegen aan de woorden van de heer Van Houcke. Wat mij nog wel even van het hart moet, is dat ik aan de ene kant gehoord heb dat de motie-Plaisier, ik hoop dat ik hem zo mag aanduiden, ruimte geeft om voor de erven
50 Pronk de rechtsgang tot het einde toe te maken. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat dat er mijns inziens niet in zit, dus dat de motie daarin tekortschiet. Ik meen dat ook in eerste termijn beargumenteerd te hebben. Ik denk dat dat nu ook in de richting van de heer Onderdelinden geldt: ik heb in eerste termijn aangegeven dat met name de lange afweging die gemaakt zou moeten worden – ook dat meen ik uitvoerig beargumenteerd te hebben –

5 niet heeft geleid tot het resultaat dat ons voor ogen stond. En dan spreek ik de heer Los na, die zei dat de motie van de heer Van Houcke het uiterste is waartoe wij kunnen gaan. Welnu, dat geldt ook voor de SGP. Dank u wel.

10 **Wethouder Den Boef bij interruptie:** Voorzitter, de heer Smit gaat weer op de inhoud in. Ik moet zeggen: u hebt ervoor geleerd, ik niet. Dus dat gaat u wellicht beter uitleggen dan ik. Ik vroeg om een reactie op de motie van wantrouwen. Die heb ik nog niet gehoord.

15 **De heer Smit:** Voorzitter, twee dingen. Ik ben blij dat de wethouder erkent dat ik het over de inhoud heb. Dat is ook mijn bedoeling geweest. In dit hele debat. In de tweede plaats, zoals gezegd, ondersteunt de SGP mede deze motie van wantrouwen. Dat was helder.

20 **De voorzitter:** Gezegd is nu wat gezegd moest worden. Wij gaan over tot stemming van de motie. Wilt u hoofdelijke stemming? Dat is het geval.

20 Mevrouw Van Vliet: tegen
De heer Vroegindewij: voor
De heer Van Abeelen: tegen
De heer Alderliesten: voor
25 De heer Van Andel: tegen
De heer Boertje: tegen
De heer Dijkhuizen: voor
Mevrouw Duman: tegen
Mevrouw Van Gink: tegen
30 De heer Hitzert: tegen
De heer Van Houcke: voor
Mevrouw Houwelingen: tegen
De heer Japenga: tegen
De heer Koppes: voor
35 De heer Lagendijk: voor
De heer Linden: tegen
De heer Los: voor
De heer Louter: tegen
De heer Meij: tegen
40 De heer Neuschwander: voor
Mevrouw Nooyen: voor
De heer Onderdelinden: tegen
De heer Den Ouden: voor
De heer Van Pelt: voor
45 De heer Plaisier: tegen
Mevrouw Ripmeester: tegen
De heer Roodenburg: voor
De heer Smit: voor
De heer Van der Spoel: tegen
50

De voorzitter: De motie is met 13 tegen 16 stemmen verworpen. Waarmee de uitslag helder is.

Ik bedank het publiek voor de correcte wijze waarop we dit debat verder hebben kunnen voeren. Ik schors de vergadering, maar ik zie een reactie van de heer Los.

5

De heer Los: Ik wilde om een schorsing vragen; u bent mij net voor.

De voorzitter: Ik wil vijf minuten schorsen.

10 [schorsing]

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Dat betekent dat wij daadwerkelijk de agenda kunnen vervolgen. Iedereen zit weer. De heer Los wil het woord, voordat wij een nieuw punt aan de orde stellen. Ik geef het woord aan de heer Los.

15

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Ik heb vanavond betoogd dat je een ingenomen positie niet altijd star moet blijven innemen en dat je moet overwegen om te kijken of je nader tot elkaar kunt komen. De andere kant is dat we vanavond hebben gevonden dat een deel van het college – om niet over personen te spreken – daar niet meer zou moeten zitten.

20

Dat maakt voor ons vanavond dat we niet verder aan de discussie deelnemen; we gaan dus huiswaarts. Ik heb gezegd dat dat voor vanavond geldt; wij gaan niet voor altijd weg, maar vanavond zien wij er geen heil meer in. Wij houden het voor gezien. Wij wensen u allen verder nog een goede avond en hopen u over enige tijd weer te ontmoeten. Dank u wel.

25

De heer Plaisier bij interruptie: Vanavond is die vraag al vaker gesteld: spreekt u namens de oppositie?

30

De heer Los: Ik spreek namens LR.

De heer Plaisier: Oké, dat is duidelijk; dat hoopte ik eigenlijk ook.

De heer Los: Dan heb ik u in ieder geval naar uw zin geantwoord.

35

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, de fractie van NR vindt dat goed voorbeeld goed doet volgen. NR volgt het voorbeeld van LR.

40

De voorzitter: De vergadering was heropend. Ik stel vast dat we 5 leden missen; we zijn met 24 raadsleden. Het is een koele vaststelling, maar het is een quorum. In de schorsing hebben wij overlegd over welke agendapunten vanavond nog aan de orde moeten komen. Dat zijn er slechts weinig. Ik doe u een ordevoorstel. Ik stel voor vanavond alleen agendapunt 10 en agendapunt 13 nog te behandelen. De overige agendapunten schuiven door naar volgende week donderdag, na de begrotingsraad. Aan het einde van de begrotingsraad stellen we vast hoe we daarmee omgaan.

45

De heer Plaisier: Voorzitter, ik vraag me af hoeveel zin het heeft om de derde programmamonitor na de begrotingsraad te behandelen. Ik stel deze vraag aan de raad.

50

De heer Onderdelinden: Hij kan op 9 november gewoon behandeld worden.

De voorzitter: Dat is conform het voorstel van deze kant. Ten overvloede kijk ik even naar het college.

Wethouder De Koning: Voorzitter, technisch gezien is er geen bezwaar tegen om deze

5 monitor aansluitend aan de begrotingsraad te behandelen. Er zit veel overlap in. Het zou zelfs een praktische uitwerking kunnen hebben.

De voorzitter: Ja, mijnheer Plaisier, ik zie dat u wilt reageren. Wij willen dit ook doen om deze agenda te bekorten. Als we er nu nog heel lang over praten, schieten we dat doel voorbij, maar ga uw gang.

De heer Plaisier: Voorzitter, het is op zijn minst merkwaardig dat je een programmamonitor, waarin de voortgang van de vorige begroting wordt weergegeven en besproken, gaat bespreken nadat de volgende begroting is vastgesteld.

De voorzitter: Nog één keer het woord aan het college.

Wethouder De Koning: Ja, als je het achter elkaar zo zegt, zou dat kunnen. We weten allemaal al wat er in de programmamonitor staat en wat we ervan vinden omdat we hem allemaal hebben voorbereid voor deze vergadering. Ik zei zojuist al dat er in de programmamonitor een uitwerking is naar de jaren hierna. Die behandelen we in de begroting. Ik kan me voorstellen dat als je praktisch denkt, wij op 9 november beginnen met de programmamonitor en daarna de begroting. Maar, geef ons even de ruimte om de meest praktische behandelwijze te bedenken.

De voorzitter: We stellen vast dat we de overige agendapunten, behalve de punten die ik zojuist noemde, zullen behandelen op 9 november.

30 **8. Voorstel om de 3^e programmamonitor van november 2006 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 49)**

Dit punt wordt doorgeschoven naar de vergadering van 9 november 2006.

35 **9. Voorstel om de ontwerp-Milieuvisie 2006 - 2014 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 52)**

Dit punt wordt doorgeschoven naar de vergadering van 9 november 2006.

40 **10. Voorstel om de zienswijze van de raad over de ontwerp-begroting Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk) 2007 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 53)**

De voorzitter: Ik maak u attent op het feit dat wij vandaag per e-mail geïnformeerd zijn over twee aanpassingen. Ik neem aan dat ik ze niet helemaal hoeft te lezen. Het zijn bedragen die een aanpassing behoeven en het punt dat er extra lasten op de bufferreserve komen. Deze worden meegenomen in de zienswijze. Wie wenst het woord over agendapunt 10?

De heer Van Abeelen: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stelt het belang van de cliënten van Drechtwerk voorop. Zij gaan ons aan het hart: het gaat om de zwakste groep in onze gemeente. Deze groep moet voor elkaar krijgen wat voor hen van belang is. De financiële situatie van Drechtwerk noopt ons om te verzoeken om te kijken naar andere mogelijkheden om deze mensen te voorzien van werk en ervoor te zorgen dat de beschermde werkplekken ook daadwerkelijk gebruikt worden door cliënten die daarop

5 aangewezen zijn en deze plekken niet gebruikt worden voor andere doeleinden, bijvoorbeeld werkervaringsplekken voor langdurig werklozen. De groep is al plekken kwijt en het is al een moeilijke zaak om ervoor te zorgen dat iedereen die recht heeft op een beschermde werkplek daar ook op terecht komt. De wachttijden vinden wij te lang. Dank u wel.

10 **De heer Onderdelinden:** Het belang van Drechtwerk is onomstreden. Wij zouden ons akkoord aan het voorstel willen verbinden onder één voorwaarde, namelijk dat het gekoppeld wordt aan de reorganisatie waar nog hard aan wordt gewerkt. Wij willen ons akkoord geven tot dat moment; dat is het moment waarop we meer zekerheid hebben over de nieuwe inrichting van Drechtwerk.

15 Vervolgens doen wij een oproep aan college en raad om de bufferreserve niet te benoemen. Die is in onze ogen niet de aangewezen weg om de extra kosten van Drechtwerk mee te financieren. Andere tegenvallers, die we dagelijks hebben, worden ook niet van de bufferreserve gefinancierd. De bufferreserve is voor andere doeleinden. De echte buffer die in stand moet blijven voor heel grote onverwachte calamiteiten. Dus: ten laste brengen van de normale begroting van de normale exploitatie. Ook als wij meer uit gaan geven voor Drechtwerk.

20 **Mevrouw van Vliet:** Dank u wel, voorzitter. Drechtwerk dient een goed doel. Het belang ervan staat vast. De VVD-fractie kent de consequenties van de gemeenschappelijke regeling en wij kunnen dan ook niet anders dan akkoord gaan met het voorstel over de ontwerp-begroting. Wij vragen het college alert te blijven en een vinger aan de pols te blijven houden aangaande de situatie bij Drechtwerk.

25 **De heer Plaisier:** Dank u wel, voorzitter. Uiteraard gaan wij akkoord met de wijze waarop dit agendapunt wordt afgedaan. Wij willen ook graag alle ruimte geven aan de onderzoeken die op dit moment plaatsvinden voor een nieuwe toekomst van de Wet sociale werkvoorziening (WSW). Wij hopen dat in die besprekingen en onderzoeken de Ridderkerkse insteek heel goed tot zijn recht zal komen. Over het technisch puntje van de heer Onderdelinden over de bufferreserve wil ik zeggen dat ik me toch wel kan voorstellen dat het daarvan afgeboekt wordt. Drechtwerk is altijd in eerste of in tweede instantie genoemd bij de risicoparagraaf. Dit is duidelijk zo'n risico en het komt mij voor dat de bufferreserve bedoeld is voor risico's die daarin genoemd zijn. Dat we deze reserve daarna moeten aanvullen tot een niveau dat wij wenselijk achten, is een tweede consequentie. Maar het afboeken van de bufferreserve lijkt mij een gevolg van het feit dat wij dit altijd zo graag onder de risicoparagraaf benoemd wilden hebben.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Plaisier. Het woord is aan het college, bij monde van wethouder Van den Berg. Zij zal ongetwijfeld ook ingaan op de bufferreserve.

35 **Wethouder Van den Berg:** Dat onderdeel laat ik graag aan mijn collega. Ik ga de andere vragen langs.

40 De heer Van Abeelen zegt terecht, en eigenlijk doen alle fracties dat, dat Drechtwerk en de WSW ons allen lief zijn. Het is goed om dat te blijven uitspreken, maar dat betekent niet dat wij maar blind akkoord moeten gaan met iedere vraag om een financiële bijdrage.

45 De consequentie van deel uitmaken van een gemeenschappelijke regeling is dat we op dit moment weinig anders kunnen dan bijplussen, maar dat betekent ook dat we inmiddels een weg in zijn geslagen waarop de tekorten waarmee Drechtwerk te maken

5 heeft, weggewerkt moeten worden. In dat traject zitten we nog maar aan het begin. Daarin zijn wij ervan overtuigd dat de directie de goede weg aan het vinden is. Het is duidelijk dat het een lange weg is. U hecht eraan dat ook naar andere mogelijkheden wordt gekeken. Ik heb in de commissie toegezegd dat we in de commissie van eind november met u willen delen wat is besproken over de toekomstvisie en waarvoor tijdens

10 de volgende bestuurlijke workshop keuzes worden gevraagd. Een andere belangrijke vraag van de CU betrof de Ridderkerkse insteek. Daarin doen wij ons best. Dat heeft tot nu toe nog niet zo veel succes gehad als wij zouden willen. Bij de tweede workshop hebben wij gezegd dat wij in ieder geval onderzocht willen hebben wat het betekent als de gemeente zelf de WSW gaat regelen. Dat betekent dat wij erover in gesprek zijn, ook

15 met andere gemeenten. De situatie per 1 januari is dat de Drechtsteden met elkaar de Intergemeentelijke Sociale Dienstverlening) ISD gaan vormen, waarbij wij met Barendrecht in een aparte positie zitten en waarbij wij gewoon heel open naar onze mogelijkheden kijken. Maar, dat zijn meer verkenningen. Wij kunnen nog geen definitief standpunt innemen omdat wij nu in de gemeenschappelijke regeling zitten, en aan onze

20 verplichtingen worden gehouden en die ook willen nemen. Wij hebben nu nog de verantwoordelijkheid voor Drechtwerk. Uw vraag over het innemen van andere werklozen op WSW-plekken begrijp ik niet. Voor zover ik weet kan dat niet. Plekken die op dit moment bij Drechtwerk ingevuld zijn, kunnen niet door anderen worden ingevuld. Ik zal dit navragen bij Drechtwerk en u

25 daarover informeren. We lopen inderdaad – landelijk - tegen steeds langere wachttijden aan. Daarover is vorige week ook een discussie in de Tweede Kamer geweest. Gelukkig is dat op dit moment geen probleem van alleen Drechtwerk. Wij hebben wat dat betreft al problemen genoeg, maar daarmee wordt wel landelijk gekeken naar de mogelijkheden. Het gevaar is dat daarbij de suggestie is gewekt dat gemeenten het W-

30 deel in mogen zetten om WSW'ers aan het werk te helpen. Daarmee wordt het wel weer heel makkelijk om het gemeenten te laten financieren. Gelukkig loopt hierover een politieke discussie die gekoppeld is aan de nieuwe WSW die op 1 januari 2008 in gang gezet wordt en die nog door de Tweede Kamer goedgekeurd moet worden. Dan de vraag van de heer Onderdelinden om de instemming te koppelen aan de

35 reorganisatie. Het feit is dat u nu instemt met deze extra bijdrage. Deze extra bijdrage is wel een consequentie van een deel van de reorganisatie. Omdat een deel van deze aanpassing het gevolg is van de aanpassing van het bedrijfsplan. Dat is een onderdeel om het totaal van de tekorten weg te werken. Daar is deze extra bijdrage op gebaseerd, maar er zijn andere dingen. Er zijn gesprekken over convenanten waardoor gemeenten verplicht worden om meer af te nemen. Dat zal voor Ridderkerk geen financiële

40 consequenties hebben, maar mogelijk meer voordeel opleveren. Andere gemeenten zullen meer moeten afnemen. Daarnaast is Drechtwerk zelf bezig met verkoop van panden omdat er een zeer duur en uitgestrekt terrein nu wordt gebruikt dat zwaar op de lasten van Drechtwerk drukt. Daarvan is dit een onderdeel.

45

De heer Onderdelinden: Voorzitter, heel even bij interruptie. Ik snap het ook, maar we zijn het er toch over eens dat de nieuwe tekorten na de definitieve reorganisatie substantieel minder zullen bedragen dan de tekorten van de afgelopen paar jaar die tot in de miljoenen liepen. Extra, extra, extra. We mogen toch wel aannemen dat die

50 tekorten na de reorganisatie afnemen? Daarom maken wij die koppeling.

Wethouder Van den Berg: Terecht. Waarom is met de reorganisatie begonnen? Omdat de tekorten volledig uit de hand liepen. Er is ingezien dat het verkeerd ging; iedereen is daarvan overtuigd. Daarbij blijft de angst waarom het nu wel zal lukken bestaan. Maar,

5 het totale pakket aan maatregelen geeft hoop voor de toekomst. Het eindplaatje van de reorganisatie is nog niet dat we op nul komen. Daarom heeft het bestuur de directie opgedragen een extra slag te maken om op nul uit te komen. De gemeentelijke bijdragen helpen om meer mensen aan het werk te krijgen. Ik noemde net een aantal onderdelen, maar ook de lening drukt zwaar op de begroting van Drechtwerk. Nu wordt vanuit de
10 gemeente Dordrecht onderzocht wat aan deze zware last van de leningen kan worden gedaan.

Er is dus een pakket van nieuwe maatregelen en als die maatregelen niet gaan werken, moet ik daar nog even niet aan denken.

15 De vraag van mevrouw Van Vliet heb ik al gedeeltelijk beantwoord waar het ging over de consequenties van de Gemeenschappelijke Regeling. Uiteraard zal het college de discussie alert en kritisch blijven volgen. Wij willen van u graag horen op welke wijze u daarbij betrokken wilt worden. Er zijn verschillende verantwoordelijkheden van college en raad. U hebt in de commissievergadering terecht opgemerkt dat de raad alleen maar de te betalen rekening ziet. Daarover gaan we in gesprek.

20 Verder heb ik de vragen beantwoord.

Wethouder De Koning: De heer Onderdelinden stelt dat de bufferreserve niet meer gebruikt moet worden voor het aanzuiveren van de tekorten van Drechtwerk. De heer
25 Plaisier is al begonnen met de beantwoording van die stelling: de bufferreserve is juist bedoeld voor dit soort bedragen, namelijk incidenteel. We hopen tenminste dat dit incidenteel is. Daarmee gebruik je het middel bufferreserve waarvoor dat bedoeld is: namelijk als je even wat extra geld nodig hebt om te kunnen doen wat we moeten doen. Daarvoor gebruiken we de bufferreserve. De bufferreserve is momenteel gesteld op 5 miljoen euro. Die zakt nu iets in. Ik neem aan dat dit bij de Algemene Beschouwingen terugkomt en dat de raad dan aangeeft of de bufferreserve op dit bedrag moet blijven of
30 we leggen een link met het weerstandsvermogen in de begroting. Nu neem ik even een voorsprong op de discussie van volgende week bij de Algemene Beschouwingen. Het inbrengen in de exploitatie legt een vrij grote druk omdat je niet weet hoe die uitkomt en dan worden die verschillen weer groter. Tenslotte: de eerste keer dat het bedrag voor Drechtwerk is gebruikt, is door de raad besloten. Vandaar het voorstel om dit nu weer te
35 doen. Dit ligt in het verlengde van het eerste besluit.

De heer Onderdelinden: U weet ook, mijnheer De Koning, dat ik er toen ook een opmerking over maakte. Ik zou het erg op prijs stellen als wij later een keer met elkaar
40 kunnen discussiëren over welke tegenvallers onder de bufferreserve vallen. U weet als u naar de programmamonitor kijkt, welke tientallen tegenvallers we hebben, en meevallers gelukkig. Per saldo meer meevallers. Maar, wanneer wel en wanneer niet de bufferreserve, is nu niet helder. Dat wil ik nog wel een keer helder hebben. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** We gaan naar een tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan is hiermee dit punt afgehandeld en vastgesteld conform het voorstel.

50 **11. Voorstel om de reactie van de raad op het jaarverslag 2005 van de commissie Bezwaar en Beroepschriften, commissie Sociale Zekerheid en Bezwarenadviescommissie Personeelsaangelegenheden vast te stellen**

Dit punt wordt doorgeschoven naar de vergadering van 9 november 2006.

5

12. Bespreken delegatie vrijstellingsbevoegdheid ex artikel 19, eerste lid Wet op de ruimtelijke ordening (advies commissie Samen Wonen)

Dit punt wordt doorgeschoven naar de vergadering van 9 november 2006.

10

13. Bezwaarschrift inzake voorbereidingsbesluit Ringdijk 402 – 404

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren? Niemand. Dan stemt de raad in met de brief aan DLA SchutGrosheide over dit onderwerp.

15

14. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 reglement van orde)

Dit punt is in deze vergadering niet aan de orde.

20

15. Sluiting

De voorzitter: Bedankt voor uw bijdragen. De raadsvergadering schorsen of sluiten we: in ieder geval stoppen we er voor vanavond mee. De overige punten komen over een week aan de orde. Ik begrijp dat één van de wethouders u nog wil toespreken. Wethouder Zwiers, ga uw gang.

25

Wethouder Zwiers: Voorzitter, ik wil u toespreken. Dit was een heel ingewikkelde vergadering en ik complimenteer u ongelooflijk met de wijze waarop u de vergadering met alle emoties eromheen hebt voorgezeten. Complimenten.

30

De voorzitter: Tijdens de vergadering mogen geen momenten van instemming of afkeuring of wat dan ook worden geuit. Ik wens u wel thuis.

35

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van 14 december 2006,
de griffier, de voorzitter,

40

45

(N.B. Opm. griffie: De niet behandelde agendapunten zijn aan de orde gekomen op 13 november 2006)

50

2 november 2006

5

10

15

as