

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op  
donderdag 29 januari 2009**

5

**Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter

De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, T.C.M. Blesgraaf

10 De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. van den Berg (VVD) vanaf 20.30 uur, P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink (PvdA), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR), W. van der Linden (PvdA), J. Lagendijk (SGP), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), M.A. Vroegindewij (LR)

15

**Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

20

**Afwezig:** wethouder P.J.H.M. de Koning

De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), M. Dijkhuizen (RB), mevrouw W.N. Nooijen (LS)

25

**Notulist:** Mevrouw J. Roger de Campagnolle, Notuleerservice Nederland

**1. Opening en vaststellen van de agenda**

30

**De voorzitter:** Dames en heren, goedenavond. Ook de aanwezigen op de tribune van harte welkom.

35

Ik heb bericht van verhindering gekregen van mevrouw Nooijen van Lokaal Sociaal, de heer Van Abeelen van de PvdA en de heer De Koning vanuit het college, hij zit in Lapland. De heer Van den Berg van de VVD komt iets later, hij zit vast in een van de files. Verder heeft niemand zich afgemeld.

40

Dames en heren, ik wil met u naar de agenda kijken. Er is voor deze vergadering nog een commissievergadering geweest met Den Boef. Ik wil u voorstellen om dat punt aan het einde te bespreken. Als u daartoe besluit, maken we er een besloten deel van.

U heeft toegezonden gekregen, een agendapunt dat we graag willen toevoegen. Het is de vervangende benoeming in de gemeenschappelijke regelingen. Mag ik u vragen om dat stuk als 16a te nummeren? Dat waren, wat mij betreft, de wijzigingen op de agenda. Kan dit de agenda zijn die wij vanavond voeren? Dat is het geval. Dank u zeer.

45

**2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

50

**De voorzitter:** Dan zijn we toe aan het vragenuur voor raadsleden. Er zijn acht vragen binnengekomen. Mag ik u vragen om, zowel als vragensteller als antwoorder, kort te zijn. Anders ga ik ingrijpen in de tijdsduur en dat willen wij natuurlijk niet. Ik reken op uw eigen inzet.

Dames en heren, het woord is aan de eerste vragensteller, de heer Onderdelinden. Hij heeft drie vragen ingediend.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, wij hebben drie belangrijke vragen.

De eerste vraag gaat over de overlast in het centrum. Vorige week was ik bij een gemeente-avond over dit onderwerp. Wij waren verrast, en u ook, als ik het goed heb waargenomen, over de heftigheid waarmee de zaken naar voren werden gebracht. Dat probleem is groot, erg groot. De emoties waren groot. De vraag aan u is of u de raad toe kunt zeggen te komen met een vorm van een plan van aanpak of iets dergelijks.

**De voorzitter:** Dank u wel, ik geef in eerste instantie het woord aan wethouder Van den Berg.

**Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. U verwijst naar de avond vorige week in het kader van het wijkoverleg Centrum, waar een avond is georganiseerd voor omwonenden van de Ridderkerkse horeca. Dit naar aanleiding van een aantal signalen van direct omwonenden, die in het wijkoverleg aan de orde waren gekomen en naar aanleiding van een bezwaarschrift, waar veel handtekeningen onder gezet waren, dat ingediend was tegen de vestiging van een nieuwe horecaondernemer. Daarvan hebben we gezegd als college, dat het goed zou zijn om in gesprek te gaan met de omwonenden, om van hen te horen wat de zorgen precies zijn en of er mogelijkheden zijn om dichterbij elkaar te komen. Wij hebben vorige week vooral de bewoners de ruimte gegeven voor het uitspreken van hun signalen. Het was een helder signaal, vanuit verschillende kanten van het Ridderkerkse centrum. We hebben als college gezegd dat wat ons betreft de Sint Jorisstraat de plek blijft voor de Ridderkerkse horeca. Er is wel een aantal zaken genoemd dat wat ons betreft tot actie leidt. Deze zaken wil ik even langslopen. Dat hebben we afgesproken met de omwonenden.

In de eerste plaats ging het over de geluidsoverlast, waar een aantal dingen over zijn gezegd. Het bleek dat mensen heel beperkt hun meldingen bij DCMR deden. Men vroeg zich af wat het nut van een melding was, het leidt toch nergens toe. Wat ons betreft is dat niet aan de orde. Wij zullen gesprekken voeren met DCMR over de melding en over de opvolging van de melding.

In de tweede plaats ging het over het vuil op straat. Men zei dat het Koningsplein mooi schoongemaakt wordt op de maandagmorgen. De omgeving van de Sint Jorisstraat is op maandagochtend niet om aan te zien. Kan de omgeving die schoongemaakt wordt niet verder uitgebreid worden? Wij hebben toegezegd dat wij zullen nagaan wat de mogelijkheden zijn om een groter gebied in het centrum schoon te maken. We zullen in kaart brengen wat daar de kosten van zijn. Afhankelijk daarvan neemt het college een besluit, waarna wij naar uw raad komen om deze kosten te regelen. Er kwam ook aan de orde dat er helderheid moet komen over wie er verantwoordelijk is voor de schoonmaak. In een aantal gevallen is de horecaondernemer direct verantwoordelijk voor hetgeen er op zijn stoep gebeurt. Wij hebben toegezegd dat de gemeente in gesprek zal gaan met de horeca over deze verantwoordelijkheid, dus over de klanten in hun zaak, hetgeen er gebeurt in hun zaak en in de directe omgeving van hun zaak. Ook een nadrukkelijke rol heeft wat ons betreft de politie. De wijkagent was vorige week aanwezig. Ook hier kwam een opmerkelijk punt naar voren. De beelden die de politie had over de overlast in de Sint Jorisstraat, waren anders dan hetgeen de bewoners daarover uitten. We hebben aangegeven dat het belangrijk is om dingen die men ervaart en ziet te melden bij de politie. Van deze meldingen krijgt de gemeente iedere week de rapporten. Op deze manier heeft de gemeente zicht op wat er precies aan de hand is. Daarover gaat de wijkagent met zijn collega's in gesprek met de bewoners. De burgemeester heeft in de stuurgroep Veilig gesproken over de te nemen stappen.

Een ander probleem ging over jongeren die rondhangen in het centrum, vooral op vrijdagavond. Deze jongeren gaan niet zozeer naar de horeca, maar blijven in het centrum rondhangen en veroorzaken overlast voor de bewoners. We hebben gezegd dat we met Dynamiek in gesprek zullen gaan om te kijken of zij met hun ambulante jongerenwerk naar

deze jongeren toe willen gaan om te kijken of zij deze jongeren naar een jongerensoos of andere voorzieningen voor jongeren kunnen leiden. Het is in ieder geval niet de bedoeling dat deze jongeren buiten blijven hangen en overlast geven.

5 Tenslotte kwam er een belangrijke vraag op tafel: wat vindt de gemeente acceptabel aan de overlast die jongeren leveren? Aangegeven is dat dit een zaak is voor de horeca. Maar als het te intensief wordt en als de gemeente mogelijkheden heeft om deze overlast qua intensiteit iets te verminderen, dan moeten we dit als actiepunten bij de gemeente neerleggen. Daar kan ik u nu nog geen antwoord op geven. We beraden ons intern of er andere structurele oplossingen zijn om de overlast voor de direct omwonenden te verminderen.

10 Concreet is afgesproken dat we aan de slag gaan met deze actiepunten, dat we de politie en de horeca daar nadrukkelijk bij betrekken. Over drie maanden wordt er weer een bewonersavond gehouden. Alle omwonenden, ook degenen die er vorige week niet bij waren, zullen een brief krijgen, met het verslag van deze avond en een uitnodiging om bij het overleg betrokken te blijven. En uiteraard wordt uw raad daar ook over geïnformeerd.

15 **De voorzitter:** Ter aanvulling, vanuit mijn portefeuille openbare orde en veiligheid heb ik met de politie afgesproken dat ze nadrukkelijk aanwezig zijn in burger en via het biketeam 's nachts. Ze zijn natuurlijk de afgelopen maanden ook nadrukkelijk aanwezig geweest, maar om daaraan nadrukkelijker aandacht te geven de komende tijd. We willen met de horeca en

20 de politie in gesprek gaan met de omwonenden, zodat beelden duidelijk worden, maar ook verbindingen worden gelegd, daar waar die, om welke redenen dan ook, waren verbroken. We denken dat we door deze intensieve aanpak en door nadrukkelijk het gesprek met iedereen op gang te brengen en te houden, de zaak weer goed op de rails krijgen.

25 **De heer Onderdelinden:** Dank u voor deze vorm van plan van aanpak. De pijn zit hem met name, zoals ik het ervaren heb, in de herhaling van zetten. Deze zaken zijn niet voor het eerst naar voren gebracht, maar langdurig gedurende een aantal jaren. Een groot aantal bewoners had het idee dat er voor de zoveelste keer weer niets aan gedaan was. Bedankt voor de wijze waarop u de zaken nu, hopelijk, voortvarend gaat aanpakken.

30 De tweede vraag gaat over de kredietcrisis in relatie tot de begroting 2009 – 2010, in hoeverre de begroting letterlijk, zoals ik ook bij de algemene beschouwingen in november al naar voren bracht, opnieuw bekeken moet worden als het gaat om de mogelijke gevolgen ervan.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, ik geef het woord aan wethouder Den Boef.

40 **Wethouder Den Boef:** Dank u wel, voorzitter. U stelt terecht dat bij de eerste monitor en bij de volgende monitor, wij zeker daarover de stand van zaken zullen geven. Het college doet meer en is voornemens een carrousel te organiseren met betrokken partners, waarbij u moet denken aan banken en bedrijven en wellicht Woonvisie, om in beeld te brengen wat de gevolgen van de crisis zijn. Maar ook om onze nabijheid te tonen en te kijken wat wij voor deze partijen kunnen betekenen. Wij zijn van plan om daarbij twee scenario's te schetsen en aan u voor te leggen, namelijk een scenario waarbij het allemaal meevalt en een scenario waarbij het allemaal erger wordt dan het op het ogenblik al is. En we gaan een aparte raadscommissie beleggen, waarbij u kunt debatteren over de gevolgen van deze crisis.

45 **De heer Onderdelinden:** Daarbij kunt u nog niet een tip van de sluier oplichten als het gaat om de mogelijke financiële gevolgen voor de begroting 2009, op dit moment?

50 **Wethouder Den Boef:** Neen, zover zijn wij nog niet. Maar u kunt zich wel voorstellen dat op bepaalde gebieden zoals woningbouw, daar zeker gevolgen voor zullen zijn, bijvoorbeeld voor de afspraken over de woningbouw. Wij hebben al eerder aangegeven, dat we gelukkig

geen spaarrekening hebben op IJsland. Maar wat onze wethouder financiën in Lapland doet, dat weet ik natuurlijk ook niet.

5 **De voorzitter:** Wellicht is het goed dat we vanuit de raad aan het college vragen om bij de eerstvolgende monitor ook de mogelijke effecten in beeld te brengen en te blijven volgen via de monitor. De heer Onderdelinden, de derde vraag.

10 **De heer Onderdelinden:** De volgende vraag betreft de voetbalvereniging Bolnes. Ons bereiken bij herhaling, en dat is al een aantal jaren zo, berichten dat het niet goed gaat met deze vereniging. Het is een belangrijke vereniging voor de bewoners van Bolnes. In hoeverre kunt u deze berichten bevestigen of ontkennen? Is de positie inderdaad zo dramatisch als die in de wandelgangen overkomt en in hoeverre staat de continuïteit daardoor op de tocht?

15 **De voorzitter:** Dank u zeer, ik geef het woord aan de heer Blesgraaf.

20 **Wethouder Blesgraaf:** Dank u wel. Dit signaal heeft ons ook bereikt. Naar aanleiding daarvan hebben collega Den Boef en ik, in aanwezigheid van de KNVB, onlangs overleg gehad met het bestuur van de voetbalclub Bolnes. Wij hebben onze zorgen uitgesproken op basis van de informatie die ons bereikt had, maar ook naar aanleiding van de  
25 nieuwjaarstoespraak die de voorzitter op de internetsite heeft gezet. Bij die gelegenheid zijn de cijfers over 2007 en de begroting 2009 overhandigd, die op dit moment door de afdeling Financiën worden bekeken. Wij hebben de afspraak gemaakt dat de voetbalvereniging Bolnes met een plan van aanpak komt, waarin aangegeven wordt hoe men tot een financieel gezonde situatie denkt te komen. We hebben afgesproken dat we op korte termijn weer met  
30 elkaar in overleg gaan.

35 **De heer Onderdelinden:** Nog een korte vraag, meneer Blesgraaf, en als het te vertrouwelijk is, moet u het zeggen. Is het van belang dat ook onze financiële positie en die van de SNS van invloed is op de resultaten daarvan?

**Wethouder Blesgraaf:** Daar kan ik geen uitspraak over doen, maar ik sluit het niet uit.

40 **De heer Onderdelinden:** Ik zou het op prijs stellen, voorzitter, dat als er ook maar enig nieuws over is, wij daarover geïnformeerd worden. Wellicht kan ook de raad een rol spelen bij het zoeken naar oplossingen.

**De voorzitter:** Dat zou maar zo kunnen, dank u wel. Ik ga naar de heer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

45 **De heer Neuschwander:** Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar heeft Ridderkerk, als een van de eerste gemeenten in Nederland, meegedaan met een pilot voor het inzamelen van plastic afval. Dat was een groot succes tot juli 2008. Toen heeft de wethouder de raad geïnformeerd dat het project wegens succes verlengd wordt. Inmiddels zijn we zes maanden verder en moeten wij helaas vaststellen dat het aantal aangeboden zakken in de Ridderkerkse straten, schrikbarend afneemt.

Deelt het college ons standpunt dat het aanbod van plastic afval voor gescheiden inzameling, sinds juli 2008 aanzienlijk terugloopt?

Zo ja, is het college bereid om hier op korte termijn iets aan te doen?

50 Is het college bereid om nogmaals huis aan huis plastic zakken te verspreiden met daarbij gevoegd de ophaalkalender om bewoners duidelijk te maken dat dit project nog steeds loopt en dat de medewerking hieraan nog steeds op prijs gesteld wordt?

Is het college bereid om via het Gemeentejournaal in de Combinatie meer aandacht te besteden aan het nut van deze inzamelingsactie en hiervoor duidelijk en regelmatig de

ophaaldagen van het plastic in de diverse wijken te vermelden?

En als laatste meer een opmerking. Klopt het, wethouder, dat alle Nederlandse gemeenten, uiterlijk per 1 januari 2010, de gescheiden inzameling van plastic afval geregeld moeten hebben? Dank u wel.

5

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Neuschwander. Ik geef het woord aan de heer Den Boef.

10 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, op heel veel vragen zou ik rustig 'ja' kunnen zeggen. Dat het schrikbarend terugloopt, daar moet ik ontkennend op antwoorden. In de  
vakantiemaanden juli en augustus zit er een behoorlijke dip. Daarna heeft het zich wel  
15 hersteld, zij het niet in die mate als het geweest is in het begin van de actie. Wij gaan inderdaad weer campagne voeren om dat weer op peil te krijgen. We vinden het heel belangrijk en we zullen ook uitleggen waarom het belangrijk is. Ook de zakken en de  
kalenders worden weer rondgebracht en we willen ons aansluiten bij de landelijke  
campagne. Belangrijk is, dat het kostenaspect nu ook is geregeld. We krijgen nu een bedrag  
per ton ingezameld plastic, waarmee de kosten in ieder geval gedekt worden. Als u  
belangstelling heeft, dan heb ik de ophaalcijfers in kolomvorm, zodat u die ook kunt zien.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, meneer Den Boef. Meneer Neuschwander, is dit antwoord voldoende? Dat is zo, dank u zeer. Daarmee is ook één van de andere vragen op mijn lijstje meteen behandeld. De vraag stond er twee keer op. Ik ga naar de heer Den Ouden van de SGP.

25 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, heel kort. Wanneer worden de nieuwe gemeente- en wijkplattegronden weer aan de invalswegen van Ridderkerk geplaatst?

**De voorzitter:** Dank u zeer. Wethouder Den Boef.

30 **Wethouder Den Boef:** Een kort antwoord. Ze worden op dit moment vervaardigd. IJs en weder dienende worden ze eind februari geplaatst. En we schijnen nog een heel strenge winter te krijgen.

35 **De voorzitter:** Is dit voldoende, meneer Den Ouden? Ja. Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Pors van de ChristenUnie.

40 **De heer Pors:** Dank u wel, voorzitter. Het gaat over langzaam verkeer. Dat schijnt zich zelfs als zodanig te gedragen als het nog de vorm van een bestuursstuk heeft. Met andere woorden, wij wachten al erg lang op de module langzaam verkeer. De nu afwezige wethouder heeft mij toegezegd dat deze module zou komen, kort nadat er richtinggevende uitspraken gedaan zouden zijn over de structuurvisie. Ik hoop nu een meer concrete datum te horen. Wanneer gaan we de module Langzaam verkeer behandelen?

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Den Boef. De heer Van de Berg is ook net binnen gekomen. Welkom, meneer Van de Berg.

50 **Wethouder Den Boef:** Die concrete datum hoort u vanavond niet. Het is correct, dat de Structuurvisie vorige week in grote lijnen is vastgesteld. Nu kunnen we verder met de module Langzaam verkeer. U weet ook dat in de Structuurvisie langzaam verkeer met nadruk wordt genoemd in de volgorde fiets, openbaar vervoer en auto. De module Langzaam verkeer zal extra aandacht krijgen. Ik heb vernomen dat het nog wel enkele maanden zal duren.

**De heer Pors:** Dat is inderdaad geen concrete datum. Kan er misschien een concrete

maand genoemd worden?

**Wethouder Den Boef:** Neen.

5 **De heer Pors:** Maar wel voor de zomervakantie?

**De voorzitter:** Ik zie ook een vinger van de heer Onderdelinden.

10 **De heer Onderdelinden:** Mede namens de heer Den Ouden. De heer Den Boef zei net dat de Structuurvisie kortgeleden is vastgesteld. Volgens mij zijn er richtinggevende uitspraken gedaan.

**De voorzitter:** Wethouder Den Boef, voelt u zich geroepen om daarop te reageren?

15 **Wethouder Den Boef:** Ik vind het geweldig. Ik heb de richting begrepen. Zo gaan we het inderdaad doen.

**De heer Onderdelinden:** Ze zijn vastgesteld, dat was het woord waar het over ging.

20 **Wethouder Den Boef:** Dat gaan we nog doen in juni.

**De voorzitter:** Is dit voldoende, meneer Pors?

25 **De heer Pors:** Het echte antwoord op mijn laatste vraag was er nog niet. Misschien dat we de module voor de zomervakantie of in mei kunnen behandelen?

**Wethouder Den Boef:** Het lijkt mij dat het met de Structuurvisie moet samen gaan. Het lijkt mij dat het voor de zomervakantie zou moeten kunnen.

30 **De heer Pors:** Dat is duidelijk, dank u wel.

**Mevrouw Ripmeester:** Ik wil onderstrepen dat ik het heel prettig vind, dat nu vaststaat dat de module met de Structuurvisie komt. Hij gaat inderdaad langzamer dan langzaam.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik denk dat de wethouder dit heeft opgeslagen. Dan zijn we aan de laatste vraag toe. Ik geef het woord aan de heer Van Houcke.

40 **De heer Van Houcke:** Dank u, voorzitter. Op 15 januari is er in de Combinatie en het Gemeentejournaal een publicatie verschenen over de actie 'Klant in beeld'. Daar worden huisbezoeken aangekondigd voor wijkbewoners in Bolnes die een Wwb-uitkering hebben. Op zich is dat prima. Er staat ook dat bewoners geïnformeerd worden en dat er overlegd kan worden tijdens dat gesprek. Maar tegelijkertijd wordt er verder in de tekst aangegeven, dat er ook gecontroleerd wordt. En uit de tekst onderaan blijkt dat als de bezoeken geweigerd worden, dit kan leiden tot het vervallen van het recht op uitkering. Het lijkt mij dat er twee

45 dingen door elkaar lopen, een informatief bezoek, overleg en tegelijk ook controle. Ik heb daar een paar vragen over.

Worden alle wijkbewoners met een Wwb-uitkering bezocht in het kader van deze actie Klant in beeld?

50 Worden deze huisbezoeken onaangekondigd afgelegd? Zo ja, waarom wordt er afgezien van het maken van een afspraak?

Worden de huisbezoeken door één of door meer ambtenaren afgelegd? Hebben de ambtenaren die dergelijke bezoeken afleggen een expliciete opsporingstaak? Daar wil ik graag een toelichting op hebben als het kan.

Kan dit leiden tot het controleren van vertrekken en van tandenborstels tellen?  
Een burger die niet expliciet verdacht wordt van strafbare feiten wordt door de wet beschermd tegen willekeurig zoeken van individuen naar strafbare feiten. Is dit ook van toepassing op wijkbewoners met een Wwb-uitkering, die een dergelijk huisbezoek weigeren?

5 Graag een toelichting.

Bent u het met mij eens dat een dergelijke brief kan leiden tot gevoelens van onmacht en aantasting van integriteit en privacy bij mensen met een Wwb-uitkering?

10 Waarom verschilt de slottekst van de publicatie in de Combinatie essentieel met die in de bijna gelijklopende brief, die de bewoners met een Wwb-uitkering in Bolnes inmiddels hebben ontvangen?

Kunt u zeggen of de bewoners met een Wwb-uitkering in volgende wijken na Bolnes op dezelfde wijze worden benaderd?

15 Wilt u na afronding van de huisbezoeken in Bolnes, casu quo heel Ridderkerk, de raad informeren hoeveel klanten het recht op een uitkering hebben verloren?

**De voorzitter:** Dank u wel, meneer Van Houcke. Mevrouw Van den Berg.

**Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. De advertentie uit de Combinatie, waar de heer Van Houcke naar verwijst, is een actie in het kader van wijkgerichte handhaving. Hier is een aantal keren naar verwezen in de verschillende programmamonitoringen. De eerste aanzet is vastgesteld in het handavingsplan dat u eind 2007 heeft vastgesteld en wat daarna is uitgewerkt in de programmamonitoringen in het kader van hoogwaardig handhaven en wijkgerichte handhaving. Vanuit het rijk heeft de gemeente extra geld gekregen voor het fraudebeleid. Samen met het regionaal platform 'Fraudebestrijding' is deze actie verder ontwikkeld, mede op basis van ervaringen elders in de Stadsregio, waar vergelijkbare acties hebben plaatsgevonden. Voor Ridderkerk is gekozen om te beginnen als pilot in de wijk Bolnes. De volgende wijk zal de Albrandswaardsewijk Portland zijn. Alle wijkbewoners in Bolnes met een Wwb-uitkering zijn inderdaad via een brief geïnformeerd dat deze actie plaats zou vinden en dat zij een maand na het verschijnen van de brief een huisbezoek kunnen verwachten. In deze brief is duidelijk verwoord, dat zij dit huisbezoek kunnen weigeren. Zij kunnen dat bij de gemeente aangeven. Het betekent dat er dan geen huisbezoek plaatsvindt. De mensen worden dan uitgenodigd voor een gesprek op het gemeentehuis over de rechtmatigheid van de uitkering. Ik ga nu even naar een van uw laatste vragen over hoe het kan dat de tekst van de brief die verstuurd is, zo essentieel anders is dan de tekst in het Gemeentejournaal van de Combinatie. De tekst die op 15 januari in de Combinatie stond was fout. Dat is een week later gerectificeerd. De huisbezoeken hebben geen rechtstreekse consequentie die kan leiden tot het stoppen van de uitkering. Het is een actie in het kader van fraudebeleid. Er worden wel gesprekken gevoerd of bij iemand thuis of hier op het gemeentehuis. Als daaruit vermoedens van fraude voortkomen, kunnen vervolgspraken worden gemaakt, waarbij ook de sociaal onderzoeker betrokken wordt en vervolgens kunnen dan stappen genomen worden. Dit kan allemaal niet tijdens het huisbezoek. De ambtenaren die huisbezoeken afleggen, hebben geen opsporingsbevoegdheden. De huisbezoeken worden afgelegd door twee consultants van de Sociale Dienst. In sommige gevallen is dit de sociaal onderzoeker, als ondersteuning voor de consultant en niet in de functie van opsporingsambtenaar. Maar als er vermoedens zijn van fraude, dan wordt er een nieuwe afspraak gemaakt en volgt er een gesprek waarin over fraude en over vermoedens van fraude wordt gesproken. Het is een actie van de gemeente omdat we in het kader van de Wwb de plicht hebben toe te zien dat de gelden voor de uitkeringen terecht komen bij de mensen die het echt nodig hebben en er geen oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van deze gelden. We hebben ervoor gekozen dat het niet alleen een fraudebezoek wordt. Het huisbezoek heeft nadrukkelijk ook als doel mensen te informeren over de verschillende voorzieningen die er in de gemeente zijn. Dat kunnen Wmo-voorzieningen zijn of andere voorzieningen. De consultants zijn erop getraind om de

mensen goede informatie hierover te geven en als het nodig is mensen de weg te wijzen naar andere voorzieningen. Maar laat duidelijk zijn dat deze actie is opgezet in het kader van het fraudebeleid.

5 De mensen die de brief hebben gekregen, kunnen het huisbezoek weigeren. Ze kunnen dat telefonisch melden bij de gemeente. Dan vindt het huisbezoek niet plaats en wordt men later uitgenodigd op het gemeentehuis. Er zijn geen directe gevolgen voor het weigeren. Daar is jurisprudentie voor, dat is niet aan de orde. Maar ook als er na het gesprek in het gemeentehuis een vermoeden is van fraude, dan volgt er een vervolgesprek en kan er

10 Uiteraard begrijp ik dat niet alle inwoners van Bolnes gelukkig zijn met een dergelijke actie en met het bericht in de Combinatie. Maar het is geen aanleiding voor ons geweest om het niet te doen. We hebben wel heel nadrukkelijk gesproken met de leden van het Klantenplatform over de toon van de brief, over de toon van de communicatie. We hebben ook gezegd, dat de brief niet alleen verstuurd wordt naar mensen met een Wwb-uitkering,

15 maar dat het goed is dat ook de overige inwoners van Ridderkerk zien, dat wij er als gemeente serieus mee omgaan. Het moet duidelijk zijn dat de gemeente Ridderkerk een sociale gemeente is en dat iedereen die recht heeft op een uitkering, deze uitkering ook krijgt. Maar we zijn alert op mensen die oneigenlijk gebruik maken van een uitkering en daar zullen we ook actie op ondernemen. In die zin hebben we deze actie besproken. Dat is in

20 goed overleg gegaan. Het Klantenplatform was het eens met de toon van de communicatie rond deze actie.

U vraagt of dit met alle Wwb-gerechtigden in Ridderkerk gaat gebeuren. Dat weten we nu nog niet. Het is een pilot, die we in Bolnes doen en daarna in de Albrandswaardsewijk

25 Portland. En op basis van de ervaring en de lessen die we geleerd hebben en op basis van de resultaten willen we kijken of het zinvol is om deze actie door te trekken naar alle wijken of dat het bij een eenmalige actie blijft. Dat willen we op dat moment beoordelen en daarom kan ik er op dit moment niets over zeggen. Uiteraard willen wij uw raad informeren over de resultaten van deze actie, waarbij het wat mij betreft niet alleen gaat om het stoppen van de uitkeringen. Ik ben benieuwd naar wat deze huisbezoeken opleveren en naar de signalen die

30 eruit voortkomen zoals signalen rond de leerplicht of signalen over andere zaken. Deze resultaten en signalen vormen de basis voor het besluit om de actie breder te voeren binnen heel Ridderkerk.

**De heer Van Houcke:** Ik heb niet gehoord of de bezoeken onaangekondigd gebeuren of dat

35 er eerst een afspraak wordt gemaakt. Dat is wel essentieel, denk ik, want in de contacten die ik gehad heb liepen op dat punt de emoties hoog op.

**Wethouder Van den Berg:** De huisbezoeken worden aangekondigd in een algemene brief, waarin staat 'u kunt de komende maand een huisbezoek verwachten'. Verder gaat het niet.

40 Er wordt dus geen concrete afspraak gemaakt. De huisbezoeken worden aangekondigd, maar niet het moment waarop. Als mensen op dat moment niet thuis zijn, wordt er wel een afspraak gemaakt voor een huisbezoek. Het is dus niet helemaal onaangekondigd, maar er wordt niet afgesproken op welke dag en op welk tijdstip precies.

**De voorzitter:** Is dat voldoende, meneer Van Houcke? En er komt op een ander moment meer informatie. Dank u zeer. Dan zijn wij aan het eind van dit agendapunt.

45

**De heer Koppes:** Mag ik nog een opmerking maken over de overlast van de horeca in de Sint Jorisstraat? Ik wil graag de aandacht van de wethouder vestigen op de raadvragen die

50 ik daarover twee jaar geleden gesteld heb. Daar stonden ook aanbevelingen in die ik destijds in samenwerking met de afdeling Bijzondere wetten van de politie gemaakt heb. Misschien dat u die nog even kunt nalezen.



**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Koppes.

3. **Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde)**

5

**De voorzitter:** Er zijn schriftelijke vragen van de heer Vroegindeweyj binnengekomen en die worden mondeling beantwoord. Het woord is aan de heer Vroegindeweyj.

10 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter.

In de plaatselijke pers lazen wij dat het college heeft geweigerd een gezamenlijke brochure van een grote groep kerken op te nemen in het informatiepakket voor nieuwe inwoners van Ridderkerk. Naar aanleiding van dit bericht hebben wij de volgende vragen.

Is het juist dat het college het verzoek van deze kerken heeft afgewezen?

15 Zo ja, is de in het bericht genoemde motivatie 'als wij deze brochure toevoegen, kunnen wij andere kerken niet weigeren', inderdaad de door het college aangevoerde motivatie?

Zo ja, welke kerken heeft het college op het oog, als er gesproken wordt over andere kerken?

20 Onderschrijft het college de opvatting dat de kerken een belangrijke sociaal maatschappelijke functie hebben in onze samenleving?

Zo ja, is het college dan van mening dat het in het belang is van Ridderkerk en de Ridderkerkers, dat deze kerken deze rol kunnen blijven vervullen?

En tot slot, is het college bereid om de beslissing tot het niet toevoegen van de brochure te heroverwegen? Dank u wel.

25

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Vroegindeweyj. Dat zijn heldere vragen, die een helder antwoord verdienen en ook krijgen. Op de eerste plaats juich ik als burgemeester en juichen wij als college de samenwerking tussen de kerken toe. Ik was blij verrast dat de kerken, niet allemaal, het initiatief hebben genomen om een gezamenlijke brochure uit te brengen,

30 waarin bijna alle kerken vermeld zijn. Het betekent ook dat men nadrukkelijker de samenwerking met elkaar opzoekt. Ik vond dat een dusdanig positieve actie, dat ik ook positief heb gereageerd op het verzoek om het voorwoord te schrijven in de brochure. Ik heb er ook van harte aan meegewerkt. Echter, toen men vroeg, en dat verzoek was in eerste instantie niet mee gecommuniceerd, om deze brochure toe te voegen aan de informatiemap voor nieuwe inwoners, heb ik toch moeten zeggen dat dit niet gebeurt als het aan mij ligt.

35 Niet dat ik er vervelend inzit, maar de informatiemap aan nieuwe inwoners is een neutrale informatiemap vanuit de gemeente. Daar horen dit soort informatieve brochures niet in thuis. De quotes die u aanhaalt in de krant, zijn niet mijn quotes. Ik betreur het ook in hoge mate dat de quotes, zoals die door een van de geïnterviewden zijn neergelegd, niet zijn getoetst bij mij. Nu staat het er alsof ik dit heb gezegd. Deze woorden zouden niet uit de mond van uw burgemeester kunnen komen, laat ik dat zeggen. Ik maak geen onderscheid tussen welke kerken dan ook en ik vind het ook niet aan de orde om zo over welke geloofsgemeenschappen dan ook te spreken. Ik denk dat ik hiermee die twee vragen afdoende heb beantwoord.

40  
45  
50 Wat ik wel heb gezegd is dat als we deze brochure toelaten, we dan ook informatie moeten toelaten van andere organisaties, waarmee het neutrale karakter van de informatiemap van de gemeente teniet wordt gedaan. Ik had er wel begrip voor dat de gezamenlijke kerken hun informatie ook op andere plekken dan in de kerken kwijt konden. Waar zij zich zorgen over maakten, is dat op het moment dat mensen verhuizen en naar een nieuwe gemeente gaan, dus hun burgerlijke gemeente en kerkelijke gemeente verlaten, niet weten waar ze dan naar toe kunnen gaan. Overigens vind ik dat ook een organisatorisch probleem binnen de kerkelijke organisaties zelf. Dat is aan hen. Wat ik heb voorgesteld, en zo gaan wij dat ook doen, dat is volgens mij al aan de orde, is dat de gezamenlijke kerken, maar ook andere

organisaties in Ridderkerk, hun informatie in de Etalage in het gemeentehuis kwijt kunnen, naast andere publieksplekken in de gemeente Ridderkerk. Ook na gesprekken in het college het ik de zaak niet hoeven terug te draaien. Dat betekent dat het college niet bereid is op deze beslissing terug te komen. We hebben er iets anders voor in de plaats gezet.

5 U vraagt of het college de opvatting ook deelt dat kerken een belangrijke maatschappelijke functie hebben in onze samenleving. Ja, die opvatting delen we en daar willen we ook helemaal niet onderuit. De kerken en zeker ook in Ridderkerk, spelen een belangrijke maatschappelijke rol. Stuk voor stuk zijn ze vindplaatsen van verzamelingen mensen die goede dingen doen met elkaar, zoals dat ook in andere organisaties gebeurt. En wij  
10 waarderen dat zeer. Uiteraard, en daar kunnen we niets anders op zeggen, vinden wij ook dat de kerken in Ridderkerk deze rol moeten kunnen blijven vervullen.

**De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel voor het antwoord. Ik ben in ieder geval heel blij dat die quote niet uit uw mond is gekomen en dat u nu de gelegenheid heeft gekregen om dat uit te spreken.  
15

**De voorzitter:** Dank u wel.

**De heer Vroegindeweyj:** Ik betreur het heel erg dat het college niet bereid is die brochure toe te voegen. Ik denk dat de rol van de kerken naar de samenleving verder gaat dan alleen maar het interne gebeuren. In veel gemeentestukken wordt die rol ook als zodanig omschreven. Ik denk dat het niet ongepast zou zijn om de brochure toe te voegen, maar het standpunt van het college is mij duidelijk. Dank u wel.  
20

**De voorzitter:** Het wil ook niet zeggen, dat er helemaal niets in die infomap zit. Daar zit ook de gemeentegids in, waar wel de gehele verzamelde staat in staat.  
25

**De heer Onderdelinden:** Hetzelfde punt, voorzitter. Wij hadden als CDA met de initiatiefnemer ook afgesproken, dat wij daar vragen over zouden stellen. Dus dank, meneer Vroegindeweyj, dat u ons al voor was. Alleen hebben we er even mee gewacht, op verzoek van de initiatiefnemer, omdat er nog een vorm van gesprek was met het college of met ambtenaren. We hebben het daarom aangehouden. Maar nu het wel genoemd is, waarvoor dank, wil ik toch een reactie afgeven. Ik ondersteun het verzoek van de heer Vroegindeweyj en ik betreur het en vind het jammer en slecht, dat u dat niet mogelijk wenst te maken. U heeft het over een neutrale informatiemap. Volgens onze gegevens is het niet zo dat u daarmee een bepaald standpunt inneemt, ik ben voor een kerk of ik ben tegen een kerk of wat ook. Het gaat om een informatiefolder waar hard aan gewerkt is. Volgens mij is het alleen maar toevoegen aan een neutrale map zonder dat u zelf daar een of ander standpunt over in zou moeten nemen. Dat vragen wij helemaal niet aan u nu en dat vragen de  
30  
35  
40  
initiatiefnemers ook niet. Daarom willen wij ernstig aan u vragen om het besluit te heroverwegen.

**De voorzitter:** Ik denk dat de oplossing die het college heeft gevonden om de ruimte beneden in het gemeentehuis, zijnde de Etalage, ook beschikbaar te stellen voor deze informatie, voldoende is. Door deze informatie op een publieke plek aan te bieden, is de informatie voor iedereen, dus ook voor de nieuwe inwoners van Ridderkerk, bereikbaar.  
45

**De heer Japenga:** Wij hebben als gemeente zoveel te bieden op allerlei gebied. Kerken zijn uitputtend genoemd, maar daarnaast hebben we zoveel meer. Wat zou er nu mooier zijn dan een neutrale map samen te stellen van al die mooie dingen, die de nieuwe inwoners die hier aankomen, meekrijgen en waar ze zich thuis in kunnen verdiepen. Dat zou een mooi welkomstpakket zijn, neutraal, want alles zit erin.  
50

**De voorzitter:** Ja, neutraal is deze informatiemap. De gemeentegids zit erin, waarin de informatie waar u op doelt, voorhanden is voor de nieuwe inwoners. De map, zoals die nu samengesteld is, geef ik u allen met alle plezier mee, zodat u, die al langere tijd inwoner bent van ons mooie Ridderkerk, zelf kunt zien wat erin zit.

5

**De voorzitter:** Dat lijkt mij een goed idee. Zullen we dat zo afspreken?

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, dat lijkt mij zeker goed, maar ik ondersteun hetgeen de heer Vroegindeweyj zei, ondersteund door de heer Onderdelinden en dat doet de heer Japenga denk ik ook. Als u telt dan hoeven we niet ingewikkeld te doen, met een motie of iets dergelijks. U zou kunnen concluderen dat de raad, dus de Ridderkerkse samenleving, in meerderheid ervoor is om die stap te doen om die informatie toe te voegen. Dan bent u volstrekt gelegitimeerd. Bij deze doe ik de oproep, die de heer Onderdelinden deed, ook nog eens een keer.

10  
15

**De voorzitter:** Laat ik mijn toezegging, die ik daarnet deed, gestand doen. U krijgt binnenkort de informatiemap, zoals die ook naar de nieuwe inwoners gaat. En daarna hebben we er weer een gesprek over. Ik denk dat er voldoende informatie in zit over alle organisaties en dus ook over alle kerken en geloofsgemeenschappen die we hebben in Ridderkerk. Mag ik het zo met u afspreken?

20

**De heer Onderdelinden:** Ik wil u niet herinneren aan mijn zware woorden, ik wil ze niet herhalen. Ik vind het zware woorden, die ik gebruikt heb, heel bewust en ik hoop dat u zich deze woorden ter harte neemt.

25

**De voorzitter:** Ik neem alles wat uw raad zegt, ter harte.

**De voorzitter:** De heer Vroegindeweyj, ik kijk nog even naar u. Is dit voldoende voor dit moment? Ja. Dank u zeer.

30

#### 4. **Spreekrecht belanghebbende burgers**

**De voorzitter:** Voor agendapunt 4 heeft zich niemand gemeld.

#### 35 5. **Vaststellen van de notulen van de vergaderingen 27 november, 15 en 18 december 2008**

**De voorzitter:** De notulen van 27 november en 15 december zijn binnengekomen. Daarvoor zijn geen correctievoorstellen van uw kant binnengekomen. Ik neem aan dat u de notulen daarmee kunt goedkeuren. Dat is het geval. Dank u zeer.

40

#### 6. **Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

##### 45 1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Afdoeningsmededeling van het Presidium, d.d. 19 december 2008 (RI08/01189-griffie), dat diverse raadstoezeggingen bij de behandeling van de 3<sup>e</sup> programma-monitor 2008 zijn afgedaan.

50

2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 18 november 2008, met betrekking tot de evaluatie van de Verordening Wmo adviesraad.

3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 december 2008, waarbij de benchmark Wmo wordt aangeboden.
- 5 4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 15 december 2008, betreffende het Wmo-vervoer.
5. Motie van de gemeenteraad van Zuidhorn, d.d. 24 november 2008, over het AWBZ-maatregelenpakket 2009.
- 10 6. Motie van de gemeenteraad van Oss, d.d. 13 november 2008, betreffende AWBZ en tekorten opvang dak- en thuislozen.
7. Motie van de gemeenteraad van Hulst, d.d. 20 november 2008, met betrekking tot de financiële kaders van de Wmo.
- 15 8. Motie van de gemeenteraad van Boxmeer, d.d. 27 november 2008, met betrekking tot het AWBZ-maatregelenpakket.
9. Motie van de gemeenteraad van Oldenzaal, d.d. 4 december 2008, met betrekking tot de AWBZ.
- 20 10. Circulaire van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 20 november 2008, betreffende de ambtstoelage burgemeesters, (onkosten-) vergoeding wethouders, raads- en commissieleden, met een memo van de griffier.
- 25 11. Brief van Drechtwerk, d.d. 21 oktober 2008, met betrekking tot het ondernemingsplan van Drechtwerk.
- 30 12. Brief van het Landelijk Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden (LOGA), d.d. 26 november 2008, betreffende convenant medezeggenschap in de gemeentelijke sector.
- 35 13. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag, d.d. 26 november 2008, waarbij de rapportages Zicht op 'Iedereen doet mee' en 'Kansen en belemmeringen' worden aangeboden.
- 40 14. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen te Den Haag, ingeboekt 12 december 2008, waarbij het rapport 'Verder op weg naar integrale dienstverlening' wordt aangeboden.
15. Verzamelbrief november 2008 van het Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid.
- 45 16. Brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 24 november 2008, waarbij het rapport 'Veiligheid brandweerdruiken beschouwd' wordt aangeboden.
- 50 17. VNG-ledenbrief, d.d. 4 december 2008, met betrekking tot wetsvoorstel elektronische bekendmaking.
18. VNG-ledenbrief, d.d. 4 december 2008, met informatie over het RO-netwerk en de laatste stand van zaken rond de concept Algemene maatregel van bestuur

Ruimte.

5 19. VNG-ledenbrief, d.d. 4 december 2008, waarbij de Handreiking religieus erfgoed wordt gepresenteerd.

20. VNG-ledenbrief, d.d. 4 december 2008, met betrekking tot de Wet tijdelijk huisverbod.

10 21. VNG-ledenbrief, d.d. 15 december 2008, met betrekking tot de invoering Basisregistratie Personen.

15 22. VNG-ledenbrief, d.d. 17 december 2008, waarin een inventarisatie wordt gemaakt voor de mogelijke gevolgen van een economische recessie voor de gemeentelijke inkomsten en uitgaven.

23. Brief van Christa Groshart te Ridderkerk, d.d. 12 december, met een schriftelijke reactie op de Structuurvisie Ridderkerk.

20 2. Afdoening door B en W:

1. Brief van Milieudefensie te Amsterdam, d.d. 5 december 2008, waarin wordt verzocht om deelname aan de Week van de Vooruitgang van 13 tot en met 22 september 2009.

25 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik weet niet op welke manier het college zich voorstelt dit af te doen. Ik vermoed dat het met een brief gaat, maar mogelijk ook op een andere wijze. Ik zou het op prijs stellen als wij daarvan op de hoogte worden gebracht. Ik dank u wel.

30 **De voorzitter:** U krijgt een afschrift van de afdoening. Anderen in deze categorie? Niemand.

3. Preadvies van B en W:

35 1. Brief van Gedeputeerde Staten, d.d. 16 december 2008, met betrekking tot het toezichtregime 2008.

4. Advies van commissie Bezwaarschriften:

40 Geen.

5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B en W verstrekken procedurele informatie:

45 Geen.

Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO)

Geen.

50 **7. Voorstel om de Welstandsnota Ridderkerk 2009 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 209)**

**De voorzitter:** Dames en heren, dan zijn we toe aan agendapunt 7 en dat is het voorstel om

de Welstandsnota Ridderkerk 2009 vast te stellen. Zowel bij u, als ook bij mij, zijn in ieder geval twee amendementen bekend. Bij de inventarisatie van sprekers zou ik graag de indieners van de amendementen als eerste het woord geven. Mag ik dan even inventariseren? Ik begin bij de heer Van Houcke en de heer Boertje, de heer Neuschwander, de heer Japenga en de heer Hitzert. Ik begin bij de heer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Dank u wel. Voorzitter, het is goed dat er regels bestaan die het gebruik van de openbare ruimte regelen. Toch moeten we niet de indruk hebben dat we daarmee ook esthetisch het hoogst haalbare bereiken. De schoonheid van onze vele eeuwenoude steden en stadjes is in het algemeen ontstaan zonder welstandseisen van enige omvang. De vraag is zelfs of de fraaie architectuur, de aangename stadsbeelden en pittoreske landschappen onder de beklemming van een boek vol welstandsregels wel kans van leven zouden hebben gehad. We moeten ons er goed van bewust zijn dat opvattingen over welstand tijd- en plaatsgebonden zijn en ook nog eens te maken hebben met opleidings- en welvaartsniveau. We moeten dus niet denken dat we een objectief schoonheidsideaal kunnen vastleggen in een welstandsnota. De fractie van D66/GroenLinks is desalniettemin een voorstander van stringente eisen voor gebouwen en beelden waarvan we nu vinden dat die waardevol zijn, zoals bijvoorbeeld het landgoed Het Huys ten Donck. Anderzijds zien wij niet in waarom er geen delen van onze gemeente aangewezen zouden kunnen worden als welstandsvrij, al dan niet met een beperkt eisenkader. Wie is er nu zo gek zijn kostbare huis te bouwen of verbouwen tot een dwaas en opzichtig bouwwerk met een beperkte verkoopwaarde? Wij zijn daarvoor niet zo bang. Ook al is wel duidelijk dat smaken verschillen en mogen verschillen, ook al vindt een deskundige dat misschien maar niets. Zo vinden wij dat onder de zeer strakke welstandsregimes van de afgelopen halve eeuw in alle stads- en dorpsuitbreidingen, uit esthetisch oogpunt, veel fantasieloze standaardbouw en weinig aantrekkelijks tot stand is gebracht. Wij zien hier zeker een verband met het verdwijnen van de rijke zelfbouwtraditie, ten gunste van grote en vooral goedkope contingente sociale woningbouw. De waarde daarvan is dan ook dat daarmee de woningnood werd bestreden en er goede sociale woningen beschikbaar kwamen voor grote groepen mensen, die er daarvoor niet aan te pas kwamen. Maar tijden veranderen. In deze tijd van brede welvaart moeten bakens worden verzet en moet er letterlijk meer ruimte zijn voor creativiteit, persoonlijke accenten en individualiteit. Het inzicht is ontstaan dat veel regelgeving te gedetailleerd is en dikwijls niet bijdraagt aan het bereiken van de beoogde doelen. Bovendien worden veel regels nogal eens als bevoogdend ervaren, van een overheid die alles voor de burger wil regelen. Het besef dringt door, dat in veel gevallen burgers heel wel in staat zijn, hun eigen verantwoordelijkheid te nemen en dat de overheid alleen in die gevallen regelend moet optreden, waar het algemeen belang dat eist. Ik dien dan ook, mede namens de heer Boertje van de VVD en de heer Hitzert van de PvdA, een amendement in om de mogelijkheid open te houden dat, in een later stadium, al dan niet op voorstel van het college, de raad één of meer welstandsvrije gebieden aanwijst. Daar tegenover begrijpen wij niet zo goed, dat uitgerekend voor het landgoed Het Huys ten Donck en de Donckselaan onvoldoende bescherming wordt geboden door slechts het reguliere welstandsregime voor te stellen. Waarom gelden de argumenten voor een bijzonder welstandsregime wel voor de Kerk singel, de Sint Jorisstraat, alle lintbebouwingen in Rijsoord aan de Lagendijk, de Ringdijk, de Kerkweg, de Kievitsweg, Oostendam, en niet voor het uitzonderlijke landgoed Het Huys ten Donck en de cultuurhistorisch belangrijke Donckselaan en het achterliggende buurtje. Wij dienen daarom, mede namens de heer Neuschwander van Leefbaar Ridderkerk, de heer Hitzert van de PvdA en de heer Boertje van de VVD, een tweede amendement in om dit bijzonder welstandsregime ook daarop van toepassing te verklaren. Enerzijds wordt dit bereikt door extra aanpassingen, anderzijds door een nieuwe twintigste gebiedscategorie voor het landgoed Het Huys ten Donck toe te voegen en de definitieve, meer uitgebreide tekst daarvoor, in een later stadium als bijlage of addendum, zo u wilt, vast te stellen.

Daarmee kan de welstandsnota vanavond wel, zonder vertraging, worden vastgesteld. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Van Houcke. De heer Boertje.

5

**De heer Boertje:** Voorzitter, dank u. De VVD was en is altijd voorstander en zal altijd voorstander blijven van voortschrijdende deregulering. Een opgetuigde welstandsnota past eigenlijk niet in dat beeld. Natuurlijk, we gaan uiteindelijk akkoord, maar willen daarbij opmerken dat wij de nota zien als een tussenproduct, leidend naar verdere vereenvoudiging van regelgeving. Dat is voor ons een voorwaarde. Wellicht leidend tot meer welstandsvrije gebieden. Zie ook hiervoor ons door de heer Van Houcke geïnitieerde amendement, mede door de VVD en de PvdA ondertekend.

10

Het amendement Donckselaan is juist weer niet geheel welstandsvrij en waarom niet? Omdat er in de gemeente enkele bijzondere plekken zijn, die juist wel meer aandacht verdienen. De VVD staat daar ook pragmatisch in. In het algemeen dus welstandsvrij en in speciale gevallen juist wat meer zorg voor de omgeving, waarbij volgens ons een welstandsregime wel mogelijk is. Dank u.

15

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Boertje. De heer Neuschwander.

20

**De heer Neuschwander:** Voorzitter, het college stelt voor om jaarlijks verslag uit te brengen omtrent de toepassing van het welstandsbeleid. Eén vraag nog aan het college. We hebben er in de commissie ook al kort op ingehaakt. Waarom stelt het college voor om het jaarlijks te doen? Wat is het nut en wat is de meerwaarde? Voor ons antwoord op de motie 'Welstandsvrije gebieden' willen we even het antwoord van het college afwachten. Dank u wel.

25

**De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Japenga.

30

**De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie juicht het ontregelen toe. Duidelijker dan voorheen weten de inwoners wat ze wel en niet kunnen realiseren. Het lijkt ons de juiste richting, waarbij op termijn mogelijk nog meer vrijheid op dit punt kan worden ontwikkeld. Wellicht al vanavond. We vinden het jaarlijkse verslag belangrijk om na te kunnen gaan of het ook door de burgers zo ervaren wordt, dat het meer vrijheid oplevert. We willen daarom heel snel, bij voorkeur al over een jaar, daar meer inzicht in krijgen. Op de amendementen, waarin wij zeker perspectief zien, willen we toch graag een reactie van het college.

35

**De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Hitzert.

40

**De heer Hitzert:** Ja, voorzitter. Alles is al besproken. Wij staan natuurlijk achter de moties en de amendementen die we getekend hebben. Het gaat ons om de klantvriendelijkheid vanuit de gemeente. Waarom krijgt de één wel toestemming voor het bouwen van een simpel dakraampje en de andere niet. Dat wordt niet echt onderbouwd. Graag vragen we daar wel extra aandacht voor. Dank u wel.

45

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Hitzert. Nog andere sprekers in eerste termijn? Neen. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

50

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik heb één vraag gehoord. Waarom een jaarlijkse rapportage? Ik denk dat het goed is dat wij u op de hoogte houden van de gevolgen van deze welstandsnota. Wat wordt ermee gedaan, wanneer is er uitspraak gedaan, wanneer heeft het gevolgen voor de klant. We hebben hierover nadrukkelijk gesproken in het

Burgerforum. Die hebben uiteindelijk gezegd welstand wel belangrijk te vinden en men wil toch dat het college op deze wijze hiermee doorgaat. Het is goed dat u daarvan op de hoogte blijft en een jaarlijkse rapportage is daarvoor een goed middel.

5 Dan de amendementen.

U vraagt om een welstandsvrij gebied bij wijze van amendement. Ik moet u zeggen dat dit amendement, wat het college betreft, overbodig is. U kunt het al doen. U kunt al een welstandsvrij gebied instellen. Het is wel de bedoeling dat u dat met een initiatiefvoorstel doet, zodat het de inspraak ingaat en dat de mensen die het betreft, daarop kunnen reageren. Maar in wezen heeft u de mogelijkheid al om dat te doen en heeft u daar geen amendement voor nodig.

Het tweede amendement vraagt juist om een bijzonder welstandsregime aan de Donckselaan en Het Huys ten Donck. Dat is met name voor dat gebied ingrijpend. Niet zozeer wat betreft de bouwmogelijkheden, want met een welstandsnota bepaal je niet wat er gebouwd mag worden en wat niet, maar wel de uiterlijke verschijningsvorm, de architectuur. Als de welstandsnota vanavond vastgesteld wordt, volgt er alleen nog een publicatie dat de nota vastgesteld is. Het lijkt mij dat u de betreffende omgeving ermee overvalt als u zegt dat ze voortaan onder een bijzonder regime vallen. Dat wil zeggen dat alles wat men wil bouwen of verbouwen voortaan aan dit regime getoetst moet worden. Ik denk niet dat het een goede manier is. Als u dit wilt, zult u dat ook weer uitgebreid moeten publiceren en inspraak mogelijk moeten maken, zodat ook de betrokkenen daarop kunnen reageren.

Samenvattend ziet het college de noodzaak van het eerste amendement niet en het tweede amendement lijkt me op dit moment voor de betrokkenen een niet plezierige zaak. Dat was het voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. Ik denk dat een tweede termijn gewenst is. Mag ik even inventariseren? Meneer Van Houcke, meneer Neuschwander, meneer Japenga en meneer Hitzert.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik wil even reageren op de wethouder met betrekking tot de welstandsvrijheid. Die nota ligt er voor een behoorlijk aantal jaren. Op het moment dat je het dus zo vastlegt, is de kans dat je daarmee op enig moment welstandsvrij gebied aanwijst, aanmerkelijk kleiner dan wanneer je nu aangeeft dat die ruimte daarin zit. Iedereen die dat ding gebruikt, kan dat zien. Het is ook bewust gedaan. Er is niet gekozen voor een formulering waarbij gebieden aangewezen worden waar alles mag. Er zit veel ruimte in de formulering. We weten dat de tijd voortschrijdt, wellicht dat we over drie, vier, vijf jaar, in meerderheid over zaken anders denken dan nu. Met een beperkte kaderstelling kan het dan zijn dat men zegt dit is een beperkt welstandsvrij gebied. Dat is de zin daarvan, omdat we daar samen over gesproken hebben en ook de vraag die vanuit de samenleving komt. Voor wat het tweede amendement betreft. Als het gaat over Het Huys ten Donck en het landgoed en alles wat daarbij hoort, dan is het voorstel in het amendement niet dat wij vanavond de zaak vastleggen. In tegendeel. Wij geven aan dat die tekst, op voorstel van het college, in een later stadium zal worden vastgesteld door de raad. En dat betekent dat er dus voldoende ruimte is om daar overleg over te hebben, net zoals met andere dingen is gebeurd. Ten aanzien van die Donckselaan: er zijn een heleboel van die laantjes en linten waar eigenlijk precies dezelfde situatie is. Dus die mensen aan de Kievitsweg en in Rijsoord enzovoort, die hebben eigenlijk dezelfde situatie als de mensen die aan dat lint wonen. Iedereen weet dat het beperkte gebieden zijn met een zekere beperking van de mogelijkheden. Dus dat ze zich daardoor ineens op een wonderlijke manier behandeld voelen, dat gaat er bij mij niet in. Eigenlijk ben ik heel verbaasd geweest dat uitgerekend deze gebieden niet genoemd zijn als extra beschermde gebieden, terwijl ze een kroonjuweel



van deze gemeente zijn.

5 **De heer Neuschwander:** De wethouder voelt het natuurlijk al een beetje aankomen. De eerste welstandsnota komt uit 2004, het is nu 2009. We zijn vijf jaar verder en daarom zei ik al, waarom jaarlijks. Gaat u uw leven beteren?

**De voorzitter:** Altijd natuurlijk. De heer Japenga.

10 **De heer Japenga:** Ja, met name het tweede amendement, daar hebben we toch wat moeite mee. Wij vinden het argument van de wethouder, dat de bewoners niet op voorhand hebben kunnen nadenken over wat er hier gebeurt, heel zwaarwegend. We proberen juist de burgers, zoveel als mogelijk, bij voorstellen te betrekken en te laten zien wat de gevolgen zijn van voorstellen. Als ik het goed begrijp, dan is dat hier niet gebeurd. Of, meneer Van Houcke, is het de bedoeling dat we hiermee nog naar de burgers gaan? Hoe werkt dat?

15 **Interruptie van de heer Van Houcke:** Ik vind dat u daar wel een punt hebt, meneer Japenga, en de wethouder ook wel. Dat heb ik mij gerealiseerd, dat is een zwak punt in dit verhaal. Alleen zijn er een heleboel van dit soort linten waar die bescherming al ligt. Het is ook niet zo dat op dit moment daar alles mag. Het is niet zo dat mensen zeggen 'eerst mag er van alles en nu mag er niets meer'. Het belang van dat gebied vind ik zo groot, dat ik vind dat we dat vanavond zouden moeten vaststellen. Maar ik geef toe dat u daar een punt heeft.

20 **Interruptie van de heer Van Andel:** Wij willen ons op dit moment ook niet committeren aan het amendement inzake landgoed Het Huys ten Donck. Is er geen mogelijkheid om dit even te parkeren in een commissie omgeving of iets dergelijks?

25 **De voorzitter:** Ik zie de heer Van Houcke knikken. De heer Japenga.

30 **De heer Japenga:** Voorzitter, wij zijn het volstrekt met de heer Van Houcke eens over de bijzondere status. Maar juist het element dat ik genoemd heb, dat is voor ons ook heel waardevol. Dus we kunnen meegaan in het voorstel dat net door de heer Van Andel is gedaan.

35 **De voorzitter:** Dit was de tweede termijn van de heer Japenga, maar u wilde nog een reactie geven, meneer Van Houcke. Dat is goed.

40 **De heer Van Houcke:** Natuurlijk kan dat, meneer van Andel. Als wij vanavond dat format vaststellen van die bladzijde, meer is het niet wat je doet vanavond, dan is er alle ruimte om alle overleg te plegen dat nodig is.

45 **De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Hitzert. Geen behoefte. De heer Van Andel misschien nog als spijtoptant in deze tweede ronde. Dat is niet het geval. Anderen in tweede termijn? Ook niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

50 **Wethouder Den Boef:** Ja, voorzitter, je leven verbeteren, dat moet altijd kunnen. Dat geldt voor mij en voor iedereen hier.

Voor wat betreft de het eerste amendement, ik heb al gezegd: voor een welstandsvrij gebied, op wat voor moment dan ook, kunt u altijd met een initiatiefvoorstel komen. Een amendement is echt nu niet nodig.

Voor wat betreft het tweede amendement. Het Huys ten Donck, valt natuurlijk al onder de Monumentenwet. Wat dat betreft is het al meer dan beschermd. Ik denk dat het goed is dat

we nu niet extra regimes vastleggen op wat voor gebied dan ook. Vanavond wordt deze nota vastgesteld door de raad. Op een later tijdstip er nog eens over praten, is altijd een goede zaak.

5 **Interruptie van de heer Van Houcke:** Het treft, dat de wethouder dat noemt, de monumentenbescherming. Daar moet ik het volgende van zeggen. Zo'n anderhalf tot twee jaar geleden ben ik intensief bezig geweest, u weet dat ook, om uit te zoeken hoe het in  
10 elkaar stak, wat die bescherming betrof. Het is dermate ingewikkeld, er liggen drie regimes op, dat zelfs de deskundigen van de ambtelijke dienst die over monumentzorg gaat mij niet kunnen vertellen hoe het in elkaar zit en waar precies de beschermingen in liggen. Het is zo  
15 gecompliceerd, dat op sommige kaarten wel zaken zijn aangetekend en op andere kaarten niet. In sommige registers staat iets en in andere registers staat niets. Het is zo ingewikkeld, dat als het op een juridisch uitzoeken zou komen van de bescherming van die verschillende regimes, dat het wel eens mogelijk zou zijn, dat de gemeente met lege handen staat. Het is  
20 een extra reden naar mijn idee om te zorgen dat je die bescherming erop legt. Er is door de eigenaar dynamiek gekomen in dat gebied, mede omdat ze de zaak overeind willen houden, betaalbaar willen houden, willen handhaven. Fantastisch. Ik heb vorige week een lang gesprek gehad met mevrouw Groeninx van Zoelen hierover. Ik denk dat we dat zeer moeten  
waarderen, maar tegelijk zijn de belangen van onze gemeenschap dat we dat ook kunnen handhaven als het erop aankomt.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

25 **Wethouder Den Boef:** Ik ben blij dat u zegt dat het heel belangrijk is, dat wij dat met zijn allen in stand houden. Ik zeg met name: met zijn allen. Alleen kan deze familie dat naar mijn volle overtuiging niet. We zijn samen met de eigenaren aan het zoeken hoe we dat voor  
30 elkaar kunnen krijgen. En wat we er, heel voorzichtig, aan functies aan kunnen toevoegen die geld opbrengen, om dit landgoed dat voor de gemeente heel belangrijk is, in stand te kunnen houden.  
U zegt dat de monumentenwet daar niet van toepassing is. Ik kan u vertellen dat we er wel voortdurend tegenaan lopen om te kijken wat mogelijk is. Wij moeten daar uiterst zorgvuldig  
35 mee omgaan, zowel in gebruik als in verschijningsvorm. Dus als u zegt dat er geen enkele bescherming is, dan ervaar ik dat bepaald niet zo. En dat is maar goed ook. Wij gaan er zorgvuldig mee om, en ik denk dat het heel goed is dat wij met zijn allen ervaren en voelen  
en er ook naar handelen, dat het voor ons van doorslaggevend belang is om te behouden wat we hier hebben.

**De voorzitter:** Dank u wel.

40 **Interruptie van de heer Van Houcke:** Dat is een pleidooi om het amendement aan te nemen, begrijp ik van uw zijde.

45 **Wethouder Den Boef:** Bepaald niet. Ik heb u verteld, dat nu vanavond de welstandsnota wordt vastgesteld door de raad. Het is dan wel bijzonder, dat u er nog even, zonder dat bewoners van de Donckselaan en omgeving dat weten, iets van een bijzonder regime 'erin fietst'.

50 **Interruptie van de heer Japenga:** Net viel nog even de term format en 'we nemen vanavond een format aan'. Maar volgens mij is het gewoon een amendement waarmee we de plannen ook veranderen. Dat vergaande, daar hebben we toch moeite mee. Als het een format was, waar we het nog eens over hebben, dan kan ik ermee leven. Maar nu we het daadwerkelijk in concreto aannemen, want dat is wat er vanavond gebeurt, daar heb ik grote moeite mee.

**De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Van Andel, ook een interruptie?

5 **Interruptie van de heer Van Andel:** Zou meneer Van Houcke alsnog niet willen overwegen, in plaats van het nu vast te stellen, er dan over te praten. Of om het vaststellen even te parkeren en er eerst over te praten en het dan vast te stellen.

10 **De heer Van Houcke:** Dan wil ik graag van de heer Van Andel weten wat hij precies aan mij vraagt. Er zijn twee amendementen.

**De voorzitter:** We noemen het amendement met betrekking tot de welstandsvrije gebieden voor het gemak amendement 1 en het amendement met betrekking tot Het Huys ten Donck en de Donckselaan amendement 2.

15 **De heer Van Andel:** Het gaat vooral over het gedeelte Het Huys ten Donck om het probleem dat de wethouder net noemt, uit de weg te nemen.

**De voorzitter:** Goed, dank u zeer.  
Dames en heren, voordat we over de finale besluitvorming over de welstandsnota gaan spreken, kijk ik eerst met u naar de amendementen en met name naar de indieners.  
20 Meneer Van Houcke, wenst u het amendement nummer 1 te handhaven? Dat is het geval. Wenst u een hoofdelijke stemming? Dat is niet het geval.  
Mag ik dan inventariseren hoe het met de fracties zit?

25 De heer Van Houcke is voor neem ik aan.  
Leefbaar Ridderkerk is ook voor.  
De SGP. **Stemverklaring van de heer Roodenburg.** Amendement 1 zullen we niet steunen. We vinden de argumenten van de wethouder duidelijk.  
Het CDA is voor.  
De VVD is als mede indiener voor.  
30 De PvdA is als mede indiener voor.  
De ChristenUnie is voor.

**De griffier:** Alleen de SGP is tegen met 6 stemmen. Er zijn in totaal 26 stemmen, dus er zijn 20 stemmen voor.

35 **De voorzitter:** Amendement 1 is aangenomen.  
Dan gaan we naar amendement nummer 2.  
Meneer Van Houcke, wenst u dit amendement te handhaven? Dat is het geval. U wenst ook eenzelfde stemming als bij amendement nummer 1 neem ik aan? Dat is zo. Dan ga ik weer  
40 het rijtje rond.  
Voor D66/GroenLinks is het helder.  
De SGP. **Stemverklaring van de heer Roodenburg.** Wij volgen de argumenten van de wethouder en daarom steunen wij het amendement, zeker ook gezien punt 4.

45 **De voorzitter:** U was overtuigd van de argumentatie van de wethouder en u steunt het amendement? Dan is het voor mij niet helemaal helder. U steunt of de wethouder of de indieners van het amendement.

**De heer Roodenburg:** Wij steunen het amendement.  
Het CDA, steunt het niet.  
50 Leefbaar Ridderkerk, had ik al gevraagd.  
PvdA, mede indiener.  
De ChristenUnie, steunt het niet.  
De VVD, mede indiener.

**De griffier:** De ChristenUnie en het CDA stemmen tegen. Dat zijn 6 stemmen tegen. Er zijn in totaal 26 stemmen, dus er zijn 20 stemmen voor. Het amendement is aangenomen.

5 **De voorzitter:** Dames en heren, mag ik dan vaststellen dat u de Welstandsnota Ridderkerk 2009 met de daarop gepleegde amenderingen vaststelt. Dat is het geval. Dank u zeer.

#### 8. Voorstel om de notitie Evaluatie samenwerking sociale zaken gemeenten Albrandswaard en Ridderkerk vast te stellen (raadsvoorstel nummer 212)

10 **De voorzitter:** Dames en heren, we zijn bij agendapunt 8, het voorstel om de notitie Evaluatie samenwerking sociale zaken gemeenten Albrandswaard en Ridderkerk vast te stellen. Dat betekent, en dat heeft u in de commissie afgesproken, dat u zich alleen uitspreekt over de aanbevelingen. Ik neem aan dat velen van u hierover willen spreken. Mag ik even inventariseren? De heer Los, de heer Van Houcke, de heer Louter, mevrouw Ripmeester, de heer Alderliesten, de heer Onderdelinden en de heer Van der Spoel.

20 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. Er is aanvankelijk veel gedaan om de raden van informatie te voorzien. Een bijeenkomst in Albrandswaard en een bijeenkomst in Ridderkerk en een commissievergadering. Toen we uiteindelijk in de raad de knoop moesten doorhakken, was er bij onze fractie scepsis. We zagen zo weinig voordelen. De wethouder weet het vast nog wel, die heeft ons over de streep getrokken. We zijn erin meegegaan. Nu ligt er een evaluatie op tafel en ik vraag me toch af of we er iets mee opgeschoten zijn. Zijn de klanten er niet op achteruitgegaan?

25 De aanbevelingen, daar zullen we iets mee moeten en eigenlijk moet het nog snel ook. De klanten zijn gebaat bij stabiliteit, een sociaal vangnet dat de contouren heeft van een rots in de branding. Het is belangrijk dat de mensen bij het eerste contact al het gevoel hebben aan het juiste adres te zijn. Wie kent niet het gezegde: je krijgt nooit een tweede kans voor een eerste indruk. Bij de rapportage over de klantcontacten blijkt dat daar al het een en ander mis is gegaan.

30 Jazeker, er zijn aanbevelingen en dat is heel goed. Maar toch krijg ik sterk de indruk dat we een systeem optuigen waarbij de menselijke maat dreigt onder te sneeuwen. Kleine details, zoals een vaste medewerker als aanspreekpunt, kunnen zoveel extra betekenen voor iemand die afhankelijk is van een systeem en vaak veel vraagtekens heeft.

35 Voorzitter, het rapport heeft een open en eerlijk beeld gegeven en daar zijn we blij mee. We kunnen zien waar we aan zijn begonnen en er zijn aanbevelingen hoe het beter kan. Het is prettig dat de medewerkers zich goed kunnen vinden in de nieuwe situatie. Maar het is ook het enige hoofdstuk waar glans aan zit. Of het nu gaat om de kwaliteit van klantencontacten, externe waardering of afstemming beschikbare formatie: het stuk heeft niet de allure die wij ervan hadden verwacht na alle mooie presentaties.

40 De opmerking op bladzijde 10 onder 4, ik citeer dat even: *'Het huidige juridische kader van het samenwerkingsverband, de GR, belemmert het efficiënt functioneren van de uitvoeringsorganisatie.'* Ik vind dat tamelijk zwak. We hebben al wat ervaringen met gemeenschappelijke regelingen opgedaan en het lijkt erop dat we er op een naïeve manier toch maar weer aan zijn begonnen.

45 Wat mij eigenlijk het meest bezighoudt, is de vraag: hoe snel komen we op een aanvaardbaar niveau? En hoe denkt de wethouder daar zicht op te houden als ik niet een vorm van permanente kwaliteitsbeheersing boven het systeem zie staan. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

50 **De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Los.

**De heer Van Houcke:** Dank u wel. Voorzitter, met het aan de raad voorleggen ter

kennisname en niet ter vaststelling, zoals in de inleiding en op de voorlopige raadsagenda staat, verschaft u de raad een passend inzicht in de manier waarop de beschikbaar gestelde budgetten worden ingezet om de vastgestelde doelen te bereiken. De fractie van D66/GroenLinks is daarmee, zoals u zult begrijpen, bijzonder ingenomen en we zijn de wethouder daarvoor dan ook erkentelijk. Wij hopen dat deze openheid trendmatig is, omdat dit het wederzijds vertrouwen en de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor goede resultaten versterkt. Duidelijk is wel, dat er nog heel wat verbeteringen nodig zijn om de beoogde efficiencyvoordelen van de gezamenlijke aanpak te kunnen bijschrijven.

Dat het aantal klanten dat de samenwerking een verbetering vindt, is gehalveerd, is een teken aan de wand. Hun oordeel is hard als de conclusies onder andere zijn dat elementaire zaken als bereikbaarheid van en de contacten met klantmanagers gebrekkig zijn en de informatievoorziening niet op orde was. Ook de bestuurlijke conclusies zijn snoeihard, zoals de vaststelling dat het vijf kwartalen onmogelijk bleek bruikbare kwartaalrapportages op te leveren en het proces feitelijk een black box wordt genoemd. Positief daarentegen is de conclusie dat de overgang van het personeel van Albrandswaard naar Ridderkerk positief is verlopen.

Extra zorg geeft de conclusie in de paragraaf Draagvlak van de medewerkers, dat er een te geringe bereidheid wordt ervaren mogelijke efficiencywinsten te realiseren via conversie van regelingen, vereenvoudiging van procedures, verdergaande mandaten en delegaties en dergelijke. Ook het grote verlies aan werktijd van de klantmanagers door het heen en weer reizen draagt niet bij aan een efficiëntere inzet van de beschikbare middelen. En ronduit verontrustend is het dat de wethouder, desgevraagd, in de commissie meedeelde dat het zeer hoge percentage van 20% aan ingehuurd personeel niet alleen extra kostbaar is, maar het gevolg is van arbeidsmarktproblematiek.

We vinden het een goede gedachte om de uitstroom van klanten via de klantmanagers te intensiveren, door daarvoor de nog steeds ruim beschikbare weeggelden voor re-integratie in te zetten.

Deze duidelijke en openhartige evaluatie is wat ons betreft voldoende informatief om met de wethouder te zien dat, naast de goede ontwikkelingen, ook nu nog veel valt te ontwikkelen en te verbeteren. Wel gaan we ervan uit dat u de raad ook de komende tijd regelmatig op de hoogte blijft houden van de goede en minder goede ontwikkelingen op het sociale samenwerkingsfront, opdat we een beeld hebben van de mate van efficiency waarop de budgetten worden ingezet om de gestelde doelen te kunnen realiseren.

Wij vinden wel dat de raad er nu toch wel op mag rekenen dat uit de volgende informatie blijkt dat eindelijk een aantal absoluut noodzakelijke verbeterlagen is gemaakt. Juist omdat het hier gaat om effecten op mensen die veelal in een afhankelijke en extra kwetsbare positie verkeren en omdat we nu al zolang worden geconfronteerd met dergelijke evaluaties. We hopen dat Barendrecht de volgende keer deel kan uitmaken van de evaluatie. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Van Houcke.

**De heer Louter:** Dank u wel, voorzitter. Puntsgewijs, bij diverse hoofdstukken, enkele opmerkingen, wat betreft de aanbevelingen.

Kwaliteit en kwantiteit klantencontacten. Betrokken professionals zijn van oordeel, dat de dienstverlening niet is verslechterd. Het Klantenplatform oordeelt hier duidelijk anders over. Voorafgaand was tweederde van het Klantenplatform voorstander van samenwerking, nu zegt tweederde dat het geen goede zaak is geweest om te gaan samenwerken. Voorzitter, wij vinden het veel belangrijker dat de klant tevreden is dan dat de professional tevreden is. Ik neem aan dat u dat ook vindt. Ik vind daarom de aanbevelingspunten die hierbij genoemd worden niet tegemoet komen aan de kritische opmerkingen van het Klantenplatform. Een verbeterde nieuwsbrief zal niets bijdragen aan het verkleinen van de afstand tussen cliënt en cliëntbeheerder.

Externe waardering. Ook hier weinig enthousiasme voor de samenwerking en de uitbreiding daarvan bij zowel het Klantenplatform van Albrandswaard als van Ridderkerk. Ook op het bestuurlijk niveau, dus intern gericht, moet er nog het een en ander worden verbeterd. Ik begrijp eerlijk gezegd niet dat de genoemde aanbevelingen alle gericht zijn op de interne communicatie en er geen plan van aanpak ligt om de Klantenplatforms positiever te krijgen over deze samenwerking.

Het draagvlak bij de medewerkers. Ik mis hier aanbevelingen. Bij het lezen van de tekst, kan ik er toch wel een paar benoemen. Er gaat gewerkt worden aan een gezamenlijke website, want deze wordt node gemist. Door het management worden twee belemmeringen gesignaleerd. Zijn dat geen uitdagingen om aan te pakken?

De aanbevelingen uit de hoofdstukken 4, 5, 6 en 7 kan ik plaatsen, voorzitter, dus daar geen opmerkingen over van mijn kant.

Afsluitend de speerpunten 2009 op bladzijde 14. Hoe reëel is de uitbreiding van de samenwerking met Barendrecht? Zal deze uitbreiding met Barendrecht de zaak mogelijk vertragen wat betreft de optimalisatie? En wat is de reden dat Barendrecht nu wel zou willen toetreden en bij de start niet?

Verder kan ik mij vinden in de genoemde speerpunten, maar vraag ik mij tevens af of er voldoende actiepunten inzitten waardoor de Klantenplatforms positiever gaan denken over het geheel. Naar mijn idee is het nu erg gericht op het verbeteren van het eigen interne gevoel. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, meneer Louter.

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. De samenwerking is gestart en de eerste evaluatie levert een hoop aanbevelingen op. Ridderkerk is sociaal, niet de sociaalste van Nederland, maar het lijkt socialer dan Albrandswaard. Het is een compliment waard dat alle klanten op tijd hun uitkering hebben ontvangen en dat de aanvragen op tijd zijn behandeld. Echter, dit is voor een deel ook de koude kant van het proces. De warme kant is de manier waarop en wanneer klanten te woord worden gestaan, en dat loopt nog steeds niet lekker. In het Gemeentejournaal werd bekend gemaakt dat de controle- en handhavingronde is gestart. De heer Van Houcke heeft hier al vragen over gesteld. Graag horen wij wanneer de raad geïnformeerd wordt over de resultaten van de pilot in Bolnes. Dat heb ik nog niet duidelijk teruggekregen.

Voor de samenwerking was tweederde van de klanten voor de samenwerking en nu, ik zou haast zeggen, is tweederde tegen de samenwerking, en dat is zorgelijk. Als belangrijkste redenen werden genoemd: de bereikbaarheid en de wachtlijsten. Wettelijke termijnen zijn financieel al moeilijk op te brengen voor de klanten; een klant kan zich de tijd op een wachtlijst helemaal niet veroorloven. Daarom blijft tempo geboden.

Als fractie willen wij erop blijven hameren dat goede, tijdige en correcte informatie naar de platforms, maar zeker ook naar de individuele klanten, zeer belangrijk is. En daarmee samenhangend: goede en voldoende scholing van de medewerkers, zeker wanneer er sprake is van een groot verloop. Dus de eerste aanbeveling, onderaan pagina 10, omarmen wij. De kwaliteit van het contact met de klanten door een goed en stabiel team van klantmanagers kan echt het verschil maken. Dat zou wat ons betreft een speerpunt moeten zijn: de top hoofdaanbeveling.

Ik wil er nu niet verder op ingaan, maar op pagina 6 wordt weer gesproken over de noodzaak tot verbetering van de postrouting. Dat brengt bij mij altijd iets boven.

Een van de doelstellingen van het samenwerkingsverband was het behalen van efficiencyvoordelen. En er werd al eerder aan gerefereerd, onderaan pagina 6 staat dat één van de belemmeringen die het management signaleert, de geringe bereidheid is om mogelijke efficiencywinsten te realiseren. Daar zien wij een spanningsveld. De vraag voor onze fractie is dan ook of het in stand houden van deze spanning ook ten gunste van de klanten is. Tot slot: van hoofdstuk 3 staan geen aanbevelingen opgenomen en ik zie de

laatstgenoemde opmerkingen als aanbevelingen van onze kant.

Op pagina 14 staan de speerpunten. Speerpunten op het gebied van vorm en positie van de samenwerking. Beleid werd gelijkgeschakeld en vaak werd ten gunste van de klant besloten. Dit werd als positief ervaren.

5 Het informatieniveau van de raden is verschillend en daarom werd er op verschillende manieren en tijden naar de raden teruggekoppeld. Waarom wordt het beleid hier ook niet gelijkgeschakeld, zodat op gelijke tijden dezelfde informatie aan de raden wordt aangeboden? Ik denk dat dit ook positief wordt beoordeeld.

10 Wat ons betreft is en blijft hét speerpunt het verbeteren van de dienstverlening. Dus verbeter de bereikbaarheid en verbeter het contact met de klantmanagers. Zoals gezegd, de kwaliteit van de contacten met de klanten, door een stabiel en goed team van klantmanagers, kan echt het verschil maken, maar alleen met voldoende middelen, respect en opleiding en een gezonde werkdruk.

15 Armoede is erfelijk; het percentage gezinnen dat nu in armoede leeft is 10% en dat is nu al veel te hoog. We gaan een jaar in van een toename van klanten door de kredietcrisis. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u zeer, mevrouw Ripmeester.

20 **De heer Alderliesten:** Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Dat zal ik niet herhalen. Ook over de evaluatie is al het een en ander uitgesproken. De aanbevelingen die genoemd zijn in de diverse hoofdstukken zullen door het samenwerkingsverband worden opgepakt. Daar zijn we al heel tevreden mee en we hopen dan ook de resultaten te horen.

25 Specifiek voor 2009 is een aantal speerpunten genoemd met onder andere het uitbreiden van het samenwerkingsverband met de gemeente Barendrecht. Moeten we niet eerst de zaken en werkprocessen met Albrandswaard goed regelen en dan verder kijken naar wat mogelijk is? Over de verdere voortgang worden wij graag door u geïnformeerd. Ik dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Alderliesten.

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, kort en krachtig, laten we er vooral voor zorgen dat lokaal maatwerk mogelijk blijft. Ik dank u.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, meneer Van de Spoel.

40 **De heer Onderdelinden:** Ook stapelend uiteraard. Voorzitter, over de negatieve conclusies is al gesproken in de commissie. Bij de aanbevelingen viel ons op dat een groot aantal erg voorspelbaar was. Een simpel voorbeeld. Er moet voortdurend aandacht zijn voor klantvriendelijkheid en communicatie met cliënten. En zo zit er een aantal tussen. Dat moet geen aanbeveling zijn, maar gewoon standaard, dagelijks beleid. Dit soort simpele uitgangspunten.

Het draagvlak bij medewerkers, punt 3, daar sluit ik mij aan bij de PvdA en de ChristenUnie, die daar een opmerking over hebben gemaakt.

45 Bij punt 4 wordt nog iets gezegd over de financiële verdeelsleutel bij dit punt. Misschien kan nog worden geduid wat dit betekent of in zou kunnen houden.

Tenslotte vragen wij ook aandacht, de PvdA deed dit ook, voor de kredietcrisis op dit punt. Heeft deze crisis inderdaad gevolgen voor de werksoort en voor de formatie?

50 **De voorzitter:** Dank u zeer. Nog anderen in de eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

**Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. Ik praat sneller dan dat ik schrijf, dus ik moest even

iets afschrijven. Er zijn vragen gesteld waar ik op in wil gaan. Terecht is er een aantal keren gezegd dat er hier een eerlijke evaluatie ligt, die een eerlijke inkijk geeft in de organisaties over de afgelopen twee jaar en een aantal terechte conclusies biedt. Gelukkig heeft u allemaal daar de vinger bij gelegd en u bent het allemaal eens, als ik het goed gehoord heb, met de aanbevelingen die er gedaan worden. Op een aantal punten zijn vragen gesteld.

Deze loop ik even langs.

De heer Los vraagt of we iets zijn opgeschoten met deze samenwerking. De conclusie uit deze evaluatie is, naar mijn mening, dat dit wel zo is. Het is niet vanaf dag één allemaal vloeiend verlopen en perfect gegaan, maar er staat nu een samenwerkingsverband. De PvdA-fractie maakte ook terecht de opmerking dat iedereen zijn uitkering heeft gekregen. De organisatie is steviger geworden. In die zin zijn er wel stappen gezet.

Liggen er nog nieuwe uitdagingen? Die zijn opgeschreven. We zijn er naar mijn idee wat mee opgeschoven. Er is een gedeelte beleid geharmoniseerd, procedures zijn op elkaar afgestemd. Hierdoor staat er een steviger organisatie, waarmee wij onze klanten beter kunnen bedienen dan twee jaar geleden.

Mede daarom, en daarover gaat een aantal andere vragen, om met die verbeterpunten een beter resultaat neer te zetten, is het nodig dat we eigenlijk nog verbreden naar Barendrecht. Die gesprekken met Barendrecht moeten er niet toe leiden dat het hele proces vertraagd wordt. Neen, deze aanbevelingen en de reguliere actiepunten, die er ook in staan, daar gaan we mee verder, maar tegelijkertijd moeten er gesprekken met Barendrecht volgen. Zoals ook in de commissie is besproken is dit het stuk dat in de raden van Ridderkerk en Albrandswaard wordt vastgesteld. Albrandswaard zegt nu nog niets, maar dit geeft wel een basis waarop Ridderkerk en Albrandswaard met Barendrecht in gesprek kunnen gaan. Dat is een volgende stap, die gezet wordt na deze vaststelling.

De heer Los vraagt ook of het systeem niet omgebogen kan worden, zodanig dat er vaste medewerkers komen per cliënt. Zoals in de evaluatie staat, is dat niet vanaf dag één het geval geweest, maar naar aanleiding van signalen daarover hebben we wel concreet actie daarop ondernomen, onder andere via de nieuwsbrieven. Er werd net wat minderwaardig over gedaan, maar het is wel een heel belangrijk instrument om klanten te informeren over beleid, over wijzigingen en over mogelijkheden. Daar staat ook iedere keer heel precies in wie de consulent van welke cliënt is, zodat mensen weten bij wie ze terecht kunnen met hun vragen of voor hun contacten met de gemeente.

U stelt ook een vraag over de gemeenschappelijke regeling die de efficiency van de samenwerking zou belemmeren. Daar wil ik graag op reageren, want zoals ook nu de VVD-fractie vanavond weer doet en ook deed in alle eerdere debatten die we over deze samenwerking hebben gehad, is steeds benadrukt dat de gemeenten vooral hun eigen beleid moeten blijven voeren. Dat is vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling en dat is ook realiteit geworden. Als voorbeeld is in de commissie genoemd het armoedebeleid.

Daarin verschillen de gemeenten essentieel en dit heeft dus consequenties voor de uitvoering. Hierbij moeten de medewerkers in de backoffice nog kijken of het over een cliënt van Ridderkerk gaat of over een cliënt van Albrandswaard. Als we dat niet hadden gedaan, dus als we ook dat geharmoniseerd hadden, waren de Ridderkerkse cliënten erop achteruit gegaan. In dit geval is er geen sprake van een verslechtering van beleid, hebben gemeenteraden nog een eigen bevoegdheid rond het vaststellen van beleid en is niet op alle punten 100% efficiency bereikt, die we vooraf hadden gewild. Maar zoals het college ook nu voorstelt, op die punten willen we ons beleid verbeteren. We moeten kijken waar we elkaar nog kunnen versterken en meer efficiency krijgen. Maar op de punten waar de gemeenteraden vinden dat er eigen beleid gevoerd moet worden, moet dat binnen de huidige samenwerkingsconstructie ook kunnen.

U neemt al een voorschot op de discussie over de kwaliteitszorg. Daar wil ik me niet aan wagen.

U vraagt hoe we de effecten van deze samenwerking verder kunnen meten. Wat mij betreft is dat aan de resultaten die we ook in de monitor hebben staan, zoals welke resultaten



bereiken we met onze gezamenlijke sociale dienst, maar we horen natuurlijk ook signalen in onze contacten met de cliëntenraden. Indien nodig zal dit ook tot concrete aanpassingen leiden.

5 De informatievoorziening, dat is een vraag van de heer Van Houcke, komt hier nadrukkelijk aan de orde. De gevallen waarin het niet altijd even lekker liep, betroffen vooral de informatievoorziening naar de cliëntenraden en naar de raad van Albrandswaard. Het heeft lang geduurd, maar het is nu wel op orde. Daar is geen verschil van mening meer over. De raden worden regelmatig op de hoogte gehouden over de stand van zaken. In Ridderkerk is dat via de programmamontoren en in Albrandswaard via hun eigen kanalen.

10 U vraagt ook hoe de raad betrokken blijft bij het vervolg van de stappen die genomen worden. Er staat heel veel in wat gewoon regulier beleid is, wat we al doen of gaan doen. Een aantal mensen zegt dat verbetering van dienstverlening en klantcontacten regulier beleid is. Dat is ook zo, het is een continu proces en staat er ook in genoemd. Een aantal andere onderwerpen heeft weer een beleidsmatig karakter, bijvoorbeeld het regionaal arbeidsmarktbeleid dat erin staat. Op dat punt stel ik voor dat er een startnotitie wordt  
15 aangeboden aan alle drie de raden van de BAR-gemeenten, waarin u kunt vaststellen hoe u op dat punt de verdere lijnen wilt ontwikkelen en hoe u daarbij betrokken wenst te worden. En de verdeling van de financiën, daar hebben we eerder discussie over gehad, ook over de weeggelden. Dat is een punt dat ook bij de monitor terugkomt. Gedeeltelijk mogen wij  
20 werkzaamheden in dit kader betalen vanuit de weeggelden, maar niet alle kosten voor medewerkers mogen daaruit bekostigd worden. In de monitor zullen we daarover rapporteren.

De heer Louter vraagt een aantal keren naar de klanttevredenheid en of dat nu wel een actiepoint is, omdat het doorlopend is. Daar heeft u gelijk in. In de eindconclusies staat dit  
25 punt niet onder de aanbevelingen. Onder de aanbevelingen staat een aantal beleidsmatige zaken. Daaronder staat een aantal punten die gewoon regulier beleid zijn, waar we continu mee bezig zijn. Maar we willen het wel hier noemen, omdat het wel de aandacht heeft. Op basis van deze evaluatie kunnen we niet zeggen dat we op dat punt klaar zijn. Juist voor deze reguliere zaken is er voortdurend aandacht.

30 U vraagt er aandacht voor dat de cliëntenraden positiever gaan denken over onze samenwerking. Ik zou het willen verbreden, want ik vind dat alle klanten van de sociale dienst positiever moeten gaan denken over de samenwerking. Daar zijn we mee bezig, we hebben daarover gesprekken met de cliëntenplatforms. De samenwerking met de beide  
35 cliëntenraden loopt in die zin ook niet erg soepel, ook omdat de invulling van de beide cliëntenraden anders is qua samenstelling, maar er is ook een andere invulling als het gaat over de rol die zij voor zichzelf zien. Het is hun eigen keuze hoe zij hun adviesrol willen invullen. Waar wij mee te maken hebben, is hoe wij dienstbaar kunnen zijn bij de klantcontacten. En er worden terechte dingen gezegd over de bereikbaarheid. Daarbij merk ik wel op dat wat het Albrandswaardse cliëntenplatform zegt over de bereikbaarheid en de  
40 verminderde bereikbaarheid, niet klopt met de feiten. De bereikbaarheid van de consultants in Albrandswaard is groter dan voor de samenwerking. Maar de klanten daar willen graag heel de dag terecht kunnen bij de gemeentebalie voor hun contacten met de sociale dienst. Dat is niet het geval, ze kunnen er alleen de ochtenden terecht. Dat is al beter dan voor de samenwerking, maar ze vinden het nog niet de ideale situatie. Dat zal ook onderwerp van  
45 gesprek blijven.

De aanbevelingen van hoofdstuk 3, dat is ook in de commissie aan de orde geweest, die staan inderdaad alleen in het slot genoemd en niet onderaan het hoofdstuk.

Hoe reëel zijn de plannen van Barendrecht. Ik heb ook in de commissie gezegd dat ik hier  
50 niet ga spreken voor het college van Barendrecht. Daarover gaan het college en de raad van Barendrecht met elkaar in gesprek. De raden en de colleges van Albrandswaard en Ridderkerk doen hier de uitspraak dat het voor de versterking van het samenwerkingsverband goed zou zijn als Barendrecht zou aansluiten; dat we ons daarvoor willen inzetten. De samenwerking op Wmo-gebied is in die zin een positieve ervaring, maar

hoe Barendrecht daar zelf inzit, laat ik graag aan henzelf over. Als daar formele stappen in gezet worden, zal ik u daar uiteraard over informeren. Het betekent niet dat wij op Barendrecht gaan wachten. Wij gaan aan de slag met onze verbeterpunten en als Barendrecht dat wil, zullen wij kijken hoe zij daarbij kunnen aansluiten.

5 Mevrouw Ripmeester vraagt nog, naar aanleiding van mondelinge vragen, wanneer de resultaten over de pilot van Bolnes bekend zijn. De laatste huisbezoeken vinden plaats in februari, maar ik denk niet dat de resultaten in maart bekend zullen zijn, omdat we in de totale evaluatie van die actie ook willen meenemen hoeveel extra aanvragen voor bepaalde voorzieningen er bijvoorbeeld zijn. Ik heb daar net iets over gezegd. Het zijn niet alleen

10 huisbezoeken in het kader van fraude, maar er wordt ook geïnformeerd over de Wmo-voorzieningen en andere zaken en we willen kijken, bijvoorbeeld over een periode van twee maanden, of deze huisbezoeken leiden tot een toename in aanvragen van bepaalde voorzieningen. Ik stel voor dat we in de tweede monitor verslag doen van de hele actie en van de resultaten die dat opgeleverd heeft.

15 Ook vraagt u aandacht voor de klantcontacten en u heeft het over de spanning en de risico's die er zijn omdat we niet efficiënt werken, omdat niet 100% van het beleid gelijkgesteld is. Ik heb daar net iets over gezegd. Het is een bewuste keuze geweest van het college en uw raad en daar staat nu over geschreven dat het in een aantal gevallen voor de medewerkers van de sociale dienst consequenties heeft. Daar waren we met elkaar bij en vooralsnog is

20 het voor het college geen reden om dat te veranderen.

Ook vraagt u waarom de terugkoppeling naar de raden niet eensluidend geregeld is. Ik vind dat eerder een vraag voor uw collega's in de raad. Er zijn afspraken gemaakt over hoe er gerapporteerd moet worden. In Ridderkerk doen we dat drie keer per jaar in een monitor en in Albrandswaard zijn er andere afspraken over. Ik zie voor mijzelf geen mogelijkheden om

25 deze afspraken eensluidend te maken, maar misschien is dat een mooi onderwerp voor een gesprek met uw collega raadsleden in Ridderkerk en Albrandswaard.

Ik ben het met u eens dat de eerste prioriteit bij sociale zaken het verbeteren van de dienstverlening is.

Ook de heer Alderliesten vraagt hoe we de resultaten kunnen meten en hoe de raad daarvan op de hoogte gehouden wordt. Ik heb al gezegd dat we dat in de monitoren doen en aan de hand van de resultaten die we hebben gesteld. Vooral in de programma's 1 en 7 in de monitor. Alles moet ertoe leiden dat we betere resultaten behalen en blijven behalen. Ook uw vraag over Barendrecht heb ik beantwoord.

De heer Van der Spoel maakte een statement.

35 De heer Onderdelinden vraagt iets over een financiële verdeelsleutel. Ik heb niet helemaal begrepen in welk verband u die vraag stelde.

Over de kredietcrisis kan ik wel zeggen dat we nu nog niet weten wat het effect daarvan is op het aantal cliënten van de sociale dienst en wat dat voor de cliënten betekent. In de eerste monitor die u ontvangen heeft, of nog moet ontvangen, staat dat we kijken naar wat er

40 extra nodig is aan acties om de targets te kunnen halen die we hebben aangepast. We gaan de targets niet bijstellen, die blijven bestaan en zijn ambitieus. We willen ons richten op de extra inspanningen die nodig zijn. Maar die indruk hebben we nu nog niet.

**De voorzitter:** Dank u zeer, wethouder. Dames en heren, de tweede termijn. Ik neem aan dat het een korte ronde kan zijn. De heer Los, de heer Van Houcke, de heer Louter? Geen behoefte aan een tweede ronde. Mevrouw Ripmeester?

45

**Mevrouw Ripmeester:** Ik wil nog even terugkomen op de informatie naar de raden. De wethouder zegt dat het voor een deel des raads is en dat ben ik voor een deel ook met u eens. Alleen het niveau van de informatie zou wel gelijkgeschakeld kunnen worden. De zin van 'er bestaat een verschillend informatieniveau', dat zou ik dan ook als raad zelf willen bepalen of dat zo is.

50

**De voorzitter:** Daar bent u ook in alle gevallen zelf bij, zeg ik als uw voorzitter.

**Mevrouw Ripmeester:** Daarom kaart ik het nu aan. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** De heer Alderliesten, heeft u behoefte aan een tweede termijn? Geen behoefte. De heer Onderdelinden?

10 **De heer Onderdelinden:** De wethouder vroeg opheldering met betrekking tot mijn vraag over de financiële verdeelsleutel. In hoofdstuk 4, maar daar mag u later op terugkomen, wordt bij de aanbeveling gesproken over de evaluatie van de financiële verdeelsleutel. Dat zou ik wat nader geduid willen hebben.

15 **De voorzitter:** Dank u zeer. Meneer Van der Spoel. Geen toevoegingen meer. Dan is het woord aan de wethouder.

20 **Wethouder Van den Berg:** De vraag van de heer Onderdelinden over de financiële verdeelsleutel. In Albrandswaard is er een toename van cliënten in de Delta-voorziening, dus de GGZ-voorziening, waarin veel mensen recht hebben op een uitkering. Daar wordt Albrandswaard voor vergoed voor twee jaar vanuit Rotterdam en daarna waarschijnlijk vanuit het ministerie. In het kader van onze afspraken over de sociale dienst willen we daar, na  
25 afloop van de twee jaar dat Albrandswaard daarvoor betaald wordt vanuit Rotterdam, afspraken over maken of het ook iets betekent voor Ridderkerk en de werkzaamheden die de backoffice daarvoor moet verrichten. Het zijn cliënten die veelal tot de categorie behoren van mensen die heel ver van de arbeidsmarkt afstaan, waar weinig perspectief op een reguliere arbeidsfunctie voor is, of dagbesteding. We willen kijken hoe de financiën voor die afspraken geregeld moeten worden. Daarom staat dit expliciet in de evaluatie benoemd.

30 **De voorzitter:** Dank u zeer. Dames en heren, ik stel vast, dat u kennis heeft genomen van de evaluatie van de samenwerking tussen Albrandswaard en Ridderkerk op het gebied van sociale zaken en instemt met de aanbevelingen, waarbij u uw opmerkingen heeft gemaakt. Dat is het geval. Dank u zeer.

### 9. Voorstel inzake huisbezoeken ten behoeve van indicatiestelling (raadsvoorstel nummer 211)

35 **De voorzitter:** Dames en heren, we zijn bij agendapunt 9. Het betreft de huisbezoeken naar aanleiding van de motie die u ter vaststelling naar de gemeenteraad heeft gestuurd. Er is ruimte voor een stemverklaring, maar niet voor een debat. Zijn er nog anderen dan mevrouw Van Houwelingen die een stemverklaring willen afleggen.

40 **Mevrouw Van Houwelingen:** Dank u, voorzitter. Ik wil bij dit agendapunt omtrent de uitvoering van onze motie inzake huisbezoek, het volgende aangeven. Wij zijn erg gelukkig met dit voorstel en daarom willen wij graag deze gelegenheid benutten om de raad te bedanken voor de medewerking. Ook onze complimenten aan het college. Dankzij de brede  
45 steun voor onze motie, wordt het afleggen van huisbezoeken onder andere in verband met de indicatiestelling gerealiseerd. Een stap in de goede richting om de kwaliteit van zorg nog beter te kunnen waarborgen. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Onderdelinden, een stemverklaring?

**De heer Onderdelinden:** Ja, het is zo, dat na de vaststelling van de agenda, wij nog een dringende e-mail hebben gekregen. Daar willen wij een opmerking over maken. Deze e-mail onderschrijft zeker dit raadsvoorstel. U weet ook uit de algemene beschouwingen dat wij hier

5 zeer positief tegenoverstaan. Dat werd door mevrouw Van Houwelingen onderstreept. Wij willen dat ook onderstrepen. De e-mail ging met name over de verschuiving van de Huishoudelijke Hulp II naar Huishoudelijke Hulp I, waar wij als CDA heel veel aandacht voor hebben gevraagd. Ik wil dan ook deze e-mail, waarin drie belangrijke zaken als voorbeelden uit de praktijk zijn beschreven, aan de wethouder doen toekomen, maar dat doe ik separaat.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Dames en heren, dan stel ik vast dat u akkoord gaat met het voorstel en dat daarmee ook de motie is afgedaan. Dat is het geval. Dank u zeer.

## 10. Initiatiefvoorstel hondenpoepbeleid Ridderkerk (raadsvoorstel nummer 199)

15 **De voorzitter:** We zijn toe aan agendapunt 10 en dat behelst het initiatiefvoorstel vanuit de fractie van Leefbaar Ridderkerk van de heer Koppes, met betrekking tot hondenpoepbeleid Ridderkerk en dan met name de wijziging van de APV. Ik geef de initiatiefnemer als eerste het woord en daarna inventariseer ik wie er wil spreken in eerste termijn.

20 **De heer Koppes:** Dank u, voorzitter. Vorige week bespraken we als raad de Structuurvisie en hoe de gemeente er in de toekomst uit zou moeten zien. Dat is voor onze fractie zo goed als poepvrij van hondenuitwerpselen. Tevens heeft dit voorstel raakvlakken met het eerder door de raad aangenomen voorstel van september 2008 onder de naam "Beleidskader duurzaam beheer". Hierin zijn een aantal voorwaarden opgesomd voor de kwaliteitsambities voor wat betreft het beheer van de openbare ruimte.

25 Door mij is de afgelopen weken iedereen in woord en geschrift geïnformeerd over de onderzoeksresultaten die samenhangen met de voorgestelde wijzigingen. Ten overvloede, de ervaringen in vele andere gemeenten ten aanzien van de juridische aspecten en praktische uitvoerbaarheid zijn dusdanig goed dat ook andere gemeenten een dergelijke bepaling gaan opnemen in hun APV.

30 Tot nu toe hoorde ik zowel van het college, raadsleden als van ambtenaren geen argumenten waarom een dergelijke bepaling in Ridderkerk niet ingevoerd zou kunnen worden. Zij het dat een enkeling zich, tegen beter weten in, blijft afvragen of het allemaal juridisch wel haalbaar is. Nog even in het kort samengevat wat het voorstel inhoudt.

1. Overall de uitwerpselen opruimen, ook op losloopgebieden. De uitlaatplaatsen vervallen.
2. Een doeltreffend hulpmiddel bij je hebben en de rommel in een afvalbak doen.
3. Minder en duidelijker regels.
- 35 4. Een enorme besparing voor de gemeente aan geld en menskracht door een effectievere inzet van deze menskracht.

40 Ongeveer 12% van de Ridderkerkse huishoudens heeft één of meerdere honden. Mag er dan ook eens gedacht worden aan de andere 88%? Er is bijna geen mens meer in Ridderkerk die over een grasveld durft te lopen zonder voortdurend naar de grond te kijken. En dan zijn er ook nog de kinderen die daar niet durven te spelen.

45 Enige dagen terug heb ik nog iets toegevoegd aan de redactie van het artikel, tenminste als de raad akkoord gaat met het voorstel. Iemand zou zich kunnen beroepen op zijn handicap. Het staat thans niet in het artikel en ik ben nergens in andere gemeenten iets dergelijks tegengekomen. Want welk weldenkend mens zal een gehandicapte hiervoor corrigeren? Nog een kleine opmerking hierover. Enige weken terug werd ook hier het bezwaar geopperd dat mensen de toen voorgestelde wijziging van de APV mogelijk kunnen aanvechten bij de rechter. Welnu, met toevoeging van dit zesde lid lijkt mij dit zeker het geval en de  
50 toezichthouders zullen te zijner tijd getrakteerd worden op een scala aan uitvluchten, zoals ik kom net van de fysiotherapeut, ik heb het in mijn rug, mijn vinger is gebroken en dergelijke. Als dit een breekpunt zou zijn, dan hoeft dit wat mij betreft geen beletsel te zijn, maar het is naar mijn mening volkomen overbodig.

Voorzitter, ik denk dat ik dit initiatiefvoorstel voldoende heb besproken en ik ben ervan overtuigd dat het een fikse bijdrage zal kunnen leveren aan een schonere openbare ruimte. Als er nog vragen zijn dan hoor ik die graag. Dank u wel.

5

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Koppes. Er moet nog even gesteld worden dat we bij de behandeling en besluitvorming uitgaan van de gewijzigde tekst, zoals die ook naar alle raadsleden is gegaan. Die kent u allemaal. Dank u zeer.

10 Mag ik inventariseren wie erover wil spreken? De heer Boertje, de heer Pors, de heer Den Ouden, de heer Van Andel en de heer Hitzert.

**De heer Boertje:** Voorzitter, dank u. Als indiener van het met ruime meerderheid aangenomen DepotDogs amendement, zien wij geen directe aanleiding om, zoals in het voorstel van Leefbaar te lezen is, de APV ook nog te wijzigen. Echter, wij zouden de noeste  
15 arbeid van de heer Koppes onrecht aandoen als we simpelweg met een 'njet' zijn voorstel in de DepotDogs zouden deponeren. Dat doen we niet. Wij beargumenteren liever onze motivatie.

Ten eerste het juridische aspect, dat bestaat uit twee onderdelen.

20 Onderdeel 1 betreft de technisch juridische aspecten. Zowel in het voorstel van de heer Koppes als in de wijziging van het college wordt gesproken over 'weg'. Dit zou betekenen dat de strafbaarheid niet van toepassing zou zijn op iedere andere openbare plaats, zijnde niet een weg. De formulering moet dus iets anders. Ik kom daar later op terug. Ook lijkt het  
25 gewijzigde voorstel door het college niet veel anders te zijn dan een anders geformuleerde herhaling van een nu reeds geldende APV. De eigenaar moet wel een opruimmiddel bij zich hebben, het middel laten zien aan de toezichthoudende ambtenaar, maar is alleen pas dan strafbaar als hij de hondenpoep niet opruimt. Dat laatste is allang het geval. Dat de hondenbezitter zijn 'shit', laten we het zo maar noemen, achter zich opruimt, is geen  
30 onderdeel van welke discussie ook, al zou hij het willen opruimen met zijn handen.

Onderdeel 2 van de juridische aspecten. De VNG stelt dat op het eerste gezicht er geen reden zou zijn om aan te nemen dat de aanpassing in de APV misschien wel in strijd zou zijn met hogere wetgeving. Op het eerste gezicht; als we echter verder zoeken, komen we in het Nederlandse recht de leer van de onsplitsbare wilsverklaring tegen. Oftewel: als een artikel  
35 onduidelijk of vaag is, als een deel van het artikel het gemeentelijk belang niet treft, dan zal de rechter het betreffende artikel onverbindend kunnen verklaren. Ofschoon soortgelijke bepalingen als voorgesteld in het initiatiefvoorstel elders misschien wel zijn ingevoerd in de APV, wil het niet zeggen dat het kwalitatief ook goede wetgeving hoeft te zijn. Immers, als niemand wetgeving toetst, wil het dan ook zeggen dat het goede wetgeving is? Dat hoeft niet zo te zijn. Ridderkerkers zijn assertief en slim. Zij zullen de gang naar de rechter beslist  
40 weten te maken als men straks met de eventueel doorgevoerde wijziging in de APV wordt geconfronteerd. Kostbaar voor de samenleving en onnodig. Ergo, raken wij door een opruimmiddel niet bij ons te dragen het gemeentelijk belang? Neen, daarmee wordt geen enkel gemeentelijk belang geschaad. Pas als wij de poep van ons geliefde huisdier niet  
45 verwijderen uit de openbare ruimte, dan pas zijn wij strafbaar. Aangezien de heer Koppes in zijn gewijzigde artikel een strafbaar feit direct koppelt aan een niet-strafbaar feit, kunnen we rustig stellen dat de regel niet is op te delen in een verbindend en een niet-verbindend gedeelte. Simplistisch gezegd: in juridische zin zal het nieuwe artikel onverbindend wegens  
50 strijd met artikel 149 van de gemeentewet zijn.

De algemene aspecten. Is er eigenlijk geen sprake van symboolpolitiek? Een hondenbezitter met snode plannen zal natuurlijk altijd een zakje of schepje bij zich hebben, zal het opruimmiddel laten zien aan de toezichthouder en zal om de hoek, buiten het zicht van wie ook, de hond zijn behoefte laten doen, zonder op te ruimen. Dat kan dus zomaar gebeuren.

Handhaving lijkt beter onder controle, maar is dat nog steeds niet.

5 Dan de DepotDogs. In diverse gemeenten staan inmiddels DepotDogs. Natuurlijk zijn het geen wondermiddelen, maar ze dragen, en dat is in de praktijk bewezen, wel degelijk bij tot schonere straten. In Gorinchem bijvoorbeeld, heeft men er nu ruim 80 verspreid staan over de gemeente. Dit aantal wordt uitgebreid naar 100 aldus het hoofd van de afdeling Reiniging van deze gemeente. De inwoner wordt gefaciliteerd, het signaal is goed. Men heeft echt het gevoel dat men iets terugkrijgt voor de betaalde hondenbelasting en het werkt. Niet voor 100% maar wel adequaat genoeg om er, in Gorinchem tenminste, 20 bij te laten plaatsen.

10 Over de hondenbelasting. In het voorstel van Leefbaar wordt gesproken over het eventueel afschaffen van die vermaledijde strafport op hondenbezit. In de commissie verklaarde de heer Koppes dat bij goed naleven nagedacht kan worden over afschaffen. Ook zei hij dat het bij zich hebben van een schepje of een ander opruimmiddel niet wil zeggen dat men alles  
15 direct opruimt. Ik citeer de heer Koppes over de aso's, laten we ze zo noemen. "Die mensen houd je altijd, dat is ook zo. Wat je stelt klopt, dus aanpakken die aso's, dat ze nog steviger het gevoel hebben dan nu het geval is, als ze hun shit niet willen opruimen." En het antwoord op onze vraag of een zakje het hondenpoepprobleem zou oplossen, daarop zei de heer Koppes kort maar krachtig en eerlijk "neen". Kortom, het nadenken over het afschaffen van  
20 de hondenbelasting lijkt helaas een loze holle kreet te zijn, die vooral leuk op papier staat. Wat zal wel helpen? Communicatie in de weekbladen naar de inwoners dat er strakker wordt gehandhaafd. Een stevige verhoging van de strafmaat: zwaardere boetes als men niet opruimt, het liefst naar Amerikaanse maatstaven wat ons betreft. Uitbreiden van de toezichhouders, misschien zelfs de buurtpreventie betrekken bij de preventie door  
25 overtreders aan te spreken op hun gedrag en natuurlijk hoeven bewoners hun mond ook niet te houden. En ten slotte de DepotDogs op strategische plekken.

30 Last but not least, niet direct deel uitmakend van de discussie, maar wel het vermelden waard: laat uitrenplaatsen en uitlaatstroken intact, in het belang van het dier. Mocht een uitlaatstrook incidenteel overlast opleveren dan zal er serieus naar de klager geluisterd moeten worden. Er zal samen naar een betere oplossing gezocht moeten worden. Hondenbezitters, doe mee en laat u uitdagen zelf uw eigen straten schoon te houden. En zo niet, dan mag u het best stevig in uw portemonnee voelen. Verplicht om zakjes en schepjes mee te nemen, dat moet eigenlijk toch geen verplichting zijn. Dat doet een echte  
35 dierenliefhebber sowieso.

40 Hoewel met de beste bedoelingen ingediend kan het initiatiefvoorstel van de heer Koppes daarom niet rekenen op onze instemming. Het door het college geamendeerde voorstel zou in principe wel op onze instemming kunnen rekenen, maar de omschrijving van 'weg' is ons inziens te vaag. Graag een betere omschrijving dus, bijvoorbeeld een openbare ruimte met uitzondering van de daarvoor bedoelde stroken en uitrenperken. Belangrijk is dat het college de juiste juridische weg bewandelt. Niet het niet bij zich hebben van een opruimmiddel wordt strafbaar gesteld, wel het niet opruimen van de rotzooi. Eigenlijk staat er in het amendement van het college, in iets andere woorden, precies hetzelfde als wat in de huidige APV is  
45 vastgelegd. Tot zover mijn bijdrage. Dank u.

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Boertje.

50 **De heer Pors:** Dank u wel, voorzitter. Voor het hele agendapunt hebben we 15 minuten las ik. De vorige sprekers hebben die tijd al verbruikt. Maar tegelijkertijd heeft meneer Boertje uitstekend onder woorden gebracht waarom ook wij die uitvoerbaarheid ontzettend in twijfel trekken. Als je alleen al kijkt naar de drie punten van het college, als het gaat over de handhaafbaarheid, dan hadden wij daar onze twijfels al bij. Ik kan het kort houden: we

geloven er gewoon niet in. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

5 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, wij zijn zeer onder de indruk van de hoeveelheid werk die collega Koppes verzet heeft. Bijna alle argumenten om het niet te doen, heeft u van tevoren onderuit geschoffeld, waarmee ik aan wil geven dat wij zeer ingenomen zijn met zijn initiatief en dat ook van harte willen ondersteunen. Als het succesvol wordt, dan zouden we het ook nog willen uitbreiden te zijner tijd in de richting van paardenuitwerpselen. Dank u.

10 **De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Den Ouden.

**De heer Van Andel:** Dank u wel. Hondenpoep is een grote volksergenis, zo niet ergernis nummer één. De heer Koppes gaf net al aan dat kinderen bijna niet meer kunnen spelen in het gras. Kinderen kunnen ook niet meer knikkeren in het gras, anders hadden ze al snel stront aan de knikker. Omdat het zo'n ergernis is, helpen wij graag mee aan de oplossing. Aan het voorstel van vandaag zitten wellicht nog wat haken en ogen, zoals hoeveel zakjes of middelen moet je bij je hebben, en: een zakje bij je hebben, staat niet gelijk aan opruimen. Ook wij waren eerst wat sceptisch op deze onderdelen. Het is natuurlijk makkelijk om op dit soort voorstellen te schieten en het is lastig om het volkomen waterdicht te regelen. De situatie nu is in ieder geval ongewenst en het voorstel lijkt beter dan niets doen. Met een opruimmiddel op zak en goede voorbeelden om je heen, loop je misschien het grootste risico dat mensen wellicht de neiging hebben om het eerder op te ruimen. Handhaving lijkt ons hierbij wel een vereiste. Een vraag daarbij aan de heer Koppes. Heeft u idee wat de politie vindt van handhaving op dit punt? Ook wij hadden als vraag, wat is de definitie van 'de weg'? En de DepotDogs? Zijn die al aangeschaft? En kunnen ze bij dit voorstel betrokken worden? Daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u zeer, dan heb ik nog staan de heer Hitzert.

30 **De heer Hitzert:** Ja, voorzitter. Als eerste wil ik de heer Koppes complimenteren met het verhaal dat hij geschreven heeft. Ik vind het heel knap en het geeft ook weer aan dat raadslid zijn een fulltime job is, want iemand die werkt, krijgt hier niet veel tijd voor denk ik. De PvdA ontkent zeker niet dat er problemen zijn met hondenpoep. Dat hoort u ons ook absoluut niet zeggen. Wat ons ontzettend stoort, is dat wij nog steeds geen hondenpoepevaluatie hebben ontvangen en het hondenpoepbeleid is in 2002 vastgesteld. Dat was een van de eerste participatierondes die werd gehouden met wijkbewoners, hondenbezitters, de diverse gemeenten en de hondenvereniging. Daar is toen besloten dat je dat ging doen. Ik denk dat de mensen zich vergissen. Het is heel moeilijk om als een hond rent en ergens zijn behoefte doet, dat je ook altijd ziet waar hij die behoefte deponeert. Wat wij graag willen is dat wij van het college op zeer korte termijn een evaluatie krijgen en dat we dan gezamenlijk nog eens een keer kijken wat we werkelijk kunnen doen. En meneer Koppes mag alle credits hebben, dat meen ik echt. Ik ben bang dat hetgeen u nu voorstelt over controles niet zal lukken. De politie heeft zonder dat ook al een veel te hoge werkdruk.

40 **De voorzitter:** Dank u zeer. Is er behoefte aan een advies vanuit het college? Dat is niet het geval.

45 **De heer Koppes:** Voorzitter, even terug naar de heer Boertje. Over de weg is de APV heel duidelijk. Dat is heel ruim omschreven, te lang om op te noemen, maar daar vallen ook onder pleinen, parken, plantsoenen, speelweiden, bossen, andere natuurterreinen, stoepen, trappen, portieken, alle voor het publiek toegankelijke, al dan niet afsluitbare gebieden, zelfs water valt eronder, bebouwde kom, enzovoort, enzovoort. En misschien is dat ook een vraag

van anderen.

De VNG. De VNG heeft daar inderdaad op geantwoord. Zoals ik in de commissie ook al zei, heb ik de betreffende persoon daarover opgebeld. En zonder daar inhoudelijk op in te gaan, denkt hij er toch wat genuanceerder over. Mijn vraag was ook hoe hij is ingegaan op de toch  
5 wel negatieve vraag die gesteld werd.

Naar de rechter. Natuurlijk, iedereen die een boete heeft gehad, kan naar de rechter gaan. Maar in deze zaak zie ik niemand naar de rechter gaan. Dat is ook de ervaring van andere gemeenten die ik gebeld heb.

U heeft het over Gorinchem gehad. Ik heb ook Gorinchem gebeld, omdat Ridderkerk net als  
10 Gorinchem de DepotDogs wil aanschaffen. Ze hebben daar inderdaad op dit moment 80. U heeft er lovende woorden over gehoord, ik niet. De aanschaf van DepotDogs is heel kostbaar, maar daarmee ben je er nog niet. Het is een heel werk voor een paar mensen om deze DepotDogs voortdurend leeg te halen en schoon te maken. Ze worden ook regelmatig vernield en moeten dan vervangen worden. Dat is een behoorlijke kostenpost in die  
15 gemeente.

**Interruptie van de heer Hitzert:** De kosten die u nu opnoemt, denkt u dat u die niet krijgt met het verplicht meenemen van een zakje? Daarvoor zal je toch ook extra prullenbakken moeten plaatsen?

20 **De heer Koppes:** Neen, dat is niet nodig. In de gemeente staan over het algemeen redelijk wat prullenbakken. Ik ben ervaringsdeskundige. Ik doe het al 30 jaar zo en ik heb eigenlijk nog nooit langer dan twee minuten met een dergelijk zakje gelopen voordat ik het kwijt kon in een prullenbak. Je zou heel goed gebruik kunnen maken van de reguliere afvalbakken die in  
25 de gemeente staan.

**Interruptie van de heer Hitzert:** Dat zijn toch ook extra kosten. De bakken moeten toch schoongemaakt worden?

30 **De heer Koppes:** Ik zie geen verschil tussen een dichtgeknoopt zakje met hondenpoep en een bakje van de MacDonalds dat onder de mayonaise zit. De afvalbakken worden voorzien van een plastic zak en die worden één keer in de week geleegd.

De heer Boertje had het over een nog steviger boete. We hebben vorige week allemaal kunnen lezen dat Rotterdam overgaat tot een boete van ruim 200 euro, waarvan 90 euro  
35 boete. Daarna waarschuwt men de RET en kan je ook nog eens de opruimkosten betalen. De uitlaatstroken. Er liggen 15 uitlaatstroken in Drievliet. Deze liggen in de buurt van woningen. En ik kan u verzekeren dat er mensen zijn die dat helemaal niet fris vinden. Het gebeurt nogal eens dat in een dergelijke kinderrijke wijk als Drievliet, kinderen onder de poep thuiskomen. Soms ligt een dergelijke strook op 15 meter van iemands woning. En dat is in de  
40 zomer echt niet lekker als je in de tuin zit.

De heer Pors zette vraagtekens bij de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid. Het is heel gemakkelijk om een zakje mee te nemen. Daar hoeft de gemeente niet voor op kosten  
gejaagd te worden door daar speciale dingen voor neer te zetten. Net zoals je een jas aantrekt als het koud is, neem je als je de hond uitlaat een voorziening mee om de poep op  
45 te ruimen. Dat valt onder de fatsoensnormen.

Sommigen zetten vraagtekens bij de handhaafbaarheid. Het wordt eigenlijk beter handhaafbaar. Voor grote gemeenten als Ede, Eindhoven en Amsterdam is dit de reden geweest om het zo in te voeren. Ook Gorinchem gaat hiertoe over. Er ligt een voorstel klaar in Gorinchem, dat op 26 februari in de raad komt, om daar ook in te voeren dat men een  
50 opruimmiddel bij zich moet hebben als je met je hond over straat loopt en dat je dat middel desgevraagd moet laten zien. Het gaat niet om hoge boetes. En je hoeft mensen niet meteen te bekeuren. Je moet daar zeker een jaar de tijd voor nemen. Maar je moet mensen in ieder geval daarop aanspreken. Als mensen zich aangesproken voelen, gaan ze zich er wel op



bezinnen dat het niet netjes is om de poep niet op te ruimen. Je moet de fatsoensnormen van de mensen prikkelen.

De heer Den Ouden bedankt voor de complimenten.

5 Ja, meneer Van Andel, hoeveel zakjes moet je bij je hebben. In ieder geval een paar. Je trekt ook niet één schoen aan. Als je de hond in de buurt uitlaat, neem je één zakje mee en als je verder weggaat, dan twee. Als je de hond uitlaat in de buitenstrook van de Gorzen, of langs de rijksweg, dan zal niemand er bezwaar tegen hebben dat het daar blijft liggen.

10 Wat vindt de politie ervan? Ik heb het ook met de politie besproken en met collega's. Die vinden dat een goede zaak. De handhaafbaarheid zal inderdaad verbeteren. Nu is het zo dat daar bijna niet op te handhaven is. Geen politieman vindt het leuk om op een hoekje te gaan staan en te moeten afwachten tot iemand een overtreding begaat. Hier kan je in ieder geval mensen van tevoren op aanspreken.

15 Kunnen hier ook DepotDogs bij betrokken worden? Natuurlijk zou het kunnen, maar daar is een enorme kostenpost aan verbonden. In Ridderkerk wordt gesproken over het plaatsen van 10 DepotDogs. Het is structureel een groot bedrag dat je moet investeren en het is ook voor de mensen die dit moeten schoonhouden geen lekker werk.

20 Meneer Hitzert, ik ga niet over de hondenpoepevaluatie. Rennende honden op losloopplaatsen. Ik heb erin gezet dat je ook op losloopplaatsen je rotzooi moet opruimen. Handhaving door de politie zal makkelijker worden. Maar er ligt ook een taak voor de toezichthouders en voor de mensen van de buurtpreventie. Ik doe zelf aan buurtpreventie in Drievliet. Ik heb daar op een middag rondgelopen en aan mensen die hun hond uitlieten gevraagd of ze iets bij zich hadden om de poep op te ruimen. De een vond het geen probleem dat het beest zijn behoefte deed langs het pad. Een andere mevrouw had plastic zakjes bij zich en nog een andere mevrouw voelde zich een beetje beschaamd. Zo moet dat  
25 eigenlijk gaan. Langzaamaan moeten mensen zich bewust worden dat ze de rotzooi niet achter hun kont neergooien. Ik hoop dat ik de vragen beantwoord heb, voorzitter.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, meneer Koppes. Ik zag net de heer Hitzert, non verbaal. U wilde iets vragen aan het college over de evaluatie?

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, op korte termijn zie ik geen evaluatie. Het college heeft zich voorgenomen om uitlaatstroken extra schoon te houden en om DepotDogs te plaatsen. Als dat allemaal in gebruik is genomen, kunnen we kijken hoe het uitpakt.  
35 Ten aanzien van het voorstel van de heer Koppes. Hier is in het college uitgebreid over gesproken. De handhaafbaarheid werd als het zwakke punt van dit voorstel gezien. Het gaat er uiteraard om dat Ridderkerk hondenpoepvrij wordt. Een zakje bij je hebben, geeft geen garantie dat dit gebeurt. Het college steunt het initiatiefvoorstel niet.

40 **De voorzitter:** Dank u zeer. Ik wil een tweede ronde maken. Meneer Koppes, tenzij het voor de tweede ronde handig is dat u er eerst op reageert? Dat is het geval.

45 **De heer Koppes:** Voorzitter, door het rode licht rijden is ook niet handhaafbaar. Dit is niet 100% te handhaven. Natuurlijk. Het zal altijd voorkomen dat mensen de hondenpoep niet opruimen, maar ik denk dat je hiermee wel een grote stap zet naar een schonere openbare ruimte. En het is zeker beter te handhaven. Dat blijkt ook wel. Ik heb niet alleen met toezichthouders gesproken, maar ook met andere mensen uit andere gemeenten. Met name Eindhoven is bijzonder tevreden. Die zeggen zonder meer dat ze eigenlijk geen problemen meer hebben met hondenpoep in de openbare ruimte.

50 **De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Koppes. De tweede ronde. Ik wil u wel vragen om korte klappen te maken, want we gaan ver over de tijd.

**De heer Boertje:** Dank u, voorzitter. Ik zal het in staccato doen. Een zakje bij je hebben, wil

niet zeggen dat je opruimt. Meneer Van Andel zegt: dit voorstel is beter dan niets doen. Meneer Van Andel is dan toch vergeten dat er een amendement is aangenomen over de DepotDogs. Daar is geen punt van discussie meer. DepotDogs zijn een goed signaal naar de hondenbezitter, het is een zichtbaar signaal en de hondenbezitter heeft het gevoel dat hij iets terugkrijgt voor zijn duur betaalde hondenbelasting. Handhaven, prima. Ik hoor net meneer Koppes zeggen een boete van 200 euro. Prima, misschien zelfs nog meer. Verder de weg ruim omschreven, pleinen, bossen, daar zit alles in. Wij hebben het erover dat er meer duidelijkheid moet zijn, dat de hondenbezitter weet waar hij aan toe is. Uw omschrijving heeft in ieder geval de schijn tegen. Het is niet duidelijk, lijkt mij. Wat ook niet duidelijk is in onze visie, is dat het laten liggen in de Gorzen wel kan worden gedoogd. Maar het belangrijkste is dat het voorstel, naar onze mening, in juridische zin niet klopt. Niemand is tot nu toe naar de rechter gegaan, maar de eerste de beste die dat zou doen, zou wel eens gelijk kunnen krijgen.

**De voorzitter:** Ik zou geen herhaling willen van de zetten in de eerste termijn.

**De heer Boertje:** Ik zal mij beperken, voorzitter. Ik weet dat het in Gorinchem uitstekend werkt. Het opruimmiddel bij je hebben, prima, maar het kan in ons idee niet strafbaar worden gesteld. Dank u.

**De heer Pors:** Wat de uitvoerbaarheid betreft, zagen wij vooral de oeverloze discussies voor ons, zoals min of meer al gesuggereerd is door het college. Om maar te noemen, het dragen van een opruimmiddel is nog geen zekerheid dat dit gebruikt wordt. Wat dat betreft zijn we bepaald nog niet overtuigd van de komende, schonere buitenruimte. Dank u.

**De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Den Ouden had zich al uitgesproken.

**De heer Den Ouden:** Ja, voorzitter, ik was al overtuigd, maar door de argumentatie van de heer Koppes zijn we nog meer overtuigd geraakt.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

**De heer Van Andel:** Ja, dank u wel. Ik heb toch het idee dat twee dingen die ik net heb gezegd, een beetje verkeerd begrepen zijn. Meneer Koppes ging een beetje in de verdediging bij mijn vraag hoeveel zakjes er dan nodig zijn. Ik wilde daar alleen maar mee aangeven, dat het makkelijk schieten is op voorstellen en dat ik dat juist niet wilde doen. Het was meer bedoeld als steuntje in de rug. Nog één punt, dat ik volgens mij heb gemist en dat was het stukje waar de heer Boertje ook iets over heeft gezegd, dat is de definitie van de weg. Het kan zijn dat ik even niet heb opgelet.

**De voorzitter:** Volgens mij is daar uitgebreid op gereageerd.

**De heer Van Andel:** Dan heb ik niet goed opgelet. Ik zou meneer Koppes nog willen vragen wat hij vindt van de tekstwijziging die het college heeft gegeven als een mogelijke tekstwijziging op zijn voorstel. Ik vroeg mij van de DepotDogs af of die al daadwerkelijk aangeschaft waren. De heer Boertje gaf ook al aan dat deze DepotDogs er zouden komen. Omdat wij er nog niet van overtuigd zijn dat deze DepotDogs werken, hebben wij nog niet ingestemd met de DepotDogs. Wij hadden het idee dat dit uitgesteld had moeten worden totdat ze in de besluitvorming werden meegenomen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Meneer Koppes, reageert u maar meteen, dan is het CDA uit de onzekerheid.

**De heer Koppes:** Voorzitter, ik begin met de heer Boertje. Het plaatsen van DepotDogs vind

ik belonen van negatief gedrag. Het is ook niet zo dat de gemeente zegt: gooi hier je afval maar neer, wij ruimen het wel op. En dan de juridische aspecten waar de heer Boertje maar over blijft twijfelen. Ik heb zowel de juridische afdeling van Eindhoven, Amsterdam als Ede hierover geraadpleegd. Daar hebben ze er geen enkel probleem mee. Vorige week heb ik het nog voorgelegd aan de vicevoorzitter van een rechtbank en twee officieren van justitie. Zij hebben zich erover gebogen en zien er, in juridische zin, geen enkel beletsel in. De heer Van Andel heeft een vraag over de tekstwijziging. Ik heb al aangegeven dat, indien dit een beletsel zou vormen, ik er geen problemen mee heb als dat wordt meegenomen. Maar ik denk dat het volkomen overbodig is. Dat is het voorzitter, dank u.

**De voorzitter:** Ik kijk nog even naar meneer Hitzert, ik wil geen stiefkinderen maken. Had u nog behoefte aan een tweede termijn?

**De heer Hitzert:** Ja, voorzitter. Persoonlijk, en ik benadruk persoonlijk, blijf ik tegen dit verhaal, omdat voor mij de haalbaarheid en handhaafbaarheid onmogelijk is. Ik heb nog steeds geen duidelijk antwoord van de wethouder op mijn vraag waarom er geen evaluatie komt. Nu is een groep mensen op een zijspoor gezet, die een jaar lang gewerkt heeft aan het hondenpoepbeleid, en die worden nu niet beloond, ze worden in een hoek geschopt. Daar heb ik heel veel moeite mee.

**De voorzitter:** Wat zegt u dan namens uw fractie? Want u benadrukt dat dit uw persoonlijke mening is.

**De heer Hitzert:** Misschien moet er hoofdelijk gestemd worden. Ik weet het niet.

**Interruptie van mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, mag ik één minuut schorsen?

**De voorzitter:** Eén minuut en dan gaan we echt tot besluitvorming over.

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, nog één antwoord. De DepotDogs zijn nog niet aangeschaft.

**De voorzitter:** Eén minuut, mevrouw Ripmeester.

SCHORSING

**De voorzitter:** Dames en heren, mag ik u vragen om weer uw plaatsen in te nemen. Dan gaan we over tot besluitvorming. De fractie van de PvdA heeft gevraagd om een schorsing van een minuut.

**De heer Hitzert:** Voorzitter, wij zijn nog steeds van mening, dat we eerst de evaluatie willen afwachten, voordat wij er iets van vinden. Wij kunnen ook neuzen tellen. Wij weten dondersgoed dat we in de minderheid zijn als we dwars gaan liggen. Ik vraag nog steeds om de evaluatie. Daarna wil ik misschien akkoord gaan met het verhaal, als uit de evaluatie blijkt dat er gekozen wordt voor de richting die door de heer Koppes wordt aangegeven.

**De voorzitter:** De evaluatie ligt nu niet voor.

**De heer Hitzert:** Dan is het voor ons duidelijk. Ik wil één ding wel veranderen. Ik hoop dat u dat accepteert, dat het op losloopgebieden niet verstandig is om het te gaan doen.

**De voorzitter:** Wat zegt u nu precies? Dat u meegaat?

**De heer Hitzert:** We gaan niet mee.

**De voorzitter:** Dames en heren, volgens mij zijn we toe aan besluitvorming. U vraagt een hoofdelijke stemming? Dat is het geval. Ik zie een vinger van de heer Van Houcke.

5 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik wil een stemverklaring afleggen. Het is in Ridderkerk verboden om uitwerpselen van honden zomaar ergens achter te laten. Die moet je opruimen. Ik vraag me af welk probleem we met deze ellenlange discussies met elkaar aan het oplossen zijn. Er wordt niet gehandhaafd, dat is het probleem. Ik zal dus tegen stemmen.

10 **De voorzitter:** Dank u zeer. Ook een stemverklaring, meneer Van Andel?

**De heer Van Andel:** Ik vroeg me af of we eerst gaan stemmen over het gewijzigde voorstel van het college of over het voorstel van de heer Koppes zelf.

15 **De voorzitter:** Nee, het initiatief zelf.

**De heer Koppes:** Het gewijzigde voorstel.

20 **De voorzitter:** U omarmt het gewijzigde voorstel?

**De heer Koppes:** Het voorstel dat het laatst gewijzigd is, het voorstel dat iedereen het laatst gekregen heeft.

25 **De griffier:** Met de aanvullingen van het college.

**De heer Koppes:** Ja, met de aanvullingen van het college.

30 **De voorzitter:** Alle aanvullingen van het college worden door u omarmd, als zijnde uw initiatiefvoorstel. Dat is dan duidelijk. Dan ga ik het in stemming brengen. Verlangt u een hoofdelijke stemming? Dat is het geval.

**De griffier:**

35 De heer Onderdelinden: voor.

De heer Den Ouden: voor.

De heer Van Pelt: voor.

De heer Pors: tegen.

Mevrouw Ripmeester: tegen.

40 De heer Roodenburg: voor.

De heer Smit: voor.

De heer Van der Spoel: tegen.

De heer Vroegindeweyj: voor.

De heer Alderliesten: voor.

De heer Van Andel: voor.

45 De heer Van den Berg: tegen.

De heer Boertje: tegen.

Mevrouw Duman: tegen.

Mevrouw Van Gink: tegen.

De heer Hitzert: tegen.

50 De heer Van Houcke: tegen.

Mevrouw Van Houwelingen: tegen.

De heer Japenga: tegen.

De heer Koppes: voor.

De heer Lagendijk: voor.  
De heer Van der Linden: tegen.  
De heer Los: voor.  
De heer Louter: tegen.  
5 De heer Meij: voor.  
De heer Neuschwander: voor.

**De voorzitter:** Dames en heren, u mag zich verheugen op een tweede behandeling in een volgende vergadering, want de stemmen staken.

10 **11. Voorstel om deel te nemen aan een bestuurskrachtmeting nieuwe stijl en hiervoor een bedrag van €49.500,- beschikbaar te stellen (raadsvoorstel nummer 213)**

15 **De voorzitter:** Dames en heren, ik begrijp dat u nog opgewonden bent, maar we zijn toe aan agendapunt 11, het voorstel om deel te nemen aan een bestuurskrachtmeting nieuwe stijl en hiervoor een bedrag van €49.500,- beschikbaar te stellen. Waarbij van tevoren is gezegd dat dit bedrag kan wijzigen omdat van de zijde van de gedeputeerde de toezegging is  
20 gedaan om daar een hogere bijdrage vanuit de provincie voor beschikbaar te stellen, omdat het regime is veranderd met ingang van dit jaar. Dames en heren, ik neem aan dat een aantal van u hierover wil spreken. Wie mag ik noteren? De heer Vroegindeweyj, de heer Van der Spoel, de heer Japenga, de heer Onderdelinden, de heer Den Ouden, de heer Van Houcke en mevrouw Ripmeester.

25 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Wij staan sympathiek tegenover het voorstel om deel te nemen aan de bestuurskrachtmeting. Zoals in het covenant van 28 november 2008 is vastgelegd door de provincie Zuid Holland en de vereniging Zuid-Hollandse Gemeenten, zou deze bestuurskrachtmeting moeten worden uitgevoerd als onderdeel van hun (de gemeenten) vaste bestuurlijke instrumentarium in het kader van kwaliteit,  
30 verantwoording en verbetering. Wat gaan we straks doen met de uitkomst van deze meting? Onze tevredenheid uiten over de goede resultaten? Zoeken naar verklaringen waarom de slechte resultaten toch niet zo slecht zijn als ze lijken? De aanbevelingen ter kennis van iedereen brengen en dan maar hopen, dat iedereen er wat mee doet? Om dan, als er weer eens een nieuwe meting wordt  
35 gedaan, te constateren dat er niet echt iets is veranderd? Niet voor niets wordt er in het covenant gesproken over 'onderdeel van een vast bestuurlijk instrumentarium'. In het collegevoorstel missen wij deze structurele aanpak. Onze motie is te beschouwen als steun voor het collegevoorstel en geeft bovendien aan hoe de bestuurskrachtmeting structureel kan worden benut. Voor ons zijn deze beide aspecten  
40 onverbreekelijk met elkaar verbonden.

**De voorzitter:** Dat was het, meneer Vroegindeweyj, dank u zeer.

45 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de indruk bij het voorstel, dat er niet zozeer sprake is van een nieuwe vorm van bestuurskrachtmeting, omdat we eigenlijk praten over een benchmark. Welke objectieve en voorafgaand aan het onderzoek te benoemen criteria worden benoemd om te toetsen of de bestuurskracht op orde is en wie stelt die vast? Mede omdat het een zelfonderzoek betreft, durven we open en transparant te zijn, met andere woorden ons kwetsbaar op te stellen, dus ook te benoemen waar het niet  
50 goed gaat? Daarom laten we vooral ook het commitment uitspreken om actie te ondernemen als er verbeterpunten benoemd worden. Maakt het college dit commitment ook? Gelet op de laatste twee opmerkingen kunt u zich voorstellen dat de VVD sympathiek staat tegenover de motie die ingediend is door de heer Vroegindeweyj. Maar we wachten eerst nog even de

reactie van het college op dit voorstel af.

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Van der Spoel.

5 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. Een bestuurskrachtmetering beziet de gemeente en haar functioneren in het maatschappelijk en bestuurlijk krachtenveld, ook in relatie tot een aantal andere gemeenten. Dat is prima. Het is goed om kritisch naar jezelf te kijken en om daaruit verbeterpunten te halen. We weten nu niet wat de uitkomsten zijn, maar als wij die hebben, dan weten we ook wat we te doen hebben. In de afgelopen drie jaar heeft deze  
10 coalitie voortvarend gewerkt aan veel zaken. Wij voelen ons daar zeker content over. Wij hopen dat ook de inwoners dat gevoel hebben. Maar, hoe dan ook, je weet nu al dat er altijd punten naar voren komen die kunnen verbeteren. Punten die wij hier mogelijk over het hoofd hebben gezien of waar we onvoldoende prioriteit aan hebben gegeven. Dat kunnen we dan bijstellen. De wetenschappelijke bewaking van het onderzoek spreekt ons zeer aan en doet  
15 ons nu al uitzien naar de resultaten, die wij, zo begrijp ik, nog voor de zomer tegemoet kunnen zien. De fractie van de ChristenUnie stemt daarom in met dit voorstel.

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Japenga.

20 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, wij hebben ook een positieve houding ten aanzien van dit stuk. We hebben wel een enkele vraag. We hebben geluisterd naar degene die ook in de commissie een aantal zaken heeft toegelicht. Ik denk dat je daaruit moet concluderen, dat een aantal zaken die genoemd is bij de subvragen, nogal lastig objectiveerbaar is, zoals ook ergens staat. Dat baart ons zorgen.  
25 Een vraag aan u is ook hoe u de relatie ziet met de schaalvergroting die op pagina 2 wordt genoemd, een schaalvergroting die hier onderdeel van zou kunnen zijn, althans, dat als gevolg zou kunnen hebben. Dat riep bij ons wat bijzondere vragen op. Misschien dat u dat nader kunt duiden.  
U heeft een opmerking gemaakt over het raadsteam. Wij hebben bedoeld te zeggen dat het raadsteam Koudekerke wat ons betreft zeker kan worden ingeschakeld bij dit punt. U had daar ook warme gevoelens bij, mevrouw de burgemeester. Wij hebben bedoeld te zeggen, dat dit niet alleen het raadsteam hoeft te zijn, dat het ook kan betekenen dat de delegatie wordt uitgebreid met een aantal raadsleden. Dat lijkt ons een prima basis.  
30 En tenslotte de motie. De vraag aan de indiener en ook aan het college is of een meting wel gepaard zou moeten gaan, op dit moment, met het ter hand nemen van een  
35 kwaliteitszorgsysteem. Volgens mij gaat een meting daar niet over. Daar wil ik graag het college over horen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Onderdelinden.

40 **De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Meten is naar zijn aard een exacte bezigheid. Het veronderstelt dat de te meten grootte in een getal en een eenheid uit te drukken is. Dat nu is hier niet het geval. En ergens staat ook, dat het om lastig te objectiveren aangelegenheden gaat. Dat zal waarschijnlijk met zich meebrengen dat de uitkomst, hoe dan  
45 ook, multi-interpretabel zal zijn. Het neemt niet weg dat wij er uiteraard positief tegenoverstaan om een wens tot leren en verbeteren te honoreren. Dat willen we dan ook graag doen. Maar juist vanwege dat beter objectiveren denk ik dat het instrument waar de motie van de heer Vroegindewey op duidt daar positief aan bij kan dragen. Dus anders dan de heer Onderdelinden denk ik dat het aanvullend is en juist een steun in de rug zal kunnen  
50 zijn bij dit proces. Nog een vraag en een opmerking. Eerst de opmerking. Er staat ergens in de documenten dat het een aanzienlijk tijdsbeslag vergt. Wij willen van het college wel de garantie dat het niet ten koste zal gaan van de optimale inzet van bestuurlijke en ambtelijke capaciteit.

En een vraag. We hoorden dat Capelle aan de IJssel een andere beslissing genomen heeft en niet meer mee zou doen. Als dat zo is, maar ik zie aan uw non-verbale gebaar dat dit niet waar is.....

5 **Interruptie van De voorzitter:** Dat is niet waar.

**De heer Den Ouden:** Dan heb ik ook geen vervolgvraag.

**De voorzitter:** Dat was het, meneer Den Ouden. Dank u zeer.

10

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, de notitie van de provincie begin vorig jaar over de bestuurskracht is algemeen sterk bekritiseerd vanwege de eendimensionale aanpak. Kort door de bocht is het: wij meten je bestuurskracht en als die onvoldoende is, dan gaan we schaalvergroten. Over het voorstel dat hier voorligt, is de fractie D66/GroenLinks wel te spreken. Dit is de manier waarop verantwoordelijke professionals proberen de kwaliteit van hun functioneren te verbeteren. De effectiviteit van de inspanning is lang niet altijd te objectiveren. Maar als je in collegiale consultaties jezelf de vraag stelt of het resultaat van je inspanningen oplevert wat ervan mag worden verwacht, dan zal de opbrengst daarvan beduidend groter zijn dan wanneer die expliciet het gevolg moet zijn van dwingend opgelegde acties. Het is maar te hopen dat de nieuwe opstelling van de provincie niet alleen pragmatisch is. En dat er straks niet toch weer de oude reflexen optreden, namelijk bij een bestuurlijk probleem direct als oplossing schaalvergroting inzetten. Voor alle duidelijkheid: we zijn ervan overtuigd dat schaalvergroting zelf de bestuurlijke problemen oplost en dat de menselijke maat ook in het bestuur heel veel voordelen biedt, die te weinig worden benoemd. En al helemaal niet het standpunt van een minimum grootte van 90.000 inwoners, dat de VNG onbeschaamd rond roept. Wat ons betreft zou een systeem met kleinere gemeenten, met minder en vooral uitvoerende taken, en grotere gemeenten met meer taken, heel wel de voordelen van de kleine schaal kunnen combineren met de alom gewenste grotere bestuurskracht, ook op lokaal niveau. Hoewel over de voorgestelde bestuurskrachtmeting nieuwe stijl ook hier nog wat kritische kanttekeningen zijn te maken, spreken we ons vertrouwen uit in de wetenschappelijk begeleide aanpak van collegiaal consulteren en we zullen zo nodig en indien gewenst daaraan graag onze bijdrage leveren. Wat de motie betreft die voorligt. Ik vind het een sympathieke motie, maar ik wacht even de reactie van het college af. Ik dank u.

35

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Van Houcke.

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Er staat in het voorstel "om te kunnen beslissen of Ridderkerk meedoet aan de voorgestelde bestuurskrachtmeting, is het belangrijk om van tevoren te bepalen wat we met de bestuurskrachtmeting willen bereiken". En daarnaast staat, "met name de wens tot leren en verbeteren staat centraal". Er staat ook in, "met de opbrengsten kunnen de raden en colleges bewuste keuzes maken bij het bepalen en eventueel bijstellen van beleid". En ook "zodat € 38.000,- voor rekening van de gemeente blijft". Het onderzoek is wat ons betreft nogal onduidelijk, een on-SMARTe uitkomst. Wel wordt duidelijk wat er van de mensen wordt gevraagd. Het vergt een aanzienlijk tijdsbeslag van al degenen die bij het onderzoek betrokken worden. Onze vraag aan het college is dan ook: kan de Ridderkerkse organisatie dit er wel bij hebben?

45

We zien wel de mogelijke lokale meerwaarde, maar we vragen ons af hoe dit onderzoek zich verhoudt tot de competentiedynamiek en de discussie tussen provincie, stadsregio en gemeente. Zit het belang van het onderzoek niet meer op die niveaus?

50

We zijn niet tegen, maar hebben wel behoefte om wat teksten mee te geven en ik citeer daarbij vrij uit de motie van het Koersdocument van de BAR. De gemeente en het gemeentebestuur van Ridderkerk werken al jaren samen met andere gemeentebesturen.

5 Samenwerking is ook voor de toekomst nodig, omdat zich steeds nieuwe vraagstukken  
aandienen waarop Ridderkerk alleen het antwoord niet heeft. We stellen vast dat de  
gemeenten als politieke, bestuurlijke en organisatorische entiteit verschillen en deze  
diversiteit is aan te merken als hun kracht. Dat de gemeenten sterker dan voorheen samen  
kunnen optrekken binnen de bestaande samenwerkingsverbanden waaraan wordt  
deelgenomen, maar dat het proces van samenwerking niet beoogt te komen tot fusering van  
deze gemeenten en het perspectief van herindeling absoluut niet aan de orde is. We zijn van  
mening dat samenwerking de autonomie en identiteit niet mag aantasten en we vinden het  
van belang dat in de processen momenten zijn waarop het aan de raad is om aan te geven  
of er wordt doorgegaan of gestopt. We vinden het van belang dat we als raad goed op de  
hoogte zijn van komende ontwikkelingen en de resultaten. Raad, spreek dus niet alleen in  
een beperkte afvaardiging in een klein team.  
De motie van de heer Vroegindewij hebben wij laat ontvangen. Daar willen wij graag nog  
wat verduidelijking over hebben van de heer Vroegindewij en we willen de reactie van de  
burgemeester daarover horen. Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval.

20 **De voorzitter:** Dames en heren, we hebben in de commissie en daarna ook, over de  
introdactie van de kant van de onderzoekers, uitgebreid met elkaar gesproken. Ik kijk er ook  
met plezier op terug, zoals ik ook samen met dit college met plezier uitkijk naar de  
bestuurskrachtmeting. Dat doen we met plezier, omdat het lerend effect voorop staat. Dat is  
het grootste doel; willen leren en verbeteren. Dat is ook het hoogste doel van alle  
deelnemende gemeenten aan deze bijzondere pilot. Het is een pilot, die zeer geïnteresseerd  
wordt gevolgd en meer dan dat, door vertegenwoordigers van de directie Veerkrachtig  
Bestuur, van Binnenlandse Zaken, maar ook door de Provincie. Dat maakt dus ook dat ze  
graag een bijdrage leveren om dit instrument te ontwikkelen. Het is de moeite waard om te  
vertellen dat de VNG en BZK juist deze week een overeenkomst hebben gesloten. Ik heb  
maandag bij de laatste bespreking over de bestuurskrachtmeting nieuwe stijl als pilot, van de  
vertegenwoordiger van BZK dit boekje gekregen, waarin heel prachtig staat waarop BZK  
samen met de gemeenten wil ontwikkelen. Dat betekent dat ook BZK de gemeenten uitdaagt  
om vooral ook te ontwikkelen tot krachtig bestuur. Het convenant met de VNG ziet erop toe,  
dat zij samen gaan kijken en bestuderen, en daar hebben zij de bestuurskrachtmetingen  
voor nodig, om het interbestuurlijk toezicht te vereenvoudigen. Ook om beter en anders te  
kunnen kijken naar de autonomie en hoe die gefaciliteerd kan worden vanuit de gemeenten.  
Dus dat is een geheel ander uitgangspunt dan het je bedreigd voelen in je existentie. En ik  
denk ook, en ik nodig u uit, om vooral niet vanuit die optiek deze bestuurskrachtmeting te  
bezien. Hij gaat echt over onszelf. We gaan uiteraard over onze eigen zelfevaluatie. Maar  
het mooie in deze bestuurskrachtmeting is ook, dat we door middel van die collegiale  
visitatie, ook de geconstateerde zaken meteen om kunnen zetten naar elkaar toe, in  
aanbevelingen.

40 Een aantal van u heeft de vinger gelegd bij lastig te objectiveren punten. Ook de  
onderzoeker heeft daar, heel transparant, in de commissie op gewezen. Ik denk dat de  
objectivering of de waardering van de uitkomst van die zelfevaluatie nu juist heel nadrukkelijk  
wordt gewogen door de collegiale consultatie. Op het moment dat bijvoorbeeld in Ridderkerk  
de visitatiecommissie op bezoek is, dan zal ik als lid van de visitatiecommissie waar ik in ga  
zitten als u vanavond een klap geeft op dit voorstel, daar niet aan deelnemen. Ik denk ook  
dat dit het objectieve gehalte, het neutrale gehalte van de eindrapportage en de  
aanbevelingen daarin, kan garanderen.

50 De verbeterpunten, heeft de heer Japenga nog eens genoemd. Een aantal van u is ook zeer  
welkom. Ook als je ervan uitgaat dat je het niet ziet als een bedreiging. Het proces en de  
uitkomst van deze bestuurskrachtmeting is echt gericht op het leren. En als we er ook op  
durven vertrouwen, dat door de VNG, maar zeker ook door de commissie Van Aarts is



- gezegd, dat de gemeente de eerste overheid is, en dat hebben we in dit land toch met elkaar omarmd, dan vraag ik u om met een gezonde dosis zelfvertrouwen dit proces in te gaan. En dus ook vanuit die autonome, eerstverantwoordelijke positie als gemeentelijke overheid in heel overheidsland, ook de uitkomsten van de bestuurskrachtmeting te willen beschouwen.
- 5 De heer Onderdelinden, maar ook de heer Van Houcke hebben nog eens gewezen op de discussie rond de schaalvergroting. Ook in de commissie ben ik daarop ingegaan. Dit college gaat de bestuurskrachtmeting niet in om op basis daarvan een schaaldiscussie te voeren. Ik houd staande, en ik hoop dat u dat ook kunt omarmen, dat je welke kwaliteitsverbetering je in het openbaar bestuur, en dus als we het over onszelf hebben, ook wilt aangaan, dat die niet langs de lijn van het schaalvergroten is te voeren, maar wel langs de lijn van de inhoud.
- 10 Daar moeten we het eerst over hebben. We moeten het eerst hebben over onze maatschappelijke opgave, of we daar een afdoende antwoord op hebben. We moeten het hebben over onze wettelijke taken. We moeten het hebben over onze autonome taken binnen onze eigen beleidsruimte. En vervolgens, als we het daarover eens zijn, dan gaan we het hebben over taken en vorm. En dan volgt wel de discussie, zoals we die ook hebben gevoerd bij het vaststellen van het koersdocument van de BAR-gemeenten. De uiteindelijke vorm is niet zo heel erg interessant. U gaat er natuurlijk als raad ook vooral helemaal zelf over. De allerbelangrijkste vraag is of wij in staat zijn om op de juiste manier antwoord te geven op maatschappelijke vragen.
- 15 Er is door een aantal van u nog even de vinger gelegd bij de betrokkenheid van de raad. In het proces is de raad op een aantal momenten betrokken. In de commissie is de suggestie gedaan, en die heb ik omarmd, om te kijken naar de inzet van het Koudekerketeam. Een aantal van u heeft gezegd dat aangevuld te willen zien met een aantal anderen uit de raad. Ik ga daar graag het gesprek met u over aan. Beide suggesties zijn wat mij betreft zeer welkom en sympathiek.
- 20 De motie van Leefbaar Ridderkerk. Op de allereerste plaats laat de inzet van de motie zien dat u ook de inzet van de bestuurskrachtmeting omarmt. Ik heb u niet anders horen zeggen. Wat het college betreft, komt de motie te vroeg. We moeten nog eerst het onderzoek hebben, daar komen aanbevelingen uit. Ik zou de motie wel even op de plank willen laten liggen, want wellicht kunnen we met de suggestie die is gedaan en de aanbevelingen in de hand, komen tot een eigen voortgezet volgsysteem zonder weer een heel ingewikkeld instrumentarium op poten te zetten. Ik denk dat u het onderzoek op voorhand te kort zou doen door nu al deze motie aan te nemen. Wat dat betreft adviseer ik de raad om nu de motie niet aan te nemen, maar de inhoud ervan in het achterhoofd te houden, als we met de
- 25 aanbevelingen van de onderzoekscommissie aan de gang gaan en ze bespreken. Het tijdsbeslag door Ridderkerkse ambtenaren en bestuurders. Ja, natuurlijk, het kost tijd. Maar leren kost sowieso tijd. Het belangrijkste is om vast te stellen dat we met de resultaten van de bestuurskrachtmeting in de hand kunnen groeien in kwaliteit, zowel bestuurlijk als ook in de dienstverlening. Waarbij de bestuurlijke groei natuurlijk het belangrijkste is. Ik vind dat we dit moeten willen. Het kost mij als bestuurder een aantal dagen, maar ik vind dat het behoort bij het normale ambtelijke en ook bestuurlijke werk om te willen kijken en werken aan je eigen bestuurlijke kwaliteit en vervolgens ook de bestuurlijke verbeterlagen daaruit te destilleren.
- 30
- 35
- 40
- 45 **De voorzitter:** Dames en heren, ik stel vast dat alle fracties positief zijn over deze bestuurskrachtmeting, waarbij de PvdA nog wat twijfels had, maar ik hoop dat ik die voldoende heb beantwoord. Ik zou graag naar de tweede termijn gaan.
- 50 **De heer Vroegindeweyj:** Ik heb een aantal vragen en opmerkingen gekregen, waar ik op wil reageren, maar misschien kan ik dat het beste doen aan de hand van de motie. Vanuit de PvdA kwam de vraag om de motie te verduidelijken. Wat in de considerans staat, het stuk onder 'overwegende dat', zijn eigenlijk de argumenten voor een bestuurskrachtmeting, waarom het een goed instrument is en waarom we het best zouden

kunnen doen. Ik denk dat daar ook geen verschil van mening is met het college. Op het moment dat de motie begint met 'is van mening dat', dan stel je in de motie vast, dat er geen sluitend kwaliteitssystem is en de bestuurskrachtmetering is een kans om daaraan te beginnen. En daar zit wat verschil in opvattingen. Aan de ene kant de angst dat als je een dergelijk systeem opzet gelijktijdig met het onderzoek, dat het een het ander frustreert. Maar dat zie ik eigenlijk niet. Op het moment dat je begint aan een bestuurskrachtmetering, gebaseerd op zelfevaluatie, dan ben je eigenlijk bezig met iets op te zetten wat een kwaliteitssystem is. Je gaat mensen leren hoe ze een zelfevaluatie moeten doen, je gaat ze leren hoe ze naar die zelfevaluatie moeten kijken. Het enige dat je zou moeten doen na die aanbevelingen, is meetbare verbeteracties formuleren en die ook controleren. Dan heb je als raad en als college en als gemeentelijke organisatie een instrument om tot verbetering te komen.

**Interruptie van de heer Japenga:** Voorzitter, ik heb toch nog een vraag over het kwaliteitssystem. Waar denkt u dan aan? ISO-certificering of HKZ of dat soort kwaliteitssystemen of hebt u wat anders op het oog?

**De heer Vroegindeweyj:** ISO-certificering is natuurlijk een verschrikkelijk systeem om op een organisatie als de gemeente toe te passen. Ik denk aan een systeem dat zit in de sfeer van het INK-systeem, dat ook erg aansluit bij het KINGsysteem van de VNG, waarvan het belangrijkste onderdeel de zelfevaluatie is.

**Interruptie van de heer Van der Spoel:** Voor de leken onder ons vliegen er allerlei systemen over de tafel. Maar om eerlijk te zijn, zegt het mij helemaal nul.

**De heer Vroegindeweyj:** Dat is ook heel verstandig, dat moet u zo houden.

**Interruptie van de heer Onderdelinden:** Uiteraard en ook naar de heer Vroegindeweyj, het is een pilot waar andere gemeenten ook aan meedoen. Alleen daarom al is het handig om het advies van de burgemeester op te volgen omdat we anders bij andere gemeenten onszelf moeten verantwoorden.

**De heer Vroegindeweyj:** Naar mijn mening hoeft dat niet. Als je die bestuurskrachtmetering uitvoert zoals je hem uitvoert, of het nu een pilot is en of er nu een kwaliteitssystem aan opgehangen wordt of niet, dat maakt niet uit. Je doet zelfevaluatie op een manier zoals je dat in de bestuurskrachtmetering leert en op precies dezelfde manier ga je het kwaliteitssystem in. Ik denk dat het echt een gemiste kans is als je er nu energie in stopt en dan gewoon weer stopt. Ga gewoon door, gebruik de energie van die beweging. Dat is mijn idee en dat is mijn impuls om deze motie in te dienen. Ik denk dat ik alles eigenlijk wel gezegd heb. De verduidelijking die de PvdA gevraagd heeft, die hebben ze hoop ik. En de combinatie kwaliteitssystem en bestuurskrachtmetering lijkt mij ook duidelijk. Wat mij alleen een beetje verbaast, maar misschien kan de burgemeester mij gerust stellen, dat ik iets proefde van huiver om kwaliteitszorg structureel in te voeren. Daar schrik ik een beetje van.

**De voorzitter:** Dat heeft u van mij niet kunnen horen. Ik heb alleen gezegd dat uw motie te vroeg komt.

**De heer Vroegindeweyj:** Dank u. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat wij het collegevoorstel steunen, dat wij een motie indienen hoe die bestuurskrachtmetering structureel kan worden benut en ik heb ook gezegd dat die twee aspecten voor ons onverbreekelijk met elkaar verbonden zijn. Dan hebben we een moeilijke situatie. We hebben enerzijds een college dat zegt 'deze motie is wat te vroeg', en anderzijds een fractie van Leefbaar

Ridderkerk die zegt 'dit voorstel voor bestuurskrachtmeting is ons eigenlijk iets te vroeg, want dat willen we tegelijk met de motie'.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

5

**De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. U heeft in uw eerste termijn aangegeven dat het gaat om het lerend effect en dat verbeteren het doel is. Verbeterpunten zijn welkom zegt u, maar gaan wij daar ook werkelijk iets mee doen? Daar gaat het uiteindelijk om.

10

Naar onze mening, meneer Vroegindeweyj, ziet die motie van u er juist op toe om objectief te meten en dat in een continu proces ook in de toekomst en ook in het bedrijfsleven en dat houdt je als organisatie scherp. En vanuit die optiek, met de uitleg die net gegeven is, zal de VVD de motie ondersteunen.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

15

**De heer Japenga:** Voorzitter, met name rond de motie zou ik het volgende willen stellen. Een kwaliteitszorgsysteem opzetten is een enorm karwei, dat veel van het ambtelijk apparaat vraagt. Wij leggen met deze bestuurskrachtmeting al heel veel op hun bordje. Ik ken de heer Vroegindeweyj als iemand die voortdurend bezorgd is, dat het college de ambities niet helemaal haalt. Nu wil hij snel nog wat ambitie er bovenop stapelen.

20

**Interruptie van de heer Vroegindeweyj:** Ik wil de ambities zichtbaar maken.

**De heer Japenga:** Om die reden willen wij juist dat eerst het één goed is en dan pas aan het volgende beginnen. Daarom willen we het voorstel van de burgemeester ondersteunen om dat op een latere termijn te doen.

25

**De voorzitter:** Dat was het, meneer Japenga. Dank u zeer.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, uw beantwoording rond de motie, sluit naadloos aan op onze inbreng in eerste termijn. U zegt dat het niet impliciet over schaaldiscussie gaat. Dat heb ik goed gehoord. Betekent het ook dat u tegen de onderzoekers zegt dat het voor Ridderkerk en voor de andere gemeenten niet geldt? Want dat staat nu in de stukken en dat is ook genoemd door de inleider in de commissievergadering. U neemt daar afstand van om zeer moverende redenen. Betekent het ook dat u dat nog communiceert?

30

35

**De voorzitter:** Dank u zeer.

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik heb in eerste termijn al aangegeven dat ik de motie zie als een ondersteuning van het proces, juist in het kader van objectiveren en wat bereikt is en wordt, vasthouden. Daar is een dergelijk kwaliteitszorgsysteem voor. Wat dat betreft steunen wij het wel.

40

Hetgeen onder 2 staat, verzoekt het college om de raad vóór het zomerreces een plan van aanpak voor te leggen. Ik denk dat daar best wat ruimte in zou zitten. Uw opvatting van 'het is te vroeg', voordat het zomer is en een plan van aanpak, daar moet wat in te vinden zijn, denk ik zo.

45

**De voorzitter:** Dank u zeer, meneer Den Ouden.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik begrijp wel waarom u vraagt om uitstel van deze motie. Aan de andere kant vind ik de argumenten die de heer Vroegindeweyj aanvoert, om gebruik te maken van dit momentum, van de schwing en dan inderdaad vast te leggen wat je bereikt, erg overtuigend. Ik ben ook een beetje bang dat als je het niet vastlegt nu, dat dan

50

de zaak ook wat inzakt daarna. Met begrip voor uw suggestie tot uitstel, zal ik de motie toch steunen.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

5

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Voor wat betreft de bestuurskrachtmeting had u het voordeel van de twijfel. We hadden onze steun al betuigd, maar we zijn wel blij met de bevestiging dat er niet gehandeld wordt vanuit een bedreiging, maar uit een versterken van de autonomie. En dat dit dan niet is door het vergroten van de kwantiteit, maar door het

10

vergroten van de vaardigheden. U geeft aan op een juiste manier maatschappelijke vragen te willen beantwoorden. Dat is het belangrijkste en daarmee ondersteunt u de visie van de gemeentesecretaris. Voor wat betreft de motie van de heer Vroegindeweyj, daar hikken we een beetje tegenaan. We vinden het een moeilijke motie. Alleen al het momentum, is het wel gepast, is het niet

15

20

**De voorzitter:** Dat is een soortgelijk geluid als de heer Den Ouden liet horen. Mag ik het zo interpreteren? Dat is het geval. Dank u zeer. Nog anderen in tweede termijn? De heer Vroegindeweyj, interruptie?

25

**De heer Vroegindeweyj:** In de motie staat als termijn genoemd, vóór het zomerreces. Met welke termijn zou het college gelukkig zijn?

30

**De voorzitter:** De heer Vroegindeweyj heeft gezegd het één frustreert het ander niet. Tegelijkertijd geeft u een onverbreekelijke klem aan tussen die twee. U gaat mee in het voorstel van het college om de bestuurskrachtmeting te doen, als ook uw motie wordt aangenomen en wordt uitgevoerd. Zo begrijp ik u. Ik blijf bij het standpunt van het college dat de motie van u te vroeg komt, hoezeer ik ook de hoge ambitie die eruit spreekt, ondersteun

35

40

en waardeer. Ik vind hem te vroeg komen, omdat we nog het intensieve traject van de zelfevaluatie en de collegiale visitatie en vervolgens het traject van de conclusies en de aanbevelingen in moeten. Dan zou daaruit kunnen komen, kan ik mij voorstellen, dat je op verschillende gebieden komt tot verbeterlagen en vervolgens ook tot een manier van monitoren hoe je die verbeterlagen maakt. Ik denk dat u dat ook bedoelt. Maar om op voorhand, nu, te besluiten tot het invoeren van een INK-model? Dit model garandeert overigens ook niets. De gemeente Delfzijl was ooit de eerste Nederlandse gemeente die het INK-model had doorgevoerd. Hosanna werd er toen geschreven in alle Nederlandse bladen. En we weten allemaal hoe het daarmee verlopen is. Dus, bindt u daar niet al te zeer aan vast.

45

50

Ik kan ook de stemmen tellen. Als de motie wordt aangenomen, moeten wij sowieso kijken wat we daarmee gaan doen. In dat opzicht ben ik wel blij met de nuancering in tijd, zoals die door de heer Den Ouden is aangegeven. Dat zou ons, maar ook u, de kans geven om, afhankelijk van de conclusies in het rapport en de aanbevelingen, nog eens met elkaar in gesprek te gaan. Over wat nu handige instrumenten zijn en wat de handige manieren zijn om tot de ongetwijfeld noodzakelijke verbeterlagen te komen. Die zijn natuurlijk altijd aan de orde. De VVD heeft nog een keer gevraagd, en ik heb daar inderdaad niet stellig op geantwoord, of het college zich committeert aan de uitkomsten, aan de aanbevelingen. Dat zal

5 ongetwijfeld het geval zijn. Wij staan er heel trouwhartig in. Als we ons er niet aan zouden kunnen of durven committeren, dan gaan we een dergelijk proces niet in. Maar veel spannender vind ik het of uw raad zich wenst te committeren aan de voorstellen en de aanbevelingen. De aanbevelingen gaan niet alleen over de inzet van het college. De aanbevelingen gaan over ons allemaal als bestuursorgaan, als lokale overheid.

10 **Interruptie van de heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik denk dat de VVD daar in eerste termijn heel duidelijk over geweest is, dat we dit commitment maken. Echter uw beantwoording van lerend effect en verbeterpunten, dat is leuk om ze te benoemen, maar het gaat erom er daadwerkelijk iets mee te doen. Daar was u in eerste termijn wat terughoudend in en daarom hebben we specifiek nog een keer die opmerking gemaakt.

15 **De voorzitter:** Als het college daar terughoudend in zou zijn, dan zouden wij niet met een dergelijk voorstel komen. Wij gaan daar vol zelfvertrouwen in, maar ook in de verwachting en de afspraak met onszelf. Mijn conclusie, ook namens het college, is dat dit bij uw raad ook het geval is, anders zou u het niet allemaal zo enthousiast omarmen. Neen, meneer Onderdelinden, het is voor het college geen schaaldiscussie en ik vind niet dat wij dat hier nog eens uit hoeven te dragen. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat het wat het college betreft een discussie is langs de lijn van de inhoud, gevormd door de  
20 maatschappelijke opgave die we naar ons toe krijgen of zelf zien en vervolgens daarbij de discussie over de taak, de instrumenten en de vorm. U bent als raad het hoogste orgaan. U gaat over uw eigen existentie om het zo maar even te zeggen.

25 **Interruptie van de heer Vroegindeweyj:** U herhaalt uw standpunt, waarvoor dank. Alleen daar ging het niet om. Het ging om het format wat daaronder ligt voor de diverse gemeenten, waar wij onderdeel van zijn. Dat is een simpele vraag.

30 **De voorzitter:** Bij de vorm die we kiezen als pilotgemeente bij deze bestuurskrachtmeting is niet de onderlegger de angst voor schaalvergroten. We voelen ook niet de noodzaak om te komen tot enige schaaldiscussie. Ik herken het ook niet meer in dit boekje van BZK "De directie, krachtig bestuur". Ik zal ervoor zorgen dat u allen een exemplaar krijgt, waardoor u waarschijnlijk meer vertrouwen kunt hebben in de integere inzet op basis van de afspraak tussen de BZK en de VNG.

35 Op de suggestie van de heer Den Ouden heb ik geantwoord. Dan de motie. Ik blijf wel bij het standpunt van het college, dat we de motie te vroeg achten. Ik ga graag na de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek, in de geest van de motie van Leefbaar, met u in gesprek om te kijken of we na de aanbevelingen ook een dergelijk kwaliteitszorgsysteem nodig achten voor onze gemeente. Het college zal zich daarover  
40 buigen.

**De voorzitter:** Dames en heren, we zijn aan het eind van de tweede termijn. Ik denk dat we overgaan tot de stemming. Eerst maar het voorstel over de bestuurskrachtmeting en dan de motie van Leefbaar Ridderkerk. Maar u zit dan met een probleem, denk ik.

45 **De heer Vroegindeweyj:** Dan zit ik inderdaad met een probleem en ik los graag problemen op en niet alleen als het mijn eigen problemen zijn. Ik heb een wijzigingssuggestie voor de motie, die wellicht tegemoet komt aan alle mensen die hebben aangegeven dat ze de motie ondersteunen, maar misschien ook het probleem voor het college oplost. Als we bij het verzoek dat in drieën staat, waar staat achter 2. 'de raad vóór het zomerreces  
50 een plan van aanpak voor te leggen', als we daarvan maken 'om de raad direct na het afsluiten van de bestuurskrachtmeting een plan van aanpak voor te leggen', dan heeft u alle tijd en de gegevens en hebben we nu vastgelegd dat we ermee doorgaan.

5 **Interruptie van de voorzitter:** Dan denk ik dat we een probleem houden, want dan zou ik tegen u aan kunnen lopen, in die zin, dat we vooruitlopend op de conclusies die de raad zelf trekt op basis van de conclusies en aanbevelingen van de rapportage, al een voorschot nemen en komen met een plan van aanpak voor een kwaliteitszorgsysteem. Wellicht dat we dan een andere volgorde kunnen kiezen.

**De heer Japenga:** Voorzitter, mag ik een vraag ter verduidelijking stellen?

10 **De voorzitter:** We hebben al een tweede termijn gehad.

15 **De heer Japenga:** Dat is waar, maar voor het oordeel over de motie is het wellicht van belang. Wat we niet willen, is impliciet nu een kwaliteitszorgsysteem erdoor jassen. Daar willen we uiteindelijk bij het plan van aanpak, ten finale graag over oordelen. Als dat in de motie zo bedoeld is, dan kunnen we daarmee leven. Maar als we het vanavond aannemen, met al het werk dat erin zit en alle kosten die we nu niet overzien, dan gaan we er niet in mee. Het is even de vraag wat daarmee bedoeld wordt.

20 **De heer Meij:** Het is onlogisch om de motie nu aan te nemen. Een kwaliteitszorgsysteem is een heel breed systeem en dat weet de heer Vroegindeweyj denk ik ook. Dat kan je niet zo totaal invoeren, dat moet je invoeren op deelgebieden. Die deelgebieden komen uit diezelfde evaluatie. Dus het is veel logischer om te wachten en dan een dergelijk kwaliteitszorgsysteem in te voeren en toe te passen op die gebieden waar het nodig is, dan dat je nu een dergelijk systeem gaat opbouwen, want dat is oeverloos.

25 **De voorzitter:** Een laatste reactie voor de heer Vroegindeweyj.

**De heer Vroegindeweyj:** Een kwaliteitszorgsysteem is een soort format. Een format dat gebruikt wordt voor de bestuurskrachtmeting. En inderdaad, je vult het nog niet, maar je hebt het format daar liggen en daarom moet je het denk ik meepakken.

30 De heer Japenga had ook een vraag, maar die is mij ontschoten.

**De heer Japenga:** Wat we nu niet willen als fractie is vanavond een kwaliteitszorgsysteem erin fietsen. We willen daar, bij het plan van aanpak uiteindelijk over kunnen beslissen. En als het zo bedoeld is, kunnen wij erin meegaan.

35 **De heer Vroegindeweyj:** Dat plan van aanpak komt natuurlijk in de raad en daar kunnen we dan van vinden wat we vinden. Wat we nu vragen aan het college is een plan van aanpak te maken.

40 **Interruptie van mevrouw Ripmeester:** Ik hoor steeds hetzelfde en ik ben heel erg benieuwd naar het plan van aanpak om dat in de commissie te bespreken. Dan heeft ook het college daar zijn visie over kunnen geven en hebben we alle tijd om dat nog een keertje te bekijken.

45 **De voorzitter:** Maar dan na de bestuurskrachtmeting. Dat hoor ik u zeggen?

**Mevrouw Ripmeester:** Aansluitend op het voorstel van de heer Vroegindeweyj.

50 **De voorzitter:** Ik heb nu twee verschillende boodschappen van u en ik ga met één boodschap naar het college. Er ligt een motie voor. Daar heb ik op geantwoord namens het college, zoals ik heb gedaan. Ik heb afgeraden om daar nu iets mee te doen, omdat ik hem echt voorbarig vind. We zullen eerst de uitkomsten van de bestuurskrachtmeting moeten hebben. En ik heb een suggestie van de heer Den Ouden gehoord om het 'hiermee aan de

gang gaan' qua tijd over de termijn heen te tillen van de bestuurskrachtmetering. In ieder geval op het moment dat de bestuurskrachtmetering er ligt, met de conclusies en aanbevelingen, om dan met dit onderwerp aan de gang te gaan. Het zal wel eenduidig moeten zijn.

5 **De heer Vroegindeweyj:** De motie is zoals die is. Ik heb een suggestie gedaan om punt 2 te wijzigen.

10 **De voorzitter:** Op die manier gaan we hem in de besluitvorming brengen. Dames en heren, eerst het voorstel van het college om deel te nemen aan de bestuurskrachtmetering nieuwe stijl. Een vertegenwoordiging van de raad gaan we nog nader bepalen en de financiële consequenties die gunstiger kunnen uitvallen, maar dat ziet u bij de afrekening. Mag ik concluderen dat u allen hiermee akkoord gaat?

15 **De heer Vroegindeweyj:** Voor mij zit de koppeling met de motie erin, dus onthoud ik mij van stemming.

**De voorzitter:** Geldt dat voor de hele fractie? Dat geldt voor de hele fractie.

20 **De griffier:** Er is een meerderheid voor het voorstel.

**De voorzitter:** Dan de motie. Kan dat fractiegewijs?

25 **De heer Japenga:** Voorzitter, als Leefbaar zo voor het voorstel wegloupt, dan ga ik niet met de motie mee. Dank u wel.

**De voorzitter:** Goed, ik ga de fractievoorzitters af.

De ChristenUnie heeft zich uitgesproken.

30 De PvdA. **Mevrouw Ripmeester:** Met het uitstel dat direct na afsluiten van de bestuurskrachtmetering er een plan van aanpak komt, dat in de commissie komt en dan in de raad besproken wordt, gaan wij zeker mee.

**De voorzitter:** Dat is het door Leefbaar zelf geamendeerde punt. Dank u zeer.

De VVD heeft zich uitgesproken.

De SGP heeft zich uitgesproken, met de suggestie die u erbij deed.

35 D66/GroenLinks. **De heer Van Houcke:** Ik steun de motie, met de kanttekening die gemaakt is.

Het CDA. **De heer Onderdelinden:** nu tegen.

**De voorzitter:** de uitslag is 20 stemmen voor en 6 tegen. De motie is daarmee aangenomen.

40 **De voorzitter:** Dan is de motie aangenomen. Het college laat u weten wat het hiermee gaat doen. Dank u zeer.

## 12. Verantwoording fractiebijdragen 2007 (raadsvoorstel nummer 216)

45 **De voorzitter:** We zijn toe aan agendapunt 12, de verantwoording van de fractiebijdragen. U heeft aangegeven dat u dat ter vaststelling naar de raad doet. De heer Van Andel, u heeft een stemverklaring?

50 **De heer Van Andel:** Ik wilde één kleine opmerking plaatsen. We vinden het vreemd dat je meer uit kunt geven dan je budget groot is.

**De voorzitter:** Waarvan akte. U gaat akkoord. Dank u zeer.

**13. Voorstel tot herbenoeming van de leden van het bestuur van de stichting openbaar basisonderwijs 3Primair (raadsvoorstel nummer 210)**

5 **De voorzitter:** Agendapunt 13, het voorstel tot herbenoemen van de leden van het bestuur van de stichting openbaar basisonderwijs 3Primair, met die aantekening dat de naam van de heer Van de Boomgaard, niet juist is gespeld, het moet zijn Van den Boomgaard. Ik hoop dat u daarvan akte wilt nemen. U gaat akkoord met het voorstel. Dank u zeer.

10 **14. Voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Nieuw-Reijerwaard Noord vast te stellen (raadsvoorstel nummer 207)**

**De voorzitter:** Het voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Nieuw-Reijerwaard Noord vast te stellen. Ook daarover wilt u niet debatteren. U gaat akkoord. Dank u wel.

15 **15. Voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Praktijkschool vast te stellen (raadsvoorstel 206)**

20 **De voorzitter:** Agendapunt 15, het voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Praktijkschool vast te stellen. Ook daarmee gaat u akkoord. Dank u wel.

**16. Voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Lagendijk vast te stellen (raadsvoorstel 143)**

25 **De voorzitter:** Het voorstel om de exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Lagendijk vast te stellen. U gaat akkoord. Dank u zeer.

**16a: Voorziening in vacatures bestuursorganen gemeenschappelijke regelingen (raadsvoorstel gemeentestukken 2009 – 218)**

30 **De voorzitter:** We zijn toe aan agendapunt 16a. Dat gaat over het voorzien in verschillende vacatures in bestuursorganen van gemeenschappelijke regelingen en het voorstel is om de heer T. Blesgraaf te benoemen tot lid van de Gemeenschappelijke regeling Stadsregio Rotterdam en tot lid van de Gemeenschappelijke regeling Volwassenen Educatie Rijnmond. U gaat daarmee akkoord, bij acclamatie. Dank u zeer.

**17. Eventuele mededelingen van het college over de afdoening van aangenomen moties**

40 **De voorzitter:** Dan ben ik bij het agendapunt eventuele mededelingen van het college over de afdoening van aangenomen moties. U heeft een brief gekregen van het college en die brief ziet op de motie Onderzoek en vervanging kastanjabomen. U bent content met de inhoud van die afdoening? Dat is het geval. De motie is daarmee afgedaan. Dat is het geval. Dank u zeer.

45 **18. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken raadsleden (artikel 42 Reglement van orde)**

50 Dit agendapunt is niet aan de orde vandaag.

**De voorzitter:** Dan zijn we aan het eind van deze openbare vergadering. Ik wil de mensen op de publieke tribune vragen om de vergaderzaal te verlaten en dan gaan we over tot de besloten vergadering.



De voorzitter sluit om 23.30 uur de openbare vergadering.

5 Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 februari 2009,  
de griffier, de voorzitter,

10

15

20

25

30

35

40

45

50

as

**Besloten raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op  
donderdag 29 januari 2009**

5

**Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter

De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, T.C.M. Blesgraaf

10 De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. van den Berg (VVD) vanaf 20.30 uur, P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink (PvdA), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR), W. van der Linden (PvdA), J. Lagendijk (SGP), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), M.A. Vroegindewey (LR)

15

**Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

20

**Afwezig:** wethouder P.J.H.M. de Koning

De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), M. Dijkhuizen (RB), mevrouw W.N. Nooijen (LS)

25

**Notulist:** Mevrouw J. Roger de Campagnolle, Notuleerservice Nederland

**De voorzitter:** Dames en heren, u heeft voor de raadsvergadering nog een commissiebijeenkomst gehad, ter voorbereiding op deze behandeling. Er is gevraagd, om de in het voorstel en in de commissie genoemde argumentatie, hier onder geheimhouding nu over te spreken, tot het moment dat de publicatie aan de orde is. De geheimhouding, ook ten aanzien van de stukken, is dan opgeheven.

30

Ik wil een formeel besluit van de raad om dit onder geheimhouding te doen, met de afspraken die erbij horen. Dat is het geval. Dank u zeer.

35

U heeft hier in de commissie over kunnen spreken. Het college stelt u voor om een voorbereidingsbesluit te nemen voor de bedrijvenpercelen in deelgebied 2 en daaraan grenzende groenzones op het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein Cornelisland, overeenkomstig de bij het besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekening.

40

Wie wil hierover het woord voeren? De heer Smit, nog anderen? Dat is niet het geval.

**De heer Smit:** Voorzitter, ik heb hier eigenlijk nog een vraag over en tegelijk is het ook een opmerking wellicht. Wat ik vanavond in de commissievergadering begrepen heb is, dat tegelijkertijd met het nemen van het voorbereidingsbesluit, de onteigeningsprocedure met betrekking tot het gewraakte perceel ook nog wordt voortgezet. Dit terwijl we eigenlijk weten dat de onteigeningsprocedure er waarschijnlijk niet toe zal leiden dat het beoogde resultaat wordt bereikt. Mijn vraag en tegelijkertijd ook suggestie is, als we nu dit voorbereidingsbesluit nemen, waardoor in feite een mislukte onteigening wordt gerepareerd volgens de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening, is het dan niet mogelijk om die onteigeningsprocedure met betrekking tot dit perceel stop te zetten? Het lijkt mij, als u dat voortzet terwijl het op voorhand eigenlijk kansloos is, dat de eventuele gesprekken met de eigenaar daarna ook niet soepeler zullen verlopen. Dus de procedure stopzetten en dan die zelfrealisatie ter hand te nemen, althans toe te staan, want de gevolgen daarvan zijn door de gemeente

50

gerepareerd, via het voorbereidingsbesluit en wat daar verder volgt rondom de exploitatieverordening en dat soort zaken. Dat is mijn vraag en opmerking dat ik bij dit voorstel nog heb.

5 **De voorzitter:** Dank u zeer. De wethouder.

10 **Wethouder Den Boef:** Ik wil daar best nog een keer over nadenken. Onteigenen is een zwaar middel, dat weten wij hier met zijn allen inmiddels wel. Als je dat van plan bent, en dat zijn we van plan, dan ga je eerst uitgebreid proberen middellijk te verwerven. Je zult met een goed verhaal moeten komen bij de rechter dat als je doorgaat met onteigenen, dat je echt  
15 alles gedaan hebt om middellijk te verwerven. Dat gaan we ook zeker doen. We gaan zeker niet de eigenaar frustreren of wat dan ook. Dat heeft niet veel zin. Je moet met een redelijk aanbod en met een goed verhaal komen. Het is uiteindelijk aan de gemeente gelegen om die gronden in bezit te krijgen. Ik heb ook vanavond in de commissie uitgelegd dat je dan de  
20 regie zelf in handen hebt. We zullen zo goed mogelijk kijken of het belang van de gemeente gediend is bij zelfrealisatie, maar nu al bij voorbaat zeggen dat we niet gaan onteigenen, dat lijkt mij geen goede zaak. We zijn tenslotte ook dat pad ingegaan. Zo zou ik dat willen beantwoorden.

25 **De voorzitter:** Dank u zeer. Meneer Smit, ik wil u er even op wijzen dat er een verslag wordt gemaakt en op het moment dat de geheimhouding eraf is, wordt de discussie ook openbaar. Daar wilt u ongetwijfeld rekening mee houden.

30 **De heer Smit:** Voorzitter, ik heb begrepen, dat eigenlijk het feit dat onteigening zeer waarschijnlijk niet tot resultaten leidt, de reden is dat dit voorstel voorligt. En als dat het geval is, van daaruit redenerend zeg ik, laten we dan die onteigening voor wat betreft dat ene gewraakte perceel niet voortzetten, want de gevolgen daarvan zijn toch al gerepareerd door het voorbereidingsbesluit dat we nu nemen. Als die redenering juist is, dan denk ik dat het voortzetten van deze kansloze onteigening alleen maar frustrerend werkt. Tegen die  
35 achtergrond is mijn pleidooi: stop daar dan mee, want de effecten, die hebben we gerepareerd vanavond.

40 **Wethouder Den Boef:** Uw uitgangspunt is naar mijn mening niet juist. U zegt dat het kansloos is. Waar gaat het om. De ambtenaar van de Staat heeft gezegd, uw argumentatie is niet helemaal compleet, dus kijk daar nog eens naar voordat u verder gaat met die onteigeningsprocedure. Wat dat betreft zie ik nog alle kansen om tot een succesvolle onteigening te komen. Maar het neemt niet weg, dat we allereerst gaan proberen middelen te verwerven.

45 **De voorzitter:** Dames en heren. Dit is het einde van het debat hierover. Ik zou u willen vragen om over te gaan tot besluitvorming, met dien verstande dat we even moeten kijken naar het besluit. Bij lid 2 staat: het onder 1 genoemde besluit in werking treedt op de dag na publicatie. Maar ik zou, om vervelende situaties te voorkomen, daarvan willen maken: in werking treedt op de dag van bekendmaking. Ik kijk even naar de wethouder. Dat zeg ik zo goed.

50 Dames en heren, mag ik aannemen dat u allen, ik kijk nog even naar de heer Smit, akkoord gaat met dit voorstel? **De heer Van Houcke:** Als u mij toestaat na de stemming nog iets te zeggen. **De voorzitter:** Als een soort nagekomen stemverklaring? **De heer Van Houcke:** Het is niet inhoudelijk.

**De voorzitter:** De heer Smit? Akkoord, goed. Dan gaat de raad van Ridderkerk akkoord met dit voorstel, waarvan akte.

5 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, wij hebben om half acht een besloten commissievergadering belegd en de geheimhouding is opgelegd, strikt aan de gemeenteraadsleden, gekozen raadsleden en niet aan burgerraadsleden. Ik wil graag helderheid hebben over de status van de burgerraadsleden. In het verleden, bij dergelijke besloten bijeenkomsten van de commissie, waren burgerraadsleden aanwezig. Sterker nog, er zijn zelfs expliciet vragen over gesteld en opmerkingen over gemaakt en ik had het idee dat het formeel geregeld was.

10 **De voorzitter:** Wat mij betreft vallen de burgerraadsleden gewoon onder de geheimhouding. Volgens mij moet je daar gewoon vanuit kunnen gaan. We zullen kijken of we dat formeel ook ergens moeten neerleggen.

15 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik vraag dat, omdat zo expliciet is aangegeven in dit traject: alleen de raadsleden. Ik heb behoefte aan helderheid.

20 **De griffier:** Even voor de goede orde. U heeft de wens geuit om zo soepel mogelijk met burgerraadsleden om te gaan. Zij leggen ook de eed niet af. Dus ze hebben juridisch een wat bijzondere positie. In het verleden hebben we gezegd, dat ze ook de besloten vergaderingen van de commissie mogen bijwonen. Dat is als het ware een gentlemen's agreement. Echter, dit voorstel is alleen gestuurd aan de raadsleden en in de commissie zaten vanavond, voor zover ik weet, alleen maar raadsleden. Ik ga er eigenlijk vanuit dat burgerraadsleden van niets weten. Is dat wel het geval, dan ga ik ervan uit dat ook zij een week hun mond kunnen houden.

25 **De heer Van Houcke:** Ja, dat is ook zo. Ik heb het spel gespeeld, zoals dat gevraagd is. Diezelfde discussie die u nu aangeeft, die hebben we gevoerd. Ik denk dat ook anderen recht hebben op helderheid daarin.

30 **De voorzitter:** Het is helder, goed dat u het punt aanstipt. Volgens mij hoeven we dat nu niet helemaal uit te spitten. Het is goed dat u het heeft aangeroerd, we gaan het uitzoeken.

Dames en heren, we zijn aan het eind van deze besloten vergadering. Ik dank u voor het debat. Het is 23.55 uur. Wel thuis.

35 Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 februari 2009,  
de griffier, de voorzitter,

40

45

50

as