

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op  
donderdag 29 juni 2006**

**Aanwezig:** De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter  
10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam  
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en  
H. Zwierts  
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van  
Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (NR), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA),  
15 mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL),  
mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A.  
Koppes (LR), J. Lagendijk (SGP), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B.  
Neuschwander (LR), mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heren W.P. Onderdelinden (CDA),  
20 ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de  
heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD)

**Griffier:** de heer mr. B.S.M. Sepers (plv.)

**Afwezig:** de heren W. van der Linden (PvdA), L.B. Plaisier (CU), mr. J.G. van Straalen  
25 (griffier), M.A. Vroegindewey (LR), mevrouw C. van Vliet (VVD)

**Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening**

**De voorzitter:** Goedenavond dames en heren, raadsleden, publiek en luisteraars thuis.  
Hartelijk welkom bij de raadsvergadering van Ridderkerk. Ik moet u melden dat een aantal  
raadsleden afwezig is: de heer Plaisier en mevrouw Van Vliet en de griffier, de heer Van  
35 Straalen. Er komen twee leden mogelijk iets later of helemaal niet, dat zijn de heer Van der  
Linden en de heer Vroegindewey.

**De voorzitter:** Kunt u instemmen met de aangepaste agenda, waarop punten staan die we  
naar aanleiding van de vorige week gehouden commissievergadering hebben toegevoegd?  
40 Kunnen we deze agenda verder volgen? Dat is het geval. Dank u wel.

**2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

**De voorzitter:** Ik heb een vraag van de heer Los en een vraag van de heer Den Ouden  
45 binnengekregen. Mijnheer Los, gaat uw gang.

**De heer Los:** Dank u wel, voorzitter.  
In de procesgang van het plan van de Gieterij, waarbij Apron Development aanspraak  
maakt op planschadevergoeding, is nu ook door de Raad van State de gemeente  
50 Ridderkerk in het ongelijk gesteld. Het college heeft in deze procedure de raad  
vertegenwoordigd, maar heeft overigens nagelaten dit in de gerechtelijke stukken te  
vermelden. Hoewel dit geen invloed heeft gehad op de uiteindelijke uitspraak, is het wel  
een blijk van de eigen visie. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college:  
• In hoeverre is SAOZ aanspreekbaar op het door hen ten onrechte gegeven advies,

- 5 dat Apron niet in een nadelige positie is gekomen, door het in werking treden van het bestemmingsplan Gieterij?
- Apron kan met deze uitspraak in de hand, aansturen op het daadwerkelijk innen van de planschadeclaim. Ook hiervoor kan een langdurige procesgang verwacht worden. Is het college voornemens de weg van de verdere confrontatie in te gaan of is de wellicht betere optie van de dialoog in zicht gekomen, zoals dat in het
- 10 bedrijfsleven, waar ik mijn wortels heb, gebruikelijk is om schade te beperken?

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los. Ik leg de vragen voor aan wethouder De Koning.

15 **Wethouder Den Boef:** Bij dit antwoord is zorgvuldigheid geboden en daarom neem ik mij het recht voor het antwoord voor te lezen.

De uitspraak van de rechtbank van Rotterdam, die nu is bevestigd door de Raad van State, is dat verweerder, in dit geval de gemeenteraad, een nieuwe beslissing op het bezwaar neemt, met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank. Dit houdt in dat de raad een

20 nieuw besluit moet nemen, waarin alle aspecten van het verzoek om planschade moeten worden betrokken en afgewogen. Overeenkomstig de procedure planschade zal SAOZ hiervoor een nieuw advies moeten uitbrengen. Hoewel de rechter het oorspronkelijke advies van SAOZ niet heeft gevolgd, wil dat niet zeggen dat de advisering van SAOZ

25 ondeugdelijk was. Er waren wel degelijk goede gronden om aan te nemen dat de visie van SAOZ juist was. Dit mede op basis van een eerdere uitspraak van de Raad van State over een gedeeltelijk vergelijkbaar geval.

Het antwoord op vraag 2: De veronderstelling dat Apron nu het veronderstelde planschadebedrag kan innen, is niet juist. Noch de rechtbank, noch de Raad van State heeft in deze zin een uitspraak gedaan. De vernietiging van het raadsbesluit waarin de

30 claim van Apron is afgewezen, houdt niet automatisch in dat het gevraagde bedrag wordt toegewezen. Het is de wettelijke plicht van de raad om nu opnieuw een besluit te nemen op het planschadeverzoek van Apron. In dat besluit dient de raad te bepalen zo ja en voor welk bedrag Apron in aanmerking komt. B en W zullen hiervoor een voorstel aan de raad doen toekomen. Van beperking van schade door middel van overleg kan geen sprake zijn,

35 nu Apron gebruik maakt van haar wettelijk recht om planschade te claimen. Een planschadeverzoek dient overeenkomstig de regels van de door de raad vastgestelde procedure planschade te worden behandeld. Ten slotte dient erop gewezen te worden dat op grond van het nieuwe bestemmingsplan van de Gieterij, wel degelijk mogelijkheden bestaan om op het aan Apron toebehorende perceel bebouwing te realiseren. Weliswaar is

40 hiervoor een grondtransactie met de gemeente nodig, maar de bereidheid om tot een grondtransactie te komen, is bij de gemeente aanwezig. Het is het college dan ook onduidelijk waarom Apron als projectontwikkelaar hiertoe geen initiatieven ontwikkelt.

**De heer Los:** U zegt "waarom Apron geen initiatieven neemt", maar bent u zelf niet van

45 plan om een initiatief te nemen om tot een dialoog te komen om de schade te beperken, want ik begrijp dat wij als raad straks een voorstel krijgen om planschade toe te kennen.

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, nogmaals: Er ligt een verzoek om planschade toe te kennen. Er komt een voorstel naar de raad en we gaan dat verzoek om planschade

50 opnieuw indienen. Dat is de situatie. Wij hebben met Apron al eerder gesproken over de invulling van het terrein. Wij hebben onze bereidwilligheid toegekend en die bestaat nog steeds. Het is natuurlijk wel zo dat Apron projectontwikkelaar is en daarom de eerste initiatiefnemer in dit geval.

5 **De heer Smit:** Voorzitter, ik wil een aanvullende vraag stellen. Er is destijds door de raad een besluit genomen, dat door Apron is aangevochten. Apron is in het gelijk gesteld. De raad is het orgaan dat een besluit heeft genomen, de raad zou dus ook het orgaan moeten zijn dat hiertegen in beroep gaat. Dat heeft het college gedaan. Wat is de reden dat het college de raad destijds niet heeft geïnformeerd over het in beroep gaan bij de Raad van State? Dat is bij mijn weten voor het eerst gebeurd bij de rekening van vorig jaar. Toen is daarin een passage hierover opgenomen. Had het niet in de rede gelegen, omdat het een besluit van de raad was, de raad daarover te informeren?

15 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, op dat moment heeft de raad het niet nodig geacht. Achteraf was het misschien beter geweest om dat mee te delen, maar in die situatie is dat op de gebruikelijke juridische wijze doorgegaan.

**De voorzitter:** Voldoende? Dan geef ik het woord aan de heer Den Ouden.

20 **De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. In de raadsvergadering van 18 mei is een en ander toegelicht over de inspraakprocedure rond de TramPlus. Inmiddels zijn daarna twee bijeenkomsten geweest, op 8 en 10 mei. Worden van die bijeenkomsten verslagen of rapportages gemaakt? Deze spelen een rol in het inspraaktraject. Ik ga er bijna van uit dat het antwoord ja zal zijn. Mijn vraag is dan per wanneer de raad ongeveer die verslagen tegemoet kan zien.

**De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder.

30 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, mijnheer Den Ouden, er komt van beide bijeenkomsten een rapportage. Die worden uiteraard ter beschikking van de raad gesteld. De raad speelt een belangrijke rol in dit proces. De rapportages zijn in concept klaar, dus u hoeft niet de hele zomer daarop te wachten.

35 **De heer Den Ouden:** Ik vind dit al een goed antwoord. Maar, de wethouder verleidt mij bijna om te vragen of hij alvast wat meer wil vertellen. Dus als hij daarvoor van u de gelegenheid krijgt, mag dat van mij ook.

**De voorzitter:** Bedoelt u dat de wethouder inhoudelijk moet ingaan op het onderwerp?

40 **De heer Den Ouden:** Als de wethouder dat wil wel.

**De voorzitter:** Daar hebben we een ander moment voor. Het zou geen recht doen aan de serieuzeheid van het onderwerp om dat in een vragenuurtje er doorheen te halen. Dat was het? Dank u zeer.

45 **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over schriftelijke vragen (artikel 40 Reglement van Orde)**

**De voorzitter:** Dit punt is niet aan de orde.

50 **4. Spreekrecht belanghebbende burgers**

**De voorzitter:** Er hebben zich geen belanghebbende burgers aangemeld.

5 **5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 mei 2006**

**De voorzitter:** Er is één wijzigingsvoorstel binnengekomen. Het betreft de voorletters van mevrouw Van Houwelingen. In plaats van A.V. van Houwelingen moet er staan A.B. van Houwelingen.

10 Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. Kunt u zich ook vinden in de rest van de notulen? Dat is het geval, dan zijn ze daarmee vastgesteld, met dank aan de notulist.

**6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

15

1. Voor kennisgeving aan te nemen:

20

1. Brief van de Rekenkamercommissie Ridderkerk, d.d. 31 mei 2006, waarbij het onderzoeksplan rekenkameronderzoek naar aanbesteding gehandicaptenvervoer wordt aangeboden.

25

2. Brief van de Rekenkamercommissie Ridderkerk, d.d. 7 juni 2006, waarbij het Reglement van Orde voor de Rekenkamercommissie Ridderkerk 2006 wordt aangeboden.

30

3. Brief van Politie Rotterdam-Rijnmond, d.d. 28 maart 2006, waarbij het Integraal Jaarverslag 2005 wordt aangeboden.

35

4. Afschrift van de brief van het college van burgemeester en wethouders aan de heer W.Ph. de Jong te Ridderkerk, d.d. 17 mei 2006, met betrekking tot het voorbereidingsbesluit Bestemmingsplan Bolnes-Ringdijk.

40

5. Brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 11 mei 2006, met de rapportage Risicoanalyse domein brandweezorg 2006.

45

6. Brief van Inspectie openbare orde en veiligheid, d.d. 15 mei 2006, met de rapportage Opsporing bezocht.

7. Brief van Vereniging Eigen Huis en Vereniging voor Energie, Milieu en Water, d.d. 22 mei 2006, met betrekking tot het beheersen van rioollasten.

50

8. E-mail van Gijs en Denise Posthumus, d.d. 24 mei 2006, met betrekking tot de TramPlus.

9. Brief van de VNG, d.d. 30 mei 2006, met betrekking tot vernieuwing bestuurlijke organisatie VNG.

10. Brief van de Zeeverkennergroep Brandaen te Barendrecht, d.d. 29 mei 2006, over herinrichting IJsselmonde/Waalbos en omgeving.

2. Akkoord te gaan met de inhoud van de antwoordbrief:

Geen.

5 3. Ter afdoening in handen te leggen van Ben W:

1. Brief van C. Overman te Ridderkerk, d.d.12 mei 2006, over het afsluiten van de St. Jorisstraat tijdens evenementen en overlast.

10 4. Om preadvies voor te leggen aan B en W:

Geen.

Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO):

15

Geen.

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

20 **7. Voorstel om de Kadernota voor de programmabegroting 2007 – 2010 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 23)**

**De voorzitter:** Ik stel u voor om eerst een algemeen rondje te doen, waarbij iedere fractie drie minuten spreektijd krijgt en u kunt ingaan op de algemene lijn en het voorgestelde criterium, te weten jeugd en samenleving, en iets te zeggen over het algemeen financieel kader. Daarna stel ik u voor met elkaar in debat te gaan, zodat iedereen weet hoe de ander tegenover de mening staat. Als volgorde begin ik bij de CU. Gaat uw gang, mijnheer Japenga.

30 [De heer Vroegindewey voegt zich bij de raad]

**De heer Japenga:** Dank u wel voorzitter. De fractie van de CU is content met de speerpunten jeugd en samenleving die in de Kadernota nadrukkelijk naar voren komen. Wij vinden het noodzakelijk om in jeugd te investeren. Zowel in de periode waarin het opvoeden centraal staat, waarbij ouders van nu zeker de steun in de rug kunnen gebruiken als in de periode waarin de jeugd de middelbare school verlaat en gaat kiezen voor werk of een vervolgopleiding. Ook dan is het zeer gewenst dat er bij mogelijke uitval voorzieningen zijn om dat te voorkomen. Het streven om alle jongeren die van school komen aan het werk te krijgen, steunen wij van harte. De buurtsportlocaties kunnen eveneens op brede steun van de CU rekenen en zo te zien ook van anderen. Bij de buurtsportlocaties wil ik het volgende opmerken. Vooral in Drievliet wordt al jarenlang over een buurtsportlocatie gesproken. Het is mogelijk dat dit nu weer in de knel komt, vanwege de revitalisatie van het Vlietplein en de omgeving daarvan en de mogelijke aanleg van de TramPlus. We willen vanuit de CU als overweging meegeven om een tijdelijke voorziening te realiseren. Er is een stevige druk op de voorzieningen in de wijk, waarbij zoals in het geval van het speelterrein achter het Vlietplein, om maar een voorbeeld te noemen, zelfs een verblijfsverbod voor bepaalde uren is ingesteld omdat de overlast voor de buurt te veel is. De realisatie, al dan niet tijdelijk, kan de druk op kleine speelplaatsen wegnemen. Een tijdelijke buurtsportlocatie is later om te zetten in permanente voorziening, eventueel op een andere plek.

50 Met betrekking tot het Vlietplein willen wij nog meegeven dat dit geen excuus mag zijn om de aanpak op de lange baan te schuiven. We hebben bij diverse onderwerpen een prioriteit ingevuld. Daarnaast ook in een groot aantal gevallen een W van wenselijk, mits er geld is. Hierbij gaan wij ervan uit dat het college prima in staat is om zelf prioriteiten aan te geven.

5 We willen op een paar punten van de Kadernota ingaan.  
De punten 34 en 36 willen wij van een N opwaarderen naar W. Dat willen we doen om  
daarmee verdere discussie overbodig te maken.  
Bij punt 18, met betrekking tot het integraal huisvestingsplan, wil ik het signaal van de  
10 korfbalvereniging Bolnes nog eens onder de aandacht brengen met betrekking tot de wens  
van bouw voor een sporthal op sportpark Bolnes, vanwege het tekort aan zaalruimte en het  
groeidend tekort in die wijk.  
Bij punt 48 (afsluiting St. Jorisstraat) willen wij meegeven dat het ongewenst is om een  
straat af te sluiten die zo belangrijk is.

15 **De voorzitter:** Wilt u uw betoog afronden?

**De heer Japenga:** Ik wil afronden met de St. Jorisstraat. Wij vinden de afsluiting niet  
wenselijk. Voor de Kuyperschool willen wij graag het jeugdbeleid leidend laten zijn. Als het  
20 wordt losgekoppeld, beleid en stenen, hadden wij gezegd dat het jeugdbeleid wat ons  
betreft prioriteit had gekregen. Over het gebouw en de stenen kunnen wij het altijd nog met  
elkaar hebben. Als er goedkopere oplossingen voorhanden zijn, willen wij daar serieus over  
nadenken. Ik wil tot slot nog zeggen dat het item samenleven niet alleen speerpunt van  
beleid is, maar wij zien dit vooral als een opdracht voor ons allemaal. Wij hebben met elkaar  
25 de verantwoordelijkheid voor het goed functioneren van deze maatschappij. Een  
samenleving die veelvormig en veelkleurig is. Een samenleving waar wel ongewenst gedrag  
bestaat. Daar moeten wij met elkaar wat aan doen. Ieder zijn eigen verantwoordelijkheid.  
Maar in de samenleving mogen geen ongewenste personen bestaan.

**De voorzitter:** Mijnheer Japenga, het spijt mij, ik ga u afbreken, want u zit al aan de vijf  
30 minuten.  
Misschien kunt u straks in het debat met de anderen nog iets van uw punten meenemen. Ik  
ga naar Lokaal Sociaal.

**Mevrouw Nooijen:** Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. LS kan zich prima vinden  
35 in de speerpunten die het college heeft aangegeven. De keuzes die de fractie heeft  
gemaakt, hebben uiteraard betrekking op het lokaal sociale beleid, in de breedste zin van  
het woord. Dat betekent dat LS niet alleen zal inzetten op het minimabeleid,  
werkgelegenheid en de Wvg, maar ook op de man en vrouw in de straat. Daarnaast heeft  
LS de natuur en het milieu hoog in het vaandel staan. Hiertoe zal de fractie met voorstellen  
40 komen die deze uitgangspunten in de komende vier jaar onderstrepen. Dank u wel.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, voor ons ligt wat het CDA betreft een goede en  
leesbare Kadernota, waarin de raad inbreng heeft gehad. In de commissievergadering  
45 hebben wij gesproken over jeugd en samenleving, het gekozen afwegingskader. Het CDA  
kan zich daar zeker in vinden. Het loopt een op een weg uit het coalitieakkoord.  
Zoals ik in de commissie al heb verwoord, hebben wij ook P's en W's geplaatst bij zaken die  
wat verder afstaan van de J's en S'en, als u mij nog kunt volgen.

**De voorzitter:** Dat is voor de luisteraars een beetje ingewikkeld, mijnheer Onderdelinden.  
50

**De heer Onderdelinden:** Maar de voorzitter kan mij zeker volgen. Ook op andere terreinen  
staan ontwikkelingen niet stil en zullen prioriteiten moeten worden genoemd. Dat laatste is  
van belang omdat zou kunnen blijken dat wij bij de begrotingsbehandeling weinig of geen  
geld kunnen verdelen. De vraag voor nu en de komende jaren is dan ook welke nadelen en

5 voordelen er aan de wensen kleven. Wij zullen vanavond graag meedoen aan het debat  
over de individuele voorstellen. Op pagina 4 spreekt u uit dat er nu geen prioritering  
plaatsvindt en dat dat pas bij de begrotingsbehandeling aan de orde is. U wilt wel graag  
weten hoe de gevoelens van de raad luiden over de vele geformuleerde voorstellen.  
10 Impliciet zal dit betekenen dat een zekere prioriteit zich kan aftekenen. Over bladzijde 2,  
doel en prestatie-indicatoren, zouden we vanavond kort kunnen zijn. Deze lopen  
rechtstreeks weg uit het coalitieakkoord. Daarover hebben wij in de raad gesproken.  
Over het algemeen financieel beleidskader het volgende. De voorgestelde koppeling aan  
het landelijk inflatiecijfer is wat het CDA betreft een blijvend goed uitgangspunt. Wat betreft  
15 kostendekkende tarieven willen wij weer aandacht vragen om de juiste kosten aan de juiste  
producten toe te schrijven. Wij zouden daar meer inzicht in willen hebben. Wij hebben geen  
signalen, maar er zou sprake van kunnen zijn dat er iets facultatiefs insluipt. Dat willen wij  
voorkomen. Op pagina 5 spreekt u over financiële dekkingsvarianten. Dat is meervoud. Dit  
is voer voor nieuwsgierige raadsleden. Kunt u daarover een tipje van de sluier oplichten?  
20 Dat laatste is ter voorkoming dat wij praten over zeer interessante wensen die uiteindelijk  
ten onder gaan aan noodzakelijke projecten en de uitvoering van bestaand beleid.  
Ten slotte de TramPlus. Uiteraard behoort de TramPlus niet tot een van de voorliggende  
voorstellen. Vindt het college het met ons van belang om vanavond een klein deel van de  
tijd te besteden aan ontwikkelingen en feiten tot heden met daarnaast een blik op het  
25 komende halfjaar? Dit alles onder afwegingskader S van samenleving.  
Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Nieuw Rechts, mijnheer Dijkhuizen.

30 **De heer Dijkhuizen:** Dank u wel voorzitter. Ook NR vindt de Kadernota zoals die er ligt  
goed. We hebben voornamelijk gekeken naar samenleving, jeugd valt daar uiteraard onder.  
We hebben vier speerpunten gepakt die voor ons vrij belangrijk zijn. Het oplossen van  
donkere en enge plekken binnen de gemeente Ridderkerk is voor een veilig gevoel binnen  
Ridderkerk erg belangrijk. Wij hebben de wijkbudgetten van Ridderkerk-Oost en  
35 Ridderkerk-West bekeken en die vinden wij erg belangrijk. Beperken van de wateroverlast  
zoals afgelopen zomer en onderzoek naar voedselbanken vinden wij belangrijke punten.  
Wij willen over vier jaar geen voedselbanken meer binnen Ridderkerk hebben. Dat was het.

**De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Dijkhuizen. De VVD, mijnheer Van der Spoel.

40 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Er wordt als afwegingskader voor het  
opstellen van de begroting gevraagd jeugd en samenleven als speerpunten te benoemen.  
Wat betreft jeugd. Als je het jeugddebat waarbij jongeren zo betrokken waren en alles wat  
daarop gevolgd is, serieus wilt nemen, is de keuze voor het speerpunt jeugd een logische.  
45 Juist daaruit is gebleken dat het met het overgrote deel van de jeugd prima gaat. Die  
verdienen dus ook de aandacht waarom ze gevraagd hebben, naast de jongeren waarmee  
het om wat voor reden dan ook tijdelijk wat minder gaat.  
Wat betreft samenleven. Sociale cohesie is zeer kenmerkend voor Ridderkerk. Daar  
moeten we zuinig op zijn en voortdurend op inzetten. Inwoners meer bij het beleid  
betrekken. Daarmee creëren we draagvlak en doen we recht aan de verantwoordelijkheid  
50 van inwoners. Met daarbij aandacht en zorg voor de kwetsbare en zwakkere mensen die  
hun eigen verantwoordelijkheid tijdelijk niet kunnen nemen. Zo wordt gegarandeerd dat  
iedereen volwaardig deel kan uitmaken van de samenleving. Het spreekt voor zich dat de  
Wmo als onderdeel daarvan prioriteiten heeft. Binnen deze speerpunten heeft de VVD haar  
prioriteiten aangegeven.

5 Binnen die gemaakte prioritering zijn er, als we alle punten clusteren, twee P-plussen voor de VVD. Als eerste bij de WSW-stages voor jongeren, werkervaringsplaatsen, het plaatsen van moeilijk plaatsbare mensen enzovoort. Daarvoor wordt allemaal gevist in dezelfde ondernemersvijver. Dit zou kunnen leiden tot een overkill bij deze werkgevers en heeft als risico dat men elkaar in de wielen gaat rijden. Daarom moet ingezet worden op een  
10 integraal beleid onder een sterke coördinator of regisseur.

Voor wat betreft het tweede P-plus punt moeten de wijken centraal staan. Participatie en betrokkenheid en een eigen verantwoordelijkheid zijn daarbij heel belangrijk. Juist ook met het oog op de sociale cohesie. Dat vraagt voortdurend aandacht. Naast deze kaders staat als een paal boven water dat veiligheid de allerhoogste prioriteit heeft. Daarnaast wil de  
15 VVD sport in de breedste zin van het woord nadrukkelijk als kader benoemd zien. Juist als bindmiddel en gelet op alle positieve effecten die het op alle groepen in de samenleving heeft. Het spreekt vanzelf dat dit plaats moet vinden binnen de financiële kaders zoals verwoord op bladzijde 7.

20 **De voorzitter:** Dat was het, mijnheer Van der Spoel? Dank u wel. De volgende op het lijstje is D66/GL. Mijnheer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Dank u, voorzitter. Voorzitter, de geheime letters J en S zijn natuurlijk algemeen, maar desalniettemin steunen wij deze van harte. Als ik de samenleving  
25 bekijk, zie ik dat wij vinden dat een heleboel zaken niet goed lopen. Wij hebben zorgen voor de toekomst, zorgen voor onze jeugd, voor de samenhang van de samenleving en als je dat bekijkt, ligt het voor de hand dat je daar je prioriteiten legt. Dat is een goede zaak. Het komt er wel op aan dat je in de aanscherping van deze algemene uitgangspunten zorgt dat je het geld op de goede manier inzet, en daarvoor is hier een poging gedaan.

30 In deze kadernota waarvan de opzet mij zeer aanspreekt, zijn wij er in geslaagd een zodanig overzicht te creëren, dat wij vanavond met elkaar zaken kunnen doen. Een aantal zaken bevalt ons niet.

35 Wij vinden dat het milieu weinig ambitieus uit de verf komt. Als ik kijk naar 2003 waarin vastgesteld werd dat de luchtvervuilingsproblemen binnenstedelijk waren en we nu gaan praten over hoe we dat oplossen, hebben we inmiddels weer imagoschade op milieugebied opgelopen. Anderhalf jaar geleden scoorden wij als een lege huls voor wat ons milieubeleid betreft. Het is jammer dat dat gebeurt en ik hoop dat er in het komende jaar weer tempo in gaat zitten.

40 Een hele belangrijke prioriteit is armoedebestrijding. Wij hebben dat meermalen gezegd en staan daar gelukkig niet alleen in, in de raad. Daar willen wij graag veel geld voor vrijmaken. Het kan niet zo zijn dat we onze ogen afwenden van mensen die het buitengewoon moeilijk hebben. Als we het hebben over samen in de maatschappij, dan moeten we daar op inzetten. Het Vlietplein is al genoemd. Wij hebben ons verbaasd. Een paar weken geleden was er een bijeenkomst over ruimtelijke ordening. Toen kwam aan de orde dat het plan dat  
45 wij nog niet zo lang geleden in de raad hebben besproken en waar we mee konden werken, nu in de vuilnisbak ligt en dat er andere plannen gemaakt worden. Voorzitter, dat verbaast ons zeer. Als dat gebeurt, het kan uiteraard gebeuren, dan moeten wij daarvan op de hoogte zijn.

50 De informatie die we gekregen hebben in die bijeenkomst, spoorde overigens niet met de informatie van de bijeenkomst van Woonvisie. Ik vind dat jammer en zou erop willen aandringen dat het Vlietplein op een goede wijze en in goede communicatie met betrokkenen, in behoorlijke snelheid wordt afgewikkeld.

Voorzitter, de startersproblematiek blijft buiten beschouwing. Wij zullen de wethouder die al vier jaar verantwoordelijk is voor het woningbouwbeleid daar in de komende tijd stevig en



5 nog steviger op aanspreken, want als jongeren blijven weglopen uit Ridderkerk is dat erg jammer.

Graag aandacht voor de sportaccommodaties, de sporthallen, vooral in relatie tot het bewegingsonderwijs.

10 De St. Jorissstraat: het is verbazend dat een meerderheid nu opeens de St. Jorissstraat niet meer wil afsluiten, terwijl daar in november 2005 nog een ruime meerderheid voor was.

15 Het Jongeren centrum 16-plus dreigt opnieuw speelbal te worden. Weer opnieuw dreigt het vooruit geschoven te worden en dreigt er geen beslissing over te worden genomen. Ik vind dat droevig en ik roep iedereen op om op zo kort mogelijke termijn de handen ineen te slaan en ervoor te zorgen dat de gelden die wij hebben en willen inzetten daarvoor gebruikt gaan worden. Dan is er op het laatste moment een PM opgevoerd. De inhoud daarvan is nog volstrekt onduidelijk. Het gaat over de huurdersproblematiek in Slikkerveer, waar op korte termijn gesloopt gaat worden. Daar wordt verder nog niets over gezegd, maar het lijkt ons goed dat dit in zicht blijft.

20 **De voorzitter:** U hebt nog tien seconden, mijnheer Van Houcke.

25 **De heer Van Houcke:** Ja, voorzitter, dan sluit ik af en zeg ik dat de speelruimte van 3% volgens ons aan de magere kant is. Wij zitten onder het gemiddelde in de regio en ook landelijk. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Mevrouw Ripmeester van de PvdA.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. In het algemeen kan ik namens de PvdA-fractie zeggen, dat wij ons kunnen vinden in de gekozen criteria jeugd en samenleven. Samenleven is een groot kader en wij willen dan ook een extra accent plaatsen op zorg. De organisatie van de zorg gaat veranderen en brengt voor de komende periode veel onrust met zich mee en doet een steeds sterker beroep op het aanpassend vermogen van mensen die daar gebruik van maken. Dit verdient onze aandacht. Wij zijn het ook eens met het voorgestelde belastingkader. En we zijn het eens met het voorgestelde tarievenbeleid, maar willen wel dat verhogingen worden gemaximeerd tot 10% per jaar.

35 Bij het beoordelen van de lijst met wensen zijn wonen en leefomgeving, zorg en beheersing van lokale lasten, onze uitgangspunten. Uiteraard altijd met de verantwoordelijkheid naar de laagste inkomensgroepen in gedachte. Verschillende zaken vielen ons bij de bestudering van de Kadernota op. Wanneer je de drie punten nummer 18 IHP bestaand beleid, nummer 62 Dr. Kuyperschool een nieuwe grote wens en de slotwens nummer 78 diverse bedrijfskosten met toelichting onontkoombaar, uit de lijst van 12 miljoen haalt, dan heb je nog maar een investering van een kleine 2,5 miljoen nodig om de overige 75 wensen te realiseren. Dat klinkt wel heel anders. Er viel ons nog iets op. We hebben afgesproken

40 dat we het gaan hebben over inhoud en niet over financiën. Maar, achter sommige wensen staat een bedrag dat je toch moeilijk buiten de beoordeling kunt houden. Daarnaast viel ons op dat we wel kunnen instemmen met de formulering van de wens, maar dat we niet kunnen instemmen met de wens nadat we de toelichting of het voorstel tot uitwerking hadden gelezen. Bijvoorbeeld wens 62, renovatie Kuyperschool en jeugdwerk. Helaas staat dat hier weer gekoppeld. Het mag geen verrassing zijn dat wij kiezen voor een knip van jeugdbeleid en stenen. De renovatie van € 1,2 miljoen komt voort uit een al genomen raadsbesluit en jeugdwerk dragen wij een warm hart toe. Er wordt echter een forsere investering gevraagd.

Ook wens 20, versterking opvoedingsondersteuning, ondersteunen wij, maar bij de

5 gekozen uitvoering hebben wij twijfels.  
Om een tijdelijke buurtsportlocatie in Drievliet te plaatsen, heeft de PvdA meerdere malen gevraagd. Het voorstel heeft nooit een meerderheid gekregen, daarom steunen wij het voorstel van de CU zeker nu. Ook wij hebben verschuivingen in wensen. Bij wens 36 willen wij van de P graag een W maken. Bij wens 77 willen wij van de N een W maken.

10 **De voorzitter:** Dat kunnen wij straks bij de behandeling van de wensenlijst doen. Akkoord?

**Mevrouw Ripmeester:** Bij de beoordeling speelde in ieder geval altijd een rol dat de PvdA altijd meer wil investeren in mensen dan in stenen, dus altijd meer in Jantjes dan in beton.  
15 Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Ripmeester. LR, mijnheer Los.

**De heer Los:** Dank u wel, voorzitter.  
20 Het speerpunt jeugd en samenleving spreekt ons als LR natuurlijk aan. Daarom is het plezierig dat wij met de opzet van deze kadernota duidelijk in beeld hebben gekregen hoe we dit met zijn allen gaan voorsorteren voor de begroting van volgend jaar. De middelen die wij ter beschikking hebben, zijn nog altijd te beperkt voor alle wensen. Zoals de wateroverlast die moet worden aangepakt en de Kuyperschool voor onze jeugd. Daarvoor is in de begroting € 2,8 miljoen voor opgenomen. Ik heb al eerder gezegd dat LR op dit moment werkt aan een rapport om ongeveer € 1 miljoen op die uitgave te gaan besparen. Wij zullen daarover op korte termijn op kosten van LR een rapport uitbrengen, met uitvoeringsgaranties daarbij.  
25 Wij hebben ons op punt 21 opgesteld met een N'etje. Niet omdat wij tegen schoolzwemmen zijn, helemaal niet, maar we vinden wel dat je het structureel moet aanpakken. Dat zouden wij toejuichen. We willen met elkaar zuinig zijn op de middelen, ook met het oog op opdoemende nieuwe kosten. Daarom zijn wij heel behoudend geweest in onze uitspraak voor wat betreft feesten op het Koningsplein. Voorzitter, dat is voor zover onze bijdrage in eerste termijn op de Kadernota. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los. Mijnheer Den Ouden, SGP.

**De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. We moeten efficiënt met de tijd omgaan en daarom steven ik zonder verdere inleiding op de wijkbudgetten af.  
40 Uit de toelichting blijkt dat het college met de voorgestelde uitbreiding van € 90.000,- een totaalbudget van € 250.000,- weet te realiseren. Dat kan volgens mij alleen als het college van mening is dat er dan al € 160.000,- in de knip zal zitten. Ik denk dat het college zich niet gerealiseerd heeft, dat de raad bij de begrotingsbehandeling in november alleen budgetten voor 2006 toegekend heeft en niet ingestemd heeft met het meerjarenperspectief van 2007.  
45 Hoewel het voorstel van het college vorig jaar was om ermee in te stemmen, heeft de raad besloten om er slechts kennis van te nemen. Graag hoor ik zo meteen van het college voordat we verder gaan met de discussie of naast de eerder genoemde posten – ik bedoel de in het meerjarenperspectief genoemde posten als aanwijsbare deregulering, verzelfstandiging openbaar onderwijs, nieuwbouw van de praktijkschool – ophoging an de wijkbudgetten tot € 160.000,00, er nog meer posten komen waarmee rekening moet worden gehouden. Tenzij het college zegt dat deze kosten uit het programma zijn verdwenen. Als ze per ongeluk nu niet genoemd zijn, betekent dit dat de financiële ruimte nog tussen de acht en negen ton meer is.  
50 Ik vind het niet onbelangrijk om dat in de beschouwing mee te nemen.

5 Wij vinden jeugd en samenleving uiteraard ook goede speerpunten, waar onder samen  
leven bijna alles geschoven kan worden. Zo ook bijvoorbeeld de geluidswerende  
voorziening langs de A15. Onze fractie hecht daar een groot belang aan. Het college merkt  
terecht op dat de rapportage inmiddels tien jaar oud is en wij wachten slechts op ... , maar  
10 wij bedoelen juist omdat het al tien jaar ligt te wachten, laten we niet langer een  
afwachtende houding aannemen, maar bekijken wat er in deze tijd voor mogelijkheden zijn.  
Als die er niet zouden zijn, laten we dat dan ook duidelijk zeggen. Als ze zich wel voordoen,  
laten we dat dan kapitaliseren.

15 Het vrij liggende fietspad langs de Erasmuslaan. In ons verkiezingsprogramma hebben wij  
het over zoveel mogelijk vrij liggende fietspaden en als wij van het college de vrijheid krijgen  
om wensen in te dienen, dan willen wij dat natuurlijk graag doen.  
Evenals de aandacht vestigen op het belang van een economische beleidsnota. Wij  
hebben het wel eens vaker gehad over wijziging van de bedrijventerreinen. Er wordt in het  
collegeprogramma ook gesproken over arbeidsintensieve bedrijfsvestigingen. Hoe zit het  
20 met de AGF-sector in onze gemeente? Ik denk dat wij het als gemeente niet zouden  
moeten willen om, zoals het college aangeeft, genoeg te nemen met de economische  
visie van de regio, maar landelijke trends op al die terreinen en eventueel regionale trends  
zouden juist vertaald moeten worden naar de Ridderkerkse situatie, zodat we in  
voorkomende gevallen weten waar we ja of nee tegen zeggen.

25 **De voorzitter:** Wilt u afronden, mijnheer Den Ouden?

**De heer Den Ouden:** Ja, nadat ik nog een heel belangrijke opmerking heb gemaakt over  
de renovatie van de Kuyperschool en het jeugdwerk 16-plus. Ook wij vinden het jammer dat  
30 dit gekoppeld is. Zoals het er nu staat, heeft het van ons een N gekregen, maar ik denk dat  
de N van nee van ons niet dezelfde is als de 'nee' van de PvdA. Daar zullen we het in de  
discussie over moeten hebben.

Voorzitter, ik hoop dat een aantal andere punten straks nog aan de orde kan komen, want  
ik neem aan dat we de lijst nog globaal doornemen.

35 **De voorzitter:** Straks in het debat kunt u nog inzoomen.

Hiermee hebben we het eerste rondje gehad in eerste termijn. Ik begreep dat de wethouder  
Financiën kort behoefte heeft om te reageren op een aantal vragen van vooral de heren  
Onderdelinden en Den Ouden. Ik denk dat u dat ook zal helpen in het debat met elkaar.  
40 Wethouder, gaat uw gang.

**Wethouder De Koning:** Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de Kadernota heeft het  
college een bescheiden rol. Het is een duaal debat. Ik wil op een paar dingen ingaan. Ik wil  
in ieder geval mijn dank uitspreken voor het feit dat alle fracties zich uitspreken voor het  
45 hanteren van de hoofdlijn jeugd en samenleven. Dat is wat ons betreft in ieder geval goed  
nieuws. Hoe gaat het verder? Aan de hand van hoofdthema's bekijken wij hoe het verder  
ingevuld kan worden bij de begroting. Het aantal P's, W's en 'N'etjes' is uiteraard leidend  
daarin. Maar, dat is niet het enige 'leading point'. We hebben uiteraard ook een financieel  
kader. In de commissie hebben we gezegd dat voorlopig het financiële kader het beeld is  
50 dat we hebben uit de tweede programmamonitor. Die is inmiddels al weer een beetje  
gedateerd, want hij is twee maanden oud. De derde is er nog niet. Dus voorlopig hanteren  
wij de tweede programmamonitor. We hebben geen indicatoren dat het opeens heel anders  
zal zijn. Dat betekent dat een ding vaststaat. Niet alles kan. Niet alle P's en W's zullen  
zonder meer kunnen worden gerealiseerd. Dat gaat niet lukken. Dat wat het college aan

5 begroting gaat maken, zal altijd een keuze zijn, rekening houdend met uw discussie. Dat resulteert in een begroting.  
Daarnaast zullen wij een aantal scenario's daarom heen zetten voor hoe het ook zal kunnen. Dat is denk ik een leidraad bij de begroting met alternatieve keuzes. Het staat u vrij om daar met uw eigen mening op in te gaan. Dit is een leidraad om in november een goede  
10 begrotingsbehandeling te voeren.  
U hebt gevraagd naar het financieel kader. Dat is het dus.

Verder hebt u gevraagd naar de TramPlus. Wat gaat er gebeuren, hoe gaat het verder, hoe ziet het traject er verder uit? Ik heb zojuist aan de heer Den Ouden geantwoord dat we juist  
15 het stadium voorbij zijn dat iedereen reacties kon geven op de informatieavonden. Dat is in vrij ruime mate gedaan. Ik vermoed u niet met voorlopige cijfers. U krijgt een rapportage waarin precies staat welke reacties binnengekomen zijn en welke tracés daarop zijn binnengekomen. Dat hoef ik niet te verhullen. Ook de inwoners waren daarin zeer creatief. Dat is goed in het kader van participatie.

20 We hebben besloten om de zomermaanden te gebruiken om te bekijken welke tracés in aanmerking gaan komen voor goed onderzoek. Dat zullen er meer dan vijf zijn. Die worden onderzocht. In het najaar - ik durf niet goed een maand te noemen want dat heeft te maken met het aantal tracés en een aantal criteria die de inwoners hebben genoemd - zal daar iets uitkomen wat doorgerekend is en waarvoor ook professionele bureaus ingeschakeld  
25 worden. Als dat klaar is, zal uw raad uiteraard volledig worden geïnformeerd, ook de inwoners, eigenlijk op dezelfde manier zoals dat deze maand is gebeurd. Weer met inspraakbijeenkomsten, zodat iedereen er alles over kan zeggen en van kan vinden wat men wil. Uiteindelijk is het de bedoeling dat er voldoende informatie is, wat kan leiden tot een doorwrochte besluitvorming door uw raad voor het eindpunt van dit traject. Wij willen  
30 het besluitvormingsproces zo goed mogelijk laten verlopen.

De heer Den Ouden vroeg ook naar de financiële ruimte. Ik denk dat ik dat in mijn antwoord al heb meegenomen. Mocht dat niet voldoende zijn, dan hoor ik dat graag. Het is niet zo,  
35 zie ik.

**De heer Den Ouden:** Het ging mij vooral om een aantal projecten: verzelfstandiging openbaar basisonderwijs, nieuwbouw praktijkschool, ophoging wijkbudgetten en  
aanwijsbare deregulering. Die stonden weliswaar vorig jaar in het meerjarenperspectief. Maar, anders dan vorig jaar was het voorstel om ook met het meerjarenperspectief 2007-  
40 2009 in te stemmen en heeft de raad bewust slechts kennis hiervan genomen. De projecten die ik net noemde, hebben een waarde van circa zeven tot acht ton. Bij de nu gevraagde financiële ruimte, had dat er wel degelijk bij gehoord. Ik wil dat graag bevestigd zien. Een andere optiek kan zijn dat die projecten er niet meer zijn. Dat kan ook.

45 **Wethouder De Koning:** We hebben als ik het mij goed herinner, bij de begrotingsbehandeling van vorig jaar afgesproken, dat er geld beschikbaar is voor 2006 en dat we voor de jaren ernaar gaan kijken. Dat gaat op die manier ook gebeuren. In onze beleving zal dit beleid worden gecontinueerd.

50 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik noem expliciet deze projecten met de bedragen erbij, omdat daarvoor in de begroting van 2006 nog geen geld mee gemoeid was. Deze projecten waren in 2006 voor nul euro opgenomen. Dus als ze nu wel mee moeten gaan doen, is de financiële ruimte te gering en moet er een verhoging van zeven tot acht ton worden meegenomen. Dat is een fors bedrag.

5

**Wethouder De Koning:** U hebt gelijk, dat is een fors bedrag. Maar, het gaat natuurlijk bij het proces dat in 2006 is ingezet om voortzetting van het proces. Voor welke bedragen dat zal zijn, is eigenlijk op dit moment niet zo relevant, omdat we vanavond praten over hoofdlijnen van beleid en niet zozeer over de financiële kant. U geeft nu een signaal af en de bedragen die er bij horen, komen in november aan de orde. Nu stellen wij de hoofdlijn vast. Ik ga uw vraag dan interpreteren als een hoofdlijn.

10

15

**De heer Den Ouden:** De reden dat ik het er zo nadrukkelijk over heb, is dat wij later niet geconfronteerd willen worden met de opmerking dat we het daarover vorig jaar bij de begroting al over zouden hebben gehad. Dat is pertinent niet het geval. Als ze een rol spelen bij de begroting, moeten ze meegenomen worden.

**De heer De Koning:** Ik laat me even adviseren en kom er op terug.

20

25

**De heer Onderdelinden:** Ik wil graag reageren op de antwoorden van de heer De Koning. In mijn eerste bijdrage sprak ik over prioritering. Op pagina 4 spreekt u daar ook over. U zegt op pagina 3 dat daarvan op dit moment geen sprake is. Ik ga er zonder tegenbericht van uit dat u rekening houdt met de prioritering die de raad aangeeft, de P's en de W's. U spreekt over scenario's. Betekent dat ook dat als u het woord scenario's gebruikt, u ingaat op de term dekkingsvarianten die ik in mijn eerste bijdrage noemde? Ik sprak toen over varianten als het ging om dekking. U hebt ons nieuwsgierig gemaakt. Als u scenario's noemt, betekent dit dan ook dat u meerdere varianten op het oog hebt?

30

35

**Wethouder De Koning:** Over de prioritering. Uiteraard gaat het college rekening houden met de prioritering van de raad. Dat is de uitkomst van deze discussie. Het is een open deur: we houden er uiteraard wel degelijk rekening mee. De tweede vraag over de dekkingsvarianten bij de scenario's. Als wij een begroting aanbieden aan de raad is deze sluitend. Hetzelfde geldt voor de dekkingsvarianten bij de scenario's. Die zijn ook sluitend.

40

**De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. We gaan naar de tweede termijn. Voordat we gaan debatteren, kan ik u melden dat het kabinet definitief is gevallen. Maar, laat u voor de Ridderkerkse situatie hierdoor niet afleiden. Ik maak een rondje langs de fracties en vraag u ook, waar nodig, op elkaar te reageren.

**De heer Japenga:** Ik heb geen opmerkingen meer.

45

**Mevrouw Nooijen:** Ik ook niet, voorzitter. Gaandeweg het traject zullen wij van ons laten horen.

**De heer Onderdelinden:** Dank u wel.

**De heer Dijkhuizen:** [schudt zijn hoofd].

50

**De heer Van der Spoel:** Dank u wel voorzitter. Ik constateer dat op de een of andere manier alle fracties wel hebben aangegeven dat sport een heel belangrijk item is, juist in het kader van jeugd en samenleving. Dat doet ons deugd. Richting de fractie van LR wil ik vragen wanneer zij denkt dat het door haar aangekondigde rapport beschikbaar komt. Dit kan voor de raad belangrijk zijn om tot de juiste afweging te komen. Dan zal ik ook bij wens

5 62 aangeven dat de VVD daar een N aan heeft gegeven. Er is destijds gesproken over € 1,2 miljoen en nu praten we over € 2,8 miljoen. Dus ik wil eigenlijk concreet horen wanneer de raad dat rapport tegemoet kan zien, zodat de raad een juiste beslissing kan nemen, voorzitter.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. Mijnheer Los, gaat uw gang.

**De heer Los:** Dat is ruimschoots voor de begroting. Mijn verwachting is juli, maar mogelijk begin augustus. Dan komt er een gedegen rapport waar u allen iets mee kunt. U zult het allemaal ontvangen.

15 **De voorzitter:** D66/GL, mijnheer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Nee dank u wel, voorzitter.

20 **De voorzitter:** Geen behoefte? De PvdA?

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook geen vragen meer.

**De voorzitter:** Dank u wel. LR?

25 **De heer Los:** Wij ook niet, voorzitter.

**De voorzitter:** De SGP. Mijnheer Den Ouden.

30 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, je zou enige vrijmoedigheid moeten hebben om toch nog wat in te willen brengen.

Het gemak waarmee in de Kadernota de renovatie van de Kuyperschool voor € 2,8 miljoen wordt genoemd, en de gezapigheid waarmee gereageerd wordt, verbaast mij in hoge mate. Er is een motie aangenomen. Het college heeft daar begin maart op gereageerd dat die zo uitgevoerd zal worden.

35 Ik herinner me nog de brief waarin stond dat het zeker niet om € 2,8 miljoen zou gaan. In mei zijn wij uitgenodigd en op de hoogte gesteld van de plannen en uitwerkingsmogelijkheden in het kader van het jongerenwerk 16-plus. En 'en passant' is daarbij de renovatie van € 2,8 miljoen genoemd. Dat spoort niet met dat waarvan de raad vond dat het mocht kosten. Daar was het uitgangspunt het bestaande gebruik en er was € 1,2 miljoen mee gemoeid. Uiteraard is het plezierig als LR voor een variant zorgt die beduidend minder kost, maar ik kan me niet voorstellen dat de raad ermee akkoord zou gaan om er zoveel in te investeren.

40 Ik vind het ook verrassend dat zo gemakkelijk aanvaard wordt dat de Kuyperschool en het jongerenwerk 16-plus aan elkaar gekoppeld worden. Dat daar zomaar een half miljoen voor neergeschreven wordt. Wij hadden van SGP-zijde bij de behandeling van de nota Jeugdbeleid gekozen voor de variant 2-plus. Maar dat plusje moest zo sober zijn, dat dat weinig van 2 af zou wijken.

45 **De heer Onderdelinden bij interruptie:** Voorzitter, u gaat over de orde, maar het loopt nu een beetje door elkaar heen. Wij hebben in onze eerste termijn bewust geen producten genoemd. De heer Den Ouden daagt ons uit. De vraag aan u is, wanneer we nu wat doen.

**De voorzitter:** Bij de wensen. Mijnheer Den Ouden.

5

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik mocht van deze gelegenheid gebruik maken. In eerste termijn was ik bij de Kuyperschool gestopt. Dus vandaar dat dit een goede gelegenheid was om de heer Onderdelinden vast van voldoende kruit te voorzien om straks op de Kuyperschool in te gaan. Ten aanzien van het overschakelen naar het jongerenwerk, hebben wij de presentatie van 24 mei bijzonder positief gevonden, omdat we daar hoorden dat jongeren heel enthousiast met ouderen gaan sjoelen, waardoor een heleboel problemen in de wijk verdwijnen. Alleen kan ik me niet voorstellen dat daarvoor € 250.000,- per jaar nodig is. De doelstelling zoals die daar toen gepresenteerd werd, daar konden we een heel eind in meegaan, maar bij de vertaling naar het bedrag raakten wij het spoor bijster. Dit vraagt nog iets meer toelichting omdat het anders als N blijft staan.

10

15

**De voorzitter:** We moeten proberen, mijnheer Den Ouden, om van voorstellen die gepasseerd zijn geen karikatuur maken. Dat maakt discussiëren lastig denk ik. Ik neem aan dat u daar met elkaar nog op ingaat bij het behandelen van de lijst.

20

Wethouder De Koning zal nog ingaan op de vraag die even is opengebleven.

**Wethouder De Koning:** Voorzitter, op de vraag van de heer Den Ouden over de financiële kaders van de vier onderwerpen die hij noemde en hoe dat begrotingstechnisch zit. Het ambtelijk apparaat heeft een snelle actie uitgevoerd, waarvoor ik hen bedank. Met de tweede begrotingswijziging van dit jaar zijn alle vier de posten verwerkt in het meerjarenperspectief in het meerjarenbegrotingsverhaal. Dat betekent dat inmiddels met alle vier deze punten rekening wordt gehouden, zodat u niet meer voor verrassingen zult worden gesteld.

25

30

**De voorzitter:** Dank u wel. Ik stel voor dit deel van de behandeling van de Kadernota af te sluiten met de conclusie dat de raad zich unaniem kan vinden in het door het college voorgestelde criterium, waarlangs we de Kadernota gaan opbouwen. Dit criterium luidt: jeugd en samenleving. Dat maakt in ieder geval de meetlat inhoudelijk voor het college erg handig. Met betrekking tot de financiën zijn de opmerkingen gemaakt zoals ze zijn gemaakt, waarbij ik niet echt substantiële afwijkingen heb gehoord. De wethouder heeft zojuist antwoord gegeven op de zorgen van de heer Den Ouden van de SGP. Ik stel voor dat we naar de behandeling van de wensenlijst gaan.

35

40

**Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** U concludeerde dat wij het eens zijn met het belastingen- en tarievenkader. Kunt u daarin ook de opmerking meenemen dat wij uitgaan van een verhoging van maximaal 10% per jaar?

45

**De voorzitter:** Die opmerking hebt u gemaakt. Ik heb hem niet van anderen gehoord overigens. U kunt hierop ook bij de behandeling van de begroting terugkomen. Een andere fractie heeft opgemerkt dat dit niet verder mag gaan dan de indexering.

We gaan naar de wensenlijst. U hebt hem allemaal gehad. Ik stel voor dat we per programma bekijken.

50

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik wil weten hoe we omgaan met de nagekomen wensen.

**De voorzitter:** Die behandelen wij aan het einde, nadat u alles hebt geprioriteerd.

5

Programma 1:

Wens 1: 28 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 2: 25 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 3: 17 raadsleden tegen; ik stel voor daar geen discussie over te voeren.

10

Programma 2:

Wens 4: 22 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 5: 28 raadsleden voor; geen discussie.

15

**Mevrouw Nooijen:** Ik wil graag bij punt 5 een opmerking maken. LS wil vragen te onderzoeken of het mogelijk is om de openbare verlichting met zonnecollectoren uit te rusten. Dit heeft een voorbeeldfunctie die de samenleving, veiligheid en milieu betreft en die zichzelf op termijn terugverdient.

20

**De voorzitter:** Waarvan akte. Het college zal daar ongetwijfeld naar kijken en u kunt daar bij de begrotingsbehandeling op terugkomen.

Wens 6: is ingetrokken.

Wens 7: 25 raadsleden vonden dit wenselijk, mits er geld is; geen discussie.

25

Wens 8: 15 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 9: 17 raadsleden voor, mits er financiële ruimte voor is.

Wens 10: 23 leden voor.

30

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, de heer Den Ouden heeft er al iets over gezegd. Kunt u aangeven hoeveel geld per wijk beschikbaar is? Er wordt gesproken over een toename van het totaalbudget tot € 250.000,-.

**De voorzitter:** Wethouder De Koning.

35

**Wethouder De Koning:** Ik heb dat antwoord niet paraat. Als u het goedvindt, zenden wij dat na.

**De voorzitter:** Mijnheer Den Ouden.

40

**De heer Den Ouden:** Voorzitter, de heer Onderdelinden refereert er ook aan. We spreken hier over een bedrag van € 90.000,- maar we moeten ons wel realiseren dat er sowieso ten opzichte van 2006 al € 60.000,- meer gaat naar de wijkbudgetten. Als je in ogenschouw neemt dat een fors aantal betrekkelijk kleine wensen - als het gaat om de financiën - met nee gehonoreerd wordt en hier nu boven de € 60.000,- die er al bij komt, weer € 90.000,- aan toegevoegd wordt, vind ik dat dit best een iets minder hoge prioriteit mag hebben. Dat is tevens de motivatie van onze W. Het mag om die reden een minder hoge prioriteit hebben.

45

50

**De heer Van der Spoel:** Juist omdat we gezegd hebben dat we meer verantwoordelijkheid terug willen geven aan de inwoners, zij weten wat er in de wijk leeft, moeten wij als politiek niet aangeven wat wel en niet moet. Juist omdat we die participatie zo goed vorm willen geven, vinden wij het belangrijk dat deze wens een P krijgt.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Mijnheer Den Ouden, laat u zich overtuigen?



5

**De heer Den Ouden:** Nee, want voor de rest wachten wij de begrotingsbehandeling af. Wij zullen dan een keuze maken.

10

**De voorzitter:** Ik stel vast dat een meerderheid van de raad, 23 leden, aangeeft dat dit prioriteit heeft en ik stel voor de discussie hierover te sluiten.

Wens 11: 25 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 12: 18 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 13: 27 leden geven dit geen prioriteit; geen discussie.

15

Wens 14: 6 raadsleden voor, 14 raadsleden mits er geld beschikbaar is, 9 raadsleden geen prioriteit.

Ik stel voor hierover te praten.

20

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, de raad is hier inderdaad niet eenduidig. Ik vraag aan de SGP en de VVD wat hun motivatie is om hier een N neer te zetten. Vinden zij het logisch dat mensen participeren in ons democratische spel waar de burgerraadsleden inmiddels een belangrijke rol spelen? Er wordt iets van hen gevraagd. Dat was ook duidelijk in de afgelopen maanden, waarin we met elkaar hebben gesproken over de inzet van burgerraadsleden. Ik vraag beide partijen waarom zij vinden dat deze mensen dat om niet zouden moeten doen.

25

**De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Als er gevraagd wordt naar de motivatie vinden wij het nog plezieriger om hem te geven dan wanneer dat ongevraagd zou zijn. Het totale bedrag dat daarvoor staat is zeer, zeer gering. Je zou bijna niet kunnen spreken over een honorering. Het is een footje dat je aan de burgerraadsleden toekent. Zoals het nu werkt, zoals burgerraadsleden nu functioneren, zien wij het als een vorm van vrijwilligerswerk. Maar, laten wij er helder over zijn, dat vrijwilligerswerk op welke plek in de samenleving dan ook zeer waardevol is. Als je er een zeer, zeer geringe vergoeding aan toe gaat kennen, is te vrezen dat er binnen de kortste keren een vervolgdiscussie zal zijn over de hoogte van die vergoeding, is het bijna niet meer te verantwoorden als reguliere raadsleden ongeveer hetzelfde werk gaan doen en er is zo'n groot verschil in financiële tegemoetkoming. Dat is onze logica zou ik bijna zeggen, om er zelfs niet aan te beginnen. Je blijft erover in discussie.

30

35

40

**De heer Hitzert:** Ik wil de heer Den Ouden iets vragen. Het kabinet – dat er nog zat – stimuleert vrijwilligerswerk. Stimuleren kent ook een vergoeding. Je mag bij een vrijwilligersorganisatie een bepaald bedrag belastingvrij verdienen. Is het dan niet vreemd dat de raad van Ridderkerk dat niet wil doen?

45

**De heer Den Ouden:** Mijn motivatie is voor een deel aan collega Hitzert voorbijgegaan. Ik bedoel volstrekt niet te zeggen dat het niet zou mogen of moeten. Maar, als je ertoe overgaat, realiseer je dan, dat het slechts een footje is. Wil je dat continueren of is het gewoon een eerste stap naar een vervolgdiscussie over gelijk werk, even grote verantwoordelijkheid waar een even grote financiële vergoeding bij hoort? Dan zeg ik, leg de knip bij het vrijwilligerswerk en waardeer dat.

50

**De heer Van Houcke:** Ik vraag me af of de heer Den Ouden op de hoogte is van het feit dat dit bedrag wettelijk gelimiteerd is tot € 64,00 per vergadering.

**De heer Van der Spoel:** Ook wij hebben de burgerraadsleden bijzonder hoog staan. Zij

5 leggen een grote betrokkenheid aan de dag. Hun drijfveer is idealisme. Zoals ik al eerder aangaf, dat doen ze graag als een vorm van vrijwilligerswerk. Een kleine vergoeding zou wellicht op zijn plaats zijn. De VVD meent dat daarvoor binnen het fractiebudget ruimte is en geeft daar vorm aan. Er zullen prioriteiten moeten worden gesteld en die wegen wat ons betreft zwaarder dan dit.

10 **De heer Los:** Ik ben het met het betoog van de heer Van Houcke eens. Overigens hebben wij P ingevuld. Zoals ik vaker zeg: waar niet is, verliest de koning zijn rechten. Wij willen eigenlijk opschuiven naar W, maar onderschrijven met kracht het verhaal van de heer Van Houcke. Vrijwilligers moet je niet hun portemonnee mee laten brengen. Ze mogen een  
15 kleine vergoeding hebben. Wij schuiven op naar W en dan kunnen we misschien GD daar achter zetten: geen discussie.

**De voorzitter:** Ik zag de heer Hitzert nog voor een reactie. Dat is toch niet het geval. Dank u zeer.

20 Ik stel vast dat 18 leden voor het opnemen van dit voorstel in de wensenlijst zijn. We gaan naar het volgende programma: educatie.

Wens 15: 20 raadsleden voor; geen discussie

Wens 16: 22 raadsleden zijn voor, geen discussie

25 Wens 17: 24 raadsleden voor, geen discussie

Wens 18: unaniem voor, geen discussie

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, de VVD heeft er al een opmerking over gemaakt. Het gaat over de sportaccommodatie in Bolnes. Wij willen die opmerkingen onderschrijven. Wij  
30 willen graag de ontwikkelingen daar die zo hevig op de agenda stonden in de afgelopen periode proberen vast te houden en ook proberen met andere ontwikkelingen draagvlak te krijgen en te houden.

**De voorzitter:** Dank u zeer, maar dat betekent niet dat u in uw prioritering opschuift. Het is alleen een noot die u meegeeft bij de uitwerking.

**De heer Onderdelinden:** Die hoort bij dit onderwerp.

**De voorzitter:** Dank u.

40 Wens 19: 19 raadsleden voor; geen discussie

Wens 20: 21 raadsleden voor; geen discussie

Wens 21: 25 raadsleden voor

**De heer Den Ouden:** Juist omdat u bij die wenselijkheid aangekomen bent, wil ik onder de  
45 aandacht van de raad brengen dat we kennelijk ook in dit programma, ondanks dat het over de inhoud moet gaan, financiën voorlopig even over het hoofd zien.

Ik wil vooropstellen dat iedere euro die aan onderwijs besteed wordt een goed bestede euro is. Maar, een aantal jaren hebben we het thema brede school wisselend op de agenda. We hebben eens een start gemaakt om er over na te denken. Als uitvloeisel van het IHP wordt  
50 daar een pilot gestart. Welke financiële verplichtingen nemen we extra op ons, als raad in het kader van onderwijs? Ridderkerk doet dat in zekere vrijheid, ik bedoel dat dit niet door de overheid verplicht wordt. Ik vind dat in zekere zin een goede zaak. Maar, ik vind het bedrag zo hoog in het kader, waarbij ik het vermoeden heb dat er in gesneden moet worden. We moeten in dit stadium al een zekere terughoudendheid in acht nemen. Anders

5 kan het teleurstellend worden. Het bedrag dat nu voor de brede school is opgevoerd, vind ik – zonder te weten welke kant het opgaat – aan de royale kant.

**De voorzitter:** Reacties op deze bijdrage? Geen reacties. Dat betekent dat de overige fracties blijven bij hun standpunt.

10 Dat maakt dat 19 raadsleden prioriteit geven aan dit punt in deze vorm.

**De heer Den Ouden:** In de hoop dat iedereen er goed over nagedacht heeft.

**De voorzitter:** Daar gaan we van uit.

15 Wens 20: 21 raadsleden voor; geen discussie

**Mevrouw Ripmeester:** Wij hebben een W ingevuld. Wij hebben onze twijfels bij de gekozen uitvoeringsvorm. Kan het college toezeggen dat er nog meer mogelijkheden zijn om opvoedingsondersteuning te versterken? Dan kunnen wij onze W naar een P omzetten.

20

**De voorzitter:** Denkt u dat u deze discussie zou kunnen voeren bij de begrotingsbehandeling? Anders zoomen wij wel erg diep in.

**Mevrouw Ripmeester:** Ongetwijfeld.

25

**De voorzitter:** Dan constateren wij dat hiervoor een meerderheid is en behoeft dit punt geen discussie.

Wens 21: 25 raadsleden voor; geen discussie

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik heb vorige week een vraag gesteld over de formulering van het doel. Het lijkt alsof alleen kinderen die nieuw in groep 8 komen nog de gelegenheid krijgen om te leren zwemmen. Er zijn kinderen die kennelijk in het traject buiten de boot gevallen of het niet hebben geleerd. Er is een antwoord gegeven in die zin dat het beter anders geformuleerd had kunnen worden zodat het voor alle kinderen geldt, maar ik wil de  
35 aandacht vestigen op het feit dat die formulering straks goed in de stukken komt.

**De heer Los:** Dat was ook onze opmerking. Je moet dit structureel regelen, voor iedereen, dat maakt het gemakkelijker en efficiënt. We zijn zeker niet tegen een zwemdiploma.

40 **De voorzitter:** Dank u wel.

Wens 22: 22 raadsleden voor; geen discussie

Wens 23: 16 raadsleden geven aan dat dit wenselijk is mits er financiële middelen zijn

Wens 24: voor deze wens geldt dezelfde verdeling als voor wens 23

Wens 25: 22 raadsleden voor; geen discussie

45 Wens 26: 10 raadsleden zijn voor, 12 raadsleden mits er financiële middelen zijn en 7 raadsleden vinden dit niet wenselijk

**Mevrouw Ripmeester:** Hier staat dat wij niet voor verplaatsing van overlastgevende bedrijven uit het buitengebied zijn, maar bij voortschrijdend inzicht willen wij dit optrekken  
50 naar een W.

**De voorzitter:** Dit maakt duidelijk verschil

Er is een meerderheid voor het opnemen van deze wens.

5 Wens 27: 25 raadsleden voor; geen discussie.

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, een opmerking en een vraag over de revitalisering van Drievliet. De toelichting ontgaat ons geheel. Wat ons betreft heeft dat niets met de vrije reserve te maken.

10 Verder willen wij, ondanks dat dit een zwaar twistpunt is, blijven aandringen op de spoed die door alle partijen wordt gewenst en dat dat toch op de een of andere manier naar voren wordt gehaald, zodat dit elkaar niet gaat bijten. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Welke portefeuillehouder wil hierop reageren? Wethouder Zwiers, gaat uw gang.

20 **De heer Zwiers:** Voorzitter, alleen over de snelheid. Ik haak in op een opmerking die in eerste termijn is gemaakt, namelijk dat er een plan de prullenbak in is gegaan. Er is nog geen enkel plan de prullenbak in gegaan. Er is alleen maar voor gekozen om wat breder te kijken en daarbij is uitvoerig contact met Woonvisie die het fijn zou vinden als hun plan uiteindelijk uitvoerbaar zou zijn. Wij hebben besloten wat breder te kijken. Daar hoort sport en de woonzorgzone bij, kortom de hele situatie rondom het Vlietplein. Wij zijn er op uit om het tempo erin te houden. Naar winkeliers zijn verwachtingen gewekt en daar moeten we zorgvuldig mee omgaan.

25 **Wethouder De Koning:** Ik kom op de vraag over de vrije reserve terug.

**De voorzitter:** Mijnheer Van Houcke.

30 **De heer Van Houcke:** Ik was degene die de opmerking over de prullenbak maakte. Ik geloof dat zaken niet helemaal sporen. Een week of twee geleden hebben wij een informatieavond gehad voor mensen die er belang in stelden iets te weten over de ruimtelijke ontwikkeling. Het was een uitstekende avond, overigens. De informatie ging onder andere over het Vlietplein. Dat was plausibel, wat daar aan de orde kwam. Ik heb toen gezegd dat het goed was dat jullie daar mee bezig zijn en er goed op letten. Maar, er ligt iets anders.

35 Er is een plan gepresenteerd aan de raad – in het verleden – en daarvan heeft de raad gezegd dat het een goed plan is. Ga maar verder. En als ik het over de prullenbak heb, bedoel ik dat natuurlijk in figuurlijke zin. Ik heb op die avond vernomen dat dat plan op dat moment geen rol meer speelde en men hele andere plannen had. Delen daarvan zijn gepresenteerd. Vorige week bij Woonvisie leek het mij dat de directeur van Woonvisie iets anders zei. Namelijk dat er nog geen overeenstemming over was. Dat het niet eenvoudig was, is begrijpelijk. Ik ben er niet op uit om de discussie opnieuw te starten, maar ik zou een ding willen vragen. Wilt u de spoed die de heer Onderdelinden aangeeft betrachten, maar  
40 ook op een procedureel juiste wijze?  
45

**De voorzitter:** Als u suggereert dat het procedureel niet helemaal juist gaat, denk ik dat de wethouder hier wel een korte reactie op mag geven. Anders gaan er verkeerde beelden leven en dat zou jammer zijn voor de voortgang.

50 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, dat zou ik ook jammer vinden. Procedureel gaat het juist wel goed denk ik. Er is een plan van Woonvisie, daar wordt zorgvuldig mee omgegaan. Maar er is ook een wens vanuit het college, dat heeft mijn collega al gezegd, om heel goed en breed naar de omgeving te kijken. Daar heeft Woonvisie aanvankelijk weifelend op

5 gereageerd maar zij werd gaandeweg het proces steeds enthousiaster en aanstaande maandag gaan we al beginnen met zeer intensief bij elkaar te zitten om deze sessie tot een goed einde te brengen, namelijk heel goed en uitgebreid kijken naar de hele omgeving, naar de hele problematiek en dat vindt iedereen een goede zaak.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Voldoende over dit punt gediscussieerd? Dan blijft de score voor wat betreft de prioritering zoals hij was.

Wens 28: 16 raadsleden geven aan dat het wenselijk is, mits er financiën zijn.

15 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik verzoek u om vanuit de efficiency wens 34 hierbij te willen betrekken en de twee oversteekplaatsen te willen bevorderen. Dat speelt op hetzelfde terrein. Als je kijkt naar de bedragen dan is de investering betrekkelijk gering. Veiligheid vinden wij allemaal heel belangrijk. Mij verbaast het gemak waarmee deze wensen als eerste afvallen.

20 Daarom doe ik een klemmend beroep op de raad om deze veiligheidsdingen wel prioriteit toe te kennen.

**De voorzitter:** Uw punt is helder. Reacties? Mijnheer Van der Spoel, VVD.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, het gaat telkens over financiën en natuurlijk moeten wij die afweging bij de begroting ook maken. Ik vind dat de heer Den Ouden op twee gedachten hinkt. Aan de ene kant waarschuwt hij voor grote bedragen en hierbij noemt hij drie punten waarvoor maar kleine bedragen nodig zijn, maar ook vele kleintjes maken een grote.

30 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, dit vraagt om een reactie omdat dit een raar beeld schetst. Juist omdat het belangrijke dingen zijn en er niet al te hoge bedragen mee gemoeid zijn, verbaast het mij zeer dat hier geen prioriteit aan gegeven wordt, maar alleen gehonoreerd wordt als er nog geld over is. Dat betekent dit eigenlijk. Terwijl er gemakkelijker met hoge  
35 bedragen wordt omgesprongen. Als je € 10.000,- van de wijkbudgetten afhaalt en je zou in plaats van € 160.000,- € 150.000,- opnemen, vindt niemand dat vreemd. Dan heb je plotseling middelen om dit te doen. Dat bedoelde ik te zeggen, mijnheer Van der Spoel.

40 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, dan vind ik het jammer dat de heer Den Ouden dit wil betitelen als "zo gemakkelijk omgaan met grote bedragen". Zo wordt er beslist niet door de fracties naar de onderwerpen gekeken.

**De heer Japenga:** Voorzitter, hebben we het nog steeds over punt 28?

45 **De voorzitter:** We zijn bij punt 28.

**De heer Japenga:** Oké, ik ook, maar dan begrijpen wij elkaar. Vooruitgrijpen op allerlei zaken heeft nog geen zin denk ik. Wij kunnen er straks in een zin iets over zeggen en dan is de discussie ook niet nodig.

50 **De voorzitter:** De heer Den Ouden heeft natuurlijk wel de vrijheid om daar waar punten op elkaar lijken daar in algemene zin op in te gaan. Ik ga terug naar de besluitvorming over punt 28. Dat blijft kennelijk bij 16 raadsleden voor wenselijk. Of wilt u opschuiven, mevrouw Ripmeester?

5

**Mevrouw Ripmeester:** Ik wil reageren op de heer Den Ouden, zodat zijn woorden niet helemaal in het luchtledige blijven hangen. Wij willen van een W naar een P en daarmee aangeven dat ook wij hieraan grote waarde hechten.

10

**De voorzitter:** Dat maakt ten aanzien van wens 28: 20 raadsleden voor. Daarover hoeven wij geen discussie meer te voeren.

Wens 29: 19 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 30: 17 raadsleden geven dit geen prioriteit, geen discussie.

Wens 31: 13 raadsleden voor, 15 raadsleden mits er financiën zijn en 1 lid geen prioriteit.

15

**De heer Den Ouden:** Ik had eigenlijk gedacht dat het college hiervoor in de bres zou springen omdat er bij staat dat dit nodig is voor behoorlijk bestuur.

Als er zo'n belangrijke opmerking van het college bij staat, zullen wij er maar een P van prioriteit aan toekennen. Ons niet realiserend dat we daarmee tot een minderheid gaan behoren.

20

**De voorzitter:** Reactie hierop? Geen reactie. Dat betekent dat deze wens blijft zitten in de categorie wenselijk, mits er geld voor is.

Wens 32: 18 raadsleden voor; geen discussie.

25

Wens 33: 24 raadsleden vinden dit wenselijk mits er geld voor is.

Wens 34: 15 raadsleden voor: de score is door de inbreng van de CU veranderd.

30

**De heer Den Ouden:** Omdat het wat mij betreft zojuist vier in een was en de PvdA dit een goede gedachte vond, kan ik me voorstellen dat dit voor deze wens ook zou kunnen gelden.

**Mevrouw Ripmeester:** Mijnheer Den Ouden, ik vind het een leuke uitdaging, maar zie het niet als een spelletje vier op een rij. Sorry.

35

**De voorzitter:** Ik blijf bij de constatering dat er geen discussie hoeft te zijn.

Wens 35: 17 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 36: 23 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 37: 6 raadsleden voor, 12 raadsleden mits er financiën zijn en 11 raadsleden geven dit geen prioriteit.

40

**De heer Van Houcke:** Ik wil de wethouder vragen hoe hij hier tegen aankijkt.

**De voorzitter:** Nee. Mag ik bij de PvdA beginnen; deze fractie heeft zich tegen prioritering uitgesproken. Ik probeer wat te prikkelen.

45

**De heer Den Ouden:** Het hoeft niet veel moeite te kosten om ons van de P naar de W te brengen.

**De voorzitter:** Dat betekent dat u positief blijft, maar het criterium geld hier aan hangt.

50

**De heer Hitzert:** Ik ben blij met de heer Den Ouden.

**De voorzitter:** We stellen vast dat we deze wens in de categorie wenselijkheid leggen.

Wens 38: unaniem voor.

5 Wens 39: 14 raadsleden voor, 11 raadsleden mits er geld voor is en vier raadsleden geven dit geen prioriteit.  
Plaatsen we dit in de categorie prioriteit?

10 **De heer Los:** Wij hebben stelling genomen onder N. Dat is ingegeven omdat in het recente verleden dekking is gevonden in bestaande budgetten. Wij hadden bezwaar tegen de hoogte van het bedrag en zeker niet tegen het schoonhouden van het Koningsplein. We zouden kunnen opschuiven naar W. Dan wordt het iets duidelijker en gemakkelijker. Dan hebt u 15 raadsleden voor, mits er geld voor is.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Omdat wij dit een warm hart toedragen maar moeite hadden met de hoogte van het bedrag en nu bang zijn dat het buiten de boot gaat vallen en niet wordt uitgevoerd, zouden wij graag willen overschakelen naar een P.

20 **De voorzitter:** Dat betekent dat 21 raadsleden voor prioritering zijn.  
Wens 40: 15 raadsleden voor; geen discussie.

25 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik vind eigenlijk dat deze wensen in de verkeerde volgorde stonden. In onze fractie hebben wij die dan ook omgekeerd bekeken. Het schoonhouden van verharde, nog vast te stellen beeld-/kwaliteitsniveaus, daar hechten wij grote prioriteit aan. In de afgelopen jaren is er toch wat op het schoonhouden van de buitenruimte beknibbeld. Nu zien we mogelijkheden om daar op deze manier mee om te gaan en het wat te verbeteren. Dat kost wat. Het verbaast mij dat na de besluitvorming die hierover van de winter heeft plaatsgevonden, zo'n groot deel van de raad het toch laat hangen van middelen die dan over zouden zijn, terwijl wij juist hebben aangegeven dat hier zo'n  
30 prioriteit aan toegekend moet worden. Vanuit die opstelling kom je er dan niet onderuit om het Koningsplein met minder te bedelen. Nu lijkt het dat het Koningsplein vooral een voorkeursbehandeling moet krijgen voor het schoonhouden en de rest van de buitenruimte komt aan de orde als er geld is. Ik wil een aantal fracties oproepen om op te schuiven naar een prioriteit, omdat ze in net zo'n schone buurt willen wonen als de buurt rondom het  
35 Koningsplein.

**De voorzitter:** Wie van u wil reageren. Niemand?  
Wens 41: 21 raadsleden voor; geen discussie.  
Wens 42: 11 raadsleden voor, 7 raadsleden als er geld voor is, 11 raadsleden geven dit  
40 geen prioriteit.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, wij waren van mening dat wij als raad zelf hebben vastgesteld dat het klimaatbeleid moet worden uitgevoerd. Ik verbaas mij erover dat hiervoor geen ruime meerderheid is.

**De heer Onderdelinden:** Die vraag stellen wij ook, aan de PvdA. Waarom krijgt het Zandplein helemaal geen prioriteit? Wij hebben onlangs op het NME-centrum hierover informatie gehad. Onze vraag is aan de PvdA en de VVD om op te schuiven naar boven.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Het klimaat wordt inderdaad steeds belangrijker. Wij verwachten dat het Rijk blijft financieren. Wij wilden dat afwachten, voordat wij dit een hoge prioriteit zouden geven. Dat wil niet zeggen dat wij dit niet belangrijk vinden. Afwegende dat dit met een W uitgevoerd zal worden als er geld is, willen wij dit opwaarderen naar een W.

5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de VVD-fractie gaat daarin mee.

**De voorzitter:** Dat betekent dat 17 raadsleden voor zijn.

Wens 43: 12 raadsleden voor, 17 raadsleden mits er geld voor is; geen discussie.

Wens 44: 21 raadsleden voor mits er geld voor is; geen discussie.

10 Wens 45: 14 raadsleden voor.

**Mevrouw Nooijen:** LS wil graag de N opwaarderen naar een W.

**De voorzitter:** U staat bij de W.

15

**Mevrouw Nooijen:** Neem me niet kwalijk, ik kijk verkeerd. Sorry.

**De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, NR schuift op naar de W.

20 **De voorzitter:** U doet dat wel, dank u zeer. Ik zag de heer Japenga nog.

**De heer Japenga:** Voorzitter, stimuleren van bewoners om delen van hun omgeving mee te beheren, vinden wij toch belangrijk. Voortschrijdend inzicht heeft ons doen besluiten naar een P op te waarderen.

25

**De voorzitter:** Dank u wel. We komen uit op 17 raadsleden voor. Daarmee is de discussie geweest.

Wens 46: 21 raadsleden voor; geen discussie.

Wens 47: 29 raadsleden voor; geen discussie.

30 Wens 48: 16 raadsleden tegen afsluiten van de St. Jorisstraat, 6 raadsleden voor.

**De heer Van Houcke:** Ik wil de fracties vragen, het is waarschijnlijk toeval dat het precies de coalitie is, wat hun overwegingen zijn om niet af te sluiten. Wij hebben daar meerdere keren over gesproken. Een ruime meerderheid vond dat die problematiek moest worden opgelost. Ik weet dat er een inspraakavond is geweest en het is altijd zo dat de meningen dan verdeeld zijn, maar ik wil de overwegingen wel eens horen waarom zij opeens nu dit probleem afkaarten, waardoor we weer terug bij af zijn.

35

**De heer Japenga:** Het heeft niets te maken met het feit dat de CU deel uitmaakt van de coalitie. Het heeft te maken met het feit dat het niet de problemen op een goede manier oplost. Bewoners worden gedupeerd. Er ontstaat sluipverkeer. De winkeliersvereniging heeft aangegeven dit uiterst slecht te vinden. Dus de nadelen zijn groter dan de voordelen en dat brengt ons tot het besluit hier niet voor te zijn. We zouden meer voelen voor een integraal plan voor het centrum om de verkeersafwikkeling te organiseren, maar we zouden niet een straat af willen sluiten.

45

**De heer Van Houcke:** Dat was precies wat in de motie stond die ook de CU heeft gesteund. Een integraal plan.

50 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, bij mijn weten was de motie puur gericht op de St. Jorisstraat en daar zijn ook de zorgen kenbaar gemaakt dat er sprake zou zijn van een waterbedeffect, dus dat het probleem naar elders wordt verplaatst. De druk op andere straten wordt groter. De winkeliersvereniging is genoemd, maar ook andere winkeliers, namelijk uit Slikkerveer zijn bang voor inkomstenderving en dat is een zwaarwegend item



5 waarop wij onze keuze hebben gebaseerd.

**De heer Neuschwander:** Een korte vraag aan alle partijen die hier geen prioriteit aan geven. Komen zij met een alternatief plan of laten zij het zoals het nu is?

10 **Mevrouw Ripmeester:** Wij kunnen hier niet in meegaan, omdat het de problemen niet oplost. Als we onderzoek gaan doen naar een betere oplossing, of het alternatief in een andere manier van afwikkeling zoeken, kunnen wij er wel in meegaan, maar op dit moment zijn wij tegen afsluiting naar aanleiding van geluiden van o.a. bewoners en winkeliersvereniging.

15 **De heer Meij:** Voorzitter, wij willen nog een keer een debat hierover. De bewoners hebben inspraak gehad en dat was een heftige avond. Daar willen we toch nog een keer goed naar luisteren en met elkaar over praten.

20 Een ander punt horen wij vaker en dat betreft overlast van de horeca. Als de horeca vrij spel krijgt, is er geen verkeersoverlast, maar andersoortige overlast. Wij willen er eerst goed over nadenken voordat je de straat afsluit.

**Mevrouw Ripmeester:** Wij zouden ook prima kunnen leven met eenrichtingverkeer.

25 **De voorzitter:** Ik stel vast dat u volhardt in uw beslissing. Dat betekent dat 16 raadsleden nu niet voor het afsluiten van de St. Jorisstraat zijn.

Wens 49: is ingetrokken.

Wens 50: 17 raadsleden tegen, 11 raadsleden voor mits er geld is; geen discussie.

Wens 51: 15 raadsleden voor mits er geld is, 12 raadsleden geen prioriteit; geen discussie.

30 Wens 52: 19 raadsleden voor mits er geld is; geen discussie.

Wens 53: 23 raadsleden vinden dit geen prioriteit; geen discussie.

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, er zijn van de week vragen gesteld. Ik heb een zeer uitgebreid antwoord van het college gekregen. Ik ben een beetje gerustgesteld, omdat er uitvoerig is aangegeven dat allerlei gegevens verzameld zullen worden, zodat een beter inzicht ontstaat in de woonwensen van de mensen.

35 In die zin heb ik daar vrede mee.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

40 Wens 54: 26 raadsleden tegen; geen discussie.

Wens 55: 13 raadsleden tegen, 10 raadsleden voor mits er geld is, 6 raadsleden geven dit prioriteit.

45 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, om dit niet helemaal van de agenda te laten verdwijnen, denk ik dat het uit tactische overwegingen goed is dat de SGP voor wenselijk kiest.

**De voorzitter:** Akkoord, dat betekent dat 16 raadsleden dit wenselijk vinden. Ik neem aan dat daarmee geen discussie hoeft te worden gevoerd.

Dank u wel.

50 Wens 56: 17 raadsleden geen prioriteit; geen discussie.

Wens 57: 17 raadsleden geen prioriteit; geen discussie.

Wens 58: 19 raadsleden voor, 10 raadsleden mits er geld voor is; geen discussie.

Wens 59: 19 raadsleden voor, 10 raadsleden mits er geld voor is; geen discussie.

Wens 60: 23 raadsleden voor 6 raadsleden mits er geld voor is; geen discussie.

5 Wens 61: 15 raadsleden voor, 3 raadsleden mits er geld voor is, 11 raadsleden geen prioriteit.

**Mevrouw Nooijen:** De fractie van LS wil graag weten wat de mogelijkheden zijn om de weekmarkt op het Koningsplein te situeren.

10

**De voorzitter:** Ik heb dat in het wensenlijstje nieuwe wensen zien staan. We stellen dat straks aan de orde.

15 **De heer Onderdelinden:** In de toelichting staat ook "en kleinere evenementen". Het CDA zou het belang daarvan willen benadrukken.

**De voorzitter:** Dat geldt overigens ook voor het college. Daarmee laten we het in de categorie prioriteit staan.

20 Wens 62: 17 raadsleden geen prioriteit, een aantal van u heeft daar in de algemene discussie de vinger bij gelegd. Mijnheer Los.

**De heer Los:** Een vraag aan andere fracties: blijven de andere fracties bij hun N als het bedrag aanmerkelijk lager wordt?

25 **De heer Onderdelinden:** In de toelichting staat genoemd dat het hoge bedrag betrekking heeft op de kapitaallasten maar ook op andere zaken. Ik heb het nu over een jongerenvoorziening 16-plus in elke wijk. Ook die financiering is verwerkt in het meerjarenperspectief zoals dat hier is verwoord. Dat vinden wij een belangrijke constatering. Wij willen aan de raad vragen, aan hen die een N hebben ingevuld, of de  
30 standpunten naar boven opschuiven als de bedragen veranderen.

**De voorzitter:** In welke categorie zit u met uw CDA-fractie nu? Ik moet even zoeken. Op P. Klopt.

35 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik ben hier zojuist al op ingegaan. Ik wil dat nog wel even herhalen.

Zoals het hier staat, vinden wij het niet goed. Hier wordt de renovatie van de Kuyperschool meegenomen met het jongerenwerk 16-plus. Dat is volgens ons sowieso niet op deze manier zo kort door de bocht aan elkaar te koppelen. Het 'nee' heeft wat ons betreft  
40 nadrukkelijk betrekking op de voorgenomen, veel te dure renovatie van de Kuyperschool. Bij het indienen van de motie en het overnemen door het college was het uitgangspunt € 1.2 miljoen.

Het is nogal logisch zou ik bijna zeggen, dat dit voor een aantal fracties, waaronder de onze, nee moet zijn voor dat aspect.

45

Een tweede aspect is om dit in de begrotingsbehandeling duidelijk te splitsen. Ik doe hierbij het nadrukkelijke verzoek om dat te doen.

Verschillende betrekkelijk kleine dingen vinden we als raad niet kunnen of alleen als er voldoende geld is en hier wordt even, zoals het er staat, € 500.000,- extra richting deze  
50 voorzieningen geschoven, waar we als gemeente al een fors bedrag in investeren.

Ik vind dat we die verhoudingen niet uit het oog mogen verliezen.

Dank u.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Mijnheer Van Houcke.

5

**De heer Van Houcke:** Natuurlijk is het veel geld. Aan de andere kant: als ik bekijk wat we het afgelopen jaar hebben geïnvesteerd en wat we normaal gesproken investeren en als ik bekijk hoe de sport erbij ligt, kijk ook eens wat we in het centrum hebben geïnvesteerd, dan is het voor onze jongeren toch niet zo'n ontzettend hoog bedrag? Wij hebben onze mond vol over de problemen met jongeren en alles wat erbij hoort. We hebben hierover al lang met elkaar gesproken. Ik heb aan het begin van mijn eerste bijdrage aan de fracties gevraagd om de handen ineen te slaan en te proberen niet weer opnieuw deze voorziening die zo ontzettend hard nodig is, op de lange baan schuiven. Dat we niet opnieuw besluiten gaan nemen en noem maar op. Ik doe een dringend beroep op de fracties om daaraan bij te dragen.

10

15

**De voorzitter:** Reactie?

Geen reactie. Dan blijven de standpunten zoals ze zijn. 17 raadsleden geven dit punt geen prioriteit.

20

**De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik heb de partijen gevraagd te reageren en u vraagt daar ook terecht om, maar het bedrag is ons ook fors tegen gevallen. Als reacties tot andere bedragen leiden, of als men kort kan verklaren waar men staat, kan dat wellicht tot een belangrijk afwegingskader leiden.

25

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Spoel.

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik heb dat in eerste termijn al aangegeven. Dat is het antwoord op de vraag van de heer Onderdelinden. Er is een partij die zegt dat het wel voor minder zou kunnen, maar die gegevens hebben wij niet voorhanden. Dus, vooralsnog moet ik uitgaan van wat hier staat en daarom blijven wij bij de N.

30

**De voorzitter:** Dat betekent dat dit zo blijft.

Wens 63: 28 raadsleden stemmen voor; geen discussie.

35

Wens 64: 23 raadsleden stemmen voor; geen discussie.

Wens 65: 16 raadsleden stemmen voor, 9 leden willen dit ook mits er geld voor is; geen discussie.

Wens 66: 25 raadsleden stemmen voor; geen discussie.

40

Wens 67: 16 raadsleden stemmen voor, 13 raadsleden vinden het wenselijk mits er geld voor is; geen discussie.

Wens 68: 17 raadsleden stemmen voor; geen discussie.

Wens 69: 24 raadsleden stemmen voor; geen discussie.

Wens 70: 8 raadsleden stemmen voor, 11 raadsleden vinden dit wenselijk mits er geld voor is; dat betekent geen discussie.

45

Mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

**Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, zou ik een toezegging mogen vragen?

Wens 70 heeft duidelijk prioriteit van de raad. Kan het college dit zo spoedig mogelijk communiceren naar de bibliotheek in verband met de kosten op de korte termijn?

50

**De voorzitter:** We zijn bezig met de Kadernota en we zijn nog niet toe aan de behandeling van de jaarschijf 2007.

**Mevrouw Ripmeester:** Kan het college wel aangeven of dit prioriteit heeft of is dat ook niet

5 nu ter sprake?

**De voorzitter:** Dit heeft verder nog geen status.

Wens 71 tot en met 76: de raad geeft aan dat deze punten prioriteit hebben.

10 **De heer Onderdelinden:** Ik heb een opmerking over de voedselbank. Wij ondersteunen dat natuurlijk. Is het onderzoek jaarlijks nodig? Ik heb het idee dat als de situatie in beeld is gebracht, dit niet jaarlijks terug hoeft te komen.

15 **Wethouder Van den Berg:** Ik heb hier een toelichting op. Het komt een beetje door de formulering in het schema. Dat is verengd tot voedselbank. Het onderzoek zou nodig zijn en het zijn kosten voor het eerste jaar. Daarna zou je kunnen denken dat voor structurele oplossingen, vooral voor schuldhelpverleningstrajecten, een signaleringsfunctie nodig kan zijn. Daar zou een voorstel voor kunnen komen en als we met zo zo'n signaleringssysteem gaan komen, hebben we te maken met jaarlijkse kosten.

20 **De heer Onderdelinden:** Dus het is veel ruimer dan de voedselbank.

25 **De heer Van der Spoel:** Juist omdat wij dachten dat die € 10.000,- alléén voor het onderzoek fors was, en door de toelichting van de wethouder, wil de VVD dit met een P honoreren.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dat betekent dat de raad dit unaniem als prioriteit aanwijst. Dank u zeer.

30 Wens 77: Door het opschuiven van de PvdA kom ik uit op 17 raadsleden voor, mits er geld voor is. Dat betekent dat daar een meerderheid voor is. Mijnheer Van Houcke.

35 **De heer Van Houcke:** Ik ben met die constatering natuurlijk blij. Ik wil de PvdA uitdagen om een stapje hoger te gaan. Het grote deel van uw natuurlijke aanhang hoort daarbij, net zoals van diverse andere partijen overigens, maar u hebt u altijd sterk gemaakt voor juist deze categorie. Kunt u nog een stukje stijgen? Er is zoveel geld in onze maatschappij en ook hier is geen gebrek aan geld.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Ik neem inderdaad aan dat er geen gebrek aan geld is, maar ik ga er ook van uit dat de prioriteiten die we gesteld hebben in het coalitieakkoord, waar juist dit punt en de zorg voor de minima en de focus op armoedebestrijding een bepaald gewicht hebben, we niet op voorhand er van uit hoeven gaan dat dit prioriteit moet hebben om er een extra inspanning op te plegen. Dus vooralsnog houden wij het op wenselijk, met het idee dat we er in het geval van hiaten nog meer geld aan kunnen spenderen, we dat ook zullen gaan doen.

45 **De heer Van Houcke:** Als ik u goed begrijp en interpreteer, dan geeft u eigenlijk de garantie aan dat wat de armoedebestrijding betreft dit bij de coalitie in zodanig goede handen is, dat dit probleem in de komende jaren zover als menselijkerwijs mogelijk is, kan worden opgelost.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Zoals altijd formuleert u het zeer scherp. Zo mooi als u het formuleert kan ik het niet garanderen, maar ik kan u wel toezeggen dat het onze aandacht heeft.

5 **De heer Van Houcke:** Maar, dat is een algemene formulering, aandacht hebben en meenemen naar, enzovoort. Daar koop ik niet zoveel voor mevrouw Ripmeester. Ik zou van u een heldere uitspraak willen hebben dat het zeker bij de PvdA, onze grootste fractie, op dat punt in goede handen is, de komende jaren.

10 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester.

**Mevrouw Ripmeester:** Zoals altijd hebben de kwetsbare groepen en de minima onze volle belangstelling.  
En dus ook bij dit.

15 **De heer Van Houcke:** Maar dat garandeert niets.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat 17 raadsleden, dus een meerderheid, dit categoriseren als wenselijk.

20 We zijn toe aan wens 78: 20 raadsleden vinden dit wenselijk mits er geld voor is; geen discussie.

Ik stel vast dat we door dit deel van de wensenlijst heen zijn. We komen toe aan de wensen van de fracties. Wellicht kunnen we een aantal wensen clusteren.

25 De eerste wens van het CDA luidt, als ik hem kort mag samenvatten: "een bedrag van € 150.000,- te reserveren als opmaat naar de begroting, om enige speelruimte te hebben als raad".

Wellicht kunnen we wens 2 van de CU en wens 3 van D66/GL hierbij betrekken.

30 **De heer Onderdelinden:** Ja, dat is goed, maar met een toevoeging en die slaat u onbewust of bewust over. Wij hebben ook gezegd dat we dat goed zouden vinden, maar dat er ook een prangend voorbeeld is dat op onze weg kwam, komt, is gekomen en zal komen of zal kunnen komen. Dat is de bekende huurgewenningsbijdrage van de bewonerscommissie Slikkerveer Zuidoost.

35 Dat is een punt dat wij als voorbeeld hebben genoemd waarvan wij de raad zouden willen vragen te reageren. Ik vraag de raad geen ja/nee te zeggen. Dat is niet aan de orde. Ik heb alleen een paar aspecten genoemd die aan de orde zouden kunnen komen bij de overwegingen om dat met een positieve grondhouding te kunnen bezien. Dus niet zomaar  
40 zeggen: "Hier zijn we voor en iedereen krijgt wat", maar eens goed na te denken over alle aspecten die hierbij aan de orde zouden komen.

**De voorzitter:** Ik zie de heer Los popelen.

45 **De heer Los:** Voorzitter, het idee spreekt ons wel aan, maar benoemen waar we dat geld aan gaan besteden willen wij niet. Dus een potje voor dingen die op onze weg komen is prima, maar we moeten nog geen dingen benoemen.

50 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, u hebt geprobeerd een paar dingen te clusteren, maar door de clustering van de heer Onderdelinden kunnen wellicht meerdere punten in één gepakt worden.

Voor wat betreft extra potjes, denk ik dat we voor zaken die zich voordoen, bij de begroting een afweging moeten maken. Ik denk dat als we hier nu ja tegen zeggen, de P'tjes, de W'tjes en de N'etjes die we net met elkaar vastgesteld hebben, wellicht ook weer een

5 andere volgorde moeten gaan krijgen. In het kader daarvan willen we 1, 2 en 3 betrekken  
bij de begroting en wat betreft de huurgewenning hebben we destijds een discussie in de  
raad gehad waar het college opgeroepen is om zich bij Woonvisie sterk te maken voor de  
huurgewenning. Door dit zo specifiek te benoemen, nu kom ik ook bij het punt van Lokaal  
10 Sociaal en een wens van D66/GL, zou je de verwachting kunnen wekken dat de  
gemeenteraad bereid is daaraan bij te dragen. Ik denk dat we eerst alles in beeld moeten  
hebben, voordat we die afweging kunnen maken, en pas dan die discussie nader voeren.

**De voorzitter:** Ik begrijp dat u hier geen voorstander van bent.

15 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, wat de heer Van der Spoel al aangaf, het voorstel van LS  
kan hier inderdaad bij betrokken worden. Ik ben het met de heer Onderdelinden eens dat  
over het hoe, wie wat en waarom nog uitgebreid gesproken moet worden.  
Wij hebben van de bewonerscommissie Slikkerveer Zuidoost begrepen dat als de  
gemeenteraad zou besluiten in een huurgewenning mee te gaan, Woonvisie bereid is de  
20 helft van de kosten op zich te nemen. Dus dat werpt wellicht een ander licht op de hele  
situatie.

**De voorzitter:** Het wordt misschien nu toch een warrige discussie. De heer Onderdelinden  
heeft juist ten aanzien van het gebruik van het potje, zo noem ik het maar even,  
25 aangegeven dat het voorbeeld wat hij noemde, een voorbeeld was. Verder gaat het nog  
niet. U hebt het heel concreet over een andere kwestie. Misschien kunnen we dit apart  
beschouwen, omdat u daar een eigenstandig voorstel over hebt gedaan.  
Even weer terug naar dit voorstel. Mijnheer Smit.

30 **De heer Smit:** Dank u wel. Voorzitter, het potje daar hebben wij niet zoveel mee. Maar, de  
koppeling met huurgewenning daar hebben we veel meer problemen mee. Dat heeft te  
maken met het feit dat daar naar onze mening in ieder geval goed zicht moet zijn op de  
wederzijdse verantwoordelijkheden als het gaat over Woonvisie, gemeente, de verhouding  
verhuurder-huurder. We hebben destijds een discussie gehad over  
35 verhuiskostenvergoeding voor Vondelpark. Toen is de stellingname van de SGP in ieder  
geval geweest dat dat een zaak was tussen huurder en verhuurder, dat de gemeente daar  
niet tussen moest gaan zitten. Dat er uiteraard het reguliere vangnet is van het  
gemeentelijke sociaal beleid. Om daar nu op dit moment een voorschot op te nemen,  
vinden wij te prematuur. In die zin zijn wij ook niet gelukkig met het voorbeeld wat daarin  
40 genoemd wordt. Het potje daar kunnen wij ons iets bij voorstellen. De huurgewenning willen  
wij even buiten de discussie houden.

**De heer Onderdelinden:** Wilt u wel de discussie in de raad voeren – wat mij betreft op  
korte termijn, want morgen wordt er gesloopt – over de voors en tegens die aan de orde  
45 zouden kunnen komen bij dit aspect? Natuurlijk zullen we ook de positie van Woonvisie  
daarbij betrekken. Dat is volstrekt helder. De resultante van zo'n gesprek in de raad zou ja  
of nee kunnen zijn. U bent toch wel voor een onderhoudend gesprek in deze raad?

**De heer Smit:** Het probleem is niet dat ik niet voor een onderhoudend gesprek in deze raad  
50 ben. Maar dat zou ik wel integraal willen voeren, aan de hand van de update van de  
startbrief, waarvan juist door de wethouder is gesteld dat er eigenlijk nog geen nieuws te  
melden is. Laten we daar maar op wachten. De startbrief zou voor de zomer komen. Er is  
door D66/GL en de SGP op aangedrongen om dat nog voor eind april te doen. Er is op dit  
moment geen nieuws. Ik denk dat we daarom die zaken op dit moment ook niet aan elkaar

5 moeten koppelen. Uiteraard zullen wij onze opvatting geven als er een vraag naar de raad komt. Een tipje van de sluier hebben wij al opgelicht.

**Mevrouw Ripmeester:** Ik wil ook graag reageren. Wij kunnen wel instemmen met het reserveren van een potje. Uitdrukkelijk losgekoppeld van het voorbeeld dat de heer Onderdelinden heeft genoemd. Dit omdat die discussie op een ander punt gevoerd moet worden.

Dit potje willen wij niet ten koste laten gaan van andere wensen die wij als raad belangrijk vinden en van een W hebben voorzien. Op zich zijn wij niet tegen.

15 **De heer Onderdelinden:** Wilt u de discussie in de raad voeren over de aspecten die ik net heb genoemd? Of vindt u dat die nu niet en nooit niet aan de orde moet komen? Hoe zit u daarin?

20 **Mevrouw Ripmeester:** Als er concrete opmerkingen zijn, zullen wij daarop reageren. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van de heer Smit.

**De voorzitter:** Wethouder.

25 **Wethouder De Koning:** Met uw goedvinden zou ik er in deze discussie nog iets willen bij leggen. Het is een wonderlijk voorstel dat hier wordt gedaan. Er wordt gevraagd om wat nu een potje is gaan heten, eerst voor € 150.000,- en dan voor € 200.000,- waarmee de raad dan iets gaat doen. De CU noemt dit netjes financiële bewegingsruimte. Wat u ermee gaat doen is even de vraag. Mag ik u eraan herinneren dat u over € 100 miljoen gaat en niet over € 150.000,- of € 200.000,-? U hebt gewoon de hele begroting voor het zeggen, dus  
30 het is verwonderlijk dat u voor € 200.000,- iets gaat doen wat in de mist blijft, want u geeft niet aan wat u ermee wilt gaan doen. Verder wijs ik u erop dat u deze voorzieningen ook kunt treffen, door de post onvoorzien te verhogen. Daar gaat u ook over. Dan bent u misschien ook sneller klaar. Zoals het nu ligt en deze raad wil in de begroting het voorstel zoals het CDA formuleert opnemen, begrijp ik het zo dat we een begroting moeten maken  
35 met een standaard overschot van € 150.000,- respectievelijk € 200.000,-.

**De heer Onderdelinden:** Wij vragen gewoon de wethouder om er een potje van te maken. Dat is niet zo moeilijk.

40 **Wethouder De Koning:** Dat is genotuleerd.

**De heer Onderdelinden:** Flauwe grap hoor. Flauwe grap! Er moet toch een uitdaging zijn. Ik vind dit toch een beetje anders dan een algemene voorziening. Dit is anders. Dit zijn  
45 zaken die we niet kennen. Als we naar de 78 wensen kijken, komen er veel zaken op onze weg en omdat wij bang zijn dat hiervoor dan helemaal geen prioriteit meer is, wilden wij dit parkeren, veilig stellen. Dat is wat anders dan uit het potje onvoorzien te financieren, want dat is gauw op.

50 **Wethouder De Koning:** Juist de pot onvoorzien voldoet volledig aan de beschrijving die u geeft. Dat is het verwonderlijke ervan. Het potje onvoorzien is daar altijd voor bestemd geweest en zo zal het ook blijven. U bepaalt de omvang ervan.

**De heer Onderdelinden:** Ik zou het een compromis vinden als wij elkaar in de raad kunnen vinden door de post onvoorzien te verhogen met € 150.000,- of € 200.000,-. Dan hebben

5 we het toch binnen, want in feite doet het college daar impliciet nu een voorstel voor.

**De voorzitter:** Nee, volgens mij hoort u het college geen voorstel doen.

**De heer Onderdelinden:** Nee, tussen aanhalingstekens, maar dat begrijpt u wel, voorzitter.

10

**Wethouder De Koning:** Ga er nu geen potje van maken. Wij doen natuurlijk geen voorstellen op dit moment, mijnheer Onderdelinden. Dit ook even voor de schriftgeleerden vastgelegd.

15 **De heer Onderdelinden:** Wil de raad zich dan uitspreken dat dit een potje wordt in de post onvoorzien, althans een verhoging van de post onvoorzien?

**De voorzitter:** Reactie vanuit de raad? Niet? Mijnheer Van Houcke.

20

**De heer Van Houcke:** Ik voel veel voor het voorstel van de heer Onderdelinden. Ik steun dat van harte. De argumentatie van de wethouder spreekt mij niet zo aan. Hij weet zelf, omdat hij lang genoeg raadslid is geweest, hoe het gaat. We hebben nog een aantal maanden tot de begroting te gaan en u weet dat in die tijd een aantal andere dingen op tafel kan komen dat je niet verwacht hebt. Daarvoor wil je reserveren en ruimte maken. Dat is geen kwestie van een structureel overschot maken. Ik steun de gedachte van de heer

25

Onderdelinden.

**De voorzitter:** Mijnheer Dijkhuizen.

30

**De heer Dijkhuizen:** Nieuw Rechts gaat daar ook in mee.

**Mevrouw Ripmeester:** Wij gaan daar ook in mee. Zeker omdat in het verleden zaken aan de orde zijn geweest waarvan het college de raad vraagt waaruit dat gedekt moet worden. Wij denken dat we dat in dit soort potjes kunnen vinden.

35

**De heer Japenga:** Wij willen ons daar ook bij aansluiten.

**De voorzitter:** Goed, dat betekent dat de raad nu besluit om in de Kadernota een extra potje voor de raad op te nemen van € 150.000,-.

40

**De heer Onderdelinden:** € 175.000,- is gemiddeld.

**De voorzitter:** Beste mensen, dat is allemaal prima. We hebben het wel over de kaders voor de begroting. Dat is een serieuze zaak. Het is een beetje vervelend om dan op deze manier met elkaar te gaan middelen.

45

Het CDA heeft € 150.000,- voorgesteld. Het voorstel kan zijn om het daarbij te laten en ook met elkaar af te spreken, daar hoor ik een meerderheid voor, om dat niet nu al te bestemmen. Mijnheer Onderdelinden, kunt u het daarmee eens zijn?

Oké, dan doen we dat als volgt.

50

Mag ik concluderen dat daarmee ook de toegevoegde wens van de CU en van D66/GL zijn meegenomen?

**De heer Van der Spoel:** Ik hoop dat de VVD in eerste termijn duidelijk is geweest over dit punt. De VVD is het daar niet mee eens.



5

**De voorzitter:** Nee, u bent het er niet mee eens. Dat is duidelijk genoteerd. Toegevoegde wens nummer 4, van D66/GL gaat over de mogelijke kwestie van de huurgewenningsbijdrage. Wilt u daar nog iets over zeggen, mijnheer Van Houcke of hebben we het daar voldoende over gehad?

10

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik heb in die discussie niet deelgenomen, speciaal omdat dit punt als nummer 4 op de agenda stond. Ik wil wel aangeven dat de gedachte van de heer Smit mij wel aansprak. Als je op voorhand aangeeft dat je hier ruimte voor maakt, betekent dat, dat je je in je kaarten laat kijken. Dat lijkt mij erg onverstandig. Voor mij is op dit moment zeker niet aan de orde dat wij als gemeente en raad geld beschikbaar willen stellen voor de huurgewenningsbijdrage. Dat is wat mij betreft niet aan de orde. Maar ik wil, en ik heb dat een PM genoemd, dit wel in beeld houden, daarom staat dit punt PM.

15

**De voorzitter:** Is het dan niet duidelijker ook voor de raad, om hem in te trekken?

20

**De heer Van Houcke:** Ik begrijp uw suggestie niet.

**De voorzitter:** Ik hoorde u een verklaring afleggen waarbij u aangaf dat u het volstrekt eens was met de stellingname van de SGP, dat het onverstandig zou zijn om op voorhand in uw kaarten te laten kijken. Dat doet u natuurlijk ook wel als u dit als PM-post opneemt.

25

**De heer Van Houcke:** Ik kan in die suggestie meegaan. De enige bedoeling is, dat wij dit als raad op ons netvlies hebben. Ik wil dat dit een rol kan spelen in de toekomst. PM betekent niet dat er een bedrag is ingevuld. Ik wil wel vragen hoe anderen erover denken.

30

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik denk dat uw insteek juist is. U vroeg of het dan niet beter zou zijn om deze wens terug te trekken. Ik denk dat er wel meer zaken op ons netvlies staan. Maar ik denk dat door dit nu aan te nemen het gevaar dreigt dat bij de bewoners verwachtingen worden gewekt die straks niet waargemaakt kunnen worden. Dat zou ik een heel slecht signaal vinden. Juist daarom is de VVD tegen dit voorstel.

35

**De heer Smit:** Voorzitter, kunnen wij hier misschien uitkomen als het college toezegt dit onderwerp in ieder geval in de eerste actualisering van de startbrief op te nemen? Dan blijft dit op het netvlies. Dan kunnen we dit integraal behandelen en kan het voorstel hier met een gerust hart ingetrokken worden.

40

**De voorzitter:** Kan de wethouder hierop reageren?

**Wethouder Den Boef:** Ja voorzitter. Het college had graag een paragraaf aan de startbrief toegevoegd, over de afspraken die Woonvisie en de bewoners met elkaar gemaakt hebben. Op verzoek van de bewonerscommissie is dat niet gedaan, omdat zij liever met een compleet pakket afspraken kwam. Dus als de situatie zo blijft, wordt het toch nog lastig om een paragraaf toe te voegen. Zolang die patstelling er blijft. Ik kan dat niet zondermeer toezeggen.

45

50

**De heer Smit:** Voorzitter, in een paragraaf in een startbrief kan ook staan wat niet bereikt is, maar wat men beoogd had te bereiken. Het gaat in de startbrief om informatievoorziening. Het gaat om wat we bereikt hebben, maar ook om dat waaraan we gewerkt hebben en wat kennelijk niet gelukt is. Op die manier kan dit onderwerp in die

5 context aan de orde komen en kan deze wens hier met een gerust hart ingetrokken worden.

**Wethouder Den Boef:** Dat was mijn voorstel ook al. Maar goed, dat heeft het dus niet gehaald.

10 **De heer Smit:** Voorzitter, die opmerking begrijp ik ook niet. Volgens mij gaat het college over de startbrief.

**Wethouder Den Boef:** Ik heb betrokken partijen gevraagd om waar het kan ik de al gemaakte afspraken kon opnemen in de startbrief. Daarop is negatief gereageerd. Kan ik dan de gemaakte afspraken wel in een paragraaf opnemen en de niet-gemaakte afspraken ook?

**De voorzitter:** Dat lijkt mij een prima voorstel. Ik zou dat willen voorstellen. Goed. Mag ik concluderen dat dit voorstel daarmee ingetrokken wordt?  
20 Ik denk dat als ik de koppen tel, daar niet echt een meerderheid voor zou zijn geweest.

Wens 5: De fractie van Nieuw Rechts zou graag zien dat er een spaarpotje kwam voor het opknappen van het St. Jorisplein. Korte toelichting?

25 **De heer Dijkhuizen:** Graag ja. In de afgelopen commissie hebben we iemand gehad van de winkeliersvereniging, met een aantal plannen. Wij zijn bang dat in de loop der tijd het plein eventueel verpaupert. Dat zou jammer zijn. We zijn trots op ons centrum en dat willen wij graag zo houden. Als we nu geld achter de hand houden, kunnen we dat te zijner tijd rechtzetten.

30 **De voorzitter:** Dank u zeer. Reacties?

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, de VVD neemt ieder signaal uit de samenleving serieus. Er zijn meerdere wensen, niet alleen van ondernemers maar ik denk ook van sportverenigingen. Zoals eerder aangegeven, zal de VVD-fractie die afwegingen bij de begroting maken om redenen die ik eerder heb aangegeven. Daarom zullen wij niet instemmen met het voorstel van NR. Het heeft zeker onze aandacht. Het staat op ons netvlies.

40 **De voorzitter:** Nog anderen? Niemand. Mag ik vaststellen dat het voorstel van NR niet wordt gesteund? Dat stel ik goed vast, mijnheer Dijkhuizen.

Wens 6: de hondenuitlaatveldjes beter onderhouden, bijvoorbeeld door Drechtwerk.

45 **De heer Dijkhuizen:** Wederom een toelichting. Ik ben bezig om dit uit te zoeken en binnenkort komt er meer informatie over het werken met poepschepjes en de kosten daarvan. Ik kan er verder nog niet over uitweiden, maar u krijgt er allemaal nog bericht over.

**De heer Hitzert:** Het klinkt misschien best sympathiek. Maar, ik stel voor om dit stuk terug te halen en even te wachten op de evaluatie Hondenpoepbeleid. Misschien kunnen we hier dan een betere invulling aan geven.

50 **De voorzitter:** Dat betekent dat u hem intrekt?

5 **De heer Dijkhuizen:** Dat is goed.

**De voorzitter:** Een verstandig voorstel dus. Maar dat betekent dat u het nu intrekt. Wens 7, eveneens van Nieuw Rechts: het instellen van blauwe zones in plaats van parkeervergunningen. Een korte toelichting.

10

**De heer Dijkhuizen:** Ja, wederom een korte toelichting.

In het centrum zijn parkeerproblemen. Het idee van de gemeente was om burgers een parkeervergunning te laten kopen waardoor ze verzekerd zijn van een parkeerplaats. NR ziet liever dat burgers een gratis vergunning krijgen, een per huishouden, en dat er een blauwe zone wordt ingesteld van maximaal twee uur.

15

**De voorzitter:** Reacties? Geen reacties. Hij zal het niet halen, mijnheer Dijkhuizen. Wens 8, van Nieuw Rechts. NR vraagt nogmaals te kijken naar een Referendumverordening.

20

**De heer Dijkhuizen:** Ook hier, heel snel, een hele kleine toelichting.

We waren bij de TramPlus-bijeenkomst. Daar werd onze motie verkeerd uitgelegd door de wethouder. NR wil nogmaals duidelijk maken dat wij een Referendumverordening willen instellen in Ridderkerk. Daarbij is het wenselijk, ik herhaal, wenselijk, om de TramPlus nog mee te nemen. Ik zeg niet dat dat moet.

25

Tevens willen wij daarbij aangeven dat in Delft een referendum wordt gehouden over 112 bommen. Dat willen wij dus niet. Het gaat ons om grote projecten.

30

**De voorzitter:** Ik meen me te herinneren dat we in de vorige raadsvergadering hebben afgesproken om daarop, het zou bij de begrotingsbehandeling kunnen, terug te komen. Daar kunt u zich in vinden? Dat is het geval. Dan is het ook aan de raad zelf om hierover te debatteren en met een voorstel te komen, niet aan het college. Dan is daarmee deze wens ingetrokken.

35

Wens 9: LS zou graag willen weten wat het zou kosten om voortaan geen drie maar maximaal twee personen op de achterbank van het WVG-vervoer te vervoeren. Nu zijn daarover geen afspraken. Er worden regelmatig, maar niet zo vaak, drie mensen met een lichte handicap op de achterbank vervoerd, met alle gevolgen van dien. Dat staat er wel heel erg hard, mevrouw Nooijen. Het lijkt alsof er dagelijks ongelukken gebeuren. Dat lijkt me toch niet het geval.

40

**Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, hiermee wordt niet bedoeld dat er zoveel ongelukken gebeuren, maar mensen met een handicap, als zij met zijn drieën op de achterbank vervoerd worden, ondervinden meer hinder van die handicap dan plezier. Taxi Bakker staat niet onwelwillend tegenover een onderzoek omdat het inderdaad om niet zo heel veel personen op jaarbasis gaat, waardoor je begrotingstechnisch gezien niet over astronomische bedragen praat.

45

**Wethouder Van den Berg:** Er zijn geen gegevens bekend over de financiële gevolgen. Ik kan me voorstellen, zonder een oordeel te geven, dat we deze discussie betrekken bij de evaluatie van het WVG-vervoer. Daaraan is een klanttevredenheidsonderzoek gekoppeld over de afgelopen tijd.

50

**Mevrouw Nooijen:** Lijkt mij een prima voorstel.

5

**De heer Los:** Dergelijke geluiden hadden ons ook bereikt en wij vinden het prima om dit later in de discussie te betrekken. Fijn dat er naar gekeken wordt.

10

**De heer van Houcke:** Ik had dezelfde zin willen uiten, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u zeer. Dan kan dit ook van de lijst af. Wens 10 van LS om huurgewenning in te voeren. Volgens mij hebben we dit punt ook aan de orde gehad. Dus dat is daarmee van tafel.

15

**Mevrouw Nooijen:** Niet helemaal. Ik wil me aansluiten bij de opmerking van de heer Smit, dat in de startnotitie een paragraaf wordt meegenomen. Ik begrijp dat het nu te vroeg is om daarover een oordeel van de raad te vragen. Wij komen daar in een later stadium zeker nog op terug.

20

**De voorzitter:** Dank u zeer. Dan ben ik bij punt 11, dat gaat over een onderzoek of de weekmarkt als structureel evenement op het Koningsplein kan worden gehouden. Reacties?

25

**De heer Los:** Prima idee, voorzitter.

**De heer Van Houcke:** Ik vind dit ook een uitstekend idee voorzitter. Wij hebben een bedrag van € 60.000,- opgevoerd voor het nazomerfeest, met de gedachte dat het Koningsplein voortdurend aandacht nodig heeft. Als dat op deze manier structureel kan, vinden wij dat een geweldig idee.

30

**De voorzitter:** Mag ik de wethouder vragen hierop te reageren?

35

**Wethouder Den Boef:** Voorzitter, wellicht een teleurstellende opmerking voor sommigen. Zij hebben destijds aangegeven, in overleg met de marktcoopliden, dat zij heel graag op hun huidige plek willen blijven. Toen die keuze is gemaakt, is geen rekening gehouden met de komst van de markt naar het Koningsplein. Het zal nu eigenlijk onuitvoerbaar zijn omdat het Koningsplein zo is aangelegd dat marktinrichting onmogelijk is. Daarbij komt dat op vrijdag allerlei bijzondere dingen op het Koningsplein plaatsvinden, zoals trouwerijen, en dat zou je in de wielen rijden. Deze wens is praktisch onmogelijk.

40

**Mevrouw Nooijen:** Jammer.

45

**De voorzitter:** Geen reacties verder nodig? Daarmee gaat dit ook van de lijst af. Wens 12, van LS naar aanleiding van wens 47 op de grote lijst. Project verkeersslang. Meer kinderen op de fiets en te voet. Mevrouw Nooijen?

50

**Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, dit project is in samenwerking met DCMR tot stand gekomen. Het is succesvol in de regio en draagt bij aan de bewustwording van hoe we ons verplaatsen. De problemen bij de scholen zijn iedereen bekend. Het raakt natuurlijk samenleving, jeugd, veiligheid en gezondheid. Dus die aspecten bij elkaar leken mij belangrijk genoeg en passen prima in dit kader.

**De voorzitter:** Reacties.

5

**De heer Japenga:** Wij willen dit voorstel wel steunen. Alles wat een bijdrage levert aan de veiligheid rondom scholen, vinden wij heel goed.

10

**De heer Van Houcke:** Daar sluit ik mij volstrekt bij aan. De problemen bij de scholen rijzen de pan uit.

**De heer Onderdelinden:** Ook akkoord, voorzitter.

15

**De voorzitter:** Voor de SGP geldt hetzelfde denk ik?

**De heer Den Ouden:** Ja.

**De voorzitter:** De PvdA? Idem dito. De VVD.

20

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, wij kunnen hier wel mee akkoord gaan, maar willen nadrukkelijk de verantwoordelijkheid van de ouders zelf onderstrepen en dat is denk ik toch qua inrichting, fysieke maatregelen al wel gebeurd, maar het zijn de ouders zelf die de kinderen naar school brengen die voor deze problemen zorgen. Die opmerking wil ik nadrukkelijk nog gemaakt hebben.

25

**De heer Los:** Wij zijn akkoord.

**De voorzitter:** De heer Dijkhuizen van NR ook. Wij zijn aan het einde van ...

30

**Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Voorzitter, mag ik nog iets vragen? Als deze wens meegaat, gaat hij dan mee als een gewone wens of als een P of W of hoe gaan nieuwe wensen mee?

35

**De voorzitter:** Volgens mij heeft de raad zich zojuist uitgesproken over toegevoegde wensen en daar is toch uitgekomen dat daar en prioritering aan opgehangen is? Een P. Wethouder De Koning wil nog graag een reactie op een punt geven.

40

**Wethouder De Koning:** Ik kom nog terug op twee openstaande vragen. Wens 27, revitalisering Drievliet. Ik moest u dat antwoord nog even schuldig blijven. Samen met u heb ik een verleden en ik moest even in dat verleden duiken om het antwoord op de vraag te vinden. Enkele jaren geleden is een wens opgenomen in de begroting zonder dat daar een bedrag aan gehangen is. Een PM-post dus. Dat is tot nu toe zo gebleven. Het was oorspronkelijk de bedoeling dat er een bedrag zou komen. U weet inmiddels dat dit hele onderwerp verbreed is naar een meer duurzame en integrale oplossing voor meerdere functies die in dat centrum aanwezig zijn. Dat betekent dat er nu een integraal plan moet worden opgesteld en dat er een nieuwe raming zal moeten komen. De tekst zoals die er stond: "ten laste van de vrije reserve", had betrekking op de oorspronkelijke situatie.

45

50

**De heer Onderdelinden:** Dus dat betekent dat die tekst zoals geformuleerd, kan worden geschrapt. Het kan toch niet zo zijn dat wij brede zaken in de raad ten laste van de vrije reserve laten vallen? Dat moet gewoon ten laste van de begroting worden gebracht. Dan wordt dit meegenomen in het meerjarenperspectief en komt het niet ten laste van de vrije reserve. U gaf het zelf al toe, want u zei: "Het stond er en het gaat weer weg."

5 **Wethouder De Koning:** Precies. We hebben ook al de discussie gehad over wat de toekomst is in de samenwerking met Woonvisie. Uiteraard vindt aan de hand daarvan een raming plaats.

**De voorzitter:** Wij zijn aan het einde van de behandeling van de Kadernota.

10 Ik stel u voor te besluiten tot vaststellen van het afwegingskader, waarbij jeugd en samenleving de speerpunten vormen. Daarover waren wij het met elkaar eens. We zijn het eens over de wensen die meegenomen moeten worden bij de begroting. Ik stel u voor akkoord te gaan met de Kadernota inclusief het algemeen financieel beleidskader en de aanvullingen op de tabel doelen, effecten en prestatie-indicatoren uit de lopende

15 programmabegroting.  
Ik stel vast dat u zich kunt vinden in het voorstel inclusief de lijst van wensen die we net hebben behandeld. Dat is het geval? Dan laat ik de hamer daarop vallen. Ik bedank u voor de discussie.

20 Wij zijn toe aan agendapunt 8.

#### 8. Voorstel om de productprijs voor het product 'beheer welzijnsaccommodaties' aan te passen (raadsvoorstel nr. 12)

25 **De heer Alderliesten:** Dank u wel, voorzitter. In de raadsvoorbereidende commissie werd bij navraag gesteld dat er geen dekkingsvoorstel aan dit voorstel ten grondslag lag. Toegezegd werd om voor deze vergadering een dekkingsvoorstel voor te bereiden en het ligt er ook. Men heeft zo gezocht dat het gevonden kan worden in de post onvoorzien. Dat vinden wij al een geweldig resultaat, maar we hebben laatst ook iets gehad over het schoonmaken van het Koningsplein, waar ook driftig gezocht moest worden naar een

30 dekkingsvoorstel. Er waren toen twee potjes waar nog iets te vinden was. Wij vragen ons af of wel serieus gekeken is naar de echte dekking. Dank u wel.

**De heer Los:** Voorzitter, mijn vraag is een andere. Ik zie dat in 2005 de Stichting Dynamiek niet meer dan jongerenactiviteiten mocht laten plaatsvinden in de Kuyperschool. Dat moet

35 toch al een beeld gegeven hebben. We krijgen nu de rekening van iets wat al lang in beeld zou moeten zijn. We wisten toch dat dat zou gaan gebeuren. In de overeenkomst met Dynamiek zou toch rekening gehouden moeten zijn met de derving van huurders die op dat moment in de Kuyperschool aanwezig waren en die inkomsten voor Dynamiek betekenden?

40 Dit is een vraag aan de wethouder.

**Mevrouw Duman:** De PvdA is voor het behouden van werkgelegenheidsbanen en gaat daarom akkoord met het voorstel van het college. Het voorstel is helder en behoeft geen toelichting. Wanneer andere vergelijkbare situaties zich voordoen, zullen wij deze apart

45 bezien.

**Wethouder De Koning:** Voorzitter, er zijn twee vragen gesteld. Door het SGP een vraag van financiële aard.

50 De heer Alderliesten vraagt of er serieus naar dekking is gekeken. Het antwoord op die vraag is ja. Er is gehandeld zoals we gewend zijn te handelen als we dekking moeten vinden. Het was in dit geval niet mogelijk om alternatieve dekking te vinden, zoals bij het schoonhouden van het Koningsplein - correctie: van het hele centrum - wel het geval was. Zo zijn we gekomen tot de post onvoorzien.

De andere vraag is van technische aard en daar gaat mijn collega over.

5

**Wethouder Zwiers:** De heer Los Alderliesten heeft gelijk. Dat was te voorzien geweest. Als wij vanuit Dynamiek op een bepaald moment daarvan op de hoogte gesteld worden, wat lang duurt, en wij dan ook weer laat gereageerd zouden hebben, hebt u gelijk.

10

Maar, we zijn hiermee op een bepaald moment geconfronteerd en dan zoek je naar een oplossing. Dat hebben we in dit geval gedaan.

15

**De voorzitter:** Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee. Dat betekent dat u zich kunt vinden in het voorstel, met het aangepaste voorstel dat u op uw tafel hebt gevonden. Ik laat de hamer vallen.

**9. Voorstel om in te stemmen met de jaarrekening 2005 van het Openbaar lichaam sociale werkvoorziening Drechtsteden en met de extra gemeentelijke bijdrage van €155.000,- ter dekking van het exploitatietekort over 2005 (raadsvoorstel nr. 25)**

20

**De voorzitter:** We hebben afgesproken dat we hierover geen discussie voeren, maar dat we overgaan tot vaststelling.

25

**De heer Onderdelinden:** Ja, maar ik heb in de commissie gezegd dat het voor de geschiedschrijving wel handig is om te weten dat een belangrijk deel van de raad hier grote problemen heeft. Niet met de doelgroep. Daarvoor is veel sympathie. Dat weet u.

30

Maar, wij hebben grote problemen met de wijze waarop dit gaat en wij nemen u en het college zeer serieus in de vervolgstappen die worden gedaan. Ik kijk er reikhalzend naar uit. Deze bijdrage aan de financiën moet absoluut geen structureel karakter krijgen. Dank u wel.

35

**De voorzitter:** Ik heb begrepen dat er goede aanzetten tot discussie zijn gegeven. Anderen nog? Dan gaan we over tot instemming.

40

**10. Voorstel om kennis te nemen van het onderzoeksrapport Knelpunten, doorstroming hulpdiensten en een krediet van €172.000,- beschikbaar te stellen om de verkeersknelpunten op te lossen (raadsvoorstel nr. 1)**

45

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, zoals we al aangegeven hebben bij de Kadernota, heeft veiligheid de allerhoogste prioriteit. Ik denk dat dat raadsbreed is. Als hulpdiensten stuiten op problemen die de doorstroming belemmeren, moeten we daar onmiddellijk iets aan doen. Alles wat we kunnen doen om de doorstroming van hulpdiensten te verbeteren, kan rekenen op de steun van de fractie van de VVD. Nadrukkelijk vragen wij een oproep in het Gemeentejournaal te doen en op wijkoverleggen en bewonersavonden om inwoners ervan bewust te maken dat zij hun auto zo neerzetten dat hulpdiensten erdoor kunnen. Zij brengen anders daarmee zichzelf in gevaar.

50

**De heer Van Houcke:** Voorzitter, het gaat hier over parkeren en het doorstromen van hulpdiensten. Een goede zaak, want dat is in Ridderkerk een groot probleem. Het stoort mij een klein beetje dat het zo mono gebracht wordt in de zin van: "het is een probleem voor parkeren en dat is het dan".

Mijn fractie heeft een wens ingediend, vanavond. Die heeft het niet gehaald. Er is een advies van het college gekomen over de parkeerproblematiek en ik heb in de motivatie aangegeven dat dat wat ruimer zat. Er zijn ook kinderen bij betrokken. Ouders,

5 voetgangers, oudere mensen enzovoort. Ook het woongenoegeen.  
Ik begrijp heel goed waarom deze notitie zo is geschreven. Ik steun hem ook. Dat is  
duidelijk. We praten erover op verschillende manieren. Het college heeft aangegeven dat  
onorthodoxe manieren moeten worden aangegeven om problemen op te lossen. Het is toch  
10 niet opgelost in die zin. Als er straks een parkeermodule komt, is het prima dat dit er in  
staat. Dit moet daarin worden opgenomen. Het laatste wat ik wil opmerken, is dat we het  
ook over participatie hebben. Die participatie lijkt soms van een kant te komen, naar mijn  
idee moet het van twee kanten komen.  
Ik vrees een beetje dat zoals het er hier staat, dit een avond wordt waarop bewoners  
worden geïnformeerd. Het moet een avond worden waarop we met de inwoners in gesprek  
15 gaan over wat we er aan gaan doen. De bewoners moeten gecommiteerd worden. Maak  
de bewoners de eigenaar van het probleem en vraag hen om de oplossing.

**De voorzitter:** Andere reacties nog? Nee. Dan de wethouder.

20 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, dank u wel. Ook bedankt voor de steun van de fracties.  
De opmerkingen van D66/GL en de VVD kan ik in een antwoord vatten. De cri de coeur van  
de heer Van Houcke om de bewoners eigenaar van het probleem te maken, daar kan ik mij  
van alles bij voorstellen. Het is inderdaad zo dat dit niet van bovenaf kan worden opgelegd  
25 met behulp van aanleggen of slim omgaan met parkeerplaatsen. Als met de inwoners  
gecommuniceerd gaat worden, wordt daar ook de nadruk op gelegd. Maar, dat ontslaat ons  
niet van de plicht om er zoveel mogelijk aan te doen om ervoor te zorgen dat de bewoners  
hun verantwoordelijkheden kunnen invullen. Die insteek zal richting de inwoners worden  
gekozen.  
Ik hoop hiermee ook de heer Van der Spoel te hebben geantwoord.

30 **De voorzitter:** Behoeftte aan tweede termijn? Geen behoefte. Dan stel ik vast dat u kunt  
instemmen met dit voorstel. Dank u zeer.

### 35 **11. Voorstel om over te gaan tot vaststelling van de tweede wijziging van de Legesverordening (raadsvoorstel nr. 28)**

**De voorzitter:** Heeft iemand behoefte aan discussie over dit punt? Niemand. U kunt ermee  
instemmen. Dank u zeer.

### 40 **12. Voorstel over het aangaan van een samenwerkingsverband met de gemeente Albrandswaard op het terrein van Sociale Zaken (raadsvoorstel nr. 29)**

**De heer Van Abeelen:** Dank u wel, voorzitter, de PvdA heeft een vraag over de regeling.  
Om er zeker van te zijn dat de raad van Ridderkerk invloed kan blijven uitoefenen op  
45 Sociale Zaken, is het van belang om te weten welke bevoegdheden er gemandateerd gaan  
worden in de gemeenschappelijke regeling.

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, intergemeentelijke samenwerking is een goede zaak.  
Het is jammer dat Barendrecht, lopende het traject, besloten heeft nog niet deel te nemen  
50 aan dit samenwerkingsverband. Het bundelen van expertise, minder kwetsbaar zijn,  
sterkere positie met betrekking tot inkoop enzovoort, leveren voordelen op voor Ridderkerk.  
Het is een behoorlijke operatie die na twee jaar geëvalueerd wordt. Wij willen nadrukkelijk  
de woorden die in de commissievergadering zijn uitgesproken benadrukken, dat in  
organisatorische zin dit proces continu gemonitord wordt, zodat bij eventuele strubbelingen



5 direct ingegrepen kan worden. Juist om maatwerk te kunnen garanderen, is een sterke  
organisatie noodzakelijk. Bij samenwerking moet sprake zijn van een win-winsituatie. Ook  
de VVD-fractie heeft haar wenkbrauwen gefronst bij het voorstel om het grote financiële  
voordeel dat Ridderkerk heeft ten opzichte van Albrandswaard, in te zetten ten gunste van  
10 Albrandswaard. Maar, we zien het als een investering in een samenwerkingsverband die  
voor Ridderkerk behoorlijk voordeel oplevert.  
Nadrukkelijk wil de VVD-fractie stellen dat het samenwerkingsverband geen keurslijf moet  
worden, zodat er geen sprake kan zijn van lokaal maatwerk. Juist met de komst van de  
Wmo, maar ook bij de Wwb, is maatwerk leidend. Die eigenheid moet binnen het  
samenwerkingsverband gegarandeerd zijn.

15 **Mevrouw Nooijen:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, door het samenwerkingsverband zal  
er een schaalvergroting te behalen zijn waarbij vooral beoogd wordt een goedkopere en  
efficiëntere inkoop te behalen. Natuurlijk is dit een eerste stap in de goede richting en  
wellicht zal de gemeente Barendrecht ook nog aansluiten in een later stadium.

20 Wat LS jammer vindt, is dat de Contourennota hierbij niet betrokken is. Het was wel zo  
handig geweest omdat we dan integraal ja of nee konden zeggen tegen alles wat we  
hebben vastgelegd. Vooral het herplaatsingstraject kost tijd en energie en kan pas gaan  
lopen als de Contourennota is vastgesteld. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van Houcke.

**De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Dit is een uitstekend idee. Wij hopen dat  
Barendrecht nog instapt. Ze hebben ervaring met het opstappen op rijdende treinen. We  
hopen dat ze niet te lang wachten, anders is de snelheid van de rijdende trein misschien  
30 erg hoog.

Ik heb een vraag. Bij de voorbereiding van dit stuk kwam ik nog op een vraag uit en als die  
niet te beantwoorden valt spijt mij dat, maar dan hoop ik toch later nog een antwoord te  
krijgen. Uit de allerlaatste zin van het raadsstuk lijkt het alsof het voordeel dat wordt  
behaald, helemaal ten goede komt aan dezelfde organisatie. Er staat daar namelijk dat het  
35 positieve resultaat gebruikt zal worden ter dekking van de kosten van overhead die nu door  
de gemeente Ridderkerk worden gemaakt en die vanaf 1 januari 2007 ten dienste staan  
van het samenwerkingsverband. Ik heb dat gelezen, overgelezen en nog een keer gelezen  
en ik kom tot een conclusie. Wij worden daar wel een stuk wijzer van, maar de ambtelijke  
groep die dit organiseert mag het geld houden. Dat is vast geen goede conclusie, maar ik  
40 zou daar graag antwoord op hebben.

**De heer Los:** Voorzitter. Wij hebben twee keer een voorlichtingsbijeenkomst bezocht,  
omdat wij niet direct van de voordelen overtuigd waren. In ieder geval zijn we er wel van  
overtuigd dat we er geen nadelen bij hebben. Daarom kunnen wij ons vinden in het  
45 voorstel.

**De voorzitter:** Verder nog iemand in eerste termijn? Niemand. Dan vraag ik wethouder Van  
den Berg te reageren.

50 **Wethouder Van den Berg:** Voorzitter, dank u wel. Graag.  
Ik ben blij met de brede steun die er vandaag is uitgesproken voor de samenwerking en het  
ingezette traject. Over de voordelen en alles wat daarmee samenhangt, is gisteravond  
tijdens de informatieavond, maar ook vorige week tijdens de commissievergadering al veel  
informatie uitgewisseld. Ik wil daar nu niet op ingaan.

5 Ik ga meteen naar de vragen. Ik kom eerst bij de PvdA-fractie en de vraag wat nu in de  
gemeenschappelijke regeling wordt geregeld en wat de lokale bevoegdheden blijven op het  
gebied van beleidsinvulling.  
In de gemeenschappelijke regeling die u na de zomervakantie krijgt met de Contourennota,  
worden afspraken gemaakt over wie de deelnemers zijn en welke bevoegdheden worden  
10 gemandateerd in organisatorische zin. Dus wie nemen de beslissingen bij bezwaarschriften  
of welke afdeling gaat het regelen. Deze afspraken komen in de gemeenschappelijke  
regeling. Rond beleid komt er alleen in te staan hoe we omgaan met beleid. Daarin komt  
ook te staan dat een keer in de zoveel tijd wordt gesproken over de inhoud van het beleid.  
Beide raden blijven daarin degenen die erover gaan en het laatste woord hebben. In de  
15 beleidsnota die we eens in de zoveel tijd gaan bespreken, gaan we zoveel mogelijk in op  
het gelijkmaken van het beleid en daarvoor vindt nu een inventarisatie plaats.  
Daarin blijft uiteraard altijd de mogelijkheid om als raad voor de Ridderkerkse cliënten een  
eigen invulling te geven. Daar gaan de raden en colleges zelf over, maar we proberen dat  
wel zoveel mogelijk eensluidend te krijgen. Ik kan me voorstellen dat dit tweejaarlijks in de  
20 raad terugkomt. De inhoud van het beleid is lastig voor lange tijd vast te leggen en moet  
regelmatig ter discussie worden gesteld.

**De heer Van Abeelen bij interruptie:** We kunnen vaststellen dat afwijkend beleid in beide  
gemeenten mogelijk blijft.

25 **Wethouder Van den Berg:** Dat blijft mogelijk.

Dan ga ik verder met de vragen van de VVD-fractie. U zegt terecht dat het proces in 2008  
geëvalueerd wordt. U vraagt wat er gebeurt wanneer er in het begin strubbelingen zijn. Het  
voorstel is nu dat de stuurgroep de komende jaren in ieder geval in tact blijft, waardoor snel  
30 kan worden ingegrepen als dingen niet goed gaan. Daarmee proberen we er snel bij te zijn.  
Uw vraag over invulling van eigen beleid heb ik zojuist beantwoord.

De fractie van LS vindt het jammer dat we de Contourennota niet bespreken. Dat kan ik me  
voorstellen. Aan de andere kant zou u eigenlijk, volgens oorspronkelijke bedoeling, de hele  
beslissing na de zomervakantie nemen. Omdat we dat te laat vonden, omdat de start van  
35 het samenwerkingstraject per januari gepland staat, vonden wij het belangrijk dat de raden  
er in een vroeger stadium een uitspraak over deden. Daarom hebben wij de financiële kant  
van het verhaal naar voren gehaald.

Dat is de verklaring.  
Het kon niet allemaal nu, zo ver zijn we nog niet. Op dit moment is de inhoud van de  
40 Contourennota nog niet bekend. Met de uitspraak van de beide raden is er duidelijkheid  
voor het personeel en heeft de projectgroep een zeker mandaat om verder te gaan met de  
uitwerking van de inhoud van het voorstel

Aan de heer Van Houcke kan ik zeggen dat Barendrecht welkom blijft. Er is wel gezegd dat  
we daar tot 1 januari niet over gaan praten. We gaan nu eerst de zaken met Albrandswaard  
45 regelen en Barendrecht is daarna nog welkom. Ik zou er voor zijn, dat Ridderkerk daar nog  
wat moeite voor doet.

Ook omdat daarmee de voordelen die in het voorstel staan, versterkt worden.  
Uw vraag bij de laatste opmerking is denk ik een onjuiste interpretatie. Misschien had dat  
anders geformuleerd moeten worden.

50 De bedoeling ervan is dat de medewerkers van Albrandswaard naar Ridderkerk komen.  
Daardoor gaat Albrandswaard meebetalen aan de overhead van Ridderkerk. De mensen  
worden hier geplaatst. Het bedrag komt ten goede aan het samenwerkingsverband doordat  
dat gelokaliseerd wordt in Ridderkerk.

5 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Wat verstaat u onder het samenwerkingsverband. Daar zit voor mij het probleem.

**Wethouder Van den Berg:** Het samenwerkingsverband houdt in dat we op dit terrein gaan samenwerken, waarbij is afgesproken dat Ridderkerk de centrumgemeente wordt waarbij de medewerkers in dienst komen.

**De heer Van Houcke:** Moet ik het zo vertalen dat de opbrengst naar rato verdeeld wordt onder de deelnemende gemeenten?

15 **Wethouder Van den Berg:** Nee. Albrandswaard gaat meebetalen aan de Ridderkerkse overhead. Albrandswaard staat negatief in de plannen. Zij gaan bijbetalen. Ridderkerk ontvangt daarvoor geld. Daar slaat deze zin op.

**De heer Van Houcke:** Dus Albrandswaard schiet erbij in?

20 **Wethouder Van den Berg:** Ja. Dat komt omdat zij nu een onderbezetting hebben van medewerkers. Hun medewerkers gaan naar Ridderkerk. Zij betalen daarvoor omdat ze gaan meebetalen in de overhead om die mensen hier geplaatst te krijgen. Wij gaan huisvestingskosten voor hen betalen.

25 **De heer Van Houcke:** Als zij op sterkte waren geweest, zou de opbrengst naar rato verdeeld zijn.

30 **Wethouder Van den Berg:** Ja, maar dan zouden we ook weer de verdeling hebben gehad zoals in het voorstel staat, op basis van de maatstaven van het gemeentefonds. Dan zou er waarschijnlijk een andere verdeling geweest zijn.

**De heer Van Houcke:** Ja, oké, goed. Dank u wel.

35 **Wethouder Van den Berg:** Dan de laatste vraag. Nee, LR heeft geen verdere vragen meer maar is inmiddels overtuigd van de voordelen en dat vind ik prettig om te horen.

40 **De voorzitter:** Goed, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dan mag ik vaststellen dat u akkoord gaat met dit voorstel. Waarvoor dank.

### 13. Verstrekking van inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

45 **De voorzitter:** Dit agendapunt is niet aan de orde.

Ik zou graag willen afsluiten met het uitspreken van dank voor de constructieve discussies. Dit was de laatste vergadering voor het zomerreces. Geniet ervan. In Den Haag zal dat na vanavond anders liggen. Maar, u mag genieten van een welverdiend reces en kom weer allemaal heel terug.

50 De vergadering wordt om 23.20 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 september 2006.

29 juni 2006

5 de griffier,

de voorzitter,

10

15 as