

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 5 juli 2007**

Aanwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter
10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam
De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en H.J.
Zwiers
De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van
Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (RB), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA),
15 mevrouw M. van Gink (PvdA), de heer H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van
Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR), J. Lagendijk
(SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B.
Neuschwander (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU),
20 mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L.
van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindewij (LR)

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heren M.A. Hitzert (PvdA) en ing. A. den Ouden
25 (SGP)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond.

Welkom raadsleden en mensen op de publieke tribune. Ik open deze vergadering. Ik heb
bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Nooijen, de heer Den Ouden en de heer
35 Hitzert. De heer Pors komt iets later.

Kunt u instemmen met de agenda? Dat is het geval.

40 **2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

Er zijn geen vragen.

45 **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere
inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van
Orde)**

Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

50 **4. Spreekrecht belanghebbende burgers**

Er heeft zich niemand gemeld.

5 **5. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 24 mei 2007**

De voorzitter: Op uw tafel vindt u een wijzigingsvoorstel van de heer Boertje. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval.

De notulen zijn vastgesteld.

10

6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 7 juni 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het raadslid M. Dijkhuizen over het wassen van minicontainers.
2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 12 juni 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde van het raadslid H.J.A. Koppes over het Nieuwe Veer aan de Oostmolendijk.
3. Brief van de VNG, d.d. 6 juni 2007, waarbij het rapport "De eerste overheid" wordt aangeboden.
4. Brief van de VNG, d.d. 16 mei 2007, waarbij het Financieel jaarverslag 2006 wordt aangeboden.
5. Brief van RADAR te Rotterdam, d.d. 7 juni 2007, met betrekking tot aanpak van discriminatie op lokaal niveau.
6. Brief van Milieudefensie te Den Haag, d.d. 31 mei 2007, betreffende de activiteiten tijdens de Week van de Vooruitgang.
7. Essay "Over bestuurskracht en maatschappelijke veerkracht", als bijdrage aan het actuele debat over bestuurskracht, aangeboden door de Vereniging van Gemeentesecretarissen (VGS) en de Vereniging voor Bestuurskunde (VB).

2. Afdoening door B en W:

1. Brief van de heer J. van der Linden te Ridderkerk, d.d. 5 juni 2007, betreffende deelname aan de collectieve zorgverzekering OZ.

3. Preadvies van B en W:

Geen

4. Advies van commissie Bezwaarschriften:

Geen

5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B en W verstrekken procedurele informatie:
Geen.

5 Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO):
Geen.

De voorzitter: Ik stel aan de orde, categorie I. Niemand wil daarover iets zeggen.

10 Categorie II: ik zie daarvoor de heer Koppes.

De heer Koppes: Voorzitter, het gaat over de brief van de heer Van der Linden over deelname aan de collectieve zorgverzekering. Ik heb de brief gelezen. Zijn verzoek was alleszins redelijk. Het college heeft de heer Van der Linden in februari een brief gestuurd
15 waarin staat dat echter niet besloten is om ook aan deze groep verzekerden een maandelijks tegemoetkoming te verstrekken. Het gaat over een tegemoetkoming in de zorgverzekering.

De voorzitter: Mijnheer Koppes, u gaat inhoudelijk in op deze brief, maar hier wordt een
20 procedurevoorstel gedaan voor de afdoening.

De heer Koppes: Dan wil ik graag een afschrift van de antwoordbrief, zodat ik daar alsnog op kan reageren.

De voorzitter: Dat is akkoord.
Onder categorie III zijn geen stukken vermeld, onder categorie IV en V ook niet. Daarmee is dit punt afgehandeld.

30 **7. Advies commissie Bezwaarschriften over het bezwaarschrift aangaande de “Annemarij”**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord voeren?

35 **De heer Los:** Het dossier Annemarij kent intussen een bewogen geschiedenis. Hoewel door afdamming van golfslag in de haven geen sprake meer is, deint het schip als nooit tevoren op bestuurlijke rimpels die dreigen uit te groeien tot ongekende en onnodige hoogte. Keer op keer als deze zaak in de fractie van LR aan de orde komt, is er sprake van ongeloof en kunnen wij geen beeld krijgen bij het waarom van deze zaak. Al decennialang is de
40 Annemarij in onze gemeente aanwezig. Nooit heeft deze boot op welke wijze dan ook hinder veroorzaakt aan wie dan ook. Sterker nog: bijna niemand wist van het bestaan van deze boot ook maar iets af.

De verandering kwam toen het Ridderkerkse bestuur plotseling op het idee kwam om de eigenaren van de Annemarij het recht te ontfemen om gebruik te maken van deze legale
45 ligplaats. Met als enige drijfveer dat er ooit een afspraak is gemaakt wordt een zaak in gang gezet waarvoor nog nooit enig steekhoudend argument is aangevoerd.

Wel wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een dwangsom op te leggen en beslag op de woonboot te leggen, met als enige effect dat het maatschappelijke bestaan van de eigenaren wankelt. Bovendien wordt er schamper gedaan over het feit dat de familie Stein
50 emotioneel reageert op het moment dat zij op de rand van de afgrond balanceert door

5 toedoen van de gemeente Ridderkerk. Voorzitter, mijn reactie is ook emotioneel. Het
gemeentelijke gedrag is onwaardig en onmenselijk. Als je enig gevoel voor mensen hebt, ga
je er niet zo mee om. De paarse draak die als paradepaardje van Ridderkerk gehakt van ons
moet maken in de regelgeving heeft zijn tanden er al op stuk gebeten. Besturen uit een
10 boekje blijkt in Ridderkerk een hardnekkige zaak. Toch moet ik toegeven dat het boekje tot
nu toe niet altijd klakkeloos wordt gevolgd. Was ik tot nu toe gewend dat adviezen van
ingestelde commissies zomaar werden gevolgd, dan moet ik nu constateren dat deze praktijk
is losgelaten. Het advies van de commissie Beroep en Bezwaar wordt in de zaak Annemarij
niet gevolgd. De beschikking stuurt ongewijzigd aan op verwijdering van de woonboot.
15 Voorzitter, in deze optiek mag van het openbaar bestuur worden verwacht dat de mens
centraal staat en dat die mens mag rekenen op een consistent en menselijk beleid. Alleen
een bestuur met deze inslag zal in staat zijn om de kloof met de burger te dichten. Het is nu
juist dat wat wij missen in de stellingname in de zaak Annemarij. Het is niet alleen schadelijk
voor de familie Stein, maar ook voor het imago van het bestuur in het algemeen, en zeker ook
voor Ridderkerk. Als ik op mijn vele reizen ooit vertel dat ik lid ben van de Ridderkerkse raad,
20 wordt vaak gereageerd op de zaak Annemarij. Deze wordt vaak als flinke uitglijder
gekwalificeerd en ik heb dat nog nooit tegengesproken. Dat komt omdat de argumenten mij
daarvoor ontbreken. Voorzitter, het zal u niet verbazen dat wij deze beschikking niet steunen.
Samen met D66/GL, SGP, RB en LS dienen wij een motie in. Dank u wel.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, feitelijk zijn wij weer bij 2 november 2006 met alles wat
daarbij hoort. Het woord Annemarij lijkt intussen niet meer synoniem voor een woonark, maar
synoniem voor een dik dossier. Een hoofdpijndossier noemde een fractielid het, dat al sinds
1973 wordt opgebouwd en nu weer op tafel komt. In dit dossier lijken de meeste fracties het
maar over een ding eens. Dat is dat dit niet moet blijven voortduren.

30 In november 2006 werkten we nog mee aan een motie in de hoop dat met wijsheid en inzet
van beide partijen een oplossing zou moeten kunnen worden gevonden. De dialoog werd
gezocht, maar er is geen resultaat geboekt. Voor ons ligt de beschikking op het
bezwaarschrift van het verzoek om een ligplaatsvergunning voor het woonschip Annemarij.
Alleen al zo' n zin wordt door de gemiddelde Ridderkerker als onduidelijk ervaren. Dit dossier
35 loopt al veel te lang. Geen van de partijen is erbij gebaat dat dit nog langer voortsleept. Nu ligt
de vraag voor of wij kunnen instemmen met de voorliggende beschikking op het
bezwaarschrift tegen afwijzing van het verzoek om een ligplaatsvergunning voor het
woonschip Annemarij. Dat kunnen wij.

De commissie gaf aan dat er een deugdelijke motivatie ontbrak over mogelijke locaties. Dit is
40 in de beschikking alsnog gedaan. De commissie gaf aan om nogmaals de Waal te
onderzoeken. Als de beschikking wordt vastgesteld staat de bestuursrechtelijke weg open.
Ook wordt in de beschikking voorgesteld om een verzoek in te dienen voor een concrete
alternatieve ligplaats. Mocht blijken dat de familie hiervan gebruik wil maken, dan verzoek ik
het college om op coulante wijze om te gaan met het civielrechtelijke vonnis. Mocht de familie
45 na afweging deze weg niet willen volgen, dan zouden wij als fractie en hopelijk als raad niet
onwelwillend zijn om terug te keren naar het laatste onderdeel van de novembermotie en dat
is aankoop van de woonboot Annemarij voor de executoriale waarde.

Besturen is het steeds weer afwijzen van tegenstrijdige belangen en om met de woorden van
Leo Plaisier te spreken: "Je maakt weinig vrienden als raadslid, besturen is niet altijd even
50 makkelijk en zeker niet altijd leuk".

De heer Van Houcke: Voorzitter, hoelang moet de Ridderkerkse gemeenteraad nog zijn
kostbare tijd en energie steken in een zaak die allang opgelost had kunnen en móeten zijn?
Zo ga je volgens de fractie van D66/GL niet met mensen om.

5

De fractie van D66/GroenLinks vindt het een treurig dieptepunt dat het college, na een dergelijk vernietigend advies van de wettelijk voorgeschreven commissie Beroep en Bezwaar, zelfs nu alle argumenten van deze commissie met één gemakkelijke zwaai van tafel veegt en de raad opnieuw voorstelt gewoon door te gaan op de heilloze weg: géén ligplaats voor een legale woonboot.

10

Met de spijkerharde conclusie dat het besluit in strijd is met de wet, dat het daarom niet in stand kán blijven, en dat het besluit bovendien niet is onderbouwd, veegt de commissie de vloer aan met het omstreden besluit dat de raad op voorstel van het college, op 2 november vorig jaar in meerderheid nam en schrijft de commissie in spic-en-spantaal (ik citeer): "*Wij adviseren u daarom om onder herroeping van het bestreden besluit opnieuw te beslissen met inachtneming van het hierboven gestelde.*" (einde citaat).

15

En wat doet dit college dan? Dat laat een ambtelijke beschikking opstellen waarin de raad wordt voorgesteld opnieuw eenzelfde besluit te nemen en dát nadat de commissie Beroep en Bezwaar van het eerste raadsbesluit van 2 november jl. gehakt heeft gemaakt.

20

Voorzitter, dit is toch buitengewoon verbazingwekkend. Is het college het spoor nu zo volledig bijster? Welk groot maatschappelijk probleem denkt dit college toch te moeten oplossen? Geen mens die het weet. Zelfs algemeen gerespecteerde en deskundige mensen als de heer Van der Roest, zelf actief CDA-politicus elders, werd bij het oud vuil gezet toen hij probeerde te bemiddelen en het waagde zich af te vragen welk bestuurlijk probleem er nu eigenlijk was.

25

Een college dat besturen verwacht met handhaven. Bij besturen is wijsheid, tact en empathie nodig, bij handhaven worden justitie, deurwaarders en dure advocaten ingezet. Maar naar ons oordeel is hier zelfs geen sprake van hándhaven. Handhaven doe je met bestaande wetten en regels, en niet in een zo'n gecompliceerd en langlopend geschil met een burger waarin de relevantie in de mist van tientallen jaren oplost.

30

Een college dat als een mot gefascineerd is door kaarslicht dreigt zijn vleugels en vliegvermogen te verliezen.

35

Van de 45.000 Ridderkerkers vindt alleen een halsstarrig college van vijf leden en een coalitie van zestien raadsleden, alleen bijeen gehouden door een strikte fractiediscipline, dat de woonboot koste wat kost, hoe hoog de maatschappelijke prijs ook is, wég moet. Gewoon wég. Ook al heeft niemand er enige last van, en kan ook niemand aangeven welk probleem ermee moet worden opgelost.

40

Een college dat met overmacht een paar burgers die geen kant op kunnen, wil dwingen hun legale bezit op een legale ligplaats op te geven tegen hoge kosten.

45

Over de Tweede Wereldoorlog

Een overheid die zich beledigt voelt als de uitingen van een getergde burger niet sporen met de mores die de overheid voor zichzelf wenst... Maar ondanks een vermeend taboe worden er in ons land met grote regelmaat relaties gelegd met de Tweede Wereldoorlog, soms te pas, dikwijls te onpas, niet alleen door al dan niet getergde burgers, óók door te goeder naam en faam bekend staande landelijke politici.

50

Toen ook de heer Stein een dergelijke relatie legde, meenden sommigen in de politieke arena de heer Stein te moeten kapittelen en vergaten daarbij waar het feitelijk over hoorde te gaan. Aan die collega's die zich zo hartstochtelijk kweten van hun opvoedende taak zou ik nog eens duidelijk willen zeggen dat je best een mening mag en kunt hebben over allerlei

- 5 bijkomstigheden, dat je je zelfs geërgerd kunt voelen, maar dat het daar NIET over gaat. De overheid hoort zich tot de feitelijke zaken te beperken.

De overmacht van de overheid

- 10 De overheid heeft een aantal onderscheiden opdrachten zoals zorgen voor een goede ruimtelijke organisatie, en er ook voor waken dat de burgers tegen machtsmisbruik en willekeur worden beschermd.

- 15 De overheid is monopolist; dat maakt haar positie bijzonder. Zij zal met haar vele en ruime bevoegdheden zeker als dat het directe bestaan en het directe bezit van mensen betreft, zorgvuldig en zorgzaam moeten opereren om elke schijn van machtsmisbruik te voorkomen. In de ogen van de fractie van D66/GroenLinks wekt de gemeente die schijn wél en gedraagt ze zich als een beledigde civiele partij gelet op de talrijke uitlatingen van verschillende politici en bestuurders.

- 20 De erven Pronk hebben tot nu toe consequent de druk van de overheid en de dreigementen weerstaan. Hoelang kan iemand dat mentaal en fysiek volhouden? Tot nu toe weigeren zij hun bezit om niet en tegen hoge kosten af te staan. Waarom? Omdat ze notoire dwarsliggers zijn? Neen, voorzitter, omdat ze geen keuze hebben, net zo min als hun moeder, c.q. schoonmoeder dat had toen dezelfde overheid vele jaren geleden de haven afdamde nog voor er een oplossing was bereikt. Het was dezelfde overheid die daardoor toen al een oplossing letterlijk en figuurlijk blokkeerde.

- 25 Reeds in de zeventiger jaren heeft een compromisloze gemeente de oude mevrouw Pronk bij de havenreconstructie als enige niet willen compenseren en haar welbewust in een dwangpositie gemanoeuvreerd.

- 30 Het gaat hier niet om meningen, voorzitter, maar om harde, controleerbare feiten en vanwege de opvallende vergeetachtigheid van sommigen memoreer ik nog er maar eens enkele.

Feit 1.

- 35 Dertig jaar geleden heeft de gemeente de woonboot alvast zónder ligplaats laten taxeren waardoor het taxatiebedrag kon worden vergeleken met de waarde van een huis zonder grond: heel ver onder eigenlijke waarde.

Feit 2

- 40 Uit de stukken uit die tijd blijkt dat mevrouw Pronk zeer gehecht was aan haar woonboot maar dat zij zich ten langen leste genoodzaakt zag zich bereid te verklaren bij een reële waardebeoordeling en de zekerheid van een passende vervangende woning haar woonboot te verlaten.

- 45 Feit 3

Er is haar géén andere ligplaats aangeboden en er is geen vervangende woonruimte gegarandeerd. Er is geen reëel bod gedaan. Welke keus heb je dan als gedupeerde woonbootbewoner?

- 50 Feit 4

De gemeente heeft de haven afgedamd nog vóór er een duurzame oplossing was bereikt voor de benarde woonboot.

Om dan nu te stellen dat die mevrouw zo blij was dat haar boot voorlopig mocht blijven liggen in afwachting van de grote verdwijningstruc, is dan ook enigszins lachwekkend. Ook toen al

5 dwong de rechter de gemeente ervoor te zorgen dat de scheefvallende woonboot weer van een aanvaardbare ligplaats werd voorzien. Nu na dertig jaar de suggestie doen dat iemand om niet en blij gestemd, vrijwillig afstand zou hebben gedaan van haar enige bezit, is grotesk. Het is een algemeen aanvaard uitgangspunt dat je na dertig jaar absoluut NIET kunt vertrouwen op de juistheid van iemands herinneringen. Waarom worden dergelijke
10 voor de nabestaanden kwetsende uitlatingen wél in het openbaar gedaan maar wordt daarna voorkomen dat ze kunnen worden geverifieerd?

Feit 5

15 Ondanks de schriftelijk te achterhalen toezegging van de gemeente is er nooit een nadere schriftelijke overeenkomst tussen de gemeente en mevrouw Pronk gesloten.

Feit 6

20 De woonboot lag er veel eerder dan de bedrijven, iets wat de advocaten van de gemeente niet bleken te weten.

Feit 7

25 Dezelfde commissie Beroep en Bezwaar bepaalde ook al in 2005 dat de woonboot er legaal lag volgens het overgangsrecht. Het college zag zich toen al genoodzaakt dat standpunt over te nemen.

De politiek-maatschappelijke prijs

Die prijs is inmiddels al onbehoorlijk hoog. Moet die nóg verder oplopen? Ik noem zonder veel moeite een tiental hinderlijke en schadelijke effecten:

- 30 1. een gebruuskeerde commissie van Beroep en Bezwaar;
2. polarisering in de raad, wegs meltend vertrouwen in dit college;
3. een bij herhaling door de wethouder en dus college geschoffeerde raad;
4. een politiek aangeschoten wethouder;
5. toenemend onbegrip bij de Ridderkerkers voor het beleid van hun gemeentebestuur dat de enige, idyllisch gelegen woonboot weg wil hebben en een buitengewoon effectief middel om
35 de kloof tussen burgers en overheid te vergroten. Kassa! Dáár wordt op verjaardagen, op kantoor, in de straat en op het sportveld over gesproken, nog jarenlang. Daar kunnen geen slingeracties, feestjes voor vrijwilligers of hoge waarderingen voor onze baliemedewerkers tegenop;
6. imagoschade voor Ridderkerk, niet alleen hier en in de regio, inmiddels ook in het hele
40 land;
7. een zware aanslag op het duale karakter van ons gemeentebestuur. De woonboot is een politieke splijtzwam geworden langs de lijnen van coalitiefracties en oppositiefracties. En dáár is weinig duaals meer in te herkennen;
8. de benoemde burgemeester werpt zich, ongebruikelijk, op als de vervanger van de
45 gekozen portefeuillehouder van een politiek zó omstreden woonbootdossier dat vanwege haar bijzondere positie extra politieke en bestuurlijke risico's kan opleveren;
9. bevestiging van het vooordeel dat de overheid toch doet wat ze wil en de regels naar believen gebruikt, aanpast en inzet als het haar zo uitkomt en waar je als burger toch nooit van kunt winnen;
- 50 10. onnodig gebruik van gemeenschapsgeld voor dure advocaten en vele uren ambtelijke inzet.

De rol van de gemeente

Voorzitter, het geheugen van de gemeente zit in het ambtelijk apparaat. Dat is maar goed

5 ook, want de politiek is meestal kort van memorie, vergeet snel en is druk met nieuwe beloften en plannen. Het is goed dat uiteindelijk een gekozen bestuurder steeds de politieke verantwoordelijkheid draagt voor het afwickelen van eerder genomen besluiten en nieuwe plannen, zo ook in de al dertig jaar spelende woonbootzaak.

10 Overigens hebben wij in die lang vervlogen tijden geen enkele raadsbemoeyenis kunnen ontdekken zodat het er alle schijn van heeft dat de raad in die tijd van niets heeft geweten. D66/GroenLinks kan niet anders dan nu constateren dat na het overlijden van mevrouw Pronk hierbij in die woonbootzaak van meet af aan politiek en bestuurlijk is geblunderd door direct een onwrikbaar standpunt in te nemen. Bij een geschil direct de hakken in het zand zetten, alle deuren en ramen sluiten, géén escape inbouwen, voorzitter, ze gelden als een

15 politieke doodzonde met niet zelden fatale gevolgen. Hoe moet je dan nog ooit zonder gezichtsverlies uit een mogelijke impasse komen? Dan zoek je uit nood omdat je weet dat je argumenten niet erg steekhoudend zijn, je toevlucht tot allerlei listen als:

- het niet of onvolledig beantwoorden van raadsvragen;
- het traineren van procedures;

20

- het weigeren een preadvies aan de raad voor te leggen;
- het zonder veel omhaal afwijzen van een raadsbreed gedragen voorstel tot mediation, het zelfs frustreren en niet uitvoeren van een motie van de eigen coalitie;
- ja, zelfs in strijd met de werkelijkheid roepen dat de erven Pronk consequent alle voorstellen die zijn gedaan hebben afgewezen, terwijl het college er desgevraagd niet in

25 slaagt één zo'n afgewezen voorstel te noemen;

- en als dan nu zelfs een spijkerhard advies van de commissie Beroep en Bezwaar in de prullenmand wordt gegooid, ja voorzitter, dan ben je de regisseur van je eigen naderende ondergang. Hoelang kan een portefeuillehouder, een heel college dit volhouden? Hoelang blijven coalitiefracties en individuele raadsleden dit onwrikbare en

30 schadelijke gedrag van hun eigen college dekken? Óók in coalitiefracties is het besef dat het zo niet langer kan doorgaan. Zonder fractiediscipline zou er niet eens voldoende steun zijn voor dit woonbootbeleid.

35 Het wordt nu toch echt tijd dat het inzicht doorbreekt dat het mensen, ook politici, kan sieren als ze hun ongelijk toegeven en naar een redelijke en door de samenleving gedragen oplossing willen zoeken.

Voorzitter, op 2 november en vele malen daarna heeft het college herhaald dat het woonbootbeleid collegebeleid was. Als het college dit zo uitdrukkelijk wil, dan kunt u wat ons

40 betreft noteren dat er van vertrouwen in dit college met zo weinig bestuurlijke flexibiliteit en zo weinig maatschappelijke realiteitszin bij ons bar weinig resteert.

Een college trouwens dat de indruk wekt dat de raad het nu maar moet oplossen omdat het zelf niet goed meer weet hoe dit dossier tot een goed einde te brengen.

Ik roep in herinnering de vele pogingen die vanuit mijn fractie zijn ondernomen om

45 raadsbreed tot een oplossing te komen. Het zijn uitdrukkelijk NIET de oppositiefracties geweest die die gezamenlijkheid hebben doorbroken.

Waar de fractievoorzitter van de PvdA, mevrouw Ripmeester, op 2 november jl. nog profeteerde dat zij een glanzende toekomst voor de woonboot in Ridderkerk in het verschiep

50 zag, en waarbij samen met het CDA, de Christenunie en de VVD een motie werd ingediend en aangenomen waarin het voortbestaan van de woonboot een uitdrukkelijke optie was, dagen wij nu die fracties uit politieke moed te tonen, eindelijk de consequenties onder ogen te zien, door de zure appel heen te bijten en duaal samen te werken om die glanzende toekomst binnen handbereik te laten komen. De "collateral damage" is inmiddels té groot

5 geworden.

Namens de SGP, Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, Lokaal Sociaal en Ridderkerks Belang dien ik hierbij een motie in waarin de raad wordt gevraagd zich tegen de voorliggende beschikking uit te spreken en het verzoek van de heer Blaauw namens de erven Pronk om

10 een ligplaats aan te wijzen, te honoreren.

Ik breng alle collega-raadsleden nog eens in herinnering dat wij als volksvertegenwoordiger zijn gekozen, dat wij *niet* van het college zijn en dat wij geacht worden dual te handelen zonder last of ruggespraak volgens ons eigen geweten.

15 Ik dank u wel.

[applaus]

De voorzitter: Dank u wel, ik verzoek het publiek om geen commentaar te leveren vanaf de tribune. Het woord is aan de heer Smit van de SGP.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, de overheid is er om het algemeen belang te dienen, om beleidsdoelstellingen te verwezenlijken en om eventuele problemen in het publieke domein op te lossen. Maar wat is nu eigenlijk het probleem van de woonboot Annemarij? Decennialang heeft de Annemarij op de huidige plaats gelegen en er is bij mijn weten in al die jaren geen klacht van wat voor bedrijf dan ook vernomen omdat het zich bijvoorbeeld beknot voelde in zijn ontwikkeling. Niet alleen vanuit de directe woonomgeving, maar door de hele Ridderkerkse samenleving wordt de aanwezigheid van de Annemarij gewaardeerd. De gemeente heeft geen enkele ambitie die wordt gedwarsboemd door de Annemarij. Kortom, er is simpelweg geen probleem. Toch is al een heel hoge maatschappelijke prijs betaald – materieel en immaterieel – voor het oplossen van dit niet bestaande probleem. Een ontvullende en ook verbijsterende conclusie. Geen enkele burger kan nog een touw vastknopen aan deze gang van zaken.

Maar, hoe dan ook, vanavond moet de raad na een gedegen heroverweging op basis van een doorwrocht advies van de bezwaarschriftencommissie opnieuw een besluit nemen over het al dan niet aanwijzen van een ligplaats voor de Annemarij.

Voorzitter, u weet dat de SGP-fractie als een van de weinige – zo niet de enige – raadsfracties altijd heeft gesteld dat het adagium "er ligt een advies en dat moeten we volgen" ten principale niet juist is. Ik ben benieuwd hoe dat nu bij andere fracties ligt. Niettemin is het natuurlijk wel duidelijk dat alleen zéér zwaarwegende redenen kunnen leiden tot het afwijken van een advies en dat moet dan natuurlijk ook wel heel goed worden gemotiveerd. Van een luchthartig terzijde schuiven van zo'n advies van deskundigen omdat het alleen om politieke redenen even niet goed uitkomt, kan en mag geen sprake zijn.

Het is opvallend – zeker ook tegen de achtergrond van de ontwerpbeschikking – dat het advies van de bezwaarschriftencommissie zo beknopt en ook zo helder is. Duidelijk wordt aangetoond waarom het besluit van 2 november 2006 in strijd is met de wet. Het was een buitengewoon hard oordeel waarmee de commissie eigenlijk had kunnen volstaan. Het is overigens curieus dat die strijdigheid met de wet op voorstel van het college nog wordt vergroot – zo dat zou kunnen – door het toepassingsgebied van de nieuwe havenverordening aanmerkelijk uit te breiden, maar dat terzijde.

Vervolgens geeft de bezwaarschriftencommissie nog een overweging ten overvloede, namelijk dat het besluit van 2 november 2006 niet berust op een deugdelijke en kenbare

5 motivering. Met andere woorden: in het advies van de bezwaarschriftencommissie wordt geen spaan heel gelaten van het besluit van 2 november 2006. Het was in strijd met de wet en met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Eenieder die de bijdrage namens de SGP-fractie in de notulen van de raadsvergadering van 2 november 2006 nog eens heeft nagelezen, weet dat mijn fractie zich helemaal herkent in dat snoeiharde oordeel van de bezwaarschriftencommissie.

10 Er moeten tegen die achtergrond dus wel ontzettend goede en heel zwaarwegende argumenten worden aangevoerd om het advies van de bezwaarschriftencommissie te kunnen negeren. De SGP-fractie heeft die in de ontwerpbeschikking op bezwaar niet gevonden.

15 Het is opvallend dat in die ontwerpbeschikking na een uitgebreide beschrijving van de historie opnieuw en als eerste weer wordt gerefereerd aan privaatrechtelijke afspraken. De SGP-fractie wijst er nogmaals op dat volgens het Burgerlijk Wetboek (art. 3:13) degene aan wie een bevoegdheid toekomt, die niet mag invoeren voor zover hij haar misbruikt. Van misbruik van bevoegdheid is sprake door zo'n bevoegdheid uit te oefenen met geen ander 20 doel dan een ander te schaden óf met een ander doel dan waarvoor zij is verleend óf in redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen. Het laatste doet zich voor bij onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening van die bevoegdheid en het belang dat daardoor wordt geschaad. Bovendien mag een bevoegdheid die iemand krachtens het 25 burgerlijk recht toekomt, niet worden uitgeoefend in strijd met geschreven of ongeschreven regels van publiekrecht (art. 3:14 BW). Met andere woorden: ook nu moet een afweging van belangen plaatsvinden en de in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginselen van behoorlijk bestuur worden nageleefd. Om een kennelijk misverstand weg te nemen, het feit dat de burgerlijke rechter heeft bepaald dat sprake is van een overeenkomst waarvan 30 nakoming gevraagd mag worden is niet hetzelfde als een rechterlijke eis tot verwijdering van de Annemarij. De gemeente heeft die bevoegdheid, maar moet voor de beantwoording van de vraag of van die privaatrechtelijk bevoegdheid gebruik zal worden gemaakt een afweging maken tussen het algemeen belang en dat van de eigenaren van de Annemarij. Dus het besluit om van deze bevoegdheid gebruik te maken is een nieuw en zelfstandig 35 besluit en nadrukkelijk geen onlosmakelijk onderdeel van het gewraakte vonnis.

Mijn oog viel vorige week op een artikel in de Staatscourant (21 juni 2007) onder de kop "De overheid in private vermomming". Professor Michiel Scheltema begon dat artikel als volgt – ik citeer: "*Voor de overheid gelden andere regels dan voor private organisaties. De overheid 40 heeft veel macht, vaak een monopolypositie, en wordt uit belastinggelden betaald. Daarom moet zij extra zorgvuldig zijn. De speciale regels voor de overheid zijn in het bestuursrecht neergelegd. Zij gelden voor alle onderdelen van de overheid.*" Me dunkt, heldere taal. Zo niet het vervolg van de ontwerpbeschikking. Het college denkt blijkbaar dat de strijdigheid met de wet wordt opgelost als het zichzelf maar hard genoeg overschreeuwt met het herhalen 45 van het ook al in november vorig jaar ingenomen standpunt.

Er wordt geen enkel nieuw argument aangevoerd. De SGP-fractie vindt dat daarmee het advies van de bezwaarschriftencommissie wordt geridiculiseerd. Een dergelijk gedegen advies verdient een volwassen en fatsoenlijk verweer of moet anders gewoon als juist worden 50 aanvaard. Wat betreft het ontbreken van een deugdelijke en kenbare motivering maakt het college het nog erger en ook ergerlijker! Opnieuw wordt een niet gemotiveerde relatie gelegd met het nog maar pas gewijzigde bestemmingsplan Donkersloot.

U weet vast nog wel, die relatie die het college destijds naar aanleiding van vragen van de SGP-fractie (6 april 2006) als niet relevant wenste te beschouwen en daarom – hoewel

5 gesteld vanuit het hoogste orgaan van de gemeente – gemakshalve maar niet beantwoordde. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan is door de SGP-fractie nadrukkelijk het voorbehoud gemaakt dat dit nooit het aanwijzen van een ligplaats voor de Annemarij zou mogen belemmeren.

10 Daarom hebben wij ook geen boodschap aan deze ongemotiveerde drogredenering. Het is een drogredenering, want schreef het college ooit zelf niet dat de bedrijvigheid op Donkersloot zich feitelijk allang heeft aangepast aan de aanwezigheid van de Annemarij? Bovendien, voor de zoveelste keer: hoe vaak worden bestemmingsplannen wel niet aangepast om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken? Het enkele feit – de simpele constatering – dat iets niet past in een bestemmingsplan zegt op zichzelf helemaal niets. Het gaat om de beleidsmatige vraag of een ontwikkeling door aanpassing van een

15 bestemmingsplan mogelijk moet worden gemaakt of niet. De beantwoording van die vraag vergt een deugdelijke, kenbaar gemotiveerde belangenafweging.

20 Tot slot is ook de motivering voor het aanwijzen van een ligplaats elders nota bene door het college zelf verder verzwakt nu het waterschap Hollandse Delta het afgeven van een vergunning niet op voorhand uitsluit.

Voorzitter, ik ben mijn betoog begonnen met aan te tonen dat er geen probleem is als de Annemarij op de huidige ligplaats blijft liggen. Met de in de ontwerpbeschikking aangereikte

25 oplossing van dit niet bestaande probleem wordt geen enkel algemeen belang gediend, maar worden wel individuele belangen zeer ernstig geschonden. Een dergelijke handelwijze is een zichzelf respecterende overheid onwaardig. Laten we daarom vanavond een dikke streep onder dit dossier zetten en de huidige ligplaats gewoon als definitieve ligplaats aanwijzen.

30 Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Kortom, de SGP-fractie acht de bezwaren gegrond en vindt dat de ontwerpbeschikking op bezwaarschrift in die zin moet worden gewijzigd. Wij ondersteunen dan ook de desbetreffende motie van de fractie van D66/GL. Daarbij is het voor de SGP-fractie evident dat de erven Pronk in ieder geval niet geconfronteerd mogen worden met een onomkeerbare situatie voordat de bestuursrechter in

35 hoogste instantie over deze zaak een uitspraak heeft gedaan. Ik dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, voor ons ligt een eigen conceptbrief c.q. beschikking. Recentelijk spraken wij over de periode tot 1 mei, de periode van de mogelijke uitvoering van de motie. Natuurlijk betrekken wij vanavond ook dat wat door de commissie Bezwaar en

40 Beroep is geschreven. De belangrijkste kanttekening van de commissie is dat hier en daar nadere duiding in het traject heeft ontbroken. De voorliggende brief geeft op dit punt een nadere invulling, onder andere over de Huisvestingswet, het bestemmingsplan en alternatieve ligplaatsen en het ontbreken daarvan. Een en ander betekent dat we terug zijn bij de situatie van voor 2 november vorig jaar, met alle consequenties van dien. Het CDA wil

45 vanwege de mogelijke consequenties hetzelfde gebaar maken als op 2 november 2006. Dat is dat in de motie nog gesproken is over het aanbieden van de executoriale waarde van de boot aan de familie, waardoor de nodige snelheid die door alle partijen is gewenst ook wordt behaald.

50 **De heer Boertje:** Voorzitter, het is eigenlijk 2 november 2006. De commissie Bezwaarschriften heeft in haar brief aangegeven dat niet is voldaan aan de eis dat een besluit altijd dient te berusten op een deugdelijke en herkenbare motivering, zoals gesteld in de Wet bestuursrecht.

De hierop volgende reactie is een beschikking gericht aan de heer Blaauw waarin onzes

5 inziens wel is voldaan aan die eis van een deugdelijke en herkenbare motivering. Op dit moment staat de familie voor een heldere keus of ze wel of niet een vergunning aanvraagt voor een concreet door hen te noemen ligplaats. De fractie van de VVD staat achter de inhoud van de beschikking, maar mocht de familie uiteindelijk opteren voor een andere weg dan de voorgestelde in de brief, dan zouden wij alsnog willen overwegen om het laatste deel van het derde punt van de niet uitvoerbaar gebleken motie van 2 november 2006, toch uit te voeren, namelijk het zogenaamde derde bolletje: het overnemen van de boot tegen de executoriale waarde. Maar, dan moet er snel gehandeld worden. Snel betekent in dit geval enkele dagen. Wij zijn terug op het moment van voor de motie. Er ligt een civielrechtelijke uitspraak en er ligt een dwangsom op tafel. Het is nu of nooit, voorzitter. Dank u wel.

15 [Het is wat onrustig op de publieke tribune]

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, na het aflopen van de motie en de uitspraak van de commissie zijn we een halfjaar teruggegaan in de tijd. Maar, voorzitter, waren we een halfjaar geleden in deze raad nog kleuters, nu zijn we hopelijk doorgegroeid naar de puberteit. Voorzitter, zoals u weet zijn pubers opstandig en luisteren ze minder goed naar hun ouders. RB hoopt dan ook dat de gemeenteraad met een groot aantal pubers, nu ook eens stopt met het luisteren naar partijpapa's. RB bedoelt daarmee niet dat we verwachten dat andere partijen flexibel zijn, nee: we bedoelen de Wet dualisme. RB vindt het dan ook niet meer dan normaal dat de raad het woonbootprobleem nu maar eens zelf gaat oplossen, hetgeen de partijpapa's wilden, omdat zij zeiden dat het nu aan de raad is. Het kinderlijke gezeur van de partijpapa's moet maar eens afgelopen zijn. Het commentaar dat er geen afspraak te maken is met de familie is flauwekul. Ik wijs op de commissievergadering waarin wij vroegen waarom de huidige portefeuillehouder, die toen nog alleen burgemeester was, nooit geantwoord heeft op het briefje van mei 2006 van de zus van mevrouw Stein. Zowel op het briefje als op de vraag die wij hierover stelden, is tot nu toe nog nooit antwoord gekomen. Keer op keer slaan de partijpapa's de plank mis. Als goede puber moeten we nu eens laten zien wat we als gemeenteraad kunnen en dan niet zeggen dat je hoopt dat de boot nog lang glimmend in de Ridderkerkse wateren mag liggen, en dan tegen een ligplaats stemmen. Nee, voorzitter, ik haal nogmaals de Wet dualisme aan. De Wet dualisme betekent dat als je als raadslid met eer en geweten tegen de plannen van de partijpapa bent, je daar dan ook best tegen mag stemmen.

RB is van mening dat het advies overgenomen moet worden en RB vindt ook dat de gemeenteraad nu maar eens een ligplaats moet aanwijzen. Welke is dan beter dan de huidige? Wij zouden graag een hoofdelijke stemming over de motie willen. Voorzitter, dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, de woonboot moet wat ons betreft nu ook van de agenda verdwijnen. Het is mooi geweest. Er is gedaan wat gedaan moest worden. Na de uitspraak van de rechter in maart 2006 dat de boot weggaat, hebben we de familie en de adviseurs een halfjaar tijd gegeven om het op te lossen. Dat hebben ze bewust niet gedaan. Diverse partijen, SGP, LR, RB, D66/GL en LS hebben zich mede verantwoordelijk gemaakt aan het niet oplossen van het probleem door de familie de verkeerde richting in te steunen.

Het enige wat kennelijk telde, was ervoor zorgen dat er een uitspraak komt, die aanleiding geeft om naar de bestuursrechter te gaan. Onze fractie is van mening dat het vonnis van 14 maart 2006 door het college kan worden uitgevoerd. De voorzieningenrechter heeft bepaald dat de familie de boot moet verwijderen en als ze in gebreke blijft dat de gemeente dat dan kan doen.

- 5 Onze fractie gaat akkoord met de voorliggende beschikking, dat wil zeggen dat wij afwijken van het advies van de commissie Bezwaar en Beroep. Dank u wel.

[Het publiek roept de raadsleden toe en het wordt erg onrustig op de publieke tribune]

- 10 **De voorzitter:** Ik verzoek het publiek zich te onthouden van commentaar.

[De onrust neemt toe]

- 15 **De voorzitter:** Ik schors de vergadering voor een paar minuten en daarna gaan we over naar de tweede termijn.

[schorsing]

- 20 De heer Pors is binnengekomen: hij sluit zich aan bij zijn fractie in de raad.

De voorzitter: ik verzoek u uw plaatsen weer in te nemen. Ik geef het woord voor de tweede termijn aan de heer Los.

- 25 **De heer Los:** Voorzitter, luisterend naar de toespraak van de heer Van Houcke van D66/GL waarin hij refereert aan fractiediscipline, waarin zomaar het college wordt gevolgd, was ik iets optimistischer. Maar wat alles slaat is de reactie van de heer Japenga waarin hij zegt dat wij met onze stellingname de familie op het verkeerde been heeft gezet. Dat is schokkend. Wij hebben met argumenten, wetsartikelen en feiten aangetoond hoe verkeerd het was. De commissie Beroep en Bezwaar heeft dat nog eens bevestigd. Toch wordt er beweerd dat we
- 30 verkeerd bezig zijn. Ik ben geschokt, uit het veld geslagen. Ik begrijp er niets meer van. Wat ik wel begrijp, is dat het imago van het bestuur vanavond op een enorme wijze wordt geschaad. Daar wil ik het bij laten, voorzitter, dank u wel.

- 35 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, het beeld van de machtige overheid en de weerloze burger vinden wij in dit geval niet van toepassing.

Wij hebben herhaald gesproken met de erven en hun vertegenwoordigers, en zij maken op ons geen weerloze indruk. Wij hebben ook gesproken met vertegenwoordigers van de machtige overheid in de vorm van collegeleden en ambtenaren en zij maken op ons niet de indruk van de machtige niets ontziende overheid. Noch hebben wij op basis van de stukken dit beeld gekregen.

40 Waarom kan op dezelfde plaats geen ligplaats worden aangewezen? Op industrieterrein Donkersloot zijn bedrijven van de categorie III plus toegestaan. Wanneer op deze korte afstand een woning of woonfunctie komt, dan betekent dat dat deze categorie moet worden aangepast en dat de bedrijven in hun economische bedrijvigheid worden beperkt.

- 45 [Mevrouw Ripmeester wordt onderbroken door het publiek]

50 Er ligt een uitspraak van de rechter waarin staat dat er een rechtmatige overeenkomst is over het vertrek van de woonark na het overlijden van mevrouw Pronk. Daarnaast blijkt het hier om een hoofdwatgang te gaan. Voor het innemen van de ligplaats is toestemming nodig van het waterschap en die wordt waarschijnlijk niet afgegeven in verband met het waterkeur: de bescherming van ons aller drinkwater. Als PvdA zijn wij niet tegen woonschepen, maar er moet wel een oplossing zijn en geen schijnoplossing. Dit dossier loopt al veel te lang. Niemand is erbij gebaat dat dit nog verder doorsleept. We hebben twee concrete

5 handreikingen gedaan. Mocht u in overweging nemen om een ligplaats aan te vragen in Ridderkerk, dan hebben wij het college gevraagd gedurende die periode coulant om te gaan met de uitvoering van het vonnis. Daarnaast hebben we aangegeven dat u zich eventueel tot de raad zou kunnen wenden voor het aankopen van de ark tegen de executoriale waarde. Dank u wel.

10 **De heer Van Houcke:** Wat mij vandaag frappeert zijn twee dingen, ten eerste dat het college zich verre houdt van het strijdgewoel. Dat is een keuze waar volgens mij niet zo veel redenen voor is. Het is wel handig.

Niet wij zijn het dagelijks bestuur, maar u bent dat.

15 Niet wij hebben de woonbootzaak behartigd, maar dat heb u gedaan. Het verbaast mij daarom dat u zich daar verre van houdt. U bent verantwoordelijk voor het advies dat nu voorligt.

Het tweede dat mij opvalt, is de vele argumenten die aangevoerd zijn. Zonder anderen tekort te doen, de degelijkheid van de argumentatie van de heer Smit staat buiten kijf. Er is op niet
20 één argument ingegaan. Wat een kracht is dat!

Voorzitter, zoals de heer Japenga zich heeft geuit, vind ik stuitend. Hoe eenvoudig is het om in een langdurig conflict tegen de andere partij te zeggen: "Als jullie daar je mond eens hadden gehouden, was het allang opgelost". Ik noem dat onnozel en simpel. Misschien kan het empathische vermogen van de heer Japenga hier en daar nog wat worden aangescherpt.

25 Dan het bestemmingsplan van mevrouw Ripmeester: hierover is al vele malen iets gezegd. Mevrouw Ripmeester, voor alle duidelijkheid: de woonboot lag er het eerst. De heer Smit heeft ook duidelijk aangegeven dat het bestemmingsplan regelmatig wordt gewijzigd, maar u bent niet op dat argument ingegaan alsof het niet genoemd is. Als er een kantoorgebouw moet worden gebouwd waarvan maar 10 m mag, maar 20 m wenselijk is, dan verandert het

30 bestemmingsplan. Dat is zeer regelmatig aan de orde. Dus, op dat punt kun je niet zeggen dat er iets loos is. Hetzelfde identieke verhaal over planschade, waar u op doelt, vermeende planschade, geconstrueerde planschade in dit geval, heeft zich ook vorig jaar voorgedaan, u was mede verantwoordelijk voor de besluitvorming, bij het bestemmingsplan Slikkerveer. Ik noem u alleen maar de firma Rieske waar hetzelfde speelde. Toen had het college er geen enkele boodschap aan. Nu wel, nu is het zelfs het centrale argument.

35 Dan het verhaal van sommige coalitiefracties die aangeven de woonboot te willen laten overnemen tegen de executoriale waarde. Daarmee bent u niet terug bij november 2006 maar dan bent u terug in 1977: dertig jaar terug. Want ook dat is een argument dat is aangevoerd: er is toen getaxeerd tegen een waarde die slaat als een tang op een varken en die geen mens reëel zou willen nemen. Die taxatie zal dan opnieuw plaatsvinden en u wast uw handen in onschuld.

40 Voorzitter, ik wil nog eenmaal zeggen dat de oppositie niet verantwoordelijk is voor deze problemen. Er is een diepgaand politiek meningsverschil. Hoe hoog de emoties daar ook bij oplopen, laten we dan toch niet denken dat ik gelijk heb en de ander helemaal ongelijk en de andere verketteren en de schuld geven van de problemen en emoties. Nogmaals, ik vind dat
45 een ernstige zaak. Ik vraag de heer Japenga daarop terug te komen in positieve zin. Dat is hier heel slecht gevallen.

Voorzitter, de motie die ik heb ingediend namens een aantal andere partijen wil ik laten volgen door een tweede motie, mocht de eerste motie niet worden aangenomen.

50 Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, wat mij in de meeste bijdragen opviel, is de luchthartigheid, zoals ik ook in mijn eerste termijn heb genoemd, waarmee gesproken wordt over het advies van de commissie Bezwaarschriften. Klip en klaar zegt de commissie dat de beschikking van

5 november 2006 in strijd is met de wet en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dan nader geduid met het motiveringsbeginsel.

Over beide hoor ik nauwelijks een weerlegging, maar er wordt wel ingestemd met een ontwerpbeslissing die volstrekt contrair gaat aan het advies van de commissie Beroep en Bezwaar. Dat is op zijn minst gezegd erg merkwaardig.

10 Er wordt ook verwezen naar het feit dat de erven Pronk een verzoek kunnen indienen voor het vaststellen van een ligplaats. Volgens mij hebben wij het daar vanavond over. Ik zie niet zozeer in wat de toegevoegde waarde is van het vanavond weigeren van een ligplaats onder het motief van "u kunt er morgen eentje aanvragen".

Maar goed, ik kan iets gemist hebben wat dat aangaat.

15 De heer Japenga voelde zich niet altijd de goede richting in geweest, onder andere ook door de SGP-fractie. Ik wil vanavond een poging doen om hem de goede richting op te wijzen. Het betreft met name het punt waar hij het over heeft: het vonnis. Het vonnis van de kortgedingrechter vertolkt hij simpelweg als dat de rechter heeft bepaald dat de woonboot weg moet. Dat heeft de rechter nu juist niet bepaald, want aan de civiele rechter is niet anders voorgelegd dan de vraag of er sprake is van een overeenkomst en zo ja, of de nakoming van de overeenkomst gevorderd mag worden. Het antwoord van de rechter was dat er sprake was van een overeenkomst, ergo dus mag nakoming gevorderd worden. Ik heb in mijn eerste termijn voor uw betoog ook al uitvoerig aangegeven dat er geen eis tot verwijdering van de
20 woonboot ligt, maar een uitspraak van de kortgedingrechter dat er een overeenkomst ligt waarvan de nakoming gevorderd mag worden. Wil de gemeente dat? Dat heb ik ook uitvoerig aangetoond: dan moet er opnieuw een afweging van belangen plaatsvinden. Ik vind dat niet een nuanceverschil, maar een totaal andere uitspraak.

30 **De heer Japenga bij interruptie:** Voorzitter, als ik het verslag van de rechtbank lees, wordt er gesproken over een perfecte overeenkomst, een duidelijke overeenkomst. Uiteindelijk wordt de beslissing genomen en de voorzieningenrechter bepaalt dan dat de woonboot Annemarij uit de afgedamde haven van Ridderkerk moet worden verwijderd, en wel binnen twee maanden na betekening van dit vonnis, zulks op straffe van een dwangsom van
35 € 1000,- voor iedere dag dat gedaagde niet aan deze veroordeling voldoet, met een maximum van € 50.000,-. Ik lees daarin wat ik heb gezegd. Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, dat is goed gelezen. Maar, het executeren van een dergelijk vonnis vergt opnieuw een besluit van het college. Zo'n besluit brengt met zich mee dat belangen
40 opnieuw moeten worden gewogen. Het executeren van het vonnis, dus de betekening daarvan door een deurwaarder enzovoort, is een nieuw besluit dat niet direct in het eerste vonnis is begrepen. Dat zijn twee verschillende dingen.

De heer Japenga: De vraag is of de boot van de rechter weg moet en het antwoord is voor
45 mij ja. Wat er verder aan juridische zaken omheen zit, kan ik niet helemaal overzien. Voor mij is het helder dat er een heldere uitspraak van de rechter ligt.

De heer Van Houcke bij interruptie: Het gaat vanavond niet over civielrecht, maar over
bestuurlijk recht, mijnheer Japenga.

50 **De heer Japenga:** Dat klopt, maar de heer Smit verwees naar een uitspraak in het civielrecht en daar ging ik even op in. Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, dan de economische bedrijvigheid die mevrouw Ripmeester

5 aanhaalde op bedrijventerrein Donkersloot. Ik wil mevrouw Ripmeester nog wijzen op dat wat ik in november 2006 al heb gesteld. Misschien zit dat niet meer zo in haar gedachten, maar ik wil dat uiteraard graag herhalen. Ik heb toen het volgende gesteld: "Zoals het college eerder al heeft gesteld, hebben de zittende bedrijven in Donkersloot, vanwege de
10 noodzakelijke milieuvergunning zich in hun bedrijfsvoering al aangepast aan de aanwezigheid van de Annemarij". Dus dat kan het probleem niet zijn.

Verder heeft de gemeenteraad in Ridderkerk Voortvarend – ons beleidsprogramma – het volgende al uitgesproken – ik citeer: "*Er wordt niet gekozen voor meer bedrijfslocaties boven op de al geplande, maar wel voor herstructurering van bestaande terreinen. Het accent wordt gelegd op dienstverlening en schone bedrijvigheid. De Ridderkerkse gemeenteraad heeft
15 aangegeven in te stemmen met de economische ontwikkeling, maar alleen indien dit de leefbaarheid en duurzaamheid niet aantast.*"

Welnu, het laten liggen van Annemarij past prima in en ondersteunt slechts dat beleid van de raad. Dit staat nog los van het feit dat zoals ik ook al in eerste termijn heb aangegeven, gedurende dertig jaar er geen enkel probleem is geweest. Mevrouw Ripmeester spreekt
20 onder andere over planschades. Zo'n geval hebben wij al eens eerder gehad: ik noem in dit verband het winkelcentrum in Bolnes, waarbij het college, heel zorgvuldig handelend, door stichting SAOZ heeft laten onderzoeken wat veranderingen daar aan planschade zouden opleveren. Als het college zo beducht zou zijn geweest op planschades, dan zou ik zeggen dat een zorgvuldig onderzoek vooraf, in de rede zou hebben gelegen. Ik zou dan bijna
25 zeggen dat de beschikking nota bene in strijd met een zorgvuldige voorbereiding daarvan is genomen.

Voorzitter, wat betreft de bescherming van het drinkwater: dat is volgens mij ook niet van de laatste twee jaar. Ook dat is al veel langer aan de orde. Ik zie werkelijk niet in wat de
30 gewijzigde omstandigheid is waarom Annemarij op dit moment weg zou moeten en daar dus een zwaarwegend algemeen belang mee gediend wordt, terwijl dat in die voorgaande jaren absoluut niet het geval was. Deze argumenten zijn nimmer aan de orde geweest. Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, de discussie die in en door deze raad wordt gevoerd is
35 goed. Het is een brief van ons en dan is het goed dat wij het onderlinge debat daarover voeren. Geen probleem.

Als we het hebben over de waarde hebben wij het over de executoriale waarde op dit moment. Dat is evident.

Op het moment dat je elkaar in tweede of misschien zelfs derde en vierde termijn kunt
40 overtuigen, voorzitter, moet je dat ook vooral doen, al zijn er zes termijnen voor nodig. Ik overdrijf, maar u begrijpt wat ik bedoel.

Maar, ik heb het gevoel dat we elkaar niet kunnen overtuigen. Dat is legitiem, daar is niets mis mee in de politiek. Als je dat constateert, moet je knopen tellen. Dat is misschien ook
45 vanavond aan de orde. Dank u wel.

De heer Boertje: Ik was duidelijk in eerste termijn en daar wil ik het bij laten.

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, ik wil niet in herhaling vallen. Dat wat de SGP heeft gezegd, spreekt voor zich. Ik vind het betoog van de heer Japenga CU onwaardig. Dank u wel.
50

De heer Japenga: voorzitter, er is een aantal keren gezegd dat de coalitiepartijen, gemakshalve maar op een hoop geveegd, niet flexibel zouden zijn en dat we geen invoelend vermogen zouden hebben.

5 **De heer Dijkhuizen bij interruptie:** Voorzitter, het woord flexibel kwam van de PvdA, dus van een coalitiegenoot van de heer Japenga.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Mijnheer Dijkhuizen, het woord flexibel heb ik in deze vergadering niet genoemd.

10 **De heer Japenga:** Voorzitter, de term invoelend vermogen is gebruikt. Laat ik dan in ieder geval aangeven dat onze fractie elke keer tot een eigen afweging in kwesties en zaken komt.

15 **De heer Los bij interruptie:** U zegt dat uw fractie tot een eigen afweging komt terwijl u nog geen vijf minuten geleden hebt gezegd dat u de juridische kant van de zaak niet kunt overzien. Ik vraag me af waar u uw afwegingen dan op baseert.

20 **De heer Japenga:** Ik heb alle stukken bestudeerd en weet vrij behoorlijk hoe de zaak in elkaar steekt. Dat wil niet zeggen dat ik hier als jurist zit en elke juridische complicatie kan overzien. Daar gaat het hier niet om. Ik betrek alle onderdelen bij de besluitvorming en daar hoort zeker ook de civielrechtelijke kant bij en ook de uitspraak van de commissie Bezwaar en Beroep.

25 **De heer Los bij interruptie:** Dat begrijp ik, mijnheer Japenga. Mijnheer Onderdelinden heeft net iets gezegd over elkaar overtuigen. Ik wil nog een poging doen om u ervan te overtuigen dat u afwegingen hebt gemaakt op basis van dingen waarvan u net zelf hebt gezegd dat u ze niet kunt overzien.

30 **De heer Japenga:** Ik heb dat niet gezegd. Ik heb niet gezegd dat ik de situatie niet meer kan overzien: ik kan het prima overzien. Alleen alle juridische complicaties van zware juridische processen kan ik op dit moment niet overzien. Dat lijkt mij vrij logisch. Wij hebben dit dossier grondig bestudeerd. We wegen alles af. Ik ben van mening dat ik dat als raadslid uitstekend kan overzien en dat wij daarmee een uitstekend oordeel kunnen vellen. Flexibiliteit en invoelingsvermogen zijn genoemd. Het is nog niet zo dat ik in het afgelopen jaar met een
35 onderwerp zo lang en zo vaak bezig ben geweest, in fractieverband en allerlei andere verbanden, als met deze woonboot. Dat is niet erg. Sommige zaken kosten meer tijd en moeite dan anderen. Na langdurige afweging zijn wij tot deze mening gekomen. Ik denk dat we flexibel zijn. We hebben altijd gedacht: zijn er dan oplossingen mogelijk? Kunnen we nog linksom, of rechtsom?

40 **De heer Los bij interruptie:** Wij hebben die oplossingen via moties aangedragen, maar wij hebben u kennelijk niet kunnen overtuigen. U hebt nog iets gedaan: u hebt mij niet overtuigd van uw goede afweging.

45 **De heer Japenga:** Voorzitter, wij zijn tot een andere conclusie gekomen dan de heer Los. Dat is niet anders dan in de vorige vergadering is gezegd. Ik heb ook geen andere argumenten gebruikt dan in de vorige vergadering. Nu werd vrij boos op mij gereageerd. Terwijl ik in de vorige vergadering eigenlijk dezelfde dingen heb gezegd en dezelfde gronden heb gebruikt. Dus, ik begrijp dat niet helemaal.

50 **De heer Los bij interruptie:** Vrij boos gereageerd heeft iets heel anders. Ik ben heel erg teleurgesteld door het feit dat u stelde dat wij de erven Pronk op het verkeerde been hebben gezet. Ik weet niet of u daar ook goed over na hebt gedacht, maar u hebt mij niet overtuigd van een goede afweging.

5

De heer Japenga: Daar heb ik goed over nagedacht. De motie van 2 november had alles in zich om tot een bevredigend resultaat te komen voor iedereen. Daar ben en blijf ik van overtuigd.

10 **De heer Los bij interruptie:** Ik heb u gezegd dat ik teleurgesteld ben in uw stellingname dat wij de erven op het verkeerde been hebt gezegd. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

15 **De heer Japenga:** Ik vat het even samen als de oppositiepartijen in dit geval. Ik kan ook alle partijen afzonderlijk noemen, maar dat is niet nodig. Ik denk dat de oppositiepartijen er wijzer aan hadden gedaan om beide opties ook aan de familie voor te houden en ook die koers open te houden en er niet zo radicaal tegen te zijn geweest zoals het is geweest. Dat had wellicht tot andere uitkomsten geleid.

20 Daar ben ik van overtuigd en daar kan ik u kennelijk niet van overtuigen. Dat is dan jammer, maar zo zie ik dat.

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, dit is toch een wonderlijke reactie van de heer Japenga. Als wij beide opties hadden voorgelegd, dan was het eerlijk geweest. Hebt u
25 dat dan gedaan, mijnheer Japenga? Het antwoord is neen!
Dan kom ik toch nog een keer terug op dat wat u hebt gezegd: ik heb u gevraagd om op uw opmerking terug te komen. Ik heb er erg veel moeite mee. Ik heb genoteerd wat u hebt gezegd – op een enkel onderdeel kan ik afwijken – maar de zin is helder: “ De
30 oppositiepartijen hebben zich mede verantwoordelijk gemaakt dat de woonbootproblemen nog niet konden worden opgelost”. Dat is een insinuerende opmerking. Ik zou het heel erg op prijs stellen als u deze insinuerende, bijna boosaardige opmerking wilt terugnemen.

De voorzitter: Ik verzoek u de terminologie iets te matigen, zodat de rust in het debat blijft.

35 **De heer Japenga:** Voorzitter, ik ben van mening dat door de houding van de partijen die ik heb genoemd, de familie wellicht extra gesteund is in de weg die ze is gegaan, terwijl er ook andere wegen waren en iedere partij maakt zijn eigen afweging. Dat is wat ik heb
40 waargenomen. Wij kunnen daar lang en breed over discussiëren, maar zo heb ik het gezien. Dat heeft niets met boosaardigheid te maken. Ik zie bij u een andere afweging en dat mag, het is heel legitiem, maar dat heeft wel tot dit resultaat geleid.

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, ik blijf mij verbazen over de heer Japenga. Hoe is het nu toch mogelijk dat hij van ons vindt dat het noodzakelijk is dat wij beide opties
45 moeten openhouden aan de familie en dat hij met zijn eigen optie de wijsheid in pacht heeft. Ik kan dat niet volgen en ik vind het toch wel erg gek dat u in een politiek debat zich zo het gelijk toe-eigent.

De heer Japenga: Wie heeft er gelijk: ik zeg niet dat wij het onomstotelijke gelijk aan onze kant hebben. Het is een worsteling van weken en maanden, waarbij wij tot deze afweging zijn
50 gekomen. Wij denken dat wij hier goed aan doen. Ik wil nu verder gaan.

De heer Smit bij interruptie: Voorzitter, waar ik nog even aan zit te denken is het volgende. De heer Japenga spreekt in meervoud waardoor ik mij ook aangesproken voel. Is het niet zo, mijnheer Japenga, dat juist de motie die door de coalitiefracties is ingediend op 2 november

5 2006 – het was ook toen al mijn commentaar daarop – miskende dat het onherroepelijk aan
het fenomeen beschikking is verbonden dat mensen bezwaar en beroep kunnen gaan
instellen? Wij konden allemaal op 2 november 2006 weten dat er daarna een beroepstermijn
ging lopen waarvan betrokkenen natuurlijk gebruik zouden gaan maken. De beroepstermijn
10 moet je hoe dan ook veilig stellen; dat zou ik ook gedaan hebben. In de motie die toen door
de coalitiefracties is ingediend is met dat fenomeen geen rekening gehouden. De SGP-fractie
heeft daar op dat moment ook al op gewezen met de vraag waarom die zaken niet aan elkaar
gelinkt werden, zodanig dat dit met elkaar in verband wordt gebracht. Daar mocht hoe dan
ook geen verband tussen aangebracht worden. Dat heeft ook tot de wonderlijke gang van
15 zaken van de achterliggende maanden geleid. Dat mis ik toch wel een beetje in het verhaal
van de heer Japenga als hij nu zegt dat de oppositiefracties (meervoud) de familie Stein op
een verkeerd been zouden hebben gezet of valse hoop zouden hebben gegeven of wat dan
ook. Het is nu eenmaal het recht van elke burger om tegen een beschikking bezwaar en
beroep in te stellen. Het had van wijs beleid van de raad getuigd en dus ook van de
20 coalitiefracties, om daarmee rekening te houden bij het inrichten van de motie. Dat is niet
gebeurd, willens en wetens.

De voorzitter: Wilt u afronden, mijnheer Smit. Dit is een lange interruptie die haast lijkt op
een derde termijn.

25 **De heer Smit:** Als het maar verhelderend werkt, voorzitter.

De heer Japenga: Voorzitter, de mogelijkheid van in beroep gaan is ook na vanavond weer
mogelijk. Dat is bij iedere beslissing zo. De motie van 2 november had in zich om een
oplossing te bewerkstelligen. Dat was de drijvende kracht daarachter.

30 **De heer Onderdelinden bij interruptie:** Ik probeer juist vanavond de discussie van
2 november en die van vorige maand niet te herhalen: dat moeten we niet doen.
Het is wel zo, mijnheer Smit, dat de motie verder ging dan uw motie en dat weet u erg goed
want dat hebben we op 2 november uitgesproken. Dat was toen oprecht een gebaar van de
35 partijen die dit ondertekend hebben, aan de familie. Laten we het niet over de uitvoering
hebben: dat hebben we vorige maand uitgebreid gedaan. Het zou zonde zijn van de
woorden. Maar ik wil dat even zeggen op uw opmerking naar de heer Japenga waarin u
spreekt over de motie van toen en uw motie.

40 Ik heb het niet over beter of slechter. Wij vonden de motie van november een goede motie
die ver ging. Wellicht was het college hier zelfs niet blij mee: wij hebben onze nek uitgestoken.
Dat moet u maar even geloven. Dat is niet gelukt. Dat is jammer. Dat hoort bij het leven. Dat
heb ik vorige maand ook gezegd: er zijn dingen in het leven die je voor lief moet nemen. Heel
vervelend. Ik ga ook geen mensen aanwijzen die dit hebben veroorzaakt, maar het was nek
45 uitsteken; dat moet u geloven.

De heer Smit: Een korte reactie, voorzitter, ik twijfel niet aan de oprechtheid zoals de heer
Onderdelinden zegt, maar ik hoor vanavond wel dat de heer Japenga iets richting onder
andere de SGP meldt, waarvan ik afstand wil nemen, alsof het niet steunen van die motie
gelijk zou zijn met het op het verkeerde been zetten en de verkeerde richting insturen van de
50 erven Pronk. Daar distantieer ik mij van. Dat wij zakelijk verschillend over de twee moties
kunnen denken, weten we van elkaar maar ik mag aannemen dat wij aan elkaars oprechtheid
noch van de een noch van de ander, twijfelen. Dat bespeur ik vanavond en daar distantieer
ik mij van.

5 **De heer Japenga:** Tot slot, er is een aantal keren genoemd dat er een mogelijkheid voor de familie bestaat om binnen enkele dagen aan het college de mogelijkheid tot executoriale verkoop aan te geven. Dat steunen wij ook.

10 **De heer Meij:** Voorzitter, nog even terugkerend naar het debat en dat wat de heer Japenga gezegd heeft, want ik vind dit best lastig, ook als coalitiepartij. Ik vraag – om de spanning van het debat af te halen – de heer Japenga zijn zin die hij heeft uitgesproken over de oppositiepartij te heroverwegen. U hebt er maanden over nagedacht. Dan kan het zijn dat er partijen zijn die er anders over denken. Dat hoort ook bij de politiek. Ik vraag u of u die wat mij betreft onnodige opmerking die veel spanning veroorzaakt heeft – dat hebt u gezien – wilt heroverwegen.

15 **De heer Japenga:** Het is met wat ik heb gezegd niet de bedoeling om te zeggen dat partijen willens en wetens de verkeerde kant op zijn gegaan in die zin dat men ervan overtuigd was dat het de goede kant was en dat daarmee de goede kant niet gediend was. Ik ga ervan uit dat zij naar eer en geweten tot deze afweging zijn gekomen. Ook de heer Blaauw kwam in de schorsing naar mij toe en gaf aan dat hij zich beledigd voelde door mijn uitspraak. Het is niet mijn bedoeling om aan te geven dat de adviseur in deze willens en wetens de verkeerde kant heeft opgestuurd. Ik heb het heel vreemd gevonden dat het op deze manier is gegaan en dat er kennelijk maar een richting mogelijk was, waarbij er toch allerlei openingen geboden werden. Zodoende ben ik tot die uitspraak gekomen. Die is kennelijk wat heftig aangekomen. Dat bedoel ik niet zo. Het gaat er om dat ik helder heb willen neerzetten dat het een tot het ander heeft geleid.

20 **De heer Los bij interruptie:** Mijnheer Japenga, begrijp ik dat u op de vraag van de heer Meij gewoon nee zegt? Er is u gevraagd om uw opmerking nog te heroverwegen, niet de zaak in de richting van de heer Blaauw, maar in de richting van de oppositie. Ik heb een slap antwoord gekregen. Ik wil zeggen, mijnheer Japenga, dat grootheid in het feit zit als je eens een keer kunt terugkomen op een ingeslagen richting. Maar misschien heeft u dat niet.

25 **De heer Japenga:** Voorzitter, ik vind het onzin om van alles en nog wat weer terug te trekken, terwijl vanavond ook allerlei dingen wel gezegd worden. Ik heb nu op de vraag van de heer Meij gezegd wat ik heb gezegd. Daar wil ik het bij laten.

30 **De voorzitter:** Dames en heren, ik stel vast dat wij toekomen aan de besluitvorming op dit punt. We brengen de motie in stemming.

35 De motie heeft als centrale punt dat de ondersteuners van deze motie uitspreken niet in te stemmen met de voorliggende ontwerpbeschikking en de indieners stellen de andere leden van de raad voor aldus te besluiten.

40 De heer Dijkhuizen gaf aan hoofdelijke stemming te willen. Ik ga ervan uit dat u daarmee akkoord gaat.

De griffier:

45 Mevrouw Van Houwelingen: tegen
50 De heer Japenga: tegen
De heer Koppes: voor
De heer Lagendijk: voor
De heer Van der Linden: tegen
De heer Los: voor

- 5 De heer Louter: tegen
De heer Meij: tegen
De heer Neuschwander: voor
De heer Onderdelinden: tegen
De heer Van Pelt: voor
10 De heer Pors: tegen
Mevrouw Ripmeester: tegen
De heer Roodenburg: voor
De heer Smit: voor
De heer Van der Spoel: tegen
15 Mevrouw Van Vliet: tegen
De heer Vroegindeweyj: voor
De heer Van Abeelen: tegen
De heer Alderliesten: voor
De heer Van Andel: tegen
20 De heer Boertje: tegen
De heer Dijkhuizen: voor
Mevrouw Duman: tegen
Mevrouw Van Gink: tegen
De heer Van Houcke: voor

25 **De voorzitter:** De motie is met 11 stemmen voor en 15 stemmen tegen verworpen

Dan gaan wij nu over tot stemming van het voorliggende voorstel over de beschikking. Wenst
iemand hoofdelijke stemming over de voorliggende beschikking? Dat is het geval.

30 **De griffier:**

- De heer Onderdelinden: voor
De heer Van Pelt: tegen
35 De heer Pors: voor
Mevrouw Ripmeester: voor
De heer Roodenburg: tegen
De heer Smit: tegen
De heer Van der Spoel: voor
40 Mevrouw Van Vliet: voor
De heer Vroegindeweyj: tegen
De heer Van Abeelen: voor
De heer Alderliesten: tegen
De heer Van Andel: voor
45 De heer Boertje: voor
De heer Dijkhuizen: tegen
Mevrouw Duman: voor
Mevrouw Van Gink: voor
De heer Van Houcke: tegen
50 Mevrouw Van Houwelingen: voor
De heer Japenga: voor
De heer Koppes: tegen
De heer Lagendijk: tegen
De heer Van der Linden: voor

5 De heer Los: tegen
De heer Louter: voor
De heer Meij: voor
De heer Neuschwander: tegen

10 **De voorzitter:** Voor het voorstel over de beschikking hebben gestemd 15 leden van uw raad en tegen 11 leden, waarmee een positief besluit is genomen, waarin u hebt aangegeven de motivering zoals hiervoor uiteengezet te handhaven. Waarvan akte. De raad heeft aldus besloten.

15 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik had aangekondigd dat ik nadat de eerste motie zou zijn verworpen namens de oppositiepartijen een tweede motie zou indienen. Ik vraag u of u daarmee kunt instemmen en of u kunt instemmen met de verspreiding daarvan.

De voorzitter: De motie wordt nu verspreid.

20 **De voorzitter:** Het woord is aan de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Ik wil deze motie kort toelichten. Voorzitter, als je plotseling deze motie voor je neus krijgt, is het moeilijk om dat snel goed tot je te nemen, dus ik ben blij dat ik de motie mag toelichten. Zoals u uit de eerste zin leest, zijn wij wel realisten en hebben wij uiteraard ook deze avond van tevoren proberen in te schatten en rekening gehouden met het feit dat de vorige moties respectievelijk niet en wel aangenomen zouden worden. Het deze avond genomen besluit refereert aan het feit dat een meerderheid het voorstel dat op de agenda stond heeft aangenomen. Als je het wenselijke niet haalt, dan is het haalbare wenselijk. Om die reden leggen wij deze motie aan u voor. Dat is een motie waar geen voetangels en klemmen in zitten. Deze motie heeft één doel: dat is de mogelijkheid om ruimte te maken voor de erven Pronk om de bestuursrechtelijke procedures die nu lopen ook netjes te kunnen afwikkelen. Ons lijkt dat een fatsoenlijke manier om mensen die grote belangen hebben, zeker in zo'n omstrede dossier, de ruimte te geven om dat te doen. Ik zou u willen vragen om daarmee in ieder geval in te stemmen, zodat wij vanavond als we naar huis gaan kunnen zeggen dat we grondig van mening verschild hebben – wat niet erg is want daarvoor zitten wij ook hier in deze raadzaal – maar tegelijkertijd hebben wij elkaar in laatste instantie toch nog ergens op gevonden. Dat is de bedoeling van deze motie: het bieden van de mogelijkheid, zonder dat het college onomkeerbare maatregelen neemt – u weet waar ik op 40 doel – de erven de gelegenheid te bieden als zij dat willen, de in gang gezette bestuursrechtelijke procedure af te wikkelen. Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, voordat de motie in stemming wordt gebracht vinden wij het wenselijk de mening van het college hierbij te betrekken.

45 **De voorzitter:** Ik reageer namens het college. Het college adviseert deze motie niet aan te nemen omdat dit onduidelijkheid kan verschaffen op de besluitvorming. Dit dossier is ook gebaat bij helderheid in de besluitvorming en duurzaamheid in besluitvorming. De motie draagt daar niet aan bij. De civiele rechter heeft een uitspraak gedaan; dat is vanavond ook al genoemd bij de beschikking. Ik adviseer u deze motie niet aan te nemen en het besluit zijn gang te laten vinden.

De heer Van Houcke: Voorzitter, om eventuele misverstanden niet te laten voortbestaan, er is geen relatie met het civiele vonnis. Er is ook geen directe relatie met het besluit dat

5 vanavond is genomen. Er is een besluit en dat is onderhevig aan de mogelijkheid dat de erven Pronk in beroep gaan bij de bestuursrechter. Dat is het enige wat op dit moment speelt. Er staat verder niks in. Het enige wat gevraagd wordt, is om de mensen de gelegenheid te geven om de rechtsgang af te wikkelen.

10 **De voorzitter:** Die mogelijkheid hebben ze altijd, mijnheer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Natuurlijk hebben alle burgers in Nederland dit, behalve als dat doorkruist zal worden door onomkeerbare maatregelen. Wij vragen om dat niet te doen en om de rechter de mogelijkheid te geven om daarover een besluit te laten nemen als dat niet door
15 een andere mogelijkheid opgelost kan worden.

De voorzitter: U hebt ..., mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Wat ons betreft en ik denk dat we dat al duidelijk hebben gemaakt, heeft
20 de familie de mogelijkheid om in beroep te gaan. Wij hebben ook al aangegeven dat het derde bolletje van de motie van 2 november nog steeds een optie is. Verder willen wij niet gaan.

De heer Smit: Voorzitter, wij zijn benieuwd naar de situatie die kan ontstaan als de motie niet
25 wordt aanvaard. De familie kan van het beroepsrecht gebruik maken, ongeacht welke motie dan ook. Er ligt een beschikking, dus dat gaat gewoon verder. Maar, er is natuurlijk ook door niemand hier in de raad en door het college uitgesloten dat wellicht de bestuursrechter opeens tot de conclusie kan komen dat de beschikking toch niet echt deugt en dat er dan toch een ligplaats aangewezen zou moeten worden. Stel voor dat er in die tussentijd wel
30 onomkeerbare maatregelen zijn genomen jegens de Annemarij, hoe denken raad en college daar dan wel mee om te kunnen gaan?

Is het dan niet juist een kwestie van duidelijkheid en helderheid en zorgvuldigheid om nu die twee zaken heel nadrukkelijk met elkaar in verband te brengen en af te spreken om zolang dit proces loopt een pas op de plaats te maken en te zien wat het gevolg dan is? Anders
35 zouden we ons misschien nog veel grotere problemen op de nek halen dan we nu kunnen overzien.

De voorzitter: Dat is de vraag. Dat is sterren kijken. Gelukkig is het in het Nederlands recht zo dat in dit soort situaties wordt voorzien in de vorm van schadevergoedingen. Mocht een
40 bestuur een verkeerd besluit hebben genomen en de rechter komt tot dat oordeel, dan staat die mogelijkheid open.

[De voorzitter wordt onderbroken door het publiek]

Mevrouw Ripmeester: De familie heeft altijd de mogelijkheid om in beroep te gaan. Deze
45 zaak loopt al heel lang. Wij zouden graag zien dat er duidelijkheid komt. Wij hebben gevraagd om coulance te zijn bij het uitvoeren van het vonnis. Dat betekent in ons geval dus geen onomkeerbare maatregelen in deze periode. Wij hebben ook meegegeven dat mocht de afweging van de familie Stein zijn om geen van beide wegen te doorlopen en daarvan af te
50 zien, ze zich tot de raad kan wenden voor verkoop van de Annemarij tegen de executoriale waarde. Dit betekent dat wij tegen deze motie zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke, ik neem aan dat u deze motie in stemming wilt brengen.

5 **De heer Van Houcke:** Ik wil graag hoofdelijke stemming, voorzitter.

De griffier:

De heer Van der Linden: tegen
10 De heer Los: voor
De heer Louter: tegen
De heer Meij: tegen
De heer Neuschwander: voor
De heer Onderdelinden: tegen
15 De heer Van Pelt: voor
De heer Pors: tegen
Mevrouw Ripmeester: tegen
De heer Roodenburg: voor
De heer Smit: voor
20 De heer Van der Spoel: tegen
Mevrouw Van Vliet: tegen
De heer Vroegindewey: voor
De heer Van Abeelen: tegen
De heer Alderliesten: voor
25 De heer Van Andel: tegen
De heer Boertje: tegen
De heer Dijkhuizen: voor
Mevrouw Duman: tegen
Mevrouw Van Gink: tegen
30 De heer Van Houcke: voor
Mevrouw Van Houwelingen: tegen
De heer Japenga: tegen
De heer Koppes: voor
De heer Lagendijk: voor

35 **De voorzitter:** Voor de motie hebben gestemd 11 leden en tegen de motie hebben gestemd 15 leden, waarmee de motie is verworpen.

[schorsing]
40

8. Voorstel om het bestemmingsplan Ridderkerk-West vast te stellen (raadsvoorstel 109)

45 **De voorzitter:** Wie wil hierover het woord voeren?

De heer Meij: Voorzitter, het kost weer enige moeite na dit emotionele moment om mijn focus op een ander onderwerp te leggen, maar ik ga het proberen.
Voorzitter, er komt heel veel bij kijken om het bestemmingsplan tot een goed einde te
50 brengen. Je hebt te maken met belangen van de bewoners, belangen van stedenbouwkundige aard, belangen van ruimtelijke ordening en de visie op de toekomst van Ridderkerk. Het college heeft heel nadrukkelijk ingezet op participatie en inspraak van de Ridderkerkse bevolking. Dat is bij het bestemmingsplan Ridderkerk-West ook gebeurd. Dat maakt de recente brief van de wethouder wel duidelijk. Als de bewoners naar het resultaat

5 van hun inspraak kijken, is er weinig reden tot tevredenheid. Op een paar ambtshalve
wijzigingen na, is er geen enkele zienswijze van de burgers gehonoreerd.
Natuurlijk is het niet zo dat inspraak automatisch betekent dat je je zin krijgt, maar nu schiet
het wat de CDA-fractie betreft, de andere kant op. Terugblikkend zien we ook bij de
10 wethouder een dubbel gevoel. In de commissievergadering van vorige week gaf hij aan dat
de wijze waarop de inspraakavond op 23 augustus 2003 werd gehouden, niet voor herhaling
vatbaar is. Toen werd het open neergelegd: mensen konden tekenen. Maar in de brief van
2 juli schreef hij dat hij met een goed gevoel terugkijkt op het hele proces. Wij vragen een
reactie van de wethouder hierop.
15 Ik zou graag na de zomervakantie in de commissie met de raadsleden en de wethouder van
gedachten willen wisselen over de uitgangspunten van het bestemmingsplan waarin het
consoliderende karakter ervan wordt benadrukt. Er zijn toch altijd uitzonderingen op de regel
mogelijk en nodig? Het college stelt toch ook regelmatig artikel 19-procedure in werking
omdat een bestemmingsplan niet voorziet in dat wat het college voornemens is te gaan
doen? Daarnaast zou ik graag nog eens willen debatteren over het uitgangspunt van
20 precedentwerkingen. Ook dat horen we te pas en misschien ook wel eens te onpas. Ik vraag
de wethouder een aantal voorbeelden te noemen waarin precedentwerking nu echt heeft
plaatsgevonden. Ik heb het toen ook gehoord bij Slikkerveer – ik zat toen in de commissie –
waarbij we bij een aantal punten hebben gezegd dat het moest kunnen. Het ging toen onder
andere over uitbreiding van het makelaarskantoor. Dat leidde toen tot allerlei ongewenste
25 verbouw en uitbouw van andere panden.

Dan een aantal concrete punten.

Over de Lagendijk 104-106, het Van Peltterrein: de CDA-fractie is ervan overtuigd dat er
straks een mooie wijk wordt gebouwd op het voormalige Van Peltterrein.
30 Voor de ontsluitingsweg op de Ferdinand Bolstraat, zien wij geen andere mogelijkheid dan
het college voorstelt.
Over de bouwhoogtes zijn wij blij dat op verzoek van de CDA-fractie een maximale hoogte is
afgesproken van 9 m in plaats van 10 m.
De schaapskooi in Bolnes is ook weer een lastig punt. Op zich vraag je je af wat er tegen een
35 paar schaapjes en een mooie schuur is. Wij hebben in het verleden vaker voorstellen gehad
die ook heel sociaal van aard zijn. Wij vinden het belangrijk om consequent te blijven. Wij
vinden dat we het niet kunnen maken om nu ja te zeggen, terwijl we in het verleden nee
hebben gezegd. Dat is de belangrijkste reden om ook hier akkoord te gaan met het college.
40 Toch wil ik na de vakantie nog eens overleggen met de wethouder over de nadelen van
precedentwerkingen. Het kan niet zo zijn dat we daarmee steeds worden geconfronteerd als
het niet tot andere kwalijke zaken leidt.
Voor Aardoom hebben wij een motie ingediend. Aardoom is buiten zijn wil, door een
gedwongen verplaatsing in 1974, in een moeilijke positie terechtgekomen. U kunt niet aan het
45 bedrijf vragen niet te groeien. Het is echt schipperen op deze locatie. Ik heb het gezien; niet
alles staat efficiënt. We hebben ook gekeken of er mogelijkheden waren om op deze locatie
uit te breiden zonder tot een uitbreiding van het aantal vierkante meters te komen. We
hebben de indruk als je de stukken leest, dat dat onmogelijk is. Stel dat Aardoom uiteindelijk
vindt dat er over een aantal jaren weer te weinig ruimte is, dan willen wij het college verzoeken
om actief mee te werken in het zoeken naar een geschikte alternatieve locatie. Wij maken in
50 Ridderkerk terecht veel werk van bewoners van herstructureringslocaties. Zij mogen niet de
dupe worden als ze gedwongen worden om te verhuizen. We hebben zelfs een
huurgewenningpremie ingesteld voor de bewoners van Slikkerveer. Op deze inzet mogen wat
ons betreft ook bedrijven rekenen die niet meer op een goede plek zitten en waarvan wij
vinden dat ze beter op een andere plek zouden kunnen gaan zitten. Er ontstaat een

5 win-winsituatie waarbij de gemeente straks meer mogelijkheden heeft om voor die locatie misschien andere plannen te ontwikkelen.

In de motie vragen wij het college twee zaken, om volgens de wens van de raad tot een visie te komen van de herstructurering Ridderkerk en om bij die herstructureringsvisie ook het terreintje van Aardoom mee te nemen. Ten tweede vragen wij u om actief mee te werken als Aardoom vindt dat het naar een andere locatie moet en om goed te luisteren naar de wensen van het bedrijf.

Dank u wel.

15 **De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, de fractie van RB heeft een klein buurtonderzoekje gedaan in de omgeving van de Hovystraat. Wij wilden wel eens weten wat de klachten van de bewoners waren over het aldaar gevestigde hoveniersbedrijf.

De meeste klachten gingen over de auto's die warm draaien en het geblaf van de twee honden. Het is zelfs zo erg dat je een normaal gesprek niet meer in het brandpad achter het bedrijf kunt voeren. Het bedrijf wil de bebouwing tot tegen het hek uitbreiden. Hierdoor zien de honden geen beweging meer in het brandpad, waardoor ze niet aanslaan en tevens houdt dit het lawaai van de draaiende motoren tegen. Wij vinden het vreemd dat men de plannen zo snel van tafel heeft geveegd.

20 Dan de inspraak die de bewoners rondom het oude Van Pelterrein zouden krijgen. In de commissie werd duidelijk dat de bewoners vonden dat er geen gesprek met de wethouder mogelijk was. Voorzitter, dat klinkt bekend als we terugkijken naar het vorige agendapunt.

25 De e-mail van de bewoners was duidelijk: men heeft het vertrouwen in wethouder Den Boef opgegeven. Dat heeft de oppositie al enkele maanden geleden gedaan, gezien de motie van wantrouwen. Dit college zegt naar de inwoners te gaan. Het college zegt te luisteren en heeft participatie hoog in het vaandel staan. Voorzitter, onze fractie vindt het participatietraject van dit huidige college een lachertje. Het college verdoet zijn tijd door met mensen om de tafel te gaan zitten en vervolgens luistert het niet. De adviezen worden in de wind geslagen en het treurige resultaat is dat de inwoners van Ridderkerk steeds verder van de politiek komen te staan.

30 RB kan daarom niet instemmen met de bestemmingsplanwijziging Ridderkerk-West. Wij vinden dat de wethouder opnieuw met de bewonersgroep Lagendijk, Ferdinand Bolstraat en Seringenstraat om de tafel moet, net zoals met het hoveniersbedrijf en de omwonenden van dat bedrijf. Als u dan toch bezig bent, keur dan het stalletje voor de schaapjes ook goed – wie weet welke wonderen daarin nog eens gebeuren.

40 **De heer Van Houcke:** De fractie van D66/GroenLinks wil een tweetal opmerkingen maken.

1. Uit het inmiddels langlopende dossier van het zogenaamde Van Pelterrein blijkt dat de overheid er opnieuw niet in is geslaagd tot een bevredigende dialoog te komen met de belanghebbende bewoners en dat dat ook hier in de kern is terug te voeren tot gebrek aan communicatie.

45 Niet zelden is dan de Pavlovreactie van de overheid dat de bewoners alleen tevreden zijn als ze in alles hun zin krijgen. Dat is voorspelbaar en lekker makkelijk, maar geeft ook een beeld van de manier waarop niet zelden binnen de bestuurlijke organisatie wordt aangekeken tegen medezeggenschap van mondige burgers over hun eigen woonomgeving. Voorzitter, ik doe hiermee uitdrukkelijk geen uitspraak over de aard of juistheid van de klachten, maar ik constateer wél dat het toch echt óók denkbaar is dat mensen instemmen met plannen, ook al sporen die slechts gedeeltelijk met wat zij eigenlijk zouden willen, mits de communicatie van meet af aan adequaat is.

5 Mensen die zich serieus en redelijk voelen benaderd zullen in het algemeen ook zó terug reageren. Dat mensen die in het dagelijks leven soms veel verantwoordelijkheden dragen zich ineens in de rol van bewoner/burger als verongelichte en verwende kinderen zonder enig verantwoordelijkheidsbesef zouden gaan gedragen, is iets wat er bij de fractie van D66/GroenLinks niet ingaat.

10 Ik stel opnieuw vast dat de wethouder er niet in is geslaagd een betekenisvolle dialoog met de bewoners op gang te brengen en te houden en dat de bewoners nu zelfs het vertrouwen in hem hebben opgezegd en de bemiddeling van de burgemeester hebben ingeroepen.

15 2. Van mijn collega-burgerraadslid in de commissie Samen Leven begreep ik dat tot nu toe opnieuw géén rekening is gehouden met de mogelijkheid van gebruik van zonne-energie. In de vorige raadsvergadering bleek dat onze wethouder van Woningbouw bij de behartiging van het milieudeel van zijn portefeuille dacht te kunnen volstaan met een oproep allemaal ons best te doen om het goede voorbeeld te blijven geven, toen er kritisch werd gereageerd op de wel heel magere uitvoering van een motie ter verbetering van de luchtkwaliteit.

20 Ik zie dat wat ruimer. Zoals dat ook in andere gemeenten het geval is, hoort hij er in 2007 voor te zorgen dat de randvoorwaarden voor nieuwbouw zó zijn opgesteld dat ook de toekomstige bewoners in 2017 en 2027 optimaal gebruik kunnen maken van de zonne-energie, ook al is het aanbrengen van een zonnecollector of zonneboiler op dit moment niet erg aantrekkelijk. Het gebruik kunnen maken van zonne-energie op woningen is óók volgens stedenbouwers binnen tien jaar een bepalende factor bij het gebruiken en kopen van woningen en de daksituering is inmiddels een standaard randvoorwaarde bij nieuwbouw. Opnieuw niet in onze gemeente. D66/GroenLinks vindt dit méér dan een toevallige omissie, want ook vorig
25 jaar bleek dat de gemeente dergelijke randvoorwaarden NIET had gesteld voor het complex van circa 200 sociale woningen aan de Gerrit Maritzstraat in Bolnes en ik durf te wedden dat dat ook NIET is gebeurd bij het te realiseren wijkje van bijna 100 woningen aan de Leklaan in Bolnes.

30 Hoezo CO2-emissie terugdringen? Hoezo een Deltaplan voor de luchtkwaliteit dat niks kost? Hoezo is er in de Programmarekening 2006 sprake van vertragingen in de woningbouw vanwege te hoge concentraties fijnstof? Voorzitter, opnieuw constateert D66/GroenLinks dat milieu als onderdeel van de portefeuille Ruimtelijke Ontwikkeling een ongelukkige keuze is. Wethouder, ook het opnemen van dergelijke eisen in het bestemmingsplan is het geven van het goede voorbeeld. Graag uw reactie.

35 Ten slotte de beide moties die zijn of worden ingediend: de motie van de heer Meij over Aardoom heeft onze warme instemming; dat is een uitstekend idee. Over de motie van de heer Roodenburg hebben wij ons uitvoerig beraden. Wij denken dat het consistent is ook met dat wat wij een aantal jaren geleden over deze omgeving hebben
40 besloten. Wij steunen die motie ook.

Dank u wel.

45 **De heer Roodenburg:** Voorzitter, het voorliggende bestemmingsplan is stof geweest voor veel gedachtewisselingen op verschillende toonhoogten. De Ridderkerkers zijn op verschillende manieren direct en indirect betrokken bij het bestemmingsplan Ridderkerk-West. Terecht, want dat is immers een goed recht. Van dit recht hebben ook veel omwonenden van het Van Peltterrein gebruik gemaakt. Er werden ideeën en adviezen aangedragen. De omwonenden waren heel helder in het kenbaar maken van hun zorgen.

5 Logisch. De SGP-fractie heeft begrip hiervoor. Wie zou er niet bezorgd zijn als er zulke ingrijpende veranderingen stonden te gebeuren?

Het gekozen participatietraject heeft burgers op de been gebracht. Dat is op zich mooi. Wij waarderen het dat de wethouder ons deze week in een brief zijn ervaring rond het inspraakproces over Lagendijk 104 -106 nogmaals heeft geschetst. Deze schets wekt bij ons
10 de indruk dat wat begon als een open proces, door de insprekers is veranderd in een wij-tegen-zij-situatie. De ontevreden berichten van de bewoners wekken bij ons dezelfde indruk, zij het in tegengestelde richting. Het verschil is alleen dat de wethouder hier wel een goed gevoel aan over heeft gehouden en de bewoners niet. Door het gekozen open
15 planproces zijn er kennelijk verwachtingen gewekt. De verwachtingen lijken niet helemaal reëel en de houding van de omwonenden was volgens de wethouder mede oorzaak dat het proces niet tot ieders tevredenheid is verlopen. Wat ons betreft is het duidelijk dat rond het participatietraject er niet genoeg duidelijkheid geschapen kan worden, dit om verkeerde verwachtingen te voorkomen. In de spelregels participatie staat welke invloed en ruimte er mogelijk is en waar welke verantwoordelijkheden liggen. Valse verwachtingen leiden tot
20 ontevreden burgers en leidt er niet toe dat het vertrouwen van de burgers in de overheid toeneemt. Dat kan toch niet het doel van participatie zijn?

Het hoveniersbedrijf Aardoom. Dit is een situatie waar we mee te maken hebben. Het is een lastige situatie. Het bedrijf is in 1974 door de gemeente verplicht om zich aan de Hovestraat
25 te vestigen. Het bedrijf is hierdoor midden in de woonwijk terechtgekomen. Dat heeft voor overlast gezorgd wat ons zeker niet bevreemdt, zeker gezien de bedrijvigheden die een hoveniersbedrijf met zich meebrengt. We hebben er achteraf begrip voor dat het bedrijf niet op een gunstige locatie is neergezet. De gemeente heeft dit destijds zo gestuurd en draagt daar naar onze mening ook verantwoordelijkheid voor, zowel richting de omwonenden alsook
30 richting deze onderneming. In de loop der jaren is verschillende keren contact geweest met de gemeente om te zoeken naar mogelijkheden om de situatie te verbeteren. Daar is helaas weinig uit voortgekomen. Dat vinden wij natuurlijk jammer.

We willen het college daarom vragen om de zaak Aardoom nog eens goed te bezien. Dit verzoek komt niet uit de lucht vallen. In de stukken wordt verwezen naar een brief van de
35 gemeente van 29 januari 2004, waarin staat dat medewerking wordt verleend aan het herstructureren van het terrein Aardoom als het aantal vierkante meters niet toeneemt en maatregelen voor de woonomgeving worden genomen. Wij hebben begrepen dat dit uitgangspunt niet diepgaand besproken is, mede omdat er is gekozen voor het traject om de resterende vierkante meters, niet benutte bebouwing, invulling te geven. Daarvoor ligt op dit
40 moment ook een bouwaanvraag bij de gemeente voor kantoorruimte. Het uitgangspunt van het college dat het terrein van Aardoom geherstructureerd kan worden, biedt voor iedereen nog steeds goede mogelijkheden om tot een voor iedereen nog steeds gewenste situatie te komen. Dit uitgangspunt biedt Aardoom mogelijkheden om zijn bedrijfsvoering optimaler in te richten en er kan uitdrukkelijk rekening worden gehouden met de omwonenden. Hier hebben
45 wij de hoop en verwachting dat er zo een mooie win-winsituatie kan ontstaan. Wij vragen het college om hierover met Aardoom in gesprek te gaan. De motie van het CDA steunen wij. Het is een gebaar naar Aardoom om rekening te houden met zijn lastige situatie.

Dan het verzoek van de heer Van Nes sr. aan de Hogeweg. Bij het vaststellen van een
50 bestemmingsplan is het mogelijk om behoeften en wensen te inventariseren en om die eventueel op te nemen in het bestemmingsplan, zo ook het verzoek van de heer Van Nes op de locatie aan de Hogeweg waar schapen lopen. Het is een stukje landelijk gebied dat door de aanwezigheid van schapen nog eens wordt benadrukt. Deze schapen ondersteunen daarbij ook nog eens het beleid van de gemeente om een groene ecologische

5 verbindingszone rond een woonbebouwing in stand te houden. Het verzoek van de heer Van Nes om een schapenverblijf neer te zetten van circa 40 m² lijkt daarom een nuttig en zeer redelijk verzoek, dat past binnen het beleid van de gemeente. Een onderkomen dat alleen geschikt is voor schapen, waarbij eenvoudige randvoorwaarden gesteld kunnen worden aan de omvang, hoogte en gebruik van het schapenverblijf.

10 Daarom dienen wij een amendement in om het afwijzen van het verzoek van de heer Van Nes uit het voorstel te schrappen en de mogelijkheid te bieden om een schapenverblijf neer te zetten. Ik haak hierbij ook meteen in op de opmerking dat dit inconsequent zou zijn. Eerder is verzocht om een kantine-/loodsachtige bebouwing te plaatsen voor een plantenkwekerij. Een heel sympathiek verzoek, gezien ook de aard van de mensen die daar aan de slag kunnen gaan. Maar, wij vonden dat een dergelijk gebouw niet bij het landelijk gebied past. Dat vinden wij nog steeds niet. In het geval van een schaapskooi is dit juist niet het geval, omdat wij dit een ondersteuning vinden van de landelijke agrarische functie van dit perceel.

20 Wij zijn van mening dat het gebruik van de locatie van de heer Van Nes jr. ongewijzigd gecontinueerd moet worden. Wij hechten aan dit historische stukje heel veel waarde en willen dat daarom nogmaals benadrukken. Verderop aan de Lagendijk ligt inmiddels het tot 'Blunderput' uitgeroepen perceel. Los van de vraag wie hier nu uiteindelijk een blunder heeft gemaakt, dringen wij erop aan om ervoor te zorgen dat mogelijke bebouwing van dit perceel past in de cultuurhistorische waarde van de Lagendijk zoals hier ook terecht rekening is
25 gehouden met het beeldkwaliteitsplan van het Van Peltterrein.

Tot slot: in de spelregels voor participatie staat dat het bestuur er in het belang van de burgers is en niet andersom. Een goede wisselwerking tussen het gemeentebestuur en alle partijen in de Ridderkerkse samenleving is daarom van groot belang. Wij hopen van harte dat bij
30 volgende planontwikkelingen en bestemmingsplannen die goede wisselwerking meer tevreden geluiden uit de bevolking voort zullen brengen, dan bij dit plan het geval is. Natuurlijk wensen wij de gemeente daarbij de nodige wijsheid toe. Dank u wel.

De heer Boertje: In de commissie Samen Wonen werd duidelijk gemaakt dat er over
35 onderlinge communicatie tussen bewoners en gemeente af en toe wat te verbeteren valt. Hieruit dient lering te worden getrokken. Er moet duidelijk aangegeven worden wat technische termen betekenen, zodat een subjectieve kijk op de gang van zaken zoveel mogelijk wordt voorkomen. Het is begrijpelijk dat omwonenden graag willen blijven genieten van het uitzicht waar ze zo aan gewend zijn geraakt. Dat een verandering per definitie niet
40 iets engs of definitiefs is, zal gedurende de looptijd van het project duidelijk worden, waarna een groot aantal van de eerder genoemde bezwaren op een natuurlijke manier lijken te zijn opgelost. Maar, zoals eerder gezegd: goede communicatie is hierbij belangrijk gereedschap. Een directe reactie van de wethouder hierop door voor te stellen tegemoet te komen aan bezwaren over de gewenste bouwhoogte van maximaal 9 m is hiervan een illustrerend
45 voorbeeld. Verder is het belangrijk om bij de vaststelling van het bestemmingsplan Ridderkerk-West verder te kijken dan alleen het Van Peltterrein waarop de discussie binnen de commissie leek te zijn toegespitst. Wij vragen vooral aandacht voor een natuurlijke integratie van woongenot voor jong en ouder rond de locatie Riederborgh en het Prunusplantsoen.

50 Ten slotte willen wij graag aan de voorzitter vragen om na de eerste termijn een kleine schorsing in te lassen, zodat onze fractie zich kan beraden op het amendement en de motie. Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, wij zijn geschrokken van de vele negatieve reacties op het

5 bestemmingsplan Ridderkerk-West. We weten dat elke verandering weerstand met zich meebrengt en dat is ook begrijpelijk. Mensen houden nu eenmaal minder van verandering dan we onszelf willen laten geloven. Ingrijpende veranderingen in de woonomgeving leiden tot stevige weerstanden en reacties.

Het vreemde bij het Van Peltterrein is nu juist dat de gemeente kennelijk een prima inspraakprocedure voor ogen had, waarbij bewoners vanaf het eerste begin konden meedenken en meepraten. Ik heb een paar vragen aan de wethouder.

10 U was zelf vermoedelijk ook overtuigd van het feit dat er een juiste inspraakprocedure bedacht was. Sommige bewoners zeggen dat het juist in mijn woorden contraproductief heeft gewerkt. Kunt u aangeven wat er is gebeurd tussen de start van de inspraakprocedure en nu?
15 Was de procedure toch niet zo goed en moeten we de volgende procedures aanpassen?

De heer van Nes van Lagendijk 78 maakt zich zorgen over het feit dat de bestemmingsplanwijziging in de toekomst negatieve financiële consequenties kan hebben. Maakt hij zich terecht zorgen of kunt u hem op dit punt geruststellen?

20 Vorige week kwam in de commissie Samen Wonen de vestiging van een schaapskooi aan de Hogeweg aan de orde. Ik stond hier in eerste instantie positief tegenover; ik was waarschijnlijk het eerste schaap dat over de dam sprong. Ik probeerde nog anderen enthousiast te maken. Maar ik ben van mening veranderd. Ik ben gaan graven in het verhaal dat erachter zit en daarbij doel ik op de situatie van een paar jaar geleden, waarbij met veel emotie een plan is afgewezen. Het tweede punt dat hierbij een rol speelt, is dat van het een
25 het ander kan komen. Voor je het weet, heb je niet meer een schapenschuur, maar een hele handel. Dat was voor mij en mijn fractie reden om er niet meer voor te zijn.

De motie van het CDA willen wij graag steunen.

Nog even terug.

30 De inspraakprocedures moeten zo zorgvuldig mogelijk worden gelopen. Aan het begin moet duidelijk worden wat veranderbaar is en wat niet. Het moet duidelijk zijn welke randvoorwaarden er zijn gesteld. Hoe zorgvuldig je de procedures ook hebt doorlopen, er zullen altijd mensen zijn die niet tevreden zijn. Als we de procedures goed hebben doorlopen en er geen verkeerde verwachtingen zijn gewekt, is dat zo. Dan kunnen we ons als raad ook
35 helemaal op de inhoud richten en ook niet nog eens op het proces. Het is daarom zinvol om ons los van deze situatie eens te bezinnen op de procedure. Graag verneem ik van de wethouder of hij daar ook voor voelt. Dank u wel.

De heer Neuschwander: Voorzitter, vanavond behandelen wij het bestemmingsplan
40 Ridderkerk-West. Het komt zelden voor dat in het voorbereidingstraject zoveel burgers zienswijzen indienen of inspreken tijdens de commissie. Dat is eigenlijk ook logisch, want daartoe worden zij immers door de gemeente uitgenodigd. Het is ons opgevallen dat er bij de behandeling van dit bestemmingsplan veel individuele verzoeken zijn binnengekomen die afwijken van dit plan. Voorzitter, onze fractievoorzitter gaf het al eerder aan. Burgers
45 verwachten van dit gemeentebestuur maatwerk, waarbij alle belangen – maatschappelijk, algemeen en individueel – afgewogen dienen te worden. In dit kader willen wij nu reageren op een aantal Ridderkerkse burgers, die bezwaar hebben aangetekend tegen dit bestemmingsplan.

50 Lagendijk 104 -106, het voormalige Van Peltterrein

Voorzitter, het merendeel van de zienswijzen die zijn ingediend heeft betrekking op de invulling van het voormalige Van Peltterrein aan de Lagendijk 104-106. Er is inmiddels al veel over gezegd, daarom kort een aantal opmerkingen hierover. Sinds de voorlichtingsavond in de Riederborgh bereiken ons berichten van bewoners dat het college op geen enkele manier

5 bereid is om ideeën of bezwaren van deze groep mensen over te nemen. Ik meen dat er in
totaal 24 bezwaren zijn ingediend. We hebben dit ook kunnen horen tijdens de laatste
commissievergadering, waarin een aantal bewoners hun ongerief duidelijk maakten.
Voorzitter, allereerst wil ik een opmerking maken over de manier van participatie die bij dit
10 project gehanteerd is. Tijdens de voorlichtingsavond in de Riederborgh werd ook wel heel
nadrukkelijk de indruk gecreëerd dat alles nog openlag en dat alles openstond voor discussie.
Men ging zelfs om de tafel om in groepjes schetsvoorstellen te maken voor de invulling van
dit gebied. Als dan vervolgens blijkt, nadat er talloze voorstellen van bewoners en
belanghebbenden afgewezen zijn, dat er geen enkele zienswijze door het college wordt
15 overgenomen, dan komt dit nogal rauw op je dak. Dan ontstaat er een stuk frustratie en wordt
het vertrouwen in de bewuste wethouder opgezegd. Voorzitter, ik denk dat het wijs is om deze
manier van participatie te agenderen voor de commissie Samen Wonen om toch eens kritisch
naar de opzet te kijken.

Familie A.C. van Nes - Hogeweg 12-16

20 Dan voorzitter, een paar korte opmerkingen over de schaapskooi aan de Hogeweg 12-16.
Voorzitter, de raadsvergadering waarin gesproken werd over de plannen van
Hoveniersbedrijf Tako van den Burg om op de bewuste locatie een bedrijfshal of kas te
zetten – ik meen dat dit in 2002 is geweest – voor een project met gehandicapten staat ons
nog zeer scherp voor de geest. De gemeenteraad besloot toen in meerderheid om aan dit
25 project geen medewerking te verlenen, met alle consequenties van dien. Inhoudelijk ga ik
hier omwille van de tijd niet verder op in. Wij vinden het in dat kader, voorzitter, nu niet
constructief om hierop nu een wijziging aan te brengen.

Hoveniersbedrijf Aardoom B.V.

30 Dan voorzitter, Hoveniersbedrijf Aardoom. Het bewuste bedrijf is in 1974 gedwongen naar
de locatie aan de Hovystraat verhuisd. Ook dit is een ingewikkeld dossier. Je vraagt je direct
af als je met de betrokken eigenaar en omwonenden gesproken hebt, hoe toentertijd zo'n
beslissing genomen kon worden als je ziet hoe dicht dit bedrijf grenst aan de omliggende
35 woningen. Voorzitter, we hebben het hier over het oudste bedrijf van Ridderkerk, waarvan
twintig Ridderkerkse gezinnen afhankelijk zijn. Een relatief onschuldig bedrijf categorie 3.1.
Het is een bedrijf dat door de noodzakelijke groei maar ook door de wettelijke voorschriften
– ik noem bijvoorbeeld milieueisen – moet innoveren.

40 Voorzitter, de medewerking aan de plannen van de heer Aardoom zijn momenteel minimaal
en dat is wat ons betreft te kort door de bocht. We dienen ons hier allemaal te realiseren dat
deze locatie vanuit financieel oogpunt absoluut niet interessant is, waardoor het vrijwel
onmogelijk is om zonder enorme financiële tegenvallers een alternatieve locatie te
betrekken. Bovendien is de locatie – mede door de ligging dicht langs de Rotterdamseweg
– in onze ogen ook niet geschikt voor verdere woningbouwontwikkeling.

45 Voorzitter, wij hebben van Aardoom begrepen dat het inmiddels bouwplannen heeft
ingediend om het huidige kantoor te vergroten en dat er daarnaast plannen liggen om de
huidige bebouwing zodanig te wijzigen, zodat er een groene buffer tussen de woonhuizen en
het bedrijfsterrein gevormd kan worden. In andere woorden: "herstructurering van het terrein
50 ". Dit heeft dan tevens als voordeel dat de tien bedrijfsauto's via een nieuwe ontsluiting het
terrein verlaten, waardoor de overlast beperkt wordt. Als dat tot gevolg zou hebben dat het
bebouwde oppervlak vergroot wordt – bijvoorbeeld aan de kant van de Rotterdamseweg –
dan zijn wij van mening dat de gemeenteraad hieraan zijn goedkeuring moet geven, uiteraard
alles binnen redelijke grenzen.

5 Vandaar ook dat wij in deze fase moeite hebben met de motie van het CDA die eigenlijk volledig gericht is op het zoeken naar een "nieuwe" locatie voor dit bedrijf.

Perceel Lagendijk 100 - locatie Van Vught

10 Voorzitter, bij de vrijstellingsprocedures die voor dit project doorlopen zijn, zijn ook de zienswijzen die nu wederom voorbijkomen aan de orde geweest. Wat ons betreft is dat een gepasseerd station. Er is op deze locatie geen enkele aanleiding meer om de ontwikkeling ervan verder te stagneren en bovendien om dit nogmaals via het bestemmingsplan voor elkaar te krijgen. Daarom doen wij hierbij een dringende oproep aan het college om de voortgang van dit project te bewaken en verdere fiasco's te voorkomen. Dank u wel.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Communicatie is een van de moeilijkste werkwoorden. Dat zie je maar weer tijdens het participatieproces. Wij steunen het voorstel van het CDA om het participatietraject maar ook de uitgangspunten van bestemmingsplannen en de precedentwerking te evalueren of te bespreken. Het merendeel van alle zienswijzen die zijn ingediend – de heer Neuschwander zei het al – heeft betrekking op het Van Pelterrein. Ook al zijn niet alle zienswijzen gehonoreerd, onze fractie is van mening dat vooral die zienswijzen die vooruit zouden lopen op de zaken ook na de bebouwing nog eens goed tegen het licht moeten worden gehouden en goed gemonitord moeten worden. Over het Van Pelterrein hebben wij in het verleden geopteerd voor goedkopere woningen en hoogbouw. Dat voorstel heeft het helaas toen niet gehaald. Ook inwoners van Ridderkerk die interesse hebben in dit soort duurdere kavels moeten een plek kunnen krijgen. Wij stemmen in met dit plan en wij gaan ervan uit dat de wethouder ons kan garanderen dat de vraag naar dit soort kavels zo groot is dat alles verkocht wordt. Wij dringen er tegelijkertijd bij de wethouder op aan dat er nu weer werk gemaakt gaat worden van woningen voor starters. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Nog anderen in eerste termijn? Dan geef ik het woord aan de wethouder.

35 **Wethouder Den Boef:** Dank u wel, voorzitter, ik probeer eerst uit te leggen waarom ik aanvankelijk een goed gevoel over de inspraak had en hoe het daarna is gelopen. Ik was echt enthousiast over de manier waarop het college de inspraak wilde gaan regelen. Helaas hebben wij onderschat dat als je inspraak gaat houden over een nieuw in te richten gebied waarbij je helemaal niet kunt overleggen met toekomstige bewoners, het dan toch erg lastig wordt. Ik denk dat daar het manco zit van het enthousiaste begin van een blanco bladzijde. We hebben hier te maken met een toekomstig gebied waarvan wij vinden dat dit een juweeltje voor de omgeving moet worden. Wij hebben ook te maken met bewoners die belangen hebben, van naar binnen schijnende koplampen tot bouwhoogten. Mij is gebleken dat de belangen moeilijk bij elkaar te brengen zijn. Ik vind het een goed voorstel van u om daar in de commissie nog eens over te praten om alle belangen bij elkaar te brengen en op een goede manier in een participatietraject te krijgen.

45 Voorzitter, er is diverse keren gevraagd naar de schaapskooi, het stukje grond met een verleden. Wat is nu het belangrijkste argument voor het college om er niet aan te beginnen? We hebben te maken met een gebied rondom het verstedelijkte gebied van Ridderkerk. Dat willen wij heel graag open houden. Het is van groot belang om alle gebieden die wij voor openbaar groen en recreatie ontwikkelen op een of andere wijze met elkaar in verbinding te brengen. Als je op de kaart van Ridderkerk kijkt, dan hoort deze strook erbij om dat eventueel voor elkaar te krijgen. Daarom moeten we dit open houden. Dit is nu een voorbeeld van precedentwerking. Het is erg lastig. Als je de ene persoon toestaat om in een gebied iets neer

5 te zetten, is het moeilijk om tegen een ander persoon te zeggen dat we het voor schapen wel doen maar voor paarden niet.

Daarbij komt dat je nooit weet wat er later gaat gebeuren als de schapen er niet meer zijn; dat zou zomaar kunnen.

10 De situatie bij Aardoom. Wij hebben al een paar maal meegedacht over hoe wij Aardoom tegemoet kunnen komen om zijn bedrijf uit te oefenen. We hebben meegekeken naar de
herschikking om binnen het bestaande te bebouwen gebied met eenzelfde aantal vierkante
15 meters te kijken naar een betere oplossing. Wij waren van mening dat we al een heel eind op
weg waren. Toch waren er elke keer twijfels of het wel verstandig was en of we niet moesten
kijken naar een ander gebied. Ik denk dat als we samen met Aardoom nog eens goed kijken
naar een herschikking, wij een heel eind kunnen komen. In het verleden hebben wij al eens
naar een alternatieve locatie gekeken. We hebben Aardoom ook wel eens een tip gegeven.
Ik denk dat we niet veel verder moeten gaan dan het tippen van bedrijven. Wij hoeven ons
niet actief op die markt te begeven; daar zijn anderen voor.

20 De heer Van Houcke sprak mij aan op zonnepanelen. Wij hebben te maken met kavels waar
mensen huizen op gaan zetten. Ik denk dat het moeilijk afdwingbaar is dat zij gebruik maken
van zonne-energie. We kunnen dit wel aanmoedigen. Mensen afdwingen om deze
voorzieningen aan te brengen, is volgens mij een brug te ver.

25 Ik denk dat ik alle onderwerpen ter sprake heb gebracht. Er zijn diverse voorstellen geweest
om later nog eens terug te komen op precedenten. Dat is een goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef u ruimte in een schorsing.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, kan de wethouder nog terugkomen op het verkopen van
100% van de kavels?

Wethouder Den Boef: Er is grote belangstelling voor deze kavels. Er is een historische lijst
die we eerst afwerken. Het gaat zeker lukken om alle kavels te verkopen.


35 **De voorzitter:** Ik schors de vergadering voor een kwartier.

[schorsing]

40 Dames en heren, wij vervolgen de beraadslaging. Mijnheer Boertje, ik neem aan dat wij de
volgorde van de eerste termijn kunnen aanhouden. U was weliswaar de aanvrager van de
schorsing.

De heer Boertje: Wij zijn er uit.

45 **De heer Meij:** Voorzitter, het lijkt mij verstandig om eerst de motie te bespreken en daar een
alternatief aan toe te voegen. Ik lees voor wat dat moet worden.
Het gaat over het laatste gedeelte: "verzoekt het college" enzovoort. Daarvoor volgt een
nieuw bolletje:

50  "om ruimhartig en flexibel mee te werken aan verdergaande herstructurering van
onder meer bebouwing op de huidige bedrijfslocatie".

Daarop volgt dan de tekst als een verbindingszin naar het tweede bolletje: "Als dit onder het

5 eerste bolletje niet tot een voor Aardoom bevredigende oplossing leidt” en dan volgt het tweede bolletje waarbij de tekst gelijk blijft.

Bij het derde bolletje moet “flexibel en ruimhartig” doorgestreept worden. Dus: “om mee te werken, gelet op de historie van Aardoom, aan de uitplaatsing van Aardoom en het opzoeken van goede alternatieven en locaties voor Aardoom”.

10 Daarna volgt een toevoeging aan dit bolletje: “Zo veel als mogelijk is rekening te houden met de wensen van Aardoom”.

De voorzitter: Hebt u deze aanpassing allemaal meegekregen? Is dit onderdeel geweest van de bespreking in de schorsing? Dat is het geval.

15 Dank u wel, mijnheer Meij. Ik geef de heer Dijkhuizen het woord.

De heer Dijkhuizen: Wij steunen de motie van het CDA.

20 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, wat de moties betreft: die steunen wij.

Dank, wethouder, voor de reactie. Misschien is het een misverstand in het begrip, wethouder. Ik heb niet gezegd dat wij mensen moeten dwingen om op een bepaalde manier in hun energiebehoefte te voorzien. Dat zou te gek zijn voor woorden. Het enige wat ik zeg – en ik haak aan bij de gebruikelijke situatie op het ogenblik bij Vinex-locaties – is dat men

25 randvoorwaarden stelt voor nieuwbouw, waarbij de daksituatie zodanig is dat mensen in de toekomst de mogelijkheid hebben om gebruik te maken van zonne-energie. Dat is het enige wat ik bedoeld heb te zeggen. Daar ging mijn vraag over.

De heer Roodenburg: Voorzitter, wij zijn net duidelijk geweest over de motie van het CDA.

30 Wij kunnen ook met de aanvulling van harte instemmen.

De schaapskooi. Het is wel een bijzondere schaapskooi, omdat de ene persoon spreekt over wonderen in de schaapskooi en de wethouder spreekt over schapen die oplossen of zoiets. Wij zijn benieuwd naar de mening van LR over de schaapskooi.

35 **De heer Neuschwander:** Toen wij in 2002 het voorstel van de heer Van der Burg kregen dat niet werd aangenomen door de raad, werd de heer Van der Burg gedwongen de grond te verkopen. Dat heeft hem behoorlijk wat gekost. Dat is een dramatische zaak geworden. Ik vind het zeer wrang nu om te oordelen dat de heer Van Nes die het gekocht heeft, wel een opstal mag realiseren.

40

De heer Roodenburg: Dat is helder. Bij de heer Van Nes was bekend dat de mogelijkheid om iets aan te vragen zich voordeed als er een wijziging op het bestemmingsplan moest worden genomen. Daarom vinden wij dit nu een geschikt moment om het onderwerp aan te kaarten, hoewel dit natuurlijk gevoelig ligt; dat begrijpen wij ook.

45 Wij willen graag over de vragen van het CDA over de participatie, precedentwerking en uitgangspunten in de commissie van gedachten wisselen. Dank u wel.

De heer Boertje: Voorzitter, eerst even over de schaapskooi. Wij vonden de argumentatie van de heer Neuschwander in eerste termijn wel heel erg duidelijk en willen graag een consequente lijn blijven volgen en benadrukken dat het gebied open moet blijven.

50 Wij gaan mee met de gewijzigde motie van de heer Meij. Wij vinden dat andere ondernemers ook betrokken moeten worden bij de overall visie en ook gelijke kansen en vrijheid krijgen om zich te vestigen. Dank u wel.

5

De heer Japenga: Voorzitter, wij zijn blij met de toezegging van de wethouder om in de commissie nog eens naar de procedure te kijken. Wij willen de motie van het CDA steunen.

10

De heer Neuschwander: De motie van het CDA steunen wij. Hij sluit perfect aan bij wat wij wenselijk achten. Het amendement steunen wij niet.

15

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, wij hebben ons net niet uitgesproken over de motie van het CDA. Wij kunnen daarmee instemmen. Het amendement over de schaapskooi steunen wij niet. Wij vinden dat het gebied open moet blijven. Wij hebben nog wel een vraag aan de wethouder over de kavels aan de Lagendijk. U zegt dat er een historische lijst is en dat u verder gaat met de verkoop. Hoe maakt u kenbaar dat u verder gaat met de verkoop van deze kavels?

20

De voorzitter: Ik vraag het CDA nog een mening te geven over het amendement. Dat heb ik even gemist.

De heer Meij: Ik heb dat wel aangegeven: als u goed geluisterd had, had u het kunnen horen.

25

De voorzitter: Excuses, een voorzitter is ook maar een mens.

De heer Meij: Het was aardig bedoeld, voorzitter. U hebt ook veel aan uw hoofd gehad vanavond. Ik heb aangegeven dat wij gezien het verleden consequent willen zijn. Wij zijn tegen het amendement.

30

Wethouder Den Boef: In eerste plaats zeg ik tegen de heer Van Houcke dat je maar ziet hoe gemakkelijk misverstanden ontstaan. Het is mij nu duidelijk wat u bedoelde. Wat betreft de Lagendijk 78 heb ik nog niet gemeld dat er geen zorgen hoeven te zijn over het huidige gebruik. Dat kan gewoon voortgezet worden. Wij vinden dat als college een belangrijke strook.

35

Wat betreft de motie, voorzitter, mag ik daar iets van zeggen? Ik denk dat we nog eens met de heer Aardoom in gesprek moeten gaan om te kijken of we nu echt binnen het te bebouwen gebied en de oppervlakte die daar is toegestaan tot een beschikking kunnen komen van wat hij daar heeft en te komen tot een optimale oplossing. Ik denk dat het terecht is wat al een aantal keren is gezegd.

40

Over de verkoop van de kavels: we gaan eerst de historische lijst afwerken en als dat is gebeurd gaan we in De Combinatie melden dat gegadigden zich kunnen melden. Dat doen we zo eerlijk mogelijk, met behulp van de notaris.

45

De heer Van Houcke: Voorzitter, u gaf aan dat een misverstand gemakkelijk geboren is. Daarover zijn wij het helemaal eens, maar ik ben ook benieuwd naar uw antwoord op mijn vraag. Wilt u een antwoord geven op mijn suggestie om iets op te nemen waardoor wij voldoen aan – laten we zeggen – wat als normale eis bij nieuwbouw wordt beschouwd?

50

Wethouder Den Boef: Ik kan niet zo goed overzien of dat in het bestemmingsplan afdwingbaar is, ik bedoel dan de stand van de daken. Maar ik wil u wel toezeggen dat we zullen aandringen op een energieadvies voor deze woningen, zodat ze zo optimaal mogelijk kunnen worden gebouwd, geïsoleerd en neergezet. Wij zitten vast aan het bouwbesluit, maar buiten het bouwbesluit moeten we in overleg treden met de bewoners en adviseurs. Dat is onze beperking.

5

De heer Van Houcke: Dat is duidelijk. Dat neemt niet weg dat dit in Vinex-locaties wel kan. Ik zou het fijn vinden als u in uw onderzoek dat wat elders wel kan, wilt meenemen.

De voorzitter: De wethouder knikt.

10

Dames en heren, we zijn gekomen aan de besluitvorming.

Het amendement van de heer Roodenburg.

Ik stel vast dat de SGP, D66/GL en RB dit steunen. De overige fracties steunen het niet.

15

Waarmee het amendement is verworpen.

De motie.

Over de motie is volgens mij unanimititeit. De motie is in gewijzigde vorm aangenomen.

20

Het voorstel.

De raad wordt voorgesteld de zienswijze gegrond c.q. ongegrond te verklaren conform bijlage a en het bestemmingsplan Ridderkerk-West gewijzigd vast te stellen conform het concept raadsbesluit.

Het besluit tot gewijzigde vaststelling evenals het bestemmingsplan ter inzage te leggen en ter goedkeuring aan de provincie te zenden.

25

U gaat daarmee akkoord?

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, Ridderkerks Belang niet.

30

De voorzitter: U hebt gelijk. Dat hebt u aangegeven.

De overige fracties wel. Dan laat ik daar de hamer op vallen. Dank u zeer.

9. Voorstel om het beeldkwaliteitsplan woningbouwontwikkeling Lagendijk 104 – 106 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 110)

35

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren? Mijnheer Boertje.

De heer Boertje: Voorzitter, hoewel vanuit diverse hoeken kritische geluiden zijn gekomen over de inrichting van het gebied Lagendijk 104 - 106 zouden wij ons dienen te realiseren dat op deze locatie een mooi stukje Ridderkerk kan worden gebouwd. Het beeldkwaliteitsplan ligt hieraan ten grondslag. Om wildgroei te voorkomen en natuurlijke aansluiting te waarborgen bij de huidige omgevingsbebouwing is het beeldkwaliteitsplan bedoeld ter bescherming van de huidige bewoners. De fractie van de VVD zal daarom akkoord gaan met de vaststelling van het voorgestelde beeldkwaliteitsplan van het college. Kort maar krachtig, dank u wel.

45

De voorzitter: Nog anderen? Dat is niet het geval.

U gaat akkoord met dit voorstel. Dat is het geval. Dank u wel.

10. Voorstel om de Havenverordening van de gemeente Ridderkerk 2007 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 103)

50

De voorzitter: Wie van u over dit punt?

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik wil een stemverklaring afgeven.

5 Verpakt in een nieuwe Havenverordening wordt er opnieuw een mogelijkheid afgesloten om een ligplaats voor een benarde woonboot te vinden.
Dat lijkt mij bepaald geen toeval.
Het is in tegenstelling tot wat het college zegt - het jammer te vinden dat er nergens plaats is voor een woonboot - en kan in zijn uitwerking strijdig zijn met artikel 88 van de
10 Huisvestingswet. Daarom zal ik tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat de raad van Ridderkerk akkoord gaat met dit voorstel.

15 **11. Voorstel om de Verordening op de weekmarkt Ridderkerk 2007 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 104)**

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord? Niemand. Dan is dit voorstel aangenomen.

20 **12. Voorstel om de Verordening tot wijziging van de Verordening Lijkbezorgingsrechten Ridderkerk 2007 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 107)**

De voorzitter: Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Aldus besloten.

25 **13. Verstrekking van inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)**

Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

30 **14. Sluiting**

De voorzitter: Dames en heren, wij zijn aan het einde van de vergadering. Het was een intensieve vergadering. Ik dank u voor uw bijdrage. Wij zien elkaar volgende week weer. Wel thuis.

35 De vergadering wordt om 23.05 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 september 2007,

40 de griffier, de voorzitter,

45

50

5 juli 2007

5

10

15

as