

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 5 oktober 2006**

Aanwezig: De burgemeester: mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter

10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren E.M. den Boef, P.J.H.M. de Koning en H.J. Zwiens

De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (Nieuw Rechts), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink (PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J. Koppes (LR), J. Lagendijk (SGP), W. van der Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR), mevrouw W.M. Nooijen (Lokaal Sociaal), de heren W.P. Onderdelinden (CDA), A. den Ouden (SGP), L.B. Plaisier (CU), mevrouw 15 A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (later) (VVD), de heer M.A. Vroegindewij (LR).

Griffier: de heer J.G. van Straalen

25 **Afwezig:** de heer R.C. van Pelt (SGP)

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, hartelijk welkom. Voor de goede orde wijs ik mensen op de publieke tribune erop dat u vrij bent om te gaan als uw punt is behandeld, maar u bent ook van harte welkom om dit feest van de democratie helemaal af te maken.

35 Afgemeld is de heer Van Pelt. Mevrouw Van Vliet komt later.

Ik heb ook een heuglijk feit te melden: de heer Rodenburg heeft een dochttertje gekregen. Van harte gefeliciteerd.

40 Wij hebben vanavond een aantal moties. De heer Los heeft een bijzondere motie ingediend, die wellicht een punt van orde vormt. Ik geef hem het woord om zijn motie even toe te lichten.

De heer Los: Voorzitter, de motie betreft uitstel van de behandeling van agendapunt 8. Ik denk dat het uit praktische overwegingen een goede zaak is om dat niet bij aanvang van de vergadering, maar bij het begin van agendapunt 8 te bespreken.

45 **De voorzitter:** De raad neemt dat over en wij bespreken de motie van de heer Los bij aanvang van agendapunt 8.

Ik heb een motie van de heer Van Houcke en dat betreft een onderwerp dat niet op de agenda staat. Ik vraag hem om een toelichting, waarna het aan de raad is om daar niet inhoudelijk op te reageren, maar meer om er een reactie van op te nemen in de agenda, of niet.

De heer Van Houcke: Voorzitter, de vorige raadsvergadering zijn er vragen gesteld aan wethouder Den Boef over een preadvies, waarover besloten was in de vergadering van juni

5 jl. van de raad. De wethouder gaf de raad toen te verstaan dat hij geen preadvies ging uitbrengen.

Daar is toen in de raad wel over gesproken en dat heeft ertoe geleid dat ik hier de vrijheid neem om u te vragen om aan de agenda toe te voegen een motie over de ligplaats van een woonboot. Hierover zou de raad graag van de wethouder een preadvies krijgen in de raadsvergadering van 2 november aanstaande. De motie wordt mede ingediend door de fractie van de SGP, de heer Smit en door de heer Los van Leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u zich vinden in het opnemen van de motie op de agenda? Dat zou dan agendapunt 17 worden. Dat is akkoord.

15 Mevrouw Van Vliet is gearriveerd.

De voorzitter: Wij hebben nog een motie ontvangen van het raadslid mevrouw Nooijen van Lokaal Sociaal over personeel, zorgaanbieders. Voorstel om het ook op de agenda te zetten of te behandelen bij agendapunt 8.

Mevrouw Nooijen: Ik wil dit graag bij aanvang van agendapunt 8 behandelen.

De voorzitter: Kan de rest van de raad daarmee instemmen? Dat is het geval.
25 Kan de raad instemmen met de agenda en de aanvullingen daarop? Dat is ook het geval.
Dank u wel.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

30 **De voorzitter:** Binnengekomen zijn twee vragen van de PvdA, ik begrijp dat de heer Van der Linden beide vragen gaat stellen. Mijnheer Van der Linden, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Voor 1 oktober jl. kon ten behoeve van de schuldhelpverlening door de gemeente, een subsidie worden aangevraagd. Als fractie van de PvdA hebben wij daarop gewezen. Is deze subsidie door de gemeente aangevraagd en zo ja, kunt u iets vertellen over de wettelijke procedure? Zo nee, waarom niet?

De voorzitter: Dank u wel, ik geef het woord aan de wethouder.

40 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. Na attenderen van een van de fractiegenoten op deze tijdelijke regeling, hebben wij inderdaad een subsidie aangevraagd. Nog op tijd, voor 1 oktober, wat er voor stond.

Inmiddels is de aanvraag weg. We hebben nog geen antwoord op onze aanvraag, er is nog geen helderheid op dit punt. Het proces loopt zo dat als de subsidie van € 50.000,- wordt toegewezen, de raad in de jaarrekening van 2007 moet verantwoorden hoe wij met dit bedrag omgaan. Ik wil u dat toezeggen als wij antwoord hebben op onze aanvraag. Als het negatief is, is dat duidelijk en als het positief is, dan doen wij een suggestie hoe wij denken het bedrag te gaan besteden.

Het bedrag moet in elk geval besteed worden aan de intensivering van de schuldhelpverlening in Ridderkerk. Er wordt op dit moment onderzoek gedaan naar de minima in Ridderkerk. De uitkomst van dat onderzoek zal bepalend kunnen zijn voor de besteding van dit bedrag.

De voorzitter: Dank u zeer, wethouder. De heer Van der Linden, bent u tevreden over deze

5 vraag?

De heer Van der Linden: Zeer tevreden, voorzitter. Ik heb nog een tweede vraag over de aanbesteding van hulp bij het huishouden. En de vraag is: kan er bij de aanbesteding van hulp bij het huishouden een verplichting worden opgenomen om bij gunning het personeel van een andere instelling over te nemen? Zo nee, waarom niet? En zo ja, is deze verplichting bij de onlangs gehouden aanbesteding opgemerkt? Zo ja, hoe was deze verplichting geformuleerd? En zo nee, waarom niet? Waren er nog andere bepalingen opgenomen voor het beschermen van de Ridderkerkse werkgelegenheid? En zo ja, welke?

15 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Van der Linden. Het woord is aan wethouder Zwiers.

Wethouder Zwiers: Het antwoord op uw eerste vraag moet nee zijn. Omdat wij niet aan een organisatie kunnen opleggen, hoe zij met hun personeel moeten omgaan. De gemeente kan het uiteraard wel stimuleren. Bij de nieuwe aanbieder kunnen wij wel vragen of zij medewerkers van de andere organisatie overnemen. Dat hebben we ook nadrukkelijk in het bestek aangegeven. Daar staat de essentie van uw vraag, namelijk: de aanbieder dient in het implementatieplan aan te geven of hij bij de werving van eventueel nieuw personeel bereid is, eventueel personeel over te nemen van de andere aanbieder. Die mogen geen contract met de BAR-gemeenten afsluiten. Dat is de situatie en ook of de aanbieder mogelijkheden ziet om mensen in te schakelen bij de dienstverlening in het kader van het integratiebeleid. Dat is ook een heel belangrijk punt.

25 In de voorwaarden is opgenomen dat wij ons maximaal inspannen om mensen van de ene in de andere organisatie te krijgen. Afdwingen kan niet. We kunnen hooguit een beroep doen op de aanbieders om mensen van de ene organisatie naar de andere organisatie te verhuizen. We kunnen er aandacht voor vragen, meer ook niet.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Is er geen toezegging gedaan door de betrokken partijen over het overnemen van personeel?

Wethouder Zwiers: Er is geen toezegging gedaan. Wij kunnen dat ook niet sturen, wij kunnen hooguit adviseren en vragen. Er is momenteel niets over bekend.

40 **De voorzitter:** Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Het punt blijft dat we op dit moment een hoop ervaring wegdoen. Een paar honderd mensen dreigen in de WW te geraken. Elders zijn ze mensen aan het werven. Je krijgt dan de rare situatie dat ontslagen mensen in de WW komen en de andere partij werft mensen via het CWI. Als de medewerkers naar de andere partij gaan, beginnen ze bij nul. Wij gooien een heleboel ervaring weg en wij zetten de mensen bij de cliënt. Ik vind dat een kwalijke zaak, want zo creëer je een hoop ontevreden burgers en ook onder de cliënten ontstaat onnodig onrust.

45 Ik zou u toch willen verzoeken om een maximale inspanning te verrichten voor dit probleem.

50 **De voorzitter:** Een laatste reactie van de wethouder.

Wethouder Zwiers: Ja, voorzitter, heel kort. De onrust heb ik gemerkt, de mensen hebben hier op het plein gestaan en we hebben met ze gesproken. Ik houd mij verre van uw

5 opmerking dat wij mensen bij de klike zetten.
De zorg die wij per 1 januari bieden is dezelfde zorg. Dus er is behoefte dat we die zorg verlenen. Het is waar dat de mensen zich zorgen over maken over de situatie waarin we nu zitten. Dwingend opleggen vanuit de gemeente, kunnen we niet. We kunnen er alleen over praten en erop sturen dat het gebeurt. Dat is het enige en dat zullen we ook stevig doen.

10 **De voorzitter:** Heel kort uw reactie, mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ik heb niet bedoeld te zeggen mensen bij de klike te zetten, maar het ging om de ervaring van de mensen.

15 **De voorzitter:** Kan dat straks bij het agendapunt mijnheer Onderdelinden?

De heer Onderdelinden: Nee, omdat het punt nu door de PvdA naar voren is gehaald. Ik vind dit onderwerp zo belangrijk dat ik hier nog vragen over heb en volgens de spelregels kan dat.

Mevrouw Nooijen: Ik ben het met de heer Onderdelinden eens en in dat geval zou ik mijn motie nu willen behandelen en niet bij agendapunt 8, als de raad daar akkoord mee gaat.

25 **De voorzitter:** Bij het vaststellen van de agenda hebben wij besloten de motie onder punt 8 te behandelen. Ik zou willen voorstellen om dan straks daar verder over te discussiëren.

De heer Onderdelinden: Ik vind dat jammer, voorzitter, omdat de opmerkingen van de gemeente de motie van mevrouw Nooijen zeker raken. We hebben nu de discussie daarover en moeten dan straks weer opnieuw beginnen met de discussie. Het onderwerp is naar voren gehaald door de PvdA en de agendatechnische beslissing is aan u.

De voorzitter: Ik stel voor vanwege de orde in de vergadering en de rust in het debat, deze discussie verder te voeren bij agendapunt 8.

35

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van Orde)

40 Dit punt is niet aan de orde.

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

45 Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Vaststellen van de notulen van 7 en 29 juni 2006

De voorzitter: Er is een correctievoorstel ingediend door de heer Smit. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. Dank u wel. Sorry, mijnheer Vroegindeweyj, ik had u niet gezien.

De heer Vroegindeweyj: Ik wil graag een opmerking maken naar aanleiding van de notulen. Op pagina 192 staat dat de voorzitter zegt dat de behandeling van een evaluatieregister in de raadsvergadering van oktober aan de orde zal zijn. Het is nu aan de

5 orde. Bij lezing begrijp ik wat u bedoeld heeft: bij voorbereiding van de commissievergadering voor de raadsvergadering. Het zou in de notulen misverstanden kunnen opleveren.

10 **De voorzitter:** Dat zou kunnen. Dank u zeer, mijnheer Vroegindeweij. De notulen zijn hierbij vastgesteld.

6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

15 1. Ter kennisgeving aan te nemen:

1. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 5 september 2006, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over parkeervergunningen in het centrum van Ridderkerk.
- 20 2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 6 september 2006, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over de horecaverunning van muzikantencentrum Get Rhythm.
- 25 3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 5 september 2006, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over de horecaverunning van De Gooth.
4. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 28 juni 2006, waarbij het rapport "Eén fase, één keten" wordt aangeboden.
- 30 5. Brief van de Rechtbank Rotterdam, d.d. 23 augustus 2006, met de uitspraak op het beroep van European Pump Services BV. te Ridderkerk.
6. Brief van de Rechtbank Rotterdam, d.d. 23 augustus 2006, met de uitspraak op het beroep van Beheermaatschappij M. Ham Jr. BV te Ridderkerk.
- 35 7. Brief van het college van burgemeester en wethouders aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, d.d. 6 september 2006, inzake verbeteren van inzending van Iv3 informatie.

Deze stukken zijn ter kennisgeving aangenomen.

2. Akkoord te aan met de inhoud van de antwoordbrief:

40 Geen.

3. Ter afdoening in handen te leggen van B en W:

1. E-mail van de heer R. van de Weerd te Ridderkerk, d.d. 31 augustus 2006, over het onderwerp woonwagewoners.

Dit stuk wordt ter afdoening in handen gelegd van het college van B en W.

5 4. Om Preadvies voor te leggen aan B en W:

Geen.

10 5. Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO):

Geen.

15 **7. Brief van het college d.d. 5 september 2006, betreffende de plaatsing en/of
vervanging van UMTS-masten op openbare gebouwen**

De voorzitter: Hierover is een motie van de heer Neuschwander van Leefbaar Ridderkerk binnengekomen. Mijnheer Neuschwander, mag ik u het woord geven.

20 **De heer Neuschwander:** Dank u wel, voorzitter. Vrijwel direct nadat de resultaten van het langverwachte Zwitserse onderzoek bekend zijn geworden, is er een stroom van persberichten op gang gekomen van de kant van het ministerie van VROM, van het ministerie van Economische zaken, de providers en de VNG, met als boodschap dat er

25 geen enkele aanleiding is dat UMTS-masten gezondheidsklachten opleveren. VROM gaat verder en zegt dat er zelfs geen enkel effect van UMTS-straling op de gezondheid is. Voorzitter, dat is voor ons te kort door de bocht. Het hele TNO-onderzoek uit 2003 werd met één klap met de grond gelijk gemaakt. Zelfs de VNG heeft in een brief aan de gemeente geadviseerd om zo snel mogelijk plaatsing mogelijk te maken. Als je deze berichtgeving leest, dan vraag je je serieus af waarom argeloze burgers zich jarenlang

30 zorgen maakten. Het Zwitsers onderzoek heeft geen invloed van UMTS masten kunnen aantonen. In dit onderzoek is blootstelling korter geweest dan een uur, waardoor de onderzoekers nog geen uitspraken kunnen doen over de effecten bij langdurige blootstelling. Dat kan ook bijna niet, want UMTS is een nieuwe ontwikkeling. Het duurt zeker nog tien jaar voordat alle resultaten bekend zullen zijn. Hierdoor is het nog

35 steeds niet mogelijk om met absolute zekerheid te zeggen dat langdurige blootstelling aan UMTS-straling niet schadelijk is.

Ik kan u zeggen dat wij verheugd waren met de reactie van de wethouder bij de laatste commissievergadering. Hij gaf hierin aan dat het belangrijkste uitgangspunt van de gemeente Ridderkerk is dat antenne-installaties geweerd worden van gebouwen waar

40 mensen 24 uur per dag kunnen verblijven. Verder werd gesteld dat het college zoveel mogelijk zal trachten om UMTS-masten in het buitengebied te plaatsen.

Voorzitter, hier zijn we blij mee en dat was voor ons aanleiding om een motie in te dienen. Deze motie wordt vanavond mede namens Nieuw Rechts ingediend.

45 Voorzitter, dan nog een laatste opmerking over maatschappelijke onrust, ook een onderdeel van deze motie. De staatssecretaris heeft zonder twijfel geprobeerd met deze persberichten de maatschappelijke onrust tot een keerpunt te brengen. Helaas moeten we vaststellen dat de berichtgeving er in de media niet minder op geworden is.

50 Afgelopen zaterdag maakte het AD bekend, dat huisartsen in de omgeving van de Troelstraschool in Amsterdam uiterst sceptisch zijn over de aanwezigheid van UMTS-masten op een school. Aanleiding was dat zowel bij een leerling van elf en een oud-leerling, als ook bij een leerkracht een hersentumor is geconstateerd. Artsen en ouders hebben zware bedenkingen tegen masten die inmiddels acht jaar op de school staan. In diezelfde krant van zaterdag stond dat na jarenlange protesten UMTS-masten in Barendrecht zullen

5 worden geplaatst.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Neuschwander. Ik wil inventariseren of er behoefte is aan een reactie op het voorstel, de brief van het college en vervolgens ook op de motie van de heer Neuschwander. De heer Smit. Nog anderen? De heer Boertje, de heer Japenga en de heer Van Rietschoten. De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Het wel of niet plaatsen van UMTS-masten houdt de mensen in ons land, in Ridderkerk en ook onszelf bezig. Dat is begrijpelijk. Enerzijds zijn aan deze technologische ontwikkeling grote voordelen en gemakken verbonden. Anderzijds zijn er schaduwzijden die niet altijd te overzien zijn: de onzekerheid van deze technische ontwikkeling en de gezondheid van ons allen. Dat zijn bepaald geen onbelangrijke zaken en dat moeten en mogen wij niet onderschatten. Op basis van het zogenoemde Zwitserse onderzoek is geconcludeerd dat er op basis van de huidige stand van de wetenschap en vanuit gezondheidsoverwegingen, geen aanleiding is om de plaatsing van UMTS-masten te weigeren. En natuurlijk zijn de wetenschappers vervolgens over elkaar heen gebuiteld om te betwisten of dat allemaal wel zo is. Zo gaat dat bij dit soort onderzoeken en helaas blijkt bij dit soort zaken pas op de langere termijn wat de werkelijke effecten zijn.

Daarop vooruitlopend speculeren is betreurswaardig, hoe groot de onzekerheid ook is. Een weg terug is er bij technische vooruitgang evenmin.

Hoe dan ook, nog steeds is niet onomstotelijk aangetoond dat GSM- en UMTS-masten geen enkel gevaar of risico opleveren voor de volksgezondheid, zoals de onderhavige motie van de heer Neuschwander van LR aangeeft.

De SGP-fractie vond de formulering in oktober 2005 al te absoluut gesteld en heeft dan ook niet voor de motie gestemd. Nu blijkt dan inderdaad toch het onmogelijke te zijn gevraagd met het onomstotelijk aantonen. Er moet een weg gevonden worden met de kennis die we nu hebben.

Mevrouw de voorzitter, Ridderkerk kent een, zelfs in een notitie vastgelegd, terughoudend beleid als het gaat over het plaatsen van UMTS-masten. Kort gezegd, zoals de heer Neuschwander net al zei: niet op gebouwen die voor bewoning zijn bestemd. Wij gaan ervan uit dat de brief van het college dan ook zo moet worden begrepen, dat dit uiterst terughoudende beleid zal worden voortgezet. En dat het beeld dat door wie of wat dan ook ongehinderd overal UMTS-masten kunnen worden geplaatst, pertinent onjuist is. Daarbij nemen wij aan dat het voornemen van de gemeente ook verder kan reiken dan toetsen aan bouwkundige en ruimtelijke eisen.

Met een dergelijk uiterst terughoudend beleid kan de SGP-fractie instemmen. Wel vragen wij het college met klem de vinger aan de pols te houden als het gaat over resultaten van onderzoek naar de gevolgen van het plaatsen van UMTS-masten voor onze gezondheid op langere termijn. Het college vragen wij ook de raad direct te informeren als er sprake is van uitkomsten die nopen tot bijstelling van het beleid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. De heer Boertje.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter. Angst is altijd een slechte raadgever, ook in het geval van angst voor straling van UMTS-masten. Wetenschappelijke rapporten en de ratio moeten naar de mening van de VVD-fractie prevaleren boven subjectieve gevoelens van angst en onrust. Dit wil niet zeggen dat wij economische motieven belangrijker vinden dan de volksgezondheid. Integendeel, de taak daarbij is om volledig transparant te zijn in de communicatie naar die verontruste burgers en uit te leggen wat de verschillende

- 5 onafhankelijke onderzoeken hebben opgeleverd.
Om ook zelfs een subjectief gevoel van angst en ongemak te doen wegnemen.
Daarbij is overigens ook bewezen dat een idee-fixe kan leiden tot een echt wezenlijk
gezondheidsprobleem. Ook wil de VVD aan het college meegeven dat er geen sprake kan
zijn van ongebreidelde plaatsing van UMTS-masten in de gemeente.
- 10 De gemeente dient de regie te voeren. Daarbij hebben wij de voorkeur voor consolidatie
van masten van diverse providers.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Japenga.

- 15 **De heer Japenga:** Voorzitter, diverse onderzoeken hebben aangetoond dat er geen hinder
wordt ondervonden van UMTS-masten op het welbevinden van mensen. Dat is wel
aangetoond bij dit soort straling van radiogolven in een woonomgeving. Wat evenmin is
aangetoond, is dat de klachten van mensen binnen dit bereik liggen.
Het huidige onderzoek, de huidige stand van zaken, het gegeven dat Woonvisie heeft
20 aangekondigd geen masten meer te plaatsen en geen contracten meer te verlengen, en
ook het gegeven dat de wethouder heeft gesteld dat er terughoudendheid is, geeft ons
aanleiding om de lijn van het college te volgen. Het getuigt van nuchterheid na gedane
zaken.

- 25 **De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Hitzert.

- De heer Hitzert:** Voorzitter, UMTS-masten hebben tot emotionele discussies geleid.
Onderzoeksresultaten en onafhankelijke instanties geven wisselende uitkomsten. En als
ondeskundigen moeten wij hierover beslissen. Helaas zijn er nog geen
30 onderzoeksresultaten bekend die ons geruststellen. Dat maakt ons juist bezorgd.
Ontwikkelingen staan niet stil en volgens ons zijn er nog alternatieven voor UMTS: minder
steunpunten, minder masten. Onze vraag aan het college is, of dat bekend is.
Zo niet, dan vragen wij u deze ontwikkeling te onderzoeken en ons te informeren. De motie
van Leefbaar Ridderkerk klinkt ons sympathiek, wij gaan er in mee. Dank u wel.

- 35 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Hitzert. De heer Dijkhuizen.

- De heer Dijkhuizen:** Ja, Nieuw Rechts doet mee met de motie van Leefbaar Ridderkerk.
Een jaar geleden is mij een artikel uit een vakblad voor huisartsen onder ogen gekomen.
40 Daarin stond iets vermeld over het korte- en lange termijneffect van UMTS-masten. De
korte termijn dat weten we en over de lange termijn was niet iets bekend. Het werd
vergeleken met asbest, waarvan de lange termijneffecten inmiddels overduidelijk zijn!
Vandaar dat wij met de motie instemmen.

- 45 **De voorzitter:** Nog iemand anders in eerste termijn? Gaat uw gang, mijnheer Van Andel.

- De heer Van Andel:** Dank u wel voorzitter. UMTS is een beladen onderwerp. Er zijn veel
zaken waar mensen zich ongerust over kunnen maken. UMTS is daar één van. Er is tot op
heden geen bewijs gevonden en daarmee ook geen reden om aan te nemen dat UMTS-
50 straling schadelijk is voor de gezondheid. En toch, het algemeen aanwakkeren van onrust
over deze materie staat ons tegen. Er is altijd overal straling in de buurt van UMTS-masten
en ook daarbuiten. Je ontkomt er niet aan in deze tijd, maar er moeten wel grenzen aan
gesteld worden. En die zijn: men moet binnen de wettelijke normen blijven. Het
tegenhouden van de plaatsing van UMTS-masten kan ertoe leiden dat er onvoldoende

5 mobiele capaciteit beschikbaar is wanneer dat wel nodig is. Dat is voor de positie van Ridderkerk niet acceptabel.

Het CDA Ridderkerk wil het college van B&W volgen bij dit onderwerp. Wij verzoeken zoveel mogelijk te plaatsen binnen het beleid en niet te veel te bouwen op de mening van de bewoners. De huidige situatie en de toezegging van het college is voor ons voldoende.

10 Wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Andel. Nog anderen? Dat is niet het geval. Dan wil ik de wethouder vragen te reageren op al wat hier gezegd is.

15 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, dank u wel. Ik wil een aantal dingen zeggen, bijvoorbeeld over onderzoek in het algemeen. Er waren hooggespannen verwachtingen van het Zwitserse onderzoek. Van te voren was al gezegd dat geen enkel onderzoek concreet uitsluitsel zal geven. Dat was met het Zwitserse onderzoek ook het geval.

20 Er komen nog veel meer onderzoeken van onder andere de Gezondheidsraad, de Wereld Gezondheidsraad, TNO en de GGD. Allemaal houden ze een vinger aan de pols over wat er in de toekomst gebeurt en wat de ontwikkelingen zijn.

25 Wat dat betreft kan ik u geruststellen. U stelt dat wij binnen de wettelijke kaders moeten blijven. Voor een wethouder is dat een prima gevoel en dat zullen we ook zeker doen. Toch hebben wij hier een prachtige plaatsingsverordening. U kunt hem inzien, want ik heb hem bij me. Daarin staat dat niet geplaatst wordt op woongebouwen waar 24 uur per dag verbleven wordt. En bij de plaatsing is er ook altijd nog het convenant, waarin staat dat wij met de bewoners aan de slag moeten om een meerderheid te vinden voor voorgenomen plaatsing. Dat is ook zo afgesproken. Wat dat betreft zit er nog een marge in.

30 We zijn vroeger met het rijk overeengekomen dat we een landelijk dekkingsnet zullen opbouwen. Mochten we niet uitkomen met de masten die we hebben, dan zullen we moeten kijken waar we masten zouden kunnen plaatsen. Je kunt niet onbeperkt in het buitengebied gaan plaatsen... Wat de heer Hitzert zegt: minder masten betekent ook meer vermogen. Ik heb ook een rapport van een wetenschapper bij me, die zegt: plaats vooral meer masten met een minder vermogen, dat is minder schadelijk dan grotere masten met meer vermogen. Al met al, voorzitter, denk ik dat we in Ridderkerk zeer zorgvuldig en binnen de wettelijke kaders zullen kijken hoe we de UMTS-masten zullen plaatsen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. De tweede termijn, de heer Neuschwander

40 **De heer Neuschwander:** Dank u wel, voorzitter, ik reageer hier graag op. Ik wil eerst reageren op de capaciteit. Jammer dat er gelijk gedacht wordt aan onvoldoende capaciteit. Allereerst wil ik opmerken dat de motie een jaar geleden is aangenomen. Dat zou betekenen dat als er een jaar lang geen masten bijgeplaatst zijn, iemand een slechte ontvangst zou hebben. Nog iets anders daarover: onvoldoende capaciteit door de provider die aanwezig was, geeft bijvoorbeeld aan dat in het centrum van Rotterdam op de

45 Coolsingel ongeveer 200 tot 300 masten moeten staan om aan de volledige behoefte van internettend Nederland te voldoen. Als wij dus aan de capaciteit willen voldoen moeten wij Ridderkerk volproppen met masten. Dat met betrekking tot de capaciteit en dan hebben we het tevens over een dekkend net. De vraag is of je het wenselijk acht om zo veel capaciteit aan te bieden.

50

Wij hebben de motie zodanig opgesteld, omdat de wethouder uitspraken deed die wij niet terugvinden in de reactie in de brief. Het klopt dat de wethouder zegt dat het in het convenant staat, maar de vlag hing er voorafgaand aan het convenant heel anders bij. Er was sprake van een gedoogbeleid waarin alles mogelijk was en daarna is de discussie

5 aangewakkerd.

We weten allemaal als we naar de heer Van Geel kijken, dat het niet uitmaakt: hoogbouw of laagbouw. Ik ben de staatssecretaris en ik heb het voor het zeggen.

10 Met andere woorden: Ridderkerk heeft al een beleid dat wij steunen. Daarom hebben wij de motie nog eens kort herhaald en verzoeken wij alle partijen daar nuchter op te reageren en daarin mee te gaan. Het heeft niets zweverigs, maar geeft aan dat we voorzichtig en terughoudend zijn.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Neuschwander. De heer Smit nog behoefte aan een tweede termijn?

15 **De heer Smit:** Het antwoord van de wethouder bevestigt dat er in Ridderkerk een terughoudend beleid is. Ik zie niet wat de toegevoegde waarde van deze motie is, anders dan wat we al weten. De motie wekt door de woorden "weigeren en weren" een verwachting die niet conform de werkelijkheid is. In de slotzin komt weer het wetenschappelijk

20 onderzoek naar voren dat onomstotelijk op lange termijn zal aantonen, et cetera. Wij willen de wethouder niet belasten met een onmogelijke opdracht.

Kortom: die drie factoren maken met wat de wethouder nu vanavond nog eens bevestigd heeft, dat de SGP-fractie geen behoefte heeft aan deze motie.

25 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Smit. De heer Boertje.

De heer Boertje: Ik heb niet zoveel toe te voegen aan dat wat de heer Smit heeft gezegd en wat de wethouder heeft genoemd. Wij volgen dat volledig.

30 **De voorzitter:** De heer Japenga.

De heer Japenga: Ziet de wethouder enig licht tussen het gemeentelijke beleid en dat wat de motie uitspreekt?

35 **De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Hitzert.

De heer Hitzert: Het nieuwe systeem, waarop ik doelde, was niet UMTS, maar 3G waarbij minder masten nodig zijn om hetzelfde dekkinggebied te bedienen.

40 Graag had ik daarop een antwoord willen hebben. Ik sluit mij bij de heer Neuschwander aan. Ik begrijp de opmerking van de heer Smit niet. We zetten ons juist niet vast met een onmogelijke opdracht.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Dijkhuizen in tweede termijn?

45 **De heer Dijkhuizen:** De wethouder sprak over masten met minder vermogen, die minder gevaarlijk zouden zijn. Houdt dat in dat de wethouder inderdaad vindt dat het gevaarlijk is?

De voorzitter: Het is ook niet zo dat we hier nu weer een derde termijn aan vast gaan plakken. Ik zal straks kort de wethouder vragen om een reactie.

50 **De heer Van Andel:** Even een reactie op de heer Neuschwander. Ik ben van mening dat we hier niet op de Coolsingel staan. De capaciteit die we hier in Ridderkerk nodig hebben, zal niet naar die grootte gaan.

Bij UMTS zul je wel meer dataverkeer hebben. Ik heb er daarom op aangedrongen bij de

5 commissievergadering, wat nu echt de concrete gevolgen zijn voor Ridderkerk. Wij willen ook geen capaciteit kwijtraken.

Verder blijven wij van mening dat dit een duidelijke motie is. Wij sluiten ons aan bij de opmerking van de heer Smit dat deze weinig toevoegt en dat het lange termijnonderzoek, dat toegezegd wordt, het er niet makkelijker op maakt.

10

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Voorzitter, het komt de heer Neuschwander toe dat het probleem toch bij veel mensen leeft in de samenleving, dat hij dat hier woord heeft gegeven en dat hij de zorgen heeft weten over te brengen op de raad en het college.

15

Ik vind ook dat het college in voldoende mate daarop is ingegaan. Ik vind de motie sympathiek, maar hij ligt zo dicht tegen dat wat de wethouder bedoelde, dat ik de motie niet steun.

20

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Nooijen.

Mevrouw Nooijen: Ja, voorzitter, ik heb woorden van gelijke strekking naar de heer Van Houcke toe. De fractie Lokaal Sociaal zal de motie niet steunen.

25

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik concluderen dat de fractie van Leefbaar Ridderkerk, Nieuw Rechts en de PvdA de motie Neuschwander ondersteunen en de overige fracties geen steun geven aan de motie, waarmee ze is verworpen? Wenst u nog hoofdelijke stemming, geen hoofdelijke stemming. Mag ik concluderen dat ..., mijnheer Plaisier?

30

De heer Plaisier: Wij wachten eigenlijk nog op het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Ik ga te snel. Wethouder, gaat uw gang.

35

Wethouder Den Boef: Voorzitter, u weet hoeveel waarde ik hecht aan de woorden van de heer Smit. Hij legt de vinger op de zere plek. Vooral de laatste zin over het onomstotelijk vaststellen, dat moet nu juist blijken uit al die onderzoeken. Maar ieder onderzoek, hoe intensief en waardevol ook, houdt bij de uitkomsten altijd een slag om de arm. Dat wordt heel lastig om je beleid op te baseren. Als je het hebt over meer masten met minder vermogen of minder masten met meer vermogen, dan heb je het over meer of minder onder de norm zitten. We blijven meer dan nodig is onder de norm van wat gevaarlijk zou kunnen worden. Er is geen sprake van dat er grote risico's worden genomen. De andere systemen, daar sta ik voor open: als u iets vindt dat voor mij interessant is, sta ik daarvoor open.

40

45

De voorzitter: Mag ik concluderen dat de fractie LR, NR en de PvdA de motie steunen? De andere fracties steunen de motie niet. Klopt deze stemverhouding? Dan concludeer ik dat de motie van de heer Neuschwander is verworpen. Ik concludeer dat u zich kunt vinden in de brief van het college.

50

8. Voorstel om de Wmo-verordening 2006 vast te stellen, onder intrekking van de WVG-Verordening 2004 (raadsvoorstel nummer 45)

De voorzitter: We hebben afgesproken om de moties van D66/GL, LR en LS aan de orde te stellen. De heer Los, gaat uw gang.

5

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. De ontwikkeling van het Wmo-beleid heeft nu al een geschiedenis van stagnerende participatie. Al vorig jaar heeft de gemeenteraad deze stagnatie gezien. Eind 2005 werd de 'motie unaniem' aangenomen, waarbij een breed draagvlak een voorwaarde was.

10 Tot op heden is van dat brede draagvlak weinig gebleken. Sterker nog, de Wmo-adviesraad heeft een negatief advies op de verordening uitgebracht. Voorzitter, het onmisbare vertrouwen van onze inwoners in de overheid wordt ernstig geschaad als op deze weg voortgegaan wordt. Het staat ook haaks op het project parse draak, waar het gaat om het terugwinnen van het vertrouwen van onze burgers.

15 Voorzitter, het verliezen van dat vertrouwen is gemakkelijk, maar verloren gegaan vertrouwen terugwinnen is minder gemakkelijk. Daarvoor moet je offers brengen. Dat betekent vaak terugkeren op je schreden en bereid zijn met elkaar opnieuw te beginnen. Misschien kost dat wel geld. Misschien kost dat wel aanzien. Dat moet je dan als offer nemen. Dat is investeren in een goede samenleving, investeren in de inwoners.

20

Daarom dienen wij een motie in om de behandeling van dit onderwerp uit te stellen.

De voorzitter: Ik stel de behandeling van deze motie aan de orde. Ik geef eerst wethouder Zwiers gelegenheid om hierop te reageren.

25

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, mag ik een aanvullende vraag stellen?

In het AD stond een artikel dat de wet Wmo niet per 1 januari ingevoerd zal worden, omdat dat niet haalbaar zou zijn. Misschien dat de wethouder daarop ook kan reageren.

30

De voorzitter: Dat is het geval.

Wethouder Zwiers: In de eerste plaats ontraad ik de motie. Uitstellen is een kwestie van nog langer voortbestaan van de onzekerheid. Ik begrijp de onzekerheid die er is, van wat gaat er nou gebeuren.

35

De overheid heeft deze lokale overheid opgedragen de wet per 1 januari in te voeren. Het is het college heel veel waard om vanavond de verordening vast te stellen, waarin staat dat we alles zullen doen om zaken te evalueren in het jaar dat met de invoering wordt begonnen.

40

Ik zou de motie willen ontraden om juist duidelijkheid te verschaffen aan iedereen die na 1 januari te maken krijgt met de Wmo.

De heer Los: De wethouder zegt dat de wet per 1 januari 2007 moet worden uitgevoerd. Ik heb een stuk van de VNG voor me liggen, daar staat dat, als er voor 1 oktober 2006 besluitvorming is, op 1 januari 2007 de wet kan worden ingevoerd.

45

Het nadeel is tijdsdruk op de besluitvorming en de aanbesteding, dat is waar het in principe om gaat. De verordening kan ook na 1 oktober 2006 worden vastgesteld. Het voordeel daarvan is wat meer tijd voor de aanbesteding. En een nadeel dat we verder met de AWBZ moeten leven. Dat is de situatie. Er liggen wel degelijk mogelijkheden om later tot besluitvorming over te gaan. Ik heb het stuk hier in handen.

50

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Los. Dat was even een aanvulling op uw standpunt. Misschien kan de wethouder even ingaan op de vragen van mevrouw Ripmeester?

Wethouder Zwiers: Natuurlijk kunnen we na 1 januari op een andere manier gaan werken,

5 maar waar het om gaat is om per 1 januari 2007 meer duidelijkheid te krijgen over de zorg en de elementen die nog uitgezocht moeten worden. Uw vraag om het van de agenda te halen zou ik zeer onverstandig vinden.

Het antwoord op de vraag van mevrouw Ripmeester over later in de tijd gaan zitten, is afhankelijk wanneer de rechtzaak eventueel gaat spelen. Het streven is dat als wij nu de verordening vaststellen dat dat losstaat van het traject dat daarna komt. Mijn collega gaat nog even verder in op de inhoud van de vraag.

De voorzitter: Wethouder Van den Berg krijgt het woord van de voorzitter.

15 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel. Ik wil reageren op uw opmerking over de VNG. Veel gemeenten komen in de knel met de uitvoering. Ridderkerk is tot nu toe heel voortvarend geweest met het opstellen van de Verordening en het inrichten van de aanbesteding. We zijn zo ver als we zijn en dat leidt tot juridische consequenties, waar we nu mee te maken hebben. Je moet je afvragen of dat wel wenselijk is als gemeente.

20 De VNG reageert uiteindelijk op gemeenten die het niet afkrijgen en nog moeten beginnen met een aanbestedingsronde. Dan geven zij een aantal richtlijnen uit, wat een gemeente in dat geval kan doen. Een ander signaal is, en dat is belangrijk voor u als gemeenteraad, is dat het ministerie van VWS deze week naar de gemeente Ridderkerk heeft gebeld en gezegd heeft dat de zaken zoals ze op dit moment in Ridderkerk geregeld zijn, een voorbeeld zijn voor wat zij zullen uitdragen in het land. Dit is de manier waarop je moet aanbesteden en dit is het voorbeeld van VWS. U kunt daarover uw vragen hebben, maar het heeft van de ambtelijke organisatie veel gevraagd en daarnaast nog veel meer van de adviesorganen. Wij kunnen wel per 1 januari de verplichting als gemeente aan om de zorg te verlenen, die van ons wordt gevraagd. We zullen de garantie hebben dat op het moment dat de zorg wordt verleend, die dan gevraagd wordt en ook nu wordt geboden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, u had vragen aan de wethouder en u hebt een antwoord aangeboden gekregen, wat u heeft geaccepteerd. Ik maak even een rondje langs de raadsleden die ook een inbreng willen leveren over de motie Los.

35 **Mevrouw Ripmeester:** In de fractie van de PvdA is lang gesproken over de wenselijkheid van uitstel. Wat bereiken we daarmee? Bereiken we daarmee dat optimale zorg voor cliënten gewaarborgd wordt of bereiken we daarmee alleen uitstel en de rust om tot verdere ontwikkeling te komen?

40 Die vraag hebben wij besproken en wij hebben besloten dat uitstel geen oplossing is voor de cliënten. We moeten doorgaan, als we de zorg willen waarborgen. Als knelpunten zich voordoen, moeten ze gerepareerd kunnen worden. Daarom stemmen wij niet in met de motie.

45 **De heer Los:** De motie betreft een procedure van participatie. U wilt zeggen dat u de motie zoals door ons allemaal is aangenomen en ook door de PvdA is ondertekend, loslaat?

Mevrouw Ripmeester: ik was daar niet bij. Ik had wel het idee dat de unanieme motie breder was, dan dit punt van deze verordening. Ik trek het niet los, maar ik zie het wel in een ander perspectief.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. De heer Louter.

De heer Louter: Dank u wel. De CU is voorstander om deze verordening vanavond toch

5 vast te stellen. Wij denken dat uitstel geen oplossing is, omdat door de praktijkervaring in de komende tijd de verordening aangescherpt kan worden. Dat is de weg om tot een optimaal model voor de zorg te komen. Wij willen gewoon doorgaan.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. U bent tegen de motie van de heer Los, stel ik vast. Mevrouw Nooijen.

15 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, de fractie van LS heeft behandeling van de Wmo-verordening vanavond in de planning. Juist om alle knelpunten in kaart te brengen en daar oplossingen voor te vinden. Daarom is uitstel geen optie. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Nooijen. De heer Van der Spoel.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ook de VVD-fractie is geen voorstander van uitstel van behandeling en vaststelling van de verordening. De vraag is of uitstel recht doet aan het principe dat de kwaliteit van zorg beter zou zijn, als de verordening niet vastgesteld zou worden. Gezien het traject dat tot nu toe doorlopen is, lijkt het ons het beste om de verordening te behandelen en door te gaan.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. De heer Alderliesten.

35 **De heer Alderliesten:** Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik aan de heer Los vragen hoe lang hij de behandeling wil uitstellen?

40 **De voorzitter:** Mijnheer Los, kunt u daar snel een antwoord op geven?

45 **De heer Los:** Ja, daar kan ik snel een antwoord op geven. Het uitstel kan zo lang duren als aan de motie unaniem is voldaan en misschien is dat volgende week al. Als we rond de tafel gaan zitten om uit de problemen te komen, dan kan dat heel snel.

50 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Los. De heer Alderliesten.

55 **De heer Alderliesten:** Dank u wel, voorzitter. Ook de gevoelens die in de motie staan, spreken ons wel aan. Maar wij zullen denk ik toch de blik op de toekomst moeten richten en doorgaan. Wij spreken wel onze afkeuring uit over het verloop van het proces.

60 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Alderliesten. Mijnheer Van Houcke.

65 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik zit in dubio en eigenlijk in spagaat. Ik heb een voorbereiding gemaakt voor dit onderwerp en die zal ik bewaren voor straks. Ik ben mede-indiener en ik blijf het een wonderlijk zaak vinden dat wij een motie unaniem aannemen, waarin heel duidelijk is gezegd wat wij willen. En dat wij nu een halfjaar later bij elkaar zitten met een voorstel om een verordening vast te stellen met een negatief advies van al die mensen en instellingen, waarvan wij hebben gezegd dat ze in het voortraject moeten participeren en hun expertise moeten gebruiken. Ik zal in de behandeling daar nader op terug komen. Ik blijf dit een wonderlijke zaak vinden en vind het inconsequent van diegenen die dit een halfjaar geleden hebben gezegd. Ik refereer nog aan het gesprek dat wij hadden met de gehandicaptenraad, waar fracties zich uitgesproken hebben dat zij uitsluitend dit soort zaken zouden behandelen, als er een handtekening zou staan als bewijs van deelname aan het voortraject van de mensen waar het om gaat. Als je een negatief advies

5 hebt van een koepeloverleg dan wordt in geen enkel opzicht daaraan voldaan. Ik stel vast dat de fracties die tegen deze motie stemmen, volledig in strijd handelen met wat zij zelf hebben gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Van Houcke. De heer Onderdelinden.

10

De heer Onderdelinden: Voorzitter, de CDA-fractie heeft over de adviesraad ook uitgebreid gesproken en de voor- en nadelen afgewogen. Het komt erop neer dat het voordeel dat de heer Los zojuist heeft genoemd, objectief moet meewegen. Dat hebben wij gedaan. Het gaat om de duidelijkheid die je nu of later wilt verstrekken aan de huidige aanbieders en aan de huidige afnemers, ook in de toekomst. Dit brengt ons tot de conclusie, alles overwegende, dat wij voor de raadsbehandeling van vanavond zijn.

15

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. Ik heb Nieuw Rechts nog niet gehoord.

20

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, wij steunen de motie van LR.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede ronde? De heer Plaisier.

25

De heer Plaisier: Mijnheer Dijkhuizen heeft ook andere moties ondersteund en ondertekend. Komt u niet in een spagaat terecht?

De voorzitter: De heer Dijkhuizen.

30

De heer Dijkhuizen: Ja, dat klopt: dat was voor het verschijnen van deze motie. Vandaar!

De voorzitter: Dank u zeer. Ik stel vast dat er een minderheid is voor uw motie. Dat betekent dat uw motie is verworpen.

35

De heer Los: Voorzitter, de woorden van de heer Van Houcke zijn mij uit het hart gegrepen.

Wij hebben destijds unaniem een motie aangenomen en nog geen halfjaar later wordt die losgelaten. Als ik kijk naar de heer Plaisier, een voorvechter van kwetsbare groepen en indiener van de motie unaniem toen, zijn fractie heeft deze motie vanavond ook losgelaten. Ik vind het echt jammer.

40

De voorzitter: De heer Plaisier.

45

De heer Plaisier: De woorden die u nu gebruikt, vallen mij iets tegen. Het verband wat u legt met het doorgaan van de verordening en het niet willen opkomen voor kwetsbare mensen, zie ik graag door u teruggenomen. De "motie unaniem" moet u wel zien in het verband. Als u de raadsbehandeling over die motie leest, dan lijken er dingen in te staan die in strijd zijn met wat hier vanavond gebeurt. Als u de notulen leest van die raadsvergadering, dan kunt u zien dat het over het totale terrein van de Wmo ging, die tot doel had alle elementen van de Wmo en dus ook wonen, welzijn en werk, wat nu gebeurt.

50

De nieuwe taken die erbij komen en wat er al is, inclusief woonsituaties, moeten in hun verband gezien worden, waarbij iedereen die er bij betrokken is gehoord zou worden. Wij praten vanavond over een onderdeel en uit ons antwoord van vanavond zal wel blijken dat wij absoluut niet onder de indruk zijn over de wijze waarop de participatie heeft plaatsgevonden.

5 U moet de “motie unaniem” niet helemaal toeschrijven aan dit onderdeel van het totale Wmo-gebied en dan zeggen dat het niet verlenen van uitstel in flagrante strijd zou zijn met de “motie unaniem”. Dat is niet de geest van de motie.

10 **De heer Los:** Ik ben echt verbaasd dat de heer Plaisier dat zo snel loslaat. Als het over scholen ging, was hij een voorvechter om zaken voor elkaar te krijgen en als het nu over participatie gaat is hij dat niet. Participatie is een heel belangrijke pijler van de “motie unaniem” en er wordt vanavond wel heel snel afstand genomen van dat beginsel. Participatie is een heel belangrijke pijler van het gebouw Wmo. Dat laat u nu los en zo ken ik u niet, mijnheer Plaisier.

15

De voorzitter: De heer Plaisier.

20 **De heer Plaisier:** Het lijkt een gesprek te worden tussen de heer Los en mij, maar ik hoop dat uit onze bijdrage zal blijken dat wij de participatie op geen enkele wijze loslaten. Dat wij het participatietraject, dat nu heeft plaatsgevonden, absoluut niet belonen met de schoonheidsprijs. Wij zien mogelijkheden om de participatie tot zijn volle recht te doen komen in de maanden en jaren die voor ons liggen. Ik hoop dat ik u alsnog kan overtuigen dat wij de participatie niet loslaten of denken te moeten loslaten en dat ook niet doen.

25 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Plaisier.

De heer Los: Ik ben erg teleurgesteld, voorzitter.

30 **De voorzitter:** Conclusie van deze ronde. Nog anderen in tweede termijn? Dan is de motie van Leefbaar Ridderkerk, Nieuw Rechts en D66/GroenLinks verworpen. Wij gaan over naar de toegezegde motie van mevrouw Nooijen van LS.

35 **Mevrouw Nooijen:** Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de zorgaanbieders spreekt de fractie LS haar bezorgdheid uit over de gevolgen voor het personeel dat bij de gunning uit de boot is gevallen. We zijn bezorgd dat het personeel met een vast contract, een tijdelijk contract krijgt aangeboden waardoor ze de door hen opgebouwde zekerheden kwijtraken. Deze verworven rechten kunnen voor nieuwe aanbieders onaantrekkelijk zijn om over te nemen. De fractie van LS is van mening dat als je aan de voorkant in het bestek van aanbesteding te weinig concrete voorwaarden opneemt ten aanzien van het overnemen van overtollig personeel, dat je aan de achterkant alsnog je verantwoordelijkheden moet nemen.

40 Via een motie wil LS het college verzoeken er alles aan doen om de werkgelegenheid van de 70 personeelsleden in de zorgsector in Ridderkerk veilig te stellen.

45 **De voorzitter:** Dank u zeer. Wie over deze motie?

50 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Onze fractie staat sympathiek tegenover de motie. Voordat wij een standpunt innemen ben ik benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Ik heb de wethouder horen zeggen dat in de aanbesteding de aanbieders moeten aangeven hoe ze met personeel omgaan. Ik neem aan dat aanbieders dat hebben gedaan en dat de gemeente bij de keuze van aanbieders zicht had op wat er gedaan zou worden met het zittende personeel van instellingen die uit de boot vielen. Ik neem aan dat dat onderdeel van de aanbesteding ook haar gewicht heeft gehad in de keuze. Ik heb eigenlijk drie vragen: Is er in de aanbesteding wel aangegeven hoe er met personeel

5 omgegaan zou worden? Heeft het college genoeg gewicht aan dat aspect gegeven? Als er gegund is op basis van wat de aanbieders hebben aangeboden, op welke manier kan het college dan nog druk uitoefenen op diezelfde aanbieders, als er al ja gezegd is?

10 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, de wethouder sprak aan het begin van de vergadering over het bestek en dat het plezierig zou zijn als de aanbieder rekening zou houden met het personeelsprobleem. De vraag is of het bestek ruimte laat om dingen anders te doen. De vraag is een beetje weggelopen uit het Radio 1 onderwerp, waar u zelf inzat en waarbij bleek dat men in den lande daar verschillend mee omgegaan zou zijn. De vraag is of men in het bestek wettelijk zou kunnen opnemen zulke dingen te bedingen. Als dat het geval is, wil ik het graag horen. Als het niet het geval is dan is dat ook heel relevant voor deze zaak.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Onderdelinden. De heer Alderliesten.

20 **De heer Alderliesten:** Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de vraag van de heer Vroegindeweyj.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houcke.

25 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, toen ik deze motie onder ogen kreeg, ontstond bij mij de vraag of wij hierover vanavond zouden moeten discussiëren. Kennelijk is dat het geval. Ik ben het eens met de motie. Vorige week hebben mensen hier een petitie aan de wethouder aangeboden. Hij kon daar toen om wettelijke redenen niet op ingaan. Ik vraag mij af, gezien de grote persoonlijke problemen van de mensen en van de mensen die er achter zitten en de hulpverleners en de zorgaanbieders, of daar in voldoende mate aandacht aan is
30 besteed in het bestek. Als we daar vanavond over praten dan wil ik daarover klaarheid hebben. Een voor de hand liggende vergelijking: als Connexxion een aanbieding doet en hij krijgt het niet toegewezen en deze gaat naar Arriva, dan weten we dat de chauffeurs meegaan van de een naar de ander. Ik kan mij voorstellen dat dat hier ook scherp aangegeven zou zijn. Als het kan dat wij die motie aannemen vanavond, dan zal ik daar
35 voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wat de vergaderorde betreft, mijnheer Van Houcke, inhoudelijk staat dit punt niet op de agenda, maar we hebben aan het begin van de vergadering met
40 elkaar afgesproken deze motie bij dit agendapunt te betrekken.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, dank u wel. De wethouder heeft net al aangegeven dat in het bestek van aanbesteding, er alleen sprake kan zijn van aandacht vragen voor de personeelsleden van de vertrekkende zorgaanbieder. Er bestaat alleen een
45 inspanningsverplichting van de gemeente om aandacht te vragen voor deze mensen bij de nieuwe zorgaanbieder. Ik denk dat de vraag van de heer Onderdelinden daarover legitiem is. Is dit juridisch de meest haalbare formulering om dat gedaan te krijgen? Als u een andere formulering kiest, dan treedt u in de bedrijfsvoering van bedrijven en is het daarom een onmogelijkheid.

50 **De voorzitter:** Dank u zeer. De heer Louter.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. Bij de CU leeft een vraag over de weg van aanbesteding, die gekozen is bij dit traject. Wij hebben als gemeenteraad hier weinig over te vertellen en als dit een algemeen gevoel is, is het misschien goed om Den Haag

5 hierover te berichten.

Wat de motie betreft zitten er sympathieke delen in. We zijn het met elkaar eens om het maximale te doen om de mensen die uit de boot dreigen te vallen, binnenboord proberen te houden. Wat betreft de gunning en het onvoldoende beschreven zijn daarvan, wacht ik nog even op wat reacties van het college.

10

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Louter. De heer Hitzert.

15

De heer Hitzert: Voorzitter, gezien de vragen die gesteld zijn door mijn collega, staan wij sympathiek tegenover de motie. Wij zijn ook benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van de heer Vroegindeweyj. Vroeger was het niet ongebruikelijk om voorwaarden te stellen aan inkoop van materialen en personeel in het bestek. Mijn vraag is of dat wel gebeurt. Daar maken wij ons een beetje zorgen over.

20

De voorzitter: Iemand anders nog in eerste termijn? Dan wil ik de wethouder vragen de vragen te beantwoorden. Wethouder Zwiers.

25

Wethouder Zwiers: Voorzitter, ik denk niet dat het nodig is om te herhalen wat in eerste termijn is gezegd.

Het lastige in deze situatie is de vraag of we meer kunnen doen dan we gedaan hebben. Er zijn gemeenten, die het anders gedaan hebben en die staan voor de rechter met een conflict.

30

Er is een aantal dingen voorgeschreven. Alle organisaties die zich ingeschreven hebben, zijn akkoord gegaan met het bestek en de regels waaraan ze moesten voldoen, ook met de regels over het overnemen van personeel. Daar is iedereen mee akkoord gegaan. Dat is het maximale wat je kunt doen. Wij kunnen alleen maar de maximale inspanning doen. Die hebben wij vooraf bekend gemaakt. Daar kan ik niet verder in gaan, anders zou ik treden in het personeelsbeleid van de organisaties.

35

De voorzitter: De heer Hitzert bij interruptie ter verduidelijking.

De heer Hitzert bij interruptie: U geeft dus aan dat u wel voorwaarden hebt gesteld aan het overnemen van personeel.

40

Wethouder Zwiers: Wij hebben geen voorwaarden gesteld, maar wij hebben het maximale gedaan om de nieuwe organisaties die in Ridderkerk zorg gaan verlenen, personeel te laten overnemen. Vooraf is gesteld om personeel, dat niet bij de BAR-gemeenten voor overname in aanmerking kwam, te laten overnemen. Daar is door de organisaties "ja" op gezegd en de organisaties weten dat zij een inspanningsverplichting hebben op dat punt. Verder kunnen we er niet in gaan. Verder mogen we er niet in gaan. U vraagt of wij maximaal gewicht hebben gegeven: ja, dat is zo.

45

Wij hebben vooraf aan alle organisaties bekend gemaakt aan welke regels je bij de aanbesteding moet voldoen. Er zijn regels waaraan je moet voldoen en dat boekwerk hebben ze allemaal gekregen, met de contracten erbij en met een toelichting. Als je dan uit de boot valt, begrijp ik het probleem. Wij moesten voldoen aan de Europese regelgeving voor aanbestedingen. Kennelijk hebben wij dat goed gedaan, zoals wethouder Van Den Berg zojuist heeft gemeld.

50

De voorzitter: Wethouder Van den Berg.

5 **Wethouder Van den Berg:** Als gevraagd wordt of dit het maximaal haalbare was, dan is het goed om de inzet van het college te duiden. Vooraf hebben wij gekeken of wij de zorg konden leveren met uitsluitend lokale organisaties. Dat bleek juridisch niet mogelijk te zijn met de regelgeving voor Europese aanbesteding, omdat alles open moest blijven voor organisaties die wilden inschrijven. We hebben toen gezegd dat we de keuzevrijheid maximaal willen garanderen, door met minimaal drie organisaties per perceel afspraken te maken. Hierbij moest 125% van de totale vraag kunnen worden geleverd. In sommige gemeenten is een andere keuze gemaakt. In Schiedam was het criterium niet de lokale binding, maar de omzetgrootte. Wij hebben daar niet voor gekozen. Voor de gewenste keuzevrijheid wilden wij dat alle organisaties konden inschrijven, ook de kleintjes.

10

15 Wij zaten vast aan deze aanbesteding en wachten de resultaten van de bezwarenprocedure nu af. De fracties mogen zich afvragen of dit nu de gewenste marktwerking, dat is een politieke vraag. Deze vraag kan beter beantwoord worden door partijgenoten in Den Haag dan door de lokale thuiszorg.

20 **De voorzitter:** Ik ga naar de tweede termijn. Mevrouw Nooijen.

Mevrouw Nooijen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag: waarom heeft het college besloten om drie zorgaanbieders te selecteren en niet meerdere aanbieders? Dan had dit probleem zich ook niet voorgedaan.

25 Applaus van het publiek!

De voorzitter: Mevrouw Nooijen, u hebt het woord.

30 **Mevrouw Nooijen:** Ik heb begrepen dat in het land andere manieren van aanbesteding zijn gevolgd, waarbij andere mogelijkheden benut zijn. Niet zozeer bij het aanbieden van huishoudelijke zorg, maar inderdaad een voorbeeld uit Amsterdam: daar is de Welzijnsorganisatie vorig jaar Europees aanbesteed, met als harde voorwaarde overname van het personeel. Ik wil het college vragen om in het vervolgtraject de maximale inspanning te leveren om de werkgelegenheid van deze mensen zoveel als mogelijk te waarborgen. Tegen wethouder Van den Berg wil ik zeggen dat we eerst de uitspraak van de rechter maar moeten afwachten, wat hij met de procedures doet.

40 **De voorzitter:** Dank u zeer, mevrouw Nooijen. De heer Vroegindeweyj.

De heer Vroegindeweyj: Ik heb het gevoel dat ik maar een half antwoord heb gekregen op mijn vraag. Heb ik het goed begrepen dat aanbieders in het bestek is gevraagd aan te geven hoe omgegaan wordt met het personeel bij instellingen, die uit de boot vallen? Dat inschrijvers bij hun inschrijving aangeven, dat zij zich maximaal zullen inspannen?

45 Dat het college dat accepteert, dan wel onvoldoende gewicht daaraan geeft en dat er daarmee heel erg weinig ruimte is om wat dan maar ook te doen. Dus concluderen wij dat het college hier heel makkelijk overheen gestapt is.

50 **De voorzitter:** Dat was het, mijnheer Vroegindeweyj. De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: De heer Meij stelt de vraag, als u het goed vindt.

De voorzitter: De heer Meij, gaat uw gang.

5 **De heer Meij:** Voorzitter, ik heb een vraag over het voortraject. Is vooraf in het college gesproken of is er rekening mee gehouden wat de consequenties zijn als bij een Europese aanbesteding partijen afvallen? Is vooraf gerealiseerd wat dat voor emoties teweeg zal brengen? Zijn daar conclusies uit getrokken of is het college verrast door de situatie?

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Meij. De heer Alderliesten.

De heer Alderliesten: Dank u wel, voorzitter. In de motie staat een zin dat onvoldoende rekening is gehouden met de overname van het zittende personeel. Staat dat ook in het bestek? Of is het alleen tijdens de introductie zo besproken?

15 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Alderliesten. Mijnheer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u, voorzitter. Voorzitter, bij mij rijst de vraag over de identiteit. In het voortraject is heel duidelijk gesproken over de rol die identiteit zou spelen. Vooral vanuit de SGP herinner ik mij dat zij dit heel positief naar voren hebben gebracht. Dat begrijp ik daar deze groepen heel nadrukkelijk aanwezig zijn. Er zijn meer groepen aanwezig. Als identiteit geen rol heeft gespeeld, dan hoor ik dat graag. Behoort de identiteit wel een rol te spelen volgens het college, dan vraag ik mij af of de RK-identiteit hierbij een rol heeft gespeeld. Een tweede gedachte die bij mij opkwam: heeft het college zich gerealiseerd bij de keuze van drie of vier aanbieders, dat naar alle waarschijnlijkheid de bestaande aanbieders uit de boot zouden vallen. Als er veel aanbieders komen, dan zijn er maar weinig geroepen! Zo heet dat geloof ik. Als er tien geselecteerd zouden zijn, dan was de kans groter geweest dat de huidige aanbieders daarbij zouden zitten. Ik denk dan bij mijzelf: college, hebt u zich gerealiseerd dat de mensen die er nu uitvallen op de arbeidsmarkt ook kwetsbaar zijn? Zij gaan met kwetsbare mensen om, maar zij zijn nu bedreigd in hun bestaan omdat er veel mensen ineens op de arbeidsmarkt komen. Ik vind het nogal wat als dit geen rol heeft gespeeld. Ik wil daar graag een toelichting op hebben van de wethouder.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Mijnheer Van der Spoel, geen behoefte. De heer Louter.

De heer Louter: Wij zouden de motie kunnen ondersteunen, als het woordje zijn verandert in: konden worden.. “Ter gunning opgevoerde voorwaarden konden worden opgenomen ten aanzien van over te nemen personeel”, etc, etc..

De voorzitter: Dank u zeer. Ik neem aan dat mevrouw Nooijen hier nog wel even op zou kunnen reageren als indiener van de motie. De heer Hitzert, mag ik u het woord geven?

45 **De heer Hitzert:** Voorzitter, volgens onze gegevens van de Abvakabo, kan de gemeente duidelijk eisen om personeel over te laten nemen. Het is geen wens of een inspanningsverplichting, maar het is een eis! Met de wijziging van de CU kunnen wij het eens zijn met de motie van LS.

50 **De voorzitter:** Dank u zeer, mijnheer Hitzert. Mijnheer Onderdelinden, gaat uw gang.

De heer Onderdelinden: Wil het college bij de beantwoording van de tweede termijn ook ingaan op de zin “verzoekt het college er alles aan te kunnen doen”? Zou u expliciet, en dat is voor ons heel relevant, kunnen verklaren wat u daaronder verstaat? Dat vinden wij heel

5 belangrijk.

De voorzitter: Dat is een vraag aan het college? Of aan mevrouw Nooijen?

10 **De heer Onderdelinden:** Dat is een vraag aan het college.

De voorzitter: De wethouder.

15 **Wethouder van den Berg:** Ik begin met de vraag van de fractie Lokaal Sociaal: er waren twee elementen, die wij vooraf hebben vastgesteld met betrekking tot deze aanbesteding. Wij moesten Europees aanbesteden, omdat het boven een bepaald bedrag uitkwam voor de zorg die wij op 1 januari moeten kunnen bieden. Daarbij was de keuze om met één aanbieder in zee te gaan, of met minimaal drie aanbieders, waarbij keuzevrijheid werd geboden. Daarbij lag dus alles open. Ook op het gebied van identiteit, om de vraag van de heer Van Houcke te beantwoorden. Als wij met minimaal drie aanbieders in zee zouden gaan is de kans groter dat er een variëteit zit in de organisaties die uiteindelijk de gunning krijgen, dan wanneer er voor één aanbieder wordt gekozen. Daarom is gekozen voor minimaal drie aanbieders, die minimaal 125 % van de gevraagde zorg moeten kunnen aanbieden. Op de beide percelen zijn drie organisaties nu geselecteerd. Per perceel kunnen zij 200% van de gevraagde zorg bieden. Als de vraag zou stijgen, kunnen zij voldoende hulp bieden. Wij hebben niet voor tien aanbieders gekozen, omdat wij dan heel veel lege contracten zouden moeten afsluiten. Wij konden niet sturen op de uitkomst van de gunning.

20
25
30 Theoretisch was het mogelijk geweest, dat er geen enkele Ridderkerkse organisatie uit deze selectie was gekomen. Dus we zijn blij dat 85% van de zorg door huidige verstrekkers wordt geboden. Daarnaast kan men de zorg blijven inkopen bij de organisaties die bij deze gunning uit de boot zijn gevallen. De keuzevrijheid is mede gegarandeerd door het persoonsgebonden budget.

35 De consequenties van dit aanbestedingstraject waren voor ons in beeld. In veel gemeenten speelt dit nu, waarbij verschillende keuzes worden gemaakt. Het is nog niet duidelijk welke keuze de juiste is.

40 Pas na de uitkomst van heel veel rechtszaken kunnen we zeggen wat de juiste vorm is geweest. Wij hebben het zo zuiver mogelijk proberen te doen en na overleg met een advocaat voelen wij ons in die keuze gesterkt. En de uitkomst van bezwarenprocedures zal dat hopelijk ondersteunen. Wij kunnen nu nog niets zeggen over de inhoud van de voorlopige gunningen, waarbij het element van het overnemen van personeel is opgenomen. Verder kunnen de aanbieders ook niet gaan, omdat van beide kanten afspraken gemaakt zullen moeten worden.

45 Daar staat de gemeente als partner buiten. Wij kunnen de overname van personeel alleen stimuleren en uiteindelijk overleggen de organisaties zelf met elkaar, waarbij wij hopen dat zij zich soepel opstellen en ervoor zorgen dat de werkgelegenheid wordt behouden.

50 **De voorzitter:** Dat was het, wethouder Van den Berg. Wethouder Zwiers.

Wethouder Zwiers: Ja, voorzitter. In antwoord op de opmerking van de heer Hitzert over de Abvakabo verplichting: u hebt andere informatie, maar wij hebben hier niet in onze voorwaarden kunnen zeggen dat er een verplichting is dat de organisaties het personeel van elkaar zullen overnemen.

5

De voorzitter: Dank u zeer, wethouder Zwiërs. Ik kijk heel even naar mevrouw Nooijen. Mijnheer Onderdelinden.

10

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik wil nog even vragen of ook nog op mijn emotionele oproep kan worden ingegaan. Ik verlang een simpel antwoord in de Nederlandse taal van wethouder Zwiërs, dat moet toch kunnen.

15

Wethouder Zwiërs: Ik vind het woord "maximaal" eerlijker dan het woord "alles"! We moeten naar elkaar uitspreken welke mogelijkheden er zijn. Wij zullen een maximale inspanning doen naar de organisaties om de overgang rond te krijgen. Wij hebben een gemeenschappelijk belang, dat op dit moment een beetje word vergeten.

20

We praten over zorg. We praten continu over regeltjes en aanbestedingstrajecten, waar juristen naar kijken. Na 1 januari moet er goede zorg zijn. Wij staan er als college voor dat wij vanaf 1 januari goede zorg verlenen. Ik hoop dat u dat ook eens een keertje meeneemt.

25

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Nooijen, u bent aan de beurt voor een reactie. Ik vraag u ook te reageren op het voorstel van de heer Louter om het woordje zijn te vervangen door konden worden. En of u de motie wenst te handhaven, nu u de antwoorden van het college heeft gehoord. Gaat uw gang.

30

Mevrouw Nooijen: Dank u wel. Voorzitter, ik wil even reageren op de laatste opmerking van de wethouder. Wij hebben het hier specifiek over het overnemen van het personeel na de gunning, waarbij zorgaanbieders uit de boot zijn gevallen. Daar gaat de motie over. Wat wij verder gaan bespreken vanavond, daar geef ik de wethouder volkomen gelijk in. Maar nu praten wij specifiek over het overnemen van personeel.

35

Wethouder Van den Berg geeft aan dat cliënten van Internos via het persoons gebonden budget (PGB) hun huishoudelijke hulp kunnen blijven houden. Dat vind ik een zwaktebod, want het gaat om zeventig personeelsleden. Die verschillende cliënten worden werkgever en daar zit verschrikkelijk veel rompslomp aan vast: zij moeten formulieren invullen en loonbelasting verantwoorden. Ik vind dat geen optie.

De wethouder heeft nog niet gereageerd op mijn vraag waarom zij niet voor één, maar meerdere aanbieders heeft gekozen.

40

[Applaus]

De voorzitter: De heer Meij bij interruptie?

45

De heer Meij bij interruptie: Voorzitter, ik wil hier iets over zeggen. Wij maken ons allemaal zorgen over de consequenties voor Internos, maar we hebben daar allemaal voorlichting over gehad door een ambtenaar en er is toen expliciet gevraagd naar het aantal. Als raad hebben wij ook de consequenties niet overzien. We hebben het geweten, terecht dat daar nu aandacht voor wordt gevraagd, maar ik heb wel het gevoel dat we nu dingen vragen die we twee maanden geleden hadden moeten vragen.

50

De voorzitter: Ik wil ook de aanbesteding op zich nu niet aan de orde hebben. Daar is een procedure voor. Ik vind dat we de discussie zuiver moeten houden. Mevrouw Nooijen, maakt u het af.

5 **Mevrouw Nooijen:** Als wethouder Zwiers zegt: als gemeente staan wij erbuiten wat de huidige zorgaanbieders met hun personeel doen. Wij kunnen niets dwingend opleggen. Daaruit proef ik dat hij zegt dat de kous daarmee af is en wij niets meer kunnen zeggen. Dat is voor mij absoluut niet voldoende. Verder, voorzitter, volgens de AbvaKabo zijn er meerdere mogelijkheden, dan door de gemeente Ridderkerk benut zijn. Was de wethouder op de hoogte van de Abvakabo-adviezen?

De voorzitter: Wij gaan geen derde termijn doen. Wij hebben onze tijd nodig voor het behandelen van de Wmo-verordening.

15 **Mevrouw Nooijen:** Als ik de motie aan moet passen op verzoek van de heer Louter is het wel degelijk van belang, want daar staat zijn en konden worden opgenomen, dat is wat heel anders. Dank u wel.

Wethouder Zwiers: Ik dacht dat ik duidelijk was in de richting van de heer Hitzert.

20 **De voorzitter:** Dus dat zou betekenen dat de woorden van de heer Louter de lading dekken. Dat betekent dat u kunt instemmen met de wijziging op de motie. U handhaaft hem?

25 **Mevrouw Nooijen:** Als dat zo is, wat de wethouder zegt, dan ga ik daarmee akkoord. Ik handhaaf de motie met de wijziging van de ChristenUnie.

De voorzitter: Wilt u hoofdelijke stemming hierover of mag ik per fractie inventariseren?

30 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, voordat u daartoe overgaat, verzoek ik u de vergadering vier en een halve minuut te schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor vier minuten.

35 [schorsing]

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u vragen weer te gaan zitten. De heer Onderdelinden heeft het woord.

40 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, u vraagt nu of wij het eens zijn met de motie? Het CDA kan akkoord gaan met deze motie. Ik wil als stemverklaring erbij noemen dat de wethouder er alles aan gaat doen en ik doe de uitleg erbij, zoals de wethouder die heeft verwoord. Wij geven die uitleg eraan en om die reden kunnen wij instemmen met deze motie.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. De heer Plaisier.

De heer Plaisier: Voorzitter, is de motie nu in gewijzigde vorm aan de orde?

50 **De voorzitter:** De motie is door de indienster gewijzigd en akkoord verklaard. Het CDA is voor de motie, Lokaal Sociaal, dat bent uzelf mevrouw Nooijen. De SGP-fractie, mijnheer Alderliesten, neem ik aan.

De heer Alderliesten: Dank u wel, voorzitter. De SGP stemt voor de motie, hoewel wij

- 5 begrepen hebben dat de wethouder heeft toegezegd een maximale inspanning te leveren om het personeel te helpen aan werk. Tevens wil ik opmerken dat we gebruik kunnen maken van het persoonsgebondenbudgetsysteem. Dus, als men creatief is kan men die kant nog op.
- 10 **De voorzitter:** Dank u zeer. Dat had de wethouder al aangegeven. De fractie van de PvdA, mijnheer Hitzert.
- De heer Hitzert:** Na de mooie woorden van de heren Onderdelinden en Alderliesten, gaan wij akkoord met de motie.
- 15 **De voorzitter:** Dank u wel. De fractie van de VVD. Mijnheer Van der Spoel.
- De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik val in herhaling: als alles gedaan wordt wat gezegd is en een maximale inspanning zal worden geleverd, dan gaan wij akkoord.
- 20 **De voorzitter:** Dank u zeer. De ChristenUnie, mijnheer Louter.
- De heer Louter:** Wij gaan akkoord.
- 25 **De voorzitter:** U gaat akkoord. De fractie van Leefbaar Ridderkerk, de heer Vroegindeweyj.
- De heer Vroegindeweyj:** Voorzitter, het spijt mij dat de motie waar de partijen zo gelukkig mee zijn niet de steun van onze fractie kan krijgen. In de ongewijzigde vorm, zouden wij de motie steunen, maar nu niet.
- 30 **De voorzitter:** U steunt de motie niet. D'66/GroenLinks, de heer Van Houcke.
- De heer Van Houcke:** De steun kan niet maximaal genoeg zijn voor de mensen die gedupeerd dreigen te raken door deze aanbesteding. Wij steunen de motie. Ik kan mij overigens wel vinden in het standpunt van de heer Vroegindeweyj. Maar desalniettemin, wij steunen wat wij hebben.
- 35 **De voorzitter:** En Nieuw Rechts, de heer Dijkhuizen.
- 40 **De heer Dijkhuizen:** NR steunt de motie.
- De voorzitter:** U steunt de motie ook. Dan is de motie in gewijzigde vorm aangenomen en gesteund door de aanwezige fracties. Alleen Leefbaar Ridderkerk geeft die steun niet.
- 45 Dank u zeer, dan gaan wij verder met het voorstel over de Wmo-verordening. Daar is een tweetal moties over ingediend. Misschien is het goed om bij de indiener van de moties te beginnen. Ik begin bij de heer Louter. Ik wil ook nog even inventariseren wie er allemaal wat over wil zeggen. De heer Onderdelinden, de heer Alderliesten, de heer Los, de heer Van Houcke, mevrouw Van Houwelingen, mevrouw van Nooijen en de heer Van der Spoel. Ik begin bij de heer Louter, gaat uw gang.
- 50 **De heer Louter:** Dank u wel. De invoering van de Wmo gaat niet zonder beroering. Zowel landelijk als lokaal is er veel over geschreven en nog meer over gesproken. Maar wat nog veel belangrijker is in deze fase voor de CU, is in de eerste plaats de

5 onzekerheid bij de mensen die zorg nodig hebben en in de tweede plaats onzekerheid bij de zorgaanbieders. Eerst iets over het tot stand komen van de verordening, zoals die voor ons ligt. Wij hebben veel waardering voor de inspanning die zowel door het ambtelijk apparaat als door de Wmo-adviesraad is verzet: in een korte tijd en ook nog in de vakantieperiode, zich deze complexe materie eigen te maken en toch gerealiseerd te krijgen wat nu voor ons ligt. Maar wij betreuren ten zeerste de wijze waarop dit is verlopen. Zo hoort participatie niet te gaan en het mag ook nooit meer op deze wijze gaan. Ik verklap geen geheim als ik zeg dat participatie niet altijd in grote saamhorigheid is verlopen. Ook hadden wij liever gezien dat er overeenstemming was geweest tussen college en adviesraad.

15 Ondanks dat alles zitten wij nu in een situatie waarin beslissingen genomen moeten worden. De aanbesteding is achter de rug, juridisch gezien een gegeven dat niet meer teruggedraaid kan worden. De argumenten tegen een mogelijk uitstel voor het vaststellen van de verordening, die kennen wij. Maar wij blijven wel betreuren dat er niet meer tijdsruimte was voor een goede afronding van het overleg. Uitgangspunt voor de gemeenteraad was dat de kwaliteit van de zorg er niet op achteruit mocht gaan, louter en alleen voor het feit dat er taken overgeheveld worden naar de gemeente. Dat hoeft ook niet in gevaar te komen door de letters van deze verordening, maar moet juist gegarandeerd worden door de uitvoering van de verordening in de praktijk van alledag.

20 De verordening was niet ook af geweest, als hij nu al met instemming van de Wmo-adviesraad tot stand was gekomen. Er is alle ruimte en we creëren nog meer ruimte om met de praktijkervaring van iedere dag verder te werken aan een optimalisering van de verordening.

25 Daarom doen wij een dringend beroep op het college en de Wmo-adviesraad om ook als de verordening wordt aangenomen door de raad, met elkaar het overleg voort te zetten.

30 Elk voorstel uit dit overleg is voor de raad reden om dit te accepteren.

Wij zouden daarom graag zien dat de Wmo-adviesraad de status krijgt die ze verdient. En dat het dus de hoogste tijd wordt dat er een convenant getekend wordt waarin bevoegdheden geregeld zijn. In het overleg met het college heb ik over twee punten nadrukkelijk vragen gesteld. Beantwoording zou ik voor het nageslacht ook nu nog van u vernemen.

35 Het gaat dan om: is het college ervan overtuigd, dat de praktische invoering binnen het ambtelijke apparaat per 1 januari geen problemen oplevert?

En twee: de mogelijke invoering van leges is een optie geweest. Heb ik het goed begrepen dat dit geheel van de baan is?

40 Tot slot willen wij twee moties indienen, mede namens PvdA, SGP, CDA en VVD. Aanpassingen van de verordening, die ook door de Wmo-adviesraad naar voren zijn gebracht, waarmee wij in dit stadium al volledig konden instemmen.

45 De eerste motie betreft het gelijkstellen van de PGB-tarieven voor huishoudelijke hulp, die gelijk zijn aan de allerlaagste tarieven van zorg in natura.

Hiermee wordt het voor iedereen mogelijk die zorgaanbieder te kiezen die hij of zij wenst. Tevens biedt het mogelijkheden voor zorgaanbieders, die in deze ronde zijn afgevallen. Zij kunnen hun cliënten gericht gaan benaderen met deze verbeterde PGB-voorziening. Om reden van deze eerste motie zouden wij via een mondeling amendement een zinsnede willen schrappen na pagina 17, na 47 van de toelichting, onder het hoofdje: Hulp in de huishouding” een punt zetten achter het woord “ondersteuning”. De rest over de 75 % vervalt dan.

50

De tweede motie gaat over het starten van een onafhankelijk meldpunt. Dit in verband met

5 een voor velen ingrijpende en emotionele ontwikkeling.
Een ruime laagdrempelige mogelijkheid moet er zijn om klachten en opmerkingen over deze
nieuwe wet en de bijbehorende verordening kwijt te kunnen. Hiermee ruimte creërend om
op ieder gewenst moment, waarop daar aanleiding voor blijkt te zijn, de verordening te
10 repareren. Met als doel in de komende tijd te komen tot een optimaal werkende
zorgvoorziening, welke niet minder mag zijn dan we nu gewend zijn.
Deze twee moties worden ook extra ondersteund door LS en NR. Dank u wel.

De voorzitter: De extra ondersteuning betreft beide moties, dat begrijp ik goed? Dank u
zeer. De heer Onderdelinden.

15 **De heer Onderdelinden:** Mevrouw de voorzitter, de Wmo heeft een lange
voorgeschiedenis. Een lange parlementaire voorgeschiedenis gaf al aan dat er sprake is
van een te verwachten grote impact op de werkvloer en voor de gemeenten.
De Wmo is wederom een voorbeeld dat de rijksoverheid uitspreekt vertrouwen te hebben in
20 de gemeenten, die dichters staan bij de hulpvragers en die hun verantwoordelijkheid moeten
nemen. Het is onder andere aan de VNG dat nu en in de toekomst moet worden
onderhandeld over de zak met geld, die bij de overdracht hoort. Ook in de toekomst, door
de bekende vergrijzing, heeft dit grote consequenties voor de uitvoering van de Wmo.
25 Voorzitter, vanaf de keuzenota van ongeveer een jaar geleden tot nu, is door velen hard
gewerkt aan het product dat nu voorligt. Zowel beroepsmatig, maar ook door mensen van
de Wmo-adviesraad die veel tijd hebben gestoken in het voortraject. Wij hebben als CDA
veel geïnvesteerd in overleg met de Wmo-raad. Zij hebben ons bestookt – in de goede zin
des woords - met veel informatie. Wij betreuren het dat wij tijdens deze tussenstop op 5
30 oktober, moeten constateren dat er nog fors geïnvesteerd moet worden in de relatie Wmo-
raad en gemeente. Dat is jammer, omdat beide partijen zeker hard hebben gewerkt en
getrokken aan dit onderwerp. Wij roepen iedereen die bij het proces is betrokken op tot een
constructieve houding bij alles wat nog gaat komen. Dit alles in het belang van de
hulpvragers. Met zeven uitroeptekens!
35 Wij willen ons als CDA beperken tot de hoofdlijnen. Wij willen een verordening en een
uitvoeringsbesluit maatschappelijke ondersteuning die één op één aansluiten bij het huidige
voorzieningsniveau. Wij hebben dit al voor 7 maart jl. gezegd en herhalen dit nu.
Onderaan de streep en na saldering van allerlei zaken zal de genoemde vergelijking op
moeten gaan. Graag een bevestiging hiervan. De prominente rol van mantelzorgers heeft
40 een plaats gekregen. Terecht! Het belang van de mantelzorgers is onomstreden. Toch wil
het CDA zijn zorg uitspreken over de overbelaste mantelzorgers. Wij kennen allemaal
voorbeelden van deze zware verantwoordelijkheid. De in de Verordening opgenomen
respijtzorg is voor ons in dit kader heel belangrijk. Verantwoordelijkheid even loslaten, kan
wel eens heel duidelijk gewenst zijn. Ook over de eventuele betaling van mantelzorgers
45 willen wij nog wel eens met het college praten. In de vorige raadsperiode heeft mevrouw
Tamerius daar al een voorzet voor gegeven. In de brief aan de raad van 29 september
2006, wordt aan het einde gesteld, dat dit nog wordt voorgelegd ter besluitvorming. In
dezelfde brief wordt bij dit punt, waar het over het uitvoeringsbesluit gaat, gesproken over
“ter kennisname”. Dit is nogal tegenstrijdig en wij willen hierover graag nadere uitleg.
50 Kan het college al iets zeggen over de financiële consequenties van de verordening? Als er
gezegd wordt dat het voorzieningsniveau hetzelfde blijft, hebben we dan ook al zicht op
de financiële gevolgen? Inkomsten en uitgaven worden hierbij bedoeld.
De gevolgen van de aanbesteding grijpen diep in bij Internos, waar wij op bezoek zijn
geweest. Op een andere plaats en op ander niveau moet naar ons idee gesproken worden
over nut en noodzaak van Europees aanbesteden van dit soort zaken. Ongewilde effecten

5 moeten immers zo veel mogelijk worden uitgesloten. Doel is en blijft het belang van de
hulpvrager die niet meer in staat is dit allemaal te bevatten. Op de aanbesteding en de
gevolgen voor Internos hebben wij de volgende vragen voor de wethouder.
In hoeverre is ingeleverd op de kwaliteit van de zorgverlening, gezien de bestekvoorwaarde
10 70% prijs en 30% kwaliteit? Dat geldt voor zowel huishoudelijke hulp 1 en 2. Wat het CDA
betreft, evalueren we dit zodra er iets te evalueren is. Nu een termijn daarvoor stellen
vinden wij niet zo relevant. De Wmo-adviesraad is mondig genoeg om met een
adviesaanvraag te komen, die aanleiding kan zijn om de verordening of het
uitvoeringskader bij te stellen.
Een technische vraag: in hoeverre is het verantwoord of wettelijk mogelijk om de
15 aanbesteding te regelen, op gang te brengen, voordat de verordening hier vanavond is
vastgesteld? In hoeverre is dat tegenstrijdig?
Over de moties zijn wat ons betreft voldoende woorden geuit door de heer Louter.
Tot slot nog een vraag over de instelling van de Wmo-raad, die nog in oprichting is. Hoe
kijkt het college aan tegen het snel formaliseren hiervan?
20 Het CDA doet een beroep op iedereen om ervaren problemen tot nu toe te parkeren en
vanuit een constructieve houding een uitvoerbare Wmo te bewerkstelligen. Een volwassen
aanpak met minder negatieve energie moet vanaf 6 oktober uitsluitend dienen voor de
belangen van de hulpvragers.
Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Onderdelinden. De heer Alderliesten.

De heer Alderliesten: Mevrouw de voorzitter. De Wmo, een nieuwe wet met nieuwe
mogelijkheden. Om de Wmo per 1 januari 2007 te kunnen uitvoeren, moet de gemeente het
30 uitvoeringsbeleid vastleggen in een plaatselijke verordening. Om te komen tot een
plaatselijke verordening roept de gemeente een aantal belangenorganisaties bij elkaar om
zich te laten adviseren. Dit zou gestalte gaan krijgen als een Wmo-adviesraad. Wat is de
status van deze adviesraad? Het traject nalopend blijkt dat het een triest verloop heeft
gehad. Het schortte aan de bejegening, er was een ernstige communicatiestoornis en de
35 aangeboden adviezen werden in de wind geslagen. Bij de aanbesteding van eisen van het
programma huishoudelijke verzorging werd een bijeenkomst gehouden met de Wmo-
adviesraad. Tijdens die vergadering moest men direct reageren op dit stuk. De WMO-
adviesraad heeft dan ook geen advies kunnen geven. Zo kunnen we nog even doorgaan. Ik
zei het al: een triest verloop, men negeerde bijna alle adviezen ondanks alle inspanningen.
40 Tevens werd de Wmo-verordening als zodanig in zijn totaliteit afgewezen door de Wmo-
adviesraad en dit werd verwoord door een negatief advies aan het college uit te brengen.
Het vertrouwen is geschaad en het is een taak van het college om het vertrouwen weer
terug te winnen. Het college heeft wel wat ervaring om zaken voor het blok te zetten. De
aanwezigen op de tribune zullen wel denken: waar hebben ze het over, dit is toch vorige
45 week allemaal al gepubliceerd! Dus toch al besloten!
De fractie van de SGP ziet ook deze Wmo-verordening als een groeimodel.
Met de gemeenten Barendrecht en Albrandswaard is gekozen voor het opplussen van de
bestaande, goed werkende WVG-verordening, aangevuld met elementen uit de
modelverordening van de VNG en onderdelen van al in den lande vrijgegeven
50 inspraakversies. Twee vragen: kunt u aangeven wat opgeplust is van de goed werkende
WVG-verordening en komt er naar de raad nog een voorstel van de inspraakversies?
U memoreert uit benchmarkgegevens dat de Ridderkerkse cliënten tevreden tot zeer
tevreden zijn over de WVG-dienstverlening.

- 5 Daar doelt u op het rapport "Tevredenheid WVG-cliënten" 2004 en het rapport "Vergelijken is verbeteren" van oktober 2004. In dat onderzoek kwam duidelijk naar voren dat Ridderkerk geen royaal beleid voert met betrekking tot de WVG. Bescheidenheid zou u hierin meer sieren dan met die woorden "zeer tevreden".
- 10 In het verleden is er ook een vergelijking protocol/WVG-beleid gemeente Ridderkerk geweest. Hierin werd aangegeven wat ook in Ridderkerk wordt toegepast. Een voorbeeld: protocol: naar gelang de persoonlijke situatie kunnen ook meerdere rolstoelen bij de verstrekking horen - volgens de gemeente wordt dit ook toegepast nu, lees ik in hoofdstuk 6.1 t/m 6.3 van deze nieuwe verordening 1 rolstoel. Het verstrekkingenniveau van woonvervoer en rolstoelvoorzieningen zou ongemoeid worden gelaten. Vraag:
- 15 Kunt u garanderen dat het huidige verstrekkingbeleid WVG in de Wmo-verordening in 2007 ongewijzigd blijft? En ook dat de zorgvrager er niet op achteruit zal gaan?

- Tevens staat in de lijst van toezeggingen nog van de vorige raadsperiode een totaal verbeterplan WVG - wanneer kunnen we dat tegemoet zien?
- 20 Vervoervoorzieningen: De fractie van de SGP heeft moeite met de zin "vervoervoorzieningen kunnen niet altijd worden verstrekt". Dit zal onzes inziens nader uitgewerkt moeten worden: wanneer wel, wanneer niet en waarom niet? De gemeente heeft toch de plicht om de achterstandspositie op te heffen?
- 25 Eigen bijdrage/leges: een groot gevaar is dat de kosten voor de zorgvrager erg hoog worden. Zeker wanneer de eigen bijdragen cumuleren en er ook leges geheven gaan worden. De opmerking dat "de inzet is dat de eigen bijdrages niet cumuleren" vind ik te vrijblijvend. Het heffen van leges vind ik schrijnend. Mensen zijn verplicht aangewezen op voorzieningen (om te kunnen participeren). Het voert onzes inziens erg ver om daar dan ook nog leges over te heffen. Door een groep "sociaal zwakkeren" extra te belasten met
- 30 leges creëer je alleen maar een grotere achterstandspositie. Graag hoor ik van de wethouder dat deze het met mij eens is en wat hij of zij er aan gaat doen.
- Belasting mantelzorgers, kinderen en partners/huisgenoten: hier heeft de adviesraad een punt als zij stelt dat kinderen die in het gezin worden geconfronteerd met beperkingen, het
- 35 emotioneel zwaarder kunnen hebben dan kinderen die dat niet meemaken. Er moet zorgvuldig worden gekeken naar de belastbaarheid van dergelijke kinderen, ook als het gaat om "normale zorgtaken". Hetzelfde geldt bijvoorbeeld ook voor partners. Daar waar in een normaal gezin de partners de taken verdelen (bijvoorbeeld allebei de helft), komt het in gezinnen met beperkten voor dat een partner niet alleen alle normale taken moet
- 40 verrichten, maar ook nog eens extra taken heeft doordat de partner fysiek niets bijdraagt. Dit impliceert dat zo iemand drie tot vier keer zoveel moet doen, als in een situatie waarin beide partners een gelijk aandeel hebben in de taakverrichting.
- De fractie van de SGP vraagt hier bijzondere aandacht voor. Is de wethouder het hiermee eens en hoe denkt u hier vorm aan te geven?
- 45 Het indiceren geschiedt aan het loket, de Wijzerplaats in het gemeentehuis of door het centrum indicatiestelling zorg. Gezien de aangescherpte indiceringen vinden wij dat artikel 8.1 en 8.2 steeds belangrijker worden. Wij denken dat men niet goed op de hoogte is van deze artikelen, hier zou meer op gewezen moeten worden.
- Uiteraard hoeft u van ons niet te wachten tot wij met voorstellen komen voor eventuele
- 50 reparaties van deze verordening. Via de Wet maatschappelijke ondersteuning wordt straks zorg aangeboden als antwoord op een zorgvraag.
- Houd de drempel laag voor de zorgvrager.
- Wat betreft de ingediende moties door de heer Louter waarvan wij mede ondertekenaar zijn: deze zullen ongetwijfeld duidelijk zijn.

5 Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alderliesten. Ik ga naar de heer Los.

10 **De heer Los:** Voorzitter, ik heb in de inleiding voor mijn motie al het een en ander gezegd over het proces. Dat heeft helaas weinig bijstand gevonden, maar dat betekent niet dat wij met een aantal anderen niet heel veel overeenkomsten hebben. Ik ben blij dat de heer Louter ook heeft gesproken over het teleurstellende proces. De situatie is zoals hij is en we zullen dus moeten repareren. Wij hebben de motie niet gesteund, omdat wij vonden dat de behandeling van dit punt moest worden uitgesteld. Nu dat niet het geval is, steunen wij de
15 motie wel.

Ik heb net de heer Onderdelinden horen spreken over dat wat wij voor 7 maart jl. hebben gezegd. Mijnheer Onderdelinden, ik heb toen ook waargenomen dat u een groot voorstander bent van het keurmerk dat wij aan een aantal zaken moesten hangen. Nu
20 zeggen we weer dat we in het vervolgtraject de adviezen van de Wmo-raad serieus gaan nemen en de verordening en het uitvoeringskader aan de hand van die adviezen aanpassen. Ik kan me voorstellen dat de Wmo-raad dat op dit moment betwijfelt. De heer Alderliesten draagt een groot aantal punten aan, die wij ook willen nastreven. We zullen de situatie volgen en zoals de heer Onderdelinden aangaf, er constructief mee omgaan. Dat was het, voorzitter.

25 **De heer Van Houcke:** Vorige week publiceerde de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid - de WRR - de studie "Een lerende overheid". Daarin wordt een lans gebroken om maatschappelijke partners actief te betrekken bij het oplossen van maatschappelijke problemen. Dat wil zeggen met volledige acceptatie van hun specifieke
30 kennis en ervaringen en met wezenlijke inbreng in het proces van voorbereiding van besluitvorming. De overheid staat daarbij bepaald niet buitenspel, maar is regisseur en medegesprekspartner. U kunt daarbij denken aan de wijze waarop vorig jaar na heftige maatschappelijke en politieke commotie "op de hei" een prachtig scholenplan tot stand kwam dat van alle betrokkenen was en niet alleen van de gemeente. De besluitvorming was daarna een eitje. Voorzitter, D66/GL vindt dat deze uitgangspunten van modern bestuur bij het Wmo-dossier tot nu toe ver zijn te zoeken. Is hier nu sprake van een lerende overheid, zoals beschreven in de WRR-studie, of van een hardleerse overheid?
35 Sinds enige tijd worden in onze gemeente "paarse draken" bestreden. Dat is goed. Op de website lees ik dat de gemeente luistert naar vragen en opmerkingen van onze inwoners en er ook wat mee doet, werkt aan vertrouwen, haar inwoners actief betreft bij haar gemeentelijke opdracht, inwoners ook laat weten wat zij met hun adviezen en vragen doet, enzovoort.

40 Hoe kan het dan dat het college de gemeenteraad nu een Wmo-verordening wil laten vaststellen, die is vergezeld van een negatief advies van nota bene de Wmo-adviesraad? Het is wat al te gemakkelijk te zeggen dat niet iedereen zijn zin kan krijgen. Dat weten we allemaal, maar geef je met een dergelijk argument niet te kennen dat je een gesprekspartner die zoveel mensen en instellingen vertegenwoordigt, feitelijk niet erg serieus neemt.

45 Als ik het goed heb begrepen is er ten aanzien van de Wmo-raad nog niets beschreven, noch over de taak van die raad, noch over de bevoegdheden van de leden en de voorzitter. Is dat niet vragen om problemen omdat de percepties van de gesprekspartners dan wel eens ver uiteen zouden kunnen lopen? Wanneer wordt dit gereguleerd?

- 5 We vinden het overigens wel heel verheugend dat de mensen en instellingen die bij de procedures zijn betrokken lovend zijn over de ambtelijke kennis van zaken met betrekking tot de Wmo.
- Maar, zo vragen we ons af, konden die ambtelijke voorbereiders rekenen op de steun van de bestaande expertise binnen de organisatie op het gebied van communicatie en participatie? Want, wethouder, juist daar ging het, opnieuw, niet goed.
- 10 In grote haast, kennelijk zonder voldoende regie voor een afgewogen en gereglementeerde procedure van inspraak en samenspraak, hebt u een verordening gemaakt omdat, zo wordt gezegd, op 1 januari 2007 echt alles moet draaien op straffe van wanorde, extra geld en nog zo wat onaangenaamheden. Wij begrijpen dat niet.
- 15 In buurgemeenten wordt de invoering wel zes maanden uitgesteld, zoals dat wettelijk ook mogelijk is gemaakt.
- Honderden, veelal oudere mensen, zijn immers afhankelijk van goede hulp en zorg van evenzo honderden helpende en zorgende werknemers.
- Het lijkt erop dat er geen organisatie, koepel of adviesraad in Ridderkerk is, die niet op de een of andere manier van zijn zorg over de beoogde haastige invoering blijkt heeft gegeven.
- 20 We praten vanavond niet over de aanbesteding van de hulp in het huishouden. Wel stellen we de vraag of het nodig was zo veel mensen die met hun instelling uit de boot dreigen te vallen, zo weinig tijd te gunnen. Het is hun werk, hun boterham, hun bestaan dat over enkele maanden dreigt weg te vallen.
- 25 D66/GroenLinks vindt het dan ook niet verantwoord vanavond een besluit te nemen tot invoering van de Wmo op 1 januari a.s.
- Samenvattend: bezwaar tegen de haast en bezwaar tegen de procedure die heeft geleid tot een negatief advies van de Wmo-raad.
- Voorzitter, ik heb enkele vragen voor de wethouder, Zwijs denk ik, want hij is de
- 30 coördinerende wethouder, zo heb ik begrepen.
1. Op 21 november 2005 is de "motie unaniem" door alle fracties ingediend en door de hele raad aangenomen. Daarin werd uitgesproken (ik citeer): "Dat het Wmo-beleid een breed maatschappelijk draagvlak moet hebben en dat dit niet kan zonder de inbreng en expertise te erkennen en te waarderen van alle adviesorganen en betrokken maatschappelijke organisaties, met erkenning van ieders competentie". Kan hij vertellen waarom aan deze door de raad gestelde kaders, te oordelen aan o.a. het negatieve advies van o.a. de Wmo-raad, tot nu toe niet of onvoldoende recht is gedaan?
- 35 En hoe zijn of worden overige maatschappelijke organisaties bij het proces van invoering van de Wmo betrokken, zoals bijv. de SWOR?
- 40
2. Heeft de wethouder zich ervan vergewist of het tijdspad voor de hele procedure van horen, concept maken, terugkoppelen en bijstellen tot de definitieve tekst, waarin een ieder zich zou moeten kunnen vinden, voor iedereen duidelijk was en of dit tijdspad adequaat werd gevolgd? Zo ja, kan hij dan aangeven hoe hij daarvoor de regie heeft gevoerd en hoe dit toch kon leiden tot een negatieve advisering?
- 45
3. Kan hij aangeven hoe de afspraken waren tussen beide wethouders over de eindverantwoordelijkheid van het geheel en van de delen, om te voorkomen dat er per saldo niemand verantwoordelijk was?
- 50
4. Hoe is gebruik gemaakt van de in de organisatie bestaande expertise over communicatie en participatie bij het proces?

5 5. In een persbericht van gisteren meldt het college dat door de door instellingen aangespannen rechtszaak verdere afspraken met de zorginstellingen zeker niet eerder dan eind november kunnen plaatsvinden. Wat zijn de concrete gevolgen als de invoering van de Wmo met drie of zes maanden zou worden uitgesteld?

10 6. Wanneer wordt er werk gemaakt van een beschrijving van taken en bevoegdheden van de Wmo-raad, van de leden en van de voorzitter? Is er eigenlijk wel een Wmo-raad in Ridderkerk?

Voorzitter, D66/GroenLinks is mede-indiener van een motie tot uitstel van het vaststellen van de verordening en dus de invoering van de Wmo op 1 januari 2007, vanwege een rustige en verantwoorde overgang naar het Wmo-regime en herstel van vertrouwen. Wij roepen de wethouders op de komende maanden te gebruiken voor het herstellen van een goede samenspraak met de Wmo-raad en de overige instellingen en koepels, en zo te komen tot een breed maatschappelijk gedragen Wmo-verordening en een verantwoorde invoering van de Wmo.
Ik dank u wel!

De Voorzitter: Dank u wel, ik heb u nog niets over de moties horen zeggen.

25 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik ken de moties. Ik heb er wat moeite mee. Ik zal voor de moties stemmen. Maar ik zal dat later toelichten.

Mevrouw Van Houweligen: Zorg, goede en betaalbare zorg voor iedereen, waarop niet bezuinigd mag worden is een van de speerpunten van de PvdA.
30 Zorg is ook een van de prioriteiten in het coalitieakkoord en het is onze wens en wil dat de zorg op het huidige niveau blijft!

De komst van de Wmo per 1 januari 2007 mag geen bezuinigingsslag worden!
De Wmo is een participatiewet en de belangrijkste doelstelling van de Wmo is het bevorderen van de maatschappelijke participatie. Het gaat om het meedoen, dat wil zeggen de deelname aan de samenleving, ook door de kwetsbare burgers.

35 In het participatietraject met de burgers waarin wederzijds vertrouwen een sleutelwoord is, speelt de gemeente de hoofdrol, want de gemeente is verantwoordelijk voor de maatschappelijke ondersteuning en de uitvoering ervan. Veel werk en inspanning zijn geleverd door de ambtenaren; o.a. het opstellen en de invulling van de Wmo-verordening, het kiezen van de zorgaanbieders en de realisatie van de Wijzerplaats.

40 De burgers - in het bijzonder de vertegenwoordigers van de Wmo-adviesraad en haar achterban - hebben ook een zeer actieve rol gespeeld. Hier willen wij toevoegen dat het ons zeer verbaast dat de Wmo-adviesraad nog steeds een onofficiële status heeft. Hoe groot de inspanning en de toewijding - zowel van de gemeente als van de burgers - ook is geweest en nog steeds is, toch zijn er alsnog behoorlijke knelpunten en onrust ontstaan. De Wmo-adviesraad heeft een negatief advies gegeven met betrekking tot de Wmo-verordening. De gemeente heeft wel aanpassingen aangebracht in de Wmo-verordening, maar hoe zit het nu met het wederzijdse vertrouwen? Bijvoorbeeld als er vragen gesteld worden; op een redelijke termijn antwoorden.

50 Onze gemeente, samen met de gemeenten Barendrecht en Albrandswaard, heeft vier zorgaanbieders gekozen met het gevolg dat veel Ridderkerkers - voornamelijk vrouwen - hun baan verliezen. Wat kan de gemeente Ridderkerk voor deze medeburgers betekenen?

- 5 Er zijn veel emoties losgebarsten, maar wij moeten met zijn allen beslissingen nemen gebaseerd op feiten en gezamenlijke beslissingen vergen wederzijds respect en verantwoordelijkheid.
- Doorgaan van deze regeling, de Wmo-verordening, maar wel onder de voorwaarden zoals die verwoord zijn in de moties, heeft onze voorkeur. Doorgaan, al zijn de financiële gevolgen en risico's nog steeds niet duidelijk - zowel voor de gemeente als voor de burgers - de zorg moet gewaarborgd worden, ook na 1 januari 2007. Voorwaarde is wel dat de zorg kwalitatief en kwantitatief hetzelfde blijft.
- Let op! Het betreft wel burgers die afhankelijk zijn van goede, kwalitatieve en betaalbare zorg. Deze mensen vormen een heel kwetsbare groep in onze samenleving!
- 15 Het is aan ons allen om deze burgers de gelegenheid te geven om mee te kunnen doen in de maatschappij, en dan wel op een zorgvuldige manier, sterk betrokken, recht doende aan de medemens, dat moet ons traject zijn!

- Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, de Wmo heeft al heel wat stof doen opwaaien in Ridderkerk. Niet alleen bij de zorgverleners en cliënten, maar vooral ook bij de Wmo-adviesraad. De samenwerking, communicatie en het overleg met de Wmo-adviesraad is niet altijd even soepel en naar de geest van deze wet verlopen.
- De tijdsdruk was hoog, het vertrouwen was niet best. Dat doet het proces geen goed. Aan de andere kant was het ook zoeken naar elkaar. Een nieuwe adviesraad die breed van opzet is, een nieuwe wet waarbij het grote belang van een kwetsbare groep op het spel staat. Bij grote belangen staat een kwetsbare groep op het spel. Alles moest ook in korte tijd gerealiseerd worden. Dat is niet eenvoudig. Ondanks dat is een constructieve samenwerking onontbeerlijk. Je hebt elkaar heel hard nodig. Het belang van de Wmo-adviesraad wordt breed gedragen, erkend en gerespecteerd.
- 30 College, geef de Wmo-raad dan ook een officiële status en doe daar uw voordeel mee. Het instellen van een Wmo-meldpunt om knelpunten in beeld te brengen en te analyseren, en om kennis en know-how te bundelen, ziet LS graag gerealiseerd. Bij het inzetten van een PGB op huishoudelijke hulp in plaats van zorg in natura, moet te allen tijden een keuzevrijheid toegepast worden, maar wel op gelijkwaardige basis. Dus 100% PGB gaat ten koste van zorg in natura, anders ontstaat er een rechtsongelijkheid. Deze punten zijn verwoord in de moties van de CU, mede ondertekend door LS.
- 35 Voorzitter, LS wil graag een mondeling amendement indienen op de verordening. Daar waar in de verordening wordt gesproken over het compensatiebeginsel, stellen wij voor dit te veranderen in compensatieplicht. Het begrip compensatiebeginsel zou in de verordening uitgelegd en omschreven moeten worden als zijnde de verplichting van het college om de burgers te compenseren.
- 40

De voorzitter: Mevrouw Nooijen, kunt u aangeven waar wij die passage kunnen vinden.

- 45 **Mevrouw Nooijen:** In artikel 1.1, onder "toelichting". Mag ik verder gaan?

De voorzitter: Gaat uw gang.

- 50 **Mevrouw Nooijen:** Dank u. Voorzitter, een volgend punt is dat LS de Wmo-verordening graag tweemaal in het eerste jaar wil evalueren en ook de mogelijkheid wil hebben om bij te stellen, in samenwerking met het meldpunt Wmo.
- Voorzitter, over de motiveringsplicht. De motivatie door de gemeente moet zowel bij een positief als negatief besluit plaatsvinden volgens het idee van LS. Dit kunt u vinden bij art. 1.1, bij definitie motiveringsplicht. Daar staat "al/niet" en dat moet volgens ons zijn "al dan

5 niet”.

Voorzitter, nu Internos een kort geding heeft aangespannen tegen de gemeente met betrekking tot de gunning van huishoudelijke verzorging in Ridderkerk, vragen wij u in hoeverre dat invloed heeft op het vaststellen van de Wmo-verordening vanavond.

10 Wat doet het college in de eerste week van januari? De verordening treedt pas drie maanden na vaststelling in werking: dat is op 6 januari 2007.

Tot slot: op pagina 18 van de verordening staat bij handbewogen elektrische rolstoelen dat ook bij een PGB de rolstoel eigendom blijft van de gemeente. Ik heb die vraag ook in het ambtelijk apparaat uitgezet, maar ik heb daar door alle druk en commotie nog geen antwoord op gekregen. Misschien kan de wethouder dat toelichten. Dat was het voor dit moment.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de communicatie tussen het gemeentebestuur en de Wmo-adviesraad over de Wmo-verordening, is niet goed verlopen. Dat mag duidelijk zijn uit het aantal reacties. Dit is mede veroorzaakt door de tijdsdruk. Op het gebied van
20 communicatie is er voor het college nog heel wat werk te verrichten. Laten we naar het proces kijken om daar lering uit te trekken, maar laten we vooral naar de inhoud kijken. Het is duidelijk dat we allemaal hetzelfde doel voor ogen hebben: namelijk dat het niveau van zorg minimaal gelijk moet blijven. Zoals een adviseur van de Wmo-raad vorige week
25 verwoord heeft, gaat het om de geest van de wet. Maar de wijze van de formulering is niet prettig. Het kan vriendelijker en beter. Voor iedereen ontstaat een nieuwe situatie. Iedere verandering brengt onrust met zich mee. Vandaar dat wij mede indiener zijn van de motie over het meldpunt. Registreer wat goed gaat en wat niet goed gaat, zodat direct gerepareerd kan worden. Mocht de praktijk niet overeenkomen met dat wat wij voor ogen hebben, dan kan worden ingegrepen en hoeft niet gewacht te worden op een evaluatie.
30 In de bijeenkomst met de Wmo-adviesraad is het idee geopperd om de punten die aangebracht zijn door de Wmo-adviesraad, als eerste aandachtspunten op te nemen voor het meldpunt. Dat moeten we zeker doen. In gesprekken moeten we tot gezamenlijke taal zien te komen. Dat vraagt vertrouwen aan twee kanten.

Er zijn vier organisaties door de aanbesteding gecontracteerd. Die betreffen de zorg in
35 natura. Mensen kunnen ook kiezen voor een PGB en besluiten om hiermee zorg te betrekken van de organisatie, die bij de aanbesteding uit de boot is gevallen. Om dat mogelijk te maken steunen wij van harte de motie om de hoogte van het PGB bij hulp in de huishouding in de komende twee jaar te laten aansluiten bij de adequate zorg in natura uit de aanbesteding. Dus duidelijk meer dan de 75%. Later dit jaar komen we nog te spreken
40 over de eigen bijdrage en de inkomensafhankelijke bijdrage. Graag een bevestiging van de wethouder dat dit de competentie van de raad is. Er zijn twee prestatievelden van de Wmo ingevuld. Er volgen er nog zeven, waarbij welzijn ook heel belangrijk is. Preventie is namelijk uitermate belangrijk. Ongetwijfeld zal de invulling daarvan ook leiden tot bijstelling van de huidige verordening. Goede communicatie is daarbij essentieel. De status van de
45 Wmo-raad dient op zo kort mogelijke termijn duidelijk te zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. Ik kijk nog even naar de heer Dijkhuizen, in eerste termijn.

50 **De heer Dijkhuizen:** Nee dank u, voorzitter.

De voorzitter: Geen behoefte. Dan ga ik naar het college. Mag ik wethouder Zwiers in eerste instantie het woord geven?

- 5 **Wethouder Zwiers:** Voorzitter, dank u wel. In het algemeen zijn opmerkingen gemaakt over het functioneren, communicatie en de sfeer van de onderhandelingen. In de commissie heb ik daarover al opmerkingen gemaakt. Het advies was van uitstekende kwaliteit, maar in de verhouding tussen college en de Wmo-adviesraad zullen wij in de toekomst behoorlijk moeten investeren.
- 10 Ik onderschrijf alle opmerkingen die hierover zijn gemaakt. Ik heb ook geprobeerd te zeggen dat we niet moeten terugkijken. We moeten met elkaar verder: het is onze diepste wens om alle betrokken partijen aan tafel te krijgen, zodat we de juiste adviezen krijgen. Daarover bestaat geen verschil van mening.
- 15 De heer Louter sprak over de leges. Er worden geen leges gevraagd. Daarmee is meteen een aantal vragen beantwoord, onder andere die van de heer Alderliesten.
- Nu naar de heer Onderdelinden. Ik heb fors geïnvesteerd in de relatie. Daar heb ik al genoeg over gezegd. Ik heb ook al eerder gezegd dat we het huidige voorzieningenniveau moeten handhaven. Zeker! En als het kan meer!
- 20 Dat is één van de belangrijkste dingen die vanaf 1 januari moet gebeuren. U wijst op de mantelzorg. Juist de mantelzorg vindt vaak onzichtbaar plaats. Heel veel mensen zijn met mantelzorg bezig.
- De financiële consequenties zijn nog niet helemaal in beeld. Dit heeft ook te maken met de eigen bijdragen, waar we in een later stadium iets over gaan zeggen. U sprak ook over de Europese aanbesteding. Voorlopig zitten we met de manier waarop de aanbesteding vordert. Ik kan me voorstellen dat als je weer moet aanbesteden, je weer met dit soort dingen zit. Het voorschrift is dat je na zoveel tijd een aanbesteding moet doen. We moeten ons realiseren dat de aanbesteding er ook is om het gemeenschapsgeld op een juiste manier uit te geven. Dat doen we met allerlei zaken. Maar hier zit een vreselijk punt achter: de zorg, waarvan wij met elkaar vinden dat die op goed niveau moet zijn. Maar, we zitten in de aanbesteding ook met het feit dat tegen een goede prijs bepaalde producten moeten worden ingekocht. Dat hebben we op verschillende terreinen. Maar in dit verhaal vind ik het lastig, omdat het over mensen gaat. Als je over zorg praat, zit dat wat steviger tussen je oren, dan wanneer je over stenen praat. Ik denk dat we dat allemaal voelen.
- 30 De heer Alderliesten vraagt naar het terugwinnen van vertrouwen. Natuurlijk: dat heb ik al gezegd. Het is onze diepste wens om in de toekomst naar een andere manier van advisering te gaan, waarbij wederzijds respect bestaat en waarbij wederzijds een invulling wordt gegeven aan de manier waarop we met elkaar verder gaan.
- U noemt benchmark en vindt dat wij ons iets te veel op de schouder kloppen als we zeggen dat we daar uitstekend uitgekomen zijn. Ja, daar kan ik ook niets aan doen: als cliënten dat vinden en opschrijven is dat heel fijn, denk ik dan, maar op dat onderdeel dat toen gevraagd is. Ik heb u al geantwoord over het financiële deel. U vroeg ook uitdrukkelijk aandacht voor de leges. Daar heb ik al op geantwoord.
- 40 Om juist te zorgen dat we de drempel laag houden, wordt het meldpunt ingesteld. Alle zaken die niet goed gegaan zijn, moeten gemeld worden. Ook de toezegging van de evaluatie ligt er: wij gaan evalueren op het moment als zaken zich voordoen en die zullen wij dan aanpassen. We moeten na 1 januari 2007 goede zorg verstrekken.
- 45 De heer Van Houcke maakt in mijn ogen een vergissing. De besturen zitten in het overleg. Dat zijn mensen van besturen die bij elkaar komen om het eens te worden. Hierin zitten verschillende partijen. De vergelijking die u maakt, pak ik niet helemaal, moet ik zeggen.
- 50 De vraag of wij de Wmo-raad serieus nemen werd gesteld. Wij nemen de Wmo-adviesraad serieus. Adviseren wil zeggen dat je niet alles over hoeft te nemen. Ik heb ook gezien hoe er geadviseerd is, hoe daarmee geworsteld is en hoe de adviezen zijn gegeven. Het is toch mijn behoefte om te zeggen dat in Barendrecht en Albrandswaard ook Wmo-adviesraden zijn die hun college gecompimenteerd hebben over deze verordening.

5 Ik denk dan: we hebben ons best gedaan. We moeten in de relatie investeren en ik ga ervan uit dat dat in de toekomst ook lukt.

De heer Van Houcke bij interruptie: Voorzitter, ik heb begrepen dat er vooral in Barendrecht geen enkele vorm van discussie is geweest. Dus uw vergelijking gaat op dat punt mank. Waar u mij erop wijst dat ik geen heldere vergelijking maak met het scholenplan, het IHP van vorig jaar, gaat die vergelijking uiteraard mank. Maar u begrijpt toch wel de insteek op overleg? Proberen om met overlegpartners tot een gezamenlijkheid te komen: dat was bedoeld. Daarom maakte ik die vergelijking.

15 **Wethouder Zwiers:** Ik begrijp dat u hem maakt.
U hebt een aantal inhoudelijke vragen opgesteld, waar ik later met wethouder Van den Berg op terug wil komen.

20 Mevrouw Van Houwelingen heeft een bijdrage geleverd waarmee ik blij ben. We moeten met elkaar verder en samen de verantwoordelijkheid vanaf 1 januari dragen.
Mevrouw Nooijen vraagt om de Wmo-raad een officiële status te geven. Wij willen niets liever. Natuurlijk, we moeten straks een convenant met elkaar maken. Daarvoor zullen we om de tafel gaan zitten. We zullen met elkaar dingen af moeten spreken. Dat is natuurlijk de manier waarop we werken. Ik ga hier niet in op wat daarover door de Wmo-adviesraad is
25 gezegd. De artikelen laat ik aan mijn collega over. Ik ben er doorheen, voorzitter.

Wethouder Van den Berg: Ik ga de openstaande vragen langs. Als eerste kom ik uit bij de CDA-fractie over de kwaliteit van zorg bij de aanbesteding naar aanleiding van 70% prijs en 30% kwaliteit. Naar ons idee is daarbij niet ingeleverd op de kwaliteit van zorg. Bij de
30 aanbesteding moesten alle organisaties voldoen aan het huidige niveau van zorg. Dus 30% die meetelde in de uiteindelijke gunning, is een extraatje op het huidige niveau. Daarbij is prijs heel bepalend geweest, maar dat betekent wel dat bij de voorlopige gunning nadrukkelijk gekeken is naar organisaties die iets extra bieden, juist op het punt van
kwaliteit.

35 Technisch was het mogelijk om de aanbesteding in gang te zetten voordat deze verordening werd vastgesteld. Als college zijn wij verantwoordelijk voor de uitvoering en dit hebben wij alvast in gang gezet. De datum van 1 januari 2007 kwam dichterbij.
De heer Alderliesten sprak over de verordening als groeimodel. Dat staat niet in de tekst van het raadsvoorstel. De verordening wordt nu geregeld en daarin worden geregeld de
40 WVG, de Welzijnswet en de taak die de gemeente heeft op het gebied van huishoudelijke verzorging. Uiteindelijk is dat geen groeimodel, er is voldaan aan de wettelijke eisen vanaf 1 januari 2007. Als blijkt dat dingen niet goed gaan, is er uiteraard na advies van de raad en de Wmo-raad een mogelijkheid om dingen te wijzigen. Daarvoor komen wij bij u terug. Ik kan u de garantie geven dat de verstrekkingen gehandhaafd blijven. Dat staat ook in het
45 raadsvoorstel. Er is een aantal kleine wijzigingen, die niet van invloed zijn op de verstrekkingen.

De vervoersvoorziening. U vraagt zich af over de keuze of wij het primaat blijven leggen bij collectief vervoer of daarin een keuzevrijheid geven. Dat is onderdeel bij de
wetsbehandeling in de Tweede Kamer. Daarbij was het duidelijk dat gemeenten het primaat
50 voor collectief vervoer mogen blijven bieden, omdat het voor iedereen duidelijk is dat er daarvoor bepaalde contracten zijn gesloten waarbij de gemeente voordeel heeft. Daarom blijft het primaat voor collectief vervoer.

De belasting van mantelzorgers en de positie van kinderen: daarover staat iets in de wet. Dit is bij de behandeling van de wet ook uitdrukkelijk aan de orde geweest. De wet is

5 aangepast ten opzichte van het eerste voorstel. De staatssecretaris is begonnen met te zeggen: "als mantelzorg in een gezin of in de omgeving van de zorgvrager is, wordt dat als voorliggende voorziening gezien". Dat is nu uit de wet gehaald. Daardoor is de belasting van de mantelzorg minder zwaar. Dat de belasting van de mantelzorger zwaar is, is duidelijk.

10 U stelt ook vragen over indicering. Wij hebben er voor gekozen om de procedure zo snel mogelijk te laten verlopen. Alleen gecompliceerde vragen worden voorgelegd aan het CIZ. De fractie van D66/GL vraagt naar de gevolgen van de juridische procedure van aanbesteding. Alles loopt nu door elkaar, maar het zijn aparte trajecten. U kunt de verordening goedkeuren, zodat wij per 1 januari onze wettelijke taken kunnen invullen.

15 Daarvoor is een overgangperiode van drie maanden nodig. Mevrouw Nooijen zegt terecht dat het voor 1 oktober had moeten. In het kader van de geest van de wet mag 5 oktober ook. Anders hadden we het in de volgende raadsvergadering moeten doen en hadden we een maand minder voor de voorbereiding van de uitvoering van de verordening. We gaan uit van de ingangsdatum 1 januari 2007. Dat de aanbesteding ...

20 **De heer Van Houcke bij interruptie:** Voorzitter, ter verduidelijking: begrijp ik goed dat het mogelijk is dat pas na 1 januari wordt begonnen met de uitvoering van zorg door de gecontracteerde partijen? Dat is de essentie van mijn vraag: als je pas eind november zo ver zou zijn dat je de zaak kunt gaan afwickelen, heb je nog maar een paar weken de tijd tot eind december.

25 **Wethouder Van den Berg:** Nee, dat was het punt niet. De verordening stellen we vanavond vast binnen de overgangperiode van drie maanden. Iets anders is het aanbestedingstraject: dat ligt nu bij de rechter. We hopen daarover zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen door een uitspraak van de rechter. De cliënt is gebaat bij zo snel mogelijke duidelijkheid. Daarvoor is de wettelijke termijn van drie maanden niet noodzakelijk.

30 **De heer Van Houcke:** Dat betekent dat cliënten pas in februari of maart geconfronteerd zouden kunnen worden met een andere aanbieder?

35 **Wethouder Van den Berg:** Voorlopig gaan we daar niet van uit. Wij gaan ervan uit dat 1 januari 2007 gehaald kan worden op het gebied van huishoudelijke verzorging. Wij hebben als gemeente nu nog geen contracten gekregen van de cliënten die dit betreffen. Die krijgen wij half oktober. Dan zullen wij kijken wat er voor hen per 1 januari 2007 verandert. Wij kunnen daarin nog geen definitieve afspraak maken over de definitieve gunning. Zodra we dat kunnen, zullen wij iedereen daarvan in kennis stellen. De organisaties zijn zelf verantwoordelijk voor de informatievoorziening aan hun eigen cliënten en voor wat zij vervolgens doen als het gaat om een PGB.

40 **De heer Van Houcke:** U formuleert het wat modaal. Ik begrijp dat u rekening houdt met het feit dat pas later in het jaar voor het eerst een wisseling van hulp zal kunnen komen.

45 **Wethouder Van den Berg:** Per 1 januari zijn wij verantwoordelijk voor de zorg. Daar staan we voor en dat garanderen wij. Dat de contractbespreking met de organisatie die uit de gunning gekomen is, nu even vertraging oplevert, is een feit. Maar, per 1 januari zijn wij verantwoordelijk voor het leveren van zorg. Die verantwoordelijk nemen wij op ons. Wij zullen die zorg leveren.

5 **De heer Van Houcke:** Daar zullen wij scherp op letten. Dank u wel.

Wethouder Van den Berg: De fractie van LS stelt een mondeling amendement voor, namelijk om compensatiebeginsel te wijzigen in compensatieplicht. Ook dit is een uitdrukkelijk onderwerp geweest bij de behandeling in de Tweede Kamer. Uiteindelijk wordt in de wet een compensatiebeginsel vermeld. Wat dat juridisch inhoudt, weet niemand. Ook de Tweede Kamer en wij niet. Wat dat betreft ben ik heel nieuwsgierig wat dit juridisch gaat inhouden. Wanneer word je gecompenseerd voor een handicap? Wij moeten ons houden aan de wet, zoals die is vastgesteld.

15 **Mevrouw Nooijen:** De wethouder zegt dat het begrip compensatiebeginsel nog erg onduidelijk is, maar ik vraag me af waarom dit dan wordt opgenomen in deze verordening en niet wordt veranderd in compensatieplicht.

Wethouder Van den Berg: Omdat ook daarvan de juridische betekenis onbekend is. Uiteindelijk heeft de Tweede Kamer vastgesteld dat de gemeente het compensatiebeginsel in de Wmo-verordening moet vaststellen. Of er juridisch verschil bestaat tussen beide begrippen, weten we ook niet.

20 U stelt terecht dat wij motiveringsplicht bij negatieve en positieve beslissingen hebben. Deze tekst is opgenomen in de toelichting.

25 U vraagt iets over rolstoelen: als iemand via een PGB een rolstoel koopt, wordt die dan zijn eigendom? Wij gaan ervan uit dat iemand de rolstoel net zo lang gebruikt totdat de afschrijvingsperiode afgelopen is. Daarna kan met een PGB een nieuwe worden aangeschaft.

30 De VVD stelde een vraag over de andere zeven prestatievelden die nog moeten worden ingevuld. Dat is een onjuiste voorstelling van zaken. We hebben nu een groeimodel. De gemeente krijgt met ingang van 1 januari 2007 nieuwe taken. Dat voor andere prestatievelden al heel veel gebeurt, is een feit. Er moet nog een samenhang komen: dat hebben we toegezegd.

35 **De heer Van Houcke:** Als de wethouder alle vragen beantwoord zou hebben, mis ik nog een paar antwoorden.

De voorzitter: Ik stel u voor deze in tweede termijn te herhalen.

40 **Wethouder Van den Berg:** Ik kom bij het amendement van de heer Louter. Ja, ik kan daar wel tegen zijn, maar als de raad uw eerste motie overneemt, zou dit automatisch moeten leiden tot aanpassing van de tekst van de toelichting.

45 Motie 1 gaat over het PGB-tarief. Ons uitgangspunt is aan te sluiten bij de huidige procedure rond PGB's, vooral bij AWBZ-onderdelen. Cliënten kunnen hier kiezen voor een PGB, voor 75% van de kosten die anders voor een naturavoorziening moeten worden gevraagd. Het is duidelijk dat deze zin tot onrust heeft geleid bij de Wmo-adviesraad en bij cliënten. Ik kan me voorstellen dat u de onrust over het laagste tarief wilt verminderen. Het is wel een feit dat mensen met een PGB heel creatief zijn en heel goedkoop kunnen inkopen. Dat is ook de bedoeling. Ik kan ermee leven om dat op 100% te zetten, maar ik wil daarbij expliciet uitspreken dat dit een punt is dat in de evaluatie terug moet komen, omdat in Barendrecht en Albrandswaard de verordening wel is aangenomen.

50 De tweede motie over het meldpunt zal ook terugkomen in de discussie over de Wmo-verordening. Het college heeft hierop in eerste instantie negatief gereageerd. Wij willen u,

5 na alle opmerkingen gehoord te hebben, voorstellen dat wij daarover gaan nadenken. Ik kan me voorstellen dat het meldpunt wordt gekoppeld aan de Wijzerplaats, maar ik kan daarover geen toezegging doen. Ik wil u toezeggen dat ik in overleg ga met de andere partners van de Wijzerplaats, waarbij we gezamenlijk kunnen kijken hoe we dit vorm gaan geven. Daarbij bestaat mijns inziens wel een verschil tussen het indienen van een klacht bij de Wijzerplaats en een officiële bezwaarprocedure tegen een beslissing van de gemeente. Dat moet bij de cliënt wel duidelijk zijn. Dat de evaluatie bij de eerste en tweede programmamonitor terugkomt, vind ik prima. Ik kan leven met deze motie.

15 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Ik ga het rondje weer langs.

De heer Louter: Ik mis in de beantwoording van het college de opmerking over de invoering per 1 januari 2007. Is het college ervan overtuigd dat dit probleemloos gaat functioneren? Puur gezien vanuit het ambtelijk apparaat. De opmerkingen over de motie over het PGB zijn juist. Die sluit aan bij de huidige AWBZ-regeling. Maar, gezien het feit dat door de aanbestedingsprocedure die tarieven nogal gedaald zijn, blijft er van het PGB op 75% weinig meer over en is er onvoldoende vrije keuze mogelijk voor een zorgvrager en een zorgaanbieder. U legt een koppeling tussen de Wijzerplaats en het meldpunt. Wij zouden er voorstander van zijn, als de onafhankelijke commissie in overleg met de Wmo-adviesraad tot stand komt. Als u ervan overtuigd bent dat het de Wijzerplaats moet worden, vinden wij dat ook uitstekend, maar wij willen wel graag overleg hierover met de Wmo-adviesraad. Tenslotte zijn wij blij met de 100% toezegging van LR om de motie te ondersteunen en met de 80% toezegging van D66/GL.

30 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, eerst een korte opmerking richting LR die ons terecht aansprak op onze uitspraak van 7 maart 2006. Op dit moment, mijnheer Los, is het inderdaad zo dat wij dat toen hebben gezegd. Wij gaan nu verder dan die één op één. Dat is denk ik het levende bewijs.

35 De opmerking van de heer Los over het serieus nemen van de Wmo-adviesraad: u weet, mijnheer Los – en dat is een ernstige opmerking – dat in alle overleggen, waar u ook gedeeltelijk bijzat, dat wij dat overleg ook serieus zijn ingegaan. Dat betekent niet dat de adviezen 100% overgenomen kunnen worden.

40 **De heer Los bij interruptie:** Wij hebben op 7 maart goed geluisterd en wij zullen goed blijven luisteren.

De heer Onderdelinden: Ik had niet anders verwacht. Wethouder Zwiers sprak over de financiële consequenties. Dat was niet helemaal waar het over ging. Misschien wel een beetje. Of in het geheel niet. U zegt “niet helemaal”. Een tip van de sluiert oplichten is wel belangrijk. Ik was fysiek aanwezig bij de behandeling van de Wmo-verordening in Barendrecht. De informatie die tijdens de raadsvergadering los kwam over 75% of 100%, is dat de 100% het niet gehaald heeft, omdat dat € 78.000,- kost. Het is wel aardig om te weten wat dat hier kost.

50 Over de Europese aanbesteding: ik begreep dat u mijn opmerking deelde en dat u eigenlijk vindt dat dit op een ander niveau besproken moet worden, maar dat u ook vindt dat partijen dit eens in Den Haag zouden moeten neerleggen. Dat zullen we dan ook zeker doen: wij hebben dit immers zelf genoemd. Tenslotte werd Barendrecht nog even genoemd: ik heb begrepen dat we dezelfde

5 verordening op een verschillende manier kunnen hanteren en uitvoeren in de praktijk. Dat is wel het gevolg als wij de motie aannemen.

De heer Alderliesten: Ik bedank het college voor de antwoorden. De status van de adviesraad en de bejegening en de ernstige communicatiestoornissen: het college heeft erkend dat dit is gebeurd, maar hoe gaat het college verder met de Wmo-adviesraad? Hoe kan het college de relatie op korte termijn verbeteren?

10 De motie: allereerst de 100% van het persoonsgebonden budget. De wethouder spreekt over creatief omgaan. Dat vind ik een vervelend woord: creatief. U hoort eigenlijk 100% te geven en hoe iemand daarmee omgaat, is aan de zorgvrager zelf. Als hij overhoudt van het bedrag, kunt u stellen dat een bepaald gedeelte terug moet of moet worden overgeheveld naar het jaar daarop. Net zoals het landelijk PGB-systeem. Budgethouder Per Saldo weet wel hoe dat in elkaar steekt. Het woordje creatief vind ik misplaatst.

De heer Los: Voorzitter, dank u wel. We zijn al onderweg en de auto heeft nog niet alle keurmerken meegekregen. Rijdend moeten we de zaak in orde krijgen. Dat heeft niet onze voorkeur. Ik heb vanavond al aangegeven dat we desondanks lichtpuntjes zien. Investeren in de Wmo zal een hele klus zijn, want door een eerste indruk krijg je nooit een tweede kans. Je moet dus flink veel doen om te herstellen wat verloren is gegaan.

20 We steunen de moties. We willen zo veel mogelijk keurmerken aan de auto, nu die toch al rijdt, in orde hebben. Wij gaan mee met de moties. Dank u wel.

De heer Van Houcke: Voorzitter, er is al veel gezegd. Er zijn antwoorden gegeven. Het beeld wordt langzamerhand helder. Ik ben wat geruster dan aan het begin over bepaalde zaken. Over andere zaken ben ik ongeruster. Ik zal de moties steunen.

30 Ik denk dat de wethouders mij nog willen antwoorden op mijn vragen 2, 3 en 4 om inzicht te krijgen, waar het fout is gegaan. Als we dat weten, denk ik dat we wat gemakkelijker de volgende fase kunnen ingaan.

Mevrouw Van Houweligen: De PvdA vindt dat het PGB wel opgetrokken moet worden op grond van het feit dat de optimale keuzevrijheid wordt gewaarborgd. Dank u wel.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, LS heeft voldoende antwoorden gekregen op de vragen over het meldpunt en het optrekken van het PGB tot 100%. Dat doet me deugd. Voor het verbeteren van de samenwerking en het terugkrijgen van het vertrouwen verwacht LS ook hier maximale inspanning van het college. Wij houden dat in de gaten.

40 Voorzitter, wij hebben hier een kans gekregen om het beleid aan te scherpen om een beter rendement te garanderen voor de toekomst.
Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Wethouder Zwijs gaf aan, dat we niet moeten terugkijken. We moeten vooral naar de inhoud kijken. Daar staan we allemaal voor. Laten we leren van het proces en verbeterlagen in de communicatie maken.

45 Met betrekking tot de rollen van alle deelnemers: deze moeten duidelijk zijn. We hebben dat nodig om een goede sfeer te krijgen. Wethouder Van den Berg gaat een slag verder: zij zegt dat als er iets niet goed gaat, dat te allen tijde gewijzigd moet kunnen worden naar advies van de Wmo-raad. Daar is al een stukje duidelijkheid van uw kant. Ik denk dat dat essentieel is voor het verdere proces. De kwaliteit moet goed zijn, laten we ons daar optimaal voor inspannen.

50

5 **Wethouder Zwiers:** Te beginnen bij de heer Louter: het ambtelijke apparaat staat er op 1 januari 2007 klaar voor. Over de wijze waarop wij het meldpunt gestalte kunnen geven, zullen wij met de Wmo-raad overleggen.

De heer Onderdelinden vroeg naar de verschillen tussen Ridderkerk en Barendrecht. Er kunnen verschillen zijn omdat Barendrecht een eigen beleid voert waarin zij eigen keuzes maken. Ik heb doorgekregen dat het ons rond € 150.000,- extra kost als wij het PGB op 100% brengen.

De heer Plaisier: Hoe is het mogelijk dat het college dit bedrag kan noemen? Het is immers absoluut onzeker wie gebruik gaat maken van een PGB.

15 **Wethouder Zwiers:** Dit is ook geen vast bedrag, het is een schatting zoals Barendrecht ook gedaan heeft. Er is een beeld geschetst van wat het ongeveer kan zijn. Natuurlijk ligt dat niet vast. Er is gekeken naar Barendrecht en op basis daarvan is gekeken wat hier ongeveer moet worden uitgegeven.

20 **De heer Plaisier:** Kunt u bij benadering aangeven hoeveel PGB's er horen bij dat bedrag? Dit intrigeert mij toch wel.

Wethouder Zwiers: Ik heb die informatie niet paraat.

25 **De heer Onderdelinden:** Wij zijn ongeveer twee keer zo groot, moeten wij het met twee vermenigvuldigen?

30 **De heer Zwiers:** Mag ik een voorstel doen, voorzitter? Laten we het getal even laten hangen. U krijgt een onderbouwing van de gedachte die hierover is. Dat lijkt mij verstandiger dan hier allerlei getallen te gaan roepen. U hebt mij uitgedaagd en ik ben er toch weer ingetrapt, mijnheer Onderdelinden.

De heer Alderliesten vraagt hoe we verder gaan met de Wmo-raad. Ik heb geen tijdpad paraat. Laat ik dat voorop stellen. Maar, er zal zwaar geïnvesteerd worden om te zorgen dat we samen de toekomst tegemoet gaan.

35 **De heer Plaisier:** Hebt u wel een tijdpad voor het officieel instellen van de Wmo-raad? Er is vanavond van alles uitgesproken over convenanten en inspanningsverplichtingen dat het wel goed zal komen met de status. Het is toch wel fijn als de raad kan horen op welke termijn dat geregeld is.

40 **Wethouder Zwiers:** Er is een moment geweest waarop we dachten dat zich in september zoiets zou kunnen afspelen. Er zal binnenkort contact worden opgenomen met de Wmo-adviesraad en we gaan daar met de hele club praten. Ik hoop dat we snel een convenant hebben. Ik durf er geen tijdpad aan te hangen.

45 De heer Van Houcke hoopt dat ik een hoop ongerustheid weg kan nemen. Op dit moment kan ik dat niet, maar de pogingen zijn er wel. U wilt antwoord op uw vragen 2, 3 en 4. Het gaat ook over het tijdpad, terugkoppelen, bijstellen enzovoort. In het hele traject is steeds nadruk gelegd op de ambtelijke organisatie. Dat hebt u gemerkt in de commissies. Daar mankeert het niet aan. Hierover is veel gesproken. Over de inhoud is veel gesproken met de Wmo-adviesraad en de ambtelijke organisatie. De ambtelijke organisatie heeft het overleg gevoerd en het college heeft de regie daarover gevoerd.

50 **De heer Van Houcke:** Het lijkt er op dat ik moet vaststellen dat er geen tijdpad is geweest.

5 Ik vraag er expliciet naar en u geeft niet aan dat dat tijdpad er was. Ik denk dat als je ergens naar toe gaat werken en je hebt een aantal maanden te gaan, je met elkaar een aantal paaltjes slaat. Er zijn dan momenten waarop wordt teruggekoppeld en waarop er concepten zijn, zodat je kunt zien of je aan het einde van de rit klaar kunt zijn.

10 **Wethouder Zwiers:** Zou het zo kunnen zijn, mijnheer Van Houcke, dat uw vraag ook het antwoord inhoudt? Wij wilden op tijd klaar zijn om de verordening op 1 januari 2007 te laten ingaan. Daar hadden wij de commissie ook bij nodig. Daar heeft tijdsdruk op gestaan. Dat weet u ook. Wij zijn ermee aan de gang gegaan. Dat was het tijdpad.

15 Op vraag 3: het lijkt mij duidelijk dat wij hier als college zitten. Wij dragen als college de verantwoordelijkheid.

Op vraag 4 over participatie: ik heb diverse keren met de Wmo-raad, organisaties en platforms gesproken. In de Combinatie is een artikel verschenen. Achter de schermen is veel contact geweest. Ik hoop daar mee door te gaan, in een sfeer zonder fricties. De Wmo-raad brengt een advies uit, maar dat hoeft niet altijd één op één overgenomen te worden. Ik heb uw vragen beantwoord. Ik ben rond met de beantwoording.

20 **Wethouder Van den Berg:** Er staat nog een vraag open van de VVD: u krijgt voor de raad van 14 december het voorstel over de eigen bijdrage. Daarin maakt de raad keuzes op welke manier wordt omgegaan met een eigen bijdrage, of er een maximale eigen bijdrage wordt gevraagd of dat wij het regelen zoals we het nu regelen. Aan u is de beslissing. Daarna neemt het college als verantwoordelijke voor de uitvoering een besluit over de uitvoering. Zo ligt de verdeling van de verantwoordelijkheden.

25 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Een vraag die anderen misschien wel weten, maar die mij nog niet duidelijk is: in welke pot verdwijnt de eigen bijdrage?

30 **Wethouder Van den Berg:** Dat onderdeel kan besloten worden als wij spreken over de eigen bijdrage. Uiteindelijk wordt een eigen bijdrage betaald voor een voorziening die geleverd wordt.

35 **De voorzitter:** Dat was het wethouder?

Raadsleden, wij zijn toe aan de besluitvorming. Wij hebben uitgebreid met elkaar gesproken.

40 Ik stel voor eerst te kijken naar de moties, waarbij ik vaststel dat gezien de uitspraken van alle fracties, de moties zijn aangenomen door u allen. Concludeer ik dat goed?

Mag ik ook concluderen dat u geen hoofdelijke stemming wilt in dit geval? Dat is het geval. Daarmee zijn de twee moties aangenomen.

45 Dan spreken wij over het amendement van de heer Louter: op bladzijde 17.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter, concludeerde u daarnet dat de "Motie unaniem" is aangenomen?

50 **De voorzitter:** Nee, de "Motie unaniem" bestaat niet.

Mevrouw Ripmeester: Oh, sorry. Excuus.

De voorzitter: De heer Louter stelt voor om op bladzijde 17 van 47, onder het kopje hulp bij het huishouden op regel 5, na het woord "ondersteuning" een punt te zetten en de rest van

5 de regel te schrappen. Het college heeft hierop al geantwoord. Dat wordt overgenomen.

De heer Onderdelinden: De motie is al aangenomen.

10 **De voorzitter:** Ja, maar dat moet wel even worden vastgesteld. Goed, dat hebben we dan ook gehad.

Dan de motie van mevrouw Nooijen. Met betrekking tot het compensatiebeginsel heeft de wethouder geantwoord dat dit conform de wet is. Kunt u zich vinden in de reactie van de wethouder?

15 **Mevrouw Nooijen:** Ja, laten we dat doen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Met betrekking tot uw amendement over motiveringsplicht, wordt het woordje "dan" tussengevoegd.

20 Ik stel aan de orde het voorstel van het college inclusief de geamendeerde passages. Mag ik concluderen dat u zich allen kunt vinden in het voorstel?

Dat is het geval.

25 Dan concludeer ik dat de raad van Ridderkerk het voorstel van het college over de verordening van de Wet maatschappelijke ondersteuning met bijbehorende artikelsgewijze toelichting vaststelt en tegelijkertijd de WVG-verordening met toelichting intrekt per 1 januari 2007. Waarvan akte!

Ik schors de vergadering voor twee minuten.

[schorsing]

30

9. Voorstel tot het vaststellen van de Gemeenschappelijke regeling en de Contourennota 'Samenwerking sociale zaken Albrandswaard en Ridderkerk' (raadsvoorstel nummer 46)

35

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren?

40 **De heer Alderliesten:** De SGP waardeert deze samenwerking. Net zoals wij ook agendapunt 8 behandeld hebben. Kunt u garanderen dat de cliënt er niet op achteruit gaat?

Wij hebben een mondeling amendement op pagina 2 van de Contourennota. Er wordt verwezen naar de besluitvorming die aan de raden zal worden voorgelegd. Dat is in strijd met artikel 5.1 van de gemeenschappelijke regeling. Daar staat dat de colleges tweejaarlijks een beleidsplan vaststellen.

45

Mevrouw Van Vliet: De VVD-fractie gaat akkoord met de Gemeenschappelijke regeling en de Contourennota. Wij zijn blij dat lokaal maatwerk mogelijk blijft, want dat is nog steeds zeer belangrijk. Wij geven als advies mee dat blijvend goed gelet moet worden op de communicatie over en rond het eigen gemeentelijk beleid.

50

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Tijdens het proces om te komen tot samenwerking tussen Ridderkerk en Albrandswaard is het nodige gedaan aan voorlichting van raadsleden. Hier kwam het proces aan de orde, maar vooral ook de beweegredenen. Geen vermindering van het aantal fte's, dus ook geen personeelskorting. Wel een opslag van Ridderkerk ten

5 laste van Albrandswaard. Ja, dat klinkt al beter. Een gezamenlijke inkoop kan ook nog
voordeel opleveren. Een belangrijke vraag is wat er nu eigenlijk bij het frontoffice verandert.
Nog eigenlijk niets. De cliënt blijft nog net zoals altijd bediend. Maar toch: contouren werpen
een schaduw vooruit. De donkere schaduw van afstemming/harmonisatie is al duidelijk
10 zichtbaar. Gelukkig is dat voor de minima thans niet gewenst. Het is het woordje “thans” dat
mij de weinige haren die ik nog heb, te berge doen rijzen. Temeer omdat een alinea verder
in het stuk wordt opgemerkt dat afstemming overigens wel noodzakelijk is. Kort en goed,
onze vraag aan de wethouder luidt: “wanneer gaan we er wel iets van merken dat
Albrandswaard en Ridderkerk samenwerken?”
Dit was toch immers in het voortraject niet aan de orde?

15 **De heer Van Abeelen:** Voorzitter, de PvdA gaat akkoord met het aangaan van de
samenwerking. We hebben wel enige zorg over de uitvoering door de ambtenaren. Wij
hebben bij de voorlichting gehoord dat er een coachingstraject voor de ambtenaren zal
komen. Wij zullen erop letten dat dat ook gebeurt. Het lijkt mij ook ingewikkeld voor de
20 ambtenaren om uitvoering te geven aan deze samenwerking voor twee verschillende
gemeenten. Dus onze zorgen betreffen de vraag of de coaching wel goed wordt uitgevoerd,
zodat dit ten goede komt aan alle cliënten voor beide gemeenten.
Wat zijn de bijkomende kosten voor het afwijkende beleid per gemeente? Dat konden wij
niet terug vinden in de stukken.

25 **De heer Onderdelinden:** Lokaal sociaal maatwerk blijft mogelijk.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, ik vind dit een opstekertje.

30 **De heer Onderdelinden:** Die staat. In de commissievergadering is gebleken waar de
onduidelijkheden lagen. In het raadsvoorstel wordt gesproken over meerkosten voor
overhead. Het overheadverhaal wordt twee keer genoemd, dat lijkt mij niet helemaal juist. Ik
heb al eens overleg gehad met de ambtenaar en dat zal nog wel eens voorkomen.
Ik heb begrepen dat wij tot op heden met Barendrecht samenwerkten. Daar wordt nu niet
35 meer over gesproken. Hoe zit dat?
Op pagina 9 wordt gesproken over het frontoffice in Albrandswaard. Hoe kan dat, want op
dit gebied is het frontoffice toch niet meer nodig? Tenslotte wordt op pagina 11 gesproken
over evaluatie en vervolgens worden er toetsingscriteria geformuleerd. Er mag geen
verslechtering optreden van het directe contact. Ik had gehoopt dat hier zou staan dat er
40 een verbetering zou optreden. Geen verslechtering vind ik een defensieve houding. Ik had
daar graag een andere tekst gezien. We spreken over win-win enzovoort. Dank u wel.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, D66/GroenLinks is altijd voorstander geweest van een
goede samenwerking tussen de drie BAR-gemeenten. Jammer dat Barendrecht nu even
afstand bewaart.
Steeds ingewikkelder regelgeving en toename van gemeentelijke taken stellen ook in de
toekomst steeds hogere eisen aan een goede expertise.
Wel gaan wij er vanuit dat Ridderkerk daarbij zijn eigen beleid blijft uitvoeren en dat daarbij
geen aanpassingen zullen worden gemaakt aan bestaand beleid.
50 Succes met de samenwerking. Dank u wel.

Mevrouw Nooijen: De BAR-gemeenten zijn samen opgetrokken in de Wmo-verordening.
Bestaat er nog steeds een mogelijkheid dat Barendrecht in de toekomst participeert? Deze
Gemeenschappelijke regeling heeft ook betrekking op de bevoegdheden van de Wmo.

5 Dank u.

Wethouder Van den Berg: Dank voor de brede steun voor dit voorstel, dat de uitwerking is van eerder genomen beslissingen. Ik loop de vragen langs.

10 De vraag van de SGP is of er een garantie is dat de cliënt er niet op achteruit gaat: die garantie is er. De bedoeling van de samenwerking is dat er een verbetering van de Sociale Dienst komt. We zijn gaan samenwerken, omdat juist bij gezamenlijk inkopen betere trajecten kunnen worden ingekocht. Daarnaast ontstaat er door de samenwerking een minder kwetsbare situatie. Al deze dingen dragen eraan bij dat de cliënt er beter van wordt. Het tweejaarlijkse beleidsplan wordt vastgesteld door de raden en colleges. Het stuk is
15 aangeboden aan de raad van Ridderkerk en Albrandswaard die hun eigen kleur eraan kunnen geven.

De vraag van de VVD-fractie of op het gebied van zorg goed contact gehouden wordt met de mensen om wie het gaat. De attendering. Wij hebben dit besproken met het cliëntenplatform, dat wij hier in de gemeente hebben, en ook met Albrandswaard. We
20 hebben dit meegenomen in de stappen die gezet zijn om dit zo goed mogelijk vorm te geven.

De fractie van LR vraagt naar het frontoffice. Er blijft in Albrandswaard een frontoffice. De backoffice wordt door de gemeente Ridderkerk georganiseerd. Daar zal de cliënt weinig van merken. Wij doen nu geen voorstellen over het minimabeleid. Bij de uiteindelijke
25 verordening komt een aantal beleidsvoorstellen waarin wij zeggen dat het nieuwe beleid zo lokaal gekleurd is, dat we ons kunnen voorstellen dat de raad daarin eigen keuzes wil maken. Dat beleid moet terughoudend zijn bij harmonisatie. Onze inzet is dat het beleid elkaar moet versterken, dat de goede dingen van de verordening zoals we die nu hebben per gemeente uiteindelijk gezamenlijk worden voortgezet. Maar ook op dit punt kunnen de
30 raden eigen keuzes maken.

De PvdA vraagt naar het coachingstraject. Dat is inderdaad in de commissievergadering aan de orde geweest. Dat betreft iets in de organisatie van de ambtenaren. Ik wil daar verder niet op ingaan. Het traject loopt al. Het specifieke in dit traject is dat de mensen die het gaan uitvoeren, nog wel op een juiste manier voorlichting krijgen en dat zij in de loop
35 van het jaar training krijgen hoe zij moeten omgaan met diverse cliënten uit Ridderkerk en Albrandswaard. U kunt er gerust op zijn dat dit ook in dit traject meegenomen wordt. Bij de uitvoering staan we daarbij stil.

De bijkomende kosten voor afwijkend beleid komen aan de orde zodra de raad daarover een beslissing neemt. De financiële consequenties van de keuze moeten in beeld zijn als
40 de keuzes gemaakt worden. Daar kan ik nu niet verder op ingaan. Uiteindelijk maken wij bij de verordening de keuzes hoe Ridderkerk ermee omgaat: welke dingen nemen wij over en waar houden wij ons eigen beleid.

Op het gebied van fraudebeleid is inderdaad een stap gezet naar Albrandswaard om in deze samenwerking een extra stap te maken. Ik moet eerlijk bekennen dat ik niet precies
45 paraat heb wat er op dit moment in Barendrecht gebeurt.

De frontoffice in Albrandswaard blijft bestaan. Daar zit ook een van de evaluatiepunten. Als we zeggen dat er geen verslechtering in de klantcontacten mag zijn, betekent dit dat het Albrandswaardse plan zijn klantcontacten in de gemeente moet krijgen. Daarom is dat zo geformuleerd.

50 De heer Van Houcke vraagt naar de bestaande beleidslijn: dat komt bij de verordening terug.

De samenwerking met Barendrecht is in juli in de raad aan de orde geweest. Barendrecht heeft zich teruggetrokken. Met het nieuwe college liggen er nog meer kansen. Met Albrandswaard hebben wij afgesproken om eerst onze samenwerking goed op de rails te

5 zetten en daarna samenwerking te zoeken met Barendrecht.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn?

10 **De heer Alderliesten:** Ik mis nog een reactie van de wethouder op mijn voorgestelde tekstwijziging.

15 **Wethouder Van den Berg:** De tekst over de Gemeenschappelijke regeling is een opgestelde tekst, die wij niet eenzijdig als gemeente kunnen wijzigen. De raden gaan over de vaststelling van de verordening.

20 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, het ging zo-even over het beleidsplan. De wethouder gaf ook aan dat dat vastgesteld moet worden door de raad. Terwijl in de gemeenschappelijke regeling staat, dat de colleges dat vaststellen. Daar zit verschil in en wij zouden dit door de raad vastgesteld willen hebben, net zoals anderen in deze raad, denk ik.

25 **De voorzitter:** Er was even discussie over het beleid in de Contourennota. Daar wilde u ook graag de raad aan toegevoegd hebben en nu is er discussie over de Gemeenschappelijke regeling, punt 5. Wethouder, kunt u daar nog iets over zeggen?

30 **Wethouder Van den Berg:** Nee, voorzitter, eigenlijk niet. Is het mogelijk dat de ambtenaar hier iets over zegt of kunnen we een minuutje schorsen?

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor een minuut.

35 [schorsing]

40 **Wethouder Van den Berg:** Het is terecht wat in de Contourennota staat: de colleges te vragen het beleid vast te stellen. Daarin staat het dus niet juist. Wij kunnen de Gemeenschappelijke regeling niet eenzijdig wijzigen. Wij kunnen de uitspraak doen dat wij hem lezen zoals dat in de Contourennota staat. Ik zal contact hierover zoeken met mijn collega in Albrandswaard en hem vragen zich uit te spreken hoe wij deze zin moeten lezen en bij de eerstvolgende wijziging dat door te voeren.

45 **De voorzitter:** Mijnheer Alderliesten, kunt u hiermee leven?

De heer Alderliesten: Ja, want de beraadslaging maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

50 **De voorzitter:** Is er nog behoefte aan een tweede termijn of kunnen we concluderen dat u allen akkoord kunt gaan met dit voorstel en de gemaakte opmerkingen over deze samenwerking? Dat is het geval. Dank u zeer.

10. Voorstel om in te stemmen met een verdere uitwerking van de mogelijkheden voor de plaatsing van windturbines in de polder Nieuw Reyerwaard (raadsvoorstel nr. 42)

De voorzitter: U hebt op uw tafel een stuk gevonden van de voorzitter van het wijkoverleg Rijsoord-Oostendam. Wilt u dat bij de beraadslaging betrekken? Mijnheer Meij, gaat uw gang.

5

De heer Meij: Voorzitter, het CDA is voorstander van duurzame en milieuvriendelijke energie. We kunnen niet oneindig blijven teren op de voorraden van onze fossiele brandstoffen. Desondanks zetten we vraagtekens bij het voornemen om vier hoge windturbines te plaatsen in de polder Nieuw Reyerwaard.

10 Windturbines zijn groot en vormen, zeker als ze geclusterd zijn, een extra groot obstakel in het landschap en geven het landschap een ander aanzien. Windturbines worden ook als hinderlijk ervaren door het geluid en de beweging van de wieken. In theorie zou het geluid niet verder mogen reiken dan 300 á 400 meter. Maar de conclusie van een onderzoek van de universiteit van Groningen wees uit dat het geluid van een hoge windmolen, bijvoorbeeld
15 tijdens een zomernacht, tot twee kilometer ver is te horen. Daarnaast spelen slagschaduw en het flikkeren van de lampjes een rol.

We vragen ons af of de bevolking van Ridderkerk niet al te veel belast wordt met horizonvervuiling en geluidshinder. Ridderkerk wordt omringd door de A15, de A16 en de
20 Rotterdamseweg. Op sommige delen is de rijksweg twaalf rijstroken breed, waar elke dag tienduizenden auto's en vrachtwagens zorgen voor geluidsoverlast en zo veel fijnstof produceren dat het op een aantal plaatsen de wettelijke grenzen overschrijdt. Het is wrang dat als voordeel van de polder Nieuw Reyerwaard wordt gesteld dat de
25 omwonenden nauwelijks extra last zullen ondervinden, omdat er al zo veel geluidsherrie is als gevolg van de hoge verkeersintensiteit op de A15 (snelwegen maskeren herrie).

Is het niet veel beter windturbines te plaatsen op de Maasvlakte en op terreinen langs het water en op de Noordzee waar het regelmatig hard waait, dan in dichtbevolkte gebieden zoals Ridderkerk?

30 In Ridderkerk moeten de windturbines 100 tot 120 meter hoog worden om voldoende wind te vangen.

De bewoners van Ridderkerk hebben geen enkel langdurig economisch voordeel bij de plaatsing van windturbines. De energieprijzen zijn gerelateerd aan de olieprijs en die gaan jaarlijks omhoog.

35 Windenergie is een lucratieve business. Er gaat nog steeds veel subsidie naar de projectontwikkelaars die de windturbines plaatsen. De molens draaien meer op subsidie dan op wind. Windenergie is duur en niet altijd praktisch. Als het niet waait of het waait te hard, dan moeten de windturbines uitgezet worden. Je hebt dus een heleboel
40 reservecapaciteit nodig. Er zijn goede alternatieven voor windenergie: kleinschalige biomassa centrales (waar plantaardig afval wordt verbrand) en schone kolen- en gascentrales en het terugpompen van broeikasgas CO₂ in de grond.

Een ander nadeel is dat door plaatsing van de windturbines de polder met een agrarische bestemming een zo rommelig karakter krijgt, dat het later argument kan worden om er maar
45 een bedrijventerrein van te maken.

Voorzitter, het is een lastige afweging geweest. We zijn geen fractie van 'not in my backyard', die altijd en overal de belangen van de zittende bewoners laat prevaleren. Maar soms moet je een grens trekken als de belasting voor de bewoners te groot wordt. Voorzitter, er wordt gevraagd in te stemmen met een verdere studie. We willen nu duidelijk
50 zijn: de meerderheid van de fractie is tegen het plaatsen van windturbines in Ridderkerk en tegen een verdere planstudie om de mogelijkheden daarvoor verder te onderzoeken.

De voorzitter: Spreekt u over een meerderheid in uw fractie?

5 **De heer Meij:** Ik spreek over een meerderheid.

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, grotendeels heeft het CDA al verwoord wat wij hiervan vinden. Wij vragen ons af of er een onderzoek is gedaan naar plaatsing van zonnecollectoren op bijvoorbeeld het gemeentehuis en wat dit oplevert in vergelijking met windenergie.

De heer Van Houcke: Voorzitter, D66/GroenLinks heeft een positieve opstelling bij een onderzoek naar plaatsing van windturbines in Ridderkerk. Juist mijn fractie heeft zich daar de afgelopen jaren zeer sterk voor gemaakt. Maar plaatsing ervan kan niet zonder meer. Een onderzoek zal duidelijkheid moeten brengen over de gevolgen van plaatsing: voor omwonenden, voor de veiligheid, voor vogels, voor de opbrengst, enzovoort.

Een positieve opstelling, ja! Als we zonder meer onze autowegen tot zestien banen uitbreiden, een kunstwerk van 30 m hoogte met vier verdiepingen als de Ridderster aanleggen, als we onze bedrijven nog steeds willen laten groeien.... dan hangt daar ook een prijskaartje aan.

Kort door de bocht: accepteer je dat er elke week een naamloze Ridderkerker voortijdig dood gaat door ernstig vervuilde lucht, of kies je voor de tegenaanval en accepteer je dat de prijs is dat je alles uit de kast haalt als een gemeente met ernstig vervuilde lucht om een optimale bijdrage te leveren die vervuiling terug te dringen?!

Overigens heeft mijn fractie D66/GroenLinks er een en andermaal op aangedrongen nu eindelijk eens alle milieumaatregelen te nemen, die we maar kunnen bedenken. Daarbij hoort ook een beleid dat kleinschalige milieumaatregelen stimuleert: dat wil zeggen naast bijvoorbeeld zonnepanelen, ook kleinschalige windturbines die geschikt zijn voor daken van gewone gebouwen zoals woningen en bedrijven.

We hebben geen boodschap aan de tegenwerpingen als zou dat maar een druppel op een gloeiende plaat zijn. Alle druppels van alle gemeenten leveren een volle emmer op. En dat nog los van de eigen verantwoordelijkheid voor onszelf en voor onze kinderen en kleinkinderen.

Maar zoals gezegd: eerst moeten we weten wat de effecten zijn van de plaatsing van windturbines, voordat we daarover een besluit nemen.

Ik wil er tenslotte toch vooral ook op aandringen van nu af aan de communicatie met de inwoners te zoeken, te informeren, te overleggen, omdat wij mensen als serieuze gesprekspartners zien en om te voorkomen dat beelden een eigen leven gaan leiden en onnodige commotie veroorzaken.

Ik dank u wel.

De heer Smit: Wie zou eigenlijk niet voor opwekking van schone energie zijn en dus ook voor windturbines? Maar daarmee is nog niet alles gezegd. Immers, het kan ook zijn dat de nadelen van plaatsing van windturbines boven de voordelen daarvan voor natuur en cultuur, voor woon- en werkomgeving, uitstijgen. Dat klemmt temeer nu de voordelen voor de Ridderkerkse inwoners niet direct tastbaar zijn - alhoewel dat geen doorslaggevend argument kan zijn - maar de nadelen zeer zeker wel.

Er moet dan ook voor worden gewaakt dat er per saldo geen sprake zal blijken te zijn van toevoegen van het toevoegen van hinder, in plaats van het verminderen daarvan. Als mogelijke nadelen zijn te noemen visuele hinder, geluidsoverlast, slagschaduw en windval. De heer Meij heeft dat ook al genoemd. Daarbij komt ook nog de vraag of sprake is van een realistische opbrengst van deze turbines, gelet op de beperkte windvang op deze locatie in vergelijking met bijvoorbeeld de kuststrook. En dat allemaal in een toch al zeer zwaar belast

5 gebied. Ik sluit mij wat dat betreft helemaal aan bij de heer Meij.
Tegen die achtergrond moeten wij al helemaal niet op voorhand veronderstellen dat wel van afstandsnormen kan worden afgeweken, zoals in het B en W-advies is vermeld. En de creativiteit in het B en W-advies om de regels met betrekking tot geluidshinder te omzeilen door gewone woningen maar te bestempelen tot bedrijfswoning om plaatsing van
10 windturbines alsnog mogelijk te maken, kan natuurlijk al helemaal niet serieus bedoeld zijn. Is er dan nog wel redelijkerwijs draagvlak te verwachten voor windturbines? Zijn er nu echt geen betere locaties te verzinnen in de provincie? Kunnen deze vier windturbines er dan echt op de Maasvlakte niet meer bij,, met meer opbrengst en minder hinder? Zijn deze turbines op deze locatie wel te exploiteren? Is daar sowieso wel belangstelling voor, of zijn we met een soort theoretische exercitie bezig? Deze vragen klemmen temeer nu het aantal Megawatt dat in deze provincie nog moet worden gerealiseerd, maar beperkt is. Dan moeten we echt wel héél zeker weten dat er geen betere alternatieve locaties zijn dan de onderhavige. En daarvan is de SGP-fractie nog helemaal niet overtuigd. Uit de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen blijken onze ernstige bedenkingen. Is het wel zinvol om
20 onze energie nog langer in windmolens te steken? Moeten we tegen deze windmolens vechten? Of geeft de doorslag: wie wind vangt, zal energie oogsten? Tot slot: wat wordt nu precies van de raad gevraagd? Wil het college nog eens expliciet bevestigen dat hier alléén wordt voorgesteld om een nadere studie te doen, waarbij onze vragen en opmerkingen worden meegenomen, zonder dat er sprake is – op welke manier dan ook – van een besluit of iets in die richting over plaatsing van de windturbines? Met
25 andere woorden: kan op basis van het resultaat van deze nadere studie nog vrijelijk besloten worden over het al dan niet plaatsen van windturbines? Dank u wel.

De heer Vroegindewij: Als je de zoveelste in rij bent, loop je het gevaar dat al je
30 opmerkingen al door de voorgangers zijn gemaakt. Natuurlijk zijn wij ook voor schone energie. Wij zien ook nadelen van het plaatsen van windturbines. Wij vinden het belang van opwekken van windenergie zo belangrijk, dat wij dit nader willen laten onderzoeken. In dat opzicht staan wij positief tegenover het voorstel. Inspraak van de bewoners van Rijsoord moet zeker worden opgenomen zodat zij niet de indruk krijgen dat zij bewust buiten het
35 proces gehouden zijn. In het stuk wordt de suggestie gewekt dat er een koppeling is tussen de windturbines en de bestemming als bedrijventerrein. In de commissie is al toegelicht dat dat niet zo is, maar ik wil dat hier graag nogmaals onder de aandacht brengen. Voor ons is het een volkomen losstaande zaak.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter. Wie zei dat ook alweer: “Ieder voordeel heeft zijn
40 nadeel”? Dat geldt ook voor dit onderwerp. Toch zijn wij als VVD-fractie voorstander van de locatie, waarbij vooral het gebied Nieuw Reyerwaard in beeld komt. Bij de studie dienen de bijzondere effecten betrokken te worden, daarbij valt te denken aan geluidsoverlast. Wij wijzen er met klem op dat een positieve uitslag van het onderzoek niet betekent dat wij
45 direct of indirect zullen instemmen met de plaatsing van de windturbines. Het betekent ook niet dat er een koppeling mag worden gelegd met wijziging van de bestemming van het gebied. Wij signaleren ook dat de directe belangen van de bewoners van het gebied nauwelijks worden betrokken bij het onderzoek.
Dank u wel, voorzitter.

50 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, LS stemt in met de verdere uitwerking voor de plaatsing van windturbines. Ondanks geluidsoverlast en horizonvervuiling vinden wij dat duurzame energie het beste perspectief biedt voor de toekomst. Graag een nadere uitwerking van beide locaties, ook in combinatie met elkaar. Het gaat om een nadere uitwerking waarin alle

5 voor- en nadelen, mogelijkheden en onmogelijkheden in beeld worden gebracht.
Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, de CU wil investeren in duurzame energie. Voor ons geldt dat we onze fossiele energiebronnen niet nodeloos moeten uitputten.

10 Oplossingen als windmolens hebben zowel voordelen als nadelen. Er zijn allerlei argumenten te bedenken, om het niet te doen: horizonvervuiling, slagschaduw en geluidsoverlast. Je hebt deze nadelen te plaatsen tegenover de voordelen.

15 De voordelen zijn tegelijkertijd ook weer moeilijker te verkopen, omdat ze op een ander niveau liggen: op het gebied van CO₂, of op het gebied van vermindering van het gebruik van fossiele brandstof. In het kader van de energiediscussie wordt wel gezegd dat je moet denken op lange termijn en moet handelen op korte termijn.

20 Er zijn twee elementen in het voorstel die ik nog aan de orde wil stellen. Ten eerste de bewonersinbreng. Dat is ook al door anderen genoemd. Bij het onderzoek van begin 2006, zijn de bewoners niet betrokken. Wij vragen de wethouder dat in het vervolgtraject wel te doen. We weten dat inwoners vaak afwijzend reageren op dergelijke plannen. Juist daarom moeten zij juist nu wel betrokken worden, zodat alle belangen behartigd worden en alle deskundigheid benut wordt. Bezwaren van inwonersgroepen, wijkoverleggen en belangengroepen kunnen dienen als punten voor het vervolg van het onderzoek. Het tweede element is de bestemming van de polder Nieuw Reyerwaard-Zuid. We willen als fractie niet in die discussie betrokken worden: we willen de bestemming graag zo houden. Wij vragen om een verdere studie en op basis daarvan oordelen wij over het al dan niet plaatsen van windmolens. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van de heer Smit. Dank u wel.

30 **De heer Hitzert:** Voorzitter, de opmerkingen in de commissievergadering

(onverstaanbaar). Ik citeer: "als u als raad tegen kernenergie bent, dan steun je dit plan voor windenergie". Die mening hebben wij altijd gedeeld. Totdat de volgende dag, de ochtendkrant in de bus viel. Daarin stond het volgende: "De huidige regering wil nog voor 2010 een nieuwe kerncentrale bouwen". Dit heeft ons als fractie aan het denken gezet. De voordelen van het plan voor plaatsing van windmolens, levert de inwoners van Ridderkerk niet direct veel voordeel op. Geen minder uitstoot van auto's, geen goedkope groene stroom, maar wel horizonvervuiling, meer geluidsoverlast en honderden dode vogels per jaar. Natuurlijk zijn er milieuvriendelijke energiebronnen die ons kunnen voorzien van groene stroom, maar er zijn volgens ons ook nog alternatieven. Onze vraag is dan ook of dat is onderzocht, zoals subsidies voor alternatieven. Zonnecollectoren, bio-energie, bodemopslag en betere voorlichting behoren ook tot grote mogelijkheden. Een vrij nieuwe ontwikkeling van kleine windturbines op huizen is volgens ons het onderzoeken waard. Maar ook het naar school brengen van kinderen op de fiets mag voor ons meer aandacht krijgen.

45 Voorzitter, ondanks de vele nadelen, zien wij ook in dat alle kleine beetjes helpen. De voordelen van de schone wereld voor onze kinderen hebben ons doen besluiten om het voorstel van het college te steunen. Wel vragen wij als fractie van de PvdA nadrukkelijk om in de communicatie te benadrukken dat het hierbij gaat om een onderzoek en nog niet over plaatsing van windmolens. Helaas heb ik de informatie over het aantal dode vogels nog niet ontvangen, maar natuurlijk gaan wij ervan uit dat dit in het onderzoek wordt meegenomen. Als laatste: als alle inwoners in Nederland hun standbyknop uitzetten dan is er zeker één kerncentrale minder nodig. Daarom denken wij dat voorlichting aan toekomstige raadsleden in de leeftijd van 8 tot 16 jaar over milieuvriendelijke energie van groot belang voor onze milieuvriendelijke toekomst zal zijn. Mocht de raad werkelijk tegen kernenergie zijn, dan

5 kijken wij uit naar alternatieven, zoals windenergie of andere natuurlijke energiebronnen.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, er zijn veel vragen gesteld en met die vragen zit het college ook. Juist op die vragen zou het college antwoord willen, om een goede afweging te kunnen maken. Juist daarom is een onderzoek nodig om te kijken of de omgeving kansrijk is. Vanaf dit moment is daarom ook nader overleg nodig met alle betrokkenen. Ik heb in de Milieucommissie gezegd dat ik heel graag ook hun mening wil horen over dit ingewikkelde aspect, van enerzijds de voordelen van schone energie en de bezwaren bij het plaatsen van zulke hoge windmolens. Wat dat betreft wil ik ook heel graag in overleg en discussie gaan met het wijkoverleg van welke plaats dan ook om te horen wat hun mening is, om een goede politieke discussie over dit onderwerp te voeren.

10
15
20 Voorzitter, er is ook gevraagd naar alternatieven om duurzame energie op te wekken. Wat subsidie betreft zijn er niet veel mogelijkheden meer. Het is wel zo dat vormen van subsidie mogelijk zijn voor vormen van energiewinning uit asfalt. Hiervoor hebben zich al aanbieders gemeld, om te kijken of dit in onze gemeente mogelijk is. Maar, het zal afhangen van ondernemers die daarmee in zee willen gaan.

Ook kijken we naar duurzame oplossingen in bijvoorbeeld Cornelisland, om te kijken wat daar voor mogelijkheden zijn. Ik ben het met de heer Van Houcke eens, dat we er alles aan moeten doen om te kijken hoe we in onze gemeente duurzame energie kunnen opwekken. Voorzitter, nog een opmerking over Nieuw Reyerwaard. Het plaatsen van windmolens is onafhankelijk van de bestemming. Inmiddels is in Nieuw Reyerwaard op de plankkaart een ster geplaatst. Ik zou ook graag met u en met andere betrokkenen over die ster nog op een andere manier in discussie gaan.

25
30 **De heer Smit:** Ik zou de wethouder nog willen vragen waarover wij nu gaan besluiten.

Wethouder Den Boef: Voor de duidelijkheid, voorzitter, heb ik aangegeven dat er nog heel veel vragen zijn. We gaan dus nader onderzoeken en er komt nog een moment waarop u als raad kunt besluiten of u hierover het woord kunt voeren.

35 **De voorzitter:** En dat betekent ook dat nog met betrokkenen wordt gesproken. Mag ik na deze nadere uitleg van de wethouder concluderen dat de raad, met uitzondering van het CDA, zich kan vinden in het voorstel om een nader onderzoek te doen?

40 **De heer Meij:** Voorzitter, ik heb in eerste termijn aangegeven dat een meerderheid van onze fractie niet instemt met een onderzoek naar de plannen. Wij zijn tegen windturbines in Ridderkerk en willen geen onderzoek afwachten. De voor- en nadelen zijn bekend: de keuze kan gemaakt worden.

45 **De voorzitter:** Uw standpunt is helder. Dat geldt ook voor de heer Dijkhuizen?

De heer Dijkhuizen: Ja, voorzitter. Wij zijn ook tegen. Of het voorstel moet veranderd worden, zodat gekeken wordt naar andere vormen van schone energie binnen Ridderkerk.

50 **De voorzitter:** Dit voorstel ligt nu voor en u kunt niet van de wethouder vragen hiervan een volstrekt ander voorstel te maken.

De heer Dijkhuizen: Dan zijn we tegen.

De voorzitter: Daarmee is dit voorstel om over te gaan tot een onderzoek aangenomen

5 door de raad van Ridderkerk: met uitzondering van de fracties van het CDA en NR.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, een punt van orde.

Gezien het tijdstip en de punten die nog op de agenda staan, zou het wellicht een goed idee zijn om deze raadsvergadering op een andere avond voort te zetten.

10

De voorzitter: Ja, ik vraag me af of dat nodig is en of het een goed idee is. We hebben nog 7 agendapunten te gaan en ik weet niet of het nodig is om daar ontzettend veel debat over te voeren.

Mijn voorstel zou zijn om het vanavond af te maken, want anders kost het nog een avond. Hoe denken de andere fracties hierover?

15

Ik constateer dat de meerderheid voor het afmaken van deze raadsvergadering is.

11. Concept Manifest van de gemeenten (toekomstverkenning voor het lokaal bestuur)

20

De voorzitter: Mijnheer Plaisier, gaat uw gang.

De heer Plaisier: Dank u wel, voorzitter. Ik had het genoeg om de conferentie van de Zuid-Hollandse gemeenten bij te wonen. Deze ging over het manifest. Gelukkig vind ik elementen terug in de brief die de raad opgesteld heeft. Dat is mooi. Ik wil er graag een zin uitlichten.

25

“Uitgaande van de kracht van de gemeente, vinden wij dat de slagkracht van de gemeente gehonoreerd en gestimuleerd moet worden. Een Grondwetswijziging vinden wij daarvoor niet noodzakelijk en ook zou voorkomen moeten worden dat we verzanden in de discussie over structuren. In onze visie gaat de gemeente zelf op zoek naar de ruimte en mogelijkheden die er nu al zijn. “

30

Daar kan ik mij helemaal bij aansluiten. Echter, twee uitspraken die daarna volgen staan op gespannen voet daarmee en die onderschrijven wij niet. Het gaat over de oplossingsrichtingen, een paar regels verder. Democratisch gekozen regio's (zijn prima, denk ik), waarbij geen plaats meer is voor de provincie. Dat vind ik een zwaar aangezette uitspraak, die de raad in de brief neerzet. Daar zou ik graag eerst over willen spreken.

35

De laatste regel op dezelfde pagina luidt: verder ontbreken in dit tekstblok de stadsregio's en zouden wij de afbouw van de provinciale bemoeienis nog steviger willen inzetten.

40

De discussie gaat over hoe dit in deze brief staat. Daar hebben we als raad nooit over gediscussieerd en het lijkt me verstandig om dat eerst op fundamentele wijze te doen.

Temeer omdat we pas geleden gehoord hebben van de commissaris van de koningin, die ons weliswaar wees op een sterke gemeente en een sterke regio, maar die ons tegelijkertijd in overtreffende trap meegaf dat niet alleen de provincie die kracht moest uitstralen, maar dat de provincie eigenlijk zou moeten opgaan in een Randstadprovincie, omdat wij met zijn allen veel te klein zijn in Europees licht bezien.

45

De heer Van der Spoel: Voorzitter, in het manifest staat terecht dat de gemeente de overheid is die het dichtst bij de inwoners staat. Vandaar dat steeds meer taken en bevoegdheden van het rijk en/of provincie worden overgedragen aan de gemeente. Daarbij is het wel noodzakelijk dat de daarbij behorende financiële middelen ook één op één worden overgedragen en deze overdracht van taken niet gezien wordt als een bezuinigingsmogelijkheid.

50

In het manifest staat dat de politie lokaal en regionaal verankerd moet zijn en dat daarvoor

5 de positie van de gemeenteraad moet worden verstevigd. De fractie van de VVD wil dit nadrukkelijk onderstrepen, in vetgedrukt lettertype aangeven en daar de nodige uitroeptekens bij plaatsen.

10 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, D66/GL heeft altijd graag verder gekeken dan de gemeentegrenzen, maar herkent in de concept-brief niet direct de werkelijkheid van alledag van de gemeenteraad. Ik lees vooral ambtelijk-bestuurlijke formuleringen die niet direct de mijne zijn. Ik ben er niet tegen, maar het voegt naar mijn idee ook niet echt iets toe. Als het werkelijk de bedoeling zou zijn, maar ik lees dat niet, een discussie aan te gaan over de wenselijkheid van versterking van stadsregionaal bestuur, lijkt mij dat nuttig en wil ik 15 daar graag aan meedoen. Voor het overige heb ik er geen bezwaar tegen als deze brief zo wordt verstuurd.

20 **Mevrouw Ripmeester:** Voor ons ligt de concept-reactie op het Manifest van de gemeenten, geschreven door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Niet onbelangrijk is het feit dat dit stuk geschreven en besproken wordt in de aanloop naar de verkiezingen en de formatie van een nieuw kabinet. Dit stuk wordt nog door vele gemeenten van input voorzien, voordat de definitieve versie wordt vastgesteld. 25 Eerst een korte reactie op het manifest. Enkele punten springen eruit.

25 § De rol van de provincie die volgens de Vereniging van Gemeenten veel beperkter kan;
§ jeugdzorg;
§ de rol en bevoegdheden van de gemeenteraad - en hoe om te gaan met de milieueisen ten aanzien van de luchtkwaliteit.

30 De problemen in de jeugdzorg worden aangehaald om aan te tonen dat dat een van de gebieden is waar dit direct winst zal opleveren. De PvdA-fractie is ook van mening dat de zorg voor onze jeugd zo dicht mogelijk bij onze jeugd moet worden georganiseerd. 35 Onnodig oponthoud door bestuur op afstand levert gezinsdrama's op die hadden kunnen worden voorkomen. Wanneer nu bijvoorbeeld een gezin in de problemen is door een zeer opstandige tiener, kan er op gemeenteniveau besloten worden tot vijf gesprekken met een schoolmaatschappelijke werkster. Maar daarna moet er een indicatie gesteld worden door bureau Jeugdzorg om tot een vervolgtraject te komen. En dat duurt regelmatig maanden. Er 40 wordt inderdaad tijdswinst geboekt met waarschijnlijk beter en sneller resultaat, wanneer de schoolmaatschappelijk werker meteen actie had kunnen ondernemen. In dat opzicht kan de verantwoordelijkheid lager liggen. Een antwoord op de vraag "hoe functioneert de provincie in deze tijd, waarin er meer samenwerkingsverbanden tussen de gemeenten worden ingericht?" zou moeten komen uit 45 onderzoek. Uit een onderzoek dat volgens het IPO al is gestart en waarvan wij de resultaten kunnen verwachten. Pas nadat die resultaten bekend zijn, wordt meer duidelijk wat de waarde van de provincie, gemeenten en stadsregio's is of zou kunnen zijn. Daarnaast wordt in het manifest op enige punten opgeroepen om de positie van de gemeenteraad te versterken. Natuurlijk zijn wij het ermee eens dat de gekozen 50 volksvertegenwoordiging meer bevoegdheden krijgt. Maar over de kwaliteit van een gemeenteraad en over wat gemeenten nodig hebben wordt niet verder gesproken. Veel leden zetten zich in voor de gemeenteraad naast hun reguliere baan. De vraag is of zij wel voldoende tijd, nachtrust, middelen en vaardigheden genieten en aangeboden krijgen, om kwalitatief hoogwaardige besluiten te nemen in hun steeds uitgebreider werkterrein met

5 steeds meer specialistische onderwerpen. Facilitering en professionalisering vragen nu al
onze aandacht. Een ander punt in het manifest is de oproep om de gemeenten de
mogelijkheid te geven om wat pragmatischer om te kunnen gaan met milieunormen, om
zodoende de bouwprocessen te kunnen versnellen. Onnodig te zeggen dat wij dat geen
10 goede ontwikkeling vinden. Onder andere in de paragraaf "Grotere autonomie, meer
decentralisatie" wordt het woord vertrouwen genoemd (pagina 3). Er wordt gemakkelijk over
gepraat en geschreven, maar in vele trajecten blijkt het een van de grootste uitdagingen om
dit goed uit te dragen. Dit zal niet meer of minder lastig en tijdrovend zijn tussen een
adviesraad en een college dan tussen de genoemde andere overheden en gemeenten.
15 Al met al is het manifest een goede aanzet om weer eens stil te staan bij hoe een
verbetering van het openbaar bestuur zou kunnen plaatsvinden. Wel willen we ervoor
pleiten om bij vertaling in gemeentelijk beleid, expliciet de regierol van de gemeente ten
aanzien van onze jeugd op te nemen.
Dit was onze bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

20 **De voorzitter:** Daarmee zegt u dat u in deze brief geen passage over de jeugdzorg wilt
opnemen.

Mevrouw Ripmeester: Wij zouden het zeer op prijs stellen, wanneer op de laatste pagina,
25 onder "vertaling in gemeentelijk beleid" een aandachtspunt wordt opgenomen waarin
expliciet de regierol van de gemeente wordt genoemd.

De voorzitter: In zijn algemeenheid of specifiek over de jeugdzorg?

30 **Mevrouw Ripmeester:** Ja.

De heer Den Ouden: Voorzitter, op 4 september was er een bijeenkomst en ik was blij met
dat wat u hebt uitgesproken. Dat ging over de verschillen tussen gemeenten die in de
Grondwet vastgelegd moeten worden. Er zijn al verschillen genoeg, als je kijkt naar de
jaarlijkse lijstjes die gepubliceerd worden en dan ontstaat er juist weer een druk om de
35 verschillen zo klein mogelijk te houden. Dus om dat in die wet vast te leggen, lijkt ons niet
juist.

Verder onderschrijf ik het betoog van de heer Plaisier volledig als het gaat om de taken van
de provincie en de relatie stadsprovincie. Om diezelfde reden zou ik ook graag willen
onderstrepen wat de heer Plaisier aangaf, om een aantal zinsneden eruit te schrappen.
40 Mocht dat geen meerderheid hebben, dan is deze brief in ieder geval niet namens de SGP
geschreven. Ik vind het op grond van eigen ervaringen niet handig om de afbouw van de
provincie versneld voort te zetten, ten gunste van de stadsregio. Ik kijk even naar de
ervaring die we hebben met ISV-budgetten. In de vorige periode konden we redelijk in
vrijheid omgaan met dat wat we aangereikt kregen. In deze periode kan dat via heel lastige
45 aanvragen en allerlei voorschriften die we via de stadsregio kunnen bemachtigen. We zijn
met handen en voeten gebonden. Kortom: de relaties zoals ze gelegd worden volgens de
provincie, graag verwijderen.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, hier komt de stadsprovincie weer terug. We hebben er
50 tien jaar over gedaan om de stadsprovincie er in te krijgen. Wij zijn hier een groot
voorstander van. Dat weet de heer Den Ouden wellicht nog wel. Hier staat dat in
democratisch gekozen regio's geen plaats meer is voor de provincie. Dat is een uitstekende
zin, met tien uitroepetekens wat mij betreft. Dat moet inderdaad zo blijven staan. Dat is heel
goed gedaan door de raad. Daar zou ik graag tot vanavond laat met de heer Den Ouden

5 over willen doordiscussiëren.

Dit is echt wat wij tien jaar lang als raad, met grote meerderheid hebben gewild. Kort geleden hebben wij in deze raad nog met een wethouder uit Rotterdam gesproken, de heer Den Ouden weet dat nog wel, over het feit dat wij veel meer uit de regio hebben gekregen dan wij er in gestopt hebben. Dat is voor ons nogal een pre.

10

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, die grote meerderheid van de raad, wanneer is die volgens de heer Onderdelinden precies afgesteld? Hoe groot was die meerderheid dan wel? Of hoe klein?

15

De voorzitter: Een belangrijke meerderheid waarschijnlijk.

De heer Den Ouden: Voorzitter, dat nu alles voorgezegd moet worden (...).

20

De heer Onderdelinden: Voorzitter, uiteindelijk wordt dit in stemming gebracht, dat weten we.

Ik doe een oproep voor het redigeren van een simpele zin. Ik kijk het college daarbij aan. Ik stel het college voor om een financiële paragraaf op te nemen. Dat kan in een zin. Ik bedoel ermee te zeggen, dat we de VNG massaal moeten oproepen dat er voldoende geld beschikbaar is, blijft en komt voor gemeenten, ook bij zaken als bijvoorbeeld de Wmo, of het huisvestingsbeleid. Wij willen allemaal dat daarvoor voldoende geld uit Den Haag komt. Dat hierbij te vermelden, lijkt mij een prachtig plan. Dank u wel.

25

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, ik heb hier niets meer aan toe te voegen.

30

De voorzitter: Ik begrijp dat u het in grote lijnen eens bent met de brief. Er zijn vraagtekens gezet bij de rol van de provincie. De heer Onderdelinden deelt mee dat het CDA unaniem met deze brief kan leven. Daarmee kunnen wij toch heel gelukkig zijn. Maar, het merendeel van de fracties heeft vraagtekens bij de zin zoals die er nu staat en wil daar op een ander tijdstip nog uitgebreider over praten.

35

De heer Onderdelinden: Voorzitter, hiervoor zou ik toch graag de handen omhoog willen zien. Ik zou dit even in stemming willen brengen.

De voorzitter: Dat kan zo zijn.

40

Mevrouw Ripmeester vraagt op te nemen bij de vertaling in gemeentelijk beleid, het feit dat de jeugdzorg naar de gemeenten moet overgaan.

De financiële paragraaf van de heer Onderdelinden is daarvan niet voldoende opgenomen in de zinsnede in de aanhef: uitgaande van de "kracht van de gemeente, vinden wij dat de slagkracht van de gemeenten gehonoreerd en verder gestimuleerd zou moeten worden."

45

De heer Onderdelinden: Nee, voorzitter, dat vind ik niet voldoende. We moeten dat expliciet noemen. Alle gemeenten vinden dat we al jaren te weinig krijgen. Dit is een prachtig moment om dat op te nemen.

50

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. U vraagt ook uw collega's om akkoord voor het opnemen van een zinsnede over de financiële consequenties voor de gemeenten. Ik vraag de raadsleden daarop te reageren.

Ik stel voor het voorstel van mevrouw Ripmeester om een zinsnede op te nemen over de jeugdzorg en een zin eruit te halen over de provincie. Ik breng dat in stemming.

5

De heer Plaisier: Ik kan mij vinden in het voorstel van de heer Onderdelinden en wil dat graag ondersteunen. Voor de jeugdzorg zouden wij de gemeentelijke regierol graag willen benadrukken.

De zin over de provincie wil ik er graag uit.

10

De heer Van der Spoel: De zin over de provincie willen wij laten staan. Met de opmerking over de regierol voor de jeugdzorg, kunnen wij instemmen. Ik denk dat ik in eerste termijn juist aangegeven heb dat ik het betoog van de heer Onderdelinden ondersteun.

15

De heer Van Houcke: Het voorstel van mevrouw Ripmeester is wat mij betreft akkoord en de zin ten aanzien van de democratisch gekozen regio's waarbij geen plaats meer is voor de provincie, kan wat mij betreft blijven staan.

20

Mevrouw Ripmeester: De financiële opmerking van het CDA kunnen wij ondersteunen. Wij ondersteunen de opmerkingen om de zinnen over de provincie eruit te halen.

De heer Onderdelinden: Wij steunen de opmerking van mevrouw Ripmeester en de rest weet u al.

25

De voorzitter: Mevrouw Nooijen heeft zich aangesloten bij de heer Onderdelinden.

De heer Los: Helaas kunnen wij het maar op een punt eens zijn met de heer Onderdelinden, namelijk over de financiële consequenties. Wij zijn het ook eens met de opmerking over de jeugdzorg. De zin over de provincie mag eruit. Dat was het.

30

De heer Dijkhuizen: Ik ga mee met het CDA en ben het ook eens met mevrouw Ripmeester.

De voorzitter: Dan stellen wij vast ...

35

De heer Den Ouden: Was mijn eerste termijn zo duidelijk, dat ik nu niets meer hoeft te zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Den Ouden, gaat uw gang.

40

De heer Den Ouden: De opmerking van mevrouw Ripmeester over de jeugdzorg is prima. De opmerking van de heer Onderdelinden over de financiën steun ik, zeker als dat helpt.

45

De voorzitter: Dan blijft het zo dat de zin over de provincie eruit gaat. Daarvoor is een meerderheid.

De heer Plaisier: Onderaan pagina 1 wordt ook nog over de provincie gesproken. Dat moet ook aangepast worden.

50

De voorzitter: De brief zal worden aangepast en verzonden. Ik ben daar blij mee, want dit is niet iedere gemeente gelukt.

De heer Dijkhuizen: Voorzitter, ik moet de vergadering verlaten in verband met mijn werk.

5 **De voorzitter:** Waarvan akte.

[de heer Dijkhuizen verlaat de vergadering]

10 **12. Voorstel om het Reglement van orde van de raad vast te stellen (raadsvoorstel nummer 32)**

De voorzitter: Wie is het niet eens met dit voorstel? Mijnheer Van Houcke.

15 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, het is niet zo dat ik het niet eens ben met dit voorstel. Maar ik heb een opmerking over de termijn van 30 dagen, waarbinnen het college geacht wordt door een raadslid gestelde vragen te beantwoorden. Als wethouders zich niet aan deze termijn houden of zelfs helemaal geen antwoord geven, is dit een dode regel. Ik wil u als voorzitter van de raad de toezegging vragen erop toe te zien dat beantwoording
20 inderdaad binnen de gestelde termijn plaatsvindt. Of dat er gevolg wordt gegeven aan wat er in de verordening staat, dat er tijdig een motivatie komt waarom beantwoording meer tijd vergt dan die 30 dagen. Kunt u mij die toezegging doen, voorzitter?

25 **De voorzitter:** Ik wil u die toezegging doen. Als wordt afgeweken van de termijn, zal het college daarover informeren.

De heer Plaisier: Voorzitter, mag ik nog even reageren, ik heb per ongeluk mijn beurt voorbij laten gaan. Het gaat over een concreet iets. Wij willen de verordening graag vaststellen zoals die nu is, maar zou u dan nog even willen kijken naar een vraag van ons
30 van 15 augustus, een schriftelijke vraag. Daar is het antwoord nog niet op gekomen. Via een "smokkelweg" heb ik alsnog mijn beurt goedgemaakt.

De voorzitter: De vraag is genoteerd. Nog anderen over dit voorstel?

35 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, is het mogelijk dat eenmansfracties, zoals LS, zonder achterliggende kieslijst een vaste vertegenwoordiger af mogen vaardigen naar voorbereidende vergaderingen en thema-avonden om de continuïteit te kunnen waarborgen? Er is een nieuwe situatie ontstaan en misschien is er ruimte voor nieuwe regels.

40 **De voorzitter:** Ja, volgens mij is dit een afspraak die wij bij de voorbereiding hebben gemaakt.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, volgens mij is dit een uiterst reële vraag. Als het mogelijk is, zou ik die graag willen honoreren.

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, ik was dus niet bij die bespreking, vanwege dit probleem.

50 **De heer Plaisier:** Voorzitter, het gaat om ontstane eenmansfracties en ik denk dat wij met de inspanning van kamervoorzitter Weisglas moeten bewaken dat niet elke afsplitsing van alles teweeg gaat brengen, waar dit er eentje van is. Ik zou er niet voor zijn.

De voorzitter: Goed. Nog anderen?

5 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, ik vind het eigenlijk te laat om nog spontaan ja of nee te zeggen. Ik stel voor dit in de eerstvolgende commissie te behandelen. Dat kan heel snel.

De voorzitter: Op zich is dat een goed idee. Dan besluiten we nu over de verordening, maar geven wij aan het presidium mee om hierover nog even van gedachte te wisselen.
10 Verder allemaal akkoord? Het voorstel is aangenomen.

13. Voorstel om:

- 15 a. De verordening op de raadsvoorbereiding 2006 vast te stellen;
b. De spelregels voor de themabijeenkomsten vast te stellen;
c. Mevrouw A.P.S. Ripmeester en de heer V.A. Smit te benoemen tot
voorzitter van voorbereidende vergaderingen, de heer L.B. Plaisier tot
voorzitter van de themabijeenkomsten en plaatsvervangend voorzitter van
de voorbereidende vergaderingen en de themabijeenkomsten
20 (raadsvoorstel nummer 41)

De voorzitter: U kunt zich daarin vinden? Dat is het geval. Dank u zeer.

25 **14. Voorstel om de fractiebijdragen over 2005 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 30)**

De voorzitter: Wie is het niet eens met dit voorstel? Iedereen eens. Aldus vastgesteld.

30 **15. Voorstel om de 3^e Wijzigingsverordening leges 2006 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 38)**

De voorzitter: Wie is het niet eens met dit voorstel? Iedereen eens. Aldus vastgesteld.

35 **16. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)**

Hierover zijn geen verzoeken binnengekomen.

40 **17. Motie van de heer H. van Houcke over de beantwoording van de brief over de woonboot Annemarij**

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke, wij zijn toe aan uw motie. Gaat uw gang.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, gezien het late uur houd ik het kort. Op 7 mei is bij de raad een verzoek binnengekomen voor het aanleggen van een ligplaats van de woonboot Annemarij. Op 7 juni heeft dit op de ingezonden stukkenlijst gestaan en heeft de raad besloten dit als preadvies voor te leggen aan het college. Bij de vergadering van 2 september heeft dit niet op de agenda gestaan. Ik heb daarover vragen gesteld aan de wethouder: of hij nog met een preadvies zou komen. Ik zag het voor 5 oktober, vandaag,
50 ook niet op de agenda staan. Die vraag heeft de wethouder ontkennend beantwoord. Hij heeft gezegd dat hij niet van plan is de raad een preadvies voor te leggen.
Voorzitter, het gaat niet om de inhoud van het verhaal, het gaat om de procedure. Als burgers een vraag stellen aan de raad, mogen zij erop rekenen dat binnen een redelijke termijn daarop een antwoord komt.

5 De spelregels zijn zo, dat het college deze zaken voorbereidt en voorlegt aan de raad. Dat
is zo afgesproken. Ik vind het daarom niet kunnen dat de wethouder zegt dat hij dat niet
doet. In die zin hebben wij besloten – in overleg met andere fracties - om deze motie in te
dienen om de wethouder te vragen in de vergadering van 2 november in ieder geval de
10 raad in de gelegenheid te stellen om antwoord te geven op een vraag die een burger
heeft gesteld.

Wethouder Den Boef: Voorzitter, natuurlijk is het zo dat het college gehouden is aan het
geven van antwoorden op vragen van burgers. Ik heb dan ook niet gezegd dat ik dat niet
doe. Ik heb een motivatie gegeven waarom het college het nodig vond om deze
15 beantwoording uit te stellen. Desalniettemin zeg ik toe dat op 2 november a.s. een
antwoord volgt.

De voorzitter: Voldoende, mijnheer Van Houcke?

20 **De heer Van Houcke:** Ik ben blij met de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dan is de motie hiermee van tafel.

De vergadering wordt om 00.45 uur gesloten.

25

Aldus vastgesteld in de vergadering van 2 november 2006.
de griffier, de voorzitter,

30

35

40

45

50

5 oktober 2006

5

10

15

20

as