

5 **Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 6 september 2007**

Aanwezig: De burgemeester mevrouw J.H.M. Hermans-Vloedveld, voorzitter

10 De gemeentesecretaris: mevrouw W.C.M. Lissenberg-van Dam

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren P.J.H.M. de Koning en H.J. Zwijs

15 **De raadsleden:** de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA), T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van
Andel (CDA), P. Boertje (VVD), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw M. van Gink
(PvdA), de heer H.C.M. van Houcke (D66/GL), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud
(PvdA), de heren M. Japenga (CU), H.J.A. Koppes (LR), J. Lagendijk (SGP), W. van der
Linden (PvdA), A. Los (LR), C.J. Louter (CU), P.W.J. Meij (CDA), B. Neuschwander (LR),
W.P. Onderdelinden (CDA), ing. A. den Ouden (SGP), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors (CU),
mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A. Smit (SGP), L.
van der Spoel (VVD), mevrouw C. van Vliet (VVD), de heer M.A. Vroegindeweij (LR)

20 **Griffier:** de heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: de heer Dijkhuizen (RB), de heer Hitzert (PvdA) en mevrouw W.N. Nooijen (LS),
wethouder E.M. den Boef

25 **Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Welkom in deze raadsvergadering. Ik heet
de heer Den Ouden bijzonder hartelijk welkom omdat hij een tijdje niet in ons midden is
geweest. Fijn dat u weer kunt deelnemen aan de raadsvergadering.

35 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, dank u wel voor deze welkomstwoorden. Volgens de artsen
ben ik weer hersteld. De vele uitingen van belangstelling van de raad hebben zeker aan mijn
herstel bijgedragen. Er waren momenten dat ik daar klein van werd.

40 **De voorzitter:** Deze blijken van medeleven waren zeer oprecht. Ik hoop dat we weer goed
met elkaar zullen werken.

Ik heb bericht van verhindering gekregen van mevrouw Nooijen van LS, wegens verdrietige
persoonlijke omstandigheden. De heren Dijkhuizen en Hitzert zijn nog op vakantie.
Wethouder Den Boef is afwezig wegens ziekte.

45 Dames en heren, ik stel de agenda aan de orde. Kunnen we deze volgen? Dat is het geval.
De agenda is vastgesteld.

50 **2. Vragenuur voor raadsleden**

De voorzitter: Ik heb een aantal vragen binnengekregen. Ik begin bij de heer Los.

5 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste vraag gaat over de zaak Apron. In de langslpende zaak van Apron heeft de fractie van LR al eens aangedrongen op het vinden van een oplossing. Het college heeft gemeend het op een gerechtelijke procedure te laten aankomen. Ook de rechter heeft nu geoordeeld dat via mediation een oplossing moet worden gevonden. Uit de stukken blijkt dat Apron zich hiertoe bereid heeft verklaard, maar de
10 bereidverklaring van de gemeente is er volgens mij nog niet. De vraag is of de gemeente ook kan instemmen met deze door de rechter aanbevolen procedure.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Los. Ik vraag wethouder De Koning om deze vraag te beantwoorden, omdat de desbetreffende portefeuillehouder niet aanwezig is. Gaat uw gang.
15

Wethouder De Koning: Door de rechter is aangegeven dat mediation in deze kwestie op zijn plaats is. De rechter doet zoiets wel eens vaker in dergelijke situaties. Zowel Apron als de gemeente hebben zich bereid verklaard via mediation naar een oplossing te zoeken. Vanaf maandag wordt aan deze afspraak gestand gedaan. Er wordt verder gekeken dan de
20 standpunten.

De heer Los: Dank u wel, dat was een helder antwoord. Nu mijn tweede vraag. Het bestemmingsplan Slikkerveer is vanwege onjuist gelopen procedures in de gemeente Ridderkerk niet in behandeling genomen bij de provincie. De procedure moet grotendeels overgedaan worden. De vraag is welke maatregelen zijn genomen om ongewenste vertraging te voorkomen.
25

Wethouder De Koning: Voorzitter, het compliment dat de heer Los mij net gaf over het heldere antwoord, is hierop hopelijk ook van toepassing. Deze situatie is vele malen
30 complexer en moeilijker.

Er is iets misgegaan, dat is duidelijk. Er is door de gemeente te laat goedkeuring op het bestemmingsplan gevraagd. De provincie heeft het wel in behandeling genomen, maar heeft op haar beurt een en ander te laat vastgesteld. De hele procedure is niet goed gelopen. De Raad van State heeft hier vervolgens naar gekeken. Overigens heeft die gekeken aan de
35 hand van drie ingediende beroepsschriften. De Raad van State stuitte op de procedurele kant van de zaak. Op grond daarvan is de zaak teruggewezen. Dat betekent dat de procedure, of een gedeelte daarvan, moet worden overgedaan. Het was ontzettend lastig, omdat het hele procedurerecht in beweging is. Er is sprake van een soort overgangsrecht geweest. Dit bestemmingsplan viel daarin, en zelfs dat overgangsrecht is weer geamendeerd met nieuwe overgangsregelingen. We zijn gewoon in de val gelopen met elkaar. Dat is heel vervelend.
40 We hadden scherper moeten toezien op dat wat is gebeurd.

Hoe nu verder? Uiteraard wordt intern gekeken hoe procedures kunnen worden fijngesneden op de nieuwe regelgeving als die straks helemaal bekend is. We gaan samen met juridische kwaliteitszorg binnen de gemeente ervoor zorgen dat procedures zo lopen dat we binnen de
45 termijnen blijven. Gelukkig is dit de eerste keer dat het mis is gegaan, we streven ernaar om dat bij één keer te laten. We moeten alleen even wachten op de voorbereidingsprocedure volgens de Algemene wet bestuursrecht, die daarop toeziet. Dat is even lastig.

Het tweede deel van uw vraag is of de hele procedure moet worden overgedaan. Dat is een zaak voor juristen. Op dit moment loopt de beroepsprocedure bij de Raad van State nog. Als
50 we nu als gemeente aangeven dat we de procedure opnieuw beginnen, is het even de vraag hoe dit nu weer juridisch gaat lopen.

Niets is zo ingewikkeld als het proces- en procedurerecht. Dat is een ingewikkelde materie. Wij hopen dat de nieuwe wet WABO daar verbetering in brengt. Dat is de situatie, maar wij

5 zien erop toe dat het bestemmingsplan Slikkerveen op de juiste procedurele manier zo snel mogelijk en adequaat zal worden vastgesteld.

De heer Los: Er is door die vertraging een groot aantal complicaties ontstaan. Dat zou kunnen betekenen dat we veel vertraging oplopen.

10 **Wethouder De Koning:** Dat zou kunnen. In de eerstvolgende commissievergadering hopen we dit punt aan de orde te stellen. Dan hopen we ook te weten hoe de hele situatie is en hoe die nieuwe procedure zal verlopen.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Den Ouden, die een vraag stelt namens een van zijn collega-fractievoorzitters.

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. In de regel worden de vragen aan het college gesteld, maar ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om de fractievoorzitter van de VVD een vraag te stellen.

20 Het betreft de media. In de Maassteditie van Waalpost van vorige week donderdag stond iets over de Trampus en de VVD. Dat gaan we niet helemaal evalueren. Het gaat over de volgende zin. "De fractievoorzitter van de VVD meent verder dat het huidige pro Trampus standpunt van De Koning in de raadsfractie, het gevolg is van een compromis binnen het coalitieakkoord en een meerderheidsstandpunt in de gemeenteraad." Waar het om gaat, is het woord standpunt.

25 Is het nu zo dat de VVD al een standpunt over de uitkomst van de discussie over de publieke discussie over het participatietraject bepaald heeft? Is het beeld dat in de krant wordt opgeroepen ook de werkelijkheid van de VVD-fractie?

30 **De voorzitter:** Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Den Ouden al aangeeft, is de weergave van deze journalist niet juist.

35 Binnen de VVD, en dat geldt niet alleen voor het onderwerp Trampus, is het onze insteek om in gesprek te gaan met inwoners om alle voor- en tegenargumenten op een rij te zetten en na kennis te hebben genomen van alle gesprekken en inspraak komen wij tot een discussie in de fractie en bepalen wij ons standpunt.

40 **De voorzitter:** Mijnheer Den Ouden, bent u gerustgesteld?

De heer Den Ouden: Ik heb hier niets aan toe te voegen, voorzitter.

45 **De voorzitter:** Dank u zeer.

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde)

50 Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

5 Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 5 en 12 juli 2007

10 **De voorzitter:** Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen op de notulen van 5 juli. Deze zijn vastgesteld.

Voor de notulen van 12 juli hebt u een wijzigingsvoorstel van de heer Alderliesten van de SGP-fractie ontvangen. Ik neem aan dat u zich daarin kunt vinden. Dan zijn ook deze vastgesteld en laat ik de hamer daarover vallen.

15

6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

20 De voorzitter van de raad deelt mee, dat de volgende stukken zijn ingekomen, waarbij zij u het volgende voorstelt:

1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 25 juni 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over het annuleren van de informatiebijeenkomst tramplus op 29 mei 2007.
2. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 29 juni 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over overlast molenbuurt.
3. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 juli 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over racebaan het Koningsplein.
4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 juli 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over bussen op de Jan Luykenstraat.
5. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 19 juli 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over de busdienst Rijsoord.
6. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 19 juli 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over opvang roedel bambi's.
7. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 20 juli 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over verkoop van levensmiddelen op zondag.
8. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 15 augustus

2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over plan voor een woonerf Mauritshoek.

9. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 15 augustus 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over parkeerproblemen in Oostendam.
10. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 augustus 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid M. Dijkhuizen over drempel verlagen voor onzichtbare armoede.
11. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 3 juli 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid H.J.A. Koppes over de Wmo.
12. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 29 juni 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid H.J.A. Koppes over optreden politie en OM na inbraak bij een bedrijf.
13. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 10 juli 2007, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid C.J. Louter over facturering begrafenis- en grafkosten.
14. Mededeling van wethouder P.J.H.M. de Koning (kenmerk RRT39-griffie), d.d. 18 juni 2007, dat raadstoezegging 2007/41 is afgedaan.
15. Mededeling van wethouder P.J.H.M. de Koning (kenmerk RU07/06321-griffie), d.d. 22 juli 2007, dat raadstoezegging 316 is afgedaan.
16. Mededeling van wethouder H.J. Zwiers (kenmerk RRT07/50-griffie), d.d. 8 augustus 2007, dat raadstoezegging 331 is afgedaan.
17. Mededeling van burgemeester J.H.M. Hermans-Vloedveld (kenmerk RU07/06394-griffie), d.d. 20 juli 2007, dat raadstoezegging 52 is afgedaan.
18. Mededeling van de griffier (kenmerk RRT07/49-griffie), d.d. 6 augustus 2007, dat raadstoezegging 108 is afgedaan.
19. Mededeling van wethouder mevrouw H.R. van den Berg (kenmerk RU07/7312-griffie), d.d. 8 augustus 2007, dat raadstoezegging 40 is afgedaan.
20. E-mail van actiegroep 'Vroegopstap' te Siegerswoude, d.d. 28 juni 2007, betreffende burgerinitiatief over wijziging sluitingstijden horecagelegenheden.
21. Motie van de gemeenteraad van Opsterland, betreffende wijziging sluitingstijden horecagelegenheden, naar aanleiding van oproep van

Actiegroep 'Vroegopstap'.

22. Afschrift van een brief van het college en de raad van de gemeente Opmeer aan het bestuur van de VNG, d.d. 1 juni 2007, betreffende uitspraken van de heer Pans (VNG) over schaalvergroting.
23. Brief van de Landelijke Organisatie Cliëntenraden (LOC) te Utrecht, d.d. 30 mei 2007, betreffende problemen bij de uitvoering van de Wmo.
24. Afschrift van de brief van het Beleidsplatform Natuur en Milieu Ridderkerk aan het college van burgemeester en wethouders, d.d. 5 juni 2007, betreffende subsidieregelingen voor zonnecollectoren en –boilers.
25. Afschrift van de brief van het college aan de heer J. van der Linden te Ridderkerk, d.d. 20 juli 2007, betreffende collectieve zorgverzekering.
26. Reactie van bewonersgroep Lagendijk, Ferdinand Bolstraat, Seringenstraat te Ridderkerk, d.d. 17 juli 2007, naar aanleiding van de raadsvergadering van 5 juli 2007 en het daarin aangenomen voorstel tot vaststelling van bestemmingsplan Ridderkerk-West.
27. Brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 9 juli 2007, betreffende Rekenkamer(commissie).
28. Brief van C.G.J. Broeders te Ridderkerk, d.d. 5 juli 2007, betreffende de behandeling van bestemmingsplan Ridderkerk-West.
29. E-mail van Corrie Scholtheis te Wijster namens Maria Gunderson te Uden, d.d. 19 juli 2007, betreffende bestemmingsplannen, onderdeel prostitutiebedrijf.
30. Afschrift van de brief van het college van burgemeester en wethouders aan de minister van VROM, d.d. 9 juli 2007, betreffende subsidieregelingen voor zonnecollectoren en –boilers.
31. Brief van Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 7 mei 2007, betreffende Jaarverslag 2006 Wet kinderopvang.
32. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 12 juli 2007, waarbij het vastgestelde Jaarverslag en de jaarrekening 2006 worden aangeboden.
33. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 12 juli 2007, waarbij de vastgestelde programma- en activiteitenbegroting 2008, inclusief meerjarenraming 2008-2010, wordt aangeboden.
34. Brief van Natuur- en recreatieschap IJsselmonde te Schiedam, d.d. 5 juli 2007, waarbij de vastgestelde jaarstukken 2006, programmabegroting 2008 met meerjarenraming 2009-2011 en de 1^e begrotingswijziging 2007 worden

aangeboden.

35. Brief van Koepelschap Buitenstedelijk Groen te Schiedam, d.d. 5 juli 2007, waarbij de vastgestelde Jaarrekening 2006, programmabegroting 2008 en meerjarenraming 2009-2011 en de 1^e begrotingswijziging 2007 worden aangeboden.
36. Jaarrekening 2006 van Drechtwerk met antwoordbrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 11 juni 2007.
37. Brief van DCMR Milieudienst Rijnmond, niet gedateerd, waarbij het Jaarverslag 2006 DCMR wordt aangeboden.
38. Brief van de Raad landelijk gebied te Amersfoort, d.d. 19 juli 2007, waarbij het Jaarverslag 2006 en voortgang werkprogramma 2007 worden aangeboden.
39. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 16 mei 2007, waarbij het Jaarverslag IWI 2006 wordt aangeboden.
40. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 16 juli 2007, waarbij de rapporten "Jaarverantwoording toezicht en handhaving Wet kinderopvang door gemeenten 2005" en "De tweede stap; implementatie eerstelijnstoezicht op Wet kinderopvang door gemeenten" worden aangeboden.
41. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 23 juli 2007, waarbij het Jaarplan 2008 wordt aangeboden.
42. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 14 juni 2007, waarbij het rapport "Uitvoering Wet werk en bijstand 2005" wordt aangeboden.
43. Brief van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid te Den Haag, d.d. 31 mei 2007, waarbij het rapport "De burger kan ons nog meer vertellen" wordt aangeboden.
44. Afschrift van het besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 3 juli 2007, betreffende leerlingenprognose en ruimtebehoefte 2007 basisonderwijs gemeente Ridderkerk.
45. Brochure "Antennes en uw gezondheid" (antwoorden op de meest gestelde vragen) van het Ministerie van VROM.
46. E-mail van mevrouw D.Magielsen-Meinster te Ridderkerk, d.d. 17 juli 2007, betreffende de Tramplus, met reactie van de griffier d.d. 18 juli 2007.
47. E-mail van de heer en mevrouw Zonruiter te Ridderkerk, d.d. 18 juli 2007, betreffende de Tramplus, met reactie van de griffier, d.d. 19 juli 2007.
48. Brief van prof. dr. P. Buitelaar te Ridderkerk, d.d. 7 juli 2007, betreffende de

Tramplus, met reactie van de griffier, d.d. 17 juli 2007.

49. Brief van de Federatie Ridderkerk "Een Paleis van een Winkelhart", d.d. 10 juli 2007, betreffende de Tramplus, met reactie van de griffier, d.d. 11 juli 2007.
50. E-mail van Wim de Gruiter te Ridderkerk, d.d. 24 juli 2007, betreffende de Tramplus, met reactie van de griffier, d.d. 31 juli 2007.
51. Petitie van Ria van de Berg en Frank Baart namens comité 'Geen tram over de Kievitsweg', d.d. 18 juli 2007, betreffende de Tramplus, met reactie van de griffier, d.d. 19 juli 2007.

2. Afdoening door B en W:

1. E-mail van Platform Detailhandel, d.d. 8 augustus 2007, betreffende verbod op rooftassen.
2. Brief van Speeltuinenvereniging Slikkerveen te Ridderkerk, d.d. 28 juli 2007, betreffende een verzoek om een financiële bijdrage in verzekeringskosten.
3. Brief van prof. dr. P. Buitelaar te Ridderkerk, d.d. 7 juli 2007, betreffende een aantal storende zaken binnen de gemeente Ridderkerk.
4. Brief van T.J.P. Leenheer te Ridderkerk, ingeboekt 22 juni 2007, betreffende een bezwaar tegen de verkaveling van het Waalbos.
5. Brief van M.T.S. van den Hoek te Ridderkerk, d.d. 10 juni 2007, betreffende een bezwaar tegen bestemmingsplanherziening m.b.t. het Waalbos.
6. Brief van de Rechtbank Rotterdam, d.d. 12 juni 2007, betreffende het beroep van Apron Development BV te Ridderkerk.

3. Preadvies van B en W:

Geen.

4. Advies van commissie Bezwaarschriften:

Geen.

5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B en W verstrekken procedurele informatie:

Geen.

6. Stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd (art. 20 RvO):

1. Brief van de heer J. van Broekhuijze te Ridderkerk, d.d. 10 juli 2007, betreffende belijning Rijnsingel en een reactie van de griffier.

5

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb een paar vragen over categorie I. De eerste vraag gaat over ingezonden stuk 22. Een brief van de gemeente Opmeer aan de VNG, de heer Pans, over de opschaling van gemeenten die inmiddels opgelopen zijn tot 90.000 als minimale omvang van de wenselijke gemeente. Ik vraag mij af of het college hier een standpunt over heeft ingenomen of gaat innemen.

10

De voorzitter: Ik neem aan dat wij ons daar op dit moment niet mee bemoeien. Volgende week is er nog een algemene bijzondere buitengewone ledenvergadering van de VNG, waar gemeenten zich collectief en individueel kunnen uitspreken. Dat is nadrukkelijk op het VNG-congres aan de orde geweest. Ik wil discussie over dit stuk vanavond vermijden: dat is niet gebruikelijk bij de lijst van ingekomen stukken. U kunt in een commissievergadering daar nog eens op terugkomen.

15

De heer Van Houcke: De tweede vraag is een opmerking. Het gaat over stuk 24 en stuk 30, waarin het Milieuplatform u adviseert om naar het ministerie te schrijven. U schrijft een brief om de subsidie voor zonnecollectoren en zonneboilers weer in te stellen en u bent gisteren op uw wenken bediend. Ik feliciteer u met dit snelle succes.

20

De voorzitter: Ja, dat is netwerken, mijnheer Van Houcke.

25

De heer Van Houcke: Voorzitter, ingekomen stuk 26 bevat een reactie van de bewoners van de Lagendijk en de Ferdinand Bolstraat. Mijn vraag is hoe het daarmee staat, want het is nogal een stevige brief die wat teweeg heeft gebracht. Dat was voor mij aanleiding om u te vragen of u daar iets over kunt melden.

30

De voorzitter: Het lijkt me goed om deze brief in een commissievergadering te bespreken. De wethouder heeft in mijn herinnering in de raadsvergadering aangegeven dat hij graag in evaluerende zin met u naar het participatietraject wilde kijken. Ik denk dat dit daar goed bij past.

35

De heer Van Houcke: Nog een vraag over stuk 44: ik heb kennisgenomen van het dossier en het onderliggende dossier. Het gaat over de bijgestelde leerlingenprognose. Ik ben nieuwsgierig daarnaar en vraag u daar nog eens op terug te komen. Als ik dit stuk lees, slaat de schrik me om het hart en wellicht kunnen we daar nog eens over praten.

40

De voorzitter: Ik begrijp van de griffier dat het verhaal bij de commissiestukken zit en die liggen nu op uw tafel.

De heer Van Houcke: Geweldig. Daarmee is mijn vraag beantwoord. Dank u wel.

45

De voorzitter: Nog anderen over de ingekomen stukken?

De heer Den Ouden: Ik wil aandacht vragen voor categorie I, ingekomen stukken 16 en 32.

5 Stuk 16 betreft een toezegging van wethouder Zwiers die vorig jaar januari is gedaan in
verband met het vaststellen van de subsidieplafonds en het publiceren daarvan. Nu is de
mededeling dat dit op het programma staat om een keer te gaan doen. Vervolgens verbindt
10 de wethouder daar de conclusie aan dat daarmee de toezegging is afgedaan. Dat lijkt mij
geenszins het geval, want het is een herhaling van de toezegging. Ik kan me niet voorstellen
dat de raad accepteert dat de toezegging hiermee is afgedaan.

Wethouder Zwiers: Ik zou de vraag van de heer Den Ouden willen overnemen: vindt de
raad dat de toezegging hiermee is afgedaan?

15 **De heer Den Ouden:** Ik probeer spreekbuis voor de raad te zijn door te constateren dat de
toezegging niet is afgedaan.

De voorzitter: Wellicht kunt u daar in een commissievergadering met elkaar over stoeien.
Is dat een goed plan?

20 **De heer Den Ouden:** Daarmee is de brief hiermee niet afgedaan.

De heer Japenga: Volgens mij hebben we afgesproken dat dit in de commissie aan de orde
25 komt. Zo is het waarschijnlijk ook heel goed genotuleerd. Dus, voor mij is dit hiermee
afgehandeld.

De voorzitter: Zijn er meer raadsleden die dit standpunt delen?

30 **De heer Los:** Voorzitter, als dit in de commissie aan de orde moet komen, lijkt het mij
duidelijk dat dit niet is afgedaan.

De voorzitter: Ik stel vast dat u in de commissievergadering daarop terugkomt en daarop
besluit of dit is afgedaan of niet. Mijnheer Den Ouden, gaat u verder.

35 **De heer Den Ouden:** Ik heb nog een vraag over ingekomen stuk nummer 32: vorig jaar
stond in september op de lijst van ingekomen stukken het jaarverslag 2005 van de
stadsregio. De wethouder Vervoer herinnert zich nog wel dat we toen een debatje hebben
gehouden, omdat in dat jaarverslag stond dat Ridderkerk ingestemd zou hebben met de
40 Ridderkerklijn. In dat debatje hebben we toen geconstateerd dat dat zo niet geformuleerd
kon worden. In het jaarverslag over 2006 van de stadsregio staat dat Ridderkerk heeft
ingestemd met het voorstel van de stadsregio om de realisatie nader te onderzoeken. In
onze fractie kwam naar voren dat deze verandering van zienswijze bij de stadsregio slechts
tot stand gekomen kan zijn door de inbreng van het Ridderkerkse college. U communiceert
45 met de stadsregio. Wij complimenteren het college daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Ouden. Ik begrijp dat u hier geen discussie over
wilt. Het lijkt mij dat u dat ook niet moet willen.

50 **Wethouder De Koning:** Hartelijk dank voor uw woorden.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga met u naar categorie II. Wie wil hierover het woord voeren?

De heer Koppes: Voorzitter, ik verzoek u een afschrift toe te sturen van brief nummer 2.

5 Een bezoek aan de speeltuinvereniging beveel ik van harte aan.

De voorzitter: Daar kunt u een afschrift van krijgen.

10 Categorie III en IV en V zijn niet aan de orde. Over de stukken die op grond van de doorzendplicht zijn doorgestuurd, zijn ook geen vragen.

7. Voorstel om het Rapport (On)voorzien van de Rekenkamercommissie Ridderkerk te bespreken (raadsvoorstel nummer 120)

15 **De voorzitter:** Ik stel u voor om het voorstel van de griffier te volgen, met dien verstande dat we in eerste instantie punt 1, 2, 3 uit het voorstel behandelen. Ik ben dan best benieuwd naar uw algemene beschouwingen uit dit onderzoek. En als laatste het eventueel gebruik gaan maken van een aantal voorzieningen, waarbij u zich kunt uitspreken of u het wenselijk vindt of niet om die voorzieningen te handhaven of te gaan gebruiken voor uw raad. Kunt u zich met dit voorstel verenigen? Dat is het geval. Wie van u wil het woord in eerste termijn? 20 Mijnheer Japenga, u krijgt als eerste het woord.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het rapport (On)voorzien van de Rekenkamercommissie. Wij spreken onze waardering uit aan de commissie. Onze fractie 25 spreekt waardering uit voor het werk van de commissie en het uiteindelijke rapport. Het is een helder geschreven verhaal dat goed in elkaar zit. Het is duidelijk in de resultaten en daardoor een genoeg om mee aan de slag te zijn. Het is het eerste rapport van de Rekenkamercommissie en onze fractie feliciteert de commissie daarmee. Het smaakt wat ons betreft naar meer. Het is belangrijk om doelstellingen af te spreken, volgens de 30 commissie. De vraag is uiteindelijk wat wij met elkaar als raad willen bereiken en op welke manier. Wat ons betreft willen we in algemene zin bereiken dat fracties bestaande uit raadsleden en burgerleden hun werk goed kunnen doen. Dat wil zeggen dat mensen bekwaam en deskundig bezig moeten kunnen zijn. Daarom willen wij de voorzieningen die dat doel dienen, die de raad dan wel de afzonderlijke leden van de fracties beter maakt, zo 35 veel mogelijk steunen. Doelstellingen moeten helder en concreet worden gemaakt. Dat lijkt ons nog een tussenstap voordat de verordening definitief wordt aangeboden. Dat is ook de vraag die we vanavond nog hebben. Komen we tot die concrete doelstellingen?

40 We moeten het zelf doen, lees ik ergens. Op dat punt tref ik geen voorstel aan, dus ik ga ervan uit dat we dat zodadelijk zelf moeten doen.

De ambtelijke bijstand is doeltreffend, doelmatig en rechtmatig. Dat ervaren we als fractie ook zo, alleen noemen wij dat in de wandelgangen 'prima'. De parkeerpas mag voor onze fractie vervallen en het fietsplan mag blijven bestaan, omdat we als fractie beogen het fietsen te bevorderen en het autogebruik te verminderen.

45 Overigens heeft dat niets te maken met versterking van de rollen van de raad. Maar het brengt onze focus even weer op het milieu. Uit het rapport blijkt telkens weer dat de doelstellingen ontbreken dan wel niet erg concreet zijn geformuleerd. Dat wil zeggen dat we met elkaar niet sterk zijn in het concreet formuleren van doelstellingen. Misschien kan de eerste cursus voor de voltallige raad dat als onderwerp hebben.

50 Voorzitter, wij nemen de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over met uitzondering van punt 4: dat betreft de accountantscontrole.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de Rekenkamercommissie geeft aan dat er voor elke

5 voorziening van de raad glasheldere doelstellingen moeten worden geformuleerd, zodat er
geen enkele twijfel kan bestaan over doeltreffendheid, doelmatigheid en rechtmatigheid van
deze voorzieningen. De fractie van de VVD ondersteunt deze aanbeveling van harte. Ook
geeft het rapport aanleiding om te bezien welke voorzieningen er voor de raad kunnen
worden ingesteld, dan wel kunnen worden afgeschaft. Voor een goed functioneren van de
10 raad is ambtelijke bijstand noodzakelijk. Deze voorziening dient dan zeker ook in stand te
blijven. De commissie Dijkstal heeft enige tijd geleden geadviseerd de vergoeding voor
bestuurders te verhogen en daarbij hoort dan ook dat meer onkosten voor rekening van die
bestuurder dienen te komen. Naar de mening van de VVD-fractie dienen alle andere
15 voorzieningen dan ook zo veel mogelijk door de aan de raadsleden zelf verstrekte
raadsvergoeding, dan wel uit de fractievergoeding te worden bekostigd. Vandaar dat van de
huidige voorzieningen de parkeerpas en het fietsenplan kunnen worden afgeschaft.
Raadsleden zouden wel kunnen kiezen voor het kopen van een parkeerpas. Hierbij merken
wij op dat als men met de auto komt, men ook van de parkeervoorziening onder het
gemeentehuis gebruikmaakt, zodat er geen overlast is voor de inwoners van de omliggende
20 wijk.
Wat betreft het gebruikmaken van een aantal voorzieningen, begrijp ik dat u dit in tweede
instantie van mij wilt horen.

25 **De voorzitter:** Ik heb zojuist gevraagd om dit zo te doen, vanwege de structuur in de
discussie.

De heer Van der Spoel: Ik zal me daar dan zo meteen in algemene zin over uitlaten.

30 **De voorzitter:** Uitstekend. Mijnheer van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. D66/GL is blij met het rapport (On)voorzien.
Dit is een uitstekende start van onze Rekenkamercommissie. Daaruit blijkt dat weliswaar
enkele voorzieningen niet rechtmatig zijn, omdat ze niet volgens de voorgeschreven
procedure tot stand zijn gekomen, maar vooral dat onze raad tot nu toe geen gebruik heeft
35 gemaakt van veel voorzieningen. D66/GL heeft er jarenlang voor gepleit het raadswerk op
een passender wijze te ondersteunen, omdat de voorzieningen naar onze mening op een
aantal onderdelen tekort schieten. Daarover hebben we eerder een notitie geschreven en
verspreid.

40 Het rapport draagt ongetwijfeld bij aan het inzicht dat voor het instellen van een aantal
voorzieningen gerechtvaardigd is en dat de kwaliteit van het raadswerk erdoor wordt
versterkt. Zo kan het nooit de bedoeling zijn dat bij raadsleden c.q. burgerraadsleden door
allerlei omstandigheden de uiteindelijke effecten op het totale inkomen vanwege
raadslidmaatschap negatief zijn, als de wetgever tegelijkertijd een mogelijkheid biedt
45 dergelijke ongewenste uitwerkingen van de rigide wetgeving te compenseren. De centrale
vraag van de Rekenkamercommissie of de voorziening bijdraagt aan een betere uitvoering
van het raadswerk, is voor mij de enige toets om het instellen van voorzieningen objectief te
beoordelen en te verdedigen. De Rekenkamercommissie adviseert de voorzieningen in
termen van doeltreffendheid, doemmatigheid en rechtmatigheid helderder te formuleren. Ik
ben het daar zeer mee eens.

50 Het was een goed idee van de griffier om vooraf aan de hand van de mogelijkheden die de
wet biedt een inventarisatie te maken van de wensen die bij de fracties leven. Ik wil daar kort
op ingaan.

Dat zal niet helemaal sporen, voorzitter, met het zojuist aangenomen voorstel voor de

5 manier waarop de bespreking zou verlopen.

De voorzitter: Ik wil vanavond niet vervelend zijn.

10 **De heer Van Houcke:** Dank u wel. Bij de toetsvraag draagt de voorziening beter bij aan het vervullen van de rollen van de raad en komen wij deze keer met de VVD tot het afschaffen van de parkeerpas, maar zonder het CDA dat nog recent in de raadsvergadering afschaffing voorstelde.

15 Wij willen de stellingen die gaan over uitkeringen bij aftreding door ziekte, invaliditeit, overlijden en dergelijke graag nuanceren. Wij vinden dat er zeker voor raadsleden die jarenlang raadswerk hebben gedaan en tussentijds moeten stoppen vanwege
gezondheidsoverwegingen en naast hun raadsvergoeding weinig of geen inkomsten
hadden, voorzieningen zouden moeten worden ingesteld. Minder werken vanwege het
raadswerk of zelfs geen ander werk betekent ook dat iemand, en mogelijk zelfs zijn
nabestaanden, zelfs na vele jaren trouwe dienst, ineens nauwelijks of geen inkomsten meer
20 heeft. Eenzelfde overweging dient wat ons betreft te moeten worden gemaakt voor raadsleden die geen of weinig bronnen van inkomsten hebben en die na vele jaren vanwege hun leeftijd met het raadswerk stoppen. Ook compenserende maatregelen voor raadsleden die door allerlei regels gekort worden op hun uitkering of andere inkomsten, vinden wij noodzakelijk.

25 Het gaat ons hierbij in eerste instantie niet om raadsleden die naast hun raadswerk wel een vast inkomen hebben en houden met de daarbij behorende sociale rechten. Enig maatwerk is wat D66/GL betreft hier op zijn plaats. Ik verwijs hiervoor ook naar de algemene notitie van onze fractie.

30 Stelling 17, een tijdelijke voorziening op kosten wegens ziekte of zwangerschap kan onzes inziens alleen met ja worden beantwoord, omdat dit sinds kort wettelijk is geregeld. Ten aanzien van de vergoeding voor het werk van burgerraadsleden zou moeten worden voorkomen dat de bestaande kleine vergoeding via de fractievergoedingen door een nieuwe regeling wordt verslechterd. Een verhoging van de fractiebijdrage zou hierin kunnen voorzien en levert ook geen onnodige administratie voor de griffie op.

35 Wij vinden dat de fractievergoedingen zodanig moeten zijn dat deze niet helemaal moeten worden besteed voor burgerraadsleden.

Ten aanzien van computerfaciliteiten: wij vinden die tot heden beslist onder de maat, feitelijk ontbreken ze. Wij zien dit als een passende faciliteit als elk raadslid aan het begin van elke raadsperiode van vier jaar een laptop in bruikleen krijgt, er draadloze aansluitingen worden geïnstalleerd en wanneer er voor raadsleden afgeschermd ICT-faciliteiten ter beschikking zouden komen.

40 Uit het rapport van de Rekenkamercommissie is opnieuw gebleken dat de Ridderkerkse raad bestaat uit zuinige en verantwoordelijke mensen die tot nu toe zeer beperkt gebruik hebben gemaakt van voorzieningen die de wet mogelijk heeft gemaakt om het raadswerk te ondersteunen. Het rapport toont ook aan dat er goede redenen zijn die ondersteuning te versterken op basis van de volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende taken van de raad.

45 Ik wil afsluiten met de verwachting dat het college met de inventarisatie en deze discussie voldoende bouwstenen heeft om straks een goed voorstel aan de raad voor te leggen. Dank u wel.

50

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Mijnheer Los.

5 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met het rapport (On)voorzien van de Rekenkamercommissie. Het is een goede zaak als dingen waarvan je denkt dat het allemaal goed geregeld is, nog eens door anderen tegen het licht worden gehouden. Dan zie je toch
10 wel heel snel dat er dingen zijn die beter kunnen en die we beter moeten regelen. Ook de voorzieningen waar geen gebruik van wordt gemaakt, zouden beter bekeken moeten worden.

Ik heb nog een vraag aan de CU, die de parkeerpas wil afschaffen, maar ik zie in mijn overzichtje dat jullie het daar niet mee eens waren.

Overigens, de vraagstelling, daarvan zijn wij ons ook bewust, was niet altijd even duidelijk. Ik zie dat de heer Japenga wil reageren.

15 **De heer Japenga:** Ik heb netjes gewacht met aangeven dat we wijzigingen in het formulier hebben tot dit onderdeel aan de beurt is. Daar zit ook de parkeerpas bij.

20 **De heer Los:** Dank u wel. Voorzitter, daar willen wij het op dit moment even bij laten.

De Voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Den Ouden.

25 **De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Dit is een bijzonder moment. We bespreken het eerste rapport van de Rekenkamercommissie. De bespreking met de commissie heeft al een keer plaatsgevonden in commissieverband. Ik vond het ook bijzonder dat bij de lijst van ingekomen stukken juist nu een brochure zit van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkszaken die onder de aandacht brengt dat de Rekenkamer volstrekt afhankelijk zijn werk doet. Volgens mij is dat in Ridderkerk het geval geweest en dat zal ongetwijfeld zo blijven.

30 De opzet van de rapportage vonden wij erg prettig: een korte samenvatting, korte en bondige aanbevelingen, die precies de inhoud van de rapportages dekken die als bijlage zijn toegevoegd en ik geef de Rekenkamer mee dat zo te blijven volhouden. Dat leest en werkt erg plezierig.

35 Het is ook ons opgevallen dat we tot nu toe erg sober waren in het gebruikmaken van de mogelijkheden die er kennelijk volgens de Gemeentewet zijn. Tegelijkertijd realiseren we ons dat het spreken over eigen voorzieningen van de raad lastig is. Anderzijds, de bedragen waar we het over hadden, over de jaren 2004 en 2005 waren gemiddeld € 8.000,- en dan ging het over het totaal van de fractiebijdragen voor deze hele raad. Ik heb dan ook niet begrepen dat er kennelijk gemeenten in het land zijn waar fractiebijdragen zo hoog zijn dat
40 er wel eens gedoe over kan komen en waar zelfs de landelijke media op inspringen.

De voorzitter: Dat kan zelfs over heel kleine bedragen zo zijn.

45 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, als u de fractievergoeding voor dit jaar zoals die voor de SGP geldt, omrekent per inwoner van Ridderkerk, dan is dat € 0,05. Daar zal niemand over vallen. Anderzijds kan ik me voorstellen dat de Ridderkerker dat ervoor over heeft: wel vijf cent voor een goed functionerende SGP-fractie.

50 **De voorzitter:** Wie voor een stuivertje geboren is ...
Ik bedoel hem niet vervelend. Gaat u verder.

De heer Den Ouden: Bij de voorzieningen die straks aan de orde gaan komen en keurig

5 netjes door de griffie geïnventariseerd zijn, zou ik ook een paar algemene opmerkingen
willen maken. Die wil ik graag nu maken. We hebben het over middelen die op de een of
andere manier toch uit de samenleving moeten komen. Anderzijds vinden wij dat er een
transparante verantwoording moet plaatsvinden. Tegelijkertijd vragen we ons af of de
10 bedragen die ik zojuist noemde op een zware manier, door middel van een
accountantsverklaring, moeten worden verantwoord.
Ook een invalshoek is het goed opschrijven van de dingen in de verordening. Het blijkt dat
doeltreffendheid, doelmatigheid en vooral rechtmatigheid, anders dan de klank doet
vermoeden, toch een multi-interpretabel begrip is. Recent kregen we een memo uit de
organisatie, waarin aangegeven werd dat, ondanks het feit dat bij de gemeenterekening
15 een afwijking van rond 1 miljoen euro was, dit beslist niet onrechtmatig was, omdat dat viel
binnen de afspraak – let op het woord afspraak - dat er 1% tolerantie aanvaardbaar was.
Dat klopt dus. Daar staat tegenover dat wij – ik spreek over de SGP-fractie – in enig jaar een
uitgave hadden van € 75,00 die niet rechtmatig was, omdat twee leden aan een training
deelgenomen hadden. Waren het er vier geweest, de hele fractie in de vorige raadsperiode,
20 dan was die uitgave wel rechtmatig geweest. Dat soort dingen is voor een heleboel gewone
mensen niet te begrijpen. Voor ons is de lering dat we dingen goed moeten opschrijven,
zodat er ook wel enige ruimte ontstaat om dingen te doen. Ik hoop zo met u over de concrete
voorzieningen in de tweede ronde te spreken.

25 **De voorzitter:** Dank u zeer. Mijnheer Van Andel.

De heer Van Andel: Dank u wel, voorzitter. Het begint bijna saai te worden, maar ook het
CDA is tevreden met het rapport van de Rekenkamercommissie. Ik denk dat de
Rekenkamercommissie tevreden kan zijn met de goede opvolging van het eerste rapport. Ik
30 heb begrepen dat we de lijst zo meteen nog op een andere manier bespreken.
Nu een paar kleine kanttekeningen.

Het ja en nee zeggen in deze lijst is wel heel erg zwart/wit. Wat ons betreft, houdt dat niet in
dat wanneer er gd achter een punt staat, dit per definitie betekent dat er geen discussie over
is. We hadden ook graag wat meer opmerkingen willen plaatsen. Uiteindelijk is dat door een
35 aantal fracties gedaan bij de inventarisatie die later is rondgestuurd. Wij dachten dat dat niet
de bedoeling was.

Bij een aantal punten lijkt het erop dat als daar ja op gezegd wordt, dit erg duur zou kunnen
worden. Aanschaffen van een laptop, zoals de heer Van Houcke zegt, zou snel in de
papieren gaan lopen. Daarbij zouden wij ons ook kunnen voorstellen dat er ja gezegd wordt
40 tegen pc-voorziening of een vergoeding voor computergebruik.

Over de parkeerpas, die de heer Van Houcke ook aan de orde stelde, hebben wij zitten
dubben. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit wel een ernstige vorm is van een
symboolpolitiek. Aan de andere kant verwachten we ook dat als je geen parkeerpas zou
uitgeven aan raadsleden die wel met de auto willen komen, er parkeeroverlast voor
45 omwonenden ontstaat en de parkeergarage onder het gemeentehuis leeg is.

Nog even terug naar het fractiebudget. Er wordt gesproken over een aantal in te voeren
zaken. Zoals budgetten voor opleiden en een vergoeding voor het bijwonen van
commissievergaderingen door burgerradsleden. Als je een blik werpt op de uitgaven van
de fractiebudgetten, blijkt dat het meeste geld naar die verschillende zaken gaat. Daarbij
50 kan de vraag gesteld worden of het individuele fractiebudget nog gebruikt zal worden en of
het nog nodig is. In het geval dat er een vergoeding voor raadsleden wordt gegeven, zal die
voor iedereen hetzelfde zijn. In het geval dat er geen budget is, hoeft er geen
accountantcontrole plaats te vinden. Als er wel een budget is, moet er wel een

5 accountantverklaring plaatsvinden. Het is voor ons prettig als de eerste twee punten meer naar het einde van de lijst toe kunnen. Dank u wel.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Ook onze fractie spreekt haar waardering uit over dit rapport. Op dit moment zijn vier van de vijftien voorzieningen ingesteld die wettelijk mogelijk zijn en twee extra voorzieningen. Van deze zes worden er drie nauwelijks gebruikt. Voor deze
15 voorzieningen zijn geen doelstellingen geformuleerd of ze zijn niet helder of ondubbelzinnig. Het geringe aantal voorzieningen en de kritiek op de doelstelling van deze voorzieningen heeft ons verbaasd. Vooral het laatste punt: wanneer we gemeenschapsgeld uitgeven, moet toch helder zijn waarom en wat het doel is? Raadsleden moeten zich kunnen
20 verantwoorden. Wat ons betreft heeft de raad daar een punt laten liggen. Wij zijn voor een beter en uitgebreider voorzieningenpakket. De PvdA vindt dat de gemeenteraad een afspiegeling moet zijn van de bevolkingssamenstelling van de gemeente. Dat betekent dat iedereen in principe zitting zou moeten kunnen nemen, ongeacht de uitgangspositie. Ongeacht geslacht, leeftijd, fysieke of financiële uitgangspositie. Dat betekent dat wij op
25 voorhand minima, de ouder uit een eenoudergezin en vruchtbare vrouwen niet willen afschrikken om raadslid te worden. Dat zou de lokale democratie niet versterken. Raadsleden hoeven van het raadswerk niet rijker te worden, maar ook niet armer. Raadswerk is een bijbaan. Een gebrek aan faciliteiten om het raadswerk naar behoren te
30 gaan vervullen, mag geen barrière zijn naar mogelijke toekomstige raadsleden. Er wordt steeds meer gevraagd van raadsleden. Er is een roep om professionalisering. Dat betekent dus ook een vraag naar scholing. Op dit moment wordt scholing nog gekoppeld aan fracties. Het kan ook zo zijn dat een individueel lid specifieke scholing nodig heeft. Scholing raadsbreed heeft niet onze voorkeur. De gemene deler op scholingsbehoefte blijft
35 gauw steken bij wat algemene vaardigheden en basistrainingen. Dan weten we allemaal een beetje meer of eigenlijk allemaal een beetje meer hetzelfde terwijl de complexiteit van de materie niet alleen generalisten vraagt, maar op bepaalde terreinen meer experts. Van de vier al ingestelde voorzieningen zijn wij voor het handhaven. Maar dan wel met een duidelijke en heldere doelstelling.
40 De extra voorzieningen willen wij ook graag handhaven, maar dan op rechtmatige wijze. Kortom: er zouden wat ons betreft leerfaciliteiten moeten komen, die zonodig onder voorwaarde en met mate ter beschikking kunnen worden gesteld. Dat betekent dat wat ons betreft niet altijd iedereen 100% gebruik hoeft te maken van deze voorzieningen, maar wel dat ze ter beschikking kunnen worden gesteld. Er zijn over de 24 stellingen die voor ons
45 liggen vele afwijkingen en nuances mogelijk. Meer voorzieningen en met duidelijke, ondubbelzijdige doelstellingen. En een evaluatiemoment, zodat we waar nodig kunnen bijstellen. Van de gemeente en van ons als raad mag verwacht worden dat wij het raadsleden mogelijk maken om dit boeiende, maar veeleisende werk naar behoren te doen. Dank u wel, voorzitter.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Nog anderen in eerste termijn? Dat is niet het geval. Ik zag dat de wethouder het begrip rechtmatigheid met u wil beschouwen.

50 **Wethouder De Koning:** Naar aanleiding van de woorden van de heer Den Ouden, die praat over het woord rechtmatigheidsverklaring en het begrip rechtmatigheid. Voor de zuiverheid en niet meer dan dat. Ik wil niet uw debat beïnvloeden. Als een uitgave onrechtmatig wordt gedaan, is hij onrechtmatig. De rechtmatigheidsverklaring ziet toe op het percentage van de totale som van inkomsten en uitgaven van de gemeente en oordeelt op basis van dat promillage, want het is natuurlijk een klein bedrag of het totaal dan wel of niet rechtmatig is.

5 Er is een duidelijk verschil. Een uitgave is onrechtmatig of niet. Maar voor de verklaring wordt een andere maatstaf, criterium gehanteerd.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Raadsleden, ik stel vast dat u uw beschouwing hebt gegeven op dit stuk. Ook hebt u hier en daar uitspraken gedaan op de rest van de discussie. Mijn voorstel is om over te gaan naar de lijst van voorzieningen, waarnaar ik precies met u wil kijken. Ondanks dat achter een aantal zaken staat vermeld dat daar geen discussie over zou zijn, wil ik checken of dat zo is, zodat u nog over een aantal zaken toch met elkaar in discussie kunt.

15 Ik vind het goed te refereren aan wat de heer Den Ouden heeft gezegd: we maken wel gebruik van gemeenschapsgeld, dus je moet het goed kunnen verantwoorden. Als u zich vanavond uitspreekt over meer voorzieningen voor de raad, moet u dat goed kunnen uitleggen aan de samenleving. Ik ga het rijtje af.

20 Het CDA gaf aan bij deel 3 te willen beginnen. Waarom wilt u dat, mijnheer Van Andel?

25 **De heer van Andel:** Vooral omdat uitkeringen aan burgerraadsleden worden gedaan vanuit het fractiebudget en omdat tevens een opleiding kan worden betaald. Als dat dan ook kan gebeuren uit een budget bij de griffie en er een vaste vergoeding is voor commissieleden, is één van mijn vragen aan de rest ook of er überhaupt gebruik wordt gemaakt van het fractiebudget voor andere zaken.

30 **De voorzitter:** Dan is de vraag of er nog fractiebudget nodig is, denk ik. Ik denk dat voor de discussie we het ermee eens kunnen zijn om deze volgorde te volgen. Dat is het geval? Akkoord.

Ik begin bij punt 3: Schaf reiskostenvergoeding voor raadsleden buiten de gemeente af. Met deze stelling waren 17 leden het eens, 11 niet. Mag ik concluderen dat u hierover verder geen discussie hoeft? Dat is het geval.

35 Punt 4. Niet wijzigen van de verordening ambtelijke bijstand. Dit punt kreeg unanimititeit. Iedereen is daarvoor.

40 Punt 5. Het niet wijzigen van de vergoeding en tegemoetkoming in de kosten van raadsleden. Dit punt is bijna unaniem: één raadslid denkt hier anders over. Ik neem aan dat hierover geen discussie nodig is.

Punt 6. Handhaven van de voorziening fietsplan voor raadsleden: 17 raadsleden zijn het hiermee eens, 10 leden niet. Geen discussie hierover? Akkoord.

45 Punt 7. Schaf de parkeerpas voor raads- en commissieleden af. 4 leden zijn het hiermee eens, maar dat is al gewijzigd door de opstelling van de heer Japenga en zijn fractie. Dat zou betekenen dat 7 raadsleden het daarmee eens zijn en 21 niet.

50 **De heer van Andel:** Ik heb wel eens begrepen dat het wellicht een mogelijkheid zou zijn om de parkeerpas niet zomaar ter beschikking te stellen, maar dan tegen betaling.

De voorzitter: Dat is dan niet ter beschikking stellen.

5 **De heer van Andel:** In ieder geval de mogelijkheid om er een aan te schaffen.

De voorzitter: Dat zou kunnen als de meerderheid van de raad het hiermee eens is.

10 **De heer Van Andel:** Nu is dat niet het geval. Hij wordt nu gewoon ...

De voorzitter: Stel dat de raad de parkeerpas zou willen afschaffen, dan heeft iedereen de vrijheid om hem te kopen.

Ik stel vast dat de meerderheid van de raad van Ridderkerk het niet eens is met deze stelling. U wilt de pas houden.

15 Categorie mogelijkheden voor raadsleden.

20 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, in eerste instantie hebben sommige raadsleden zich hier al over uitgelaten. Maar ik wil graag in algemene zin hierover iets zeggen. Ik had begrepen dat u eerst de punten 1 tot en met 3 wilde behandelen en dan 4. Dat is volgens mij nu aan de orde.

De voorzitter: Punt 4 is nu aan de orde. Ik had me voorgesteld dat we nu gewoon de lijst doorgaan. U hebt uw algemene beschouwing kunnen geven bij de eerste punten.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik heb dit anders geïnterpreteerd. Ik wil hierover graag in algemene zin iets zeggen.

30 **De voorzitter:** Goed, dan parkeer ik dit punt even. Hebben andere fracties hier ook behoefte aan? Dat is niet het geval. Mijnheer Van der Spoel, u krijgt alsnog een kans, gaat uw gang.

35 **De heer Van der Spoel:** Van andere eventueel in te stellen voorzieningen, kan de suggestie om een voorziening in te stellen voor tijdelijk ontslag wegens zwangerschap, bevallen of ziekte op onze sympathie rekenen. De verhoging van de fractiebijdragen, zodat voor drie burgerraadsleden de maximale vrijwilligersvergoeding gegeven kan worden, kan ook op onze sympathie rekenen. Voor kleine fracties is het haast onmogelijk om zonder burgerraadsleden al het noodzakelijke raadswerk te verrichten.

40 Voorzitter, wij realiseren ons ook dat het instellen van de door ons genoemde voorzieningen geld kosten. Geld dat elders binnen de begroting gevonden moet worden. Dat zal betekenen dat wellicht ander beleid geschrapt zal moeten worden. Daarom, voorzitter, de door de VNG gewenste voorzieningen dienen we slechts te beschouwen als een wens. Wij zullen deze bij de begrotingsbehandeling afwegen met andere zaken. Daarbij valt niet uit te sluiten dat wij deze wensen alsnog niet zullen honoreren. Belastinggeld kan tenslotte maar één keer uitgegeven worden. Tot zo ver, voorzitter.

45 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. Ik neem aan dat eenieder de uitkomst van dit debat straks bij de begrotingsbehandeling mee zal nemen in een integrale afweging.

50 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, u zegt dat en dat willen wij ook. Maar bij de kadernota hebben wij ook nadrukkelijk aan het college gevraagd bij alle andere toen geformuleerde wensen dat wij ervan uitgaan en van het college verwachten dat het college dit ook heel

5 serieus neemt en met serieuze voorstellen komt. We zitten hier vanavond niet zomaar te poken en ik hoop nu – ik zeg het wat zwart/wit – dat u straks niet alles zomaar afblaast, waardoor dit voor niets is geweest. Wij hopen dat u alles serieus mee wilt nemen.

10 **De voorzitter:** Ik hoop dat u het college toch een beetje kent en weet dat alle voorstellen serieus genomen worden door het college. Het college heeft de plicht om aan u een deugdelijke begroting voor te leggen. Dat betekent dat de wensen uit de samenleving of de wensen die rechtstreeks worden geuit, serieus moeten worden gewogen, waarna u op basis daarvan een integrale afweging kunt maken om een sluitende begroting te krijgen.

15 Wij gaan verder met de lijst.

Wij waren bij de categorie mogelijkheden voor raadsleden.

20 Punt 8. De mogelijkheden voor vergoeding van internet en computermogelijkheden: 12 raadsleden zijn het eens met deze stelling. 16 raadsleden niet. Ik wil checken hoe dit zit.

25 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, wij hadden het in eerste instantie zo gelezen dat beschikbaar stellen zou gaan over een integrale vergoeding: zeg maar compleet. Daarvoor zijn allerlei tussenvormen mogelijk. Anderen hebben dit ook aangegeven. In die sfeer willen wij nadrukkelijk opschuiven naar 'nee', met de nadrukkelijke kanttekening dat dit een vergoeding van beperkte omvang is ter beperking van de kosten van het gebruik.

De voorzitter: Dat is een wat andere stelling.

30 **De heer Den Ouden:** Uit de bijdrage in eerste instantie begreep ik dat dit gevoel ook bij andere fracties leeft.

De voorzitter: Ik check even hoe dit zit.

35 **De heer Van Aniel:** Zoals ik zojuist al heb gezegd, ook al staat er nee bij het CDA en ook bij D66/GL, dan denk ik dat we deze wens qua uitvoering anders interpreteren.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik wil graag mijn eigen interpretatie maken.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Wij zijn voor het beschikbaar stellen. Wij vinden wel dat dit met mate ingezet moet worden. Dat betekent niet dat alle raadsleden voor alles een spiksplinternieuwe computer vergoed moeten krijgen. Er zijn wel nuances.

45 **De voorzitter:** Ik heb toch de indruk dat er nu allerlei beelden gaan schuiven over deze vorm van voorziening. Misschien moeten we hier op een ander moment preciezer over spreken. Ik kijk daarvoor even naar de griffier.

50 **De griffier:** Ik denk dat die discussie nog moet komen. U moet nu laten blijken of u voor het principe van dit type vergoeding bent. Hoe die voorziening wordt uitgevoerd, kunnen we later nog bediscussiëren. Geeft u vanavond uw indicatie of u vindt dat er op dit gebied iets moet gebeuren. Ik heb de woorden 'met mate' vanavond een aantal keren gehoord.

De heer Den Ouden: Voorzitter, tegen die achtergrond mag de 6 van de SGP de meerderheid versterken.

5

De voorzitter: Dat betekent dat we met elkaar een genuanceerd standpunt over deze voorziening hebben ingenomen.

Dank u.

10

Punt 9. Geen extra vergoeding voor het waarnemerschap van de voorzitter van de raad gedurende minimaal dertig dagen onafgebroken: 13 leden zijn het daarmee oneens, 15 wel. Ik ben niet van plan om u langer dan dertig dagen te verlaten. Maar toch ...

15

Ik kijk even naar de heer Den Ouden, omdat u plaatsvervangend voorzitter bent: hebt u behoefte aan discussie hierover?

De heer Den Ouden: Ik heb hierover een opmerking in de commissie gemaakt. Die staat ook ergens geregistreerd. De opvatting van de SGP is in dit overzicht weergegeven. Verder onthoud ik mij van commentaar.

20

Mevrouw Ripmeester: Wij hadden het idee dat de voorziening een recht was en dat het geen plicht was om hiervan gebruik te maken. Wanneer er geen gebruik van wordt gemaakt, vinden wij het ook prima. Wij hebben geen reden om ons standpunt te wijzigen, omdat het wat ons betreft geen plicht was. Wij willen ons standpunt wel wijzigen.

25

De voorzitter: Waarvan akte. Dat betekent dat er een ruime meerderheid is voor deze voorziening. Geen extra vergoeding bij het waarnemen van het voorzitterschap.

30

Punt 10. Geen uitkering bij aftreden van raadsleden: hiervoor geldt ongeveer dezelfde stemverhouding.

De heer Van Andel: Voorzitter, wij hebben hierbij ook een redelijk zwart/witte interpretatie ingevuld. Wij neigen zowel naar ja als naar nee. We hebben de bijbaan bij 'geen uitkering' gezet, omdat we dat met mate zouden willen doen. Als het een terughoudende actie is, kunnen wij wel naar de andere kant opschuiven. Bijvoorbeeld bij een uitkering van een maand per jaar dat je in de raad hebt gezeten: daarbij kunnen wij ons iets voorstellen. Bij zeer lang wachtgeld niet.

35

De voorzitter: Analooq aan dat wat in Den Haag is afgesproken? Goed.

40

De heer Japenga: Wij willen nee naar ja trekken, want wij vinden het belangrijker om 17 en 18 wel te steunen. Dus dit wordt ja.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik vind dat het zicht vertroebeld wordt door de nuances. Ik vind het belangrijk om het college de gelegenheid te geven om met genuanceerde voorstellen te komen.

45

De voorzitter: Dat helpt u ook bij uw besluitvorming, denk ik. Ik stel vast dat u met elkaar goed aan het nuanceren bent. Dat is denk ik ook goed.

50

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik denk dat de termen aardig door elkaar heen gaan lopen. Zoals u kunt zien, is de VVD er niet voor, want ik heb zojuist het woord bijbaan

5 gehoord, maar volgens mij is het raadslidmaatschap nog altijd een nevenfunctie. Vanuit die optiek denken wij dat het niet noodzakelijk is om een vergoeding te verstrekken als een raadslid met zijn werkzaamheden stopt. Dat ter nuancering van ons standpunt.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog anderen?

10 **Mevrouw Ripmeester:** Wij willen aangeven dat bij een uitkering aan raadsleden wij kiezen voor een uitkering over het aantal maanden lidmaatschap of een aflopende staffel. Dan nog even over de term bijbaan of nevenfunctie: sommigen noemen het zelfs hobby, maar volgens mij is het intussen een baan.

15 **De voorzitter:** Dus u onderschrijft de stelling niet, maar u bent wel voor een nuancering?

Mevrouw Ripmeester: Dat is het geval.

20 **De voorzitter:** Er zijn verschuivingen geweest, maar de score is hetzelfde gebleven.

De heer Japenga: Voorzitter, welke verschuivingen waren dat dan precies? Het CDA? Oké, dat had ik gemist.

25 **De voorzitter:** Precies: het is drie om drie.

Punt 11. Ouderdomspensioen, invaliditeit en overlijden voor raadsleden: daar is denk ik geen discussie over nodig?

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ook hier ontbreekt een nuance. Ik zou het goed vinden om van raadsleden te horen of zij de neiging hebben om, los van wat ze hier hebben neergezet, ook hier een nuance aan te brengen. Dat lijkt me zeker voor het college dat straks een voorstel moet formuleren, erg belangrijk.

35 **De voorzitter:** Goed, steekt u maar van wal.

40 **De heer Van Houcke:** Ik heb het net in mijn algemene beschouwing al gezegd. Wat mij betreft gaat het in eerste instantie vooral om die raadsleden, die afhankelijk zijn van deze inkomsten. Mochten dan door invaliditeit, ziekte of overlijden problemen aan de inkomstenkant ontstaan voor de partner die van het inkomen afhankelijk is, dan lijkt het mij redelijk dat wij daar op die basis naar kijken. Niet levenslang een ruime uitkering te genieten, maar wel zo dat mensen even vooruit kunnen, zonder dat ze diep in de problemen komen. Het gaat mij niet om de mensen die een baan hebben met een behoorlijk inkomen en de bijkomende sociale rechten en plichten, maar er zijn ook raadsleden die dat niet hebben en daar wil ik rekening mee houden.

45 **De voorzitter:** Hebben de opposenten van de heer Van Houcke zich laten overtuigen?

50 **De heer Los:** Ons wel, voorzitter: met de opmerking van de heer Van Houcke willen wij opschuiven naar de andere kant.

De voorzitter: De anderen handhaven hun standpunt. Dat betekent dat het 16 om 12 wordt

5 en daarmee is nog steeds een meerderheid voor deze stelling.

Punt 12. Geen tegemoetkoming in de ziektekosten, waaronder de premie van een verzekering voor ziektekosten van raadsleden.

10 Ik stel vast dat 15 leden het eens zijn met deze stelling en 13 niet. Is daar discussie over nodig? Geen discussie, dan stel ik vast dat een meerderheid het met deze stelling eens is.

15 Punt 13. Aanpassen van de vergoeding voor raadsleden ter compensatie van negatieve effecten werkloosheidsuitkering of arbeidsongeschiktheid: 21 leden van de raad zijn het hiermee eens. 7 leden niet. Dat betekent dat er geen discussie over nodig is. Ik hoor niemand grommen.

Punt 14. Opnemen van een budget bij de griffie, waaruit opleidingskosten betaald worden die van belang zijn voor de raad als geheel. Een duidelijke meerderheid is het hiermee eens.

20 **Mevrouw Ripmeester:** Ik vind dat de stellingen 14, 15 en 16 nauw met elkaar samenhangen. Kunnen we prioritering aanbrengen en een voorkeur voor één van de drie vormen uitspreken?

25 **De heer Den Ouden:** Ik vind dat dat zeker het geval is voor 15 en 16. Er is een duidelijke samenhang. Het kan nooit én én én zijn: dus drie keer en.

De voorzitter: Dat raakt ook wel een beetje de stelling van de heer Van Andel, waarin hij ten principale sprak over de fractievergoeding. Prioritering is aan u. Het woord is aan u, mevrouw Ripmeester.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Onze fractie is van mening dat het prettig zou zijn wanneer ieder individueel raadslid zijn eigen scholingsbehoefte zou invullen. Wanneer dat niet mogelijk is, dan zouden we dat graag zien als een verhoging van de fractiegelden. Natuurlijk is het wenselijk om raadsbreed scholing te krijgen, alleen als 29 mensen het eens moeten worden over scholingsbehoefte, dan blijf je vaak in iets algemeen hangen. Dat zou misschien geen recht doen aan scholingsbehoefte per individu. Onze voorkeur gaat uit naar een budget per individu, als dat niet kan naar verhoging van de fractiegelden en misschien neven- of ondergeschikt daaraan raads gelden.

40 **De heer Van Andel:** Ik denk dat wij ons kunnen vinden in het rijtje van mevrouw Ripmeester. Bij 15 ligt de voorkeur bij individuele raadsleden. Bij 16 kan ik een kanttekening plaatsen of dit ook niet vanuit een budget bij de griffie mogelijk is, of uit het fractiebudget, voor zover dat er is. Punt 14 heeft de laagste prioriteit.

45 **De heer Den Ouden:** Over deze samenhang 14, 15 en 16, nog even: in een opmerking die eraan toegevoegd is, was al te lezen dat onze voorkeur nadrukkelijk uitgaat naar 16. Daar ligt voor ons het primaat. Verhoog het fractiebudget en geef daar voldoende bestedingsvrijheid, maar wel met een uitputtende verantwoording. Alles moet transparant blijven. Maar, laat de verantwoordelijkheid bij de fractie. Daar gaat onze voorkeur naar uit.
50 Als dat om technische redenen niet mogelijk is, val je automatisch in een van de andere opties en dan is voor ons de rangorde eerst 15 en daarna 14.

5 **De heer Los:** Wij sluiten ons aan bij de stelling van de heer Den Ouden. Zo zien wij het ook.

De heer Japenga: Voorzitter, wij steunen die prioritering ook.

De voorzitter: Goed, uw fracties willen beginnen bij 16 en dan 15, 14.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Wij zouden dit kunnen ondersteunen wanneer de voorwaarde wordt losgelaten, dus wanneer er meer vrijheid van besteden zou zijn en niet de hele fractie dezelfde training zou moeten volgen. Dan kom je weer terug bij de individuele scholingsbehoefte.

15 **De voorzitter:** Ik zie de heer Den Ouden knikken: dat zou ook uw perceptie kunnen zijn?

De heer Den Ouden: Ik vergat nog te zeggen dat dat eigenlijk impliciet is opgesloten in het woord bestedingsvrijheid. Ik heb niet helemaal zonder reden de merkwaardige casus aangehaald. Met zijn tweeën was het onrechtmatig. Als we met zijn vieren gegaan zouden zijn, tegen hogere kosten, dan was het wel rechtmatig.

De voorzitter: Andere fracties nog?

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, wij hebben bij alle drie de stellingen nee ingevuld: wij hoeven niet te prioriteren.

De voorzitter: Goed, dat is duidelijk. Ik constateer dat een meerderheid voor deze voorzieningen was, maar nu is een prioritering aangebracht.
30 U hecht het meeste belang om de fractievergoeding voor het betalen van opleidingskosten voor de hele fractie of voor individuele raadsleden zelf te kunnen bekostigen. Betekent dit dat we de punten 14 en 15 laten vallen?

De heer Den Ouden: Voorzitter, volgens mij heeft de griffier precies in de gaten wat beoogd werd. Als om de een of andere reden dit niet kan, vervallen we vanzelf in een terugvaloptie. Het is wat kort door de bocht nu te zeggen dat 14 en 15 vervallen zijn.

De voorzitter: Goed, dan stellen we dat vast, maar uw prioritering als raad is duidelijk.

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, als de griffie geen budget heeft, kan ik mij ook niet voorstellen hoe wij met elkaar een studiedag zouden organiseren. Dat is mijn bezwaar tegen het laten vallen van die optie.

De voorzitter: Punt 17. Instellen van een tijdelijke voorziening voor ontslag wegens zwangerschap, bevalling en ziekte.
45 Daar is de stemming ongeveer gelijk. 15 raadsleden zijn het hiermee eens, 13 niet.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb dat ook in het begin gezegd: volgens mij is het wettelijk zo dat als iemand ziek wordt of zwanger is, hij of zij zich kan laten vervangen. Dan moet dat betaald worden. Ik denk dat we genoodzaakt zijn daar budget voor te hebben.

50 **De heer Van Andel:** Wij vroegen ons af of het zo is dat iemand zich tijdelijk kan laten

5 vervangen door de volgende op de lijst.

De voorzitter: Anderen over dit punt?

Ik denk dat u zich toch moet uitspreken, omdat aan onze kant niet helemaal helder is dat dit wettelijk verplicht is. U kunt ervoor kiezen deze voorziening in te stellen.

10 Geen wijzigingen? Dat betekent dat een meerderheid van de raad voor deze voorziening is.

Punt 18. Vergoed de kosten in verband met de vervulling van het raadslidmaatschap en noodzakelijke kinderopvang: 12 leden zijn het hiermee eens. Een meerderheid onderschrijft dit niet.

15

De heer van Houcke: Voorzitter, het instellen van deze voorziening zal mogelijk in vier jaar helemaal niet gebruikt worden. Maar als het iemand zou betreffen, zal het voor haar en voor haar partner een heel belangrijke voorziening kunnen zijn. Ik zou ervoor willen pleiten om daar nog eens over na te denken. Het financiële effect is minimaal. Het persoonlijke effect voor 1 of 2 van de 29 leden, zou in een voorkomend geval veel groter kunnen zijn.

20

De voorzitter: Hebben de tegenstanders zich laten overtuigen?

De heer Los: Wij wel, voorzitter.

25

De voorzitter: Dan keren de verhoudingen zich: een meerderheid is voor deze voorziening. Een minderheid van 12 is tegen.

Punt 19. Vergoed het bijwonen van commissievergaderingen van burgerraadsleden.

30

De heer Japenga: Voorzitter, wij willen bij de punten 19 en 20 de ja in een nee veranderen. Wij voelen er meer voor om dit via de fracties te regelen. Er zitten burgerraadsleden en steunfractieleden en ook andere vrijwilligers in de commissie. Wij willen deze mensen graag voorzien van een vergoeding. De fractie kan dat goed zelf bepalen.

35

De heer Van Andel: Een heleboel fracties hebben aangegeven dat de prioriteit zowel bij 19 als bij 20 ligt. Dat lijkt een beetje tegen elkaar in te druisen. Wij zijn benieuwd naar het idee daarachter.

40

De voorzitter: Nog anderen over dit punt?

Mevrouw Ripmeester: Misschien is het goed om dan over de punten 19 en 20 in verband te praten. We hebben burgerraadsleden die alleen commissies bijwonen, maar we hebben ook burgerraadsleden die alle andere wijkbezoeken en andere zaken voor hun rekening nemen. Ik kan me voorstellen dat je die ook een vergoeding zou willen geven en niet alleen degenen die commissievergaderingen bijwonen. Onze voorkeur heeft eerst 21 en daarna 19.

45

De voorzitter: Nog anderen?

50

De heer Van Houcke: Als je de stelling moet aankruisen, dan neem je de zekerheid en kies je beide stellingen aan. Onze prioriteit gaat naar 21, net zoals mevrouw Ripmeester aangeeft.

5

De voorzitter: Geldt dat voor alle fracties?

10 **De heer Los:** Wij hebben ook alles aangekruist voorzitter, maar de prioriteit gaat naar 21. Maar, ook de creativiteit van het college hebben wij vaker besproken en wij gaan er dan ook vanuit dat het college met iets moois komt.

15 **De voorzitter:** Dit is mij iets te gemakkelijk, mijnheer Los. De raad spreekt zich uit over een voorziening. Je zou moeten kiezen tussen deze twee voorzieningen. Of je vergoedt het bijwonen van commissievergaderingen door middel van vacatiegelden of je put het uit de fractievergoeding.

De heer Los: Onze voorkeur gaat uit naar 21. Dat mag duidelijk zijn.

20 **De voorzitter:** Ik maak even een rondje. Ik stel eerst 21 aan de orde en dan tikken we het zo meteen af.

Ik stel vast dat bij stelling 21: verhoog de fractiebijdrage zodat voor drie burgerraadsleden de maximale vrijwilligersvergoeding gegeven kan worden, een meerderheid van 24 raadsleden voor is. Drie raadsleden zijn tegen. Dat blijft zo? Dat blijft zo.

25 **De heer Van Andel:** Ik maak een kanttekening: volgens mij gaat het bedrag van de fractievergoedingen daardoor aanzienlijk omhoog.

30 **De voorzitter:** Ik stel vast dat stelling 19 niet meer behandeld hoeft te worden. Akkoord, we voeren deze stelling af.

Punt 20. Vergoed de kosten voor scholing in verband met de vervulling van het commissielidmaatschap. Daar is een meerderheid van uw raad voor.

35 Punt 22. Het niet beschikbaar stellen of vergoeden van computer en internetfaciliteiten voor burgerraadsleden: 16 raadsleden zijn het hier niet mee eens en 12 wel.

40 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, het verandert aan de uitslag weinig, maar om dezelfde reden als bij punt 8 en met dezelfde nuancering kan de 6 van de SGP doorschuiven naar nee, waardoor deze vergoeding positief bejegend wordt, maar met dezelfde nuancering als bij 8 gemaakt.

De voorzitter: Deze nuancering hebben wij zojuist ook bij de voorziening voor raadsleden aan de orde gehad.

45 **De heer Japenga:** Voorzitter, wij willen graag dat de raadsleden en burgerraadsleden gelijkgetrokken worden. Dus dan is het verdedigbaar dat wij met onze drie inzakken naar nee.

50 **De voorzitter:** Dan wordt de score van de ondersteuners alleen maar groter.

Punt 23. Het niet vergoeden van de reiskosten in verband met reizen binnen de gemeente. Daar hoeft u geen discussie over.

5

Punt 24. Het niet vergoeden van de reiskosten buiten de gemeente. Idem dito.

We hebben nog twee punten over. Mijnheer Van Andel, ik kijk nog even naar u.

10 Punt 1: Verduidelijk de normen voor de fractievergoedingen en dan kunt u wachten op een voorstel van de griffie. Daar is bijna iedereen het mee eens, dat blijft ook zo.

De heer Van Andel: Ik heb het al eerder gezegd: als je een vergoeding geeft aan burgerraadsliden buiten het fractiebudget om en als je ook opleidingen betaalt... Het algemene standpunt is dat alles uit het fractiebudget moet komen. Daarmee is er dus een fractiebudget en zijn wij voor een accountantscontrole.

De voorzitter: Goed, daarmee zegt u ook meteen iets over de tweede stelling. Daarmee breng ik de tweede stelling nog een keer onder uw aandacht. Schaf de accountantscontrole voor de fractievergoedingen af. Een meerderheid vond dit in eerste instantie een goed plan. Een minderheid wil dit staande houden. Als uw voorzitter wil ik u adviseren om te blijven handhaven, omdat het erg vervelend is als je aan de bevolking moet uitleggen dat je je eigen uitgave niet controleert. Zo groot is die kostenpost nu ook niet.

Mevrouw Ripmeester: Wij gaan mee met de stelling: volgens het rapport is de controle onevenwichtig zwaar en kostbaar maar, inderdaad om te voorkomen dat dit de schijn van misbruik wekt, willen wij dit handhaven.

De voorzitter: Dank u zeer.

30 **De heer Japenga:** Ik had al aangegeven dat wij de accountantscontrole willen handhaven. Onze ja moet dus in dit geval een nee worden.

De voorzitter: Dat klopt en dat geldt ook voor het CDA.

35 **De heer Onderdelinden:** Ik zou het fijn vinden als we hiervoor een meerderheid zouden krijgen. Dat is niet grappig bedoeld, maar serieus. Ik zou het ook onprettig vinden als we buiten een discussie krijgen over €25,-, omdat er al maar uitgaven zijn voor die raadsleden. Dat is geen grap.

40 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, wij handhaven ons standpunt. Op de agenda staat nog een voorstel over het controleprotocol van de accountant. Jaarlijks kan aangegeven worden op welke punten een rechtmatigheidstoets zou kunnen plaatsvinden. Wellicht kan die controle om de zoveel jaar plaatsvinden. Steekproefsgewijs.

45 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, bij ons staat dat wij daar geen behoefte aan zouden hebben. Ik heb daar in eerste termijn iets over gezegd. Wel moet alles transparant zijn. Ik ben het met de heer Onderdelinden eens. Als hierdoor het beeld zou kunnen ontstaan dat de raad iets te verbergen heeft, moeten we dit oplossen en ik stel voor dat u voor de SGP in het ene en het andere hokje drie zet.

50

De voorzitter: U hebt toch geen opgedeelde fractie? Mijnheer Den Ouden, wat zegt u nu? U bent zo blij met zes!

5

De heer Den Ouden: Voorzitter, met deze toelichting moet toch duidelijk zijn dat de SGP beoogt om het CDA aan een meerderheid te helpen.

De voorzitter: Fantastisch.

10 **Mijnheer Los,** heb ik goed begrepen dat u ook voor handhaven van de accountantscontrole bent?

De heer Los: Dat waren wij niet, voorzitter.

15 **De voorzitter:** Dat was u niet. Dank u wel.
Mijnheer Den Ouden, was het nu echt drie of was het echt zes?

De heer Den Ouden: Schuif dan alle zes op in de richting van het CDA.

20 **De voorzitter:** Oké, er is een meerderheid voor het handhaven van de accountantscontrole. Daarmee zijn we door deze lijst. Ik verzoek de griffier het overzicht snel inzichtelijk te maken. Dat wordt naar het college gebracht en meegenomen bij de begroting.

25 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, u weet dat er strategische investeringen bij zitten, waar ook budget voor is?

De voorzitter: We maken geen grappen, we zouden serieus hiernaar kijken. Dames en heren, ik stel vast dat u het rapport zoals dat door de Rekenkamercommissie aan onze raad is voorgelegd, heeft besproken en van beschouwingen heeft voorzien. U heeft zich gebogen over een aantal extra voorzieningen voor de raad en voor het handhaven van een aantal bestaande voorzieningen. Aldus besloten.

30 **8. Voorstel om Deloitte Accountants B.V. aan te wijzen als accountant belast met de uitvoering van accountantsdiensten binnen de gemeente Ridderkerk (raadsvoorstel nummer 114)**

De voorzitter: Ik neem aan dat u daar geen discussie over wilt. Dat is het geval. Aldus vastgesteld.

40 **9. Voorstel om het meerjarige controleprotocol voor de controle van de jaarrekening vast te stellen (raadsvoorstel nummer 115)**

De voorzitter: Dit kan ook zonder debat, neem ik aan.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, twee opmerkingen.
De eerste is dat wij ons willen voorbehouden dat als wij buiten die driejarige vaststelling hier ook nog eens op in willen breken, dat wij die ruimte ook krijgen.
Tweede opmerking. Misschien is het goed om nog eens met elkaar door te spreken welke aandacht de afwijkingen onder € 50.000,- krijgen in dit huis. Wij hebben daar nu geen zicht op. Het zijn forse bedragen die tot verschillen kunnen leiden. Het is voor de raad goed te weten hoe het college daarmee omgaat.

50

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Nog anderen? Ik vraag de wethouder te reageren.

Wethouder De Koning: Voorzitter, de tolerantiegrens van € 50.000,- is een half promille van het totaal. Die grens is door de raad vastgesteld, als u daarover discussie wilt in de auditcommissie of waar dan ook, dan doen we dat.

10 De eerste opmerking: ik denk dat je altijd een zekere mate van actualisatieruimte moet openhouden. Het is een kwestie van praktisch denken met elkaar. Daar is de auditcommissie de meest aangewezen gelegenheid voor om met elkaar te discussiëren. Je moet een controle ook praktisch en actueel houden. In zoverre ben ik het wel met u eens.

15 **De voorzitter:** Dames en heren, ik stel vast dat u het eens bent met dit voorstel. Dank u zeer.

20 **10. Voorstel om de fractiebijdragen 2006 vast te stellen (raadsvoorstel nummer 116)**

De voorzitter: U hebt een e-mail ontvangen, waarin staat dat de bedragen voor de PvdA niet juist zijn. Het voorstel is daarentegen dat gereserveerd mag worden € 787,50 en terugbetaald moet worden € 145,50.

25 Met die correctie kunt u zich vinden in dit overzicht en voorstel? Wilt u daar discussie over? Dat is niet het geval. Daarmee is dit voorstel vastgesteld.

30 **11. Voorstel om aan het Commissariaat voor de Media mee te delen dat de Stichting Lokale Omroep Ridderkerk (SLOR) voldoet aan de eisen, zoals gesteld in artikel 30 van de Mediawet (raadsvoorstel nummer 111)**

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Japenga.

35 **De heer Japenga:** Voorzitter, ik wil mij onthouden van stemming, omdat ik deel uitmaak van de programmaraad van Radio Ridderkerk.

De voorzitter: Dat is een zuivere opstelling, mijnheer Japenga. Dank u wel. Is er behoefte aan discussie over dit onderwerp of kunt u hiermee akkoord gaan? Dat is het geval. Dank u zeer.

40 **12. Verstrekking van inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van orde)**

Dit punt is niet aan de orde.

45 **13. Sluiting**

De voorzitter: Wij zijn om negen minuten over half tien aan het einde van deze vergadering. Dank u zeer. Ik wens u wel thuis.

50 De vergadering wordt om 21.39 uur gesloten.

6 september 2007

5 Aldus vastgesteld in de vergadering van 4 oktober 2007
de griffier, de voorzitter,

10

15

as