



Visie van 3VO.Biotoop op het voorstel van B&W met betrekking tot Geluidsscherm Oosterpark.

Inspreektekst voor Commissie Samen Wonen op 26 november

Het Burgerinitiatief 3VO.Biotoop maakt graag gebruik van de mogelijkheid haar visie te geven op het op 13 november ontvangen Raadsvoorstel van B&W m.b.t. de Geluidsmaatregelen Oosterpark. Onderstaand volgen puntsgewijs onze opmerkingen:

1. Het voorstel van B&W is feitelijk een uitgeklede variant van het voorstel van B&W dat op 22 september in deze zelfde Commissie besproken is. Dit was de Discussienota geluidsmaatregelen Oosterpark met bijlagen. In het nu voorliggende voorstel is het geluidsscherm langs de Rotterdamseweg tussen de A15 en de bushalte P&R Oudelande weggelaten. In het rapport van DGMR is dit deel duidelijk getekend als onderdeel van het scherm in het Oosterpark en we gaan ervan uit dat de in het rapport vermelde geluidswaarden behoren bij de getekende variant. Het voorstel van B&W en de bijlage van DGMR geven geen heldere argumentatie waarom deze verandering is doorgevoerd. Het weglaten van dit scherm verhoogt de geluidsbelasting voor bewoners van Tarbot en Zalm aanzienlijk. Deze aanpassing is voor ons als 3VO.Biotoop naar onze achterban niet verdedigbaar en wij vinden dan ook dat dit scherm moet terugkeren !! Wellicht kan voor dit scherm ook een andere oplossing worden gekozen, zoals een Greenwall. De kosten zijn dan vermoedelijk lager en misschien wil de Provincie of het Waterschap wel meebetalen.
2. B&W stelt voor, net als in augustus, om een scherm van 6 meter hoogte te realiseren aan de rand van het Oosterpark. Wij herhalen onze voorkeur voor een scherm van 8 meter hoog omdat dat veel effectiever is. Het aantal bewoners dat een geluidsbelasting boven de 55 dB ervaart neemt dan af van 243 naar slechts 2 !! Daarbij gaan we er vanuit dat ook het scherm langs de Rotterdamseweg alsnog geplaatst wordt.
3. Wij benadrukken dat wij in september het voorstel van B&W hebben gesteund zoals het toen gepresenteerd werd, waarbij we de kanttekening hebben gemaakt dat wij een voorkeur hadden voor een scherm van 8 meter hoog. Het voorstel zoals nu gepresenteerd, waarbij het scherm langs de Rotterdamseweg is weggelaten, heeft niet meer onze steun, ook niet als het deel langs de A15 8 meter hoog zou worden, want het weglaten van het scherm langs de Rotterdamseweg wordt daardoor niet gecompenseerd.
4. Het als bijlage toegevoegde rapport van DGMR "Oosterpark Ridderkerk – uitwerking effect schermen" bevat tabellen met resultaten en effecten. De getallen in deze tabellen tonen een toename van het geluid voor een flink aantal bewoners door het weglaten van het scherm langs de Rotterdamseweg. Wij vragen ons af of de bron voor dit geluid het verkeer op de Rotterdamseweg is of op de A15. Dat is van belang om te kunnen bepalen wat de beste maatregelen zijn om dit geluid tegen te gaan. Overigens tonen de tabellen ook getallen die wij niet logisch vinden passen bij de diverse varianten. Dat betreft de verschuivingen in de diverse geluidsklassen en ook de berekening van het aantal gehinderden. Wij hebben hierover vragen gesteld, maar nog geen bevredigend antwoord ontvangen.
5. Wij missen in de bijlage van DGMR de berekening van de nachtwaarde L_{night} voor de nu voorgestelde variant. Deze informatie is belangrijk voor het effect op de nachtrust.



6. Er zijn op dit moment nog enkele andere plannen om het Oosterpark aan te passen. Realisatie van deze plannen zal de geluidsoverlast naar alle waarschijnlijkheid verergeren. De nieuwe locatie voor de Rowdies zal, onafhankelijk van welke variant gekozen wordt, leiden tot aanzienlijke bomenkap. Ook de herinrichting van het Oosterpark zal, hoewel nog aan de plannen gewerkt wordt, tot gevolg hebben dat bomen moeten verdwijnen. Bij de eerder gepresenteerde plannen maken bospercelen plaats voor grote waterpartijen. Al deze aanpassingen zullen ertoe leiden dat het geluid van de A15 gemakkelijker tot de woningen kan doordringen.
De effecten daarvan zijn alleen nog maar voor de locatievarianten van de Rowdies doorgerekend, maar wij menen dat de in het rapport van DGMR gepresenteerde resultaten, met name m.b.t. het aantal gehinderden, te positief zijn.
Een 8 meter hoog scherm geeft t.o.v. een 6 meter hoog scherm een betere geluidsdemping en kan zo mogelijk de negatieve effecten van de diverse aanpassingen in het Oosterpark compenseren.
7. Indien toch voor een 6 meter hoog scherm gekozen wordt, dan vinden wij het een gemiste kans als de optie om het scherm in de toekomst te verhogen naar 8 m. wordt weggelaten. De meerkosten zijn nu € 235.000,- en dat is relatief laag. Deze optie biedt ook de mogelijkheid om het scherm niet over de volle lengte maar alleen plaatselijk te verhogen, bijvoorbeeld als door herinrichting van het park geluidsgaten ontstaan, wat met de nu bekende plannen zeker niet denkbeeldig is.
Als de “Variant Zuid” voor de Rowdies gekozen wordt, dan bevelen wij aan dat daar ter plekke het scherm al direct opgehoogd wordt naar 8 meter.
8. De optie om zonnepanelen op het geluidsscherm te plaatsen is een slechte investering. De zonnepanelen liggen volledig in de schaduw van de bomen langs de A15. We vinden dat deze bomen behouden moeten worden. Consequentie is dat de panelen vrijwel geen opbrengst hebben en daardoor is de business case slecht.
Het gebruik van geavanceerde omvormers (Optimizers) helpt in deze situatie niet. Ze slokken bovendien een stukje van de al schaarse energie op.
Het is beter de zonnepanelen op een andere locatie in Ridderkerk te plaatsen, zodanig dat ze een vrij uitzicht hebben op de zon. Dan leveren ze wel vier keer zoveel energie op.
9. Samenvattend is ons advies:
 - a. Plaats toch het scherm langs de Rotterdamseweg (is meer dan een advies).
 - b. Verhoog het scherm aan de rand van het Oosterpark (bij de A15) tot 8 meter. De effectiviteit is hoger en er ontstaat ook enige marge om effecten van de geplande herinrichting van het Oosterpark te compenseren.
 - c. Als dat laatste onvoldoende steun in de Gemeenteraad heeft, kies dan wel voor de optie om het scherm te kunnen verhogen naar 8 meter. De meerkosten hiervoor zijn nu laag.
 - d. Indien niet voor een 8 meter hoog scherm over de volledige lengte gekozen wordt, verhoog dan wel het scherm tot 8 meter nabij het terrein van de Rowdies.
 - e. Plaats geen zonnepanelen op het scherm. Deze zonnepanelen kunnen veel beter op een andere locatie in Ridderkerk worden geplaatst waar geen schaduwwerking is.



Bijlage:

De gele variant is in augustus 2020 door B&W voorgesteld, nu is het deel langs de Rotterdamseweg weggelaten:



Overzicht van de onderzochte maatregelen met een indicatie van de locatie

Betreffend het aantal gehinderden in de tabel van DGMR:

De aantallen per dB-klasse in aanmerking genomen, is het niet logisch dat de Varianten 1 en 2 minder gehinderden hebben dan Referentie (N2).

Immers de aantallen bij 56 dB zijn aanmerkelijk hoger en die kunnen de verschuiving van 5 bewoners van 59 dB naar 58 dB niet compenseren. Dit is dus nogal raadselachtig !!

Het is ook vreemd dat bij Referentie (N2) meer bewoners in de groep t/m 53 dB vallen dan bij Referentie (N). Het omgekeerde zou logischer zijn.

Er zijn hierover vragen gesteld, maar er is geen verhelderend antwoord ontvangen.

tabel 1 Vergelijking bij scherm 6 meter hoog

Variant									Gehinderd	Verschil gehinderd
	≤ 53	54	55	56	57	58	59	≥ 60		
Referentie (N) ³	9.747	203	544	231	12	0	0	0	1.012	
Referentie (N2)	9.771	210	520	195	17	12	12	0	1.017	+5
Variant 1	9.773	205	406	311	17	17	7	0	1.012	0
Variant 2	9.773	203	406	314	17	17	7	0	1.013	+1

Referentie (N2) is de situatie waarbij het scherm langs de Rotterdamseweg is weggelaten.

Referentie (N) is de situatie met het scherm langs Rotterdamseweg.

Varianten 1 en 2 zijn de Rowdies-locatievarianten Oost en Zuid.