

INSPREEKBIJDRAGE VvE ERASMUS EN WINKELIERSVERENIGING VLIETPLEIN OVER BESTEMMINGSPLAN DRIEHOEK HET ZAND

Omdat de samenvatting van onze zienswijzen in de nota Zienswijzen bestemmingsplan Driehoek Het Zand geen recht doet aan wat is ingebracht, willen we onze reacties bij deze onder de aandacht van de raadscommissie en gemeenteraad brengen. Zie in bijlage 1 de tekst van winkeliersvereniging Vlietplein en in bijlage 2 van VvE Erasmus, die voor het gemak ontdaan is van de bezwaren t.a.v. de JOP. Ter aanvulling hierop het volgende:

In de nota Zienswijzen staat tot onze verbazing dat de winkeliersvereniging heeft aangedrongen op sloop van de sporthal. Dat is niet het geval. De winkeliers hebben alleen duidelijk gemaakt dat met het behoud van de sporthal de beloofde parkeeroplossing voor het Vlietplein verloren is gegaan. In het raadsvoorstel voor de gebiedsontwikkeling Driehoek het Zand is gesteld dat de nu hoge parkeerdruk bij het winkelcentrum aanvaardbaar zou worden met de sloop van de sporthal en de dan mogelijke herindeling van het huidige parkeerterrein. Nu dit niet gebeurt moet de conclusie zijn dat er geen aanvaardbare parkeeroplossing komt, zeker nu er niets terugkomt voor de tijdelijke parkeerplaats die op loopafstand ligt tegenover het Vlietplein ter verlichting van de parkeerdruk.

Parkeerbalans

Nadat wij hebben gewezen op de rekenfouten in de tabel parkeerplaatsen is in de Toelichting op het bestemmingsplan de optelsom van de bezoekersplaatsen kloppend gemaakt. Dit wil echter niet zeggen dat er nu sprake is van een juiste parkeerbalans. Zoals we al eerder stelden moet de uitkomst niet 39, maar 40 (133 x 0,3) bezoekersplaatsen zijn.

Tevens zijn er onvoldoende parkeerplaatsen teruggebracht vanuit de parkeeropgaaf van het Vlietplein. Op basis van de berekende 18 parkeerplaatsen 'oude sporthal' hadden we indruk dat het aantal terug te brengen parkeerplaatsen naar beneden was bijgesteld op basis van het (gebrekkige) parkeeronderzoek van 2017, dat immers is gehouden om mogelijk tot een 'herijking' te komen. Nu nadrukkelijk is aangegeven dat het parkeeronderzoek geen rol heeft gespeeld voor dit bestemmingsplan moet er dus uitgegaan worden van het terugbrengen van 46 parkeerplaatsen. Dit gegeven in de berekening van dubbelgebruik van parkeerplaatsen met de aanwezigheidspercentages uit CROW publicatie 381 geeft een uitkomst van 30 terug te brengen 'sporthal' plaatsen.

Dit betekent dat er nog 13 openbare parkeerplaatsen (12 sporthal + 1 bezoekersplaats) bij moeten. Voor het raadsbesluit over het bestemmingsplan zal met een nieuwe kaart duidelijk moeten zijn waar deze ontbrekende parkeerplaatsen ingepast zullen worden.

Overigens blijven wij van mening dat dit slechts een papieren oplossing voor het parkeren is. Juridisch is het te verdedigen, maar het zal in de praktijk niet leiden tot verlichting van de parkeerdruk op en rond het Vlietplein. Daar zijn de loopafstanden te groot voor. Bovendien moet er vanaf het Vlietplein bijna een halve kilometer worden omgereden om bij de parkeervakken van de 'driehoek' te komen. Met het ook nog willen ontmoedigen van het oversteken van de Vlietlaan heeft het college nu zelf ook aangegeven dit niet als serieuze parkeeroptie voor het Vlietplein te zien.

Namens VvE Erasmus en mede namens winkeliersvereniging Vlietplein,

J.A. Kruithof-Lau

Secretaris VvE Erasmus

Bijlage 1

Zienswijze van winkeliersvereniging Vlietplein

Op 1 februari 2007 werd door de gemeente unaniem besloten tot vernieuwing van het winkelcentrum van Drievliet en werd de richting bepaald voor de ontwikkeling van Driehoek Het Zand. De belangrijkste elementen van dit besluit waren:

- De uitbreiding van de supermarkt op het Vlietplein, bouw van een nieuwe supermarkt (Lidl) + 20 nieuwe appartementen en sloop van vier kiosken voor één pleingebouw
- De sloop van sporthal Drievliet en de bouw van een nieuwe sporthal in de Driehoek
- Aanleg van 46 parkeerplaatsen in de Driehoek ten behoeve van het Vlietplein

Dertien jaar later zijn alleen alle elementen van het eerste punt gerealiseerd. Voor het tweede punt heeft de gemeente uiteindelijk besloten om de afspraken niet na te komen. Dit tot onze grote teleurstelling omdat hiermee ook te plannen tot vergroting van de zichtbaarheid van het winkelplein weggegooid zijn.

Met het nu voorliggende bestemmingsplan voor Driehoek Het Zand dreigt ook het derde punt terzijde te worden geschoven. Er is in het stedenbouwkundig ontwerp niet voorzien in fatsoenlijke parkeerplaatsen ten behoeve van het Vlietplein. Verbazingwekkend, want in afwachting van de aanleg van permanente parkeerplaatsen zijn er in 2011 betonnen platen gelegd, waar nu vanaf de Vlietlaan geparkeerd kan worden. Daar komt nu aan de zijde van de Vlietlaan helemaal niets voor terug. In het stedenbouwkundig plan, dat de basis was voor dit bestemmingsplan, was het plaatje nog anders: na sloop van de sporthal zouden daar meer parkeerplaatsen mogelijk zijn. Nabij het Vlietplein komt er dus geen enkele plek bij...

Nu wordt met dit bestemmingsplan de hoge parkeerdruk rond het winkelplein en de sporthal slechts cosmetisch opgelost met achttien parkeerplaatsen in (gezien vanaf het Vlietplein) het achterste deel van de Driehoek. Geen verkeersdeskundige zal serieus kunnen betogen dat bezoekers van het winkelcentrum of de sporthal daar hun auto gaan neerzetten. De tijdelijke parkeerplaatsen, aangelegd voor personeel en bezoekers van zorgcentrum 't Ronde Sant, zijn bij het plan betrokken om minimaal te voldoen aan de meest schamele parkeernorm.

Uiterst schamel is ook het parkeeronderzoek voor het Vlietplein uitgevoerd. Slechts één telling tussen 18.00 en 19.00 uur is als koopavondmeting opgevoerd. Ook andere drukke momenten lijken bewust vermeden voor een telmoment.

De parkeerdruk rond het Vlietplein schommelt nu bij momenten tussen de 80 tot 90% en plekken nabij de supermarkten zijn regelmatig overvol. Dat vraagt om parkeerplaatsen die recht doen aan eerdere besluitvorming. Wij hebben nu de stellige indruk dat er bij het maken van dit inrichtingsplan geen moment vanuit het belang van de ondernemers van het Vlietplein is gedacht. We verzoeken u om dit te herstellen door in het bestemmingsplan ruimte te garanderen voor 46 parkeerplaatsen.

Bijlage 2:

Uit zienswijze VvE Erasmus:

We delen niet de conclusie dat er binnen het plangebied voldoende parkeerplaatsen zijn gegarandeerd. De tweede tabel op pagina 44 van het ontwerpbestemmingsplan laat verkeerde uitkomsten zien. De optelsom van de bezoekersplaatsen is niet 53, maar 39. Dat is één parkeerplaats onder de norm van CROW/ASVV. Overigens klopt ook de optelsom van de bovenste rij in de tabel niet, maar daar dit inpandig parkeren betreft kunnen deze extra plaatsen niet voor het parkeren voor bezoekers worden meegeteld.

Verder delen we de mening van de winkeliersvereniging dat dit bestemmingsplan geen verlichting van de parkeerdruk rond het Vlietplein brengt. Door geen parkeerplaatsen terug te brengen aan de zijde van de Vlietplein zal het parkeren in omliggende straten alleen maar toenemen.

Het opvoeren van 'extra' plaatsen aan de Hugo de Grootlaan bied geen acceptabele loopafstand van voor het doen van boodschappen. De looproute van de Hugo de Grootlaan naar de rand van het Vlietplein is minimaal 293 meter. Ook met het predicaat 'parkeren oude sporthal' voldoen ze niet. Voor ontspanning is de norm van parkeerplaats naar bestemming 100 meter lopen. Gerekend vanaf de achterzijde van de sporthal is de Hugo de Grootlaan 205 meter en is de verste parkeerplaats 300 meter. Een plek bij het bezoekers parkeren bij de trap van de dijk betekent nog een wandeling van 142 meter.

We achten overigens de kans klein dat bezoekers van de sporthal/Vlietplein voor deze plaatsen zullen kiezen. Er moet immers ook flink voor worden omgereden. Opnieuw gerekend vanaf de sporthal is het 432 meter tot de hoek van de Hugo de Grootlaan/Erasmuslaan. Voor het bereiken van de eerste parkeerplek is het 530 meter. Wie deze route volgt zal eerder kiezen voor parkeren bij de Clara Wichmannstraat en de Zeemanstraat.

Ook om die reden dringen wij aan om de parkeerplaatsen t.b.v. het Vlietplein aan de zijde van de Vlietlaan te realiseren. Dat doet ook recht aan eerdere besluitvorming. Het laatste onderzoek naar de parkeerdruk bij het Vlietplein geeft een te licht beeld van de actuele situatie. Bewust of met gebrek aan gebiedskennis is geteld op minder drukke momenten.

De tijdelijke parkeerplaatsen bij 't Ronde Sant, die u binnen dit bestemmingsplan wilt behouden, voldoen evenmin aan de CROW-normen. In plaats van de voorgeschreven breedte van 2,50 m zijn hier ook parkeervakken van 2,30 en nog geen 2,40.

Verder zouden we graag zien dat de trap van de dijk normaal bereikbaar blijft voor voetgangers. Een pad van krap een meter tussen vakken met geparkeerde auto's (zoals nu op de tekening) is niet aantrekkelijk en belemmert mensen met bijvoorbeeld een boodschappentas