

Aan : College van Burgemeester en Wethouders Ridderkerk
Van : Maatschappelijk Burgerplatform
Datum : 3-11-2021
Betreft : Ongevraagd advies betreffende overige tekstwijzigingen van artikel 8 en 18 en de Verordening Leerlingenvervoer Ridderkerk 2022 als geheel.

Artikel 8

- De begrippen 'Speciale school voor basisonderwijs' en 'school voor speciaal onderwijs' worden door elkaar gebruikt.
- Het verschil tussen deze begrippen is onduidelijk en verwarrend.
- Het is onduidelijk of met de afstand tot de school de straal of de route wordt bedoeld. Opm.: In feite wordt de geografische straal bedoeld, maak dat dan SMART.

Artikel 8.5

Het college betreft bij de beoordeling van de aanvraag voor Leerlingenvervoer eventuele (1) (vervoers)adviezen van deskundigen, zij beoordelen eveneens de ontwikkelingsleeftijd (2) van de leerlingen en dragen daarnaast andere relevante informatie aan die van belang is bij het beoordelen van de aanvraag

Voorstel tekst Burgerplatform:

Het college betreft bij de beoordeling van de aanvraag voor Leerlingenvervoer (vervoers)adviezen van deskundigen, zij beoordelen eveneens de ontwikkelingsleeftijd, zelfstandigheid en sociale behoefte van de leerlingen en dragen daarnaast andere relevante informatie aan die van belang is bij het beoordelen van de aanvraag. Wanneer een aanvrager bezwaar maakt tegen een besluit op de aanvraag zal te allen tijde deskundig advies worden ingezet om het besluit te bekrachtigen of in heroverweging te nemen.

Motivering:

- (1) Het is nu onduidelijk op welke gronden deskundig advies wordt geraadpleegd. De beoordeling of deskundig advies noodzakelijk is ligt nu bij iemand die kennelijk zelf niet deskundig is. Het is aan te bevelen dat bij elke afwijzing, die naar oordeel van de aanvrager onterecht is, deskundig advies wordt geraadpleegd. De term 'eventuele adviezen' is te vrijblijvend en niet SMART genoeg.
- (2) Ontwikkelingsleeftijd. De focus op ontwikkelingsleeftijd is te eenzijdig en daardoor misplaatst. Van even groot, zo niet meer, belang zijn de zelfstandigheid en de sociale behoefte van de leerling. Een leerling kan voldoende ontwikkelingsleeftijd hebben maar toch, door lichamelijke beperkingen zijn aangewezen op leerlingenvervoer. Voor het belang van de sociale behoefte wordt verwezen naar de motivering bij artikel 8.3d.

Overige artikelen

Ook veel andere artikelen van deze verordening komen in aanmerking voor verbetering naar oordeel van het MBR. De gemeente borduurt verder op een oud model van de VNG voor leerlingenvervoer. Het voert te ver om in het kader van deze aanvraag de verschillen tussen het oude model en het nieuwe model uit te diepen. Daar zal de gemeente eerst zelf de noodzaak van moeten inzien.

Opvallende verschillen tussen het nieuwe model en het vigerend model van de gemeente zijn:

- na de definities geeft het nieuwe model de ruimte voor een vijftal artikelen die gaan over de doelstelling van de verordening
- de aanvraagprocedure
- gesprek over zelfstandigheid en zelfredzaamheid bij de aanvraag
- OOGO (op overeenstemming gericht overleg) en samenwerkingsverband
- algemene voorwaarden voor toekenning van de vervoersvoorziening

Deze zaken zijn nu verscholen in andere artikelen van de verordening die de gemeente hanteert en zijn zo onvoldoende transparant en weinig toegankelijk voor aanvragers.

Wat onder een vervoersvoorziening wordt verstaan wordt niet geheel duidelijk gemaakt. Of een scootmobiel en een elektrische rolstoel hieronder worden verstaan is niet klip en klaar.

Wat de mogelijkheid tot beroep op afwijzing is, wordt niet helder gemaakt. Dit zou toch op z'n minst in de verordening verwerkt moeten zijn.

In de verordening wordt een grensinkomen genoemd van € 25.650,00. Redelijk zou zijn als deze grens op tweemaal armoedegrens (bijstandsminimum plus 120%) zou liggen. De eigen bijdrage wordt steeds aangepast met het consumentenprijsindexcijfer. Dit indexcijfer ligt aanmerkelijk hoger dan de procentuele inkomstenstijging van werknemers met een openbare functie en in de zorg. Het zou dan ook redelijk zijn het indexcijfer hierop te baseren.

Algemene indruk

De verordening straalt niet uit dat het kind dat hulp nodig heeft centraal staat. Er wordt onevenredig veel aandacht besteed aan het kostenaspect. Financiële en praktische belangen van de gemeente mogen alleen voorgaan als daar zwaarwegende argumenten voor zijn. Wij zijn benieuwd in hoeverre de evaluatie van klachten over het vervoer van invloed is geweest op de bereidheid om de verordening uit eigen beweging aan te passen, anders dan door het VNG en jurisprudentie ingegeven.

Een goed voorbeeld is de verordening van de gemeente Utrecht, die straalt wél uit dat het kind centraal staat. In de populaire versie op de website van Utrecht gaat het over kinderen met unieke eigenschappen en de kwetsbaarheid van het kind.

Ook het rapport van de Kinderombudsman geeft waardevolle handreikingen.

Bij de besluitvorming op een individuele aanvraag is de mening van het kind belangrijk.

Een belangrijke vraag is op welke manier kan het kind zo veilig mogelijk op school komen.

Verzoek

De verordening dient als richtlijn voor het opstellen van een uitvoeringsprotocol binnen het ambtelijk apparaat.

Wij worden graag gevraagd te adviseren over de inhoud van het protocol, mede doordat de tijd ontbreekt om de verordening in zijn geheel op een breed gedragen niveau te brengen.