



Vragen vergaderstukken gemeenteraad Ridderkerk

Algemene informatie

- Vragensteller: Jeroen Rijdsijk, PvdA/GROENLINKS
- Onderwerp/vergaderstuk: Rowdies Ridderkerk en geluidscherm Oosterpark
- Vergaderdatum: 12-01-2023
- Portefeuillehouder: P. Meij
- Datum indiening vraag: 11-01-2023
- Datum ontvangst antwoord: 12 januari 2023

Vragen en antwoorden

Vraag 1

De raad heeft op 14 december 2020 ingestemd met de aanleg van een geluidscherm van 6 meter hoog (met de mogelijkheid om dit in de toekomst te verhogen tot 8 meter, deze mogelijkheid komt in het voorstel te vervallen). Waarom wordt nu in het voorstel gesproken over een scherm van maximaal 6 meter hoog? Dit impliceert dat het scherm ook lager zou kunnen worden.

Antwoord

Het scherm wordt overal 6 meter hoog.

Vraag 2

Wat is de geluidreductie van het voorgestelde kokosscherm en wat betekent dit voor de afname van het aantal geluidgehinderden? Hoe verhoudt dit zich ten opzichte van de geluidreductie en de afname van het aantal geluidgehinderden bij een scherm van beton en staal waar de raad eerder mee heeft ingestemd? Indien mogelijk ook graag de berekening(en) toevoegen.

Antwoord

Nee, dat heeft geen invloed.

Het materiaal moet een minimale dichtheid per m² hebben om geluid tegen te kunnen houden. De dichtheid moet minimaal 40 kg per m² zijn.

De leveranciers van deze type schermen geven aan minimale levensduur van 40 jaar haalbaar is.

In de aanbesteding nemen we onder andere deze eisen m.b.t. dichtheid en levensduur mee.

Vraag 3

Het is positief dat u inzet op behoud van het Essenlaantje. Betekent dit ook dat het Essenlaantje zijn functie van fietspad behoudt? En dat het fietspad uit het eerder door een raadsmeerderheid aangenomen voorstel, dat de fietsfunctie van het Essenlaantje zou overnemen, wordt geschrapt?

Antwoord

We hebben aangegeven de locatie binnen de contouren van het huidige combinatieveld en de eerder vastgestelde positie voor het nieuwe honkbalveld te onderzoeken met als voorwaarde dat het Essenlaantje behouden blijft. Daarmee bedoelen we ook het behoud van de fietsfunctie van het Essenlaantje. Hoe die er na de eerste bocht in het Essenlaantje uit komt te zien, hangt af van de uitkomsten van gesprekken met de Rowdies.

De invulling van het oostelijk gebied in Oosterpark in de Aanpak Oosterpark is nu nog niet duidelijk. Bij de uitwerking hiervan denken we ook na over het door u genoemde fietspad over het evenemententerrein en of deze dan nog meerwaarde heeft.

Vraag 4

Wij begrijpen uit de vooraf toegestuurde inspreekbijdrage van 3VO.Biotoop dat er in het eveneens op 14 december 2020 aangenomen voorstel over de herhuisvesting/uitbreiding van de Rowdies rekening is gehouden met de mogelijkheid om in de toekomst een derde veld aan te leggen aan de westzijde van het park. Is dit juist en zo ja, kunt u dan op een tekening aangeven waar met deze mogelijkheid rekening is gehouden en waarom dit niet transparant aan de raad is gecommuniceerd?

Antwoord

Met de raadsinformatiebrief van 5 juni 2020 is de raad geïnformeerd over het onderzoek Huisvesting Ridderkerk Rowdies. In de rapportage is in paragraaf 2.2. opgenomen dat de Ridderkerk Rowdies een wens hadden voor een 3e veld.

In de voorbereiding voor het raadsvoorstel "Herhuisvesting Rowdies in het Oosterpark" (december 2020) hebben de Rowdies in hun PVE (waarnaar wordt verwezen door insprekers) opgenomen dat de vereniging de wens had een derde veld te krijgen. Hier is naar gekeken, maar deze wens is niet gehonoreerd en derhalve daarom niet opgenomen in het raadsvoorstel "Herhuisvesting Rowdies in het Oosterpark". Er is dus geen sprake van een reservering voor een 3e veld. Dit had daarom geen invloed op de positionering van de twee velden ten opzichte van het Essenlaantje.

Vraag 5

Is het gebied tussen het Sportpark Reijerpark en de A38 volledig eigendom van de gemeente? Zo nee, welke overheden en/of andere instanties zijn er dan nog meer eigenaar van een gedeelte van de grond en/of hebben iets te zeggen over de invulling van dit gebied? En wat heeft de gemeente van deze partijen nodig om de Rowdies hier te kunnen huisvesten?

Antwoord

Nee, de gronden op deze locatie zijn voor een groot deel in eigendom van De Staat (Infrastructuur en Waterstaat). De overige gronden zijn van particuliere eigenaren of van de gemeente Ridderkerk.

De provincie heeft deze gronden beschermd via de provinciale verordening. Op het gebied zijn de volgende beschermingscategorieën van toepassing:

Categorie 3 – buitengebied ([artikel 6.9a](#))

Categorie 2 – Groene buffer ([artikel 6.9d](#))

Om sportvelden te vestigen buiten bestaand stads- en dorpsgebied is een bestemmingswijziging nodig. Gelet op de twee beschermingscategorieën heeft de provincie daarin een belangrijke stem, en de betreffende locatie zal goed onderbouwd moeten worden en ook landschappelijk zorgvuldig worden ingepast.

Ook moeten partijen bereid zijn de gronden te verhuren of te verkopen voor deze functie.

Vraag 6

In paragraaf 3.2 van het voorstel staat dat de kosten voor het onderzoek om de Rowdies naar dit gebied te laten verhuizen, pas zullen worden gemaakt zodra duidelijk is dat de Rowdies deze verhuizing zien zitten. Betekent dit dat de raad gevraagd wordt om in te stemmen met twee te onderzoeken scenario's waarbij de Rowdies tegen een van die scenario's nog nee kunnen zeggen en dat dit scenario dan niet onderzocht gaat worden? Graag uw antwoord toelichten.

Antwoord

Dat klopt. Een Algemene Ledenvergadering (ALV) zal uiteindelijk uitsluitel moeten geven of een mogelijke verhuizing naar de gronden bij de A38 voldoende steun onder de leden van de Rowdies heeft. Mocht vanuit de Rowdies voldoende steun zijn voor een verhuizing naar de gronden bij de A38 zullen we deze optie gaan onderzoeken.

Vraag 7

Kunt u aangeven of het volledig uitgesloten is dat het eerder aangenomen voorstel over de herhuisvesting/uitbreiding van de Rowdies toch nog ongewijzigd wordt uitgevoerd, ondanks de voorliggende heroverweging (en afgezien van de mogelijkheid dat de raad niet instemt met het nu voorliggende voorstel)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Wij hebben in het voorstel aangegeven dat we deze locatie onderzoeken op voorwaarde dat het Essenlaantje behouden blijft. Uit onderzoek moet blijken of dit onder die voorwaarde kan. De raad wordt meegenomen bij de uitkomst van het onderzoek.

Vraag 8

3VO.Biotoop en andere wijkbewoners voelen zich zeer betrokken bij het Oosterpark. Wat is de reden dat zij niet hebben kunnen meepraten/meedenken over dit voorstel? Wanneer worden zij alsnog in het participatietraject betrokken? Graag uw antwoord toelichten.

Antwoord

Door het participatie-traject, regelmatige gesprekken tussen bestuurders en 3VO Biotoop en de formele procedures die we eerder hebben doorlopen, zijn we uitermate goed op de hoogte van de wensen en suggesties van 3VO Biotoop. Nieuwe gesprekken met hen zouden ons geen nieuwe inzichten hebben opgeleverd. Ook andere wijkbewoners hebben voldoende mogelijkheden gehad om suggesties te doen. Al deze informatie hebben we betrokken in het voorliggende voorstel.