

ADVISERING

Aan : College Gemeente Ridderkerk

Datum : 29 januari 2019

Status : GEVRAAGD ADVIES

ONDERWERP : Concept verordening jeugdhulp Ridderkerk 2018

Toelichting:

Op 11-12-2017 heeft het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk het verzoek ontvangen om advies te geven over het boven genoemde onderwerp. Het Kerstreces heeft ons in die zin parten gespeeld dat wij de gebruikelijke termijn van 6 weken hebben overschreden. Dit hebben we reeds in een eerdere fase met de verantwoordelijk ambtenaar gecommuniceerd. Toch hopen wij dat u ons advies alsnog mee kunt nemen in de verdere besluitvorming.

Het voorliggend document bevat zowel vragen als adviezen. Beide zijn bedoeld om de verordening verder te verbeteren.

Nr..	Advies	Voorlopige reactie	Reactie na besluit
1.	In dit document wordt het begrip “college” zowel in de rol van wetgever, uitvoerder, facilitator als toezichthouder gebruikt. De vraag is of dit op verschillende punten niet tot belangenverstrengeling leidt. (Zie hierna onze opmerkingen bij meerdere artikelen) Het ligt voor de hand om bij verschillende artikelen aan te geven wanneer het college daadwerkelijk bij de uitvoering van de verordening is betrokken en wanneer het college één van de rollen heeft gemandateerd.		
2.	Artikel 2: Wij zijn van mening dat preventieve jeugdbescherming een belangrijk onderdeel is van de jeugdhulpvoorzieningen. Deze ontbreekt bij de genoemde rij van Jeugdhulpvoorzieningen. Dit zouden wij graag willen terug zien in artikel 2.		
3.	Artikel 3.1:		

	Wij zijn blij dat in dit artikel de mogelijkheid gebruik te maken van kosteloze onafhankelijke cliëntondersteuning, wordt genoemd. Wordt dit door het college zelf gedaan of mandateert ze dit aan een uitvoerend ambtenaar resp. aanbieder van zorg? Zo ja, wordt dit direct al in het eerste intakegesprek of op een andere wijze gecommuniceerd met de cliënt?		
4.a	Artikel 3.5: Hier wreekt zich de onduidelijkheid over de rollen van het college. Wie gaat dit en op welke wijze doen, als het wijkteam er geen bemoeienis mee mag hebben? En wat gaat het "college" besluiten in geval van een complexe zorgsituatie wanneer de inbreng van het wijkteam op de vlakken van participatie in werk of inkomen geboden is?		
4.b	Wanneer er vanuit de zorgvrager geen toestemming wordt gegeven privacy gevoelige informatie over te dragen naar het wijkteam, geldt de "opt-out" regeling. Bijvoorbeeld wanneer een zorgvrager vanuit een jeugdhulp instelling wordt verwezen naar het wijkteam. Graag zouden wij u adviseren rekening te houden met deze regeling. De regels rondom privacy gevoelige informatie nog eens goed onder de loep te nemen vanuit het perspectief zorgvrager. Onze ervaring is dat ook de GGZ instellingen hier druk mee bezig zijn. Wellicht is het goed om hier eens met elkaar over in gesprek te gaan. Van elkaar te leren en elkaars perspectief te leren kennen.		
5.	Artikel 3. Zowel bij onderzoek, plan en beschikking worden geen termijnen genoemd waaraan het "college" zich dient te houden.		
6.	Artikel 3.6: Wanneer er sprake is van spoedeisende ondersteuning hebben wij de volgende vragen: - Wie (van het "college") bepaalt de urgentie?		

	- Welke privacy gevoelige informatie krijgt het “college” dan wel of niet?		
7.	Artikel 4.1 1: 1) Welke wegen kunnen zorgvragers bewandelen wanneer zij het niet eens zijn met het arrangement? 2) Wanneer hier sprake van is, wordt dan de kennis van een (medisch) specialist rondom de betreffende problematiek ingezet? 3) Naast het arrangement wordt ook het resultaat formeel bepaald door het wijkteam in het ondersteuningsplan. Dit laatste (het resultaat) staat nu nog niet in de vordering. 4) Wanneer de termijn van een arrangement (duur) overschrijdt, is verlenging eventueel mogelijk. Wat eerst onderwerp van gesprek moet zijn.		
8..	Artikel 4.2.1 2: Een begrijpelijk artikel, wanneer men hoopt dat de pgb ook zal leiden tot succes. Maar hoe wil het college uitvoering geven aan dit artikel zonder in te treden in de belevingswereld van de beoogd persoon? En daarmee de Privacy van mensen te schenden? En voorziet het privacyreglement van de gemeente hier in?		
9..	Artikel 5.1. 6 3: Wordt hiermee een nieuw inspraakorgaan ingesteld? Of wordt hier het MBR bedoeld? Indien het laatste het geval is mag men veronderstellen dat dit een overbodig artikel is omdat dit al geregeld is in de WMO.		
10.	Tot slot: Op welke termijn zal deze verordening geëvalueerd worden?		