

Uw brief van: 29 januari 2018
Uw kenmerk: -
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: 42958
Contact: F. Hesper
Doorkiesnummer: 0180-698 783
E-mailadres: f.hesper@bar-organisatie.nl
Datum: 18 JAN 2019

Betreft: Antwoord op advies Verordening Jeugdhulp Ridderkerk 2018

Geacht leden van het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk,

Per brief van 29 januari 2018 hebben wij uw advies ontvangen op de verordening jeugdhulp Ridderkerk 2018. In deze brief geven wij u antwoord op uw adviezen.

Uw advies: In dit document wordt het begrip "college" zowel in de rol van wetgever, uitvoerder, facilitator als toezichthouder gebruikt. De vraag is of dit op verschillende punten niet tot belangenverstrengeling leidt. (Zie hierna onze opmerkingen bij meerdere artikelen)

Het ligt voor de hand om bij verschillende artikelen aan te geven wanneer het college daadwerkelijk bij de uitvoering van de verordening is betrokken en wanneer het college één van de rollen heeft gemandateerd.

Antwoord: Wij zullen dit opnemen in de algemene toelichting op de verordening die als bijlage bij de verordening is toegevoegd.

Uw advies over artikel 2: Wij zijn van mening dat preventieve jeugdbescherming een belangrijk onderdeel is van de jeugdhulp-voorzieningen. Deze ontbreekt bij de genoemde rij van Jeugdhulpvoorzieningen. Dit zouden wij graag willen terug zien in artikel 2.

Antwoord: Wij nemen uw advies over en hebben dit opgenomen in artikel 3.5 lid 2.

Uw advies over artikel 3.1: Wij zijn blij dat in dit artikel de mogelijkheid gebruik te maken van kosteloze onafhankelijke cliëntondersteuning, wordt genoemd. Wordt dit door het college zelf gedaan of mandateert ze dit aan een uitvoerend ambtenaar resp. aanbieder van zorg? Zo ja, wordt dit direct al in het eerste intakegesprek of op een andere wijze gecommuniceerd met de cliënt?

Antwoord: Onafhankelijke cliëntondersteuning wordt in Ridderkerk uitgevoerd door MEE Rotterdam Rijnmond. Tijdens het eerste gesprek bij het wijkteam wordt de cliënt gewezen op deze mogelijkheid.

Uw advies over artikel 3.5: Hier wreekt zich de onduidelijkheid over de rollen van het college. Wie gaat dit en op welke wijze doen, als het wijkteam er geen bemoeienis mee mag hebben? En wat gaat het "college" besluiten in geval van een complexe zorgsituatie wanneer de inbreng van het wijkteam op de vlakken van participatie in werk of inkomen geboden is?

Antwoord: Artikel 3.5 betreft de toegang tot jeugdhulp via andere wettelijk verwijzers dan het wijkteam. Deze wettelijk verwijzers zijn bevoegd om zorg in te zetten zonder toetsing door het wijkteam. Op basis van de wettelijke verwijzing zal de zorgaanbieder een ondersteuningsplan opstellen en op basis hiervan een verzoek indienen voor een beschikking. Op basis van jurisprudentie kan het college niet eisen dat er inbreng vanuit het wijkteam is aangezien een andere wettelijk verwijzer al betrokken is. Wat betreft de toegang tot participatie of werk en inkomen, hier gelden andere eisen wat betreft de toegang en is ook een andere verordening van toepassing.

Uw advies: Wanneer er vanuit de zorgvrager geen toestemming wordt gegeven privacy gevoelige informatie over te dragen naar het wijkteam, geldt de "opt-out" regeling. Bijvoorbeeld wanneer een zorgvrager vanuit een jeugdhulp instelling wordt verwezen naar het wijkteam. Graag zouden wij u adviseren rekening te houden met deze regeling. De regels rondom privacy gevoelige informatie nog eens goed onder de loep te nemen vanuit het perspectief zorgvrager. Onze ervaring is dat ook de GGZ instellingen hier druk mee bezig zijn. Wellicht is het goed om hier eens met elkaar over in gesprek te gaan. Van elkaar te leren en elkaars perspectief te leren kennen.

Antwoord: Wij nemen uw advies over. De GGZ maakt onderdeel uit van onze wijkteams en op basis van de nieuwe wetgeving op het gebied van privacy zijn en worden gesprekken gevoerd.

Uw advies bij artikel 3: Zowel bij onderzoek, plan en beschikking worden geen termijnen genoemd waaraan het "college" zich dient te houden.

Antwoord: De gebruikelijke termijn van 2 maanden waar gemeenten zich aan dienen te houden is hierbij van toepassing. Het werken conform deze termijn is wel afhankelijk van de medewerking van het gezin.

Uw advies over artikel 3.6: Wanneer er sprake is van spoedeisende ondersteuning hebben wij de volgende vragen: Wie (van het "college") bepaalt de urgentie? Welke privacy gevoelige informatie krijgt het "college" dan wel of niet?

Antwoord: Urgentie wordt bepaald door het wijkteam in samenspraak met het Crisis Interventie Team en andere betrokken zorgaanbieders. Informatie wordt gedeeld conform de daarvoor geldende wettelijke bepalingen.

Uw advies over artikel 4.1.1:

- 1) *Welke wegen kunnen zorgvragers bewandelen wanneer zij het niet eens zijn met het arrangement?*
- 2) *Wanneer hier sprake van is, wordt dan de kennis van een (medisch) specialist rondom de betreffende problematiek ingezet?*
- 3) *Naast het arrangement wordt ook het resultaat formeel bepaald door het wijkteam in het ondersteuningsplan. Dit laatste (het resultaat) staat nu nog niet in de vordering.*
- 4) *Wanneer de termijn van een arrangement (duur) overschrijdt, is verlenging eventueel mogelijk. Wat eerst onderwerp van gesprek moet zijn.*

Antwoord:

- 1) Als eerste is er de mogelijkheid voor een second opinion conform artikel 5.1.4 van de Verordening. Vervolgens kunnen de stappen doorlopen worden conform de klachtenregeling van de gemeente Ridderkerk
- 2) Wanneer kennis van een medisch specialist nodig is, dan wordt deze ingezet.
- 3) Het te behalen resultaat opgesteld aan de hand van doelen maakt onderdeel uit van het ondersteuningsplan
- 4) Minimaal 4 weken voor het aflopen van een arrangement is de zorgaanbieder verplicht om de uitkomsten van de evaluatie met de gemeente te delen. Op basis van de evaluatie wordt bepaald of het arrangement verlengd wordt.

Uw advies over artikel 4.1.2: Een begrijpelijk artikel, wanneer men hoopt dat de pgb ook zal leiden tot succes. Maar hoe wil het college uitvoering geven aan dit artikel zonder in te treden in de belevingswereld van de beoogd persoon? En daarmee de Privacy van mensen te schenden? En voorziet het privacyreglement van de gemeente hier in?

Antwoord: De aanvrager van het PGB bepaald zelf welke informatie wel of niet gedeeld wordt met de gemeente, dit verloopt conform de daarvoor geldende wettelijke bepalingen. Het privacyreglement is een uitwerking van deze wettelijke bepalingen.

Uw advies over artikel 5.1.6 lid 3: Wordt hiermee een nieuw inspraakorgaan ingesteld? Of wordt hier het MBR bedoeld? Indien het laatste het geval is mag men veronderstellen dat dit een overbodig artikel is omdat dit al geregeld is in de WMO.

Antwoord: Hier wordt het MBR mee bedoeld. Aangezien de verordening op bepaalde onderwerpen een nadere uitwerking is van de jeugdwet is besloten om ook in deze verordening een artikel op te nemen over inspraak bij gemeentelijk beleid.

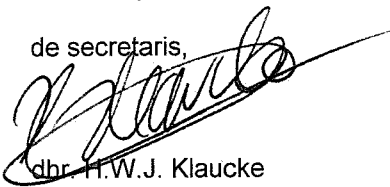
Wij danken u voor uw adviezen en betrokkenheid. Dit stellen wij zeer op prijs.

Mocht u verder nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Hesper. Zij is bereikbaar via bovenstaande contactgegevens.

Hoogachtend,

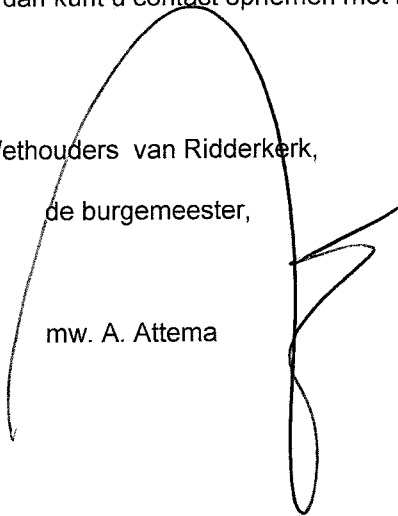
Het college van Burgemeester en Wethouders van Ridderkerk,

de secretaris,



dhr. H.W.J. Klaucke

de burgemeester,



mw. A. Attema