

Aan de Gemeenteraad van Ridderkerk

Postbus 271

2980 AG Ridderkerk

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

13 JULI 2021

reg. nr.

Ridderkerk, 9 juli 2021.

Geachte Raadsleden,

Onderwerp: Zienswijze bij **zaaknummer 325754**

Graag wil ik Uw aandacht voor de volgende punten:

- Gemeentelijke informatie naar de burgers
- Landschappelijke ingrepen in het park
- Herhuisvesting Rowdies
- Toekomstbeeld van het park

---Gemeentelijke informatie naar de burgers

Ondanks pogingen van de Gemeente om de burgers zoveel mogelijk bij het overlegproces te betrekken lijken die in de praktijk weinig succesvol. Grote openbare bijeenkomsten waren door de coronabeperkingen uitgesloten, de online-vergaderingen zijn voor slechts een kleine groep toegankelijk omdat de doorsnee man deze techniek niet beheerst. Om dezelfde reden zijn de Blauwkai-verwijzingen naar internetsites te hoog gegrepen en blijft goed bedoelde informatie ongelezen. Een groot wervend artikel in De Combinatie van 27 mei 2021 toont mooi plaatwerk en lovende termen maar bevat nauwelijks inhoudelijke informatie.

Doordat een groot bevolkingsdeel zodoende buiten spel staat is het naar mijn mening uitgesloten om nu op democratische wijze beslissingen te nemen over zo'n ingrijpende zaak als de herinrichting van het Oosterpark.

Ik verzoek daarom alle gemaakte plannen, voorstellen en beslissingen uit te stellen tot de coronabeperkingen zijn opgeheven en er weer sprake kan zijn van grote, openbare voorlichtingsbijeenkomsten.

---Landschappelijke ingrepen in het park

"Wat is er mis met het Oosterpark?" vroeg iemand zich af via een ingezonden brief in de Combinatie. In feite niet zoveel. Het park biedt wat men van een recreatiepark mag verwachten: ruimte, rust en natuurbeleving. De échte problemen komen immers van buitenaf, te weten :

- a) De hoge mate van luchtverontreiniging. Onze omgeving behoort wat betreft de hoeveelheden schadelijke stoffen in de top- vijf van ons land. Een etmaal vertoeven in de Ridderkerkse lucht zou even schadelijk zijn als het roken van zeven sigaretten. Bomen kunnen hier enige verbetering in aanbrengen. Door het graven van waterpartijen wordt het boom-oppervlak echter verkleind, evenals door de uitbreiding van het Rowdies-terrein. Wel wordt beloofd alle verdwenen bomen – ook die als gevolg van de essentakziekte zijn gekapt – te vervangen. Maar dan zijn we jaren verder en de vraag is of deze beide ingrepen op dit moment wel wenselijk en noodzakelijk zijn.

b) Geluidsoverlast van:

- het verkeer op de A15 en van
- de Rowdies die de zondagsstilte tijdens het speelseizoen in de aanliggende wijk ruw

en op onbeschaafde manier verstoren. Zie verder onder Herhuisvesting Rowdies.

A15: Door de (eindelijke) aanleg van een geluidsmuur probeert men de geluidsoverlast van de A15 te verminderen, wel tegen een hoge prijs want de burger gaat zelf de kosten dragen. Deze uitgaven vind ik verantwoord, zij het onder reserve, omdat de maatregel ten goede komt aan ALLE ingezetenen. Plaatsing van meer bomen geeft hier enige bescherming tegen maar dit staat weer op gespannen voet met voornoemde andere voornemens.

De meeste andere plannen zijn kleinschalig en minder ingrijpend: een knuppelpad, pluklaantje, natuurspeelplaats, een vissteiger, enz.

Dat zij de recreatieve waarde van het park zouden verhogen waardoor meer bezoekers worden aangetrokken, is een aanname die nergens bewezen is. Ook dat het hier vertoeven in de buitenlucht de bevolkingsgezondheid ten goede zou komen is een dubieuze aanname, gezien de hoge graad van luchtverontreiniging. Met evenveel recht kan men de bewoners aanraden het park te mijden.

---Herhuisvesting van de Rowdies

De Rowdies geven aan met de huidige accommodatie niet verder te kunnen, clubhuis en -velden voldoen niet aan de door de landelijke bond gestelde eisen. Hun eisen worden door de betrokken wethouders niet afgewezen, in tegendeel.

In het Raadsvoorstel onder verantwoording van wethouder H. van Os, zaaknummer 213007 valt te lezen dat geadviseerd wordt ondermeer € 1.188.000 (incl. BTW) beschikbaar te stellen voor de aanleg van speelvelden, €388.000 (excl. BTW) voor de sloop oude opstal en het opruimen van de oude omgeving en nog enkele andere posten, tezamen oplopend tot ruim €2.000.000.

Om verschillende redenen is dit volstrekt onacceptabel:

- a) Toegeven aan deze wensen geeft scheve verhoudingen naar andere verenigingen die ook verlanglijstjes hebben. Immers: gelijke monniken, gelijke kappen.
- b) Binnen de burgerij bestaat nauwelijks tot geen waardering voor deze club, zoals blijkt uit de negatieve reacties binnen gehouden insprekavonden.
- c) de club kon tot 11 april 2019 nog steeds prettig spelen, zij het niet op topniveau. Dit valt te lezen in het artikel "Rowdies starten competitie voortvarend" in De Combinatie van die datum. Er is dus wel een wens maar geen absolute noodzaak tot uitbreiding. Bovendien kunnen excellente topspelers een tweede lidmaatschap nemen bij een club die wél aan hun verwachtingen voldoet.
- d) Door een toename van de speelaccommodatie zal ongetwijfeld ook de geluidsoverlast voor de nabijgelegen woonwijk toenemen. Bedenk dat burgers met zware beroepen (werkers in continudienst, verplegend personeel met nachtdiensten, zzp-ers die zes dagen in de week werken, enz.) behoefte hebben aan minimaal één ongestoorde stiltedag (is iets anders als een rustdag) om weer op krachten te komen. Het mag niet zo zijn dat één club op zondagen de leefbaarheid in de directe omgeving verpest.
- e) Volgens dit voorstel zaaknummer 213007 wordt er tussen de één en twee miljoen euro gereserveerd aan publieke middelen wat neerkomt op ongeveer € 20 tot € 40 per hoofd van de bevolking. Mede door de corona was het echter nauwelijks mogelijk daadwerkelijk naar zijn mening te vragen. Het is uiteraard noodzakelijk en minstens moreel verplicht dit geld op een meer verantwoorde manier te besteden dan nu het geval lijkt. En wel zodanig dat dat dit ten goede komt aan iedere burger ..
- f) Rondvliegende levensgevaarlijke ballen, luid geschreeuw: dit zijn elementen die niet thuis horen in een familiepark.

Mede door het geringe draagvlak bij de bevolking, de negatieve uitstraling van de club en de hoge kosten voor de burger is er voor mij maar één conclusie:

Trek al deze toezeggingen in, schrap alle plannen.

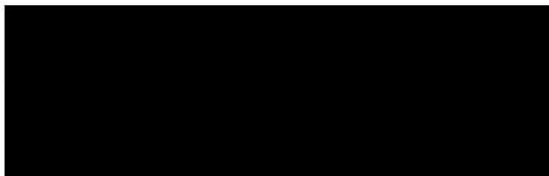
Laat de Rowdies houden wat ze nu hebben en stel ze in de gelegenheid door te gaan met hun sport. Maar dit onder strikte voorwaarden voor wat betreft geluidsoverlast en andere vormen van hinder. Daarmee wordt geen afbreuk gedaan het standpunt dat iedere Ridderkerker de sport naar zijn keuze moet kunnen uitoefenen. Of dit ook geldt voor Rowdie-spelers die van buitenaf komen is mij onbekend.

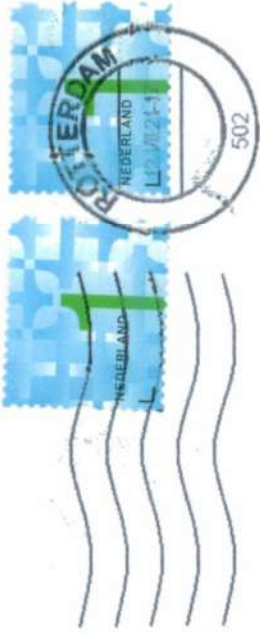
---Toekomstbeeld van het park

Doordat de Rijksoverheid ruimte zoekt voor urgente huizenbouw heeft hij ook belangstelling voor het gebied tussen het Waaltje en de A15. Dit zag ik in een flits op de tv. Daar door verandert de geografische ligging en betekenis van het park: het komt dan in te liggen tussen de bestaande bebouwing van Ridderkerk en een nieuw stedelijk te ontwikkelen gebied.

Wat nu nog een recreatiepark is met rust, ruimte en natuurbeleving wordt straks een activiteitenruimte met waarschijnlijk minder rust, minder ruimte en een andere manier van natuurbeleving. De toekomst zal uitwijzen welke veranderingen en ingrepen tijdsbestendig zijn en welke eendagsvliegen. Blijft het in grote lijnen toch een stadspark, wordt het een activiteitenpark of uiteindelijk een dorpspeeltuin? Uiteraard hoop ik dat de kwaliteit verbetert, zeker niet minder wordt.

Met vriendelijke groet en hoogachting,





Gemeenteraad Ridderheek
Postbus 271
2980 AG Ridderheek

INGEKOMEN 13 JULI 2021

RD4CC #X84DX#DD#0000#





OPEN HERE



Mattijn Rienks

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 16 juni 2021 16:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze.bij zaaknummer 325754
Bijlagen: Oosterpark.docx

Geachte heer,

In de bijlage treft u mijn zienswijze aan over het Oosterpark.

Met vriendelijke groeten,

Mevrouw [REDACTED]

Aan: [REDACTED]
(griffie)

Onderwerp: Zienswijze bij zaaknummer 325754

Graag wil ik Uw aandacht voor de volgende punten:

- Gemeentelijke informatie naar de burgers
- Landschappelijke ingrepen in het park
- Herhuisvesting Rowdies
- Toekomstbeeld van het park

---Gemeentelijke informatie naar de burgers

Ondanks pogingen van de Gemeente om de burgers zoveel mogelijk bij het overlegproces te betrekken lijken die in de praktijk weinig succesvol. Grote openbare bijeenkomsten waren door de coronabeperkingen uitgesloten, de online-vergaderingen zijn voor slechts een kleine groep toegankelijk omdat de doorsnee man deze techniek niet beheerst. Om dezelfde reden zijn de Blauwkai-verwijzingen naar internetsites te hoog gegrepen en blijft goed bedoelde informatie ongelezen. Een groot wervend artikel in De Combinatie van 27 mei 2021 toont mooi plaatwerk en lovende termen maar bevat nauwelijks inhoudelijke informatie.

Doordat een groot bevolkingsdeel zodoende buiten spel staat is het naar mijn mening uitgesloten om nu op democratische wijze beslissingen te nemen over zo'n ingrijpende zaak als de herinrichting van het Oosterpark.

Ik verzoek daarom alle gemaakte plannen, voorstellen en beslissingen uit te stellen tot de coronabeperkingen zijn opgeheven en er weer sprake kan zijn van grote, openbare voorlichtingsbijeenkomsten.

---Landschappelijke ingrepen in het park

“Wat is er mis met het Oosterpark?” vroeg iemand zich af via een ingezonden brief in de Combinatie. In feite niet zoveel. Het park biedt wat men van een recreatiepark mag verwachten: ruimte, rust en natuurbeleving. De échte problemen komen immers van buitenaf, te weten :

a) De hoge mate van luchtverontreiniging. Onze omgeving behoort wat betreft de hoeveelheden schadelijke stoffen in de top- vijf van ons land. Een etmaal vertoeven in de Ridderkerkse lucht zou even schadelijk zijn als het roken van zeven sigaretten. Bomen kunnen hier enige verbetering in aanbrengen. Door het graven van waterpartijen wordt het boom-oppervlak echter verkleind, evenals door de uitbreiding van het Rowdies-terrein. Wel wordt beloofd alle verdwenen bomen – ook die als gevolg van de essentakziekte zijn gekapt – te vervangen. Maar dan zijn we jaren verder en de vraag is of deze beide ingrepen op dit moment wel wenselijk en noodzakelijk zijn.

b) Geluidsoverlast van:

- het verkeer op de A15 en van

- de Rowdies die de zondagsstilte tijdens het speelseizoen in de aanliggende wijk ruw en op onbeschaafde manier verstoren. Zie verder onder Herhuisvesting Rowdies.

A15: Door de (eindelijke) aanleg van een geluidsmuur probeert men de geluidsoverlast van de A15 te verminderen, wel tegen een hoge prijs want de burger gaat zelf de kosten dragen. Deze uitgaven vind ik verantwoord, zij het onder reserve, omdat de maatregel ten goede komt aan ALLE ingezetenen. Plaatsing van meer bomen geeft hier enige bescherming tegen maar dit staat weer op gespannen voet met voornoemde andere voornemens.

De meeste andere plannen zijn kleinschalig en minder ingrijpend: een knuppelpad, pluklaantje, natuurspeelplaats, een vissteiger, enz.

Dat zij de recreatieve waarde van het park zouden verhogen waardoor meer bezoekers worden aangetrokken, is een aanname die nergens bewezen is. Ook dat het hier vertoeven in de buitenlucht de bevolkingsgezondheid ten goede zou komen is een dubieuze aanname, gezien de hoge graad van luchtverontreiniging. Met evenveel recht kan men de bewoners aanraden het park te mijden.

---Herhuisvesting van de Rowdies

De Rowdies geven aan met de huidige accommodatie niet verder te kunnen, clubhuis en -velden voldoen niet aan de door de landelijke bond gestelde eisen. Hun eisen worden door de betrokken wethouders niet afgewezen, in tegendeel.

In het Raadsvoorstel onder verantwoording van wethouder H. van Os, zaaknummer 213007 valt te lezen dat geadviseerd wordt ondermeer € 1.188.000 (incl. BTW) beschikbaar te stellen voor de aanleg van speelvelden, €388.000 (excl. BTW) voor de sloop oude opstal en het opruimen van de oude omgeving en nog enkele andere posten, tezamen oplopend tot ruim €2.000.000.

Om verschillende redenen is dit volstrekt onacceptabel:

- a) Toegeven aan deze wensen geeft scheve verhoudingen naar andere verenigingen die ook verlanglijstjes hebben. Immers: gelijke monniken, gelijke kappen.
- b) Binnen de burgerij bestaat nauwelijks tot geen waardering voor deze club, zoals blijkt uit de negatieve reacties binnen gehouden insprekavonden.
- c) de club kon tot 11 april 2019 nog steeds prettig spelen, zij het niet op topniveau. Dit valt te lezen in het artikel "Rowdies starten competitie voortvarend" in De Combinatie van die datum. Er is dus wel een wens maar geen absolute noodzaak tot uitbreiding. Bovendien kunnen excellente topspelers een tweede lidmaatschap nemen bij een club die wél aan hun verwachtingen voldoet.
- d) Door een toename van de speelaccommodatie zal ongetwijfeld ook de geluidsoverlast voor de nabijgelegen woonwijk toenemen. Bedenk dat burgers met zware beroepen (werkers in continudienst, verplegend personeel met nachtdiensten, zzp-ers die zes dagen in de week werken, enz.) behoefte hebben aan minimaal één ongestoorde stiltedag (is iets anders als een rustdag) om weer op krachten te komen. Het mag niet zo zijn dat één club op zondagen de leefbaarheid in de directe omgeving verpest.
- e) Volgens dit voorstel zaaknummer 213007 wordt er tussen de één en twee miljoen euro gereserveerd aan publieke middelen wat neerkomt op ongeveer € 20 tot € 40 per hoofd van de bevolking. Mede door de corona was het echter nauwelijks mogelijk daadwerkelijk naar zijn mening te vragen. Het is uiteraard noodzakelijk en minstens moreel verplicht dit geld op een meer verantwoorde manier te besteden dan nu het geval lijkt. En wel zodanig dat dat dit ten goede komt aan iedere burger ..
- f) Rondvliegende levensgevaarlijke ballen, luid geschreeuw: dit zijn elementen die niet thuis horen in een familiepark.

Mede door het geringe draagvlak bij de bevolking, de negatieve uitstraling van de club en de hoge kosten voor de burger is er voor mij maar één conclusie:

Trek al deze toezeggingen in, schrap alle plannen.

Laat de Rowdies houden wat ze nu hebben en stel ze in de gelegenheid door te gaan met hun sport. Maar dit onder strikte voorwaarden voor wat betreft geluidsoverlast en andere vormen van hinder. Daarmee wordt geen afbreuk gedaan het standpunt dat iedere Ridderkerker de sport naar zijn keuze moet kunnen uitoefenen. Of dit ook geldt voor Rowdie-spelers die van buitenaf komen is mij onbekend.

---Toekomstbeeld van het park

Doordat de Rijksoverheid ruimte zoekt voor urgente huizenbouw heeft hij ook belangstelling voor het gebied tussen het Waaltje en de A15. Dit zag ik in een flits op de tv. Daar door verandert de

geografische ligging en betekenis van het park: het komt dan in te liggen tussen de bestaande bebouwing van Ridderkerk en een nieuw stedelijk te ontwikkelen gebied.

Wat nu nog een recreatiepark is met rust, ruimte en natuurbeleving wordt straks een activiteitenruimte met waarschijnlijk minder rust, minder ruimte en een andere manier van natuurbeleving. De toekomst zal uitwijzen welke veranderingen en ingrepen tijdsbestendig zijn en welke eendagsvliegen. Blijft het in grote lijnen toch een stadspark, wordt het een activiteitenpark of uiteindelijk een dorpspeeltuin? Uiteraard hoop ik dat de kwaliteit verbetert, zeker niet minder wordt.

Met vriendelijke groet en hoogachtend,



Aan: [REDACTED]
(griffie)

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

15 JULI 2021

reg. nr.

Onderwerp: Zienswijze, bij zaaknummer 325754

Graag wil ik Uw aandacht voor de volgende punten:

- Gemeentelijke informatie naar de burgers
- Landschappelijke ingrepen in het park
- Herhuisvesting Rowdies
- Toekomstbeeld van het park

---Gemeentelijke informatie naar de burgers

Ondanks pogingen van de Gemeente om de burgers zoveel mogelijk bij het overlegproces te betrekken lijken die in de praktijk weinig succesvol. Grote openbare bijeenkomsten waren door de coronabeperkingen uitgesloten, de online-vergaderingen zijn voor slechts een kleine groep toegankelijk omdat de doorsnee man deze techniek niet beheerst. Om dezelfde reden zijn de Blauwkai-verwijzingen naar internetsites te hoog gegrepen en blijft goed bedoelde informatie ongelezen. Een groot wervend artikel in De Combinatie van 27 mei 2021 toont mooi plaatwerk en lovende termen maar bevat nauwelijks inhoudelijke informatie.

Doordat een groot bevolkingsdeel zodoende buiten spel staat is het naar mijn mening uitgesloten om nu op democratische wijze beslissingen te nemen over zo'n ingrijpende zaak als de herinrichting van het Oosterpark.

Ik verzoek daarom alle gemaakte plannen, voorstellen en beslissingen uit te stellen tot de coronabeperkingen zijn opgeheven en er weer sprake kan zijn van grote, openbare voorlichtingsbijeenkomsten.

---Landschappelijke ingrepen in het park

"Wat is er mis met het Oosterpark?" vroeg iemand zich af via een ingezonden brief in de Combinatie. In feite niet zoveel. Het park biedt wat men van een recreatiepark mag verwachten: ruimte, rust en natuurbeleving. De échte problemen komen immers van buitenaf, te weten :

a) De hoge mate van luchtverontreiniging. Onze omgeving behoort wat betreft de hoeveelheden schadelijke stoffen in de top-vijf van ons land. Een etmaal vertoeven in de Ridderkerkse lucht zou even schadelijk zijn als het roken van zeven sigaretten. Bomen kunnen hier enige verbetering in aanbrengen. Door het graven van waterpartijen wordt het boom-oppervlak echter verkleind, evenals door de uitbreiding van het Rowdies-terrein. Wel wordt beloofd alle verdwenen bomen – ook die als gevolg van de essentakziekte zijn gekapt – te vervangen. Maar dan zijn we jaren verder en de vraag is of deze beide ingrepen op dit moment wel wenselijk en noodzakelijk zijn.

b) Geluidsoverlast van:

- het verkeer op de A15 en van

- de Rowdies die de zondagsstilte tijdens het speelseizoen in de aanliggende wijk ruw en op onbeschaafde manier verstoren. Zie verder onder Herhuisvesting Rowdies.

A15: Door de (eindelijke) aanleg van een geluidsmuur probeert men de geluidsoverlast van de A15 te verminderen, wel tegen een hoge prijs want de burger gaat immers zelf de kosten dragen. Deze uitgaven vind ik verantwoord, zij het onder reserve, omdat de maatregel ten goede komt aan ALLE ingezetenen. Aanplant van meer bomen geeft hier enige bescherming tegen, maar dit staat weer op gespannen voet met voornoemde andere voornemens.

verandert de geografische ligging en betekenis van het park: het komt dan in te liggen tussen de bestaande bebouwing van Ridderkerk en een nieuw stedelijk te ontwikkelen gebied. Wat nu nog een recreatiepark is met rust, ruimte en natuurbeleving wordt straks een activiteitenruimte met waarschijnlijk minder rust, minder ruimte en een andere manier van natuurbeleving. De toekomst zal uitwijzen welke veranderingen en ingrepen tijdsbestendig zijn en welke eendagsvliegen. Blijft het in grote lijnen toch een stadspark, wordt het een activiteitenpark of uiteindelijk een dorpspeeltuin? Uiteraard hoop ik dat de kwaliteit verbetert, zeker niet minder wordt.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



P.s. Wat te denken van het volgende: Onze overheid roept al jaren met verve:
(De vervuiler betaald !!!) Bij gevolg betalen de Nederlandse burgers en bedrijven heel veel geld voor gebruik en onderhoud van ons wegennet. Rijkswaterstaat is beheerder c.q. eigenaar van de A 15 en krijgt daar veel geld voor. Bijgevolg krijgt Rijkswaterstaat geld van de Nederlandse weggebruikers en is Rijkswaterstaat dus eigenaar van de geluidsoverlast die volgt op het gebruik van de A 15. Door de financiële bijdrage van de automobilist wordt hiermee Rijkswaterstaat de eigenaar van het ontstane geluidsoverlast.

Hoe is het dan mogelijk ??? dat Rijkswaterstaat de gemeente Ridderkerk laat opdraaien voor de kosten van een geluidsscherm ??? en dan ook nog de eis stelt dat dit op Ridderkerks grondgebied moet staan. Hiervoor gebruikt men de flut reden dat de aanwezige ruimte gereserveerd is voor een extra rijstrook. Er is wel ruimte voor drie rijstroken !!! . Daarnaast is er naast de zuidelijke rijbaan ook nog ruimte.

Dit geheel is dus het probleem van Rijkswaterstaat wat men afschuift op de Ridderkerkse gemeenschap. Waar zijn/ blijven onze raadsleden ???.

Zienswijze d a.v. zaak 325754
Ontwerp
Bestemmingsplan Oosterpark.

ONTVANGEN

15 JUL 2021

INGEKOMEN 15 JULI 2021



Aan:
Gemeenteraad van Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

09 JULI 2021

Van:



reg. nr. 325754

Onderwerp: Zienswijze bij zaaknummer 325754

Graag wil ik Uw aandacht voor de volgende punten:

- Werkwijze gemeente Ridderkerk
- Landschappelijke ingrepen in het park
- Herhuisvesting van de Rowdies

Werkwijze gemeente Ridderkerk

In De Combinatie van 17 juni 2021 stelt wethouder Meij dat het ongenoegen van de gebruikers en omwonenden van het park voortkomt uit de participatieparadox. Wat de wethouder vergeet te melden is dat er met betrekking tot de herhuisvesting van de Rowdies geen enkel overleg is geweest met de gebruikers en omwonenden van het park. De gebruikers en omwonenden moesten dit uit de krant vernemen terwijl de Rowdies er vanaf het begin bij de plannen betrokken waren.

Op 23 september 2020 had de gemeente een voorlichtingssessie georganiseerd. Het eerste onderwerp dat ter tafel werd gebracht door de omwonenden was de herhuisvesting van de Rowdies. De reactie van de gemeentelijke gespreksleider was dat de herhuisvesting van de Rowdies helaas geen gespreksonderwerp kon zijn. De wethouder had de herhuisvesting en de financiering ervan al toegezegd aan de Rowdies en de gemeenteraad had op voorhand al haar akkoord gegeven.

De gedane toezegging van de wethouder en het feit dat de gemeente de omwoners en gebruikers uitnodigt in het clubhuis van de Rowdies in plaats van in het gemeentehuis zegt iets over de relatie tussen de gemeente en de Rowdies. Dit staat in schril contrast met de gebruikers en omwonenden die, zo als reeds gezegd, uit de krant moesten vernemen wat er op stapel stond.

Na het nodige commentaar heeft de gemeente aan de omwonenden gevraagd wat zij wilden. Daar is het plan Rowdies lokatie Zuid-Zuid uit voortgekomen. Een veel beter plan! Binnen zeven werkdagen na inlevering kon de gemeente al aangeven dat zij hun eigen plan beter vonden. De vergelijking met de reclame van WC-eend, "Wij van WC-eend adviseren WC-eend" ligt voor de hand.

Omdat de gemeente op deze wijze omgaat met 'participeren' is het niet vreemd dat de omwonende en gebruikers van park argwanend staan tegenover de gemeente.

Ik verzoek daarom de raad om alle gemaakte plannen, voorstellen en beslissingen opnieuw te beoordelen zonder maar dan zonder het vooringenomen standpunt t.a.v. de huisvesting van de Rowdies.

Landschappelijke ingrepen in het park

Tot nu toe dient het Oosterpark meerdere functies terwijl het hier gaat om, zoals het woord al aangeeft, een park.

De gemeente stelt dat het park om meerdere redenen op de schop moet. Of dat werkelijk nodig is kan ik niet bepalen. Maar dit zou dan wel het moment moeten zijn om het park ook echt zijn park functie terug te geven.

In plaats daarvan vergroot de gemeente de sportveldfunctie en laat men de Bloemenjungle ongemoeid. Voor alle duidelijkheid; een sportveld hoort thuis in een sportveldencomplex en de Bloemenjungle in een winkelgebied.

Met name de aanleg van het nieuwe honkbalveld is een drama voor de omwonenden. Door het nieuwe honkbalveld aan te leggen creëert de gemeente een open geluidscorridor tussen de A15 en de woonwijk. Inderdaad er komt eindelijk een geluidswal. Maar iedereen snapt dat een geluidswal en een bomen barrière tezamen nog veel beter is dan een geluidswal alleen. Een geluidswal waarvan overigens nu al bekend is dat deze niet berekend is op het toenemende verkeer van de A15. Een reden temeer om niet te gaan kappen!

Overigens is het feit dat voor de aanleg van het honkbalveld veel bomen moeten worden gekapt niet relevant voor de gemeente. Schijnbaar is gemeente Ridderkerk de enige gemeente in Nederland zonder een groene doelstelling.

Het kappen van nog meer bomen voor allerlei waterpartijen waar weinig animo voor is maakt de zaak alleen maar erger.

Compenseren met een aantal takjes die pas over 25 jaar de naam boom kunnen dragen is niet serieus te nemen.

Herhuisvesting van de Rowdies

Zoals uit de insprekavonden bleek is er onder de omwonenden weinig waardering voor deze club. Dit heeft alles te maken met hun reputatie op het gebied van geluidsoverlast.

Een groter veld kan er mogelijk toe leiden dat de Rowdies op een hoger niveau gaan spelen. Dit gaat alleen maar leiden tot nog meer overlast.

De omwonenden krijgen dadelijk te maken met 7x24 extra geluidsoverlast en extra fijnstof van de A15 omdat de Rowdies op een klein aantal dagen per jaar een wedstrijd moeten kunnen spelen. Dit is een onbegrijpelijke afweging.

En als kers op de taart mag de buurt s'avonds ook genieten van de nieuwe lichtmasten.

Ook bij de financiering van het nieuwe clubgebouw kan een vraagteken gezet worden. Hebben de Rowdies aan de gemeente een financiële garantstelling afgegeven voor het bouwen van het nieuwe clubhuis? In het raadsbesluit wordt alleen gesproken over € 60.000 euro voor sloop. Een nieuw te bouwen clubgebouw dat past bij de allure van het nieuwe veld en dat moet voldoen aan de hedendaagse wetgeving is erg kostbaar.

Wat als de Rowdies dit niet gefinancierd krijgen? Krijgen we dan een honkbalveld dat bij gebrek aan clubgebouw niet gebruikt kan worden? Of gaat de gemeente ook nog een financiering voor het nieuwe clubgebouw regelen?

De enorme som geld die de gemeente beschikbaar stelt voor de realisatie van de het nieuwe honkbalveld staat dan ook in schril contrast tot de permanente overlast die de omwoners moeten gaan slikken.

Mede gebaseerd op het geringe draagvlak onder de Ridderkerkers, de geluidsoverlast van Rowdies en de hoge kosten die betaald mogen worden door de Ridderkerkers is er maar één conclusie mogelijk:

Trek al deze toezeggingen in, schrap alle plannen. Geef al het gereserveerde geld uit aan een doel dat ten goede komt van alle Ridderkerkers.

Resumé:

- Bezwaar tegen de herhuisvesting van de Rowdies;
- Bezwaar tegen het nieuwe honkbalveld van de Rowdies, omdat hierdoor een geluidscorridor ontstaat tussen de rijksweg en de wijk Drievliet;
- Bezwaar tegen het kappen van de bomen i.v.m. de CO2-problematiek;
- Bezwaar tegen het kappen van de bomen i.v.m. de fijnstof problematiek;
- Bezwaar tegen de lichtinstallatie van de Rowdies;
- Bezwaar tegen de onevenredig grote financiële kosten van dit prestige project.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



Datum:

7/7/2021

R AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9,05
18 gr.

D

PostNL

161161 08-07-2021 10:46

NL



3SRPKS297573826

Gemeenteraad van Krommerkerk

Postbus 271

INGEKOMEN 09 JULI 2021 2980 AG Ridderkerk.

1



2

Aan de Gemeenteraad van Ridderkerk

Postbus 271

2980 AG Ridderkerk

12 JULI 2021

reg. nr.

Ridderkerk, 7 juli 2021

Onderwerp: Zienswijze bij zaaknummer 325754 ontwerpbestemmingsplan Oosterpark.

Geachte Gemeente raadsleden,

Op 3 juni is ter visie gelegd het ontwerpbestemmingsplan Oosterpark.

Feitenlijk een overbodig ontwerpbestemmingsplan omdat het vigerende bestemmingsplan alle mogelijkheden biedt om met een integrale aanpak een kwaliteitsslag in het Oosterpark, zoals gewenst, te maken en zodoende een toekomstbestendig park neer te zetten met meer natuur- en recreatiewaarde.

De noodzaak van een nieuw bestemmingsplan is hoofdzakelijk het gevolg van de, door aanwonenden en gebruikers van het park, ongewenste, op voorhand kennelijk door wethouder Van Os al aan de Rowdies toegezegde, voorgenomen uitbreiding / verplaatsing van de huisvesting van de Rowdies. Tijdens de eerste "participatie" bijeenkomst werd al aangegeven dat de Rowdies herhuisvesting in het park onomkeerbaar was derhalve niet bespreekbaar.

202 pagina's zijn volgeschreven waaronder, Stikstofonderzoek, Quickscan Flora en Fauna en QRA rapportage, om maar aan te tonen dat er geen belemmering is om het nieuwe bestemmingsplan vast te stellen. Overigens staan deze rapportages bol van theoretische aannames. Recente metingen of waarnemingen ter plaatse "in het veld" worden niet duidelijk vermeld en hebben mogelijk niet plaatsgevonden. Ten aanzien van de Quickscan flora en fauna bijvoorbeeld : afgelopen week is in het Oosterpark de in Nederland zeer zeldzame Veenmol aangetroffen.

Waar vreemd genoeg geen rapportage van is toegevoegd, is de toename van fijnstof depositie en de mogelijke gevolgen hiervan richting aanwonenden als gevolg van de open corridor die ontstaat vanaf de Rijksweg A15 tot de Oosterparkweg door de voorgenomen situering van de speelvelden van de Rowdies.

Ook wordt nergens aandacht besteed aan de PFAS problematiek die volgens de eindrapportage bodemkwaliteitskaart in Ridderkerk de normwaarde van 0,1 ug/kgds. overschrijdt. Onderzoek naar de invloed van fijnstof en PFAS problematiek door de werkzaamheden in het park lijkt noodzakelijk en is gewenst.

Als de Gemeente een zuiver en eerlijk participatie traject had gevolgd en goed had geluisterd naar de bezwaren en wensen van haar inwoners had het niet tot een nieuw bestemmingsplan hoeven komen.

Uitbreiding en situering van de velden van de Rowdies passen niet bij de kwaliteitsslag die voor het park wordt nagestreefd. Door de ambities van de Rowdies om op hoger nivo te willen acteren zijn ze het Oosterpark ontgroeid. Verplaatsing naar elders binnen de gemeente is dan een logischere stap dan vasthouden aan een gekunstelde geforceerde oplossing dan die waar nu voor wordt geopteerd. Een oplossing die veel licht en geluidshinder betekend voor de aanwonenden van het park.

Een oplossing ook die het park in tweeën klieft (het oostelijke deel wordt geamputeerd), het Essenlaantje als doorgaande fietsroute blokkeert en het optimale recreatieve gebruik van het park door aanwonenden en overige gebruikers verhindert.

Verplaatsing van de Rowdies naar sportpark Bolnes als betere oplossing is nooit serieus onderzocht laat staan overwogen. Belangen van grondopbrengsten bij mogelijke woningbouw spelen hier een achterliggende maar belangrijke rol en daar moeten de Oosterpark aanwonenden en gebruikers de wrange vruchten van plukken en mee leven.

Dit alles voor een honkbal vereniging met slechts 85 senior- en 45 junior- leden.

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Resumé:

1. Bezwaar tegen herziening bestemmingsplan als geheel
2. Bezwaar tegen uitbreiding/verplaatsing huisvesting Rowdies
3. Bezwaar tegen geluid en lichthinder als gevolg aanpassing huisvesting Rowdies
4. Bezwaar tegen amputeren van het Oostelijk deel van het park
5. Bezwaar tegen doodlopend, voor o.a. fietsverkeer, maken van het z.g.n. Essenlaantje
6. Bezwaar tegen onvoldoende onderzoek naar (toekomst) gevolgen fijnstof depositie
7. Bezwaar tegen het ontbreken van onderzoek naar PFAS problemen en gevolgen door grondwerkzaamheden in het park
8. Bezwaar tegen het ontbreken van voldoende recente waarnemingen en/of metingen ter plaatse in het veld.
9. Bezwaar tegen de gevolgde wijze van het participatie traject om te komen tot het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan



INGEKOMEN 12 JULI 2021



Gemeenteraad Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk



RUSCC #X84DXDX#00#00000#



08 JULI 2021

Aan: Gemeenteraad van Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

reg. nr.

Onderwerp: **Zienswijze bij zaaknummer 326754**

Ridderkerk 8 juli 2021

Geachte Gemeenteraad,

Graag wil ik Uw aandacht voor de volgende punten:

- **Gemeentelijke informatie naar de burgers**
- **Landschappelijke ingrepen in het park**
- **Herhuisvesting Rowdies**
- **Toekomstbeeld van het park**

- **Gemeentelijke informatie naar de burgers**

Ondanks pogingen van de Gemeente om de burgers zoveel mogelijk bij het overlegproces te betrekken lijken die in de praktijk weinig succesvol. Grote openbare bijeenkomsten waren door de coronabeperkingen uitgesloten, de online-vergaderingen zijn voor slechts een kleine groep toegankelijk omdat de doorsnee man deze techniek niet beheerst. Om dezelfde reden zijn de Blauwkaai-verwijzingen naar internetsites te hoog gegrepen en blijft goed bedoelde informatie ongelezen. Een groot wervend artikel in De Combinatie van 27 mei 2021 toont mooi plaatwerk en lovende termen maar bevat nauwelijks inhoudelijke informatie.

Doordat een groot bevolkingsdeel zodoende buiten spel staat is het naar mijn mening uitgesloten om nu op democratische wijze beslissingen te nemen over zo'n ingrijpende zaak als de herinrichting van het Oosterpark.

Ik verzoek daarom alle gemaakte plannen, voorstellen en beslissingen uit te stellen tot de coronabeperkingen zijn opgeheven en er weer sprake kan zijn van grote, openbare voorlichtingsbijeenkomsten.

- **Landschappelijke ingrepen in het park**

"Wat is er mis met het Oosterpark?" vroeg iemand zich af via een ingezonden brief in de Combinatie. In feite niet zoveel. Het park biedt wat men van een recreatiepark mag verwachten: ruimte, rust en natuurbeleving. De échte problemen komen immers van buitenaf, te weten :

a) **De hoge mate van luchtverontreiniging.** Onze omgeving behoort wat betreft de hoeveelheden schadelijke stoffen in de top-vijf van ons land. Een etmaal vertoeven in de Ridderkerkse lucht zou even schadelijk zijn als het roken van zeven sigaretten. Bomen kunnen hier enige verbetering in aanbrengen. Door het graven van waterpartijen wordt het boom-oppervlak echter verkleind, evenals door de uitbreiding van het Rowdies-terrein. Wel wordt beloofd alle verdwenen bomen – ook die als gevolg van de essentakziekte zijn gekapt – te vervangen. Maar dan zijn we jaren verder en de vraag is of deze beide ingrepen op dit moment wel wenselijk en noodzakelijk zijn.

b) **Geluidsoverlast van:**

- het verkeer op de A15 en van

- de Rowdies die de zondagsstilte tijdens het speelseizoen in de aanliggende wijk ruw en op onbeschaafde manier verstoren. Zie verder onder Herhuisvesting Rowdies.

A15: Door de (eindelijke) aanleg van een geluidsmuur probeert men de geluidsoverlast van de A15 te verminderen, wel tegen een hoge prijs want de burger gaat immers zelf de kosten dragen. Deze uitgaven vind ik verantwoord, zij het onder reserve, omdat de maatregel ten goede komt aan ALLE ingezetenen. Aanplant van meer bomen geeft hier enige bescherming tegen, maar dit staat weer op gespannen voet met voornoemde andere voornemens.

De meeste andere plannen zijn kleinschalig en minder ingrijpend: een knuppelpad, pluklaantje, natuurspeelplaats, een vissteiger, enz.

Dat zij de recreatieve waarde van het park zouden verhogen, waardoor meer bezoekers worden aangetrokken, is een aanname die nergens bewezen is. Ook dat het hier vertoeven in de buitenlucht de bevolkingsgezondheid ten goede zou komen is een dubieuze aanname, gezien de hoge graad van luchtverontreiniging. Met evenveel recht kan men de bewoners aanraden het park te mijden.

• Herhuisvesting van de Rowdies

De Rowdies geven aan met de huidige accommodatie niet verder te kunnen, clubhuis en -velden voldoen niet aan de door de landelijke bond gestelde eisen. Hun eisen worden door de betrokken wethouders niet afgewezen, in tegendeel.

In het Raadsvoorstel onder verantwoording van wethouder H. van Os, zaaknummer 213007 valt te lezen dat geadviseerd wordt ondermeer € 1.188.000 (incl. BTW) beschikbaar te stellen voor de aanleg van speelvelden, €388.000 (excl. BTW) voor de sloop oude opstal en het opruimen van de oude omgeving en nog enkele andere posten, tezamen oplopend tot ruim €2.000.000.

B&W heeft het besluit heeft genomen om Rowdies uit te breiden zonder dat zij goed heeft kunnen beargumenteren waarom dit project noodzakelijk is en waarom natuur, stikstof, geluidsoverlast en bovenal de gezondheid van de burgers er voor moeten wijken. Aan dit project hangt een exorbitant prijskaartje (verspilling van ons belastinggeld) en de vernietiging van een deel van ons Oosterpark en onze leefomgeving. Om verschillende redenen is dit volstrekt onacceptabel:

- a) Toegeven aan deze wensen geeft scheve verhoudingen naar andere verenigingen die ook verlanglijstjes hebben. Immers: gelijke monniken, gelijke kappen.
- b) Binnen de burgerij bestaat nauwelijks tot geen waardering voor deze club, zoals blijkt uit de negatieve reacties binnen gehouden insprekavonden.
- c) de club kon tot 11 april 2019 nog steeds prettig spelen, zij het niet op topniveau. Dit valt te lezen in het artikel "Rowdies starten competitie voortvarend" in De Combinatie van die datum. Er is dus wel een wens maar geen absolute noodzaak tot uitbreiding. Bovendien kunnen excellente topspelers een tweede lidmaatschap nemen bij een club die wél aan hun verwachtingen voldoet.
- d) Door een vergroting van de speelaccommodatie zal ongetwijfeld ook de geluidsoverlast

voor de aangrenzende woonwijk toenemen. Bedenk dat burgers met zware beroepen als werkers in continudienst, verplegend personeel met nachtdiensten, zzp-ers die zes dagen

in de week werken, enz. behoefte hebben aan minimaal één ongestoorde stilledag (is iets anders als een rustdag) om weer op krachten te komen. Het mag niet zo zijn dat één club

op zondagen de leefbaarheid in de directe omgeving verpest.

- e) Volgens dit voorstel zaaknummer 213007 wordt er tussen de één en twee miljoen euro ge-

reserveerd uit publieke middelen wat neerkomt op ongeveer € 20 tot € 40 per hoofd van de bevolking. Mede door de corona was het echter nauwelijks mogelijk daadwerkelijk naar de mening van de burger te vragen. Het is uiteraard noodzakelijk en minstens moreel verplicht dit geld op een meer verantwoorde manier te besteden dan nu het geval lijkt. En wel zodanig dat dit ten goede komt aan iedere burger.

- f) Rondvliegende levensgevaarlijke ballen, luid geschreeuw: dit zijn elementen die niet thuis horen in een familiepark.

- g) Lichtmasten/veldverlichting, vormen hinderlijke horizonvervuiling en tasten het leefgenot ernstigs aan.

- h) "Last but not Least" ter info: de honkbalsport in Nederland ligt helemaal op z'n gat.

Vanaf medio 80-er jaren is honk- en softbal, de enige team/balsport in Nederland die met een dalend ledental te maken heeft. In de afgelopen 35 jaar is het aantal spelende leden gezakt van 30.000 naar zo'n 16.000 in 2020, dat is een daling van bijna 50%. Zeker is de afname van het aantal clubs met bijna vijftig in de laatste twintig jaar. Grote honkbalclubs die vele malen landskampioen zijn geworden hebben al het loodje gelegd. In 2020 zijn er dus 16.000 leden voor 162 clubs = 100 spelende leden (!) gemiddeld per club. Daar hoeft je geen wetenschappelijk onderzoek naar te doen, maar gemiddeld 100 spelende leden per club is veel te weinig om een sport gezond te houden.

Mede door het geringe draagvlak bij de bevolking, de negatieve uitstraling van de club en de hoge kosten voor de burger is er voor mij maar één conclusie:

Trek al deze toezeggingen in, schrap alle plannen van dit bij voorbaat doodgeboren kindje.

Laat de Rowdies houden wat ze nu hebben en stel ze in de gelegenheid door te gaan met hun sport. Maar dit onder strikte voorwaarden voor wat betreft geluidsoverlast en andere vormen van hinder. Daarmee wordt geen afbreuk gedaan het standpunt dat iedere Ridderkerker de sport naar zijn keuze moet kunnen uitoefenen. Of dit ook geldt voor Rowdie-spelers die van buitenaf komen is mij onbekend.

• Toekomstbeeld van het park

Doordat de Rijksoverheid ruimte zoekt voor urgente huizenbouw heeft hij ook belangstelling voor het gebied tussen het Waaltje en de A15. Dit zag ik in een flits op de tv. Daar door verandert de geografische ligging en betekenis van het park: het komt dan in te liggen tussen de bestaande bebouwing van Ridderkerk en een nieuw stedelijk te ontwikkelen gebied.

Wat nu nog een recreatiepark is met rust, ruimte en natuurbeleving wordt straks een activiteitenruimte met waarschijnlijk minder rust, minder ruimte en een andere manier van natuurbeleving. De toekomst zal uitwijzen welke veranderingen en ingrepen tijdsbestendig zijn en welke eendagsvliegen. Blijft het in grote lijnen toch een stadspark, wordt het een activiteitenpark of uiteindelijk een dorpspeeluin? Uiteraard hoop ik dat de kwaliteit verbetert, zeker niet minder wordt.

Het plan dat nu voorligt is totaal niet verantwoord en dient niet het belang van de dagelijkse gebruiker van het park! Dit plan wordt ook niet gedragen door uw inwoners/gebruikers van het Oosterpark!

Het plan is ook niet evenwichtig en doordacht.

Ik vraag u ook het niet te laten aankomen op lange juridische procedures die zullen ontstaan als het huidige plan zo wordt opgenomen in een nieuw bestemmingsplan!

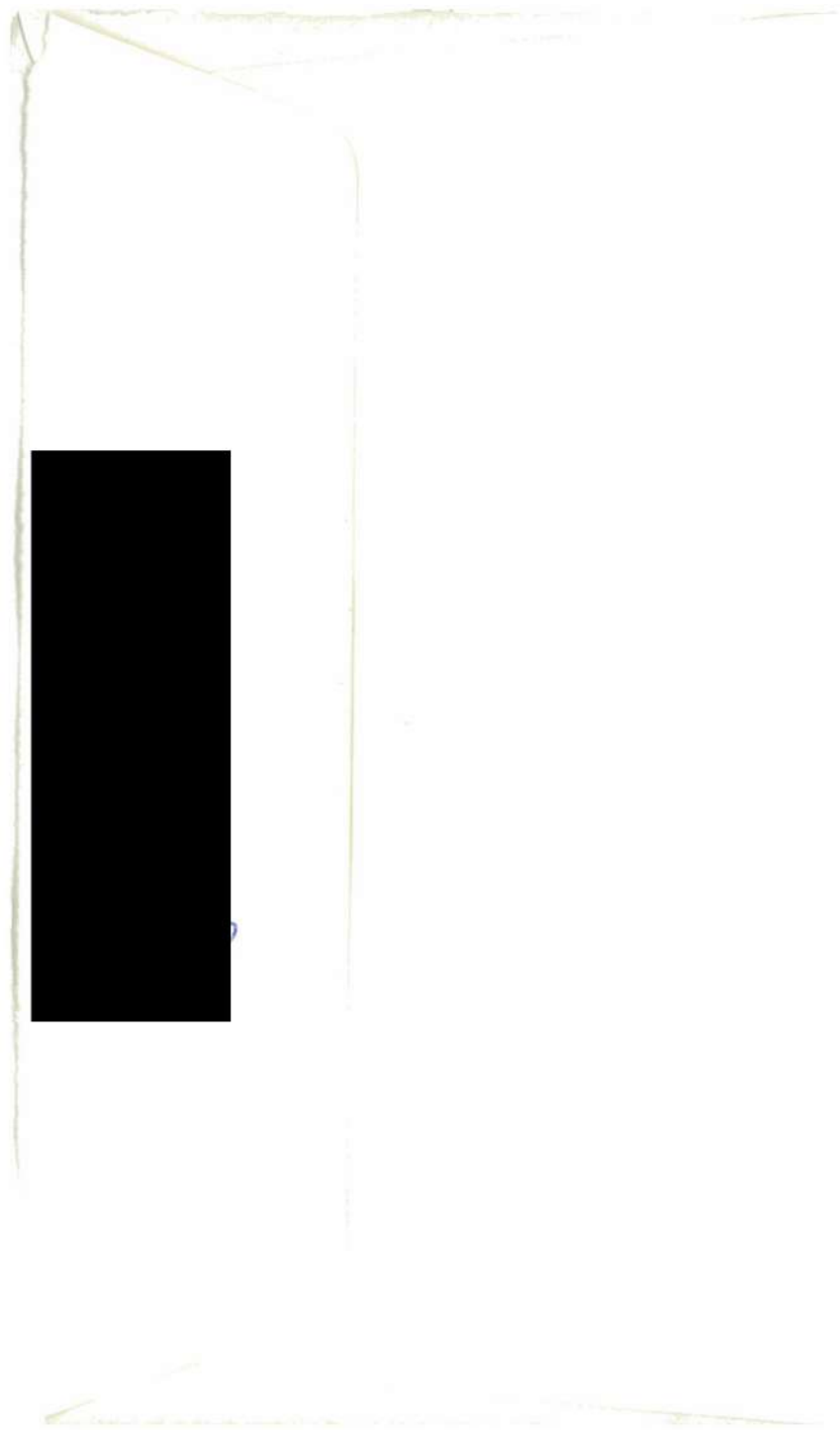
Met vriendelijke groet en hoogachting,



Gemeenteraad van Ridderkerke
Postbus 271
2980 AG Ridderkerke

ONTANGEN
08 JUL 2021

INGEKOMEN 08 JULI 2021



-----Oorspronkelijk bericht-----

09 JULI 2021

Van: [REDACTED]

reg. nr.

Verzonden: maandag 5 juli 2021 22:29

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Bezwaar tegen veranderingen in Oosterpark, zaaknr 325754

Geachte betreffende,

Nav de plannen om het Oosterpark overhoop te halen met onzinnige waterpartijen etc maak ik bezwaar tegen deze veranderingen.

Dat de honkbalvereniging moet uitbreiden begrijp ik en de wijziging zoals op tekening is gezet lijkt mij een mooie oplossing.

Maar waterpartijen met een rietput vind ik onzinnig. Het park is prachtig zoals het nu is, het enige wat echt belangrijk is, is 'n goede geluidswering. Heb vernomen dat er een geluidsscherm geplaatst gaat worden wat te laag is om de enorme herrie van de A15 te reduceren.

Ook de vuiluitstoot van het voorbij razende verkeer kan niet goed voor onze gezondheid zijn.

Al dat geld wat nu in een onzinnig plan wordt gestoken om het mooie park overhoop te halen vind ik belachelijk.

Ik hoop dat mijn bezwaar zal bijdragen in een andere zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

INGEKOMEN 09 JULI 2021

Gemeente raad v. Ridderkerk

Postbus 271

2980 AG Ridderkerk

Aan: [REDACTED]

(griffie)

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

06 JULI 2021

reg. nr.

Onderwerp: Zienswijze bij zaaknummer 325754

Graag wil ik Uw aandacht voor de volgende punten:

- Gemeentelijke informatie naar de burgers
- Landschappelijke ingrepen in het park
- Herhuisvesting Rowdies
- Toekomstbeeld van het park

---Gemeentelijke informatie naar de burgers

Ondanks pogingen van de Gemeente om de burgers zoveel mogelijk bij het overlegproces te betrekken lijken die in de praktijk weinig succesvol. Grote openbare bijeenkomsten waren door de coronabeperkingen uitgesloten, de online-vergaderingen zijn voor slechts een kleine groep toegankelijk omdat de doorsnee man deze techniek niet beheerst. Om dezelfde reden zijn de Blauwkai-verwijzingen naar internetsites te hoog gegrepen en blijft goed bedoelde informatie ongelezen. Een groot wervend artikel in De Combinatie van 27 mei 2021 toont mooi plaatwerk en lovende termen maar bevat nauwelijks inhoudelijke informatie. Doordat een groot bevolkingsdeel zodoende buiten spel staat is het naar mijn mening uitgesloten om nu op democratische wijze beslissingen te nemen over zo'n ingrijpende zaak als de herinrichting van het Oosterpark.

Ik verzoek daarom alle gemaakte plannen, voorstellen en beslissingen uit te stellen tot de coronabeperkingen zijn opgeheven en er weer sprake kan zijn van grote, openbare voorlichtingsbijeenkomsten.

---Landschappelijke ingrepen in het park

"Wat is er mis met het Oosterpark?" vroeg iemand zich af via een ingezonden brief in de Combinatie. In feite niet zoveel. Het park biedt wat men van een recreatiepark mag verwachten: ruimte, rust en natuurbeleving. De échte problemen komen immers van buitenaf, te weten:

a) De hoge mate van luchtverontreiniging. Onze omgeving behoort wat betreft de hoeveelheden schadelijke stoffen in de top-vijf van ons land. Een etmaal vertoeven in de Ridderkerkse lucht zou even schadelijk zijn als het roken van zeven sigaretten. Bomen kunnen hier enige verbetering in aanbrengen. Door het graven van waterpartijen wordt het boom-oppervlak echter verkleind, evenals door de uitbreiding van het Rowdies-terrein. Wel wordt beloofd alle verdwenen bomen – ook die als gevolg van de essentakziekte zijn gekapt – te vervangen. Maar dan zijn we jaren verder en de vraag is of deze beide ingrepen op dit moment wel wenselijk en noodzakelijk zijn.

b) Geluidsoverlast van:

- het verkeer op de A15 en van
- de Rowdies die de zondagsstilte tijdens het speelseizoen in de aanliggende wijk ruw en op onbeschaafde manier verstoren. Zie verder onder Herhuisvesting Rowdies.

A15: Door de (eindelijke) aanleg van een geluidsmuur probeert men de geluidsoverlast van de A15 te verminderen, wel tegen een hoge prijs want de burger gaat immers zelf de kosten dragen. Deze uitgaven vind ik verantwoord, zij het onder reserve, omdat de maatregel ten goede komt aan ALLE ingezetenen. Aanplant van meer bomen geeft hier enige bescherming tegen, maar dit staat weer op gespannen voet met voornoemde andere voornemens.

De meeste andere plannen zijn kleinschalig en minder ingrijpend: een knuppelpad, pluklaantje, natuurspeelplaats, een vissteiger, enz.

Dat zij de recreatieve waarde van het park zouden verhogen, waardoor meer bezoekers worden aangetrokken, is een aanname die nergens bewezen is. Ook dat het hier vertoeven in de buitenlucht de bevolkingsgezondheid ten goede zou komen is een dubieuze aanname, gezien de hoge graad van luchtverontreiniging. Met evenveel recht kan men de bewoners aanraden het park te mijden.

---Herhuisvesting van de Rowdies

De Rowdies geven aan met de huidige accommodatie niet verder te kunnen, clubhuis en -velden voldoen niet aan de door de landelijke bond gestelde eisen. Hun eisen worden door de betrokken wethouders niet afgewezen, in tegendeel.

In het Raadsvoorstel onder verantwoording van wethouder H. van Os, zaaknummer 213007 valt te lezen dat geadviseerd wordt ondermeer € 1.188.000 (incl. BTW) beschikbaar te stellen voor de aanleg van speelvelden, €388.000 (excl. BTW) voor de sloop oude opstal en het opruimen van de oude omgeving en nog enkele andere posten, tezamen oplopend tot ruim €2.000.000.

Om verschillende redenen is dit volstrekt onacceptabel:

- a) Toegeven aan deze wensen geeft scheve verhoudingen naar andere verenigingen die ook verlanglijstjes hebben. Immers: gelijke monniken, gelijke kappen..
- b) Binnen de burgerij bestaat nauwelijks tot geen waardering voor deze club, zoals blijkt uit de negatieve reacties binnen gehouden insprekavonden. De velden worden zeer weinig gebruikt 95% van de tijd gebeurt er niets. **Deze vereniging heeft zeer weinig actieve leden**
- c) de club kon tot 11 april 2019 nog steeds prettig spelen, zij het niet op topniveau. Dit valt te lezen In het artikel "Rowdies starten competitie voortvarend" in De Combinatie van die datum. Er is dus wel een wens maar geen absolute noodzaak tot uitbreiding. Bovendien kunnen excellente topspelers een tweede lidmaatschap nemen bij een club die wél aan hun verwachtingen voldoet.
- d) Door een vergroting van de speelaccomodatie zal ongetwijfeld ook de geluidsoverlast voor de aangrenzende woonwijk toenemen. Bedenk dat burgers met zware beroepen als werkers in continudienst, verplegend personeel met nachtdiensten, zzp-ers die zes dagen in de week werken, enz. behoefte hebben aan minimaal één ongestoorde stiltedag (is iets anders als een rustdag) om weer op krachten te komen. Het mag niet zo zijn dat één club op zondagen de leefbaarheid in de directe omgeving verpest.
- e) Volgens dit voorstel zaaknummer 213007 wordt er tussen de één en twee miljoen euro gereserveerd uit publieke middelen wat neerkomt op ongeveer € 20 tot € 40 per hoofd van de bevolking. Mede door de corona was het echter nauwelijks mogelijk daadwerkelijk naar de mening van de burger te vragen. Het is uiteraard noodzakelijk en minstens moreel verplicht dit geld op een meer verantwoorde manier te besteden dan nu het geval lijkt. En wel zodanig dat dit ten goede komt aan iedere burger.
- f) Rondvliegende levensgevaarlijke ballen, luid geschreeuw: dit zijn elementen die niet thuis horen in een familiepark.

Mede door het geringe draagvlak bij de bevolking, de negatieve uitstraling van de club en de hoge kosten voor de burger is er voor mij maar één conclusie:

Trek al deze toezeggingen in, schrap alle plannen.

Laat de Rowdies houden wat ze nu hebben en stel ze in de gelegenheid door te gaan met hun sport. Maar dit onder strikte voorwaarden voor wat betreft geluidsoverlast en andere vormen van hinder. Daarmee wordt geen afbreuk gedaan het standpunt dat iedere Ridderkerker de sport naar zijn keuze moet kunnen uitoefenen. Of dit ook geldt voor Rowdie-spelers die van buitenaf komen is mij onbekend.

---Toekomstbeeld van het park

Doordat de Rijksoverheid ruimte zoekt voor urgente huizenbouw heeft hij ook belangstelling voor het gebied tussen het Waaltje en de A15. Dit zag ik in een flits op de tv. Daardoor

Gemeente raad

Pieter Werk

INGEKOMEN 06 JULI 2021

06 JULI 2021

Aan:

(griffie)

reg. nr.

Onderwerp: Zienswijze bij zaaknummer 325754 Herinrichting Oosterpark

Jarenlang had Ridderkerk een poststempel "een stad om voor in de file te staan". De file is redelijk opgelost door rondom Drievliet van de A16 12 banen te maken en van de A15 8 banen. Het verkeer raast hier over de drukste verkeersader van Rijnmond en Nederland. Met een overwegend zuidwestenwind mogen de bewoners het fijnstof inademen. Met als gevolg dat een groot aantal bewoners van Drievliet mogen stikken in de vervuilde lucht en het fijnstof. Bewoners mogen kanker, astma, parkinson etcetera krijgen door nog meer groen te verwijderen uit het toch al uitgedunde Oosterpark.

Waterpartijen en waterputten en bijbehorende muggen zijn er meer dan genoeg in het park en hebben dus absoluut geen toegevoegde waarde.

De bomen en begroeiing in het Oosterpark zijn een onmisbare filter om de luchtvervuiling vanaf de snelwegen een beetje te verminderen en het (toch al niet te beste) leefklimaat voor de mensen die daar wonen een beetje aanvaardbaar te houden.

Waarom is dat zo moeilijk te begrijpen door ons gemeentebestuur en ambtenaren?

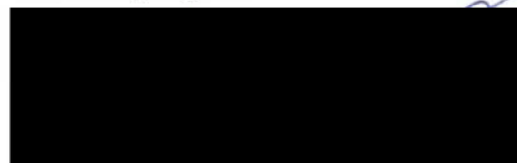
Waarom wordt alles bezuinigd in de gemeente (bibliotheek ??!) en wordt er voor een honkbalvereniging met circa 100 leden (waarvan hooguit 50% actief is en 80% van het jaar niets wordt gedaan) het exorbitante bedrag van 2 miljoen euro vrijgemaakt?

Klopt dit allemaal wel als je er goed over nadenkt?

Ik hoop en verwacht dat U tot een verstandig heroverwogen besluit komt en de huidige plannen er niet kost wat kost door wil drukken maar aan de gezondheid van de bevolking te werken. En dan hebben we het nog niet gehad over de extreme geluidsoverlast van de A15 en A16.

Veel succes met het nemen van een gezond besluit

Vriendelijke groet



INGEKOMEN 06 JULI 2021

Burgemeester en

Wethouders

Ridderkerk

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 5 juli 2021 23:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: BEZWAAR - Zaaknummer 325754 - Plan Oosterpark

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij maak ik bezwaar tegen de plannen van de gemeente voor het Oosterpark.

Mijn bezwaar ziet specifiek op het verwijderen van bomen ten behoeve van een rietput. Ik zie de toegevoegde waarde van een rietput niet, terwijl er juist een ernstig tekort aan bomen (en volgroeide bomen) in het park is. De bomen houden geluid tegen en vangen fijnstof afkomstig van de snelweg op.

Ook maak ik bezwaar tegen meer water in het park. Een toename aan water heeft ter plaatse geen meerwaarde. In het gebied is meer dan genoeg recreatief water aanwezig. Ook de waterberging in het gebied is op orde. Meer water in het gebied is niet nodig.

Tot slot maak ik bezwaar tegen de locatie van de Rowdies. Deze club bezorgt geluidsoverlast. In de avonden en weekenden is er regelmatig geluidsoverlast. Ik heb het dan niet over normaal geluid van sport en spel (overdag). Het gaat om muziek (ook in de avond) vanuit het clubhuis die bij mij binnenshuis te horen is. Los van de vraag of deze activiteiten en overlast binnen de vergunning passen, is de conclusie dat als omwonenden geluidsoverlast ervaren, de nu door de gemeente bedachte plek voor de Rowdies, niet de meest logische en meest correcte locatie is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Aan:

Bezwaarschrift

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Ridderkerk en/of Gemeenteraad
van de gemeente Ridderkerk

Ridderkerk 6 juli 2021

Hierbij maken wij bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan Oosterpark

De bezwaren van 3VO.Biotoop tegen de voorgenomen wijziging nemen wij integraal over en beschouwen deze in dit bezwaarschrift als ingelast.

Het huidige losloopgebied voor honden dient onveranderd te blijven.

Hoogachtend



GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

05 JULI 2021

reg. nr.

ONTVANGEN

05 JUL 2021

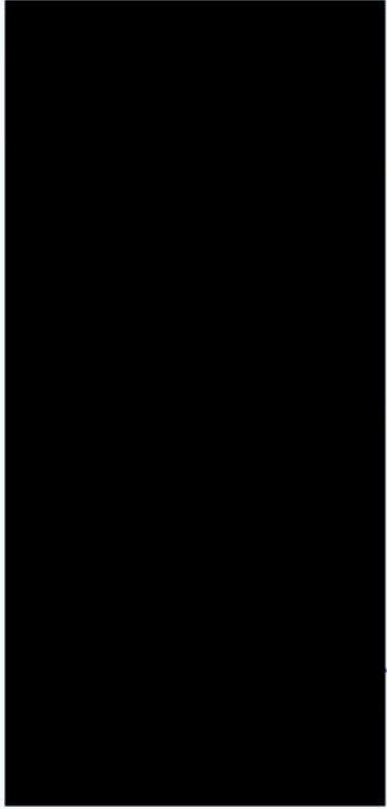
Aan

Het college van

Benw. gemeente

Ridderkerk

INGEKOMEN 05 JULI 2021



Ridderkerk

GR BAR-organisatie

INGEKOMEN

BEZWAARSCHRIFT

06 JULI 2021

reg. nr.

Gemeente Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

Ridderkerk, 5 juli 2021

Betreft : Herinrichting Oosterpark



Geacht gemeentebestuur,

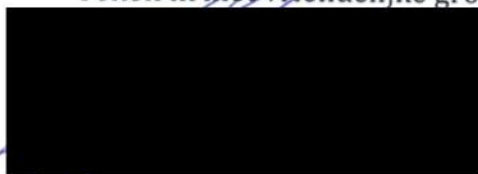
Langs deze weg maak ik mijn bezwaar kenbaar aangaande uw voornemen voor herinrichting van het Oosterpark.

Dit gaat over onze directe woon en leefomgeving en na de vorige kaalslag willen wij voorkomen dat onze thans prettige leef en woonomgeving andermaal en nu rigoureuus word vernietigd.

Ook onze gezondheid staat met de herinrichting op het spel. Het wederom kappen en nu van gezonde bomen en jonge aanplant, vermindert het vermogen van het Oosterpark om de fijn-stof van A15 en A16 uit de lucht te filteren als ook de geluidshinder.

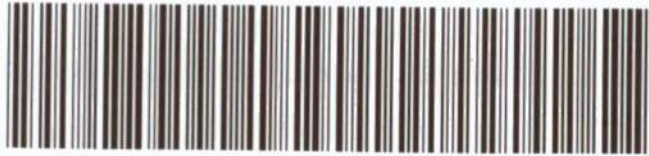
Vertrouwend dat u als gemeentebestuur luistert naar de vele bezwaren van omwonende, organisaties, en ruim 1200 Ridderkerkers welke via een enquête duidelijk tegen deze herinrichting zijn,

Teken ik met vriendelijke groet, steeds tot overleg bereid,



Bezwaarschrift

D
PostNL
05-07-2021 16:29
NL
176851
8 gr.
NL Frankering betaald €9,05



3SRPKS923624034

Gemeente Ridderkerk
Postbus 271
2900 AG Ridderkerk

INGEKOMEN 06 JULI 2021

Zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Oosterpark

12 JULI 2021

Aan de gemeenteraad van de gemeente Ridderkerk
Postbus 271, 2980 AG Ridderkerk
(Ridderkerk, 8-7-2021)

reg. nr.

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Oosterpark.

Geachte raad,

Via een e-mail van mevrouw [REDACTED] op 28-5-2021 is het ontwerp bestemmingsplan Oosterperk aan mij bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

1. Geen noodzaak voor uitbreiding sportcomplex

De gemeente heeft in mijns inziens niet goed kunnen beargumenteren waarom uitbreiding van de Rowdies echt noodzakelijk is en waarom natuur, stikstof en geluidsoverlast moeten wijken. Er zijn tenslotte voldoende alternatieven mogelijk, ook een keuze is om niet uit te breiden of elders uit te breiden. Het argument dat de honkbalbond momenteel dispensatie geeft is juist in het leven geroepen voor verenigingen die niet kunnen voldoen aan de juiste veldafmetingen. Dit is geen valide argument om uit te breiden. Daarnaast is de noodzaak om uit te breiden binnen het Oosterpark, omdat 60% van de leden in de buurt van de Rowdies woont, ook geen goed argument. De honkbalvereniging er is voor de gehele gemeente Ridderkerk en niet alleen voor de honkballers uit Drievliet/ t'Zand.

2. Geen sprake van overbezetting van de velden

Er is geen sprake van overbezetting van de velden bij de Rowdies met slechts 120 actieve leden die hooguit 6 maanden per jaar gebruik maken van de velden. Daarnaast is honk- en softbal, de enige team/balsport in Nederland die met een dalend ledental te maken heeft. In de afgelopen 35 jaar is het aantal spelende leden gezakt van 30.000 naar zo'n 16.000 in 2020, dat is een daling van bijna 50%. Zeker is de afname van het aantal clubs met bijna vijftig in de laatste twintig jaar is enorm. Grote honkbalclubs die vele malen landskampioen zijn geworden hebben al het loodje gelegd. In 2020 zijn er dus 16.000 leden voor 162 clubs = 100 spelende leden gemiddeld per club. Daar hoeft je geen wetenschappelijk onderzoek naar te doen, maar gemiddeld 100 spelende leden per club is veel te weinig om een sport gezond te houden. Het is daarom verspilling van belastinggeld om 2,5 miljoen euro te investeren in een vereniging met een sport waarin de trend een dalend ledental laat zien die niet of nauwelijks toekomst heeft of een maatschappelijk doel dient voor alle Ridderkerkers.

3. Uitbreiding sportcomplex is geen stedelijke ontwikkeling

Het is niet eenduidig te stellen dat de beoogde uitbreiding van het sportcomplex Rowdies met een extra sportveld als stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt. De uitbreiding van het sportcomplex liggen namelijk in een recreatiegebied, ook is het gebied een 'groene buffer', omdat

het gebied niet verstedelijkt is. Alle richtpunten raken de laag van beleving, want er vinden wel grootschalige nieuwe ontwikkelingen plaats in de bufferzone, namelijk een nieuwe accommodatie en een extra veld. De nieuwe ontwikkelingen van het sportcomplex dragen niet bij aan de recreatieve gebruiks- en belevingswaarde van het Oosterpark, sterker nog, het park wordt met deze ontwikkeling in tweeën gedeeld doordat het extra veld bijna tot aan de snelweg A15 wordt aangelegd. Ontwikkelingen behouden of versterken de openbaarheid van recreatiegebied ook niet, omdat juist recreatiegebied wordt onttrokken aan het Oosterpark. Er zijn bovendien ook andere ruimtelijke mogelijkheden voor de vereniging om elders in Ridderkerk uit te breiden. Daarnaast zou aanleg van de nieuwe velden elders minder aantasting van de ruimtelijke en landschappelijke structuur daar betekenen.

4. Verslechtering leefomgeving

Het is disproportioneel te noemen hoe de uitbreiding van de Rowdies niet opwegen tegen de negatieve effecten die dit plan teweegbrengt voor de natuur, de bewoners en recreanten van het Oosterpark. Door deze velduitbreiding zal veel biodiversiteit plaats moeten maken voor een eentonig grasveld, zullen bewoners juist meer geluidsoverlast ervaren door de geluidssluis die zal ontstaan met de A15 waar dagelijks 130.000 voertuigen passeren. Verder zullen recreanten minder recreatieruimte hebben om te recreëren aangezien een deel van het Oosterpark wordt opgeofferd voor de velduitbreiding. Fietspad en wandelpaden zullen verdwijnen. De gebruiks- en belevingswaarde van het Oosterpark verslechterd en de groene en gezonde leefomgeving wordt juist om zeep geholpen door de kap van vele bomen en struiken.

5. Beleid Groenvisie is in strijd met dit nieuw ontwerp bestemmingsplan

Met trots presenteerde de gemeente Ridderkerk haar Groenvisie "Groen is onze toekomst" in 2020 en met als ambitie om de groenste gemeente van het eiland IJsselmonde te worden. Ik kan het niet rijmen dat de gemeente voornemens is om maar liefst 400 tot 500 volwassen gezonde bomen te willen kappen. Deze groenvisie strookt daarom niet met de aanpak van het Oosterpark.

6. Doorgaand fietspad verdwijnt

Daarnaast zal met de uitbreiding van de Rowdies een groot deel van de doorgaande fietsroute komen te verdwijnen waar ik vaak gebruik van maak voor mijn werk. De zogenaamde ring rond Ridderkerk zal hiermee komen te vervallen omdat de fietspaden niet meer met elkaar verbonden kunnen worden. Ik moet straks over de Oosterparkweg fietsen, wat vanwege de auto's gevaarlijker is dan een fietspad door het Oosterpark. De gemeente houdt dus geen rekening met de fietsers of andere gebruikers van het fietspad

7. Groen buffer tussen Drievliet en snelweg verdwijnt deels

Door het nieuwe honkbalveld ten zuiden van het huidige honkbalveld te verplaatsen zullen er veel grote, volwassen bomen en struiken moeten worden gekapt. Door het verdwijnen van deze zogenaamde groene buffer zal de luchtkwaliteit verder verslechteren voor de bewoners van Drievliet.

8. Overlast door geluid en lichtmasten

De flora en fauna van het park worden aangetast door de te plaatsen lichtmasten waardoor vogels, vleermuizen en andere dieren dit gebied zullen mijden. Het standpunt van de provincie voor behoud en versterking van biodiversiteit zal afnemen in plaats van toenemen. De gemeente heeft in het bestemmingsplan daarom onvoldoende voorschriften opgenomen om hinder van de te plaatsen lichtmasten tegen te gaan.

9. Kosten nieuwe accommodatie te hoog

De nieuwe accommodatie die nodig is voor de uitbreiding van dit sportcomplex leidt tot dusdanige meerkosten die financieel niet gedragen kunnen worden door deze vereniging. Verschillende onderzoekers stellen vast dat de komende twintig jaar lastig zullen worden voor veel sportclubs in Nederland doordat de ledenaantallen, door de enorme vergrijzing, op den duur zullen dalen. De onderzoekers denken dat het onderhoud en de kosten van de accommodaties in gevaar komen als de ledenaantallen van sportclubs dalen. Dergelijke onderzoeken zijn niet uitgevoerd, maar zijn in mijn optiek wel van groot belang om in te spelen op de toekomstige behoeftes van sport en recreatie in Ridderkerk.

10. Sporten langs de snelweg ongezond

Uit studies is gebleken dat het zeer ongezond is om sporters op slechts 100 meter van de snelweg te laten sporten. Zeker voor honkballers die daar soms uren achter elkaar staan. En hoe kan ik straks mijn kinderen veilig en gezond laten honkballen vlak langs één van de drukste snelwegen van Nederland? De gemeente moet juist zorgen voor betere luchtkwaliteit en vermindering van geluidshinder. Met dit plan wordt helaas het tegenovergestelde bewerkstelligd. Ook het RIVM geeft als advies aan de GGD en de gemeente om de luchtkwaliteit te verbeteren en geluidsbelasting te verlagen.

11. Verkeerde prioriteiten

Ook gezien de huidige situatie waar we allemaal in zitten met de corona crisis kan je als gemeente het niet rechtvaardigen dat er zoveel geld gestoken wordt in een club met hooguit 120 actieve leden. Dit geld kan veel beter besteed worden. Bijvoorbeeld in de jeugdzorg waar mijn vrouw als psycholoog werkt en waar ze dagelijks geconfronteerd wordt met wachtlijsten die zijn opgelopen tot meer dan 12 maanden. Dit heet verkeerde prioriteiten stellen.

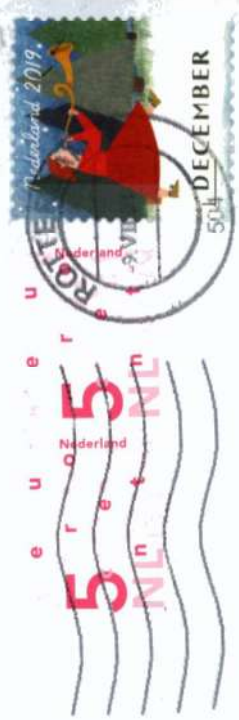
Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Oosterpark.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[Redacted signature]



INGEKOMEN 12 JULI 2021

Gemeenteraad van Ridderbeek
Postbus 271
2980 AG Ridderbeek

o.v.v. Zaaknr. ~~325-239~~ - ~~080600000~~ #



Mattijn Rienks

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 19:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaar zaaknummer 325754 Plan Oosterpark

zaaknummer 325754
Plan Oosterpark

Beste gemeenteraad,

Wij zijn familie [REDACTED], woonachtig aan de Zalm [REDACTED].

Wij zijn erg blij dat we zo dicht bij het Oosterpark wonen omdat we er graag heen gaan met onze 2 kinderen (2 en 3 jaar).

We weten dat het park onderhanden wordt genomen. We hebben de plannen van de nieuwe indeling gezien en het meeste ziet er goed en mooi uit.

Wij willen wel bezwaar maken tegen de uitbreiding van waterpartijen, te weten de vijver en rietpunt.



Wij vragen ons af waarom er extra water moet komen?

Eerst dachten we voor het mooie. Wat waterplanten en een eendje erin.

Omdat het park al veel water heeft, lopen we daar ook langs. Maar de laatste weken zie je het riet als maar hoger en hoger groeien. Op dit moment tussen de 1,5 en 2 meter!

Op zich mooi, maar het zicht op het water is weg. Toen we afgelopen weekend door het park fietste merkten we op dat er van het vele water slecht een heel klein deel te zien is.

Maar ook al het groen wat weg moet voor de vijver en rietpunt vinden wij erg jammer. We willen juist meer groen!

Wij zouden graag zien dat dit plan van tafel gaat en er voor in de plaatst meer bloemenweides, speelveldjes en/of rustplekken en stilte tuinen komen.

Leuke bomen waar de kinderen in kunnen klimmen, lage begroeiing waar ze een hut in kunnen maken oid.

Wij hopen van harte dat u dit plan nogmaals bekijkt en het idee van de vijver en rietpunt vervangt voor groen.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 14:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Zaaknummer 325754 plan Oosterpark

Geachte heer [REDACTED],

Naar ampele overwegingen wil ik mij wellicht ten overvloede wederom mengen in de al reeds meerdere malen genoemde inspraaksoap betreffende de herinrichting van ons geliefd Oosterpark.

Alle voors en tegens afwegende moet het toch voor ieder weldenkend mens duidelijk zijn dat geluidsreductie, CO2 reductie, fijn stofreductie en het algemeen welbevinden van de bewoners van Ridderkerk voorop dient te staan bij besluitvorming van bovengenoemde punten.

Dat daarbij het belang van de Rowdies wordt meegewogen in de besluitvorming van de herinrichting is usance.

Waarom door u bij de herinrichting van het park de door ons genoemde reducties worden teniet gedaan door overmatige bomenkap, waterpartijen en een belachelijke rietput is m.i. onbegrijpelijk.

Wellicht zijn bovengenoemde hersenspinselen ingegeven door economische motieven .

Ik verwacht dat de ratio uiteindelijk ook bij u de doorslag zal geven.

U veel wijsheid toewensend verblijf ik,

Hoogachtend

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Gemeente Ridderkerk
T.a.v. afdeling juridische zaken
Koningsplein 1
2981 EA Ridderkerk

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

Ridderkerk, 3 juli 2021

09 JULI 2021

Onderwerp: bezwaarschrift omgevingsvergunning

reg. nr.

Geachte heer, mevrouw,

Ik teken bezwaar aan tegen uw beslissing om een omgevingsvergunning te verlenen voor herinrichting Oosterpark te Ridderkerk
Het kenmerk van de beslissing is 325754.

Redenen oneens beslissing

Ik ben het niet eens met uw beslissing omdat ik (net als de meeste andere mensen die dichtbij het park wonen en er frequent gebruik van maken (zoals ook uit de enquête is gebleken) er geen enkele reden is om nog meer water te realiseren in het park.

Ook een rietput in het park (die zeer dichtbij mijn woning gelegen zou komen – Pelikaan 123- is niet wenselijk. Er is elke zomer al aanzienlijke muggenoverlast, wellicht te wijten aan het wonen aan de sloot die langs de Oosterpark weg loopt en waar onze tuin aan grenst. Een rietput zou deze overlast alleen maar verergeren voor alle bewoners die dichtbij het park wonen en voor de gebruikers van het park.

Waar ik zelf met name bezwaar tegen heb, is dat met de aanleg van meer water en het realiseren van een rietput veel oppervlakte verloren zal gaan.

Als frequente, dagelijkse gebruiker van het park (als hondenuitlater -3x per dag-, hardloper en tennisser bij Oudelande) weet ik dat de druk op het park al best hoog is. Op een mooie zondag is het file lopen in het park. Veel mensen weten kennelijk de weg te vinden naar het park en waarderen het park zoals het is. Als daar nu ook nog eens oppervlakte vanaf gesnoept gaat worden voor prestigieuze projecten zal de druk op het park alleen maar verder toenemen. Er zullen steeds meer mensen op minder oppervlakte moeten gaan recreëren. Een volstrekt onwenselijke situatie.

Dit zal nog verder versterkt worden door de beslissing het losloopgebied via één weg toegankelijk te maken.

Alle bovenstaande plannen verbazen me dan ook ten zeerste. Waarom de mening van de gebruikers vragen als er verder niks mee gebeurt? Als er kennelijk al plannen waren om het Oosterpark anders op de kaart te zetten, waarom dan nog die enquête? Als een soort excuus? Om de burger toch het idee te geven dat ze 'inspraak' gehad hebben? Een gemiste kans van de plaatselijke politiek om het vertrouwen van de burger te behouden en/of terug te winnen.

Ik vind dat de beslissing moet zijn dat de bestaande plannen geen doorgang vinden. Dat er geluisterd wordt naar de burger (die zich middels een enquête hebben laten horen) en dat er rekening wordt gehouden met wat een meerderheid van de gebruikers graag wil. Daarbij meewegend hoe frequent het park gebruikt wordt.

Mondeling toelichten

Ik ben bereid om mijn bezwaar mondeling toe te lichten, eventueel tijdens een hoorzitting.

Vriendelijk verzoek ik u om de beslissing niet uit te voeren tot u een beslissing op mijn bezwaarschrift heeft genomen.

In afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groet,



bevoerschrift



INGEKOMEN 09 JULI 2021

Gemeente Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk.

#00#0000#



RX4CC #X840X#00#0000#



GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

Aan de gemeenteraad van Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

13 JULI 2021

10 juli 2021
Onderwerp: zienswijze m.b.t. Oosterpark

reg. nr.

Geachte dames en heren,

Er moet mij iets van het hart.

Sinds 1986, bijna 36 jaar, woon ik samen met mijn man en een groot gedeelte van de 36 jaar, samen met onze kinderen, met veel plezier, in de Zalm, tegenover het Oosterpark.

Vol enthousiasme kochten wij het huis. We hoorden het verkeer op de A15 rijden, maar binnen de perken dachten we toen. Niet veel later werd het alsmear luidruchtiger en gingen we ons toch zorgen maken, ook over het fijnstof. Maar na 1 jaar hier wonen, kregen we van de gemeente een brief: er wordt een geluidswal gemaakt. Dat was alvast 1 oplossing voor onze zorgen.

Wij blij en opgelucht. Niet alles kan tegelijk, dat wisten we ook wel. En geluidsoverlast is ook schadelijk voor de mens. Dus wij dachten, met alle vertrouwen in politiek en ambtelijk apparaat, dit komt goed.

Want er gaat niets boven een gezonde woonomgeving voor ons zelf, maar zeker voor onze nazaten. Dat bent u vast met me eens.

In vogelvlucht kan ik u nog melden:

een jaar later kregen we een brief van de gemeente: er was geen grond, maar dat kwam wel goed. Wij zagen in die tijd enige grondverplaatsingen binnen de gemeente, maar nog geen emmertje naar het Oosterpark gaan.

Oh ja, er was ook ineens geen geld, maar ook dat was tijdelijk; we zouden z.s.m. horen wanneer de gemeente zouden starten met een wal. Weer wachtten, maar het vertrouwen bleef. Wel met enige twijfels.

Wel kregen we een verrassing voor de deur:

ons uitzicht werd aangevuld met een metershoog (ik schat 10 meter) scherm.

Dit was voor de uitbreiding Rowdies. Ik heb de gemeente gebeld. Kan dat zo maar. Ik kreeg als antwoord: oh wist u het niet. Nu vinden we sporten belangrijk voor de jeugd, maar de uitbreiding wordt bijna niet gebruikt. En wij kunnen dit weten, want we kijken er op. Zeker 's winters.

Om de geschiedenis enigszins in te korten. En ook om niet teveel van uw kostbare tijd gebruik te maken, het volgende:

We werden een paar jaar geleden ineens verrast door de aankondiging: Vele essen zullen worden gekapt. Door een ziekte. Dat moeten we natuurlijk niet hebben in ons geliefde park.

Mijn man en ik toch maar even naar een inloopavond gegaan: wat gaat er gebeuren in onze geliefde woonomgeving?

We werden te woord gestaan door mensen van Staatsbosbeheer. Zij regelden de uitvoering. Geen wethouder of raadslid aanwezig!

We zagen tekeningen waarop te zien was, dat er veel bomen werden gekapt. Ik heb daar met iemand van Staatsbosbeheer gepraat en de diversiteit van bomen besproken. Maar ja, wie betaalt bepaalt! Dus waar was de gemeente?
De twijfel nam toe.

Wij wandelden (en nog steeds gelukkig) elke dag in het park met onze hond, dus wij hebben de kap elke dag van dichtbij meegemaakt.
Nou, het waren niet alleen zieke bomen, die werden gekapt en ook niet alleen essen!
Maar daar kon je de uitvoerders niet op aanspreken. Wij vroegen ons af: waar is de opzichter (de man/vrouw van de opdrachtgever), die dit kan controleren.

Inmiddels werd 3VO ook actiever. We dachten, die kan onze belangen goed verdedigen en ere wie ere toekomt: ze deden dit en doen dit nog steeds met verve. Petje af voor hun inzet.

Even terug naar de geluidswal: inmiddels had de gemeente laten weten: het wordt een scherm!
Zo, zal het er dan toch van komen?
Nou de plannen werden weer gewijzigd door het nieuwe (huidige) college: het geluidsscherm komt er; maar ook het park gaat 'op de schop', bovendien wordt het sportcomplex van de Rowdies uitgebreid.

Ik zet hier toch een paar kanttekeningen bij:

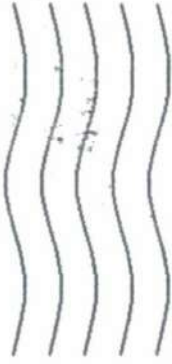
mijn man en ik zijn ervaringsdeskundigen, w.b. het park: wij lopen er minstens 2 x per dag.
We spreken dagelijks wandelaars (met of zonder hond). Die vinden de wijzigingen allemaal niet nodig. Weggegooid geld.
De fietsers vinden het jammer dat het gedeelte bij de Rowdies wordt afgesloten.
Er zijn inmiddels ruiterspaden aangelegd. Geen paard te zien in het park!
Het huidige terrein van de Rowdies ligt er de meeste dagen verlaten bij. In het clubhuis ook niemand te zien. En nu uitbreiden. Ik begrijp er echt niets van.

Het grasveld tegenover de Zalm, is de afgelopen weken goed gebruikt door de schooljeugd.
Mijn idee is:
Zet er wat mooie grote bomen in voor wat schaduw en de scholen kunnen gebruik maken van dit prachtige stuk natuur. En je leert de jeugd gelijk iets over de natuur en ze zijn in de buitenlucht!
Dus geen waterpartij er bij! Voor wie doen jullie dit?
Gratis sport en spel in de buitenlucht (via de scholen) zou pas echt een goed besluit zijn voor de (jonge) burgers van Ridderkerk.

Ik denk, dat ik een realistisch beeld heb geschetst van ons geliefde park.
Ik vraag me weleens af: maakt u veel gebruik van het park (wandelen, fietsen, bramen plukken, noten rapen enz. Mijn twijfels worden steeds groter.
En nee, deze brief komt niet in de Combinatie. En nee, ik wil niet mijn zin hebben, zoals een ambtenaar opmerkte. Ik wil dat er echt geluisterd wordt naar burgers. Want u bent gekozen door de burgers van Ridderkerk. U hebt een dienende functie naar hen. Dat is uw plicht.

Tot slot een vraag aan u allen:
hoe krijg ik mijn vertrouwen in de politiek (inclusief de ambtenarij) weer terug?
Graag hoor ik van u!





dames en heren van
de gemeenteraad Ridderkerk
Postbus 271
2900 AG Ridderkerk

INGEKOMEN 13 JULI 2021

R070C #X84DXDX#00#00000#





GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

13 JULI 2021

reg. nr.

Gemeenteraad Ridderkerk
T.a.v. de Griffie
Postbus 271
2980 AG RIDDERKERK

Ridderkerk, 12 juli 2021

Inzake: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Oosterpark – Zaaknummer 325754

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij treft u, naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Oosterpark, mijn zienswijze aan.

Ik kan het helaas niet eens zijn met alle onderdelen en ik zal mijn zienswijze onderstaand kort puntsgewijs behandelen.

1. Locatie Rowdies en Essenlaantje

Over de uitbreiding en verplaatsing van de Rowdies is al veel te doen geweest.

Ik vind het nog steeds een gemiste kans van de Gemeente dat er niet naar een andere locatie binnen de Gemeente (bijvoorbeeld Reijerpark) voor de Rowdies is gezocht.

Nu wordt er heel veel geld uitgegeven, zijn er veel ontevreden omwonenden en gebruikers van het park en er wordt een bijzonder deel van het Oosterpark (Essenlaantje) aangetast. Het verdient aanbeveling om te bekijken of het nieuwe veld van de Rowdies niet meer richting tennisbanen gelegd kan worden. Met een kleine aanpassing van de tennisbanen kan het Essenlaantje intact blijven.

2. Water en Rietput

Volgens de uitslag van de door de Gemeente gehouden enquête willen de bewoners juist meer groen en minder water. Dit is niet echt terug te vinden in het bestemmingsplan en behoeft zeker de nodige aanpassingen.

In de Gemeenteraadsvergadering van 6 juli 2021 is gelukkig het Amendement Rustweide aangenomen. Ik hoop echt dat er in de nog aan te passen plannen minder wateroppervlakte komt en dat de rietput komt te vervallen.

3. Losloopgebied honden

Eerder heb ik al mijn bezwaren kenbaar gemaakt voor wat betreft het wandelen ruiterspad langs de A15.

In het bestemmingsplan zou dit geen honden losloop gebied meer zijn. Gelukkig is daar vanuit de Gemeente op gereageerd en de toezegging gedaan dat dit opnieuw bekeken wordt na de plaatsing van het geluidsscherm. (zie de e-mail van mevrouw [REDACTED] d.d. 04-05-2021)

4. Oosterparkweg

De Oosterparkweg wordt in het bestemmingsplan ingericht als "snelfietsstraat, waar de auto te gast is". Dit plan lijkt mij niet wenselijk en bijna niet haalbaar omdat veel bewoners aan die rand van Drievliet veel gebruik maken van de Oosterparkweg. Ook moet rekening gehouden worden met regelmatig vrachtverkeer van en naar o.a. de Bloemenjungle, Pannekoe enz.

Mijn voorstel zou zijn: handhaaf de huidige 30 km zone en leg, waar nodig, voetpaden aan met goede verlichting.

Ik verzoek u vriendelijk om het ontwerpbestemmingsplan in de huidige vorm niet goed te keuren en het bestemmingsplan aan te passen waar nodig, rekening houdend met de wensen van bewoners, gebruikers en ondergetekende.

Vanzelfsprekend ben ik bereid mijn zienswijze nader toe te lichten.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met hartelijke groeten



Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Oosterpark
Zaaknummer 325754

INGEKOMEN 13 JULI 2021



Gemeenteraad van Ridderkerk
t.a.v. de Griffie
Postbus 271
2980 AG RIDDERKERK

RO28DC #X840XDX#DD#DDDD#

www.rotterdam.nl

1000

1000

Ridderkerk, 9 juli 2021

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

Gemeenteraad Ridderkerk

T.a.v. de griffie

13 JULI 2021

Postbus 271

reg. nr.

2980 AG RIDDERKERK

Zienswijze Plan Oosterpark zaaknummer 325 754

Geachte gemeenteraad,

Ik wil graag bezwaar maken tegen een deel van uw plannen om het Oosterpark aan te passen aan de wensen van de uitbreiding van sportvelden voor de Rowdies. Niet alleen wordt hierdoor de natuurwaarde flink aangetast maar ook de recreatiemogelijkheden voor velen medebewoners worden beperkt. Met name het afsluiten van het fietspad over het Essenlaantje naar de doorgaande fietsroute is voor mij niet nodig en moet worden aangepast.

Ridderkerk kent een aantal recreatie parken met helaas een beperkt oppervlak. Ik wens als bewoner meer groen in mijn gemeente waar ik als natuurliefhebber en buitensporter graag gebruik van maakt. Het Oosterpark, het mooiste park van Ridderkerk, geniet ik iedere dag van omdat ik woon op de Tarbot.

Mijn bezwaar richt zich met name op de uitbreiding van de velden van de Rowdies. Een club van 140 leden die een slechts een paar maanden per jaar gebruik maken van deze accommodatie, in deze 4 a 5 maanden een paar dagen per week een paar uur gebruik maken van de huidige accommodatie. Dit staat in geen verhouding tot de vele inwoners en passanten die in dit deel van de park dagelijks, 365 dagen, 12 uur per dag recreatief bezig zijn. Ik denk dan onder andere aan de hondenbezitters die meerdere dagen hun hond uitlaten, wandelaars, buitensporters en fietsers.

In een gemeente waar meer groenvoorziening door de inwoners wordt gewenst is het onvoorstelbaar dat er vele bomen gekapt moeten worden voor een kleine minderheid en daar vervolgens een grote meerderheid van de fietsers voor een deel van het park uit te sluiten. De geluidsoverlast van de A15 en A16 zal hierdoor zeker toenemen, dat hebben we al ervaren na het kappen van de Essen en overigens ook veel niet-Essen i.v.m. de essentaksterfte een paar jaar geleden.

Het fietspad wordt, door sluiting van het Essenlaantje voor de fietsers afgesloten. Het mooiste fietspad van Ridderkerk wordt een stuk korter en de veiligheid, door via het alternatief over de Oosterparkweg te fietsen wordt minder.

Dagelijks maken hier rolstoelers gebruik van die niet op de onverharde paden kunnen. Daarnaast zie ik ook dat bewoners uit de verzorgingshuizen worden rondgefietst door vrijwilligers op aangepaste fietsen, driewielers waar een rolstoel op kan staan of aangepaste tandems.

Puntsgewijs mijn bezwaren gericht op de uitbreiding/verplaatsing van de sportvelden van de Rowdies en de afsluiting van het doorgaande fietsverkeer voor het Essenlaantje.

Als de ruimte beperkt is dan is de combinatie recreatiepark i.c.m. een sportpark een slechte keuze. Gezien de dagelijks vele recreanten afgezet tegenover het beperkte aantal soft/honkballers is de ruimte verdeling in uw plan sport/recreatie onevenredig zwaar ten nadele van de dagelijks honderden recreanten die het park bezoeken.

Door de velden neer te leggen zoals ze nu liggen leiden ze tot meer geluidsoverlast, van met name de A15 en A16. Het geluid komt in een corridor zo de woonwijk in.

Door de nieuwe veldverlichting zal er zeker meer licht vervuiling zijn wat vanuit mijn huis als storend wordt ervaren. Dit zou helaas ook invloed kunnen hebben op mijn WOZ waarde. Ook de fauna in het park heeft last van lichtvervuiling in de donkere uren.

Plan staat haaks op de natuurwaarde van uw rapport opgesteld door Daan van der Sluis. De natuurwaarde wordt door deze aanpassingen minder. Er worden veel volwassen bomen gekapt. Ook dit geeft zeker meer geluidsoverlast wat de geluidswal niet tegenhoudt. Het bestemmingsplan aanpassen van minder recreatiegebied naar meer sport is niet waar de gemeente Ridderkerk voor staat in haar communicatie uitingen. Meer natuurwaarde creëren voor haar inwoners is niet het kappen van veel bomen en de toegang van het park sterk te beperken voor met name de fietsers.

Aantal Parkeerplaatsen in het park kan veel minder, bij de Oosterparkweg zijn huidige mogelijkheden om met minder aantasting van de natuur de noodzakelijke parkeerplekken te realiseren. Veel honkballers wonen in de directe omgeving en kunnen als sporters ook met de fiets komen.

Het mooie fietspad dwars door het Oosterpark wordt met 20 % ingekort. De vele gebruikers hiervan zullen dit betreuren. Niet alleen de recreatieve fietsers maar ook voor het doorgaande fietsverkeer wordt het minder interessant om door dit deel van Ridderkerk te fietsen. Daarnaast zullen ook de rolstoelers en mensen met een lichamelijke beperking niet meer dit deel van het park kunnen gebruiken.

Hopelijk ziet u af van dit deel van uw plannen om te komen tot een beter leefbaar en een groener Ridderkerk voor een groot deel van de inwoners t.o.v. een beperkt aantal leden van de Rowdies. Ik word graag op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen mocht u de wijziging van het bestemmingsplan na deze procedurestap toch willen voortzetten dan verneem ik dat graag. Ik ben uiteraard ook graag bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,



Zuans wyze OOSTERPAAK

INGEKOMEN 13 JULI 2021



Gemeente Ridderkerk
P.v. de griffie

Postbus 271

2920 Ay Ridderkerk

KOPOL #8840M0X#00#0000#



Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title area.



Faint, illegible text in the middle and bottom sections of the page, appearing as a list or series of entries.

Geachte heer/mevrouw [REDACTED]

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 372093.

Als u telefonisch met ons contact opneemt, verzoeken wij u het zaaknummer bij de hand te houden. Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Ridderkerk

Uw Aanvraag of Melding

Naw gegevens	
Naambeschrijving:	[REDACTED]
Adresbeschrijving:	[REDACTED]
Persoonlijke gegevens	
Uw gegevens opgeven	Ik laat mijn gegevens invullen via mijn DigiD
E-mailadres	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
BSN	Bekend
Voornamen	[REDACTED]
indiener geslachtsaanduiding	[REDACTED]
initialen	[REDACTED]
Voorvoegsel(s)	[REDACTED]
Achternaam	[REDACTED]
Geslachtsnaam	[REDACTED]
indiener postcode	[REDACTED]
indiener straatnaam	[REDACTED]
indiener huisnummer	[REDACTED]
indiener woonplaats	[REDACTED]
indiener gemeentecode	597
Is inwoner	true
Ingelogde gebruiker	sau_gv cms_read_prd
Wilt u een ander correspondentieadres opgeven?	nee
Namens wie maakt u bezwaar?	mezelf
Ik maak bezwaar tegen het volgende besluit:	Ik ben het niet eens met de bestemmingsplanwijzing voor het Oosterpark

Wat is de datum van het besluit?	20210604
Zaaknummer van het besluit (dit herkent u op de brief van het besluit onder het kopje 'zaaknummer' o	Informatie heb ik uit de Combinatie, geen zaaknummer besluit bekend bij mij, ook weet ik de exacte datum niet
Ik ben het om de volgende reden niet eens met dit besluit:	Ik vind het zonde dat er zoveel bos/bomen verdwijnen en dat één derde van het Essenlaantje verdwijnt. Het park wordt in tweeën gedeeld terwijl er ook een andere oplossing is. om het honkbalveld te situeren. Ik heb sterk het gevoel dat er z.g. wel met de bewoners wordt gepraat, maar luisteren is er niet bij. Men heeft met vele "wijze" heren en dames iets besloten en dan zal dat doorgaan ook. Komen deze mensen weleens in het park? Wat moeten wij met meer water? Wie heeft daar plezier van? Er wordt heel veel gewandeld in het park, dat lukt volgens mij niet over water en een z.g.rietput ! Al met al, een besluit om een paar leden van de Rowdies tevreden te stellen maar waar de vele gebruikers van het Oosterpark om moeten huilen.
Akkoordverklaring	akkoord

Geachte heer/mevrouw [REDACTED],

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 373499.

Als u telefonisch met ons contact opneemt, verzoeken wij u het zaaknummer bij de hand te houden. Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Ridderkerk

Uw Aanvraag of Melding

Naw gegevens	
Naambeschrijving:	[REDACTED]
Adresbeschrijving:	[REDACTED]
Persoonlijke gegevens	
Uw gegevens opgeven	Ik laat mijn gegevens invullen via mijn DigiD
E-mailadres	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
BSN	[REDACTED]
Voornamen	[REDACTED]
indiener geslachtsaanduiding	[REDACTED]
initialen	[REDACTED]
Achternaam	[REDACTED]
Geslachtsnaam	[REDACTED]
indiener postcode	[REDACTED]
indiener straatnaam	[REDACTED]
indiener huisnummer	[REDACTED]
indiener woonplaats	[REDACTED]
indiener gemeentecode	597
Is inwoner	true
Ingelogde gebruiker	sau_gv cms_read_prd
Wilt u een ander correspondentieadres opgeven?	nee
Namens wie maakt u bezwaar?	mezelf
Ik maak bezwaar tegen het volgende besluit:	Bestemmingsplanwijziging Oosterpark

<p>Ik ben het om de volgende reden niet eens met dit besluit:</p>	<p>Ik maak bezwaar tegen dit besluit omdat het de functies van het park aantast.</p> <p>Denk hierbij aan de recreatieve functies alsmede aan de functies voor CO2 opname natuurwaarde.</p> <p>Tevens wordt er een grote investering/renovatie teniet gedaan welke in 2018 is uitgevoerd door Staatsbosbeheer. Hierbij zijn alle ziek bomen verwijderd en zijn er 5000 bomen en struiken geplant, die nog moeten uitgroeien.</p> <p>Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.</p> <p>P.S. Ik hoop dat u mee laat wegen dat ik niet een individuele burger ben die bezwaar maakt maar dat de bezwaren breed gedragen worden door de ridderkerkse bevolking.</p> <p>Ik spreek van harte de wens uit dat u de verkiezingbeloften (luisteren naar de burgers) in de oraktijk brengt en dus afziet van de afbreuk van het oosterpark.</p>
<p>Akkoordverklaring</p>	<p>akkoord</p>

AANTEKENEN

Aan de Raad van de gemeente Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG RIDDERKERK

Gasunie Transport Services B.V.

Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 22 55
E info@gastransport.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunietransportservices.com

Datum
13 juli 2021

Doorkiesnummer
+31 6 1100 5612

Ons kenmerk
OOW 21.1421

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze op het bestemmingsplan Oosterpark

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

14 JULI 2021

reg. nr.

Geachte Raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 3 juni 2021, nr. 28112, blijkt dat het bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

In het plangebied liggen een drietal hoge druk gastransportleidingen van ons bedrijf.

Bij inzage van de verbeelding blijkt dat de leiding **W-530-07** niet is weergegeven middels de dubbelbestemming Leiding-Gas. Zie ook bijlage 1. Wij verzoeken u dit aan te passen.

Wanneer u aan ons een contactpersoon verstrekt dan kunnen wij u de digitale (leiding) gegevens toe mailen. U kunt de digitale gegevens ook zelf aanvragen via RO@gasunie.nl

Tevens geven wij hierbij aan dat de door u weergegeven belemmeringenstrook (dubbelbestemming Leiding-Gas) breder is weergegeven dan strikt noodzakelijk. De belemmeringenstrook voor regionale aardgastransportleidingen dient wettelijk¹ 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding te bedragen. Wij verzoeken u daarom om de belemmeringenstrook te versmallen tot de hierboven genoemde afstand.

Hoogachtend,



Dhr. [REDACTED]
Adviseur Omgevingsmanagement

¹ Artikel 14 Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in samenhang met artikel 5 Revb.



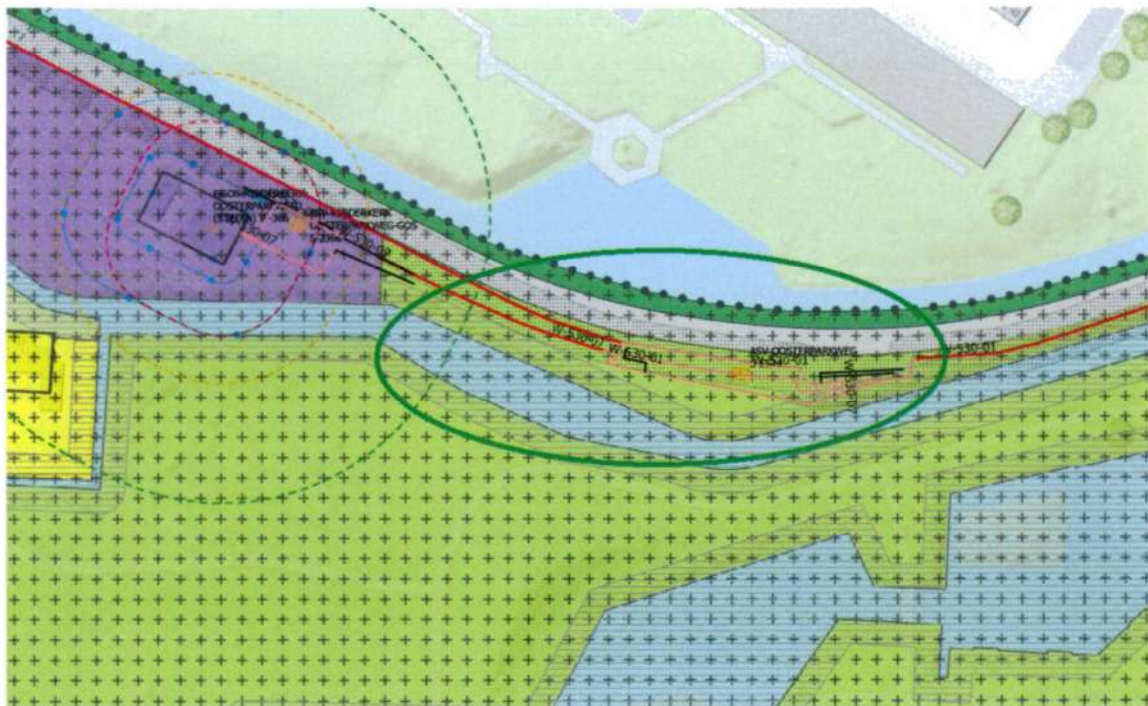
Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 13 juli 2021

Ons kenmerk: OOW 21.1421

Onderwerp: Zienswijze op het bestemmingsplan Oosterpark

BIJLAGE 1



In groene cirkel ontbreken dubbelbestemming leiding W-530-07



gasunie

PostNL
Afz. 2741 PG 7

€9,05



NEDERLAND
13.07.21
NetSet FR 940536



INGEKOMEN 14 JULI 2021

Frankeermachine & (Digitale) Postzegel

R NL



Aangetekend



Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



3SRRDT8605394

P.O. Box 19 9700 MA Groningen, The Netherlands

Gemeenteraad Ridderkerk
T.a.v. de Griffie
Postbus 271
2980 AG RIDDERKERK

13 JULI 2021

reg. nr.

Ridderkerk, 13 juli 2021

Betr. Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Oosterpark - Zaaknummer 325754

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij doe ik u mijn zienswijze toekomen op bovengenoemd Ontwerpbestemmingsplan.

Het huidige gepubliceerde Bestemmingsplan zoals nu gepubliceerd (versie 1 juni 2021), bevat diverse onderdelen die onvoldoende onderbouwd of niet op de juiste feiten gebaseerd zijn, danwel waar een onvoldoende afweging van belangen heeft plaatsgevonden bij de totstandkoming van de onderliggende plannen.

Mijn bezwaren tegen het Bestemmingsplan zijn:

1. Uitbreiding locatie Rowdies.

Bij de totstandkoming van deze plannen is onvoldoende onderzoek geweest t.a.v. de noodzaak om op de huidige locatie tot aanpassing over te gaan.

Er is geen onderzoek geweest naar de ontwikkeling van de honk/softbalsport, die in het algemeen in Nederland geen groei te zien geeft, en de demografische ontwikkeling van Ridderkerk. Er is in dit traject uitsluitend afgegaan op de, door de wethouder van Os medegedeelde, cijfers van de grootte van de vereniging.

Mocht het al zo zijn dat er uitbreiding noodzakelijk is dan is er onvoldoende onderzocht of er elders binnen de gemeente Ridderkerk mogelijkheden zijn. Het argument op pagina 19 van het Bestemmingsplan dat de Rowdies in het Oosterpark moet blijven omdat 65% van de leden uit Drievliet/'t Zand komt is een non-argument. De Rowdies is een Ridderkerkse vereniging en er is in de gemeente geen andere honkbal/softbalvereniging. De vereniging zou dus overal in de gemeente thuishoren. Bovendien zal men de gedachte dat de meeste leden dichtbij wonen wel los moeten laten als men de ambitie om te groeien waar wil maken. Immers, dat kan op een meer centraal gelegen en gemakkelijker bereikbare locatie misschien wel veel beter,

Daarnaast gaf de voorzitter van de Rowdies in de 1^e gezamenlijke meeting met bewoners op 4 februari 2021 (!!) aan dat de Rowdies ook een regionale aantrekkingskracht hebben, een argument dat haaks staat op het bovenstaande argument van de 65%.

Concluderend: zonder een gedegen onderbouwing is de noodzaak om de Rowdies op de huidige locatie uit te breiden onvoldoende aangetoond.

Daarnaast heeft de uitbreiding van de accommodatie van de Rowdies heeft een te grote impact op de in het park aanwezige unieke natuur. Het in de regio zeer bekende Essenlaantje dient voor de uitbreiding van de Rowdies voor ca 30% te verdwijnen. Dat wil zeggen dat van de ca. 50 essen in dit essenlaantje er ca. 14 gekapt moeten worden. Verder eindigt het Essenlaantje, als de plannen worden uitgevoerd zoals voorgesteld, straks tegen het ca. 8 meter hoge hek rond het nieuwe honkbalveld. Dit is een onacceptabele aantasting van een belangrijke natuurwaarde van het park. Het voldoet daarom dan ook niet aan de voorwaarden die daarvoor door de Provincie Zuid-Holland worden gesteld. Zoals beschreven in par. 3.3.1. verlangt de Omgevingsvisie Zuid-Holland een "behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit". Met name de laag "beleving" wordt door het abrupt afbreken van het Essenlaantje ernstig geweld aangedaan. Ook de "groene buffer" wordt

onnodig zwaar aangetast en vooral omdat de uitbreiding van de Rowdies niet beperkt is gebleven tot het gebied ten westen van het Essenlaantje.

Mocht er toch daadwerkelijk onderbouwd aangetoond worden dat een verplaatsing naar elders in de gemeente niet tot de mogelijkheden behoort, rekening houdend met de belangenafweging tussen een relatief kleine groep sporters, die qua gebruik van het park duidelijk een klein belang hebben bij de benutting van het park en de belangen van de aanwonenden /recreatieve gebruikers van het park, verwijs ik graag naar de door diverse andere belanghebbenden uitgewerkte alternatieve plannen, die minder impact hebben in het park.

Echter: het ware voor de sporters veel beter de Rowdies te verplaatsen naar een locatie verder van de A15. Op pagina 48 van het Bestemmingsplan wordt aandacht geschonken aan het aspect 'sport en schone lucht'. Er staat hier al vermeld dat de locatie niet optimaal is en dat er minder dan 10% (!!) ruimte is ten opzichte van de norm van de WHO (Wereld Gezondheid Organisatie). De hier uitgesproken verwachting dat de vervuiling af gaat nemen, is volkomen misplaatst. Fijnstof komt voornamelijk door de slijtage van banden en de luchtverontreiniging houdt dus verband met de verkeersintensiteit en niet met de uitstoot van verbrandingsmotoren. De motoren mogen dan in de toekomst wel schoner worden, maar de fijnstofproductie neemt daardoor niet af. De intensiteit op de A15 gaat toenemen door verbreding van de weg tussen Papendrecht en Gorinchem, specifiek voor vrachtverkeer. Het is dus eerder de verwachting dat de fijnstofconcentraties gaan toenemen dan afnemen. Omdat de marge t.o.v. de WHO norm klein is, wordt sporten op deze locatie, met name voor de jeugd, dan wel een hachelijke onderneming en misschien wordt het zelfs op enig moment wel verboden.

Ook voor de aannames van de gemeente ten aanzien van schone lucht is geen enkele onderbouwing aanwezig.

2. Aanpassing Oosterpark.

Bij de totstandkoming van de plannen aangaande de vernieuwing Oosterpark wordt uitsluitend in grote lijnen aangegeven wat de plannen behelzen. Zo ontbreken duidelijke herplantingsplannen qua soort, grootte, en plaats die een onderbouwing geven om de kaalslag te compenseren. (de wethouder houdt zelfs de mogelijkheid open om herplant elders buiten het park te laten plaatsvinden)

Wat is het volume aan beplanting dat wordt gerooid en welk volume wordt gekapt? (welke diameter?) Dit moet duidelijk zijn om voldoende herplant te kunnen waarborgen.

Het is niet onderbouwd dat het oppervlak wat is aangemerkt als herplantlocatie van voldoende grootte is om de kaalslag te compenseren. Daarbij zijn zaken als het verschil in de capaciteit van de huidige grote volwassen bomen om CO₂ te binden, stikstofemissie tegen te gaan etc en de capaciteit van nieuwe te planten bomen niet duidelijk gemaakt.

Daarbij speelt dat de kap van volwassen bomen haaks staat op het overheidsbeleid van het tegengaan van klimaatverandering. Er is niet voor niets een nationaal plan voor de aanplant van 1 miljoen bomen als maatregel tegen klimaatverandering. De gemeente dient op basis van rijksbeleid werk te maken van klimaatadaptatie, dus opvang en vasthouden van regenwater in de bodem en werken aan voorkoming en tegengaan van hittestress door opwarming van de aarde door onder meer groenaanplant. Men kan dus stellen dat de voorgestelde grootschalige kap haaks staat op deze beleidsdoelen.

Door het uiteen trekken van de plannen van Rowdies en aanpassing van het Oosterpark blijft er onduidelijkheid bestaan over o.a. de wijze waarop invulling gegeven wordt aan de parkeerplaats bij de Rowdies, de aard en wijze van groenafscherming etc. Onderbouwing van het aantal en de locatie van parkeerplaatsen ontbreekt. Is er een haalbaarheidsstudie verricht?

Op pagina 45 punt 2 wordt gerefereerd aan de term familiepark; hier wordt duidelijk niet de term natuurpark gebruikt, op basis waarvan op ecologische gronden een aantal aanpassingen worden gedaan. Aangezien er geen duidelijke definitie bestaat voor de term natuurpark leidt dit ook weer tot verwarring. In pagina 49 wordt aangegeven: Familiepark: Een park dat voldoende gelegenheid biedt voor familievermaak. De aanwezigheid van zonneweiden, picknicktafels en banken, een uitspanning, speelvelden en een kinderboerderij zijn daarin onmisbaar. We spreken hier dus duidelijk over een recreatief park, waarmee een aantal van de aanpassingen dus overbodig is.

Daarnaast omvat het Plan voor herinrichting van het Oosterpark een te groot wateroppervlak. In H. 4.11 van het Bestemmingsplan staat vermeld dat het wateroppervlak netto met 8.000 m² toeneemt, waarvan 3000 m² in de vorm van een rietput. De noodzakelijke toename als gevolg van 'verhardingen' in het park is slechts 450 m². Het oppervlak neemt volgens het plan dus aanmerkelijk toe t.o.v. de huidige situatie, terwijl de bewoners van Ridderkerk middels het invullen van de door de gemeente gehouden enquête in ruime meerderheid (>70%) juist om minder water en meer groen hadden gevraagd. Er is ook geen motivatie gegeven waarom het wateroppervlak in het park zo sterk moet toenemen.

In de Gemeenteraadsvergadering van 6 juli 2021 is een amendement aangenomen ('Amendement Rustweide') die ook tot doel heeft het wateroppervlak te verminderen. De motie is echter voor meerdere uitleg vatbaar en er wordt geen nadere specificatie gegeven. Aangezien nu niet duidelijk is op welke wijze invulling gegeven wordt aan het amendement uitgevoerd vind u hierbij mijn zienswijze: t.w.

- a. de rietput komt te vervallen en op die plaats moet het bestaande bos tot aan het fietspad gehandhaafd blijven, of als dunning hier beslist nodig is, dan moet daar een gevarieerd bos van vergelijkbare omvang (oppervlak en grootte) voor terugkeren in het park..
- b. de vijver met hondenstrandje moet aanmerkelijk verkleind worden (resterend oppervlak minder dan 50%).

3. Participatie.

Niet voor niets geeft de VNG een invulling aan **Participatie bij het maken van de omgevingsvisie en het omgevingsplan tw**

"Ideeën ophalen of in co-creatie een visie of een plan ontwikkelen. Vanuit de wet geldt een kennisgevings- en een motiveringsplicht bij de omgevingsvisie en het omgevingsplan: het bevoegd gezag geeft bij de kennisgeving van een besluit aan hoe de participatie wordt vormgegeven en het bevoegd gezag geeft bij de vaststelling van het besluit aan hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen zijn betrokken bij de voorbereiding en wat de resultaten daarvan zijn (motivering)"

De gemeente Ridderkerk heeft tekort geschoten in het participatieproces.

Zo werden plannen van de Rowdies eerst met de Rowdies doorgesproken (en toegezegd) alvorens ze met omwonenden te bespreken.

Eveneens werden bewoners bij de eerst presentatie van het plan Oosterpark verrast met de mededeling dat de verplaatsing van de Rowdies een vaststaand feit was. Dit terwijl de raadsbesluitvorming hierover nog moest plaatsvinden.

Daarnaast hebben bewoners en het burgerinitiatief 3VO.Biotoop diverse voorstellen tot aanpassing/verbetering gedaan, die over het algemeen niet geleid hebben tot substantiële aanpassingen. Zelfs werd het burgerinitiatief 3VO. Biotoop bij monde van 3 wethouders bekritiseerd en door de woordvoerder van de gemeente weggezet met " deze partij zegt, als zij niet volledig haar zin krijgt, telkens dat de gemeente niet aan participatie doet. "

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u om het Bestemmingsplan in de huidige vorm niet goed te keuren en het Bestemmingsplan aan te passen conform mijn opmerkingen.

Ik verneem graag uw reactie.

Hoogachtend



ONTVANGEN
13 JUL 2021

Gemeente raad Ridderkerk

o.v.v. de Griffie

P.b. 271

INGEKOMEN 13 JUL 2021 0 AG RIDDERKERK



Aan het College van Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Ridderkerk

t.a.v. Griffie

Postbus 271

2980AG Ridderkerk

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

13 JULI 2021

Ridderkerk, 13 juli 2021

reg. nr.

Betreft: zienswijze/bezwaar tegen ontwerp bestemmingsplan Oosterpark zaak 32754

Geachte raad,

In de Combinatie is het ontwerp bestemmingsplan Herinrichting Oosterpark bekend gemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

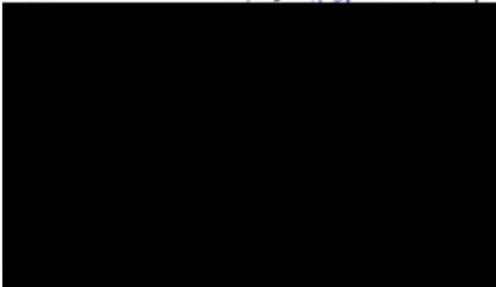
Uitbreiding sportcomplex is geen stedelijke ontwikkeling

1. **Het bomenlaantje verdwijnt voor de helft, fietspad wordt omgelegd.**
2. **Verslechtering leefomgeving**
3. **Verslechtering uitzicht. Tarbot zal recht op de snelweg kijken, toch?**
4. **Groenvisie Ridderkerk wijkt af voor dit bestemmingsplan (400-500 bomen en struiken worden gekapt, hoezo groenvisie). Terwijl de Provincie Zuid Holland pleit voor meer bomen.**
5. **Groen buffer tussen Drievliet en snelweg verdwijnt ter hoogte Tarbot.**
6. **Totaal geen noodzaak voor uitbreiding sportcomplex, als het clubgebouw toch wordt verplaatst kunnen de bestaande velden makkelijk worden vergroot en kan de groenbuffer tussen het Rowdies hoofdveld en rijksweg onaangetast blijven.**
7. **Het parkeerterrein laten zoals het is, blijvend sociale controle.**

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan herinrichting Oosterpark.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen en gewoon meer bomen te plaatsen zodoende de geluidsoverlast te verminderen en de parkeerplaatsen te laten zoals ze zijn.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.



INGEKOMEN 13 JULI 2021

ONTVANGEN

13 JUL 2021

College Burgemeester en
Wethouders en Gemeen-
raad Pindderkerke
Postbus ~~207~~ 271
2980 HC Pindderkerk



14 JULI 2021

reg. nr.

Gemeente Ridderkerk
T.a.v. de heer M. Rienks
Postbus 271
2980 AG RIDDERKERK

Referentie : 2021-7A1-JV/cv

Ridderkerk, 12 juli 2021

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Oosterpark **zaaknummer 325754**

Geachte heer Rienks,

Met dit schrijven verstrek ik u hiermede mijn zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Oosterpark met het bovengenoemde kenmerk. Op meerdere onderdelen van het ontwerp ben ik het niet eens en verzoek u dan ook vriendelijk om het plan daarop aan te passen. Puntsgewijs zal ik u hiermede mijn zienswijze omtrent de aanpassingen verstrekken.

1. Essenlaantje

Uitgerekend het Essenlaantje wordt in het voorgenomen plan gescalpeerd terwijl tijdens de Essentakcrisis (2017 -2018) Staatsbosbeheer extra inspanning heeft verricht om dit laantje volledig te behouden. Slechts met een kleine aanpassing bij de TV d'Oudelande nl., het draaien van twee tennisvelden (richting Noord-West) en een kleine verschuiving van het nieuw te creëren honkbalveld bij Ridderkerk Rowdies, kan het Essenlaantje volledig behouden blijven. Het resultaat is dat er minder bomen dienen te worden opgeofferd en er geen paden hoeven te worden verlegd. Ik ben zo vrij om u hiervoor naar de tekening in de bijlage te verwijzen.

2. Rietput

In het ontwerpplan is er veel aandacht voor wateroppervlak circa 8.000 m² waarvan 3.000 m² in de vorm van een rietput, de laatst genoemde gelokaliseerd dichtbij woningen. Terwijl uit de door de gemeente gehouden enquête meer dan 70% van de geënquêteerde omwonenden juist om meer groen dan om water hebben gevraagd. In de Gemeenteraadsvergadering van 6 juli jl., is een amendement (Rustweide) aangenomen om de rietput te laten vervallen en het wateroppervlakte te verminderen. Helaas is er niet gesproken over de hoeveelheid oppervlakten (maatvoeringen), waardoor er op een later moment nog talrijke varianten de revue kunnen passeren. Ondergetekende neemt aan dat de rietput vervalt en op die plaats dient het bestaande bos tot aan het fietspad gehandhaafd te blijven, of als dunning hier beslist nodig is, dan moet daar een gevarieerd bos van vergelijkbare omvang (oppervlak en grootte) voor terugkeren.

3. Water en zuivering

De vijver met hondenstrandje moet aanmerkelijk verkleind worden (resterend oppervlak minder dan 50%). Het plangebied ligt binnen het beheersgebied van het waterschap Hollandse Delta, verantwoordelijk voor het waterkwantiteit- en waterkwaliteitsbeheer. Bij het tot stand komen van dit bestemmingsplan dient overleg te worden gevoerd met de waterbeheerder over de voorgestane ontwikkelingen. Daarbij worden ook de NRIJ en de Gemeente betrokken. Betreft de Waterzuivering dan worden we jaarlijks geconfronteerd met het verschijnsel blauwalg. Opnieuw vernemen we de toezegging dat er maatregelen

worden genomen tegen het verschijnsel blauwalg. De maatregelen tegen blauwalg, die in het verleden al waren uitgevoerd, hebben nooit effectief gewerkt. Garanties dat met de waterhuishouding opzet blauwalg tot het verleden behoort, heb ik niet teruggevonden. Terwijl dit zeker m.b.t. de zwemplas een extra punt van aandacht verdient.

Ondergetekende wenst dat er onder hoofdstuk 4.11 Water een aanvullende paragraaf wordt opgenomen inzake maatregelen tegen blauwalg.

4. Sanitaire voorzieningen

In alle publiciteit over de herinrichting van het Oosterpark wordt er gesproken over een sport en recreatiepark voor alle Ridderkerkers. Dit was ook de inleiding van Wethouder de heer P. Meij tijdens de online-sessie van 10 juni jl. Met dit uitgangspunt mag je toch aannemen dat er rekening is gehouden met een langere bezoekers-verblijfsduur in het park. Echter m.b.t. sanitaire voorzieningen is daar geen rekening mee gehouden. Buiten een geplaatste Dixie bij de zwemplas, die voor een groot deel op zijn rug ligt, ben je aangewezen op de kinderboerderij en de Pannekoe. De toezegging dat er in het park een sanitaire voorziening komt, is voor ondergetekende een must.

5. Oosterparkweg

De Oosterparkweg is een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt. In hoofdstuk 4.1. Verkeer en parkeren van het Bestemmingsplan staat dat "de Oosterparkweg wordt ingericht als snelfietsstraat, waar de auto te gast is". Er staat beschreven dat de Oosterparkweg als 'recreatieve route met lage verkeersintensiteit' beschouwd kan worden. De verkeersintensiteiten zijn echter niet onderzocht en ook niet de verhouding fietsverkeer / autoverkeer. De uitspraak is dus discutabel.

Het wijzigen van de Oosterparkweg in een auto-te-gast route gaat voorbij aan het feit dat de Oosterparkweg voor de bewoners die aan de rand van de wijk Drievliet wonen dit de gebruikelijke route is om van en naar -huis te rijden. Dit geldt voor circa 300 woningen in de wijk Drievliet. Andere mogelijkheden zijn om dwars door de drukke (bloemkool) woonwijk met smalle straten aan te sluiten op Molenvliet, Vogelvliet en Vlietlaan. De bewoners zullen hier niet op zitten te wachten.

Bovendien dient de Oosterparkweg ook toegankelijk te blijven voor vrachtverkeer ten behoeve van het bevoorraden van de Bloemenjungle, de sportverenigingen, de Pannekoe en de Kinderboerderij. Eigenlijk is dit op een auto-te-gast route nauwelijks mogelijk. Het is ook sterk de vraag of de veiligheid met zo'n maatregel gediend is. Immers het Nederlandse recht ziet fietsers en voetgangers als 'zwakke verkeersdeelnemers'. In de praktijk betekent dit dat de gemotoriseerde verkeersdeelnemer de schade van een ongeval met een fietser of voetganger altijd moet vergoeden, tenzij hij onomstotelijk kan bewijzen dat hij er alles aan heeft gedaan om het ongeval te voorkomen.

Mijn voorstel is dat de Gemeente op de Oosterparkweg weliswaar een duidelijk aangegeven 30-km-zone is maar als je alleen naar het straatbeeld kijkt, is de weg niet te onderscheiden van een straat waar je 50 mag rijden. Er dienen mijns inziens meer versmallingen zoals bij het bruggetje bij de kinderboerderij te worden gecreëerd.

Mondeling toelichten

Ik ben bereid om mijn zienswijze mondeling toe te lichten, eventueel tijdens een hoorzitting.

Tot slot

In afwachting van een reactie, verzoek ik u vriendelijk mij een ontvangstbericht van dit schrijven te sturen. Uiteraard mag dit via e-mail.

In het vertrouwen u hiermede van dienst te zijn,

met vriendelijke groet,



Bijlage: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Oosterpark zaaknummer 325754

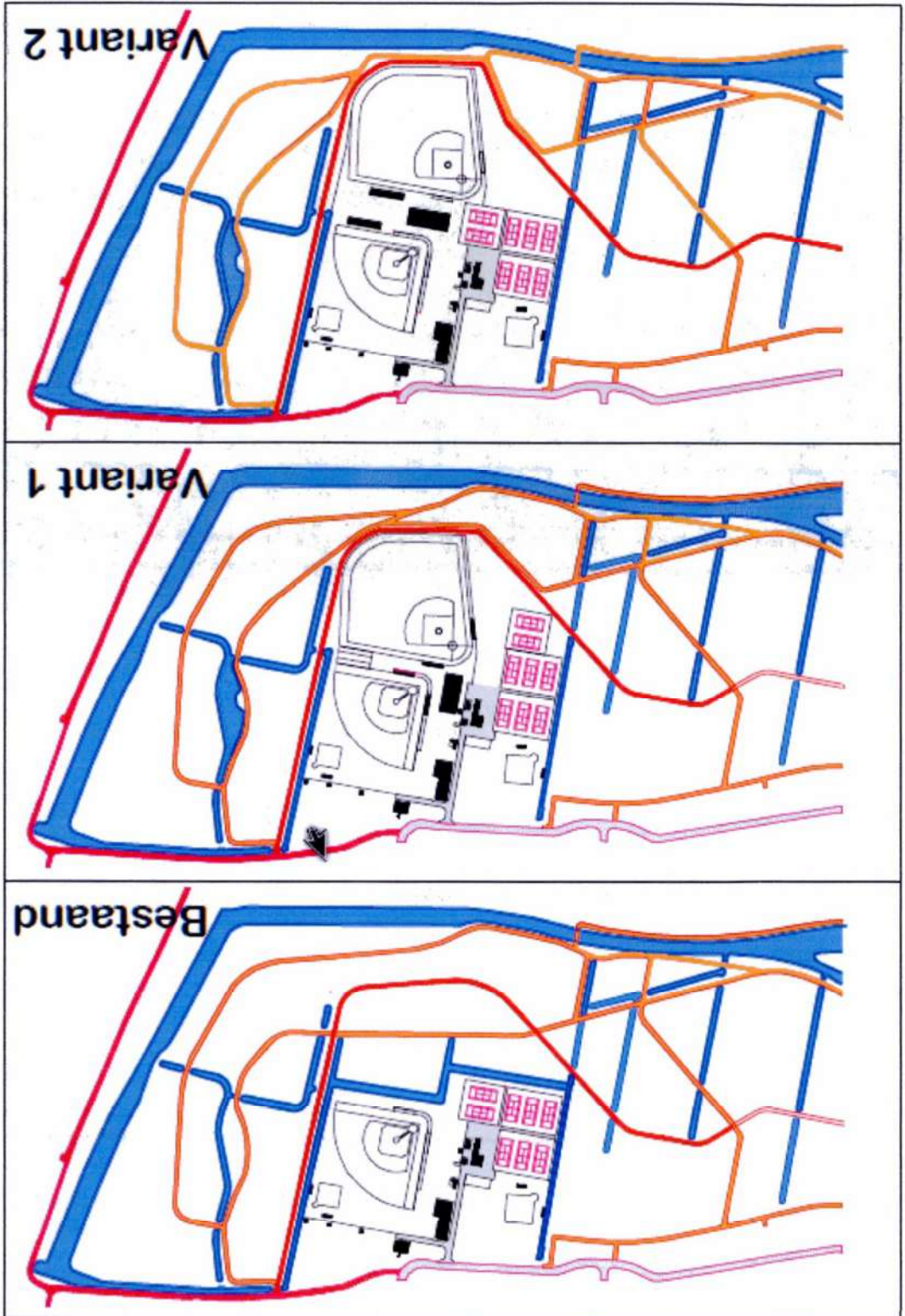
Betreft: punt 1 Essenlaatje en Ridderkerk Rowdies.

Op de volgende foto ziet u de tennisbanen genummerd 7 en 8.



Zie ook de tekening bestaand. Door de banen 7 en 8 90° te draaien richting noord-west zie variant 1. kan het clubhuis van de Ridderkerk Rowdies in het oorspronkelijke ontwerp blijven.

Bij variant 2. dient het clubhuis van de Rowdies te worden verplaatst. Ongetwijfeld zullen Ridderkerk Rowdies hier bezwaar tegen hebben.



Zienswijze Oosterpark.

INGEKOMEN 14 JULI 2021



||

RD5CC #X84DXDX#00#0000#



Ridderkerk 11 - juli - 2021

Gemeenteraad Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

14 JULI 2021

reg. nr. 325754

Betreft: zienswijze/ bezwaar ontwerp bestemmingsplan Oosterpark
zaaknummer: 325754

Mijne Heer, Mevrouw

Op uw ontwerpbestemmingsplan-oosterpark zaaknr: 325754 is mijn zienswijze wel bezwaar dat het park te veel geweld wordt aangedaan.

Aan de tarbot kocht ik in 1989 mijn huidige huis.

De gemeente belofde toen al een geluidswal van opeenvolgend, wilgentenen en op ander moment een grondwal.

Dit voornemen van een geluidsscherm moet nu toch rap gebeuren maar al uw andere voornemens voor het park dienen achterwege gelaten te worden.

Alle paden (loop en fiets) in takt laten.

Daartussen inpassen van een extra honkbalveld van honkbalvereniging 'de Rowdres' zonder daarvoor paden te verleggen cq amputeren.

Watergangen en vijvers laten voor wat ze zijn met evt enkele kleine aanpassing nodig als verbinding onderling.

Mijn zoon en ik hebben beide enige tijd geleden uw uitgezette enquête ingevuld met als wens snel een geluidsscherm doorlopend over/langs viaduct en langs deel Rotteidamse weg.

Aangegeven de rest van het park ongemoeid laten met toevoeging van veel bomen en groen.

Deze enquête door vele op bovenstaande wijze ingevuld heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd.

Maak van het oosterpark een 'pretpark'!

Mvg.



Gemeenteraad Ridderkerk

Postbus 271

GEKOMEN 14 JULI 2021 2980 AG Ridderkerk

ROBCC #X84DXDX#00#0000#



Aan de gemeenteraad van Ridderkerk

14 JULI 2021

Onderwerp:
Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Oosterpark

reg. nr.

Hierbij doe ik u toekomen mijn zienswijzen naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Oosterpark.

Na bestudering van het ontwerpplan heb ik de volgende opmerkingen:

1. Huidige functie van het park

Er is bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan verzuimd een belangrijke functie die het Oosterpark heeft, namelijk een noodzakelijke (groen-)buffer tussen rijksweg A 15 met meer dan 130.000 motorvoertuigen per etmaal en de woonwijk Drievliet met ca. 3.500 woningen en ruim 8.000 bewoners als uitgangspunt te nemen. Het Oosterpark onderscheidt zich hiermee ten opzichte van andere parken in de gemeente die alleen een recreatieve- en groenfunctie hebben. De huidige aaneengesloten groenbuffer van het park vormt een filter voor de afvang van gevaarlijke stoffen afkomstig van rijksweg A15 (zoals fijnstof PM 10 en PM 2.5) voor de achterliggende woonwijk Drievliet. Met deze functie is het Oosterpark bepalend voor de leefomgevingskwaliteit in de woonwijk Drievliet en de gezondheid van de bewoners van deze woonwijk.

Bovengenoemde functie van het Oosterpark had dan ook als uitgangspunt te worden genomen, bij alle voorgenomen wijzigingen in het park die het bestemmingsplan toelaat. Nu laat het bestemmingsplan wijzigingen toe zonder dat garanties zijn ingebouwd voor behoud van de aaneengesloten groenbuffer. Voorbeelden hiervan zijn de uitbreiding van de sportbestemming voor de honkbalvereniging en de vergroting wateroppervlak en de wijziging van het padenplan in het park. Al dit soort wijzigingen gaan gepaard met grootschalige kap van grote bomen en ander groen en leidt tot aantasting van de aaneengesloten groenbuffer en daarmee de filterwerking voor schadelijke stoffen afkomstig van rijksweg A15. Dit heeft negatieve gevolgen voor de lucht- en leefkwaliteit in het park zelf en van de woonwijk Drievliet. Er is met het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan verzuimd hierna onderzoek te doen. Ook is in het ontwerpbestemmingsplan op geen enkele wijze gemotiveerd op welke wijze bij alle voorgenomen wijzigingen die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt, rekening wordt gehouden met behoud van eerdergenoemde groenbuffer en filterwerking van het park. Hierbij is tevens verzuimd de ontwikkeling van de verkeersintensiteiten op rijksweg A15 te betrekken.

Zoals bekend is rijksweg A15 de belangrijkste transportroute voor goederenvervoer van en naar industriegebied Maasvlakte Europoort en het achterland, Duitsland, Oostenrijk etc. Bekend is dat door de verdere ontwikkeling van de Maasvlakte de verkeersintensiteit op rijksweg A15 de komende jaren nog verder zal toenemen. De gevolgen hiervan voor de luchtkwaliteit in het plangebied en de achterliggende woonwijk Drievliet zijn op geen enkele wijze onderzocht.

Met bovenstaande voldoet het ontwerpplan niet aan een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in de regelgeving van het omgevingsrecht.

2. Uitbreiding sportaccommodatie honkbalvereniging

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van de sportaccommodatie van de honkbalvereniging in het park. De omvang van deze uitbreiding past echter absoluut niet bij het schaalniveau van het park. Dit kan al volgt worden gemotiveerd:

-De totale breedte van het park bedraagt slechts ca. 350 meter. Door de uitbreiding van de sportaccommodatie van de honkbalvereniging die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk

maakt, ~~resteert er tussen~~ deze uitbreiding en rijksweg A15, gezien ook de bestaande waterloop nog een recreatieve strook van slechts 20 meter! die de verbinding vormt tussen het meest oostelijke deel en het overige deel van het park.

-Hierdoor worden de bestaande wandel- en fietsmogelijkheden in dit deel van het park door vrijwel geheel weggedrukt in de richting van rijksweg A15. Hierdoor wordt het park in feite in tweeën gedeeld en resteert een smalle "sluis," die de verbinding vormt tussen het meest oostelijk deel van het park en het overige deel van het park.

-Bovenstaande heeft grote negatieve gevolgen voor de fiets- en wandelmogelijkheden en daarmee de recreatieve- en belevingswaarde van het park. Bovenstaande heeft ook belangrijke negatieve gevolgen voor de fauna (lees fazanten, hazen, konijnen en ander klein wild, omdat er in dit deel van het park voor aanwezig wild nauwelijks een verbindingzone resteert.

Bovenstaande negatieve gevolgen staan haaks ten opzichte van de hoofdoelstelling van het ontwerpbestemmingsplan, namelijk een duurzaam, toekomstbestendig en aantrekkelijk Oosterpark!

-De uitbreiding van de sportaccommodatie voor de honkbalvereniging gaat eveneens ten koste van één van de meest karakteristieke onderdelen van het park, namelijk het Essenlaantje. Dit laantje heeft een hoge recreatieve en ecologische kwaliteit. Door de voorgenomen uitbreiding van de sportaccommodatie van de honkbalvereniging, zal het Essenlaantje voor een derde deel moeten verdwijnen. Hierdoor wordt de bestaande wandel- en fietsstructuur van het park in belangrijke mate negatief beïnvloed. Dit laatste geldt ook voor de ecologische kwaliteit, omdat de bomen langs het Essenlaantje een belangrijk foerageergebied voor diverse soorten vleermuizen en roofvogels zijn. Vleermuizen maken gebruik van lijnvormige landschapselementen zoals bomenrijen en singels om zich langs te verplaatsen. Een aaneengesloten kronendak zoals het Essenlaantje die heeft, is hierbij van groot belang voor deze soort. Van vleermuizen is bekend dat onderbrekingen in de lijnstructuur maximaal 100 tot 200 meter mogen bedragen. Wanneer de onderbrekingen groter zijn dan deze afstand kunnen sommige soorten deze afstand niet overbruggen en zullen ze willen uitwijken naar alternatieve vliegroutes. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet ecologisch onderzoek naar de gevolgen van het verdwijnen van een belangrijk deel van het Essenlaantje en dus ook niet in mitigerende maatregelen voor de hier aanwezige vleermuizenpopulatie.

-De beoogde uitbreiding van de sportaccommodatie voor de honkbalvereniging heeft tot gevolg, dat hierdoor de bestaande aaneengesloten groenbuffer van het Oosterpark t.o.v. achterliggende woonwijk Drievliet in dit deel van het park nagenoeg zal verdwijnen. Deze groenbuffer wordt voor een deel doorbroken en heeft door de kap van honderden m2 groen en grote en volwassen bomen negatieve gevolgen voor de filterwerking, die het park heeft voor fijnstof afkomstige van het (vracht-)verkeer op rijksweg A15.

Bij de opzet van het bestemmingsplan is dan ook hier verzuimd, om voor dit onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan onderzoek te doen naar de gevolgen van de luchtkwaliteit.

-Door de situering van een nieuw sportveld voor de honkbalvereniging op korte afstand van rijksweg A15, maakt het ontwerpbestemmingsplan het georganiseerd sporten mogelijk tot op korte afstand van rijksweg A 15. Betwijfeld kan worden of dit gelet op de huidige en toekomstige verkeersintensiteiten op rijksweg A15 verantwoord is, gelet op de gezondheid van sporters. Er is verzuimd voor wat betreft dit aspect van het plan onderzoek te doen. Tevens is verzuimd hiervoor advies in te winnen bij de GGD.

3. Klimaat

Grote bomen bieden verkoeling op hete dagen. Het Oosterpark vervult met zijn vele grote bomen dan ook voor een "koeltegebied" dat belangrijk is ter voorkoming van hittestress. Grote bomen zijn verder een onmisbare schakel bij het terugdringen van CO2 en klimaatverandering. Met name grotere bomen zijn enorme CO2-sponzen. Zo lang een boom groeit legt deze CO2 vast. Zo lang een boom niet wordt gekapt blijft de CO2 ook vastgelegd!

-De grootschalige kap die zal plaatsvinden bij realisering van de diverse wijzigingen die het ontwerpbestemmingsplan, is in strijd met het gemeentelijk klimaatbeleid en de doelstellingen uit de gemeentelijke groenvisie.

In de gemeentelijke Groenvisie staat letterlijk:

"Grote groengebieden vormen in potentie een belangrijke kraag van frisse en koele lucht en juist in gebieden waar natuur de ruimte krijgt, en optimaal CO2 kan worden vastgelegd. In met name de grote groengebieden zoals het Oosterpark is daar ruimte voor. Deze gebieden zijn de longen en de groene buffer van Ridderkerk. In de hoofdgroenstructuur zijn geen ontwikkelingen toegestaan die afbreuk doen aan de kwaliteit van het groen. De kap van bomen is daarom niet toegestaan alleen als de kap van bomen onvermijdelijk is". Hoewel in de Groenvisie staat dat er bij kap van bomen altijd compensatie plaatsvindt, kan de noodzaak van veel planonderdelen uit het ontwerpbestemmingsplan in twijfel worden getrokken.

4. Goede ruimtelijke ordening

Bij het opstellen van nieuwe of wijziging van bestaande bestemmingsplannen met een belangrijke impact op de bestaande ruimtelijke ordening van de omgeving met mogelijke gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit van een gebied, dient de gemeente als bevoegd gezag serieus onderzoek te doen naar door burgers in het vooroverleg voor het plan aangedragen alternatieven. Er zijn door de belangenorganisatie 3VO en diverse omwonenden verschillende alternatieven aangedragen voor de diverse planonderdelen, zoals het beoogde nieuwe honkbalveld en de beoogde nieuwe groeninrichting van het park. Deze alternatieven voorzien veelal in goedkopere en minder ingrijpende oplossingen, waardoor bestaande groen- en recreatieve en ecologische waarden van het bestaande park gespaard blijven en er minder kosten hoeven te worden gemaakt. De gemeente heeft verzuimd deze aangedragen alternatieven op een professionele wijze te onderzoeken op hun haalbaarheid. Hiermee handelt de gemeente in strijd met haar eigen regels voor participatie en in strijd met de regels voor een goede ruimtelijke ordening.

Ten slotte wil ik besluiten met op te merken dat in deze tijd waarin leefbaarheid, volksgezondheid en klimaat hele belangrijke maatschappelijke vraagstukken vormen, is het bestuurlijk onverantwoord te besluiten tot grootschalige kap van bomen en ander groen. De doelen die hiermee worden gediend wegen niet op tegen de belangrijke functies van deze bomen en dit groen in de huidige situatie.

Ik verzoek u als raad van Ridderkerk deze zienswijzen te verwerken in het definitieve bestemmingsplan Oosterpark dat door uw raad zal worden vastgesteld.



Ontwerp - bestemmingsplan Oosterpark
Zaaknr. 325754

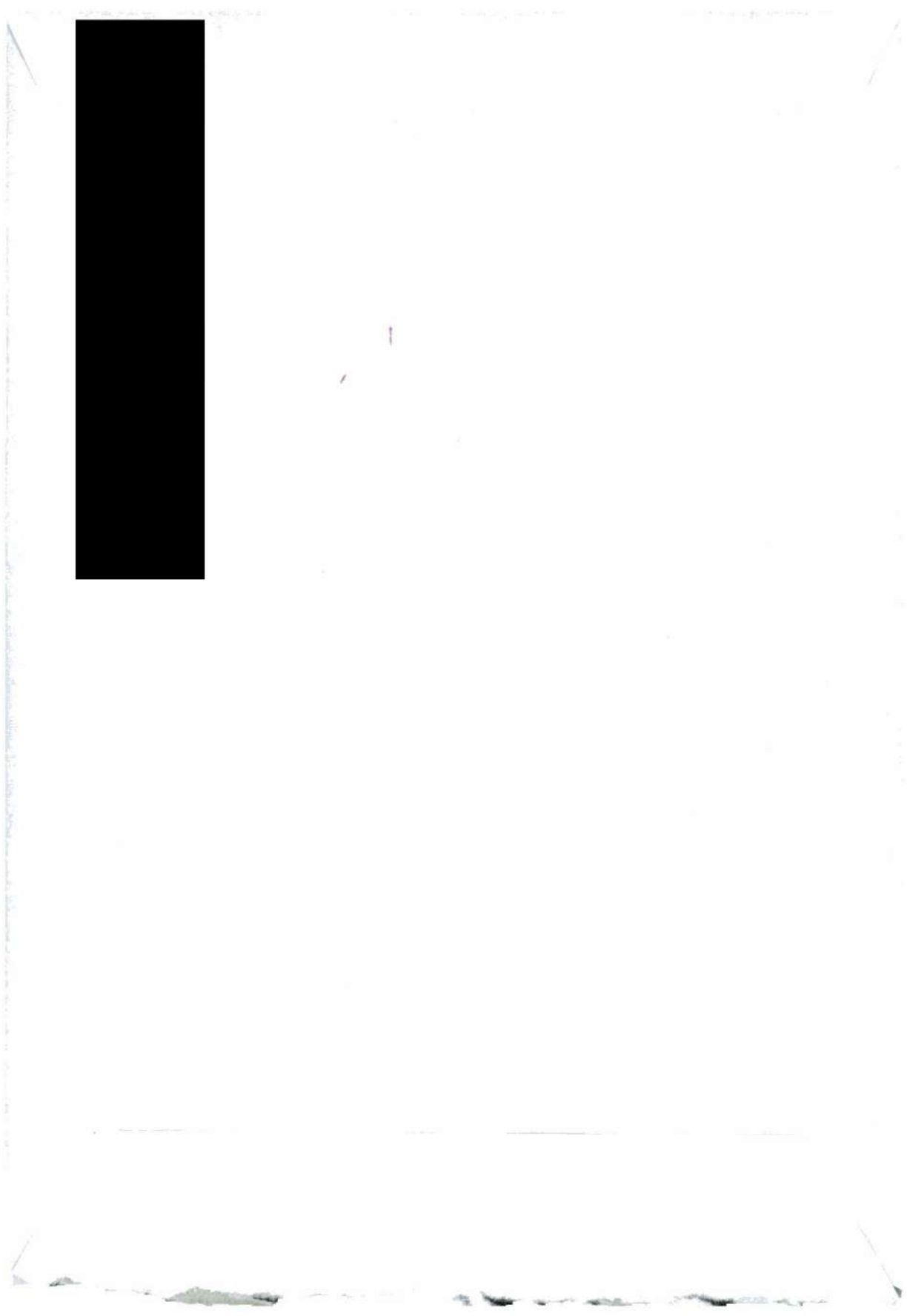


ONTVANGEN
14 JUL 2021

Aan de gemeenteraad,

Postbus 272,
2980 AG Riddaard.

INGEKOMEN 14 JULI 2021



Aan het College van Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Ridderkerk
t.a.v. Griffie

Postbus 271

2980AG Ridderkerk

Ridderkerk 14 - juli - 2021

Betreft: zienswijze/bezwaar tegen ontwerp bestemmingsplan Oosterpark zaak 32754

Geachte raad,

In de Combinatie is het ontwerp bestemmingsplan Herinrichting Oosterpark bekend gemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

Uitbreiding sportcomplex is geen stedelijke ontwikkeling

1. **Geen sprake van overbezetting van de velden, De Rowdies hebben slechts 100 spelende leden**
2. **Verslechtering leefomgeving**
3. **Verslechtering uitzicht. Tarbot zal recht op de snelweg kijken, toch?**
4. **Groenvisie Ridderkerk wijkt af voor dit bestemmingsplan (400-500 bomen worden gekapt, hoezo groenvisie). Terwijl de Provincie Zuid Holland pleit voor meer bomen.**
5. **Groen buffer tussen Drievliet en snelweg verdwijnt ter hoogte Tarbot.**
6. **Totaal geen noodzaak voor uitbreiding sportcomplex echter de huisvesting van de Rowdies beter te isoleren tegen geluidsoverlast die deze club veroorzaakt. en het parkeerterrein laten zoals het is.**

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan herinrichting Oosterpark

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen en gewoon meer bomen te plaatsen zodoende de geluidsoverlast te verminderen en de parkeerplaatsen te laten zoals ze zijn.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

(handtekening)

(naam, adres en emailadres)

GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

14 JULI 2021

reg. nr.

INGEKOMEN 14 JULI 2021

ONTVANGEN
14 JUL 2021

College Burgemeester en
Wethouders en de
Gemeenteraad van de
Gemeente Biddderkerk
Postbus 271
2980 AB Biddderkerk



GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

14 JULI 2021

Gemeenteraad Ridderkerk
T.a.v. de Griffie
Postbus 271
2980 AG RIDDERKERK

reg. nr.

Ridderkerk, 13 juli 2021

Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Oosterpark - Zaaknummer 325754

Geachte heer, mevrouw,

Middels deze brief doe ik u mijn zienswijze toekomen op het Ontwerpbestemmingsplan Oosterpark, zaaknummer 325754.

Het huidige gepubliceerde Bestemmingsplan (RHO Adviseurs - versie 1 juni 2021), bevat diverse onderdelen die naar mijn mening onvoldoende onderbouwd zijn of niet op de juiste feiten gebaseerd zijn, dan wel er heeft een onvoldoende afweging van belangen plaatsgevonden bij de totstandkoming van het plan.

Ik heb daarom een aantal voor mij zwaarwegend bezwaren tegen het plan, die hieronder puntsgewijs zijn omschreven:

1. Wateroppervlak

Het Plan voor herinrichting van het Oosterpark omvat een zeer groot wateroppervlak. In H. 4.11 van het Bestemmingsplan staat vermeld dat het wateroppervlak netto met 8.000 m² toeneemt, waarvan 3000 m² in de vorm van een rietput. Door extra 'verhardingen' in het park is als compensatie ca. 450 m² extra wateroppervlak noodzakelijk. Zelfs als de rietput niet wordt meegeteld als wateroppervlak, dan is de toename dus meer dan 4500 m² groter dan noodzakelijk.

Het oppervlak neemt volgens het plan dus sterk toe t.o.v. de huidige situatie, terwijl de bewoners van Ridderkerk middels het invullen van de door de gemeente gehouden enquête in ruime meerderheid (>70%) juist om minder water en meer groen had gevraagd. Er is geen motivatie gegeven waarom het wateroppervlak in het park zo sterk moet toenemen.

In de Gemeenteraadsvergadering van 6 juli 2021 is een amendement aangenomen ('Amendement Rustweide') die ook tot doel heeft het wateroppervlak te verminderen. De motie is echter voor meerdere uitleg vatbaar en daarom is verduidelijking noodzakelijk. Mijn interpretatie van het amendement is als volgt:

- a. de rietput vervalt en op die plaats blijft het bestaande bos tot aan het fietspad gehandhaafd. Indien dunning van het bos hier beslist nodig is, dan zal daar een gevarieerd bos van vergelijkbare omvang (oppervlak en grootte) voor terugkeren.
- b. de vijver met hondenstrandje wordt aanmerkelijk verkleind. Het resterend oppervlak zal minder dan 50% zijn van het oppervlak in het plan Aanpak Oosterpark.

Indien het amendement uitgevoerd wordt zoals hierboven door mij bij a. en b. beschreven, dan ben ik akkoord met de wijziging t.o.v. het plan en kunt u dit punt van mijn zienswijze als afgedaan beschouwen.

2. Locatie Rowdies en Essenlaantje

In paragraaf 2.2 en meer in detail in figuur 2.4 van het Bestemmingsplan is de toekomstige situering van de sportaccommodatie van de Rowdies weergegeven. De uitbreiding van de accommodatie van de Rowdies heeft een te grote impact op de in het park aanwezige unieke natuur. Het in de regio zeer bekende Essenlaantje dient voor de uitbreiding van de Rowdies voor ca. 30% te verdwijnen. Dat wil zeggen dat van de ca. 50 essen in dit Essenlaantje er ca. 14 gekapt moeten worden. Verder eindigt het Essenlaantje, als de plannen worden uitgevoerd zoals voorgesteld, straks tegen het ca. 8 meter hoge hek rond het nieuwe honkbalveld.

Ik vind dit een onacceptabele aantasting van een belangrijke natuurwaarde van het park. Het voldoet daarom dan ook niet aan de voorwaarden die daarvoor door de Provincie Zuid-Holland worden gesteld. Zoals beschreven in par. 3.3.1. verlangt de Omgevingsvisie Zuid-Holland een "behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit". Met name de laag "beleving" wordt door het abrupt afbreken van het Essenlaantje ernstig geweld aangedaan. Ook de "groene buffer" wordt onnodig zwaar aangetast en vooral omdat de uitbreiding van de Rowdies niet beperkt is gebleven tot het gebied ten westen van het Essenlaantje. Ik maak dan ook bezwaar tegen het plan van het College.

Ik heb als bijlage een alternatief uitgewerkt, waarbij de uitbreiding van de Rowdies wel beperkt blijft tot het gebied ten westen van het Essenlaantje. Het Essenlaantje blijft dan behouden en er is ook geen bomenkap te oosten van het Essenlaantje nodig. Verder is ook de bufferzone tussen sportvelden en de A15 in mijn plan groter. Hierdoor resteert meer ruimte voor de zo gewenste paden (fietspad, wandelpad en ruitpad). Dit plan heeft naar mijn mening in vergelijking met het plan van het College alleen maar voordelen.

Het alternatieve plan is op 29 januari 2021 in vrijwel dezelfde vorm voorgesteld door 3VO.Biotoop, maar is toen zonder motivatie terzijde geschoven. Dit lijkt erop te wijzen dat men het eigen plan willens en wetens wilde doordrukken.

Overigens zijn er naar mijn mening ook nog steeds heel goede argumenten om de Rowdies te verhuizen naar een andere locatie in Ridderkerk. Mogelijke locaties in de directe omgeving van sportaccommodatie Reijerpark zijn niet door de gemeente onderzocht, maar zouden wel logisch zijn.

Ik geef hierna nog enige argumenten, waarom dat toch te overwegen zou zijn.

Ik vind het argument op pagina 19 van het Bestemmingsplan dat de Rowdies in het Oosterpark moet blijven omdat 65% van de leden uit Drievliet/t Zand komt een non-argument. De Rowdies is een Ridderkerkse vereniging en er is in de gemeente geen andere honkbal/softbalvereniging. De vereniging zou dus overal in de gemeente thuishoren. Bovendien zal men de gedachte dat de meeste leden dichtbij wonen wel los moeten laten als men de ambitie om te groeien waar wil maken. Immers, dat kan op een meer centraal gelegen en gemakkelijker bereikbare locatie waarschijnlijk veel beter. De vereniging kan dan ook een meer regionale functie krijgen en dat stimuleert de ledenwerving.

Op pagina 48 van het Bestemmingsplan wordt aandacht geschonken aan het aspect 'sport en schone lucht'. Er staat hier al vermeld dat de locatie niet optimaal is en dat er minder dan 10% ruimte is ten opzichte van de norm van de WHO (Wereld Gezondheid Organisatie). De hier uitgesproken verwachting dat de vervuiling af gaat nemen, is volkomen misplaatst. Fijnstof komt voornamelijk door de slijtage van banden en de luchtverontreiniging houdt dus verband met de verkeersintensiteit en niet met de uitstoot van verbrandingsmotoren. De motoren mogen dan in de toekomst wel schoner

worden, maar de fijnstofproductie neemt daardoor niet af.

De intensiteit op de A15 gaat toenemen door verbreding van de weg tussen Papendrecht en Gorinchem. Het is dus eerder de verwachting dat de fijnstofconcentraties gaan toenemen dan afnemen. Omdat de marge t.o.v. de WHO-norm klein is, wordt sporten op deze locatie, met name voor de meer kwetsbare jeugd, dan wel een hachelijke onderneming en misschien wordt het zelfs op enig moment wel verboden. Een andere locatie in Ridderkerk is dan ineens onvermijdelijk.

Misschien is het toch niet zo'n slecht idee om daar nog eens bij stil te staan ???

Wil men dit toch niet overwegen, dan is het door mij in de bijlage beschreven plan een goed alternatief. In ieder geval is het beter dan het huidige. De afstand tot de A15 is immers groter en er kunnen meer bomen blijven staan om fijnstof af te vangen.

3. Oosterparkweg

In H. 4.1 (pag. 29) van het Bestemmingsplan staat dat "de Oosterparkweg wordt ingericht als snelfietsstraat, waar de auto te gast is". Op pagina 31 wordt daarover ook nog geschreven dat de Oosterparkweg als 'recreatieve route met lage verkeersintensiteit' beschouwd kan worden. Verkeersintensiteiten zijn echter niet onderzocht en ook niet de verhouding fietsverkeer / autoverkeer. De uitspraak is dus niet gebaseerd op feiten.

De uitgangspunten die over het algemeen gehanteerd worden voor het inrichten van een weg als auto-te-gast weg zijn:

- fietsverkeer is qua intensiteit dominant in vergelijking met gemotoriseerd verkeer.

Met dominant wordt bedoeld: twee- tot viermaal zoveel.

- de intensiteit van het autoverkeer is maximaal 500 voertuigen per etmaal

Het is zeer onwaarschijnlijk dat de Oosterparkweg aan deze criteria voldoet. Nader onderzoek is dus nodig alvorens er een besluit wordt genomen.

Het wijzigen van de Oosterparkweg in een auto-te-gast route gaat ook voorbij aan het feit dat de Oosterparkweg voor de bewoners die aan de rand van de wijk Drievliet wonen de gebruikelijke route is om van en naar huis te rijden. Dit geldt voor de bewoners van Rietvink, Meerkoet, Roerdomp, Pelikaan en (gedeeltelijk) Zalm. Dat zijn bij elkaar ca. 300 woningen. Er is voor deze bewoners alleen een andere route dwars door drukke woonwijken via de smalle straten Koolmees en Windmolen. Het lijkt me niet wenselijk dat de ingrepen aan de Oosterparkweg straks gaan leiden tot een sterke toename van het verkeer in deze straten. Ook op Molenvliet, Vogelvliet en Vlietlaan zal de verkeersintensiteit door maatregelen op de Oosterparkweg toenemen. De bewoners van de genoemde straten/wegen zullen er in ieder geval niet blij mee zijn. De Oosterparkweg dient ook goed toegankelijk te blijven voor vrachtverkeer ten behoeve van het bevoorraden van de Bloemenjungle, de sportverenigingen, de Pannenkoe en de Kinderboerderij.

De intensiteit en de aard van het verkeer op de Oosterparkweg maakt het inrichten van deze weg als een auto-te-gast route nauwelijks mogelijk.

Het is evident dat de veiligheid met zo'n maatregel niet is gediend. Daarnaast heeft een 'fietsstraat' geen enkele juridische status en kan goed gedrag dus ook niet afgedwongen worden..

Feitelijk is de wijziging ook niet meer nodig. Aanvankelijk zou de fietsroute door het Oosterpark nabij de Kinderboerderij vervallen, waardoor omrijden via de Oosterparkweg noodzakelijk was. De fietsroute door het park is weer in ere hersteld en dus kan de auto-te-gast route vervallen.

Voor het auto-te-gast concept moet diep in de buidel worden getast en het lost niets op (als er al iets opgelost moet worden). Ik ben derhalve tegenstander van deze maatregel.

Ik beschouw het niet onderzoeken van de verkeersintensiteiten voor gemotoriseerd verkeer en voor fietsverkeer als een procesfout. Hetzelfde geldt voor het niet onderzoeken van de te verwachten gevolgen van het inrichten van de Oosterparkweg als fietsstraat voor het verkeer elders in Drievliet.

Mijn standpunt is dat er geen gegronde argumenten zijn om de Oosterparkweg in te richten als fietsstraat en daarom maak ik bezwaar tegen deze maatregel.

Mijn alternatieve voorstel is om de nu bestaande 30 km zone te handhaven en de Oosterparkweg veiliger te maken door voetpaden te realiseren op plekken waar ze nu ontbreken en door het aanbrengen van betere (led)verlichting, zodat de veiligheid bij donkere omstandigheden verbetert. Dat kan prima voor hetzelfde budget.

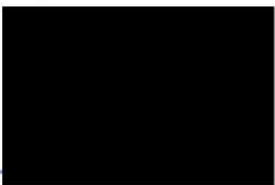
Vriendelijk verzoek ik u om het Bestemmingsplan niet in de huidige vorm goed te keuren en het Bestemmingsplan aan te passen op de door mij genoemde onderdelen.

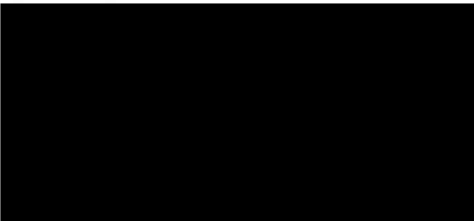
Indien er nog vragen zijn naar aanleiding van mijn bijdrage, dan ben ik uiteraard gaarne bereid mijn zienswijze nog nader toe te lichten.

Voor de volledigheid vermeld ik nog dat deze zienswijze op persoonlijke titel is en niet namens 3VO.Biotoop, waarvoor ik mij ook zo nu en dan tot u richt.

Ik verneem graag uw reactie.

met vriendelijke groet,

.....


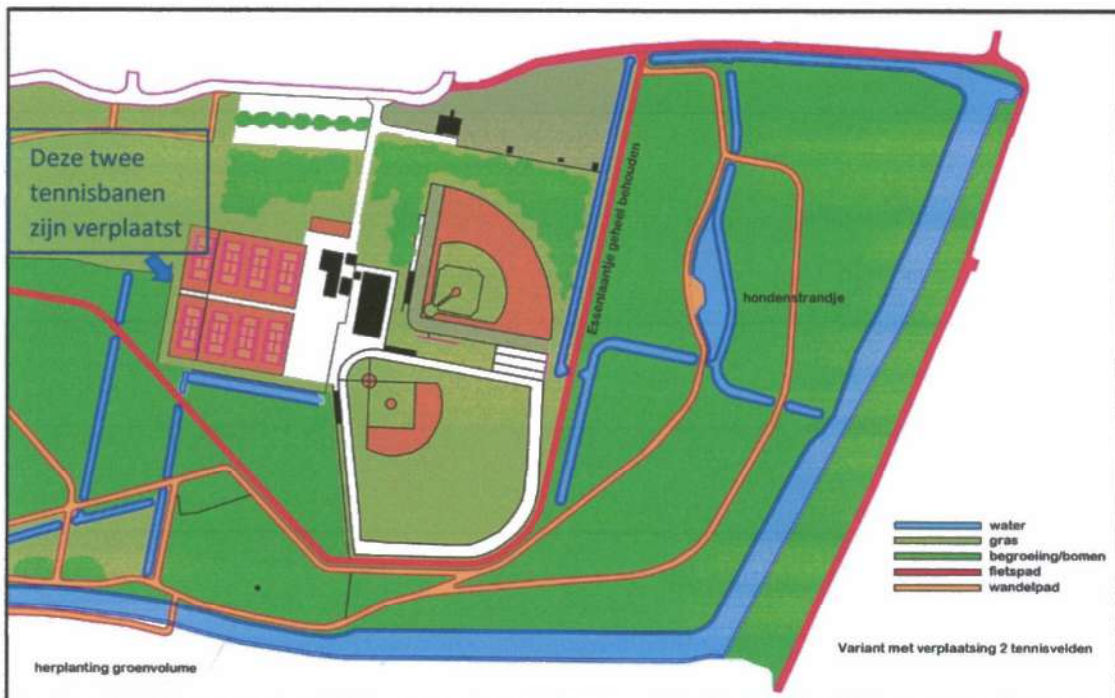


Zie ook de bijlage met voorstel voor alternatieve Rowdies-locatie op pagina 5 en 6.

Bijlage: Alternatief plan voor de Rowdies



Bovenstaand het plan van het college (pag. 11 van het Bestemmingsplan)



Bovenstaand het alternatieve plan, waarbij het Essenlaantje behouden blijft.

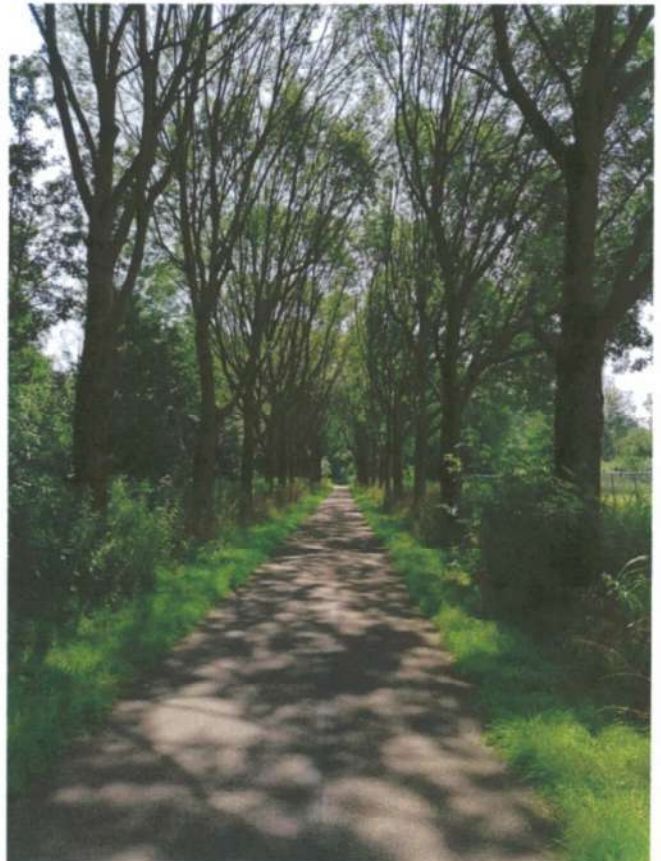
Voor het hierboven getekende alternatieve plan moet het plan van het College, zoals getoond in het Bestemmingsplan op pag. 11 , op de volgende punten gewijzigd worden:

1. Verplaats twee tennisbanen van de oostzijde van het tennispark naar de westzijde van het park. Hier ontstaan dan $2 \times 4 = 8$ tennisbanen en dat is gelijk aan het huidige aantal. Het tenniscomplex moet hiervoor 16 meter in westelijke richting worden uitgebreid. Ruimte is hiervoor beschikbaar. Aan de oostzijde wordt de vrijgekomen ruimte door het verplaatsen van de 2 tennisbanen beschikbaar gesteld aan de Rowdies.
2. Door het verplaatsen van de twee tennisbanen ontstaat ruimte om het honkbalveld in noordwestelijke richting te verschuiven. Dit dient zover te gebeuren totdat het Essenlaantje niet meer doorsneden wordt door het honkbalveld. Het Essenlaantje blijft hierdoor behouden.
3. Het nieuwe clubhuis van de Rowdies kan gesitueerd worden tussen het clubhuis van de Tennisvereniging en het softbalveld. Er is hier ruimte beschikbaar, want een softbalveld is kleiner dan het honkbalveld, dat er nu ligt. Het clubhuis is daardoor ook gemakkelijker toegankelijk vanaf de "bevoorradingstraat" en het ligt nog steeds bij de 'backstops' van beide velden.
4. De nieuwe slagkooi kan op de voorgestelde locatie tussen beide velden blijven.
5. Door deze wijziging blijft de natuurwaarde van het mooie Essenlaantje geheel behouden en ontstaat er meer ruimte voor paden tussen de zuidelijke watergang in het park en het honkbalveld. Het fietspad kan gehandhaafd blijven, zonder dat er conflicten behoeven te ontstaan met honden en ruiters. Er kunnen ook meer bomen blijven staan.
6. Voor de tennisvereniging heeft het voorstel geen nadelen. De vereniging wilde de oostelijke tennisbanen toch al 90 graden draaien en dat is hiermee ook gelijk gerealiseerd. Het risico dat ballen bij een foutslag op een tennisbaan terecht komen, neemt bij het alternatieve plan af, doordat de afstand nu groter is. Ook voor de Rowdies zijn er geen nadelen. Al hun wensen kunnen binnen dit alternatieve plan worden gerealiseerd.
7. Verwacht wordt dat de kosten van dit plan niet hoger zijn dan die van het plan van het College, want alle ingrepen aan de oostzijde van het sportcomplex (bomen kappen, watergangen dempen en paden verleggen) zijn niet meer nodig.

Foto hiernaast:

Dit karakteristieke doorkijkje op het Essenlaantje dreigt te verdwijnen door een abrupt einde op de plek waar straks volgens het plan van het College het honkbalveld begint.

Met het voorgestelde alternatieve plan blijft het Essenlaantje geheel behouden en het doorkijkje dus ook.



ZIENS

ONTVANGEN
14 JUL 2021

GEMEENTERAAD RIDDERKERK

T.A.V. GRIFFIE

POSTBUS 271

2980 AG RIDDERKERK KOMEN 14 JULI 2021



GR BAR-organisatie
INGEKOMEN

14 JULI 2021

reg. nr.

Aan: Gemeenteraad Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

Betreft: Zaaknummer 325754, reactie op ontwerp bestemmingsplan Oosterpark
Datum: 14 juli 2021
Bijlagen: Eén schets van bestaande situatie en vier schetsen met alternatieven
Algemene beginselen behoorlijk bestuur
Cc : Secretaris Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde, t.a.v. mevr. [REDACTED]
Wethouder P. Meier [REDACTED]

Geachte Raad,

Hierbij maak ik gaarne gebruik van de door u geboden mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het ontwerp bestemmingsplan Oosterpark. Ik beperk me tot het onderdeel recreatief fietspad in dit ontwerp plan. De kern van mijn bezwaar is dat de besluitvorming schuurt met de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het verbod op willekeur (détournement de pouvoir), het gelijkheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het fair play beginsel. Ik veronderstel niet dat de zojuist genoemde aspecten als een bewuste actie met voeten zou zijn getreden. Maar het materiele effect van de besluitvorming zoals die heeft plaatsgevonden is dat ik mij helaas genoodzaakt zie om een bezwaarschrift in te dienen. In deze brief zal ik proberen dit standpunt zorgvuldig te motiveren en toe te lichten. Aansluitend vraag ik uw aandacht voor enkele m.i. redelijke alternatieven, waardoor de 'pijn' verhoudingsgewijs meer kan worden verdeeld over de belanghebbenden, en dus minder eenzijdig wordt afgewenteld op de doelgroep recreatieve fietsers, in het bijzonder de ouderen.

Op de eerste plaats blik ik terug op het breder kader van de voorziening waarvoor dit bestemmingsplan is bedoeld..

Het Oosterpark is één van de circa twintig natuur- en recreatiegebieden waarover het Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde (NRIJ) de 'regie' voert. Bij raadpleging van de websites van het NRIJ en de gemeente Ridderkerk (onderdeel NRIJ) en de daarop geplaatste documenten trof ik de volgende teksten aan:

Het Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde (NRIJ) is een gemeenschappelijke regeling waarin vijf overheden deelnemen. Het NRIJ heeft tot taak om in onderlinge samenhang het gemeenschappelijk belang van de deelnemers te behartigen voor wat betreft de ontsluiting, de ontwikkeling, de aanleg en het beheer in het kader van de openluchtrecreatie en het toerisme en waar mogelijk van de natuur en het landschap in het werkgebied. ...

Het recreatieschap is er op gefocust de ontwikkelingen op het gebied van natuurwaarden, landschap en openluchtrecreatie goed op elkaar af te stemmen, zodat iedereen optimaal gebruik kan maken van de groengebieden. Het NRIJ heeft een beheerareaal van ongeveer 729 hectare.

De strategie om deze opgave te realiseren bestaat o.a. uit het ontwikkelen van een goed herkenbaar recreatief hoofdroutenetwerk voor fietsers en wandelaars met verschillende nevenroutes, en het bieden van veel mogelijkheden om te bewegen door een aantrekkelijke groene omgeving....Het schap vervult een trekkersrol in het realiseren en beheren van het bestaande en geplande recreatieve aanbod in de groene buitenruimte van IJsselmonde dat in onderlinge samenhang wordt afgestemd op de brede maatschappelijke vraag..

Gelet op de bovengenoemde doelstelling van het NRIJ verwachtte ik dat het bestuur o.a. het fietspad, dat een onderdeel is van de regionale fietsknooppunten route, zeer ter harte zou nemen. Bij navraag bij de secretaris van NRIJ bleek dat begin juli 2021 wethouder P.Meij in het bestuur van het NRIJ een toelichting heeft gegeven op het herinrichtingsplan Oosterpark. Over de fietsroute door het Oosterpark is verklaard dat deze in stand wordt gehouden en dat er geen extra kosten ontstaan voor het NRIJ. Op grond hiervan heeft het bestuur ingestemd met het herinrichtingsplan.

Op mijn vraag of het bestuur kennis heeft genomen van de verminderde recreatiewaarde van het regionale fietspad door het Oosterpark blijkt dit niet aan de orde te zijn geweest. Er is ook niet gesproken over een compensatie of een alternatief voor de verminderde recreatie waarde, laat staan dat er zou zijn gesproken om de kosten voor herstel of compensatie te verhalen op de veroorzaker, indien dit aan de orde zou zijn.

De secretaris merkte op dat het jammer is dat bewoners zich niet eerder tot het NRIJ hebben gewend, temeer omdat het bestuur van het NRIJ inmiddels heeft ingestemd met het herinrichtingsplan Oosterpark. Op de vraag waarom bewoners dit aspect niet eerder aan de orde hebben gesteld bij het bestuur van het NRIJ kon ik alleen antwoorden dat het voor burgers een ware zoektocht is om helder te krijgen waar welke verantwoordelijkheden liggen en hoe de procedures lopen. De gemeente heeft ons daarover niet geïnformeerd.

De secretaris van het NRIJ is wel geïnteresseerd in het bezwaarschrift. Indien het bezwaarschrift wordt gehonoreerd, kan de kwaliteit van de regionale fietsroute door het Oosterpark opnieuw worden geagendeerd voor een bestuursvergadering.

Wat betreft mijn inhoudelijk bezwaar tegen het herinrichtingsplan Oosterpark en het ontwerp bestemmingsplan meld ik het volgende. Door een tweede honk- en softbal veld én faciliteiten voor wedstrijd sport in het Oosterpark, ontstaat er een wezenlijk ander ruimtegebruik en -ruimtebelasting. Het karakter van het Oosterpark verandert, het accent wordt opgeschoven van een algemeen natuur- en recreatiegebied in de richting van een sportpark. Mijn inhoudelijk bezwaar is dat de mogelijkheden voor algemeen gebruik van het Oosterpark worden ingeperkt. Anders gesteld: door uitbreiding van de ruimte voor sportvoorzieningen, blijft er minder fysieke ruimte over voor algemeen gebruik. Immers, sportvoorzieningen zijn alleen toegankelijk voor leden en voor een leeftijdgebonden specifieke sportbeoefening. Het sportterrein is niet 24/7 toegankelijk. Sportvoorzieningen zijn een deel van de dag, de week en het jaar gesloten. Er zijn dus beperkingen in tijd en ruimte voor natuurbeleving en algemene recreatie voor families en voor burgers van alle leeftijden (kinderen, jongeren, volwassenen, ouderen).

Mijn inhoudelijk bezwaar gaat in het bijzonder over de inlevering op de regionale, recreatieve knooppunten fietsroute, juist als gevolg van de extra ruimte voor de honk- en softbal vereniging én de locatie in het park. Het aangeboden alternatief fietspad is een minderwaardig alternatief omdat:

- het prachtige Essenlaantje hierin niet is opgenomen;
- het fietspad deels loopt langs een parkeerplaats, dus minder groen en meer steen en blik;
- het fietspad deels loopt over de Oosterparkweg en de fietsers dus de weg moeten delen met auto's (toegangsweg tot de woonwijk Drievliet en tot drie sportvoorzieningen, inclusief de wedstrijden met extra publiek;)
- het fietspad is een meer recht toe recht aan fietspad en wordt aanzienlijk ingekort; hierdoor gaat de speelse manier waarop het huidige fietspad zich door het groen van het natuur- en recreatiepark slingert, verloren.

Kortom, het alternatief levert fors in op de recreatieve waarde en nodigt minder uit om van dit fietspad gebruik te maken voor recreatie. Dit is niet alleen ten nadele van de Ridderkerkse fietsers, maar is ook ten nadele van de fietsers uit de regio.

Mijn bezwaar richt zich ook op het participatie proces en de communicatie tussen de gemeente Ridderkerk en de burger.

Het zogenaamde meedenken blijkt zich hoofdzakelijk te beperken tot de kaders die de gemeente vooraf heeft gesteld en de doelen die de gemeente voor ogen heeft. Het opsplitsen van de besluitvorming in de gemeenteraad tot twee afzonderlijke delen – alsof ze niets met elkaar te maken hebben – doet een afbreuk aan mogelijkheden voor participatie. Door eerst aan de raad een besluit te vragen over de uitbreiding én de situering van het honk en softbalveld in het Oosterpark, en daarna pas een besluit te vragen over de consequenties hiervan voor de inrichting van het park (waaronder voor het regionaal fietspad), wordt de burger zonder meer op achterstand gezet. In de tweede fase werd het voor de burger pas duidelijk wat de betekenis was van het eerste besluit, maar de mogelijkheid om daar nog verandering in aan te brengen was uitgesloten. De burger had het nakijken. Ditzelfde geldt nu blijkbaar ook voor het aanspreken van het bestuur van het NRIJ. Vervolgens kan worden geconstateerd dat de gemeente vooral heeft ingezet op het behouden van eerder ingenomen standpunten en *'zo weinig mogelijk toegeven'*. Een open gesprek was niet meer mogelijk. Het communicatieboekje – hoe uitgebreid dit ook is geworden – is defensief van aard en herhaalt veelvuldig wat niet (meer) mogelijk is.

Door de strategische voorkennis van de gemeente over de inhoud en de procedures, en door de inzet van haar eigen communicatiefaciliteiten (die vooral zijn gericht op zenden en minder op ontvangen) kan de burger de gecreëerde achterstand niet meer inlopen. Het is een klassiek voorbeeld van een top down benadering.

Indien was gekozen voor een participatiebeleid in de ware betekenis van het woord, dan had er meer een positieve dialoog tussen de overheid en de burger kunnen plaatsvinden. In zo'n aanpak krijgt de relatie overheid - burger betekenis en kan het onderlinge vertrouwen groeien. Vele bewoners ervaren zich nu als verliezers in dit proces, ook al heeft de gemeenteraad nu 'democratisch' het inrichtingsplan vastgesteld.

Mijn bezwaar richt zich ook tegen het inconsequente van het gemeentelijk beleid m.b.t. preventieve gezondheidszorg. In de betreffende beleidsdocumenten wordt sterk ingezet op het tegengaan van overgewicht, lichamelijk disfunctioneren, dementie en kortere (kwalitatieve) levensduur, en dit door veel te bewegen, met name door ouderen. Voor het bewegen zijn ouderen meer aangewezen op wandelen en fietsen. Een aantrekkelijk regionale fietsroute door een mooie natuur is bij uitstek een voorziening van algemeen belang die hieraan tegemoet komt. In die zin is het merkwaardig dat met de herinrichting van het Oosterpark een fietsroute wordt aangeboden die minder uitnodigend is. Alsof het er bij dit fietspad er om gaat zich zo snel mogelijk te verplaatsen van A naar B. Een gemiste kans om een impuls te geven aan preventief gezondheidsbeleid.

Tenslotte richt mijn bezwaar zich tegen de (gebrekkige) motivering van de gemeente om de wensen van de inwoners niet te honoreren en om het advies van het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk (MBR) terzijde te schuiven. Het MBR had nadrukkelijk geadviseerd om het Essenlaantje te behouden en om een compromis te vinden waarin alle belanghebbenden zich zouden kunnen vinden. Bij de motivering door de gemeente vallen vijf zaken op:

1. Het MBR had aandacht gevraagd voor de rol van het NRIJ en de regionale functie van het fietspad. Aan dit aspect heeft de gemeente in haar reactie naar het MBR geen enkel woord besteed.
2. In haar verweer gebruikt de gemeente een kringredenering: voor het aanleggen van het fietspad om het honkbalveld heen, concludeert de gemeente dat er meer bomen worden gekapt. Dat kan niet omdat er al veel bomen moeten worden gekapt, o.a. vanwege de uitbreiding van het honk- en softbal veld en voor extra waterpartijen. In

die gevallen blijkt de bomenkap niet als motief te zijn aangevoerd om niet tot die ingreep over te gaan. Maar als een duvel uit een doosje komt dit argument nu wel tevoorschijn tegen de compensatie voor verlies van een mooi fietspad.

3. Het beperken van bomenkap was een wens van 3VO en meerdere bewoners. Deze wens wordt nu gebruikt om een andere wensen van bewoners af te wijzen. Is dit fair play?
4. Een kringredenering wordt ook gebruikt om de zogenaamde strijdigheid van de belangen tussen het fietspad en het vrij uitloopgebied voor honden aan te tonen. Door diverse eerder vastgelegde ingrepen in het park blijft er minder ruimte over voor het vrij uitloopgebied voor honden; zodat er a fortiori nog minder overblijft voor een fietspad rondom het honkbalveld. Maar waarom is niet eerst gekeken of er wel voldoende ruimte kon worden gereserveerd voor zowel een vrij uitloopgebied voor honden als voor een mooi fietspad?. Had ook hier niet beter kunnen worden onderzocht hoe de belangen tussen deze twee doelgroepen kon worden overbrugd?
5. Tenslotte: de gemeente heeft de afwijzing van een beter alternatief voor het fietspad afgewezen *'omdat men het niet iedereen naar de zin kan maken'*. Een motivering waarom de gemeente de ene doelgroep wel naar de zin wil maken en een andere niet, ontbreekt. Criteria waarop de keuze is gebaseerd hebben we niet aangetroffen. Dit lijkt op willekeur. Ouderen die (mooi) recreatief willen fietsen en hierbij rekenen op de gemeente blijken op deze wijze als laatste in de rij te staan van de doelgroepen die moeten worden bediend.

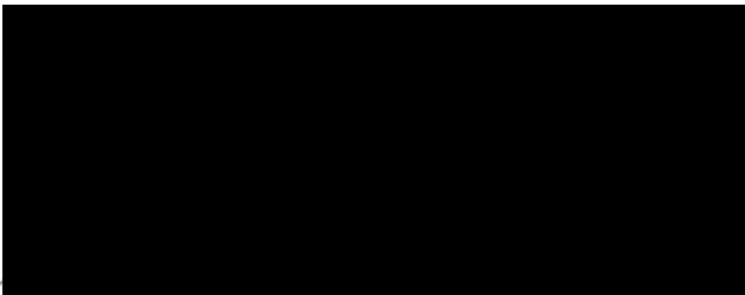
Kortom, is er wel een serieuze en objectieve afweging geweest om sommige doelgroepen meer voorrang te geven dan andere?

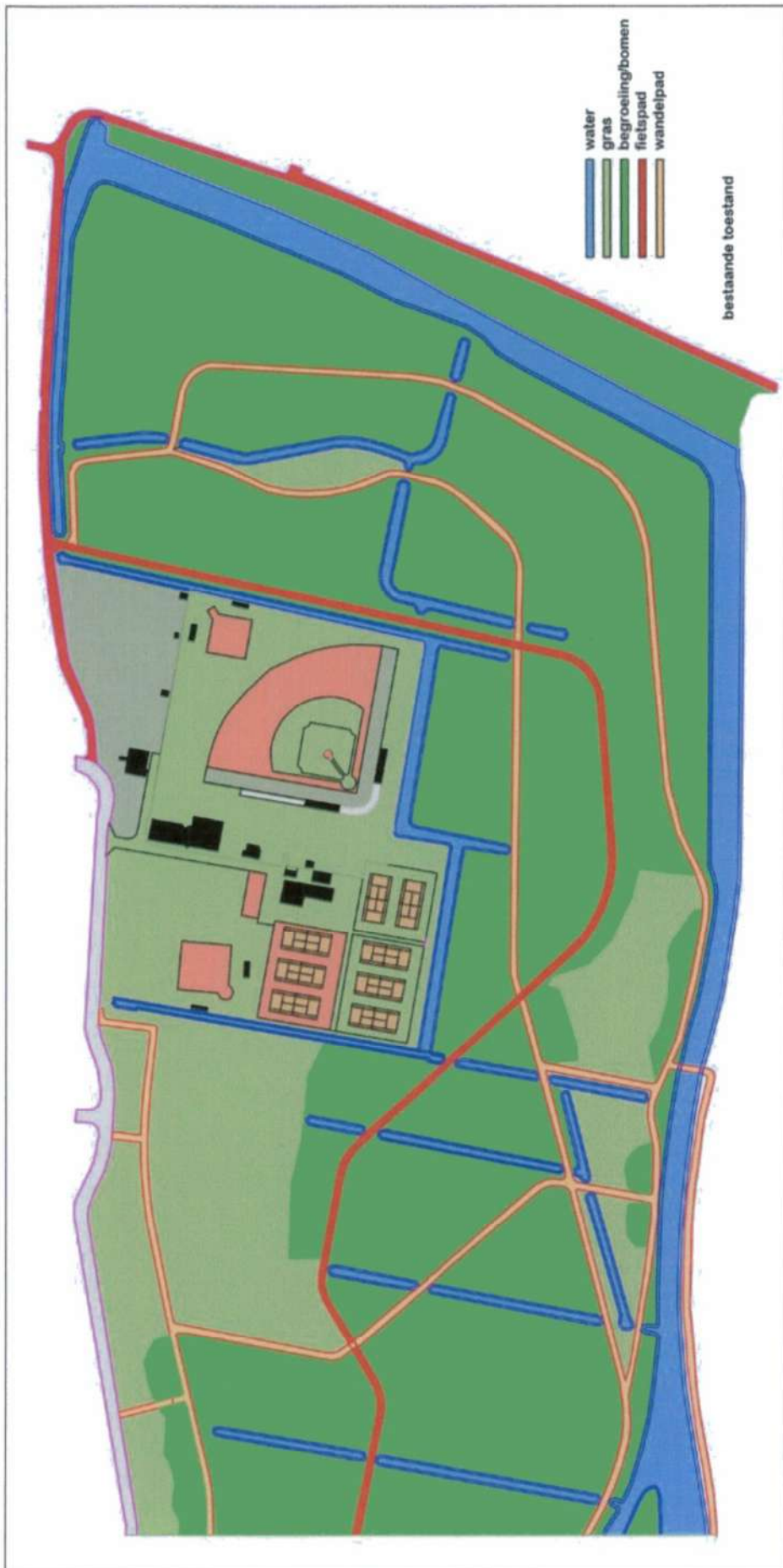
Als afsluiting voeg ik hierbij een viertal alternatieven waaruit blijkt dat de verschillende doelgroepen op een meer gelijkwaardige manier kunnen worden bediend. De ruimte is fysiek aanwezig en met wat creativiteit kan rondom het honkbalveld een mooi recreatief fietspad worden aangelegd, zonder dat fietsers en vrij lopende honden elkaar hinderen. En zonder dat dit wezenlijk ten koste gaat van de sportvoorzieningen. Kortom, de veronderstelde botsende belangen kunnen heel goed worden verenigd. Waar een wil is, is een weg. Zie de bijlagen 1 t/m 5.

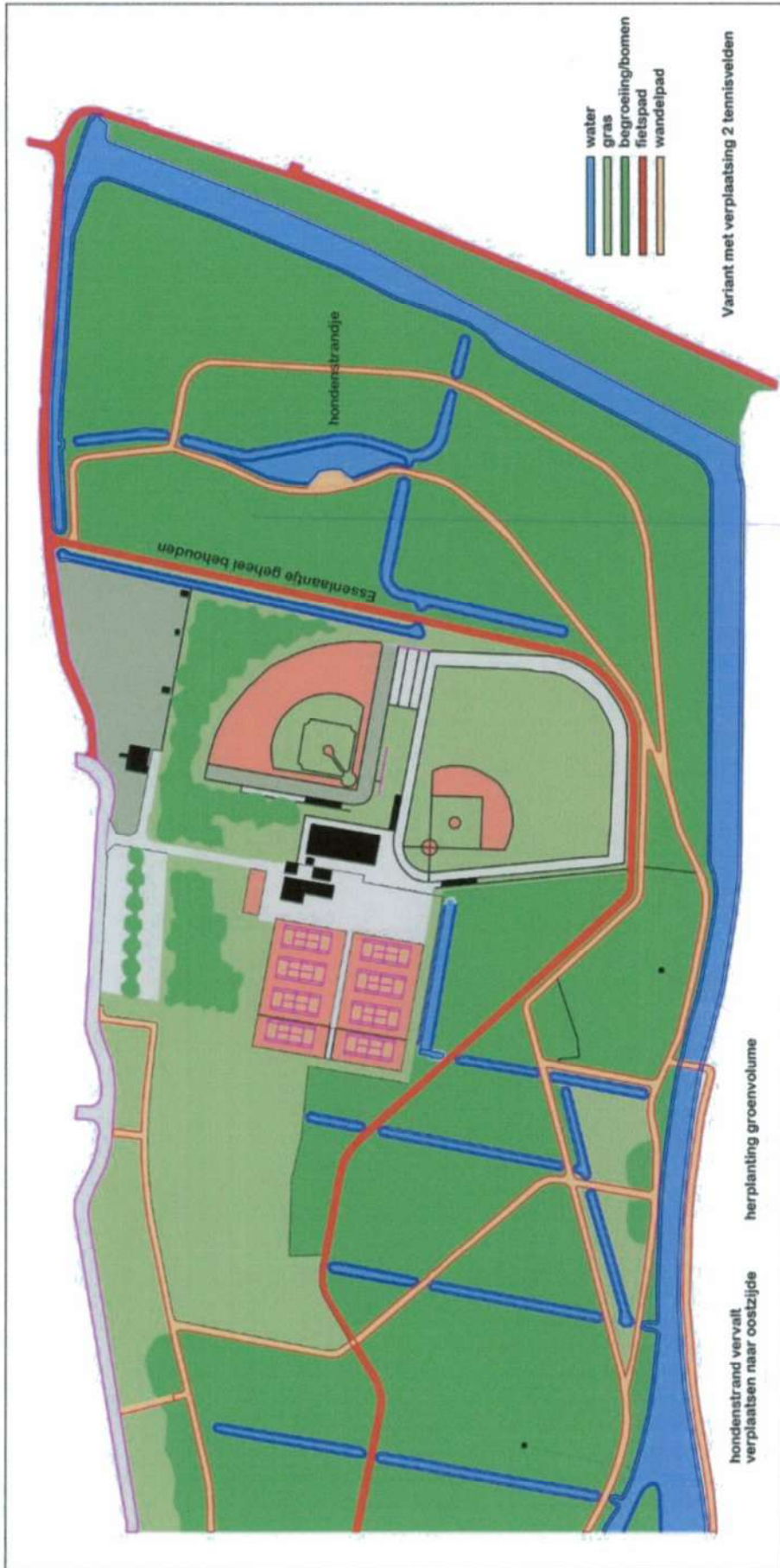
Vriendelijk verzoek het ontwerp bestemmingsplan Oosterpark zodanig aan te passen dat een alternatieve voorziening zoals hierboven genoemd kan worden gerealiseerd. .

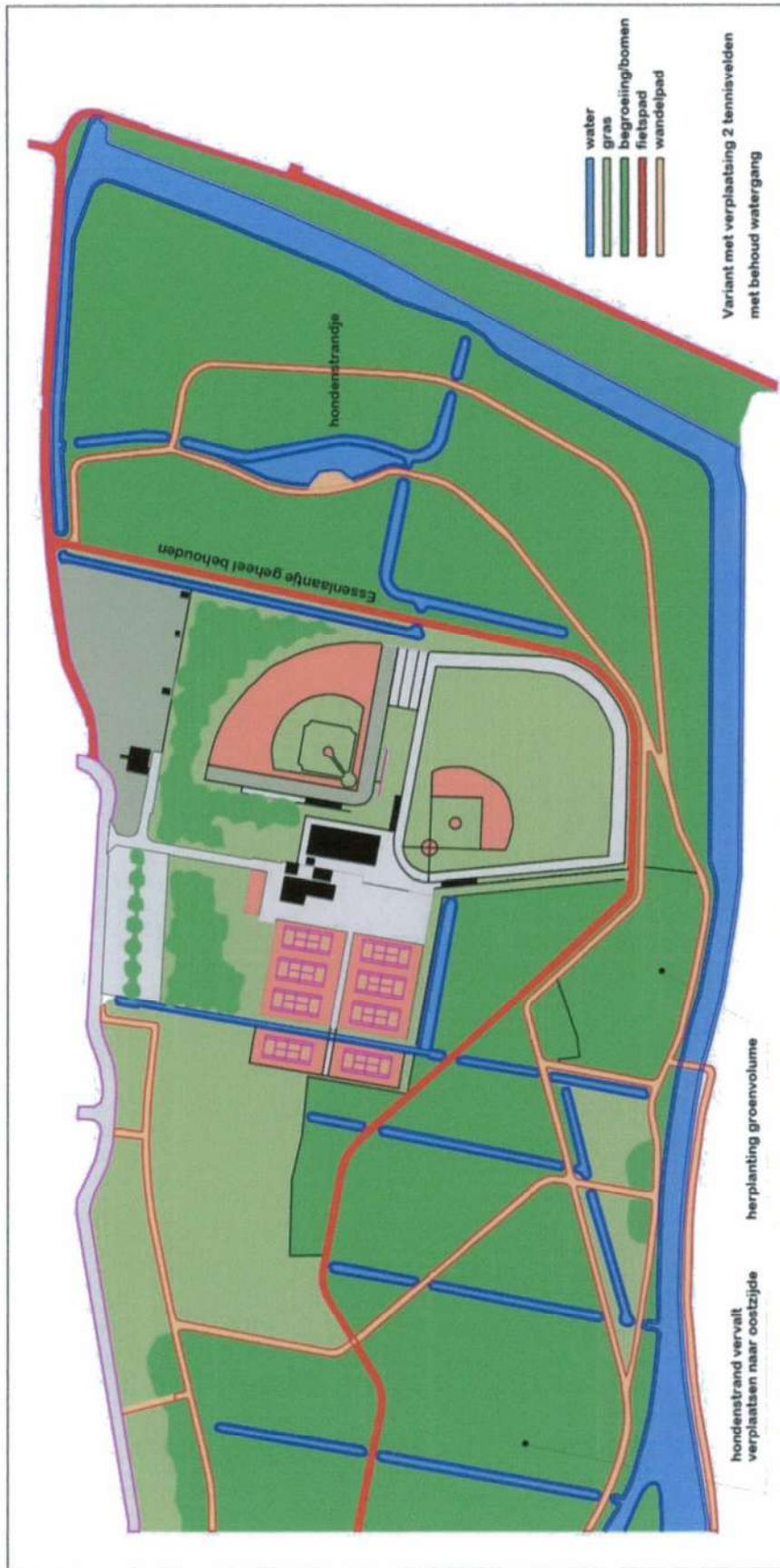
Gaarne word ik in de gelegenheid gesteld om mijn bezwaar toe te lichten.

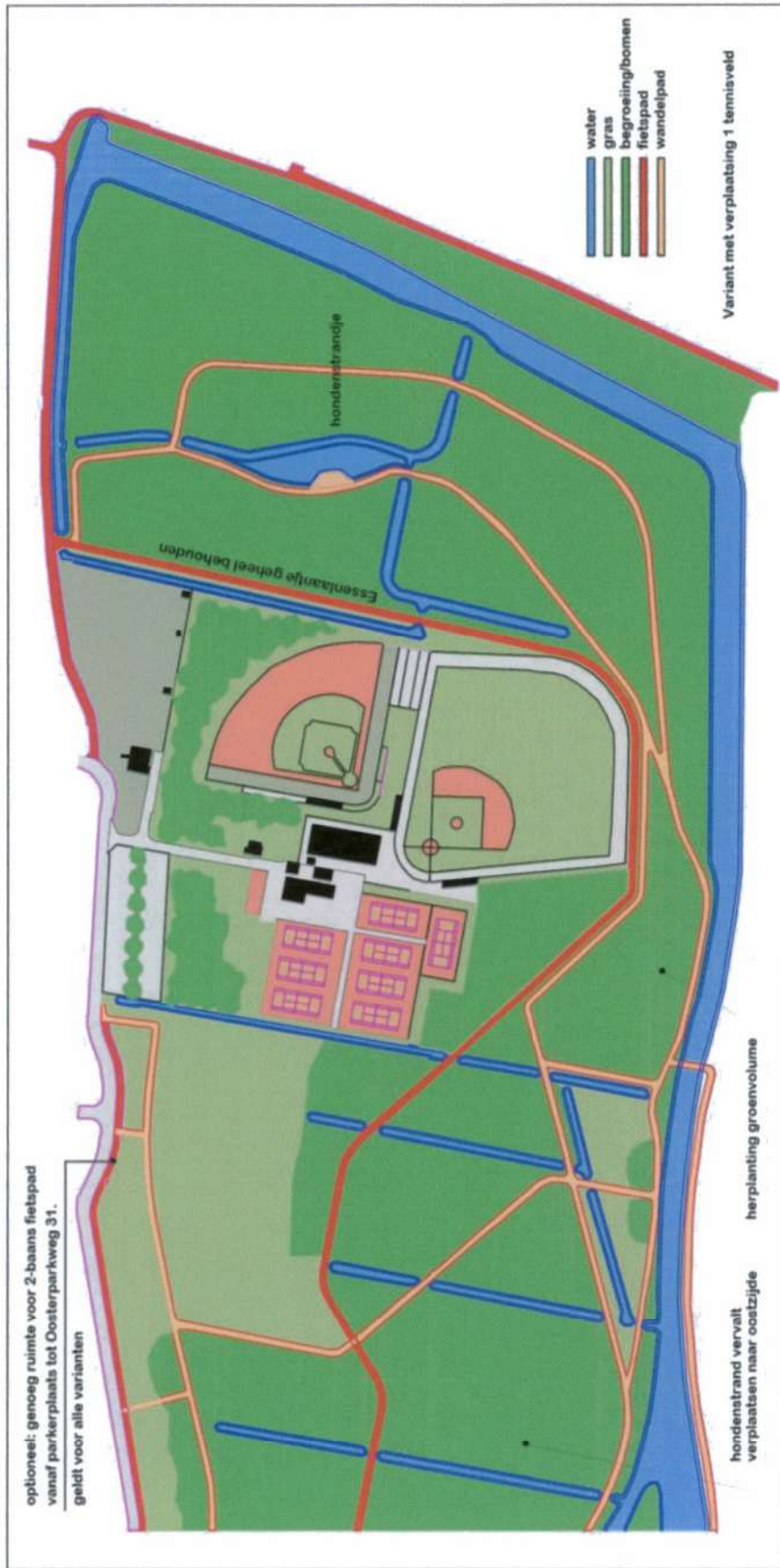
Met een vriendelijke groet,













ALGEMENE BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR

In het bestuursrecht is sprake van een algemene set geschreven en ongeschreven spelregels waaraan de overheid geacht wordt zich te houden. Deze spelregels worden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur genoemd. Hoewel de overheid regelmatig wordt beticht van onbehoorlijk bestuur, wordt meestal nagelaten om te benoemen welk beginsel in een concreet geval zou zijn geschonden. Hieronder zullen de beginselen kort worden toegelicht.

ZORGVULDIGHEIDSBEGINSEL

Overheidshandelen kan voor de burger ingrijpend zijn. Van de overheid wordt dan ook zorgvuldigheid vereist bij de voorbereiding van besluiten. De overheid dient op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. De schending van het zorgvuldigheidsbeginsel komt veel voor, de rechter kan het bestuursorgaan opdragen alsnog de relevante feiten te onderzoeken en vervolgens een nieuw besluit te nemen.

VERTROUWENSBEGINSEL

De overheid dient het door haar gewekte vertrouwen te honoreren, maar voor een succesvol beroep op dit beginsel gelden wel strenge vereisten. Vertrouwen kan op meerdere manieren worden gewekt. Doorgaans gebeurt dit door toezeggingen of concrete handelingen van ambtenaren. Lang niet iedere toezegging kan de overheid echter binden. Veelal worden toezeggingen onbevoegd gedaan, bijvoorbeeld door een enkele ambtenaar of wethouder. Wil de overheid aan een toezegging gebonden zijn, dan dient sprake te zijn van een concrete ondubbelzinnige toezegging door een daartoe bevoegd persoon, die aan het bestuursorgaan toegerekend kan worden. Omdat toezeggingen doorgaans niet afkomstig zijn van het college of de gemeenteraad, wordt in de praktijk niet vaak aangenomen dat sprake is van te honoreren vertrouwen.

RECHTSZEKERHEIDSBEGINSEL

Het rechtszekerheidsbeginsel brengt met zich mee dat de burger moet kunnen vertrouwen op het consequent handelen van de overheid. Regels

die de overheid stelt moeten worden nageleefd en besluiten die de overheid neemt moeten zo zijn geformuleerd dat de burger op ieder moment moet kunnen weten wat er van hem verwacht wordt. Onduidelijke besluiten die voor meerderlei uitleg vatbaar zijn, zijn in strijd met dit beginsel. Hetzelfde geldt doorgaans voor besluiten die terugwerkende kracht hebben.

VERBOD OP WILLEKEUR

Het verbod van willekeur (*détournement de pouvoir*) dat is opgenomen in artikel 3:3 Awb, verbiedt de overheid om de bevoegdheid tot het nemen van een besluit voor een ander doel te gebruiken dan waarvoor die bevoegdheid is verleend. Zo mag de overheid een omgevingsvergunning voor het bouwen niet weigeren omdat de aanvrager eerder milieuregels heeft overtreden of zijn gemeentelijke belasting niet heeft betaald. De bevoegdheden die de overheid heeft zijn met een bepaald doel aan haar toebedeeld, dit dient de overheid steeds in het achterhoofd te houden bij haar taakuitoefening.

EVENREDIGHEIDSBEGINSEL

Het evenredigheidsbeginsel is opgenomen in artikel 3:4 Awb. Overheidshandelen kan ingrijpend zijn voor de burger. Denk bijvoorbeeld aan het bouwen van een nieuwe woonwijk tegenover een rustige woonstraat of het (permanent) afsluiten van een doorgaande weg. De nadelige gevolgen van een besluit mogen echter voor één of meer belanghebbenden niet onevenredig zijn in de verhouding met de tot het besluit te dienen doelen. Indien een overheidsbesluit voor één of meer belanghebbenden toch onevenredig nadelig is, dan dient de overheid dit nadeel door middel van nadeelcompensatie te compenseren. Ook een tegemoetkoming in planschade is een vorm van compensatie waarmee onevenredig nadelige gevolgen kunnen worden voorkomen.

GELIJKHEIDSBEGINSEL

Het gelijkheidsbeginsel verplicht de overheid om gelijke gevallen gelijk te behandelen. Uiteraard kunnen er redenen zijn om af te wijken van de eerdere aanpak in een vergelijkbare situatie, zoals voortschrijdend inzicht of beleidswijzigingen. De overheid dient dan echter wel steeds goed te motiveren waarom in een bepaald geval anders wordt gehandeld dan in een eerder geval en waarom dus van het gelijkheidsbeginsel wordt afgeweken. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt in de praktijk niet vaak. De reden daarvoor is dat in de regel niet snel sprake is van exact gelijke gevallen en omstandigheden. Bovendien dient degene die zich op het gelijkheidsbeginsel beroept – en die dus vindt dat hij ongelijk behandeld wordt – zelf de vergelijkbare gevallen aan te dragen en aan het

bestuursorgaan of de bestuursrechter voor te leggen. Daarin slaagt men niet vaak. Indien men er echter in slaagt om vergelijkbare gevallen aan te dragen is het aan het bestuursorgaan om te motiveren waarom er geen sprake is van vergelijkbare gevallen óf het gelijkheidsbeginsel terzijde kan worden gesteld.

MOTIVERINGSBEGINSEL

De overheid moet haar besluiten begrijpelijk, deugdelijk en volledig motiveren. Dit volgt uit het motiveringsbeginsel dat is neergelegd in artikel 3:46 Awb. Een ondeugdelijke motivering kan in de bezwaarfase worden aangevuld of verbeterd. Besluiten die ook na de heroverweging in bezwaar niet op een deugdelijke motivering berusten, worden in beginsel op grond van een motiveringsgebrek door de bestuursrechter vernietigd. Niet elk motiveringsgebrek leidt tot een vernietiging. Ook na het nemen van een besluit kan bijvoorbeeld door het (gemotiveerde) verweer van de overheid bij de bestuursrechter blijken dat het besluit alsnog steunt op een deugdelijke motivering, zodat vernietiging achterwege kan blijven of de rechtsgevolgen van het besluit in stand kunnen worden gelaten.

BEGINSEL VAN FAIR PLAY

Het beginsel van fair play houdt in dat een bestuursorgaan de burger zorgvuldig bejegt in die zin dat het bestuursorgaan het verkrijgen van wat een burger als zijn recht ziet, niet door het uitstellen of het niet nemen van een beslissing waarbij de burger belang heeft, mag bemoeilijken of frustreren.

VERBOD OP VOORINGENOMENHEID

Artikel 2:4 Awb bepaalt dat de overheid zijn taak vervult zonder vooringenomenheid. Dat houdt onder meer in dat bij de overheid werkzame personen, die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming niet kunnen beïnvloeden. Het gaat daarbij niet alleen om daadwerkelijke beïnvloeding. Ook de schijn van vooringenomenheid moet worden voorkomen.

ONTVANGEN
14 JUL 2021

Aan de Gemeenteraad Arnhem

Postbus 271

2980 AG Arnhem

INGEKOMEN 14 JULI 2021

Aan de gemeenteraad van Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

15 JULI 2021

Ridderkerk 14 juli 2021

reg. nr.

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan, zaaknummer 325754 Plan Oosterpark

Geachte raad,

Met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Oosterpark welke van 4 juni t/m 15 juli ter inzage ligt maak ik hierbij mijn zienswijze als volgt kenbaar.

Algemeen

Ik ben blij dat eindelijk, na 20 jaar wachten, is besloten een geluidsscherm te plaatsen langs de A15 om de geluids- en fijnstofoverlast van het voorbijrazende verkeer te reduceren. Weliswaar op Ridderkerks grondgebied omdat Rijkswaterstaat weigert medewerking te verlenen om het scherm langs de A15 te plaatsen.

1 - Gemeentelijke enquête

Maar liefst 1200 belanghebbenden hebben deelgenomen aan de gemeentelijke enquête over de aanpak van het Oosterpark, met als primaire uitkomst:

- 73,9 % wil minder water
- 70,3 % wil meer groen

Het collegevoorstel doet geen recht aan het verlangen van de door de geënquêteerden geopenbaarde wensen om schouder aan schouder aan te sluiten bij deze wensen. Er is gekozen voor het tegenovergestelde, wellicht op aandringen van de Natuurvereniging IJsselmonde. Met andere woorden: de wens van samenleving wordt genegeerd.

Vanwege de uitkomst van de enquête had ik in eerste instantie nog goede hoop dat dit in het participatieproces zou worden gehonoreerd, helaas dus niet. Meer respect voor de huidige groen zou niet misstaan! Bovendien is er geen enkel nut of noodzaak om zoveel water te scheppen. Bestaande oevers natuurvriendelijk maken kan volstaan om het park in al z'n eenvoud te respecteren en toch een grote mate aan diversiteit te creëren.

2 - Het markantste laantje van Ridderkerk

Het Essenlaantje staat op de nominatie om geamputeerd te worden, omdat het nieuwe honkbalveld deels over het Essenlaantje wordt gesitueerd. Het verschuiven van het nieuw gesitueerde Rowdies honkbalveld en het verplaatsen van twee tennisvelden, of deze te laten vervallen vanwege de ledenterugloop bij tennisvereniging d'Oudelande, zou de oplossing zijn om het pittoreske Essenlaantje als fietspad te kunnen sparen. Bijgaande schets toont de door mij en anderen voorgestelde oplossing, die feitelijk voor geen enkele partij zwaarwegende nadelen heeft. Met deze opbouw zou u heel veel Ridderkerkers en passanten een ontzettend groot genoegen doen.

3 - Hondenstrandje

De rietput is gelukkig inmiddels uit de plannen geschrapt maar daarentegen is, weliswaar in verkleinde vorm, het hondenstrandje gehandhaafd.

Een beter alternatief is om het hondenstrandje bij de nog te graven waterplas in het oostelijk deel van het park te situeren wat inmiddels ook als hondenlosloopzone is gekwalificeerd.

4 - De participatie is mislukt

Het participatieproces is mislukt. Bij het opstellen van het initiële plan is niet goed rekening gehouden met de resultaten van de enquête. Ik vind ook dat er bij het plan te weinig rekening is gehouden met al in het park aanwezige waardevolle natuurwaarden, zoals het Essenlaantje en enkele wel gevarieerd begroeide bospercelen. De indruk is gevestigd dat er concessies zijn gedaan, maar de enige substantiële wijziging die in de plannen is doorgevoerd, is dat de eerst verwijderde fietsroute naar het tunneltje onder de A15 weer in ere hersteld is. Echter niemand had gevraagd om deze al lang bestaande fietsroute te verwijderen. Ik vind het herstellen daarvan dan ook geen verdienste van het participatieproces.

De bewonersgroepen alsook individuele belanghebbenden, woonachtig langs het Oosterpark, zijn zeer coöperatief geweest en hebben veel energie gestoken in het opstellen van alternatieven met minder schade aan groen en de recreatiewaarde van het park. De gemeente heeft deze alternatieven allemaal terzijde geschoven en vrijwel allemaal zonder argumentatie. Van een dialoog is absoluut geen sprake geweest. Dit is in strijd met de eigen participatiedoelen en de regels in het kader van een goede Ruimtelijke Ontwikkeling. Bewoners en lokaal bestuur hebben een gedeeld en duurzaam belang dat nu niet in acht is genomen.

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het nu ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan.

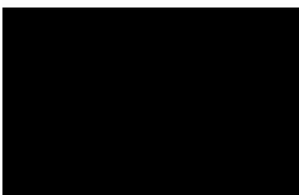
Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door:

- 1 - Meer eerbied voor de geënquêteerden door minder water en meer groen te programmeren
- 2 - Het honkbalveld te verschuiven zodat Essenlaantje als fietspad kan worden behouden (zie de schets op pagina 3)
- 3 - Het hondenstrandje in het honden-losloopgebied te situeren (zie de schets op pagina 3)
- 4 - Ik verzoek u het participatieproces, op basis van draagvlak en burgerparticipatie bij de totstandkoming van de planologische besluitvorming, nog eens goed te toetsen conform de hiervoor geldende regelgeving.

Uiteraard ben ik bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten en vertrouw erop dat de in dit ontwerpbestemmingsplan opgevoerde mogelijkheden worden herzien.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Met vriendelijke groet,



Vervolg: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan, zaaknummer 325754 Plan Oosterpark

Onderstaande schets laat de rechtvaardiging zien van datgene wat onder de bewoners leeft !



ONTVANGEN
15 JUL 2021

* VAN DE GEMEENTERAAD
VAN RIDDERKERK,
POSTBUS 271,
2980 AG RIDDERKERK.

INGEKOMEN 15 JULI 2021

AFZ.

Gemeenteraad Ridderkerk

T.a.v. de Griffie

Postbus 271

2980 AG RIDDERKERK

Ridderkerk, 13 juli 2021

Betr. Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Oosterpark - Zaaknummer 325754

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij doe ik u mijn zienswijze toekomen op bovengenoemd Ontwerpbestemmingsplan.

Het huidige gepubliceerde Bestemmingsplan zoals nu gepubliceerd (versie 1 juni 2021), bevat diverse onderdelen die onvoldoende onderbouwd of niet op de juiste feiten gebaseerd zijn, danwel waar een onvoldoende afweging van belangen heeft plaatsgevonden bij de totstandkoming van de onderliggende plannen.

Mijn bezwaren tegen het Bestemmingsplan zijn:

1. Uitbreiding locatie Rowdies.

Bij de totstandkoming van deze plannen is onvoldoende onderzoek geweest t.a.v. de noodzaak om op de huidige locatie tot aanpassing over te gaan.

Er is geen onderzoek geweest naar de ontwikkeling van de honk/softbalsport, die in het algemeen in Nederland geen groei te zien geeft, en de demografische ontwikkeling van Ridderkerk. Er is in dit traject uitsluitend afgegaan op de, door de wethouder van Os medegedeelde, cijfers van de grootte van de vereniging.

Mocht het al zo zijn dat er uitbreiding noodzakelijk is dan is er onvoldoende onderzocht of er elders binnen de gemeente Ridderkerk mogelijkheden zijn. Het argument op pagina 19 van het Bestemmingsplan dat de Rowdies in het Oosterpark moet blijven omdat 65% van de leden uit Drievliet/'t Zand komt is een non-argument. De Rowdies is een Ridderkerkse vereniging en er is in de gemeente geen andere honkbal/softbalvereniging. De vereniging zou dus overal in de gemeente thuishoren. Bovendien zal men de gedachte dat de meeste leden dichtbij wonen wel los moeten laten als men de ambitie om te groeien waar wil maken. Immers, dat kan op een meer centraal gelegen en gemakkelijker bereikbare locatie misschien wel veel beter,

Daarnaast gaf de voorzitter van de Rowdies in de 1^e gezamenlijke meeting met bewoners op 4 februari 2021 (!!) aan dat de Rowdies ook een regionale aantrekkingskracht hebben, een argument dat haaks staat op het bovenstaande argument van de 65%.

Concluderend: zonder een gedegen onderbouwing is de noodzaak om de Rowdies op de huidige locatie uit te breiden onvoldoende aangetoond.

Daarnaast heeft de uitbreiding van de accommodatie van de Rowdies heeft een te grote impact op de in het park aanwezige unieke natuur. Het in de regio zeer bekende Essenlaantje dient voor de uitbreiding van de Rowdies voor ca 30% te verdwijnen. Dat wil zeggen dat van de ca. 50 essen in dit essenlaantje er ca. 14 gekapt moeten worden. Verder eindigt het Essenlaantje, als de plannen worden uitgevoerd zoals voorgesteld, straks tegen het ca. 8 meter hoge hek rond het nieuwe honkbalveld. Dit is een onacceptabele aantasting van een belangrijke natuurwaarde van het park. Het voldoet daarom dan ook niet aan de voorwaarden die daarvoor door de Provincie Zuid-Holland worden gesteld. Zoals beschreven in par. 3.3.1. verlangt de Omgevingsvisie Zuid-Holland een "behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit". Met name de laag "beleving" wordt door het

abrupt afbreken van het Essenlaantje ernstig geweld aangedaan. Ook de “groene buffer” wordt onnodig zwaar aangetast en vooral omdat de uitbreiding van de Rowdies niet beperkt is gebleven tot het gebied ten westen van het Essenlaantje.

Mocht er toch daadwerkelijk onderbouwd aangetoond worden dat een verplaatsing naar elders in de gemeente niet tot de mogelijkheden behoort, rekening houdend met de belangenafweging tussen een relatief kleine groep sporters, die qua gebruik van het park duidelijk een klein belang hebben bij de benutting van het park en de belangen van de aanwonenden /recreatieve gebruikers van het park, verwijs ik graag naar de door diverse andere belanghebbenden uitgewerkte alternatieve plannen, die minder impact hebben in het park.

Echter: het ware voor de sporters veel beter de Rowdies te verplaatsen naar een locatie verder van de A15. Op pagina 48 van het Bestemmingsplan wordt aandacht geschonken aan het aspect ‘sport en schone lucht’. Er staat hier al vermeld dat de locatie niet optimaal is en dat er minder dan 10% (!!) ruimte is ten opzichte van de norm van de WHO (Wereld Gezondheid Organisatie). De hier uitgesproken verwachting dat de vervuiling af gaat nemen, is volkomen misplaatst. Fijnstof komt voornamelijk door de slijtage van banden en de luchtverontreiniging houdt dus verband met de verkeersintensiteit en niet met de uitstoot van verbrandingsmotoren. De motoren mogen dan in de toekomst wel schoner worden, maar de fijnstofproductie neemt daardoor niet af. De intensiteit op de A15 gaat toenemen door verbreding van de weg tussen Papendrecht en Gorinchem, specifiek voor vrachtverkeer. Het is dus eerder de verwachting dat de fijnstofconcentraties gaan toenemen dan afnemen. Omdat de marge t.o.v. de WHO norm klein is, wordt sporten op deze locatie, met name voor de jeugd, dan wel een hachelijke onderneming en misschien wordt het zelfs op enig moment wel verboden.

Ook voor de aannames van de gemeente ten aanzien van schone lucht is geen enkele onderbouwing aanwezig .

2. Aanpassing Oosterpark.

Bij de totstandkoming van de plannen aangaande de vernieuwing Oosterpark wordt uitsluitend in grote lijnen aangegeven wat de plannen behelzen. Zo ontbreken duidelijke herplantingsplannen qua soort, grootte, en plaats die een onderbouwing geven om de kaalslag te compenseren. (de wethouder houdt zelfs de mogelijkheid open om herplant elders buiten het park te laten plaatsvinden)

Wat is het volume aan beplanting dat wordt gerooid en welk volume wordt gekapt? (welke diameter?) Dit moet duidelijk zijn om voldoende herplant te kunnen waarborgen.

Het is niet onderbouwd dat het oppervlak wat is aangemerkt als herplantlocatie van voldoende grootte is om de kaalslag te compenseren. Daarbij zijn zaken als het verschil in de capaciteit van de huidige grote volwassen bomen om CO2 te binden, stikstofemissie tegen te gaan etc en de capaciteit van nieuwe te planten bomen niet duidelijk gemaakt.

Daarbij speelt dat de kap van volwassen bomen haaks staat op het overheidsbeleid van het tegengaan van klimaatverandering. Er is niet voor niets een nationaal plan voor de aanplant van 1 miljoen bomen als maatregel tegen klimaatverandering. De gemeente dient op basis van rijksbeleid werk te maken van klimaatadaptatie, dus opvang en vasthouden van regenwater in de bodem en werken aan voorkoming en tegengaan van hittestress door opwarming van de aarde door onder meer groenaanplant. Men kan dus stellen dat de voorgestelde grootschalige kap haaks staat op deze beleidsdoelen.

Door het uiteen trekken van de plannen van Rowdies en aanpassing van het Oosterpark blijft er onduidelijkheid bestaan over o.a. de wijze waarop invulling gegeven wordt aan de parkeerplaats bij de Rowdies, de aard en wijze van groenaafscherping etc. Onderbouwing van het aantal en de locatie van parkeerplaatsen ontbreekt. Is er een haalbaarheidsstudie verricht?

Op pagina 45 punt 2 wordt gerefereerd aan de term familiepark; hier wordt duidelijk niet de term natuurpark gebruikt, op basis waarvan op ecologische gronden een aantal aanpassingen worden gedaan. Aangezien er geen duidelijke definitie bestaat voor de term natuurpark leidt dit ook weer tot verwarring. In pagina 49 wordt aangegeven: Familiepark: Een park dat voldoende gelegenheid biedt voor familievermaak. De aanwezigheid van zonneweiden, picknicktafels en banken, een uitspanning, speelvelden en een kinderboerderij zijn daarin onmisbaar. We spreken hier dus duidelijk over een recreatief park, waarmee een aantal van de aanpassingen dus overbodig is.

Daarnaast omvat het Plan voor herinrichting van het Oosterpark een te groot oppervlak. In H. 4.11 van het Bestemmingsplan staat vermeld dat het oppervlak netto met 8.000 m² toeneemt, waarvan 3000 m² in de vorm van een rietput. De noodzakelijke toename als gevolg van 'verhardingen' in het park is slechts 450 m². Het oppervlak neemt volgens het plan dus aanmerkelijk toe t.o.v. de huidige situatie, terwijl de bewoners van Ridderkerk middels het invullen van de door de gemeente gehouden enquête in ruime meerderheid (>70%) juist om minder water en meer groen hadden gevraagd. Er is ook geen motivatie gegeven waarom het oppervlak in het park zo sterk moet toenemen.

In de Gemeenteraadsvergadering van 6 juli 2021 is een amendement aangenomen ('Amendement Rustweide') die ook tot doel heeft het oppervlak te verminderen. De motie is echter voor meerdere uitleg vatbaar en er wordt geen nadere specificatie gegeven. Aangezien nu niet duidelijk is op welke wijze invulling gegeven wordt aan het amendement uitgevoerd vind u hierbij mijn zienswijze: t.w.

- a. de rietput komt te vervallen en op die plaats moet het bestaande bos tot aan het fietspad gehandhaafd blijven, of als dunning hier beslist nodig is, dan moet daar een gevarieerd bos van vergelijkbare omvang (oppervlak en grootte) voor terugkeren in het park..
- b. de vijver met hondenstrandje moet aanmerkelijk verkleind worden (resterend oppervlak minder dan 50%).

3. Participatie.

Niet voor niets geeft de VNG een invulling aan: **Participatie bij het maken van de omgevingsvisie en het omgevingsplan**

Ideeën ophalen of in co-creatie een visie of een plan ontwikkelen. Vanuit de wet geldt een kennisgevings- en een motiveringsplicht bij de omgevingsvisie en het omgevingsplan: het bevoegd gezag geeft bij de kennisgeving van een besluit aan hoe de participatie wordt vormgegeven en het bevoegd gezag geeft bij de vaststelling van het besluit aan hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen zijn betrokken bij de voorbereiding en wat de resultaten daarvan zijn (motivering)

De gemeente Ridderkerk heeft tekort geschoten in het participatieproces.

Zo werden plannen van de Rowdies eerst met de Rowdies doorgesproken (en toegezegd) alvorens ze met omwonenden te bespreken.

Eveneens werden bewoners bij de eerst presentatie van het plan Oosterpark verrast met de mededeling dat de verplaatsing van de Rowdies een vaststaand feit was. Dit terwijl de raadsbesluitvorming hierover nog moest plaatsvinden.

Daarnaast hebben bewoners en het burgerinitiatief 3VO.Biotoop diverse voorstellen tot aanpassing/verbetering gedaan, die over het algemeen niet geleid hebben tot substantiële aanpassingen. Zelfs werd het burgerinitiatief 3VO. Biotoop bij monde van 3 wethouders bekritiseerd en door de woordvoerder van de gemeente weggezet met " deze partij zegt, als zij niet volledig haar zin krijgt, telkens dat de gemeente niet aan participatie doet. "

Participatie lijkt door de Gemeente alleen voor de vorm plaats te vinden, informatie voorziening is onvoldoende en het belangrijkste, niet duidelijk is op welk moment en door wie wordt besloten. Elke vorm van transparantie ontbreekt.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u om het Bestemmingsplan in de huidige vorm niet goed te keuren en het Bestemmingsplan aan te passen conform mijn opmerkingen.

Indien er nog vragen zijn naar aanleiding van mijn bijdrage, dan ben ik uiteraard gaarne bereid mijn zienswijze nog nader toe te lichten.

Ik verneem graag uw reactie.

Hoogachtend

