



Vragen vergaderstukken gemeenteraad Ridderkerk

Algemene informatie

- Vragensteller: R.M. Kooijman, ChristenUnie
- Onderwerp/vergaderstuk: Geluidmaatregelen Oosterpark Ridderkerk
- Vergaderdatum: 26 november 2020
- Portefeuillehouder: dhr. M. Japenga
- Datum indiening vraag: 25 november 2020
- Datum ontvangst antwoord: 26 november 2020

Vragen en antwoorden

Vraag 1

Met het plaatsen van een scherm van 6 meter voldoet het college op deze locatie aan de door de raad vastgestelde streefwaarde in het Actieplan Geluid 2019 – 2023.

Hebben we het juist dat na realisatie van zowel dit scherm als álle acties uit het Actieplan Geluid er straks in Ridderkerk nog 353 woningen staan die een geluidsbelasting kennen hoger dan 63dB, en 3160 woningen >59 dB?

Antwoord 1

Uw analyse is niet juist. U vergelijkt appels (geluidgehinderden) met peren (geluidsbelaste woningen).

Vraag 2

Wat is (na realisatie van een scherm van 6 meter) de invloed op geluid in Drievliet van de uiteindelijke invulling van het Oosterpark? Is er bijvoorbeeld verschil te merken tussen gebieden met bossages en gebieden met meer open plekken (zoals bijvoorbeeld bij het Surfmeer)?

Met andere woorden: lopen de inwoners die wonen rond de open gebieden een hoger risico op hogere geluidsbelastingen?

En zo ja, is die informatie dan ook integraal meegenomen in de (uitkomsten van de) berekeningen in de verschillende scenario's zoals nu in dit eindvoorstel aan de raad voorgelegd?

Antwoord 2

In alle situaties, als er een scherm geplaatst wordt met een minimale hoogte van 6 meter, onafhankelijk hoe de Rowdies worden verplaatst en de inrichting van het Oosterpark, verbetert de situatie.

In het aanvullend rapport “Oosterpark Ridderkerk – uitwerking effect scherm” van het adviesbureau DGMR d.d. 15 oktober zijn de twee inrichtingsvarianten doorgerekend. Hierin zijn ook de groene gebieden, water en open plekken in meegenomen.

Vraag 3

Het voelt bij velen wellicht niet goed dat wij als gemeente nu alle kosten voor onze rekening moeten nemen en het scherm geheel op eigen grond moeten realiseren, terwijl Rijkswaterstaat naar onze mening ook minstens een evenredig deel zou moeten bijdragen.

Ziet het college nog mogelijkheden om alsnog, achteraf of via een andere route alsnog bij de rijksoverheid compensatie of en tegemoetkoming te krijgen van (een deel van) de gemaakte kosten?

Antwoord 3

Helaas zijn hier geen mogelijkheden voor.

Vraag 4

Op welke wijze gaat het college de afweging tav de businesscase rond de zonnepanelen straks maken? Kijkend naar het financiële rendement, de opbrengst in het kader van CO2 reductie en/of het prioriteren van ambtelijke capaciteit op die projecten waar op dit moment het hoogste rendement haalbaar is (de quick wins)?

En ervan uit gaande dat deze drie onderdelen allemaal van belang zijn, waar ligt voor dit college dan het zwaarste accent?

Antwoord 4

Een businesscase is voor ons rendabel als er, na aftrek van alle kosten, een positief resultaat ontstaat. Er vindt nadrukkelijk geen afweging plaats tussen het al of niet ontwikkelen van potentiële locaties. We hebben in de energietransitie alle acceptabele locaties nodig.

Vraag 5

Heeft het college de ambitie om de zonnepanelen zelf te realiseren, of kunt u zich ook voorstellen dat bijvoorbeeld een coöperatie als De Groene Stroom hier de lead in zou kunnen nemen? En dat zij dus ook de businesscase maken in plaats van de gemeente?

Antwoord 5

Het is zeker mogelijk dat een derde partij de zonnepanelen realiseert en exploiteert. Uit het proces zal blijken of andere partijen zoals de Groene Stroom interesse hebben. Op dat moment valt uiteraard de investering minus de gemaakte voorbereidingskosten vrij.

Vraag 6

Zijn er mogelijk nog optimalisaties denkbaar ten aanzien van de zonnepanelen, bijvoorbeeld door deze in de vrije groenstrook vóór het geluidscherm te plaatsen (op grondgebied van Rijkswaterstaat)?

Antwoord 6

In het ontwerp zullen mogelijke optimalisaties zeker meegenomen worden.