

## Beantwoording vragen en opmerkingen Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard Versie 24 augustus 2011

---

Opgesteld door Christine van Grunsven, kwartiermaker GR Nieuw Reijerwaard, in overleg met ambtelijke vertegenwoordigers van Barendrecht, Ridderkerk en Rotterdam. Bereikbaar: Telefonisch op nummer 06 – 22 44 0750, via email: c.vangrunsvan@sr.rotterdam.nl of c.v.grunsvan@ridderkerk.nl..

Basis voor de vragen/opmerkingen: onverbindend concept, 20110613, versie 9, gemeenteraden september 2011d

Versie 19 augustus: verwerking vragen en opmerkingen van de SGPfractie Ridderkerk, de griffier Ridderkerk en de VVDfractie Ridderkerk.

Versie 24 augustus: de vragen van de CDAfractie Ridderkerk zijn beantwoord en toegevoegd.

- >> **Versie 5 september 2011:** De vragen van de CDAfractie Barendrecht van 23 augustus 2011 zijn beantwoord en toegevoegd. De vragen van de fractie van Leefbaar Ridderkerk van 31 augustus 2011 zijn beantwoord en toegevoegd.

In deze notitie worden alle vragen, opmerkingen en antwoorden op de GR Nieuw Reijerwaard verzameld. De basis is de versie die in september 2011 in de gemeenteraden van Ridderkerk, Barendrecht en Rotterdam besproken is/wordt.

In versie 10, 5 september 2011, zijn de aanpassingen uit deze notitie verwerkt. De wijzigingen zijn bijgehouden. Aangegeven is ook of een punt verwerkt is. Na de besluitvorming in alle drie de gemeenteraden wordt een finale versie gemaakt.

In het document zijn de wijzigingen met verschillende kleuren aangegeven. Dat heeft niets te betekenen, het duidt er alleen op dat het document op verschillende computers is bewerkt en gewijzigd.

- >> Naar aanleiding van de gestelde vragen en op verzoek van het college van B&W van Ridderkerk zal in de overwegingen onder b een zinsnede worden toegevoegd, zodat deze overweging in versie 10, 5 september 2011 van de GR Nieuw Reijerwaard als volgt zal luiden:

- b de gemeenten als doel van samenwerking hebben geformuleerd het op gelijkwaardige basis samenwerken om op basis van de businesscase Nieuw Reijerwaard de locatie te ontwikkelen, zoals eerder is vastgelegd in de Procesafspraken die op 13 mei 2011 door Barendrecht, Ridderkerk en Rotterdam mede zijn ondertekend.

VERWERKT

Nog te verwachten:

Naar aanleiding van de gestelde vragen, de commissies en de gesprekken die erover gevoerd zijn volgt nog een toelichting over:

- hoe de GR gaat werken, wat de rollen van het AB, het DB etc zijn.
- hoe omgegaan kan worden met de afspraken die vastliggen in de Procesafspraken van 13 mei 2011.
- wat er zoal op de agenda staat van het eerste Algemeen Bestuur van de GR

## 1. Vragen en opmerkingen SGP-fractie Ridderkerk, 9 augustus 2011

---

Algemeen

De SGP-fractie heeft aangegeven met veel belangstelling kennis genomen te hebben van de GR Nieuw-Reijerwaard. Een aantal vragen is gerezen dat hieronder wordt gesteld. Verder worden ook enkele (redactionele) opmerkingen gemaakt.

- 1.1. In de aanhef wordt uitsluitend verwezen naar de terzake op 12 november 2009 ondertekende bestuurlijke overeenkomst. Daarna (maart 2010) is een overeenkomst op hoofdlijnen ondertekend, begin dit jaar (mei jl.) de zogenoemde procesafspraken en verder is door de gemeenteraden van Barendrecht en Ridderkerk amendementen en/of moties aangenomen over de aard en de wijze van ontwikkeling van dit terrein. Met name de overeenkomst op hoofdlijnen was bedoeld om de afspraken over de aard en de invulling van het onderhavige bedrijventerrein te benadrukken.
- a. Om welke reden wordt noch in de aanhef zelf noch in de toelichting daarop naar deze documenten verwezen?
- b. Wat is gelet daarop de juridische en/of morele waarde van de hierboven vermelde en niet in de GR genoemde documenten nog na het van kracht worden van de GR? Deze vraag klemt temeer gelet op de in de toelichting op artikel 4 vermelde "flexibiliteit" (zie hierna vraag 1.5).
- De GR Nieuw Reijerwaard legt de structuur vast waarbinnen de gemeenten Barendrecht, Ridderkerk en Rotterdam samenwerken in het project Nieuw Reijerwaard. Het is het middel om Nieuw Reijerwaard te realiseren, niet zozeer een vervolg op de eerder gesloten overeenkomsten. De bestuurlijke overeenkomst van 12 november 2009 blijft van kracht. De Overeenkomst op Hoofdlijnen liep tot 31 december 2010. De Procesafspraken van 13 mei 2011 geven deels richting aan de Gemeenschappelijke Regeling (zie bv risicoverdeling in artikel 33). Binnen de GR is het Algemeen Bestuur (AB) het hoogste orgaan, vergelijkbaar met de gemeenteraad in een gemeente. Het AB stelt algemeen verbindende voorschriften vast (artikel 11, lid 2a). Daarin worden ook de inhoudelijke kaders opgenomen, zoals die in de Overeenkomst op Hoofdlijnen zijn gedefinieerd. In de eerste vergadering van het AB (november 2011) worden de kaders, inclusief concrete vertaling van de door de verschillende gemeenten aangenomen amendementen, vastgesteld.
- 1.2. In de tekst en de toelichting wordt vaak melding gemaakt van "deelnemende gemeenten" terwijl dat uit oogpunt van consistentie moet zijn: "deelnemers" (zie artikel 1 onderdeel d.)

→ wordt aangepast in de versie .

VERWERKT

Tekst van en toelichting op GR

- 1.3. Volgens artikel 1, onderdeel h. ligt een deel van het nu in de gewaarmerkte tekening bedoelde rechtsgebied in de gemeente Barendrecht.
- a. Is die constatering juist en zo ja, welk deel is dat precies?
- b. In het geval de constatering niet juist is en op dit moment het gehele rechtsgebied binnen de gemeente Ridderkerk valt, waarom is dan toch voor de onderhavige tekst gekozen? Dit temeer nu in de toelichting wordt gesteld dat na het bekend worden van het inpassingsplan (begin 2012) het definitieve rechtsgebied (incl. ontsluiting) wordt vastgesteld en dan een wijziging van de GR ter besluitvorming aan de raden van de deelnemende gemeenten kan worden aangeboden. Dus waarom dan nu niet de op dit moment correcte situatie beschreven?
- Het op de tekening aangeduide rechtsgebied ligt nu geheel binnen de gemeente Ridderkerk. Wordt aangepast in versie 10, 5 september 2011. In 2012 wordt het rechtsgebied aangepast en dan valt een deel binnen de gemeente Barendrecht (ontsluiting IJsselmondse knoop bijvoorbeeld).
- 1.4. Artikel 3 kent "twee" keer een "lid 1".

VERWERKT

→ wordt aangepast in versie 10, 5 september 2011.

VERWERKT

- 1.5. In artikel 4 is het doel van de GR buitengewoon summier beschreven (zie ook de voorgaande vragen onder algemeen).

Wat is de strekking en de reikwijdte van de slotzin van de toelichting op dit artikel luidende: “Er is *bewust* voor gekozen de onderhavige gemeenschappelijke regeling niet te *belasten* met het overnemen van de inhoud van de bestuurlijke overeenkomst, *teneinde de eventueel benodigde flexibiliteit bij de uitvoering van de Bestuurlijke overeenkomst niet op voorhand weg te nemen* (curs, vas)?

→ De GR geeft het kader voor de samenwerking. Het is van het grootste belang een slagvaardig en daadkrachtig bestuur mogelijk te maken. Gezien de looptijd van het project en het financiële belang waar elke gemeente aan hecht, moet het AB snel kunnen reageren op veranderende omstandigheden. Het AB is het binnen de GR bepalende orgaan. Het AB stelt de kaders vast, zoals een gemeenteraad dat in een gemeente doet. Het wijzigen van de GR heeft een langere proceduretijd, omdat elke betrokken burgemeester, college en gemeenteraad met een wijziging moet instemmen.

- 1.6. Uit artikel 5, onderdeel f. blijkt dat een nieuwe aansluiting op het rijkswegennet inmiddels een gegeven is.

- a. Is deze constatering juist? Zo ja, kan worden aangegeven waar en hoe die aansluiting moet komen? Zo nee, waarom is in de tekst dan niet het woord “eventuele” voor realisatie gevoegd?  
b. In onderdeel d. van dit artikel moet “redenen” zijn: “regels” of “regelingen”.

→ Artikel 5, onderdeel f spreekt van ‘de aansluiting op het rijkswegennet’, waarmee niet perse een nieuwe aansluiting wordt bedoeld. Het gaat om de aansluiting op het rijkswegennet, waarmee in ieder geval een aanpassing van de aansluiting bij de IJsselmondse Knoop wordt bedoeld. De aansluiting is expliciet benoemd, om recht te doen aan de afspraken die – ook expliciet – gemaakt zijn in de bestuursovereenkomst.  
‘redenen’ in onderdeel d van dit artikel wordt gewijzigd in versie 10, 5 september 2011. VERWERKT

- 1.7. De in artikel 6, tweede lid bedoelde bevoegdheid is blijkens de toelichting bewust niet uitgesloten? Waarom niet? Aan welke situaties moet concreet worden gedacht? Leidt deze bevoegdheid in voorkomend geval niet tot een te diffuse publiek – private structuur en een te veel op afstand plaatsen van politiek gelegitimeerde (lokale) overheden door naast de GR Nieuw-Reijerwaard ook nog eens indirect zelfstandige rechtspersoonlijkheid bezittende private rechtspersonen op te richten?

→ In deze GR zijn de bevoegdheden die in de Wet gemeenschappelijke regelingen mogelijk gemaakte bevoegdheden zoveel mogelijk overgenomen. Het AB is het bepalende orgaan binnen de GR en die bepaalt of zij bevoegdheden aan zich houdt of aan het DB overdraagt. Het is voorstelbaar dat deze bevoegdheid nodig is en gebruikt kan worden bij het vormen van bijvoorbeeld een stichting parkmanagement of iets dergelijks.

- 1.8. Uit de tekst van artikel 7, eerste lid, blijkt dat alle leden van het algemeen bestuur deel uit mogen maken van het college van burgemeester en wethouders terwijl dat blijkens de toelichting juist niet de bedoeling is. Wat is juist? Moeten de woorden “ten minste” uit de tekst worden geschrapt?

→ De toelichting wordt aangepast en ook wordt artikel 14.1 en 2 aangepast. Het is de bedoeling dat er tenminste twee leden en één plaatsvervangend lid deel uitmaken van het college van burgemeester en wethouders. De DB-leden worden vervolgens uit de AB-leden die deel uitmaken van een college van burgemeester en wethouders aangewezen (wordt aangepast in artikel 14.1 en 2).

VERWERKT

- 1.9.** Uit de toelichting blijkt dat het in artikel 8, tweede lid om een verwijzing naar artikel 13 van de Gemeentewet gaat. Dit blijkt niet uit de tekst in de GR zelf en moet worden aangepast.
- Artikel 8 tweede lid wordt aangepast in versie 10, 5 september 2011. VERWERKT
- 1.10.** Om welke reden is in artikel 10 (de aanduiding lid 1 is niet nodig) niet gekozen voor een quorumvereiste teneinde voldoende draagvlak in de beraadslaging en de besluitvorming te garanderen (zie hierna ook onder 14)?
- Door te stellen dat besluiten genomen kunnen worden als alle drie gemeenten vertegenwoordigd zijn, is bedoeld recht te doen aan de gelijkwaardigheid van de drie gemeenten. Immers elke gemeente draagt een derde van het risico en heeft, op deze manier, een derde van de stemmen.
- 1.11.** Over artikel 11 de volgende vragen en opmerkingen:
- a. In het eerste lid gaat het niet om “van het Dagelijks Bestuur” maar om “aan het Dagelijks Bestuur”. VERWERKT
- b. Het vaststellen van algemeen verbindende voorschriften kan niet aan het dagelijks bestuur worden overgedragen (tweede lid, onderdeel a.). Ligt het gelet daarop niet in de rede om ook het aan de deelnemende gemeenten (deelnemers) verzoeken om algemeen verbindende voorschriften vast te stellen van delegatie uit te sluiten (tweede lid, onderdeel d.)? Overigens: in welke situatie stelt de GR zelf verbindende regels vast en wanneer wordt dat overgelaten c.q. gevraagd aan de deelnemers en/of wie stelt welke soort van regels precies vast?
- c. In het slot van het tweede lid, onderdeel e. wordt uitdrukkelijk gesteld “met inachtneming van de door het Algemeen Bestuur te stellen regels”. Impliceert dat een verbod op delegatie van het stellen van deze regels aan het dagelijks bestuur en zo ja, waarom is dat niet in het eerste lid vermeld?
- Het is aan het AB om te besluiten of zij bevoegdheden anders dan de algemeen verbindende voorschriften onder 14.2a aan het DB overdraagt. De GR stelt verbindende regels vast voor zover het gaat om de doelstelling en binnen het rechtsgebied. Het gaat dan bv om uitgiftevoorwaarden, inkoop- en aanbestedingsbeleid etc. De vermelding bij lid e ‘met inachtneming van de door het Algemeen Bestuur te stellen regels’ is wellicht overbodig. Het impliceert geen verbod op delegatie. In de toelichting wordt aangegeven dat het juist in de rede ligt om deze bevoegdheid aan het DB over te dragen. Wijziging naar ‘aan het Dagelijks Bestuur’ wordt verwerkt in de versie 10, 5 september 2011.
- 1.12.** Moet het tweede lid van artikel 12 aldus worden verstaan dat op het eerste verzoek van twee bestuursleden of de voorzitter de deuren worden gesloten en dat daarna (met gesloten deuren dus) beraadslaging en besluitvorming plaatsvindt over het al dan niet sluiten van de deuren? Als dit geen juiste interpretatie is, wat is dan de betekenis van de slotzin van dit artikellid?
- Bedoeld is dat op het verzoek van de leden om de vergadering achter gesloten deuren te doen plaatsvinden een besluit van het hele AB volgt. Hier is de tekst van de Wet gemeenschappelijke regelingen (artikel 22 lid 4 en 5) gevolgd.
- 1.13.** In artikel 14, zevende lid moet “lig” zijn: “lid”.
- wordt aangepast in de definitieve tekst. VERWERKT
- 1.14.** In artikel 15 is de aanduiding “lid 1” niet nodig. Verder wordt voor wat betreft het ontbreken van een quorumvereiste dezelfde vraag gesteld als hiervoor onder 10.
- wordt aangepast in de definitieve tekst. VERWERKT

**1.15.** De tweede volzin in de toelichting op artikel 17 loopt niet.

→ wordt aangepast in de definitieve tekst.

VERWERKT

**1.16.** In artikel 18 is de aanduiding "lid 1" niet nodig.

→ wordt aangepast in de definitieve tekst.

VERWERKT

**1.17.** In artikel 22, eerste lid is een beperkende voorwaarde opgenomen – "indien het verstrekken daarvan niet in strijd is met het openbaar belang" – terwijl die voorwaarde niet in artikel 23 is vermeld. De verwijzing in artikel 23 naar artikel 16, zesde lid van de Wet gemeenschappelijke regelingen betreft zaken waarover geheimhouding is opgelegd. Laatstbedoelde categorie lijkt een beperkter strekking te hebben dan de open norm "strijd met het openbaar belang". Betekent dit dat in voorkomend geval een individueel lid van het algemeen bestuur meer of anders kan communiceren dan het algemeen bestuur als bestuursorgaan?

→ Er is een onderscheid te maken tussen de informatieplicht van de bestuursorganen van de GR naar de raden van de gemeenten en de informatieplicht van een individueel lid van het AB aan de raad van de gemeente die hem/haar heeft aangewezen. (tekst overgenomen uit de toelichting). Een individueel lid legt verantwoording af over de door hem/haar gekozen opstelling in het AB. Een individueel lid communiceert richting de raad die hem/haar heeft afgevaardigd.

Overigens moet in artikel 23, derde lid "diens" zijn: "dien" en moet "lig" zijn: "lid".

→ wordt aangepast in de definitieve tekst.

VERWERKT

**1.18.** Artikel 26, derde lid verwijst naar de rechtspositionele regelingen van de deelnemende gemeenten, doch is die van alle gemeenten helemaal gelijk? Zo niet, wat is dan precies van toepassing op het personeel in dienst van de GR? Ligt een regeling analoog aan die in artikel 29 niet meer in de rede, dus het van toepassing verklaren van de rechtspositio-nele regelingen van de gemeente waar de GR zijn zetel heeft, in casu Ridderkerk?

→ Dit artikel is opgenomen om alle mogelijkheden te benoemen. Het ligt vooralsnog niet in de rede om personeel aan te nemen op arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht. De uitvoeringsorganisatie van de GR zal bemand worden middels inhuur van externen en/of detachering vanuit de deelnemende gemeenten.

→ In de commissie Samen Wonen is deze vraag ook aan de orde geweest. In versie 10 is het voorstel uit de vraag/opmerking overgenomen.

VERWERKT

**1.19.** In de tekst van artikel 27 ontbreekt enkele keren een lidwoord en moet "gaan" zijn: "gaande".

→ wordt aangepast in de definitieve tekst.

VERWERKT

**1.20.** In hoeverre is de in artikel 31, derde lid vermelde termijn van 6 weken realistisch? In concreto betekent het dat de raad jaarlijks in de vergadering van eind april een zienswijze op de begroting moet vaststellen. Kan de Ridderkerkse ambtelijke organisatie tussen 1 april en het verzenden van de raadsstukken reeds een concept-reactie opstellen?

Overigens loopt de tweede volzin van de toelichting niet goed.

→ De termijn van zes weken is genoemd in artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Deze termijn is overgenomen. Natuurlijk zal de GR in goed overleg met de ambtelijke

organisaties van de drie gemeenten zoveel mogelijk een zorgvuldige besluitvorming bevorderen. Concepten van de begroting zijn ambtelijk eerder beschikbaar.  
Tweede volzin van de toelichting wordt aangepast.

VERWERKT

- 1.21. Volgens artikel 36 kan elke deelnemer op elk gewenst moment vragen om een evaluatie en gebeurt dat dan ook. Is zo'n aan de "willekeur" van individuele deelnemers overgelaten regeling werkbaar? Is het niet beter – ook als het om verwachtingenmanagement gaat - om los van de in artikel 39, tweede lid bedoelde evaluatie in 2020 te bepalen dat uiterlijk een jaar voor het einde van elke bestuursperiode wordt geëvalueerd, dus voor het eerst in 2013, dan 2017 en tot slot (?) in 2020?

Overigens is het gelet op de huidige tekst van artikel 36 te laat als het algemeen bestuur overeenkomstig artikel 36, derde lid juncto artikel 39, tweede lid pas in 2019 een procedure voor de evaluatie vaststelt. Als elke deelnemer op elk moment om een evaluatie kan vragen, moet die procedure terstond na vaststelling van de GR worden op- en vastgesteld.

→ De GR is een openbaar lichaam dat verantwoording aflegt aan de deelnemende gemeenten, als de raad van een of meer gemeenten daarom verzoekt. De in artikel 39 genoemde evaluatie is de vertaling van de afspraak dat in ieder geval tot 2020 het etiket 'agro/vers/foodlogistiek, vergelijkbaar met BT-Oost en Verenambacht' voor het bedrijventerrein geldt. Dan zal in ieder geval een evaluatie plaatsvinden, gericht op de etikettering van het bedrijventerrein en de behoefte in de agro/vers/foodlogistieke sector.

- 1.22. Volgens artikel 39 kunnen zowel de deelnemers als het algemeen bestuur besluiten om de GR op te heffen. Wat is precies het verschil tussen "opheffen" en "liquidatie"? Wat gebeurt er als de deelnemers besluiten tot opheffing en het algemeen bestuur weigert te besluiten tot liquidatie en het opstellen van een liquidatieplan, etc.? Immers, het laatste kan volgens het derde lid alléén het algemeen bestuur doen.

Overigens mag in het liquidatieplan niet worden afgeweken van de in artikel 33 vermelde risicoverdeling (zie derde lid). Waarom is dat in het vijfde lid (veel) minder stringent geformuleerd en is die risicoverdeling daar niet meer dan een "uitgangspunt"? Welke situaties moeten daarbij voor ogen worden gesteld?

→ Het Algemeen Bestuur bestaat uit leden die door gemeenteraden zijn afgevaardigd. Het is moeilijk voorstelbaar dat de gemeenteraden besluiten tot opheffing en de afgevaardigden in het AB van deze raden dat vervolgens afwijzen. Het AB is het hoogste orgaan in de GR, vandaar dat alleen het AB kan besluiten tot liquidatie. Er is geen specifiek verschil tussen opheffen en liquidatie. In dit artikel is liquidatie gebruikt om aan te duiden dat daarvoor regels gesteld moeten worden (liquidatieplan).

- 1.23. Wordt de in artikel 40 bedoelde geschillencommissie terstond na het vaststellen van de GR in- en samengesteld of wordt dat pas gedaan op het moment dat er van een geschil sprake is?

→ Een geschillencommissie wordt ingesteld op het moment dat er sprake is van een geschil.

## 2. Vragen en opmerkingen Griffier Ridderkerk – 12 augustus 2011

---

Met het oog op een duidelijke en juiste besluitvorming rond de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard, wil ik over het voorstel de volgende vragen stellen c.q. opmerkingen maken.

### 2.1. Artikel 4. Doel en belang

Wat wordt bedoeld met "het door de deelnemende partijen op te stellen plan" ? Wordt er nog een plan vastgesteld en zo ja door wie (diverse gemeentelijke bestuurorganen of de GR) of wordt bedoeld het plan waartoe reeds besloten is om Nieuw Reijerwaard als zodanig in te richten.

- Bedoeld wordt dat de GR het bedrijventerrein, de daarbij horende ontsluiting en groen realiseert binnen de kaders van het provinciale inpassingsplan. De provincie moet in het inpassingsplan de economische uitvoerbaarheid aangeven en zal daarvoor afspraken met de GR moeten maken. Het omschreven doel is bij nader inzien verwarrend en zal vervangen worden door de tekst in onderstaand kader.

De GR Nieuw Reijerwaard heeft tot doel casu quo als belang het binnen diens rechtsgebied ontwikkelen en realiseren van minimaal 90 hectare bedrijventerrein op de locatie Nieuw Reijerwaard met de daarbij horende ontsluiting en het daarbij horende groen.

## 2.2. Artikelen 5. en 6. Taken resp. Bevoegdheden

In de toelichting is aangegeven dat alle wettelijke bevoegdheden die worden overgedragen niet uitputtende genoemd kunnen worden. Wie de bevoegdheid heeft draagt ook de verantwoordelijkheid. Voor de raad is het m.i. van belang zo veel mogelijk te weten, waarover het gemeentebestuur van Ridderkerk (raad, college en burgemeester) straks geen bevoegdheid meer heeft. Wilt u aangeven wie straks de bevoegdheid heeft tot vaststelling van het stedenbouwkundig plan en wie over de verlening van diverse benodigde vergunning gaat als moet worden gesloopt en gebouwd.

- Het stedenbouwkundig plan wordt gemaakt onder verantwoordelijkheid van de provincie, in overleg met de bij de GR betrokken gemeenten. Het stedenbouwkundig plan is onderlegger voor het inpassingsplan. De provincie heeft aangegeven vooralsnog geen gebruik te gaan maken van de coördinatie-regeling. De omgevingsvergunningen worden afgegeven door de gemeente Ridderkerk.

## 2.3. Artikel 12. Werkwijze

Het tweede lid is volgens mij in strijd met artikel 22, vierde lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Daarin is bepaald dat ten minste een vijfde gedeelte der aanwezige leden kan verzoeken om met gesloten deuren te vergaderen.

- Dat klopt. Artikel wordt gewijzigd in versie 10, 5 september 2011. VERWERKT

## 2.4. Artikel 32. Rekening

De verwijzingen naar artikel 28, eerste lid, naar artikel 28, tweede lid en naar artikel 32 zijn naar mijn mening niet juist.

- Die verwijzingen zijn inderdaad niet juist. Wordt aangepast. (in volgende versie van dit stuk worden juiste verwijzingen aangegeven → naar artikel 29) VERWERKT.

## 2.5. Artikel 38. Wijziging

De gemeenschappelijke regeling kan pas worden gewijzigd als alle bestuurorganen (raad, college en burgemeester) van de drie deelnemende gemeenten met de wijziging instemmen. Artikel 38, derde lid, en de toelichting op dit artikel zijn op dit punt verwarrend.

- Wordt in versie 10, 5 september 2011 aangepast. Alle bestuursorganen van elke gemeente (lid 4) moeten akkoord gaan met wijzigingen.

## 3. Vragen en opmerkingen VVD fractie Ridderkerk, 15 augustus 2011

---

### 3.1. Vraag 1:

Artikel 4 en toelichting daarop

Waarom is gekozen de GR "niet te belasten met het overnemen van de inhoud van de bestuurlijke overeenkomst"? Welke waarde heeft die bestuurlijke overeenkomst en alle andere eerdere relevante besluiten (zoals amendementen uit de diverse raden) dan?

De gekozen formulering doet het voorkomen alsof er "blanco" van start wordt gegaan.

Graag toelichting.

→ Zie hiervoor ook het antwoord onder 1.5. De bestuurlijke overeenkomst blijft overigens gewoon van kracht. Met het oprichten van een GR wordt uitvoering gegeven aan één van de afspraken uit de bestuursovereenkomst. Het provinciale inpassingsplan geeft ook kaders aan voor de uitvoering. Het AB stelt de nadere inhoudelijke randvoorwaarden vast (de in artikel 11.2 lid a algemeen verbindende voorschriften). Bij die nadere randvoorwaarden worden de amendementen die in verschillende gemeenten zijn aangenomen betrokken.

**3.2.** Vraag 2:  
Artikel 5 e.

"Het bevorderen van uitplaatsing uit het rechtsgebied van met de realisering van de doelstelling strijdige functies".

Eerder is aangegeven dat tuinders die niet weg willen ook niet weg hoeven. Geldt dit ondanks deze formulering nog steeds?

→ Binnen het rechtsgebied van de GR zal de bestemming bedrijventerrein gerealiseerd gaat worden. De provincie maakt daarvoor een inpassingsplan. Binnen de provinciale structuurvisie (PSV) is geen ruimte voor glastuinbouw in het rechtsgebied van de GR. Conform de PSV zal het gebied ten noorden van de Blaakwetering bestemd worden als bedrijventerrein. Voor alle tuinders binnen dat gebied geldt dat zij plaats zullen moeten maken voor het bedrijventerrein.

**3.3.** Vraag 3:  
Artikel 6 lid 2. Wie is daar dan op welke wijze in vertegenwoordigd? En wie draagt welke verantwoordelijkheid?

→ Zie ook het antwoord bij 1.7. Een besluit om een stichting, maatschap etc op te richten, dan wel daarin deel te nemen wordt in een voorkomend geval door het AB van de GR genomen.

**3.4.** Vraag 4:  
Artikel 10 (maar ook elders). Eerst wordt Barendrecht genoemd (alfabetisch) en vervolgens komt de formulering dat het bepaalde van overeenkomstige toepassing is voor Ridderkerk danwel Rotterdam. Waarom is voor deze niet echt heldere formulering gekozen?

→ Bedoeld is steeds dat wat er in de eerste zin staat ook geldt voor Ridderkerk en Rotterdam. De formulering is gekozen om de leesbaarheid te vergroten.

**3.5.** Vraag 5:  
Artikel 10: "Het AB kan besluiten nemen als alle deelnemende gemeenten vertegenwoordigd zijn".  
M.a.w. als 1 gemeente het met de gang van zaken niet eens is, kan deze door afwezig te zijn de besluitvorming frustreren en ligt de besluitvorming stil?  
Idem artikel 15 lid 1 DB. Dit betekent dat als je weet dat 2 van de 3 gemeenten voor of tegen zijn 1 gemeente door afwezig te zijn tijd kan rekken?

→ Dat klopt, dat kan altijd. De GR legt de manier van samenwerken vast. Binnen een samenwerking heeft elke deelnemende partij de verantwoordelijkheid voor zijn/haar rol in de besluitvorming. Door te stellen dat elke gemeente aanwezig moet zijn om besluiten te kunnen nemen, wordt recht gedaan aan de gelijkwaardigheid van de gemeenten en het gelijkwaardige risico dat elke gemeente loopt. Door te stellen dat er één iemand van elke gemeente aanwezig moet zijn is het quorum bewust laag gehouden, zodat er een slagvaardig en daadkrachtig bestuur mogelijk is.



- 3.6.** Vraag 6:  
Artikel 31 lid 3 en lid 5. Begrijpen wij het goed dat de raden 2 keer de mogelijkheid hebben om zienswijzen te doen blijken nl. zowel bij het DB als bij GS?
- Dat klopt.
- 3.7.** Vraag 7:  
Alle gemeenten hebben 1 stem, maar zijn vertegenwoordigd door 4 leden. Hoe gaan we binnen Ridderkerk om als er 2 voor en 2 tegen zijn en in alle andere varianten dat er geen unanimititeit binnen de Ridderkerkse afvaardiging is?
- Dit behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van elke afvaardiging. Voor elke gemeente geldt dat zij zelf afspraken zullen moeten maken om binnen hun afvaardiging tot standpuntbepaling te komen.
- 3.8.** Vraag 8:  
In de toelichting op artikel 31. lezen we: "de begroting behoeft geen goedkeuring, tenzij GS dat hebben bepaald" ? Hoe moeten wij dit lezen?
- Gedeputeerde Staten hebben een toezichthoudende rol, zoals zij dat ook bij afzonderlijke gemeenten hebben. Als GS geen informatie heeft ontvangen (de begroting en/of jaarrekening zijn niet ontvangen) of als de financiële situatie van de GR daartoe aanleiding geeft, wordt hun rol steviger en behoeft de begroting goedkeuring van GS. Voorstelbaar is dat de GR de eerste jaren onder preventief toezicht wordt gesteld.
- 3.9.** Vraag 9:  
Artikel 39 lid 1.  
Wil dit zeggen dat, wanneer de raad van 1 individuele gemeente de GR wil opheffen, dit ook gebeurt? Zo ja, waarom wordt voor dit model gekozen? Zo niet, waarom wordt niet in heldere bewoording vermeld dat opheffing alleen plaatsvindt bij unanimititeit?
- Antwoord op deze vraag volgt in de volgende versie van dit document.

#### **4. Vragen/opmerkingen van fractie CDA Ridderkerk bij GR Nieuw Reijerwaard, 23 augustus 2011**

---

- 4.1.** Artikel 1, tweede lid  
'voorzitter' moet 'Voorzitter' zijn. Idem voor artikel 11, eerste lid.
- Wordt in versie 10, 5 september 2011 aangepast.
- 4.2.** Artikel 2, tweede lid;  
Het toepassingsgebied wordt nu vastgesteld en op een later moment aangepast. Het CDA is van mening dat hiertoe de GR t.z.t. door de drie gemeenten gewijzigd dient te worden. De CDA-fractie heeft zijn twijfels bij de nu gekozen juridische constructie.
- Het is de bedoeling dat de in artikel 2.2 genoemde wijziging van het rechtsgebied door de drie gemeenten (burgemeester, college en raad) wordt vastgesteld. Dat is nu niet voldoende uit de toelichting op de GR te lezen. De toelichting zal daarop worden aangepast. VERWERKT

- 4.3.** Artikel 3, tweede lid (nieuw) en artikel 20, eerste lid  
Deze artikelen luiden exact hetzelfde. Daarnaast bepaalt artikel 12, derde lid Wgr reeds dat de voorzitter van het ab tevens voorzitter van het db is, derhalve is het meermaals opnemen van dit gegeven niet noodzakelijk.
- De artikelen zijn voor de vergroting van de leesbaarheid en toegankelijkheid van de regeling nogmaals opgenomen.
- 4.4.** Artikel 6, eerste lid  
Waarom wordt de overdracht van bevoegdheden in dit kader niet expliciet opgenomen? Vgl. bijv. de Regeling Oliver waar dit blijkbaar wel kan.  
In aanvulling hierop de vraag waarom de Burgemeesters als zelfstandig bestuursorgaan de GR mee tekent. Welke bevoegdheden zou de Burgemeester aan de GR willen overdragen? De CDA-fractie heeft zijn twijfels bij het feit dat de bgm meetekent.
- Voor de teksten van deze GR is gekeken naar een vergelijkbare GR, nl GR Bleizo, waarin de gemeenten Lansingerland en Zoetermeer samenwerken rond de ontwikkeling van onder meer een bedrijventerrein langs de A12. De bevoegdheden van de GR zijn bedoeld om de taken in artikel 5 te kunnen uitvoeren.
- 4.5.** Artikel 7, eerste lid  
Hoewel het ongetwijfeld gewenst is dat een of meer leden van het AB deel uit maken van een college, biedt naar de mening van de CDA-fractie artikel 13 van de Wgr hiervoor geen ruimte. Het is aan de gemeenteraad om de afvaardiging in het AB te kiezen en het is (in theorie) mogelijk dat de raad hiervoor enkel raadsleden kiest.
- Binnen het kader van de wet kunnen de in de regeling deelnemende gemeenten gezamenlijk nadere afspraken maken. Dat is hier het geval.
- 4.6.** Artikel 10  
Artikel 10 is naar de mening van de CDA-fractie in strijd met de Wgr. Artikel 13, vierde lid, onder b, bepaalt dat een gr kan bepalen dat leden meervoudig stemrecht hebben. De Wgr voorziet er niet in dat de leden van het AB een kwart stem hebben. De Wgr is hierin helder. Artikel 10 dient dan ook te worden aangepast.
- Dit wordt juridisch gecheckt. De bedoeling van het artikel is dat de verhouding van het risico (elke gemeente draagt een derde van het risico) terugkomt in de stemverhouding. Komt terug in een volgende versie van dit document.
- Artikel 10 is in versie 10 aangepast. Er komen vier leden van Barendrecht en vier leden van Ridderkerk in het AB, die elk één stem hebben. Vanuit Rotterdam komen er twee leden in het AB, die elk twee stemmen hebben. VERWERKT
- 4.7.** Artikel 14, eerste lid  
Gelet op de opmerking m.b.t. artikel 7, eerste lid, dient ook artikel 14, eerste lid, te worden aangepast.
- Zie het antwoord onder 4.5. VERWERKT
- 4.8.** Artikel 15  
Zie de opmerking bij artikel 10.
- Voor het antwoord wordt verwezen naar het artikel bij de opmerking op artikel 10 (4.6)

**4.9.** Artikel 19

Gelet op het feit dat Nieuw Reijerwaard op merendeels Ridderkerks grondgebied wordt gerealiseerd, zou volgens de CDA-fractie de GR moeten bepalen dat de Voorzitter uit Ridderkerk komt.

- De GR geeft structuur aan de samenwerking van drie gemeenten met betrekking tot de ontwikkeling en realisatie van Nieuw Reijerwaard op gelijkwaardige basis. Een roulerend voorzitter past daarbij, omdat op die manier de gelijkwaardige verantwoordelijkheid tot zijn recht komt. Het is aan het AB om uit hen die door het AB zijn aangewezen als lid van het DB de voorzitter en plaatsvervangend voorzitter aan te wijzen. In het AB kunnen alle overwegingen gewisseld worden.

**4.10.** Artikel 38, derde lid

Nu de GR wordt aangegaan door raad, college en burgemeester zullen al deze drie bestuursorganen ook met een wijziging moeten instemmen. Enkel instemming van de deelnemende raden is niet voldoende. Vgl. artikel 41, tweede lid, van de GR waar een en ander wel correct is verwoord.

- Wordt gewijzigd in versie 10, 5 september 2011 van de GR. Een vergelijkbare opmerking is gemaakt bij punt 2.5. VERWERKT

**4.11.** Artikel 39, tweede lid

De CDA-fractie is van mening dat evaluatie in 2020 erg laat is. De voorkeur van de CDA-fractie zou uitgaan naar evaluatie na 5 jaar na inwerkingtreding van de GR.

- De in artikel 39 genoemde evaluatie is de vertaling van de afspraak inzake de etikettering van het bedrijventerrein. Zie ook punt 1.21. Het AB kan nadere afspraken maken over evaluatiemomenten. Overigens kan elke gemeente op elk moment vragen om een evaluatie (artikel 36).

## **5. Vragen/opmerkingen van fractie CDA Ridderkerk bij GR Nieuw Reijerwaard, 23 augustus 2011**

---

**5.1.** Businesscase. Is een eerste uitgifte van grond in 2013 nog steeds realiseerbaar?

- Ja, dat is nog steeds realiseerbaar.

**5.2.** Businesscase. Er zijn grote verschillen tussen de 1e Businesscase en de 2nd opinion. Zie pag 34 van 64 Uiteindelijk vallen + en – op hoofdlijnen tegen elkaar weg. Is het niet zorgelijk dat je zulke grote verschillen in berekeningen en uitkomsten kan hebben en vindt het college niet dat er daardoor twijfel ontstaan aan de kwaliteit van de cijfers, met name aan die van de eerste oorspronkelijke Businesscase?

- De second opinion bevestigt dat de kosten en opbrengsten in de businesscase reëel zijn (conclusie 2.5, pagina 39 van 64). In deze fase is de grondexploitatie opgesteld op basis van kengetallen en grove aannames. Er zijn verschillende manieren om in deze fase een kostenopstelling op te bouwen. Dat zijn de verschillen die door Pas bv geconstateerd worden. De grondexploitatie zal steeds gedetailleerder worden, zodat een goede toets van de kosten en financiële stand van zaken tijdens de uitvoering gewaarborgd is.

**5.3.** Businesscase. De gehanteerde opbrengst van € 300 per m2 is cruciaal voor de uitkomsten van de Businesscase. Er is in de 1e bij de vergelijking vooral gekeken naar bedrijventerreinen met een opbrengst boven de € 250 per m. In de 2nd opinion (pag 41 van 64) wordt nu meer gekeken naar de regio. Dan zie je dat in de Hoekschewaard en in Dordrecht een flink aanbod is onder de € 200 en dat het gemiddelde in de regio op € 250 per m2 uitkomt. Leidt dat niet tot twijfel over de opbrengst van € 300 per

m2? Ofwel – ben u ook ondanks de onzekere omstandigheden in de wereld economie – nog steeds overtuigd van het feit dat we bijna een miljoen m2 gaan verkopen tegen € 300 per m2?

→ De belangrijkste referentie in het overzicht van uitgifteprijzen in de omgeving, is het bedrijventerrein Westerlee/Honderdland in de gemeente Westland. Daar vestigen zich bedrijven die dichtbij de exportveiling voor sierteelt (bloemen en planten) willen zitten en daar een hogere grondprijs voor over hebben. Het bestaande cluster agro/vers/food-logistieke bedrijven in BT-Oost en Verenambacht heeft een vergelijkbare aantrekkingskracht op bedrijven in die specifieke sector. Het bestaande cluster is heel sterk. Een hogere grondprijs zorgt er ook voor dat bedrijven buiten deze sector zich liever op een ander bedrijventerrein zullen vestigen.

**5.4.** Businesscase. In de 2nd opinion is niet gekeken naar de kosten van de verkeersmaatregelen. Dat is ook lastig, maar de bedragen zijn groot. Zit daar geen groot risico in?

→ In de businesscase zijn ruime stelposten opgenomen voor de aanpassing van de infrastructuur. De ontsluiting is nog niet uitgewerkt, een specifiekere raming is op dit moment niet mogelijk.

**5.5.** Businesscase. Op pag 47 van 64: eindigt met een negatieve GREX van € 10.050.213. Hoe verhoudt zich dat nu met de voorwaarde van een sluitende GREX?

→ De second opinion is gegeven op een grondexploitatie waarin een afdracht aan de stadsregio, de zgn omslagbijdrage, was opgenomen (zie ook pagina 11 van de vertrouwelijke bijlage). Inmiddels is met de stadsregio overeengekomen dat er voor Nieuw Reijerwaard geen omslagbijdrage wordt geïnd. De stadsregio heeft daarover op 26 april 2011 een brief geschreven, waarmee die afspraak is bevestigd. De berekening die nu ter kennisname is bijgevoegd is sluitend. De grondexploitatie wordt in het eerste Algemeen Bestuur geagendeerd voor vaststelling.

**5.6.** Organisatie. Pag 7 van 8 (Kadervoorstel) spreekt over een ambtelijke werkgroep en Christine van Grunsven als kwartiermaker. Hoe gaat de organisatie er nu verder uitzien? Pag 15 van 27 spreekt over een directeur en een secretaris. Mensen in dienst van de GREX of anders, of allemaal nog nader in te vullen? Volgens pag 6 van 8 is er geen startkapitaal nodig. Hoe voorzien we dan in de financiering?

→ De organisatie van de GR wordt door de kwartiermaker voorbereid om in de eerste vergadering van het Algemeen Bestuur van de GR Nieuw Reijerwaard vastgesteld te worden. Dan is duidelijk hoe de organisatie eruit ziet. Momenteel wordt ook een financieringsarrangement voorbereid. Daarvoor wordt een aantal banken benaderd. Het ligt in de bedoeling om bij de inwerkingtreding van de GR Nieuw Reijerwaard, of zo spoedig mogelijk daarna, een dergelijk arrangement beschikbaar te hebben. Rotterdam financiert voor, zoals in de Procesafspraken van 13 mei 2011 is overeengekomen.

**5.7.** De GR zelf. Opheffing Pag 23 van 27 heeft het over opheffen als de raden daartoe besluiten – De laatste bijlage Juridische vormgeving zegt op pag 25 van 32; “Uittreden van een gemeente is ook mogelijk” Is dat geen tegenstelling. Wat zijn de gevolgen als een van de gemeentes halverwege de rit uitstapt?

→ De bijlage Juridische Vormgeving bespreekt de verschillende manieren van samenwerking met betrekking tot Nieuw Reijerwaard. In de GR Nieuw Reijerwaard is opgenomen (artikel 37, lid 2) dat uittreding alleen mogelijk is door opheffing van de regeling. Als dat aan de orde is wordt de regeling geliquideerd, volgens het gestelde in artikel 39 van de regeling. Het is mogelijk om vervolgens een nieuwe gemeenschappelijke regeling in te stellen met twee gemeenten.

**5.8.** GR art 14 lid zijn wordt gesproken over het bepaalde in het 3<sup>e</sup> lid. Moet dat niet het 4<sup>e</sup> lid zijn?

→ Wordt verwerkt in versie 10. Bedoeld wordt een verwijzing naar het tweede lid. VERWERKT

**5.9.** Het rapport Hillenraad heeft het nog over een spoor aansluiting (pag 9 van het rapport) – is dit realistisch – wordt er onderzoek gedaan?

→ Daar wordt momenteel, voor zover ons bekend, geen onderzoek naar gedaan.

**5.10.** Het rapport Hillenraad zegt op pag 19 iets over etikettering. Vragen komen dan aan de orde als: als het een paar jaar niet loopt qua vraag uit de agro, neem je dan de ruimte om “om te gaan” naar anders (logistieke) bedrijven? Kunnen we dat met elkaar besluiten (2 van de 3 gemeentes voor)? En wat gebeurt er bij een 2<sup>e</sup> bestemming. Een AGF bedrijf fuseert, heeft zijn pand over en kan dan verkopen of verhuren aan een bedrijf uit een andere sector?

→ Het Algemeen Bestuur geeft algemeen verbindende voorschriften voor de uitvoering van het plan. Daarin worden afspraken over etikettering etc vastgelegd. Het eerste gebruik wordt geregeld door het uitgiftebeleid van de GR. Als er een pand leegkomt, zal dat op een vergelijkbare manier gaan als in een voorkomend geval aan de orde is op BT-Oost en Verenambacht. Het agro/vers/foodcluster is sterk en zolang dat zo blijft, zullen ook tweede gebruikers uit die sector komen. Op het bedrijventerrein Dierenstein komen bijvoorbeeld ook steeds meer bedrijven uit die sector voor.

**5.11.** Gedurende de looptijd van de GREX is er al sprake van forse inkomsten uit OZB en leges. Komen die allemaal Ridderkerk toe en zijn die dan bestemd ter dekking van de toekomstige kosten, na de GREX periode. Dit is wel van belang vanwege de vermoedelijke zeer lange periode van de GREX.

→ Voorstelbaar is dat de GR met Ridderkerk een afspraak maakt over de inkomsten van de OZB en het onderhoud en dergelijke in het gebied. Ridderkerk zal omgevingsvergunningen (voorheen sloop- en bouwvergunningen) afgeven. Legesheffing is bedoeld om die kosten te dekken.

**5.12.** Waarom zijn de amendementen/moties die in de Ridderkerkse en Barendrechtse Raad zijn aangenomen, niet meegenomen als onderdeel van de stukken?

→ In de eerste bijeenkomst van het Algemeen Bestuur van de GR Nieuw Reijerwaard worden algemeen verbindende voorschriften vastgesteld. Onderdeel daarvan is de vertaling van de amendementen/moties die eerder door de raden zijn vastgesteld.

**5.13.** GR art. 19 lid 3. Het voorzitterschap rouleert. Is bedoeld rouleert in een volgorde, c.q. tot ieder DB lid aan de beurt is geweest, of hetzelfde maar dan iedere gemeente?

→ De precieze afspraken over het rouleren van het voorzitterschap worden gemaakt in het eerste Algemeen Bestuur.

**5.14.** GR art 31 lid 2. Wordt met de besturen van de gemeentes bedoeld de colleges van B&W?

→ Bedoeld wordt dat, zoals dat nu bijvoorbeeld ook gebeurt voor de begroting van de stadsregio, de ontwerpbegroting voor een ieder ter inzage wordt gelegd. Met besturen van de gemeentes wordt het geheel van burgemeester, college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad bedoeld.

**6. Aanvullende vragen fractie Leefbaar Ridderkerk m.b.t. Gemeenschappelijk Regeling Nieuw-Reijerwaard, Ridderkerk, 31 augustus 2011**

---

ONTSLUITING EN GROEN BUFFER

- 6.1.** A. Wilt u omschrijven wat de rol, taak en bevoegdheid is van de gemeenschappelijke regeling (AB of DB) als het gaat om de aard en de locatie van de ontsluiting en de locatie en grootte van de groene buffer. Wilt u daarbij aangeven of sprake is van beslissingsbevoegdheid, adviesbevoegdheid, raadpleging of overleg.
- De provincie is verantwoordelijk voor het inpassingsplan. Daarvoor is een stedenbouwkundig plan nodig en moet onder meer aangetoond worden hoe het gebied ontsloten wordt, dat de ontsluiting voldoende is en dat het plan economisch haalbaar is. De GR Nieuw Reijerwaard neemt voor haar rekening en risico de realisatie van het inpassingsplan ter hand. De provincie zal dus overeenstemming moeten bereiken met de GR over de economische uitvoerbaarheid, met andere woorden: de GR moet beoordelen of binnen de kaders die het inpassingsplan stelt, een ontwikkeling mogelijk is met een sluitende grondexploitatie.
- 6.2.** B. Wie en in welke vorm neemt uiteindelijk de eindbeslissing over de ontsluiting en de buffer.
- De beslissing over de plek van de ontsluiting en de buffer, de grenzen daarvan en de bestemming ligt bij de provincie. Zowel de ontsluiting als de buffer worden in het inpassingsplan specifiek bestemd. De inrichting geschiedt onder verantwoordelijkheid van de GR Nieuw Reijerwaard.
- 6.3.** C. Wat is t.a.v. de ontsluiting en de buffer de positie van het gemeentebestuur van Ridderkerk (beslissingsbevoegdheid, adviesbevoegdheid, raadpleging en/of overleg)
- Het gemeentebestuur heeft conform de afspraken in het Procesconvenant Ruimtelijke Ordening Zuid-Holland (maart 2011) een adviesbevoegdheid. Dat houdt concreet in dat het gemeentebestuur formeel gehoord wordt over het voorontwerp-inpassingsplan. In de procedure van het inpassingsplan staat dat nu gepland in maart/april 2012.

BUSINESS CASE - GROENE CORRIDOR

- 6.4.** D. In de business case wordt nadrukkelijk gesproken over inrichting van de Groene Corridor, te weten het gebied tussen de Blaakwetering-Zuid en de Lagendijk. In de bestuursovereenkomst is het plangebied, waarbinnen de 120 ha bedrijventerrein ontwikkeld zou moeten worden begrensd door Rijksweg A15, Rijksweg A16 en de Blaakwetering. Dit zou betekenen dat het plangebied is uitgebreid.

Kunt u aangeven of bovenstaande conclusie juist is en op basis van welke beleidsstukken het plangebied uitgebreid is?

Indien bovenstaande conclusie niet juist is, wordt dan de businesscase op dit gebied aangepast?

- Er is geen wijziging in het plangebied geweest ten opzichte van de eerste businesscase van 31 oktober 2008 of de afspraken in de bestuursovereenkomst van november 2009. In de bestuursovereenkomst van 12 november 2009 refereert aan deze businesscase. In de bestuursovereenkomst staat in de tweede overweging: 'dat voor het bedrijventerrein op de locatie Nieuw Reijerwaard een businesscase is opgesteld, gedateerd 30 oktober 2008, die door de stuurgroep Ridderster (mede namens Ridderkerk, Barendrecht en Rotterdam is aangeboden aan EZ (hierna: businesscase) met daarin opgenomen de kosten en opbrengsten van het bedrijventerrein op de locatie Nieuw Reijerwaard, de benodigde ontsluiting en de inpassing van dit bedrijventerrein in de groene structuur. ...'
- Vanaf het begin heeft de inpassing van het bedrijventerrein in de omgeving aandacht gekregen. In de businesscase en in de grondexploitatie is een bedrag gereserveerd voor een recreatieve verbinding (een groene corridor) ten zuiden van de Blaakwetering.

Er is een onderscheid tussen:

- De grens van het inpassingsplan. De grenzen van het inpassingsplan worden in de fase van het opstellen van het voorontwerp inpassingsplan vastgesteld door de provincie.
- Het rechtsgebied van de GR Nieuw Reijerwaard. Onderdeel van een gemeenschappelijke regeling is een tekening met de grens van het rechtsgebied. In de GR die nu voorligt is het rechtsgebied bepaald op de A15/A16, noordelijke insteek sloot Blaakwetering en de grens van de achtertuinen van de Rijksstraatweg. Aangekondigd is (zie artikelsgewijze toelichting bij artikel 1) dat in de tweede fase (als de grenzen van het inpassingsplan door de provincie vastgesteld zijn), de voor het gebied benodigde ontsluitingen in het rechtsgebied worden opgenomen.  
Dat betekent een wijziging van de GR Nieuw Reijerwaard, die door de drie gemeenten (burgemeester, college en raad) moet worden vastgesteld. Het rechtsgebied van de GR Nieuw Reijerwaard omvat dan in ieder geval het hele gebied waar het inpassingsplan betrekking op heeft.
- De kosten die voor rekening van de GR Nieuw Reijerwaard komen. De GR Nieuw Reijerwaard zal ook kosten maken buiten het rechtsgebied. Zo is bijvoorbeeld nu al ambtelijk overeengekomen dat de lokale bijdrage voor de verbetering van ontsluiting van de containerterminal in Ridderkerk door de GR wordt betaald. De GR heeft ook een bedrag opgenomen om een verbinding (groene corridor) mogelijk te maken ten zuiden van de Blaakwetering. Met de groene corridor is een verbinding bedoeld in het gebied ten zuiden van de Blaakwetering, niet het hele gebied bedoeld.

#### VERKEERSSTUDIE IJSSELMONDSE KNOOP EN NIEUW REIJERWAARD

- 6.5.** E. In het eindrapport van DHV inzake de ontsluiting van Nieuw-Reijerwaard dat onderdeel uitmaakt van de businesscase wordt gesproken over een ingrijpende ontsluiting van het toekomstige bedrijventerrein via de Verbindingsweg, Populierenlaan naar de de lus bij Rijksweg A38 in Ridderkerk. Ook hier geldt dat de ontsluiting van het toekomstige bedrijventerrein de grenzen van het plangebied overschrijdt.

Is deze conclusie terecht? In hoeverre is de GR bevoegd om hierover beslissingen te nemen als de te nemen aanpassingen buiten het plangebied vallen.

Mag hieruit geconcludeerd worden dat uitsluitend de Ridderkerkse gemeenteraad hier beslissingsbevoegd is? Graag uitleg.

- Het rapport van DHV is nergens vastgesteld. In de grondexploitatie van de businesscase zijn de gegevens van DHV gebruikt om een goede indicatie van de kosten voor de ontsluiting te kunnen opnemen en om met het rijk en de stadsregio te kunnen onderhandelen over extra subsidie. Dat heeft geleid tot een subsidietoezegging van zowel het ministerie van EL&I als de stadsregio van elk 5,25 miljoen euro.
- De provincie moet zorgen dat het bedrijventerrein goed ontsloten wordt, goed aangesloten wordt op de directe omgeving en op het rijkswegennet. Alleen dan kan het inpassingsplan vastgesteld worden. De provincie studeert momenteel op verschillende mogelijkheden. Het kan zo zijn dat de provincie oordeelt dat de ontsluiting, die in het DHVrapport wordt genoemd, nodig is om een goede ontsluiting van het bedrijventerrein te kunnen garanderen. Als dat zo is, dan zal de provincie de ontsluiting meenemen in het inpassingsplan. Vervolgens geldt, zoals hierboven beschreven, dat er een wijzigingsvoorstel met betrekking tot het rechtsgebied van de GR aan de drie gemeenten worden voorgelegd.