

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMEN LEVEN VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 4 juni 2020

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Mensen, ik heb gehoord dat de techniek ook weer is aangesloten wat maakt dat we nu echt kunnen beginnen met deze commissie Samen Leven. De vergadering is live in beeld. U wellicht ook, houdt u daar rekening mee. Ik stel voor dat, met uitzondering van D66 en GroenLinks, de andere fracties vertegenwoordigd zijn. Namens het college zijn burgemeester mevrouw Attema, wethouder Van Os en wethouder Franzen aanwezig. Vanuit de ambtelijke ondersteuning is mevrouw Hesper ook en mevrouw Krikke aanwezig in deze vergadering. Dus iedereen hartelijk welkom. We gaan eens kijken hoe dat vanavond op deze manier gaat lopen. Ik heb een heel draaiboek, dus daar zal het niet aan liggen. U heeft een agenda gehad. Kunt u zich daarin vinden? Zo niet, kunt u nu uw hand opsteken? U niet, mijnheer Van Os, maar de rest wel. Ik zie geen handjes. Nou weet ik dat er een aantal mensen zijn zonder handjes, dus die moeten dan maar even hem muten als dat wel zo is. Het lijkt niet het geval, dus ik ga er vanuit dat dat voor iedereen akkoord is.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven en Samen wonen van 5 maart en commissie Samen leven van 14 mei 2020

De voorzitter: Agendapunt 2 is de 'Besluitenlijst van de commissie Samen leven, Samen wonen van 5 maart en van de commissie Samen leven van 14 mei'. Iemand op- of aanmerkingen bij die besluitenlijsten? Ik zie dat mevrouw Attema daar haar hand voor opsteekt. Mevrouw Attema, u heeft problemen met de besluitenlijsten?

Burgemeester Attema: Nee, ik trek mijn hand weer terug.

De voorzitter: Dus u zit moedwillig de vergadering te verstoren, begrijp ik?

Burgemeester Attema: Sorry, sorry, sorry, sorry.

De voorzitter: Daarmee zijn die besluitenlijsten vastgesteld. Hebben we nog een lijst met acties en toezeggingen. Toezegging 1 over het parkeeronderzoek is afgedaan, want die stukken zijn gevoegd bij het raadsvoorstel dat we daarover hebben ontvangen. Toezegging 2 over de vergunningverlening is afgedaan, want dat heeft de raad op 15 mei van dit jaar een raadsinformatiebrief over gehad. Toezegging 3 over het integraal beleid sociaal domein en toezegging 4 bent u beide middels van een raadsinformatiebrief van 29 mei geïnformeerd dat de streefdatum daarvoor naar 1 oktober gaat. Toezegging 5, een aantal vragen naar aanleiding van het integrale veiligheidsbeleid, daarvan heeft u 18 maart, het is alweer een tijdje terug, maar u heeft ze gehad en daarmee is ook die toezegging afgedaan. Komen we bij de lijst met actie- en aandachtspunten. Huishoudelijke hulp. Wethouder Franzen, dat was streefdatum mei/juni. Wethouder Franzen, blijft dat zo?

De heer Franzen: Vooralsnog wel. Maar ik sluit een kleine verschuiving niet uit in de volgende commissie.

De voorzitter: Oké. Dan laten we het even staan. Volgende commissie is ook nog in juni. Actiepunt 2 over het doelgroepenvervoer, daar is de evaluatie van toegestuurd bij de raadsinformatiebrief van 3 april. Mochten er leden van de commissie zijn die vinden dat dat aanleiding geeft om het proces weer op te starten, dan kunnen

ze dat kenbaar maken bij de griffie en wordt dat ingepland. Het laatste punt is het gesprek met de raadsleden in de coalitie en de burgerleden in beslotenheid. Mevrouw Attema, zou u daar al een richtdatum voor kunnen geven of is dat naar de omstandigheden nog wat lastig? U moet uw microfoon aanzetten, dan hoor ik ook wat u zegt.

Burgemeester Attema: Zo beter? Ik zit een beetje te tobben met handjes en microfoons en zo. We moeten opnieuw een afspraak maken. Dat doen we via de griffie. Er stond al een afspraak, maar die is helaas niet doorgedaan. Dus dan gaan we opnieuw een afspraak maken.

De voorzitter: Oké. Dat waren dan de toezeggingen en de actiepunten.

3. Jaarverslag 2019, 1e begrotingswijziging 2020 en begroting 2021 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 3, dat is het 'Jaarverslag 2019, de 1e begrotingswijziging 2020 en begroting 2021 van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond'. Inzet is ter vaststelling en uit de aangeleverde administratie zou blijken dat u zich daar allen in kunt vinden. Mevrouw Attema, wilt u nog iets kwijt over dit onderwerp of één van de aangeleverde stukken?

Burgemeester Attema: Dit is een jaarlijks ritueel zo voor het zomerreces, de begroting 2021 en de eerste begrotingswijziging 2020 en de jaarrekening 2019. Het zijn heel veel stukken. Het is ook belangrijk. We hebben vanmiddag geprobeerd zo goed mogelijk de vragen die zijn ingediend te beantwoorden. U snapt dat het nog niet zo eenvoudig is via de VRR, want die leiden ons deze dagen, deze maanden, deze weken dwars door een crisis heen. Die crisis is er nog steeds. Hij heet GRIP 4. Daar gaan al die stukken in ieder geval niet rechtstreeks over. Wat van belang is, is van 2021 de begroting is een beleidsarme begroting omdat we midden in een ontwikkelagenda zitten wat nog wel gevolgen kan hebben. U heeft ook kunnen zien dat er bij de brandweer nogal wat aan de hand is en dan noemen we de Wnra en de Europese regelgeving die van toepassing is op de vrijwilligers van de brandweer. Hoe dat eruit komt te zien, weten we nog niet. Zodra daar wat over bekend is, wordt uiteraard ook de raad geïnformeerd. Dat is wat ik zo in zijn algemeenheid erover kan zeggen.

De voorzitter: Dan zijn er een aantal fracties die aan hebben gegeven daar een vraag over te hebben, maar als ik het goed heb gezien, zijn die vragen ook al allemaal schriftelijk gesteld en inmiddels ook beantwoord.

Burgemeester Attema: Ja.

De voorzitter: Dus ik weet niet of er nog aanvullende vragen zijn of andere vragen? Ik stel voor dat ik even in volgorde, zoals ze hier op mijn lijst staan, de fracties langs loop. Ik zie inmiddels ook een paar handjes, dus u komt aan de beurt. Burger op 1, de heer Van Veelen, van uw kant nog iets of kan ik door?

De heer Van Veelen: U kunt door, dank u wel.

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: U kunt door.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Geen vragen hebben we.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Sluimers, Partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk. De heer Thom Nugteren, in dit geval.

De heer Nugteren: Ik heb nog één vraag. Mag ik hem gelijk stellen, voorzitter, of ...?

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

De heer Nugteren: Oké. De programmabegroting 2021, bladzijde 74, daar wordt gesproken over een cao-stijging en het accres van 1,4% toename, maar uit het stukje tekst lijkt het net of dat samen wordt meegenomen terwijl in de kolom daarboven wel apart wordt meegenomen. Dus eigenlijk is dat ook een deel van mijn vraag en de andere vraag: hoe komt het dat het zo toeneemt? Moeten we niet, moet Ridderkerk niet de broekriem aanhalen, of hoe moet ik dat zien dat die stijging zo is?

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Burgemeester Attema: Die stijging is 1,4%. Die wordt regionaal afgesproken. Dat spreken we af in een kring van gemeentesecretarissen. Daar zit ik niet in, maar die adviseren dan de colleges in de richting van de VRR. Dus dat is een regionale afspraak. Vervolgens wordt de cao ook berekend. Ik weet niet precies waar u op doelt, op de bladzijde 74 van de begroting. Ik kan hem niet helemaal naslaan, want dan gooi ik mijn hele systeem eruit, vandaar dat ik het ook wel fijn vond mensen van tevoren schriftelijk hun vragen konden indienen. Maar daar staat in ieder geval de berekening per gemeente. Gemeentes betalen per inwoner, maar ook per klasse van grootte: hoe groter de gemeente, hoe meer je per inwoner betaalt. Ik weet niet helemaal of dit een antwoord op uw vraag is, maar dat is wat ik erover kwijt kan.

De voorzitter: Mijnheer Nugteren, is daarmee uw vraag beantwoord?

De heer Nugteren: Deels. Ik zit dan alleen met een stukje tekst wat er boven staat, waar die 1,4% staat, want het lijkt mij dat er gewoon eigenlijk het woordje 'en' ontbreekt, nu lijkt het geheel dat het 1,4% is, maar volgens mij is de cao apart en het accres apart. Want anders kom ik, als ik doorreken, volgens mij niet op het bedrag uit wat dan voor 2021 als bijdrage wordt gezien.

De voorzitter: Mevrouw Attema, wilt u daar nog op reageren, of ...?

Burgemeester Attema: Ik zal daar nog wel schriftelijk op terug komen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Nugteren, wilt u uw vraag misschien dan ook nog schriftelijk aanleveren zodat daar geen onduidelijkheid over ontstaat?

De heer Nugteren: Ja, dat zal ik doen.

De voorzitter: Dan alles op papier. Dan hopen we dat het helder is. Kom ik aan bij de heer Soffree van de PvdA en die had zijn hand al opgestoken, dus ik begrijp dat hij nog een vraag heeft, mijnheer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp uit de woorden van de burgemeester dat, gezien de omstandigheden en de hectische toestanden waarin de VRR verkeert, zij het aanleveren van vragen en opmerkingen tot het minimum heeft beperkt, want u geeft zelf al aan: wij hebben geen vragen of opmerkingen, terwijl u net ook aangegeven hebt: er is nogal wat aan de hand. Er spelen allerlei zaken. Klopt deze conclusie van mij of ligt het toch anders?

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Burgemeester Attema: Nee hoor, die conclusie klopt niet. Wij konden met al onze vragen terecht, maar ik vraag wel oog ervoor en dat u zich kunt voorstellen dat VRR op dit moment heel druk bezig is met tal van zaken. Maar wij kunnen altijd wanneer we maar willen met al onze vragen terecht, dat is geen probleem.

De voorzitter: Uw vraag daarmee beantwoord, mijnheer Soffree? Ik hoor u niet. Niemand hoort u. Mijnheer Soffree, uw microfoon staat uit. Dus u heeft net het één ander de ether in geslingerd, maar dat heeft niemand kunnen horen.

De heer Soffree: Sorry, ik heb op het verkeerde knopje zitten drukken. Ik heb wel antwoord gekregen, maar een ander antwoord als ik had verwacht. Als er zoveel speelt in een organisatie waar wij deel van uitmaken, dan betreur ik het wel dat er geen opmerkingen vanuit de gemeente komen om hetzij de VRR een hart onder de riem te steken of extra aandacht te vragen voor bijvoorbeeld waar de SGP ook vragen over gesteld heeft, de positie van vele burgers.

De voorzitter: Dat is helder.

De heer Soffree: Goed, laten we het hierbij laten.

De voorzitter: Dan kom ik bij de heer Kranendonk van de SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan het beantwoorden van onze vragen. Ik heb nog één verduidelijkingsvraag. Als het gaat over vraag 3, dat ging over de aanrijtijden van de ambulance. Ik begrijp op zich dat u gaat vergelijken wat het gemiddelde in de regio is, maar ik wil toch wel echt voor Ridderkerk pleiten en dan zie ik nog steeds dat de aanrijtijden onder de afgesproken limiet zitten. Dus ik zou nogmaals, dat doen we volgens mij elk jaar, willen herhalen: burgemeester, doet u er alles aan om die ambulance alstublieft op tijd te laten rijden bij uw collega's bij de VRR? Ik weet dat u het doet, maar ik vraag het toch nogmaals. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Attema, heeft u nog behoefte om daarop te reageren?

Burgemeester Attema: Uiteraard heb ik behoefte om daarop te reageren. Niet alleen ik doe er alles aan, de VRR doet er alles aan. Ik vraag er ook wel toch oog voor dat de aanrijtijden over de hele linie, die 95% binnen een kwartier, nog niet helemaal halen, maar dat de aanrijtijden tegelijkertijd ook voor Ridderkerk echt heel erg goed zijn, ook als je het afzet tegen het verleden. Dus we hebben er alle aandacht voor, de ambulances zijn volop in ontwikkeling, het is nog maar net dat de VRR de hele BIOS-groep heeft overgenomen zodat we de hele ambulancediensten in eigen huis hebben. Ook dat moet nog een verbetering aanleveren. Maar ik ben

eerlijk gezegd niet ontevreden over de aanrijtijden, al blijft het streven alle Prio 1-ritten binnen een kwartier aan te rijden en dat is een heel hoog streven. Maar daar gaan we voor.

De voorzitter: Tenslotte mevrouw Verdiesen. U zal blij zijn dat we digitaal vergaderen, want als u fysiek uw hand zolang omhoog had moeten houden, dan was het wel een dingetje geworden. Maar gaat uw gang.

Mevrouw Verdiesen: Inderdaad. Dank u wel. Hartelijk dank voor de beantwoording van onze vragen en dat deze ook tijd binnen zijn. Ik heb nog wel een aanvullende vraag over antwoord 2. Daarin wordt verwezen naar bladzijde 74 en 76 van de begroting. Die heb ik er nogmaals bij gepakt. De vraag was ook: worden alle, hoe worden de eventuele kosten van de COVID-19 van de veiligheidsregio doorberekend aan Ridderkerk? Daarin op bladzijde 74 staat dat de bijdrage basiszorg bestaat uit een tarief voor de brandweezorg en een tarief voor de regionale taken. Mijn vraag daarbij is: worden hiermee ook de eventuele extra kosten van de COVID-19 maatregelen gedekt of kunnen we nog een verhoging van dat tarief per inwoner per gemeente verwachten? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Burgemeester Attema: U zult zich kunnen voorstellen dat de VRR, wijzelf dus, er alles aan zullen doen om die kosten gewoon betaald te krijgen. Door de verzekeraars, door het Rijk, u snapt dat we daar volop over in overleg zijn. Als dat helemaal niet lukt, dan gaan we in VRR-verband met elkaar overleggen wat te doen. Maar ik zeg er wel bij: we hebben het risico genomen door die aanvullende onderkomens te realiseren op een tijd dat het super, super spannend was om te kijken of we de mensen überhaupt die ziek werden wel opgevangen konden krijgen in de ziekenhuizen, in de IC's. Toen wij echt het noodscenario naderden - hulde aan de VRR en al diegenen die er aan mee hebben gewerkt - hebben we noodonderkomens echt in no-time uit de grond gestampt. Ik ben zelf wezen kijken bij Van der Valk die daar werkelijk alles aan gedaan heeft om daar een geweldige opvang te realiseren voor mensen die ziek zijn en thuis niet verpleegd zouden kunnen worden. Dus ook al hebben we het niet nodig gehad, het was toch goed dat we het konden realiseren. Ik vind het ook geweldig dat de VRR gewoon het risico heeft genomen. We gaan niet eerst kijken wie het gaat betalen, we gaan het eerst realiseren en dan kijken we wel waar we later de rekening neer kunnen leggen. Dus ook in dit opzicht: hulde. Ik hoop dat het zover niet hoeft te komen, maar zo wel, dan gaan we met elkaar die rekening betalen. Zo hangt die vlag erbij. Maar ik hoop dat het daar niet van hoeft te komen.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, uw vraag daarmee beantwoord?

Mevrouw Verdiesen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan was de inzet om dit ter vaststelling te doen. Is iemand van gedachten gewijzigd? Ik zie geen handjes en ik zie ook niemand die zijn microfoon aanzet om wat te zeggen, dus daarmee ga ik maar vanuit dat dat niet het geval is.

4. Zienswijze concepten jaarstukken 2019 en begroting 2021 - 2024 GR BAR-organisatie

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 5, de 'Zienswijze bij de concept jaarstukken 2019 en de begroting van 2021 - 2024 van de BAR-organisatie'. Daarvan was de inzet ter vaststelling. Alleen de PvdA-fractie heeft laten weten hierover het debat te willen voeren. Ook daarvan zijn een aantal vragen al gesteld, maar laat ik toch voor de zekerheid nog maar weer even iedereen langslopen en dan wederom op de volgorde van het lijstje. Dan begin ik bij de heer Van Veelen.

De heer Van Veelen: Geen aanvullende vragen, dank u wel.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Nee, voorzitter, geen vragen.

De voorzitter: De heer Hulhoven.

De heer Hulhoven: Geen vragen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Sluimers.

De heer Sluimers: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Nee, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Nee, dank u. De twee vragen die we hadden gesteld, zijn afdoende geantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Zoals we in de administratie vooraf hebben aangegeven, hebben wij één vraag. Die vraag gaat over het vervangen van medewerkers bij ziekte. We hebben in een eerder overleg gehoord dat dat mondjesmaat gebeurt, of dat er soms zo lang mee gewacht wordt, dat bepaalde afdelingen onder druk staan. Dus ik zou graag willen weten of er nu aangegeven kan worden na welke termijn medewerkers bij ziekte worden vervangen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Dat is een vrij technische vraag waar ik schriftelijk op terug moet komen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Dat is prima. Afhankelijk van dat antwoord is ... Ik hoor een rare ruis. Hoort u dat ook?

De voorzitter: Ik constateer dat uw verbinding inderdaad niet optimaal is dus dat niet helemaal goed te volgen is wat u zegt. Maar dat is nu van het laatste moment, want de vraag daarnet was volkomen helder.

Mevrouw Ripmeester: Afhankelijk van het antwoord van het college, zal het ook voor debat gaan. We willen daar gewoon meer duidelijkheid over en als daar geen duidelijkheid over gegeven kan worden, dan willen we graag de zienswijze aanpassen met een punt C erbij, waarin staat dat wij zouden graag meer inzicht krijgen in

de criteria bij de beoordeling van de vervanging bij ziekte. Dat zou dan punt C worden bij ... Ons voorstel zijn voor punt C bij de zienswijze. Maar dat betekent dat de heer Van Os dat al kan afdoen.

De voorzitter: concreet dat u een antwoord krijgt op uw vraag en het antwoord van de vraag zou er dan eventueel toe moeten leiden dat u het voorstel wilt amenderen?

Mevrouw Ripmeester: Ja.

De voorzitter: Ik denk dat dat wel ...

Mevrouw Ripmeester: Maar de hoop is dat het antwoord zo duidelijk is, dat dat allemaal niet hoeft.

De voorzitter: Dat is helder. Daarmee is uw vraag gesteld? Nog niet beantwoord dan, maar dat antwoord komt eraan. Kom ik bij de heer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Nugteren: Ik heb één klein vraagje, voorzitter. Ik kon zo snel niet in de rapportage vinden hoeveel zzp'ers of externe expertise er is ingehuurd.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ook een vrij technische vraag, maar dat staat gelukkig wel in de stukken en dat is terug te vinden. De exacte pagina weet ik zo uit mijn hoofd niet, maar er staat wel het bedrag aan inhuur staat erbij in de rekening.

De heer Nugteren: Oké, dan ga ik hem nog een keer doorspitten.

De voorzitter: Succes daarmee. Dan constateer ik dat even nu voor de technische insteek richting de raad dat afhangt van de beantwoording van de vragen. Als die beantwoording daar aanleiding toe is, er ook gelijk een amendement zal volgen. Dus ik denk dat om nu maar even op zeker te spelen, dat we dan dit debat doen waarbij denk ik een behandelijd van ruim 10 minuten ruim voldoende zou moeten zijn mocht er een amendement en een toelichting daarop volgen.

Burgemeester Attema: Ik denk het ook.

De voorzitter: Dan doe ik het weer even achterstevoren. Iemand die het daar niet mee eens is? Dat lijkt niet het geval. Dan doen we dat op deze manier.

5. Jaarverslag 2019 en zienswijze op de begroting 2021 gemeenschappelijke regeling GGD-RR

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 6, dat is het 'Jaarverslag 2019 en de zienswijze op de begroting van 2021 van de gemeenschappelijke regeling GGD-Rotterdam Rijnmond'.

De heer ...: Dat is agendapunt 5.

De voorzitter: Wat zei ik dan?

De heer ...: 6.

De voorzitter: Oh. Excuus, ik ging te hard van stapel. We zijn pas bij agendapunt 5. Maar dat doet aan het onderwerp verder niets af. Inzet daarvan is ter vaststelling. Er heeft zich niemand gemeld die het daar niet mee eens was, dus ik neem aan dat dat nog steeds het geval is. Wethouder Franzen, wilt u nog wat kwijt over deze stukken c.q. de zienswijze?

De heer Franzen: Heel kort. De GGD bestaat 100 jaar inmiddels. We weten allemaal inmiddels belangrijker dan ooit. Voor u ligt een zienswijze. De zienswijze wordt namens de raad gestuurd. De ontwerpbegroting zou, wat ons betreft, niet moeten leiden tot opmerkingen. Dat hebben wij dan ook op die manier verwoord in de zienswijze. Wij denken dat het ook erg netjes is om de GGD te bedanken voor het werk wat ze in deze coronacrisis voor onze inwoners verrichten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is helder. Doe ik het deze keer even andersom, want er is één partij geweest die heeft aangegeven daar nog een vraag over te willen stellen en dat is mevrouw Ripmeester van de PvdA. Dus gaat uw gang en dan loop ik daarna de rest nog even af of er iemand nog een nabrander heeft.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Omdat corona zo'n grote impact heeft op het welbevinden van onze inwoners en waarschijnlijk ook op de begroting, zou ik wel willen weten wanneer bekend wordt welke extra maatregelen ze hebben genomen om de verwachte toename tegen te gaan en wanneer we geïnformeerd worden over de meerkosten en of dat periodiek gebeurt?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Het is misschien een beetje een raar antwoord, maar ik verwacht eerlijk gezegd niet direct meerkosten binnen de GGD door corona. De kosten die de GGD maakt vanwege corona, worden momenteel allemaal geïnventariseerd. Het is gebruikelijk dat de centrumgemeente die kosten op zich neemt in een uitzonderlijk geval en die dan krijgt er dan een vergoeding van het Rijk voor. Maar deze situatie is zo uitzonderlijk, dat ik dat niet met 100% zekerheid durf te zeggen, maar laat ik het zo zeggen, de vorige keer met de Mexicaanse griep zijn ook meerkosten gemaakt en die zijn uiteindelijk door de centrumgemeenten betaald en die zijn uiteindelijk vergoed door het Rijk. Dus ik denk dat dat wel een beetje de denkrichting is waar we rekening mee moeten houden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, uw vraag daarmee beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Het ene deel wel, maar het eerste deel nog niet. Door de corona worden juist heel veel gevoelens van eenzaamheid, van bestaande stoornissen worden versterkt. Dus ik neem aan dat er een extra zet moet worden gemaakt door de GGD omdat op te vangen. Kunt u aangeven wanneer duidelijk wordt gemaakt welke extra stappen er gezet worden?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ik zit even te zoeken naar welke diensten wij bij de GGD afnemen die hierbij, waar mevrouw Ripmeester aan refereert. In het basistakenpakket zullen geen grote veranderingen plaatsvinden. Bij de inspecties kinderopvang, daar zijn afspraken voor, dat zal een ... Die worden vooraf ingeschat, maar dat zijn eventuele afwijkingen van € 1- of 2000. Dus die zijn ook niet heel groot.

Mevrouw Ripmeester: Oké. Ik kom er misschien later dan op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dan even voor de zekerheid mijnheer Van Veelen nog.

De heer Van Veelen: Ik heb geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Nee, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulhoven.

De heer Overheid: Nee, dat ben ik, denk ik Ton Overheid, maar geen vragen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Nugteren. Het is altijd goed bij Leefbaar vanavond. Zitten ze nu misschien allebei naar elkaar te kijken.

De heer Nugteren: Ik denk dat we dan geen vragen hebben.

De voorzitter: Ik denk het ook niet. De heer Sluimers.

De heer Sluimers: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Nee, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Geen vragen.

De voorzitter: Kunt u zich nog steeds allen vinden in ter vaststelling? Er geeft niemand aan dat dat niet zo is. Dus dan gaat ook dat ter vaststelling naar de raad.

6. Zienswijze gewijzigde begroting 2020 en conceptbegroting 2021 GR Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Dan nu wel agendapunt 6, dat is de 'Zienswijze voor de gewijzigde begroting 2020 en de conceptbegroting 2021 van de GR Jeugdhulp'. Inzet is ter vaststelling. Ook daar zijn geen bezwaren op voorhand tegen gekomen. Een aantal partijen hebben daar ook vragen over gesteld, maar ik loop maar weer even het lijstje af voor de zekerheid. Mijnheer Van Veelen, u staat toch weer bovenaan.

De heer Van Veelen: Dat hoort eigenlijk ook zo. Maar ik heb geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: U weet dat u in de commissie zit, niet in de fractie. De heer Los.

De heer Los: Geen extra vragen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Hulhoven. Klopt mijn administratie dan weer niet.

De heer Hulhoven: Ja hoor, die klopt. Heel goed, voorzitter, dank u wel. Eén vraag. Herkent de gemeente Ridderkerk zich in het door de accountant geschetste beeld dat in de laatste vier maanden er nog veel nieuwe beschikkingen zijn bijgekomen? Als dit in Ridderkerk ook het geval is geweest, wat moet dan de aanpak zijn om beschikkingen tijdiger goedgekeurd te krijgen?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Dat is heel vervelend, al die beschikkingen later zijn gekomen. Wij sturen er momenteel op dat 80% van de beschikkingen voor de behandeling wordt afgegeven in plaats van tijdens de behandeling. We proberen ook dat de facturatiegraad op 95% uitkomt. Dat proberen we ook onder andere te doen door kwartaalafsluitingen te doen, zodat we niet aan het einde van het jaar nog met heel veel facturen komen te zitten. Wij spreken de zorgaanbieders daarop aan. Net zoals dat wij met de 15 gemeenten elkaar erop aanspreken dat we de beschikking op tijd moet betalen.

De voorzitter: Mijnheer Hulhoven, uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Hulhoven: Ja hoor, dank u wel.

De voorzitter: Dan kom ik bij de heer Thom Nugteren.

De heer Nugteren: Nee, geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: De heer Sluimers.

De heer Sluimers: Nee, geen vragen.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Geen aanvullende vragen, voorzitter, maar we zullen wel met een stemverklaring waarschijnlijk komen in de raad.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Ripmeester, u had aangegeven nog een vraag te hebben. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Het is niet zozeer een vraag aan het college als wel een vraag aan de commissie. Dat is omdat scholen zulke wisselende signalen afgeven over onze jeugd en over onze kinderen en ook omdat dit rapport toch ook wel heel veel informatie geeft, hebben wij best behoefte om eens iemand uit te nodigen om eens bij te praten als commissie juist over jeugdhulp aan onze jongeren. Ik vraag mij af of de andere commissieleden dat voorstel willen steunen?

De voorzitter: Dan ga ik dat zo vragen aan de mensen waar ik allemaal al geweest ben. Ik zal aan degenen die nog aan bod komen vragen of ze daar gelijk op willen reageren. Is dat goed als ik dat op die manier doe?

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, want dan kunnen we ook meteen dat bij agendapunt 13 heeft per saldo ook rapporten nog weergegeven, die zouden we dan daarbij ook kunnen betrekken.

De voorzitter: Kom ik bij mevrouw Verdiesen. U had twee vragen en wilt u wellicht ook gelijk reageren op het voorstel van mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel, voorzitter. De vragen zijn goed beantwoord. Bedankt daarvoor, zeer uitgebreid gedaan. Ik heb het nog niet helemaal scherp wat mevrouw Ripmeester net bedoelde met het voorstel wel of niet steunen, dus wellicht kan ze dat nog even toelichten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, kunt u het nog een keer verduidelijken? Ik ben bang, gelet op het beeld, dat we mevrouw Ripmeester digitaal kwijt zijn. Dat is natuurlijk bijzonder vervelend, allereerst voor mevrouw Ripmeester zelf. Ik zou de heer Soffree kunnen vragen of die dit over wil nemen, maar dat is waarschijnlijk niet zo'n hele fijne vraag.

De heer Soffree: Dat is inderdaad geen fijne vraag, maar ik zal toch een poging wagen. Er is aardig wat gaande in de jeugdzorg. Het is daarbij wel ... Pardon?

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Ripmeester inmiddels weer digitaal onder ons is.

De heer Soffree: Oké.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, mevrouw Verdiesen had gevraagd, ik weet niet waar u bent afgehaakt, dus mevrouw Verdiesen had gevraagd of u nog even uw verzoek iets wat toe kunt lichten. Zou u dat willen doen?

Mevrouw Ripmeester: Op dit moment komen verschillende dingen bij elkaar. We hebben de coronacrisis waardoor heel veel jongeren in een lastiger parket zijn gekomen. We hebben natuurlijk gezien dat we 200 kinderen minder goed in beeld hadden, althans die hadden de scholen minder goed in beeld, die zijn zichtbaar geworden. We weten dat er wachttijden zijn en wachtlijsten zijn voordat jeugdzorg start. Ik zou heel graag eens willen spreken met mensen van het wijkteam of mensen van de gemeenschappelijke regeling over hoe zij dat ervaren en wat zij zien. Sorry, onze hond ziet de postbode, dus die bemoeit zich er ook mee.

De voorzitter: Dan hoop ik voor de postbode dat de hond binnen blijft.

Mevrouw Ripmeester: Dat hoop ik ook altijd.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, is het zo voldoende helder voor u?

Mevrouw Verdiesen: Begrijp ik het goed dat u dus concreet een voorstel doet om een commissiebijeenkomst hierover te beleggen?

Mevrouw Ripmeester: Nee, concreet is mijn voorstel om een keer iemand in de commissie uit te nodigen om daarover, om onze vragen over jeugdhulp aan te stellen.

Mevrouw Verdiesen: Oké. Ja, dat voorstel dat kan ik steunen.

De voorzitter: Oké. Kom ik bij mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik heb ... Dank voor de beantwoording van de vragen. Veel is duidelijk. Ik heb nog één aanvullende vraag. Goed uitgelegd waarom niet geïndexeerd wordt, maar ik vroeg me af: zijn er dan nog

andere manieren geweest, misschien andere instrumenten, die overwogen zijn om de kosten te drukken? Indexeren heeft voor mijn gevoel toch ook wel heel veel gevolgen voor de professionals die juist op de werkvloer staan of het niet indexeren.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: In 2019 was de begroting voor de gemeenschappelijke regeling 6 miljoen voor Ridderkerk. Inmiddels loopt die voor dit jaar op naar 7,5 miljoen. We hopen dat hij volgend jaar weer terugloopt naar 7,1 miljoen. Wat ons betreft zou daarmee voldoende extra middelen moeten zijn toegekend om die taken goed uit te voeren. Dus dan zou je kunnen pleiten om geen indexatie van 1,4% volgens de kring toe te passen of het hogere percentage van dik 2% wat de gemeenschappelijke regeling zelf voor ogen heeft.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik weet ook dat er volgend jaar weer cao-onderhandelingen zijn, daar zou zomaar wat anders uit kunnen komen. Die indexatie wordt dan niet meegenomen, als ik het goed begrijp? Of zie ik dat verkeerd? Want dan heeft het dus wel gevolgen.

De voorzitter: De heer Franzen.

De heer Franzen: Op dit moment wordt ... Excuus, voorzitter, op dit moment zullen we voor om daar niet op vooruit te lopen. Als die situatie zich voordoet en dat een flinke cao-verhoging is, kan er altijd nog tussentijds iets aan gedaan worden. Maar nu indexering toekennen en dan verwachten dat de zorgverlener er in salaris op vooruit gaat ... Ik snap de beweegredenen, maar zo kan je hem niet daar krijgen. Dus als dat, dus als je echt wil om die salarissen van die medewerkers omhoog te krijgen, conform cao, kan je beter wachten op het moment dat die cao is vastgesteld en dan te bekijken hoe dat op te lossen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, uw vraag daarmee beantwoord?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, dank je wel.

De voorzitter: Wilt u nog reageren op het voorstel van mevrouw Ripmeester?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, ik vind het prima om iemand in de commissie uit te nodigen, maar ik zou echt wel pleiten om dat te doen als we niet meer digitaal te hoeven vergaderen omdat, ik denk dat dat niet de meest geschikte manier is om zo'n gesprek te voeren. Dus naar achteren daarin.

De voorzitter: Helder. Loop ik nog even, begin ik weer even bovenaan de lijst met het verzoek om een reactie op het voorstel van mevrouw Ripmeester. De heer Van Veelen.

De heer Van Veelen: Ik heb verder geen vragen. Ik sluit me aan bij mevrouw van de ChristenUnie dat we dat in de raadzaal moeten doen met een fysieke aanwezigheid, een fysieke commissievergadering. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Voorzitter, precies. In praktische zin: hoe moet je het organiseren in deze omstandigheden? Dus ik zou ook zeggen: laten we er nu nog even niet aan beginnen. Aan de andere kant, als ze iets in de commissie

wil, dan moet je toch maar even een gespreksnotitie maken en dan kun je kijken wat daarmee kan gebeuren. Dat is de gebruikelijke weg, zou ik zeggen. Dat mag iedereen doen.

De voorzitter: De heer Nugteren.

De heer Nugteren: Wij kunnen hier ons wel in vinden, dus wij steunen het.

De voorzitter: De heer Sluimers.

De heer Sluimers: Ja (niet verstaanbaar).

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Op zich kan ik het wel steunen, maar gezien op de vele agenda die nog behandeld moeten worden, zou ik het niet direct doen. Of het fysiek of digitaal is, dat maakt mij niet uit, het is voor mij even lief. Maar wel graag bij de gespreksnotitie om het iets concreter te maken zodat het niet alle kanten op vliegt tijdens vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zit je er. Ik concludeer dat er vrij breed ondersteuning is voor het voorstel van mevrouw Ripmeester om een keer specifieker met mensen van de jeugdhulp ... Had ik u nog niet gehad, mijnheer Hulhoven?

De heer Hulhoven: Dat klopt. Ik heb driftig op mijn hand-opsteken-knopje gedrukt, maar ik weet niet of dat zichtbaar was, dus ik zwaai maar even in de camera. Maar wij sluiten ons aan bij het voorstel om iemand uit te nodigen. Net als Erna, mevrouw De Wolff, bedoel ik, doen we dat liever live dan digitaal.

De voorzitter: Dat verandert dan gelukkig aan de conclusie niet zo heel veel dat er vrij breed animo voor is. Ik stel voor dat mevrouw Ripmeester even apart in overleg treedt met de griffie hoe hier dan het beste vorm aan gegeven kan worden. Ik heb een aantal suggesties voorbij horen komen vanavond. Allemaal lijkt me relevant en zinvol, met name ook het fysieke deel. Maar ik kijk even naar de griffie die bewust dan nou weer niet naar mij kijkt, maar is het goed als mevrouw Ripmeester zich bij jullie gevoegd om te kijken hoe dit vormgegeven kan worden? Mevrouw Ripmeester, neemt u contact op met de griffie?

Mevrouw Ripmeester: Ja, zal ik doen.

De voorzitter: Dan gekeken worden hoe daar ... Dan breng ik ook weer even terug naar de zienswijzen die voorliggen. Iedereen mee eens dat dat ter vaststelling naar de raad gaat?

Mevrouw...: Ja.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, u heeft uw hand opgestoken?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, ik ben het daarmee eens, maar wel graag met stemverklaring.

De voorzitter: Dat mag altijd, mevrouw De Wolff. Goed, de voorzitter heeft al een aantal keren duidelijk gemaakt hoe een stemverklaring eruit hoort te zien, dus ik ga er vanuit dat u dat prima gaat lukken.

7. Zienswijze ontwerp begroting 2021 en 1e begrotingswijziging begroting 2020 gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard

De voorzitter: Komen we bij agendapunt ... Ik heb een nietje net door de nummers heen geslagen, 7, 'Zienswijze voor de begroting 2021, de begrotingswijziging voor 2020 voor gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard'. Ik loop het rijtje maar even af. U bent nu niet als eerste aan de beurt, mijnheer Van Veelen, want u heeft aangegeven een vraag te hebben. Dan beginnen we bij de mensen die dat niet hadden gedaan, dus dat is de heer Los.

De heer Los: Nee, geen vragen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Overheid.

De heer Overheid: Geen vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Thom Nugteren.

De heer Nugteren: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Sluimers.

De heer Sluimers: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Ik heb geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: De heer Soffree, u heeft aangegeven één vraag te hebben bij dit onderwerp. Gaat uw gang.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. In de begroting 2021 en de meerjarenbegroting geven niet veel inzicht van wat er achter de cijfers schuilgaat. In de teksten algemene omschrijvingen. We komen niets te weten over bijvoorbeeld hoe het staat met de verkopen en reserveringen. Het college ziet die wel, lees ik in haar zienswijze. Waar kan ik die informatie vinden in de toegezonden stukken? Dan heb ik nog een vraag. Kan de wethouder de raad regelmatig informeren middels de bestaande geactualiseerde digitale kaart waarin duidelijkheid wordt gegeven over de stand van zaken rond de verkoop van kavels en bedrijven die daadwerkelijk geïnteresseerd zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os. Allereerst mijn excuus dat ik u niet de gelegenheid heb gegeven om nog iets over dit stuk met ons te delen. Wellicht dat u de vragen van de heer Soffree kunt beantwoorden en indien nodig alsnog mijn omissie goedmaken op dit punt.

De heer Van Os: Voorzitter, dank u wel. Dat had ik ook bij de GR-BAR graag willen doen, maar ik denk: dit is de nieuwe werkwijze, dus laten we dat ook bij dit stuk niet doen. U heeft kunnen zien dat er een zienswijze is opgesteld waar we aangeven dat de verkopen van de grond komen. Dat staat niet in de stukken, maar dat zien we gewoon als we over de Verbindingsweg rijden, dat ziet het college en dat ziet de commissie hopelijk ook. Daarnaast worden de omgevingsvergunningen aangevraagd door bedrijven die ook in de openbare stukken staan. Op die manier komt dat ook in de openbaarheid. Daarnaast zijn er natuurlijk veel gesprekken met veel bedrijven gaande binnen de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard waar we gewoon in de openbaarheid nog niets over kunnen zeggen, simpelweg omdat wellicht die bedrijven hun eigen personeel nog niet hebben geïnformeerd over een mogelijke verhuizing naar Nieuw-Reijerwaard. Maar de heer Soffree wordt op zijn wenken bediend, voorzitter, want in het volgende DB zullen we een voorstel doen om een soort raadsinformatiebrief te sturen aan de raden van Ridderkerk, Barendrecht en Rotterdam met daarin een gebiedskaart, maar dan per kavel wat er verkocht is, wat er gereserveerd is en wat er in optie is, maar wel zonder bedrijfsnamen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Soffree, uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Soffree: Ja, dat is heel positief. Daar zag ik naar uit. Dat maakt het allemaal heel makkelijk visueel voor ons om overzicht te hebben van hoe de stand van zaken is. Ik vond het wel jammer dat dat overzicht bij de stukken niet gegeven is, omdat als je ziet wat of dat er gebeurt, dat je dan ook meer vertrouwen krijgt in de cijfers die er staan en dat je ze ook beter kan interpreteren. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Van Veelen.

De heer Van Veelen: Dank u, voorzitter. Mijn vraag was eigenlijk gelijklopend: in de zienswijzebrief staat wel dat er verkocht is en gereserveerd is, maar het wordt eigenlijk onduidelijk hoeveel en wat. Nogmaals, ik begrijp dat bedrijfsnamen niet genoemd kunnen worden, maar kan de wethouder ons een beeld geven in hectare ongeveer wat er nu even, los van reserveringen, daadwerkelijk verkocht is? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Wat er daadwerkelijk verkocht is, dat is ook bekend. Dat zijn de bedrijven zoals Van Gelder, Bakker Barendrecht, Kievit Goes en ACH, waar een erfpachtconstructie mee is aangegaan. Dat zijn de verkopen tot op heden. Daarnaast zijn er aardig wat voorreserveringen. Daar kunnen we in de openbaarheid niets over zeggen om de redenen die ik eerder heb genoemd. Maar net zoals de heer Soffree, heb ik ook in het AB aangegeven dat ik het wel belangrijk vind dat de raden van de drie deelnemende gemeenten ook inzicht krijgen wat er nu gebeurt in dat gebied. Dat kan prima zonder daar bedrijfsnamen bij te noemen. Dat komt echt uw kant op.

De voorzitter: Mijnheer Van Veelen, uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Van Veelen: Die is ... Ik zelf vind beantwoord dat het antwoord eraan komt en we zien ernaar uit. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand niet van mening dat dit ter vaststelling kan? Dat lijkt niet het geval.

8. Raadsinformatiebrief motie 2019-40 inzake AED's in Ridderkerk

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 8, dat is de 'Raadsinformatiebrief inzake de AED's'. Wethouder Franzen laat ik, zodat ik niet weer de fout in ga: wilt u hier nog iets met ons over delen?

De heer Franzen: Ik zou graag even, dat is vrij ongebruikelijk dat het college direct een raadsinformatiebrief agendeert. Ik wil u graag even meenemen in de voorgeschiedenis. AED's is geen wettelijk verplichte taak, dus dat is ook de reden dat ze er niet hangen. Het college vindt AED's wel belangrijk en faciliteert het ook. Dat staat in het collegeprogramma. In oktober hebben wij een advies van het Maatschappelijk Burgerplatform hierover beantwoord en daarin eigenlijk gezegd wat ook in het collegeprogramma staat. Tijdens de begrotingsraad is er een motie aangenomen waarin staat: er moet op worden ingezet. Er zijn ook onderzoeksvragen gesteld en die hebben we met de raadsinformatiebrief die nu voorligt beantwoord. Wat ons betreft is de motie daarmee ook afgedaan. Het is aan de commissieleden zelf hoe hier verder mee om te gaan met dit onderwerp.

De voorzitter: Goed, wethouder Franzen (niet verstaanbaar) het is nu aan de commissie hoe hiermee zelf om te gaan. Ik begrijp dat u daarmee van de diverse fracties graag wil horen wat hun mening is over, want feitelijk doet u in de RIB een voorstel hoe zij daar tegenaan kijken. Is dat juist?

De heer Franzen: Dat is juist, ja. Dat is ook de reden dat we het actief geagendeerd hebben om toch een direct een commissie standpunt mogelijk te maken, want anders moet er weer een gespreksnotitie worden geschreven, kost allemaal tijd. Maar het is wel van belang dat de commissieleden nu richting geven hoe hier verder mee om te gaan met dit onderwerp. Die richting hebben we wel als college nodig willen we dit punt verder kunnen oppakken.

De voorzitter: Dan zijn er een aantal fracties die hadden hier geen vragen over. Maar goed, gelet op uw verzoek denk ik dat het goed is dat ik toch weer even alle fracties langs loop dat ze dat ook, degenen die geen vraag hadden, de mogelijkheid hebben om als die er nog zijn, ze alsnog te stellen en even aan te geven wat hun idee is bij het door het college gedane voorstel. Dan begin ik bij de heer Van Veelen.

De heer Van Veelen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een hele korte, misschien technische vraag en die hoeft bij wijze van spreken niet eens nu beantwoord te worden, ik neem aan dat de wethouder dat in zijn binnenzak zal hebben. We hebben een grote lijst van AED's door heel Ridderkerk heen. Waar wij een klein beetje van uitgaan, is dat een groot deel ook van die AED's maar beperkt toegankelijk zijn als het over winkeltijden en kantoortijden gaan. Zou deze lijst daarmee aangevuld kunnen worden, dat je kan zien: deze zijn echt 24 uur bereikbaar en zijn heel goed verspreid over de gemeente. Want ik begrijp dat de 25 waar we het nu over hebben in elk geval in buitenkasten komen te hangen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Dit antwoord sluit aan op de vragen die ook schriftelijk zijn gesteld. We hebben behoorlijk wat AED's buiten hangen, volgens het maatschappelijk burgerplatform. Maar daar zitten volgens mij geen AED's tussen die 24 uur per dag beschikbaar zijn. Dat hebben wij ook niet onderzocht, omdat het best wel een groot, veel ambtelijke capaciteit kost om dat allemaal te inventariseren.

De voorzitter: Mijnheer Van Veelen, kunt u nog aangeven hoe u aankijkt tegen het door het college in de RIB gedane voorstel voor het plaatsen van die 25 AED's en de budgetten voor de opleiding, training, bediening van die apparaten?

De heer Van Veelen: Daar staan wij heel positief tegenover, voorzitter. Dus wat dat betreft geen probleem. Mag ik dan nog even één aanvullende vraag stellen over, die 25 stuks zijn neem ik aan dan wel 24 uur beschikbaar?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Wij hebben onderzocht wat het kost om 25 nieuwe AED's op te hangen die 24 uur beschikbaar zijn en ook allemaal over een goede accu beschikken. Dat bedrag staat in de raadsinformatiebrief genoemd.

De voorzitter: De heer Van Veelen.

De heer Van Veelen: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag is beantwoord.

De voorzitter: Gaan de naar de heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Voorzitter, ook wij hebben ernaar gekeken. We zien dat er eenmalige kosten aan zitten en we zien dat er ook jaarlijks terugkerende kosten aan zitten. Het ei hebben we eigenlijk nog niet gelegd om te zeggen: hang maar op die dingen. Dus daar moeten we nog wel even over denken, want het is natuurlijk wel zo, je kan dingen heel graag willen, maar kun je het je ook permitteren? Het is passen en meten in de begroting. Ik denk dat we heel voorzichtig moeten zijn om jaarlijks terugkerende kosten op te nemen. Eenmalig, dat zou kunnen, want we hebben geld, maar het moet wel een kant op dat we het ons kunnen permitteren. Dat is wel voor ons een grote voorwaarde. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Helder. De heer Sluimers.

De heer Sluimers: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft 18PLUS komt er een voorstel voor 25 AED's in de buitenruimtes, zoals in de RIB. Ook de financiële ondersteuning aan de EHBO verenigingen is een goede ontwikkeling. Maar het staat er wat 18PLUS betreft hier los van en mag eventueel mee in het subsidiebeleid.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel. Ik heb eigenlijk een vraagje over het proces. Ik vroeg me af waarom er hier geen raadsvoorstel voor is geschreven en of de wethouder nu verwacht dat we akkoord geven op de kosten. Doe eerst deze twee vragen maar.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Nee, ik verwacht niet dat nu de kosten ... Laat ik het zo zeggen, ik verwacht wel dat de commissieleden richting geven of we dit moeten doen en zo ja, als we dit doen, dan komt er een voorstel en bij dat voorstel geeft u ook akkoord op de kosten. Maar nu, de kosten zijn geloof ik zo richting de ton. Die hebben we niet nu gedacht: dan doen we direct een voorstel, want het zijn best veel kosten. Dus het leek ons wel handig om eerst te peilen hoe de commissieleden er inzitten voordat we veel werk in een voorstel gaan stoppen.

Mevrouw Verdiesen: Oké, dank u wel. Sorry.

De voorzitter: Nee, gaat uw gang.

Mevrouw Verdiesen: Dat is helder, die toelichting. Op zich staan wij niet negatief tegenover AED's. De kosten zijn inderdaad wel fors met 85.000 eenmalige kosten en structureel 30.000 per jaar. Ik wilde hier graag mee terug gaan naar mijn fractie om een standpunt over te bepalen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Wij staan op zich heel positief tegenover het voorstel. Uiteraard moet er nog wel even financiële dekking gezocht worden, maar wij gaan er vanuit dat het college die vindt en of ze die vinden in subsidie voor de kosten van de EHBO of wat dan ook, dat maakt ons niet zo heel veel uit. Wij vinden het wel heel belangrijk dat de AED's toegankelijk worden voor alle inwoners van Ridderkerk, dus hopelijk draagt dit bij aan een goede gezondheid en als er mensen problemen hebben, dat ze snel geholpen kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Nugteren. De heer Arjan Nugteren, in dit geval.

De heer Nugteren: Dank u, voorzitter. Wij hadden twee kleine vraagjes. Sorry. Facet die verzorgt de trainingen tot nu toe. Is er al bekend hoeveel trainingen ze al gedaan hebben tot nu toe? De tweede vraag is: de kosten van de ambtelijke inzet, die worden niet meegenomen in de begroting. Wat zijn die kosten tot nu toe?

De voorzitter: De heer Franzen.

De heer Franzen: Op het aantal cursussen wat Facet dit jaar heeft aangeboden en vorig jaar, daar moet ik schriftelijk op terug komen. Dat hebben we niet uitgezocht. Waar wil de heer Van Nugteren de kosten van ambtelijke inzet van weten?

De voorzitter: De heer Nugteren.

De heer Nugteren: Vooral voor het zoeken van de locaties van de buitenruimte voor die buitenkasten.

De voorzitter: De heer Franzen.

De heer Franzen: Die kunnen nihil zijn omdat het Maatschappelijk Burgerplatform heeft aangeboden die inventarisatie te doen en dan ook per plek in gesprek te gaan met de grondeigenaar of de gebouweigenaar. Dus dat scheelt de gemeente heel veel geld, want qua ambtelijke capaciteit is het hele dure (

De heer Nugteren: Oké, dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Nugteren, hoe kijkt de fractie tegen het voorstel aan?

De heer Nugteren: Verder staan we er wel positief tegenover.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Ripmeester. Mevrouw Ripmeester, ik ben bang dat daar de verbinding ons weer in de steek laat. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, nu hoort u mij, misschien.

De voorzitter: Ja, nu horen wij u.

Mevrouw Ripmeester: Hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Ripmeester: Wij staan positief tegenover het voorstel. Wij zouden absoluut verdere uitwerking van het voorstel tegemoet zien. We zouden wel graag iets meer duidelijkheid willen hebben over het punt 'onderhoud', want het is heel makkelijk om het op te hangen en één jaar uit te rollen, maar over vijf jaar moet het nog net zo effectief en efficiënt zijn als dan, want anders wegen de kosten misschien daar niet tegenop. Wij zouden graag het effect van de investering willen kunnen volgen, dus we zijn er niet voor om het meteen in de subsidie te stoppen, maar juist te kijken, dit apart te houden zodat het ook duidelijk blijft hoeveel we per jaar investeren en misschien over een paar jaar pas weg laten vallen in de subsidie.

De voorzitter: Helder. Dan kom ik bij de heer Hulhoven.

De heer Hulhoven: Dank u, voorzitter. Eén vraag over die de heer Franzen misschien niet kan beantwoorden, als ik hem zojuist goed heb beluisterd, maar de kosten zijn berekend op basis van 25 nieuw te plaatsen AED's. Wat bedragen de kosten als we uitgaan van alle AED's in de buitenruimten? Dan kan ik nog even doorgaan met te vertellen misschien dat wij wel positief staan tegenover het voorstel, zeker.

De voorzitter: Wethouder Franzen, de vraag van de heer Hulhoven.

De heer Franzen: Volgens mij heb ik mevrouw Ripmeester nog niet beantwoord. Maar dat kan ook aan mijn verbinding liggen, maar als reactie op de heer Hulhoven: alle AED's in de buitenruimte hangen, dan ga ik er vanuit dat het de bestaande zijn. De aanslag van een buitenkast is ongeveer € 750. Het aantal buitenkasten is u bekend, dus dan kan dat rekensommetje gemaakt worden. Nadeel is wel dat de levensduur van die accu dan niet is gegarandeerd, want die zijn allemaal op verschillende momenten opgehangen, dus die hebben ook allemaal verschillende levensduren. Daarmee heb ik ook een ander belangrijk punt: onderhoud. Mevrouw Ripmeester zei het al, daarom zit er ook structurele kosten aan vast. Wij hebben geïnventariseerd wat het kost als een extern bedrijf dat onderhoud op zich neemt voor 25 AED's en dan bedragen de kosten circa € 2.500. Onze voorkeur heeft ook dat door een extern bedrijf te laten doen en niet een ambtenaar ervoor aan te stellen, omdat ik denk dat een extern bedrijf dat dat vaker doet voor meerdere organisaties, dat gewoon goedkoper kan.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Kunt u ook iets zeggen over, het is niet alleen het onderhoud en het enthousiasmeren van een extern bedrijf, maar ook van de vrijwilligers, hoe u dat vorm geeft behalve door subsidie te geven of door een bedrag ter beschikking te stellen?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Wij verwachten dat door geld beschikbaar te stellen aan EHBO-verenigingen dat die EHBO-verenigingen burgerhulpverleners zullen opleiden. Daarnaast staat gewoon in het collegeprogramma dat we AED's zullen faciliteren. Wat mij betreft betekent dat dat we op verschillende momenten in het jaar aandacht in De Blauwkai voor dit onderwerp vragen zoals ook begin van het jaar is gedaan.

Mevrouw Ripmeester: Oké, dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulhoven, uw vraag ook beantwoord?

De heer Hulhoven: Voor zover als nodig, jawel, dank u wel.

De voorzitter: U had al aangegeven dat u er positief tegenover stond, had ik begrepen?

De heer Hulhoven: Jazeker.

De voorzitter: Dan kom ik bij mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: De meeste vragen zijn beantwoord, sinds gisteren beantwoord. Blijft er voor mij wel één opmerking over, denk ik, als we verder gaan met het uitwerken van het voorstel. Ik zag dat de meeste zorgverzekeraars een training AED dekken, vergoeden. Volgens mij kunnen we daar enorm veel kosten mee besparen als ik een beetje zag wat de trainingen kosten en zou ik toch ook zeker willen aanmoedigen om daarop te sturen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenover staat.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Als iemand anders het betaalt, is het natuurlijk altijd goedkoper. Dus dat is inderdaad een goede suggestie om die mogelijkheid ook nog actief onder de aandacht te brengen. Maar het bedrag voor reanimatietrainingen is een maximumbedrag. Als er minder trainingen worden gegeven, dan zijn we daar minder aan kwijt, maar je moet wel een bedrag ramen zodat ook die EHBO-vereniging kunnen zeggen: jongens, we gaan het aanbieden. Maar bieden zij minder aan, dan zullen die kosten teruglopen. Het is niet zo dat die 15.000 weg is als er weinig trainingen zijn gegeven.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Maar er zou in het voorstel toch wel echt nadrukkelijk naar voren kunnen komen dat hulpverleners worden gestimuleerd om de kosten te laten vergoeden door de zorgverzekeraars in plaats van het gelijk naar de gemeente te laten vergoeden?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: We zullen dat punt meenemen in het voorstel. Zoals ik het nu een beetje inventariseer, is er behoefte aan een voorstel. Dus dan zullen we dat punt van mevrouw De Wolff daarin meenemen door er aandacht aan te besteden.

De voorzitter: Wethouder, u had de raadsinformatiebrief zelf geagendeerd, dus inderdaad hoop ik dat u hier voldoende informatie mee heeft kunnen ophalen om te bepalen hoe u hiermee verder wilt gaan. Ik proef een ... Een aantal partijen hebben het aangegeven intern nog af te moeten stemmen. Daar zijn we concreet in

gemaakt met name over de financiële aspecten. Maar ik neem aan dat u al die opmerkingen mee zult nemen in uw verdere stappen?

De heer Franzen: Ik denk dat het handig is dat we een voorstel gaan doen. Dan zullen we ook aandacht besteden aan de lijst. Ik denk dat het gewoon handig is dat voorstel te doen en dan kunnen we in dat raadsdebat dat ook nog eventueel ter discussie stellen. Maar dan houden we in ieder geval de vaart erin.

De voorzitter: Alle partijen hebben wat input gegeven. Mevrouw Verdiesen gaf aan het in de fractie nog te willen bespreken. Is er nog tot een bepaalde tijd gelegenheid om de input die daaruit komt eventueel nog bij u kenbaar te maken?

De heer Franzen: Jazeker.

De voorzitter: Tot wanneer zou dat kunnen?

De heer Franzen: Ik zou zeggen, ik denk wel dat het wel na de volgende fractie is, maar een week na de volgende fractie voor mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: Ja, dat is prima. Ik moet nog even opzoeken wanneer die precies is, maar dat is voldoende tijd. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 9, 'Mededelingen Gemeenschap'.... Sorry, even terug. De vraag die nog voorligt is of hiermee ook de motie 2019-40 is afgedaan. Iemand van mening dat dat niet het geval is? Ik zie geen handjes omhoog komen of microfoons aangaan. Dus daarmee concludeer ik dat dan inderdaad motie 2019-40 hiermee is afgedaan en de gedane toezegging idem dito.

9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan alsnog komen we bij agendapunt 9, 'Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen'. Zijn er vanuit college of leden mededelingen met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen? Ik zie het handje van de heer Van Os. Mijnheer Van Os, gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ter info, als AB-lid van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw-Reijerwaard heb ik de voorgenomen besluiten van het openbare AB van 25 mei jongstleden gemaïld aan de fractievoorzitters om daar wel of niet akkoord te geven. Twee fracties waren tegen één besluit van het openbaar AB en de overige fracties waren voor alle besluiten. Dus de aanwezige AB-leden van Ridderkerk hebben dan ook voor alle besluiten gestemd. Dit is een nieuwe werkwijze, voorzitter, die ik zelf wel erg prettig vind en ook in de toekomst in wil blijven zetten, tenzij de commissie daar anders tegenaan kijkt. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere mededelingen uit Gemeenschappelijke Regelingen? Ik zie geen handjes of microfoons. Mevrouw Ripmeester, uw microfoon ging aan. Wilt u nog, of is dat ...?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Os doet een voorstel over een nieuwe werkwijze en daar zou ik het best wel een keer over willen hebben. Hij stelt het nu zo voor, maar ik zou daar graag wat meer voorbereid over willen spreken. Dat kunnen we nu niet zo beantwoorden, denk ik.

De voorzitter: Nee, maar dat is ook nu op dit moment inderdaad geen agendapunt. Het gaat nu om de mededelingen uit de Gemeenschappelijke Regelingen. Als de heer Van Os een werkwijze voor wil stellen ... Ik

bedoel, we hebben hem gezien, ik denk inderdaad dat het, als het nuttig ervaren wordt, maar dat is nu dit niet het moment voor. Wellicht dat ... Maar goed, ik denk dat de heer Van Os prima weet hoe die dit wel bespreekbaar kan maken.

10. Mededeling college

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 10, 'Mededelingen college'. Zijn er vanuit het college mededelingen? Dan hoef ik maar op twee handjes te letten. Wethouder Van Os zie ik nee schudden, wethouder Franzen zie ik niet meer maar die steekt ook zijn hand niet op. Nu zie ik hem weer wel en zie ik ook een nee schudden. Dus daarmee geen mededelingen vanuit het college.

Burgemeester Attema: Ik was er ook nog. Ik heb geen mededelingen, dank u wel.

De voorzitter: U had mij meegedeeld dat u na agendapunt 3, uiteraard helemaal

Burgemeester Attema: Echt waar nee ik ging helemaal niet weg ik zou alleen het woord voeren bij agendapunt 3, maar natuurlijk hang ik aan uw lippen, dat snapt u ook wel.

De voorzitter: Nou ja, dat laat ik dan maar even in het midden. Maar goed, geen mededelingen college.

11. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden. Ook daar lijkt zich niemand te melden.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan agendapunt 12, een aantal raadsinformatiebrieven ter kennisname. Als u behoefte heeft om één van deze brieven te agenderen voor de volgende commissie, kunt u daar een gespreksnotitie voor schrijven. Ik heb alleen op dit moment even niet paraat wat daar de deadlines voor zijn. Ik kijk even voorzichtig opzij.

Onbekend: Het wordt in ieder geval op zijn vroegst september.

De voorzitter: U heeft daar ruimschoots de tijd voor, want eerder als de commissie van september zal dat niet worden. Dus mocht daar behoefte aan zijn, dan stel ik voor dat u het in ieder geval even kenbaar maakt bij de griffie en dan krijgt u daarvandaan ook de data te horen waarop de gespreksnotitie binnen moet zijn voor behandeling in welke commissie. Mevrouw Ripmeester, u wilt er eentje alvast benoemen? Of ging uw microfoon ...?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dat ging inderdaad bewust. Wij weten niet zo goed wat we aan moeten met de raadsinformatiebrief Antwoord BMR. Daarin wordt geantwoord dat er eigenlijk, dat men in gesprek gaat, wat eigenlijk geen reactie is op het advies dat gegeven is. Dus ik weet eigenlijk niet zo goed of we dit nu moeten agenderen. Dit gaan we agenderen. Ik ga wel met de griffier in gesprek of dit de juiste route is. Ik zie u niet meer, trouwens, voorzitter.

De voorzitter: Ik u wel, ik hoor u ook, maar de verbinding viel weer even weg, dus het is mij nu even ontgaan over welke raadsinformatiebrief u het precies had.

Mevrouw Ripmeester: Over de raadsinformatiebrief van het BMR met betrekking tot het coronavirus.

De voorzitter: Aha.

De heer Franzen: Mijnheer de voorzitter, meteen het antwoord mag geven.

Mevrouw Ripmeester: Ja graag.

De heer Franzen: Wij hebben het MBR op een ... Laat ik het zo zeggen, de gemeenteraad is over corona meegenomen met de raadsinformatiebrieven bedoeld voor raadsleden. We hebben het MBR op dezelfde manier meegenomen door hen in het overleg te vertellen wat u via die raadsinformatiebrieven is medegedeeld en we hebben ook besloten het punt 'corona' vast onderdeel te laten uitmaken van het bestuurlijk overleg, omdat op dat moment de gevolgen nog niet helemaal te waren overzien en inmiddels wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Kunt u de notulen van die overleggen naar de raadsleden sturen?

De voorzitter: Ik stel voor dat wethouder Franzen daar nog even antwoord op geeft, maar het is bij dit agendapunt nadrukkelijk niet de bedoeling dat we nu de inhoudelijke raadsinformatiebrieven gaan. Dus, de heer Franzen, beantwoordt u de vraag nog en dan zou ik tegen mevrouw Ripmeester willen zeggen, als daar nog aanleiding voor is, dan staat het u alleszins vrij om deze gewoon alsnog te agenderen voor bespreking in de commissie mocht daar aanleiding toe zijn. Maar laat dat dan ook het moment zijn dat we er inhoudelijk dan op terugkomen, als u dat nodig vindt. Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Die notulen zijn niet opgemaakt met het doel om ook onder raadsleden te worden verspreid. Dus ik ga even in overleg met het MBR en de griffie daarover. Maar uw verzoek is helder.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, nogmaals, als u de behoefte heeft om hier toch nog een keer op terug te komen, wat natuurlijk alleszins moet kunnen, dan wellicht handig om even met de griffier dan contact op te nemen wanneer de gespreksnotitie er moet zijn om besprekingen mogelijk te maken. Is dat akkoord?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De procedure is me bekend, maar deze raadsinformatiebrief heeft een bijzondere inhoud. Vandaar dat daar de twijfel door ontstond.

De voorzitter: Goed, u krijgt nog wat teruggekoppeld van de wethouder, dus dat kunt u alsnog uw mind opmaken. Anderen nog over de voorliggende raadsinformatiebrieven? Mijnheer Van Veelen, begrijp ik?

De heer Van Veelen: Ik wens gewoon een gespreksnotitie te maken. Ik heb begrepen dat er gewoon inhoudelijk niet heel over de raadsinformatiebrief wordt gesproken. Dus wij maken een gespreksnotitie. Dank u wel.

De voorzitter: Voor welke raadsinformatiebrief, mijnheer Van Veelen?

De heer Van Veelen: Het gaat over de erfpachtconstructie in de Nieuw-Reijerwaard.

De voorzitter: Oké. De aankoop van de gronden, in dit geval dan.

De heer Van Veelen: De aankoop van de gronden en de informatie die in de raadsinformatiebrief staat. Maar nogmaals, we zullen geen details, dat zullen we in de gespreksnotitie doen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen niet?

13. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 13, overige stukken die u heeft ontvangen. Daarvoor geldt hetzelfde als net voor de raadsinformatiebrieven. Iemand daarover? Dat lijkt niet het geval.

14. Ter afdoening

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 14, 'Ter afdoening het actiepunt van de rekenkamercommissie, ter afdoening van de raadstoezegging en de afdoening van motie 2019-41'. Één van de commissieleden van mening dat één van deze drie stukken niet als afgedaan beschouwd kan worden? Ik zie de hand van de heer Overheid. Mijnheer Overheid, gaat uw gang.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Betreft de motie 'Manifest: iedereen doet mee'. Het CDA is in ieder geval wel blij dat er gewerkt wordt aan een inclusieve Ridderkerkse samenleving, alleen we kunnen uit de stukken niet opmaken of het manifest nu daadwerkelijk al is ondertekend of dat het nog moet worden gedaan? Ik weet niet of de wethouder daar iets over kan roepen.

De voorzitter: Roepen niet, maar wellicht wel wat zeggen. Wethouder Franzen, denk ik? Of niet?

De heer Franzen: Even kijken. Excuus, wat was de vraag van de heer Overheid, voorzitter?

De voorzitter: Of het manifest 'Iedereen doet mee' inmiddels is ondertekend.

De heer Franzen: Die zit bij mijn collega, de heer Japenga.

De voorzitter: Die zit nou, waar hij zit, weet ik niet.

De heer Franzen: Ik kan misschien namens hem zeggen dat ik er schriftelijk op terug kom. Maar meer dan dat kan ik voor de heer Overheid niet betekenen, op dit moment.

De voorzitter: Helemaal goed.

De voorzitter: Maar goed, we gaan vanavond met elkaar bepalen of deze motie is afgedaan of niet. Als dat nog afhangt van de beantwoording, dan is blijkbaar de conclusie dat die dus niet is afgedaan. Maar goed, dat zou een beetje jammer zijn als het manifest wel is ondertekend en daarmee ...

De heer Franzen: Gevoelsmatig zou die ondertekend moeten zijn. Maar goed, daar heeft u nog steeds niks aan.

De voorzitter: De heer Overheid vindt hem afgedaan als dat manifest is ondertekend, kunnen we het zo concluderen?

De heer Overheid: Dat is juist de conclusie, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we er vanuit dat het is ondertekend en daarmee is de motie afgedaan. Mocht blijken dat het niet is ondertekend, dan is de oproep aan het college om dat zo snel mogelijk te doen, want dan is de motie dus afgedaan. Anderen nog over één van deze punten? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het is mij onduidelijk wat nu is afgedaan bij die twee raadsinformatiebrieven van voortgang Wmo-leerlingen en de voortgang Wmo-evaluatie.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ik heb toezeggingen gedaan, bijvoorbeeld één van die dingen was een monitorcijfers aan te leveren en die zijn gevoegd in de bestuursrapportages Sociaal Domein. Die andere ben ik even ontschoten, volgens mij was het een evaluatie uitvoeren. Die evaluatie is ook naar de raad gegaan. Daarmee zijn die twee toezeggingen afgedaan.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Die twee toezeggingen zijn afgedaan, in dat opzicht zijn we het eens, alleen in deze stukken staan ook beleidskeuzes die doorgevoerd worden, dus we hebben behoefte om daarover verder te praten. Moet ik daarvoor een gespreksnotitie schrijven? Moet ik ze agenderen?

De voorzitter: Ja, als u daarover door wil praten, is het inderdaad zaak om een gespreksnotitie te schrijven maar dan blijft het punt wel dat de punten zoals vanavond bij agendapunt 14 staan ...

Mevrouw Ripmeester: De toezegging is afgedaan.

De voorzitter: Dat zal afgedaan worden beschouwd. Ook daar is het misschien goed om even dan in overleg met de griffie te kijken hoe u het gesprek, het onderwerp weer op de agenda krijgt over de punten waar u ze wil bespreken. Ik zie dat de heer Slingeland zit klaar om het met u allemaal af te stemmen. Anderen nog? Lijkt niet het geval.

Sluiting

De voorzitter: Dan rest mij u allen te danken voor de inbreng, de degelijke voorbereiding die alle leden hebben getroffen waardoor een hoop vragen op voorhand beantwoord konden worden en deze commissie op een redelijk vlotte manier afgehandeld kon worden, waarvoor iedereen hartelijk dank. Normaal zou ik zeggen: wel thuis, maar ik vermoed dat de meesten van u gewoon thuis zijn en thuisblijven of misschien juist nog even de gelegenheid te baat nemen om erop uit te gaan, maar in ieder geval allen een prettige avond nog.