Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven 30 september 2020

---

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond mensen. Welkom bij deze commissie Samen Leven op de laatste dag van dit kwartaal alweer. Geen publiek vanwege corona. Pers is er ook niet geloof ik hè. Nee. Nou, dan zullen ze meeluisteren. De vergadering wordt live uitgezonden in geluid en beeld, dat u zich daarvan bewust bent. Met uitzondering van D66 zijn alle fracties vertegenwoordigd. U heeft de agenda gehad, waarvan u afgelopen week nog een mail heeft gekregen, want de griffier had er een agendapunt 11 bij komt voor de afdoening van een tweetal moties. Die abuis bij de verkeerde commissie waren geagendeerd. Kunt u zich in die agenda vinden? Dat lijkt het geval.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 2, dat is het spreekrecht. Daarvoor heeft zich niemand gemeld …

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 2 september 2020

De voorzitter: Wat maakt dat we aankomen bij agendapunt 3, dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie Samen Leven van 2 september dit jaar. Zijn er met betrekking tot die besluitenlijst op- of aanmerkingen? Lijkt niet het geval. Dan is die vastgesteld. Zullen wij doorlopen langs de lijst van toezeggingen als eerste. Eerste toezegging is de dat de privacy als aandachtspunt wordt meegenomen in de starnotitie. Nou, de startnotitie ligt vanavond voor. Dus we zullen bij agendapunt 4 nog even kijken of u van mening bent dat dit punt is afgedaan. Toezegging 2 is dat de evaluatie van de bestaande beleidsdocumenten wordt aangeboden met de conceptnota. Dat is gebeurd. Dus toezegging 2 is afgedaan. Toezegging 3, dat was een toezegging van wethouder Van Os naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamer dat hij een aantal zaken zal meenemen naar het bestuur van de BAR-organisatie. Wethouder Franzen, kunt u daar uw licht over laten schijnen?

De heer Franzen: Ja, dat kan. Dit punt kan vervallen. Er is een amendement aangenomen die daarom vraagt. In het DB van de BAR is dit inmiddels besproken.

De voorzitter: Is de commissie het daarmee eens? Ik zie niemand van niet. Dan is dit punt afgehandeld. Het cascoherstel van de Huishoudschool. Wethouder Van Os zegt toe de uitkomst van het herbestemmingsonderzoek toe te sturen aan de raad. Wethouder Franzen, zou u misschien een streefdatum namens wethouder Van Os daaraan kunnen plakken?

De heer Franzen: Tweede kwartaal volgend jaar, voorzitter.

De voorzitter: Tweede kwartaal van volgend jaar, dan nemen we die streefdatum op. En dat is dat de volgende keer helder. De burgemeester, de volgende toezegging, mevrouw Attema had toegezegd de positie van de griffier mee te nemen in de evaluatie van de Verordening klachtenbehandeling Ridderkerk. Heeft u daar misschien ook een streefdatum voor ons voor?

De heer Franzen: Ja voorzitter, dat heb ik. De heer Van Os en de burgemeester hebben dezelfde streefdatum, allebei tweede kwartaal volgend jaar.

De voorzitter: Dan nemen we daar de tweede kwartaal voor op. Komen we bij de actie- en aandachtspunten. Huishoudelijke hulp, de raad en het college met elkaar van gedachten wisselen over de ideeën bij de inkoop van diensten, dat staat voor het vierde kwartaal gepland. Dus ik neem aan dat dat dan ook in dat vierde kwartaal nog komt. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Een vraag aan de wethouder. Is … Binnenkort lopen de contracten af. Is het dan nog wel op tijd om de input die u krijgt mee te nemen in die contractonderhandelingen?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Even kijken. Dit gaat over de nieuwe aanbestedingen. En bij de nieuwe aanbesteding is het, het juiste moment om met de raad of de raadscommissie in discussie te gaan.

De voorzitter: Actiepunt 2, doelgroepenvervoer staat voor het eerste kwartaal van volgend jaar. Actiepunt 3 is de avond met de politie en die is inmiddels gepland en die staat geagendeerd voor 6 oktober, dus daarmee is deze afgedaan. Mevrouw Ripmeester en de griffier die zijn denk ik nog in overleg over een avond om iemand uit te nodigen voor de jeugdhulp. Is dat nog pending? Dan blijft dat even zodanig. En actiepunt 6, deze raad … Dit punt heeft erop gestaan … Sinds juni is geen gespreksnotitie aangeleverd, dus dit punt komt te vervallen.

4. Conceptnota Integraal Beleid Sociaal Domein

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 4. Dat is de conceptnota Integraal Beleid Sociaal Domein Ridderkerk. Staat voor vanavond voor informatie-uitwisseling en meningsvorming op de agenda. Wou ik allereerst nog even het woord geven aan wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank u voorzitter. Er ligt een wat ons betreft een mooi stuk voor ter consultatie aan de raadsleden. Het is een visie. Het is de stip op de horizon voor de komende jaren. Na deze stip zijn er nog meerdere tussenstations die nodig zijn. Volgend jaar worden ook de verordeningen aangepast, de beleidsregels aangepast. En daarna gaan we ook het proces van de aanbestedingen in. En ook bij elke aanbesteding, zowel bij Wmo huishoudelijke hulp, Wmo begeleiding, wijkteams als de lokale jeugdhulp, ja, gaan we nog het gesprek aan over de finesses. Vanavond hebben we het echt over het integraal beleid, dus echt die visie. Die visie is echt nodig. In 2015 zijn er drie decentralisaties ingezet. Toen zijn allemaal beleidsnota's gemaakt voor die specifieke decentralisatie. En inmiddels zijn we een stukje verder. We zitten middenin de transformatie, midden in de tijd om dat voorveld te activeren, te versterken en te behouden. En dat vraagt ook om een andere beleidsnota, meer integraal en ook echt, ja, echt anders dan de voorgaande stukken die de raad heeft vastgesteld. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het Wmo-beleid, dat zat zag meer op van: jongens, dit is het wettelijk kader, zo werkt het. Destijds het jeugdbeleid, het was meer van: ja, wat is de functie van het wijkteam en hoe is het wijkteam opgebouwd? En deze beleidsnota, die ziet echt van: dit zijn de stippen op de horizon. We hebben er vijf uitgekozen en die vijf ook willen we ook aan de raadscommissie voorleggen om te kijken: zijn dit de juiste vijf die we nu bij de, ja, die we nu hebben opgeschreven? En dan … Ja, even kijken. Dan heb ik nog meer. Wat nog ook anders is ten opzichte van die andere nota's is dat we nu uitgaan van een netwerkbenadering. Dus je doet het als gemeente niet meer alleen voor die inwoner, maar er zitten allemaal partners omheen en je doet het meer samen voor die inwoner en ook samen met die inwoner. En dat is ook een wezenlijke verandering ten opzichte van de bestaande nota's in het sociaal domein. En nu is het, ja, de mogelijkheid voor de commissie om daarop te reageren. Zijn dit de vijf maatschappelijke effecten die de raad ook voor ogen heeft? Vervolgens gaan wij nog dan kijken bij de definitieve en wat zijn de juiste KPI's om echt te meten en te sturen? Maar die zijn wel afhankelijk van de maatschappelijke effecten waar de

raad het mee eens is. En het … Wat we ook willen gaan doen is dat we nog iets met storytelling gaan doen, dat we echt het heel concreet maken per maatschappelijk effect van: dit is een gemiddelde Ridderkerker, hoe beleeft die dat maatschappelijk effect om, ja, om die maatschappelijke effecten niet alleen mooi op te schrijven, maar ook echt beeldend en persoonlijk te maken. Die twee dingen komen ook bij de definitieve nota aan de orde. Tegelijk met deze raadscommissie ligt de nota ook voor, voor inspraak voor inwoners, maatschappelijke partners en maatschappelijke organisaties. Die krijgen allemaal de mogelijkheid om te reageren. En ook die input zult u terugzien in de definitieve nota. Hetzelfde geldt voor het OGO-overleg, wat volgens de Jeugdwet ook een vereiste is om die te consulteren. Ook die input nemen we mee en leggen we terug in een in de definitieve nota die dan begin volgend jaar met de raad wordt besproken. Maar goed, nu eerst de conceptnota en de maatschappelijke effecten die daarin benoemd zijn. En ik ben benieuwd hoe de aanwezige commissieleden daarover denken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ja, omdat het ook een stukje meningsvorming is, wil ik sowieso alle fracties straks nog even de gelegenheid geven om ook een mening of een stukje input mee te geven aan de wethouder. Eerst even kijken of er … Vanuit GroenLinks en vanuit de PvdA zijn er vragen gesteld al schriftelijk. Die zijn inmiddels ook beantwoord. Ja, dat is naar u gemaild rond de klok van zes vanavond. En ze staan bij de vergaderstukken. Maar goed, ik kan me voorstellen dat er ook nog wel andere vragen zijn, dus ik kijk even mocht dat zo zijn. Ik zie mevrouw De Wolff. Hoeveel vragen heeft u? Tien. De heer Los.

De heer Los: Eén.

De voorzitter: Kijk. En mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: Twee.

De voorzitter: Twee. De heer Coule. Acht, zie ik. De heer Kranendonk. Twee. Mevrouw Kayadoe. Vier?

Mevrouw Kayadoe: Ja.

De voorzitter: Niemand overgeslagen. En nogmaals, ook mevrouw Ripmeester nog vijf aanvullende vragen. (onhoorbaar) Nee, nee, nee. Nee, bij lange na niet.

De voorzitter: Mijnheer Los, gaat uw gang.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, een stuk wat uitgebreid is, waar inderdaad je dan ziet dat het roer om gaat. Mijn vraag was eigenlijk: is er ook in de ambtelijke organisatie een grote omslag nodig om deze benadering waar te maken? En dan bedoel ik dus de handen en de voeten daaraan te geven. Tot zover mijn vraag, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, de maatschappij verandert. De overheid hoort daarop mee te veranderen. Dus we passen niet alleen het beleid aan, maar ook de organisatiecultuur is moet in beweging komen en die is al in beweging. Dus dat loopt parallel aan elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen. De eerste gaat over pagina 19 of pagina 9 in paragraaf 2.1.1. Daar wordt vermeld dat uit de Burgerpeiling 2019 blijkt dat er in Ridderkerk een grote groep mensen is die vrijwilligerswerk wil verrichten, maar dat deze stap, zij deze stap nog niet hebben gezet. Mijn vraag is van: hoe gaat … Met dit stuk, hoe gaat u de groep bereiken en hoe wordt die intentie voor vrijwilligerswerk omgezet in actie? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag, op pagina 27 en dat is in paragraaf 7.1.1, dat gaat over vergrijzing en innovatie. Maar als ik die paragraaf lees, staat er weinig over innovatie genoemd. Dus mijn vraag is: kunt u drie voorbeelden geven hoe u innovatie bij vergrijzing gaat inzetten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja voorzitter, eerste vraag over vrijwilligers kijk ik even naar de rechterzijde.

De voorzitter: Het wordt mevrouw Laurs begrijp ik.

Mevrouw Laurs: Ja, klopt. We hebben … In december heeft de raad de productafspraken voor stichting Facet Ridderkerk vastgesteld. Een belangrijk element daarin zijn de vrijwilligers. Er wordt op verschillende manieren ingezet. Vrijwilligersacademie, zodat vrijwilligers getraind kunnen worden, maar er worden ook speciale workshops gaan er georganiseerd worden. Er is al langzaam in gestart. Maar ook speciale promotieactiviteiten, bijvoorbeeld een vrijwilligersontbijt wat gepland staat, om daar meer aandacht aan te geven. Maar ook in de kranten en online via social media en om daar ook uit te vragen van: nou ja en de verenigingen, dus los van sportverenigingen, maar de andere vrijwilligersorganisaties te helpen met het werven van vrijwilligers en het behouden van vrijwilligers. En inderdaad dan de vraag stellen: waar zitten de kansen, de mogelijkheden? Waar zijn vrijwilligers goed in? Hebben ze langdurig tijd of zijn het korte elementen waarop je kunt inzetten en de taken wellicht kunt verdelen?

De voorzitter: Mijnheer Coule.

De heer Coule: Moet ik hierbij dan ook denken aan dat verenigingen en stichtingen geholpen worden in eventuele vrijwilligersvergoedingen en dergelijke, dat daar, dat ze daarin tegemoetkomen?

De voorzitter: Wethouder Franzen of mevrouw Roos.

Mevrouw …: Niet direct in vrijwilligersvergoedingen. Dat is aan de stichting of de organisaties zelf om te regelen. En dus elke eigen organisatie bekijkt hoe ze vrijwilligers waarderen en dat hoeft niet altijd in de vorm van een financiële bijdrage te zijn, maar het kan ook door een bepaalde activiteit specifiek voor de vrijwilligers te organiseren om ze daarmee te bedanken. Dus het hoeft niet altijd een specifiek cadeautje of zo te zijn of een bon of zoiets.

De voorzitter: Wethouder Franzen, u doet de tweede vraag nog van mevrouw Verdiesen.

De heer Franzen: Ja, innovatie. Terecht punt. Innovatie is ook echt belangrijk. Je ziet ook dat de technologie steeds sneller gaat, dus dat je ook steeds meer hulpmiddelen hebt voor de gebruiker om dingen te kunnen blijven doen. En u vraagt ook naar concrete voorbeelden. Ik kijk even naar de projectleider.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, uw vragen daarmee beantwoord?

Mevrouw Verdiesen: Ja.

De voorzitter: Gaan wij door met de vragen van de heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Die eerste vraag van mij sluit ook een beetje aan bij de vraag van mevrouw Verdiesen. Ik ga hem toch maar even stellen zoals ik hem heb opgeschreven. Aangegeven is in deze conceptnota dat we nuldelijnszorg meer moeten opvangen en ingericht kan worden door familie en vrijwilligers. Tegelijkertijd constateren we het ook in deze nota dat het aantal vrijwilligers wat vrijwilligerswerk wil en kan doen afneemt. Is de wethouder met de SGP eens dat we hier een spanning zien? Even los van alle pogingen die gedaan worden ons daartoe te zetten, maar we zien nu eenmaal dat het afneemt. En kunnen we met deze nieuwe nota die problematiek doorbreken? Een tweede vraag is en in aansluiting op de vorige vraag: kan er ook aandacht gegeven worden aan de opvoeding van kinderen en de problematiek die ontstaat als ouders daar onbewust in tekort schieten? En is het alleen met preventie op te lossen of zijn er ook nog andere knoppen tussen haakjes waaraan dan gedraaid kan worden? Dat waren mijn twee vragen.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Om met die tweede vraag te beginnen, die opvoeding van kinderen en die preventieve kant, maar ook het aanbieden van opvoedondersteuning, dat kunnen we meenemen in de definitieve nota. Wat betreft die spanning voor vrijwilligerswerk, ja, de maatschappij waarin we leven, die wordt bepaald door ons allen. Dus ook als raad heb je een zekere invloed op die maatschappij, maar ook bepaalde keuzes van de Rijksoverheid over deelname aan de arbeidsmarkt en andere keuzes, die kan je als raad niet beïnvloeden. Dat laat onverlet dat die spanning die geconstateerd wordt, dat die er is. Maar we zien ook ruimte. En er is ook nog een recente peiling gedaan waarin een grote groep aangeeft van: ja, wij zouden graag vrijwilligerswerk nog willen doen en doen dat nu niet. Dus door bijvoorbeeld die groep te motiveren en te helpen dat te gaan doen, kan dat ook … Kan daar ook nog een, ja, een versterking in plaatsvinden.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Stapelend daarop, u geeft aan dat er misschien nog mensen zijn die vrijwilligerswerk willen doen, kunnen doen. En ik zat in de notitie te lezen of er ook werd gesproken over het contactleggen met kerken. Ik kon dat niet zo goed vinden, maar misschien heb ik het niet goed lezen. Gaat dat meegenomen worden structureel? Ik denk dat daar nog veel kansen liggen.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ik kijk even naar … Ja, dat kunnen we meenemen. We hebben nu met name kerken als maatschappelijke organisaties beschreven, maar als het de wens is om dat uitdrukkelijker te benoemen, dan is daar ruimte voor en kunnen we dat meenemen bij de definitieve versie. Het gaat ons om de kern van wat er gebeurt, dat zijn die vrijwilligers, onafhankelijk waar ze vandaan komen.

De voorzitter: Dan vragen van Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe. Ik denk dat alle vier wel in één keer moet kunnen.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Bij de beantwoording van de vragen van GroenLinks, daar staat ook dat over de Knarrenhof, dat er vanuit de portefeuille wonen de stap gezet worden en dat we constructief ook in overleg zijn over de Knarrenhof. Heeft u, u bent niet de portefeuillehouder, enig zicht op welke termijn de raad geïnformeerd wordt? Dat is één. Vraag twee sluit ook weer aan bij GroenLinks. We zijn nog nooit zo eensgezind geweest. De maatschappelijke partners die gemist worden. Ik heb even een lijstje misschien als

hulp. Op pagina 42 wordt de FoodCompany gemist. Op pagina 39 Schuldhulpmaatje stichting Beter voor Elkaar en stichting Integratie Ridderkerk. Pagina 40 de babypakketten en babymaterialen van de Kledingbank. Pagina 42 FoodCompany, Verjaardagstas en nog een aantal. En op pagina 46 stichting Beter voor Elkaar. En waarom is dit niet gelijk meegenomen? Dat is jammer, want het zijn toch bekende organisaties. Dan zijn er nog twee kleinere vragen om het makkelijker te maken. Op bladzijde 43, daar worden cijfers uit 2016 meegenomen over de bevolkingssamenstelling van Ridderkerk. Is enig zicht wanneer er recentere cijfers bekend zijn? Want inmiddels in de afgelopen ruim drie jaar is de bevolkingssamenstelling wel wat gewijzigd. En op bladzijde 15, daar wordt gesproken over zelfredzaamheid. Daar is de vraag vanuit onze fractie of dan ook gezorgd gaat worden dat de basis op orde is. Want een invalidenparkeerkaart kost nu drie maanden voordat je hem krijgt en de Wmo zit men minimaal acht weken te wachten. Dus vraag is of daar aandacht voor kan komen.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Even kijken. Allereerst het Knarrenhof, kan daar een termijn aan gekoppeld worden? Nou ja, ik denk in het eerste kwartaal volgend jaar dat die helderheid er wel moet zijn en we gaan ook niet wachten tot het als het eerder kan om het eerder te melden. Ik denk dat … Maar zolang die gesprekken lopen, lopen ze. Dat is goed. Maar dat betekent ook dat ze nog niet, ja, nog niet gereed zijn. Maar we hebben goede hoop en zoals ik het nu kan inschatten, moet dat zeker lukken. En maatschappelijke partners, daar doet u een goede suggestie. Die nemen we mee in de definitieve ontwerp.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Stapelend op de vraag rondom het Knarrenhof. Ik vroeg me af: is het realistisch om veel van dit soort trajecten te gaan bouwen in Ridderkerk waar zoveel nood is aan woningen? Zijn daar wel genoeg plekken voor, denkt u?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, die vraag ligt een beetje buiten het Integraal Beleidskader Sociaal Domein, dus ik stel voor daar schriftelijk op terug te komen. Dan gaan we … Resteren er nog twee vragen van mevrouw Kayadoe. Ja, ik denk: ik wacht even tot ik het woord heb verkregen. 2016, dat zijn inderdaad de oude cijfers. En bij het definitieve ontwerp zullen de actuele cijfers worden toegevoegd. Wat betreft die zelfredzaamheid, ja, de termijnen van de parkeerkaarten. De parkeerkaarten, die worden allemaal binnen de gestelde wettelijke termijn afgegeven. En wat betreft de Wmo-aanvragen, die zitten tegen het einde van de wettelijke termijn aan, maar nog steeds binnen de termijn.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Zou het helpen voor de wethouder als ik het lijstje van de maatschappelijke instellingen eventjes doormail? Dat scheelt misschien weer zoeken. Dat is één. En dan ben ik even benieuwd naar die wettelijke termijn voor de invalidenparkeerkaarten in de Wmo. Weet u dat uit uw hoofd?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, ik zit tussen zes en acht in mijn hoofd, maar volgens mij zes. Ik kom er schriftelijk op terug. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Voor een parkeerkaart is het momenteel drie maanden. Dus dat is ver buiten.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, dat blijkt niet bij de cijfers die bij ons bekend zijn. Dus als u een individueel geval heeft wat nog wacht, dan meldt u dat bij mij, dan ga ik erachteraan wat er aan de hand is.

De voorzitter: En ik denk dat het antwoord op de eerste vraag ja is hè, of mevrouw Kayadoe het lijstje nog even naar u moet mailen.

De heer Franzen: Ja, graag. Ja.

De voorzitter: Ja. Dat vermoeden had ik al. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Allereerst dank u wel voor de beantwoording van de vragen en de toesturing vandaag voor de commissie. Daar ben ik heel blij mee. Ik had nog wel een vraag daarop stapelend. U gaf aan: we laten het primaat van verhuizen niet los. Tegelijkertijd zegt u: we willen proberen mensen zolang mogelijk te laten wonen in hun eigen leefomgeving en hun eigen huis. Dat staat een beetje haaks op elkaar, want als je geen, als je een traplift nodig hebt en je krijgt geen traplift omdat je zegt: nee, het primaat ligt bij verhuizen, u moet weg, dan kun je dus niet heel lang in je eigen huis blijven. En op dit moment is er ook spanning omdat je niet kan verhuizen. Dus ik vraag me toch af hoe u daar dan in de praktijk hoe u daar dan over denkt zeg maar, als u enerzijds dat uitgangspunt zolang mogelijk thuis en aan de andere kant we houden vast aan het primaat van verhuizen. Hoe gaat u daarmee om? U verwijst in de beantwoording naar bestuur rapportages in onze vraag naar kwantitatieve gegevens over de output van het wijkteam. Maar daar staan die gegevens niet in. Daar hebben we zelf al gekeken. Dus ik zou heel graag willen dat er toch een mogelijkheid wordt geboden om die informatie te ontvangen. U gaf aan: we zetten vandaag in op de … We gaan het hebben over die maatschappelijke effecten. Nou, die maatschappelijke effecten zijn … Die staan als een huis. Die zijn natuurlijk fantastisch. Maar die zijn ook vrij algemeen. En de … Hoe zeg je dat altijd? De smaak wordt pas duidelijk bij de uitvoering. En dus als u het alleen over de maatschappelijke effecten wil hebben, dat is goed. Ik mis wel het woord preventie. Dat zie ik wel in dat hele integrale stuk komt dat steeds terug, maar dat zie ik niet zozeer terug in de maatschappelijke effecten zeg maar. U geeft ook aan waar wat wij gaan doen. Is er ruimte voor innovatie? Voor om te kunnen leren, moet je dus weten wat je wil verbeteren, dus moet je actief op zoek gaan naar verbeterpunten. En daar heb ik ook een vraag op gesteld. En dat vind ik toch niet helemaal duidelijk worden, want het gaat weer via de partners en ik zou het graag van de klanten veel meer naar inwoners. Want de inwoners zou ik graag veel meer de verbeterpunten ook al horen. Ik ben heel blij dat u inzet op integrale samenwerking. Dat vind ik echt helemaal fantastisch. En mijn grote zorg zit en daar is nog wel een vraag, dat gaat over de dat gedreven werkwijze. U zegt: dat doen we al, daar hebben we ervaring mee en dat gaat goed en dat is nu centraal geregeld en dat gaan we decentraal doen. Maar we weten ook dat als je niet weet hoe data werkt en als je niet weet hoe die bestand is opgebouwd waar je je conclusies uittrekt, dat je heel gauw op een verkeerd spoor kan zitten. En op dat stukje kennis, daar vraag ik naar. We hebben het gezien in Rotterdam met die bijstandsfraude analyse. U zegt nu weer: we gaan heel erg daar … Daar staat ook een zin weer bij: we gaan heel erg kijken naar oneigenlijk gebruik van voorzieningen, oneigenlijk gebruik van dingen. Maar ik mis dat stukje dat ook inderdaad de ambtenaren die er zijn de kennis hebben om daarmee om te gaan naast, ja, de kennis dat het daarmee om kan gaan na … En dat komt bovenop

mijn zorg dat er op dit moment heel veel ambtenaren zijn die er heel kort werken, in het sociale domein, klantmanagers die er werken met een caseload van 150 of meer of in ieder geval rond de 150, waarvan we gezegd hebben dat dat niet ging voorkomen, maar het gebeurt wel en die hebben gewoon heel weinig tijd om aandacht te besteden aan mensen. Dus ik vind het ook echt wel een serieus punt. Als we kwaliteit willen gaan verbeteren, moeten we ook zorgen dat de medewerkers die kwaliteit kunnen leveren. Qua kennis, die moeten ze hebben, maar ook de tijd en de ruimte om dat om die te kunnen besteden aan de inwoners. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, het zijn vijf vragen achter elkaar. Op de derde na, denk ik dat ik ze allemaal heb. De eerste, primaat verhuizen. Of iemand moet verhuizen of niet, dat hangt van veel verschillende factoren af. Er is in de uitvoering nu een schema met tien stappen waaraan getoetst wordt en als ze alle tien op ja staan, dan is de beste optie verhuizen. Dan wordt dat ook geadviseerd. Als dat niet zo is, dan wordt dat niet geadviseerd. Dan blijft iemand wonen in het huis waar die woont. Maar we moeten ons ook realiseren dat je niet … Sommige mensen worden heel gezond oud. Die hebben helemaal geen hulp nodig om tot hun dood thuis te blijven wonen. Anderen hebben een klein beetje hulp nodig en die kunnen het dan redden. Maar je hebt ook mensen, die gaan zo snel achteruit, die hebben zoveel hulp nodig, die kunnen niet in die eengezinswoning blijven wonen. Ja, dan …. Ik sl… Er zijn nooit … Het kan … Hoe moet je het zeggen? Er zijn nooit … Er zijn altijd situaties te bedenken wanneer verhuizen de beste optie is. Maar als dat niet de beste optie is, dan wordt ingezet op zo lang mogelijk zelf thuis te blijven zitten.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben ook niet tegen dat je, het advies om te gaan verhuizen, alleen … Als dat noodzakelijk is. Alleen soms worden mensen geadviseerd om te gaan verhuizen vanuit het kostenperspectief vanuit de gemeente. Die krijgen het advies om te gaan verhuizen, maar ze kunnen niet verhuizen, want er is geen ander huis. Dus dan worden ze krijgen ze aan de ene kant niet de voorziening en aan de andere kant kunnen ze ook niet verhuizen. Dus die worden komen in een soort niemandsland terecht een tijd.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, maar die beschikbaarheid of een andere woning, is één van die criteria. Als die andere woning er niet is, dan wordt dat advies niet uit afgeven. Dus wat wij ook voorstellen is om bij de verordening straks als die wordt aangeboden om hier ook wat uitgebreider over op in te gaan wat dan de hoe het werkt en hoe die regel is opgebouwd en wat de mogelijkheden zijn.

De voorzitter: Ja, u kunt wat mij betreft door met de volgende vragen.

De heer Franzen: Yes. Die tweede vraag over de gegevens van mevrouw Ripmeester. Het klopt dat die niet in de huidige bestuur rapportage zijn. Die komen in de volgende bestuur rapportage te staan. In de volgende bestuur rapportage die vanaf januari beschikbaar komt hebben we nader gespecificeerd bijvoorbeeld op jeugdhulp. Nu zijn alle cliënten jeugdhulp als één geturfd, terwijl de soorten jeugdhulp die geboden worden echt totaal verschillend kunnen zijn. Je hebt pleegzorg, je hebt nachtverblijf, je basis-GGZ, je hebt specialistische GGZ, je hebt hulp voor trajecten voor jeugdigen met een beperking. In de nieuwe bestuur rapportage die volgend jaar gaat lopen, gaan we dat allemaal keurig voor u uitsplitsen zodat u ook ziet: waar

zitten die zes rond de zeshonderd kinderen die jeugdhulp hebben? Wat voor hulp krijgen die? Zodat u ook als raad beter kan sturen en beter accenten kunt gaan leggen. Dus die … De juiste gegevens komen eraan per volgend jaar.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dat zijn de gegevens waar mensen uiteindelijk terechtkomen, maar de vraag gaat over: hoe wordt … Waar komen de verwijzingen vandaan? Hoe wordt de … Het is dus de instroom in het wijkteam en de manier waarop het opgepakt is.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Maar de verwijzers, daar zijn tabellen voor in de huidige bestuur rapportage al. Wie is de verwijzer naar jeugdhulp? Bijvoorbeeld: is het de huisarts? Is het een instelling? Je ziet in de bestuur rapportage die we nu hebben al de verhoudingen. Dus daarmee zou aan de vraag van mevrouw Ripmeester ook mee zijn voldaan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Kan ik een keer naar u toekomen om die cijfers boven tafel te krijgen zoals we ze zouden willen hebben? Want u zegt: ze zijn er wel. Ik zie ze niet, dus als iemand ze aan kan wijzen, heel graag. Want ik vind het om hier de commissie daarover langer mee te vermoeien, dat is misschien ook niet aardig.

De heer Franzen: Ja, u mag altijd bij mij langskomen voor een kop koffie, dan kunnen we het er nog een keer in dat verband over hebben en dan zal ik ook kijken wat er beschikbaar is misschien dan een laag dieper die ik u dan kan vertellen, als dat een oplossing is. Wat betreft preventie, de derde vraag, kijk ik even naar de rechter ambtelijke ondersteuning. De vierde vraag. Hoe betrek je de klant, de inwoner, bij verbeteringen? Ja, de klant is één van die partners, dus we vinden het ook belangrijk om te werken met klanttevredenheid, met name op de Wmo en de jeugd. We hebben de jaarlijkse klanttevredenheidsonderzoeken. En we gaan vanaf volgend jaar via de bestuur rapportage Sociaal Domein ook die gegevens periodiek met de raad delen. Die vragen over klanttevredenheid bestaan uit twee delen. Een deel wettelijk en een deel gemeentelijk. De wettelijk, daar ben je verplicht te stellen, dus worden ook gesteld. Aanvullend stellen we gemeentelijke vragen. En het Maatschappelijk Burgerplatform is betrokken geweest bij die totstandkoming van die gemeentelijke vragen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. U zegt: de klanttevredenheid vooral met Wmo en jeugd, maar ik ben ook wel heel erg geïnteresseerd naar de Participatiewet en het toeleiden naar werken, zeker naar aanleiding van dat toch vond ik redelijk schokkerende rapport van de Rekenkamer in Barendrecht over hoe wij omgaan met mensen met een arbeidsbeperking en beschut werk.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, ook de Rekenkamer Ridderkerk heeft de Participatiewet onder de loep genomen. Er is ook een amendement door de SGP destijds over ingediend en die is ook aangenomen. En wat we in de nieuwe bestuur rapportage Sociaal Domein ook gaan doen, is participatie nader uitlichten en nader specificeren zodat

je als raad ook meer informatie krijgt van: wie zitten er nu? Wie geven we nu een uitkering? In plaats van alleen het aantal. Zodat je ook kan zien: wat voor trajecten zijn nodig om die mensen naar werk te geleiden of naar meedoen? Dus door die verdiepingsslag te maken vanaf volgend jaar wordt ook aan die wens voldaan. En die wens, ja, komt gewoon voort uit het rekenkamerrapport van Ridderkerk.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De wethouder geeft aan: dan weten we beter wie nou in die groep zitten en wie nou, wat nou nodig is voor die groep. Aan de andere kant, ik zou dus heel graag willen weten, we hadden het net over klanttevredenheidsrapporten, hoe, of die mensen nou vinden dat zij het goede traject hebben gekregen of ze nou inderdaad geholpen. Niet zozeer wat wij vanuit het huis denken, maar wat zij hoe zij dat hebben ervaren.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, ik denk dat we eerst beter deze dingen in gang kunnen zetten die nu in gang zijn gezet en als daar later nog een verdiepingsslag over gemaakt moet worden, dan kan dat, maar op dit moment nog niet. Dan wat betreft die bijstandsfraude. Ja, de vraag hebben wij opgevat alsof het over data gaat die ten grondslag ligt aan het beleid. Als het over bijstandsfraude gaat, dan zetten we geen computers in. Dan zijn het gewoon ambtenaren, opsporingsambtenaren die dat werk doen. En daar komt, ja, geen algoritme aan te pas in Ridderkerk. Dus om … Laat dat even helder zijn, want het … Handhaving is een delicaat onderwerp. Je komt echt achter de voordeur. Het is gewoon van belang dat het door iemand van vlees en bloed gebeurt, want die kan dat beter inschatten dan een computersysteem. Wat betreft die caseloadnummering, ja, die is echt lager dan wat nu geschetst wordt. Ik stel voor dat ik daar schriftelijk op terug kom om de exacte bedragen de exacte caseloadnummering met u te delen. Want hij ligt per doelgroep echt stukken lager dan nu wordt geschetst.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik baseer me alleen maar op de uitspraken van de klantmanagers zelf. Dus misschien dat ze het enigszins overdreven hebben, maar ik schrok van de hoeveelheid. Dat was nadat ik mensen aansprak over het gebrek aan tijd voor een cliënt, dus misschien dat dat een dat daar iets mee te maken had. Ik ben heel benieuwd naar de werkelijke caseload. Ten aanzien van de handhaving, u gaf aan: dat doen wij, dat is het beste als een mens van vlees en bloed. Die kan dat het beste inschatten. Ik neem aan dat ook die mensen getraind worden in stresssensitief werken en dat protocol … Hoe stond het ook al weer? Protocol handhaving achter de voordeur, er wordt een of ander stuk binnenkort herzien door het college, dat wij daar misschien als raad ook nog over geraadpleegd worden.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, het integraal handhavingsbeleid staat in november op de raadsagenda. Dus dan kunt u daar op reageren. Sterker nog, u wordt gevraagd het vast te stellen. Dus ik denk dat u ruim bediend wordt. Volgens mij zijn we dan aan het einde gekomen van de vragen van mevrouw Ripmeester.

De voorzitter: Als Ripmeester het daarmee eens is, dan … Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik wilde nee zeggen, maar goed, als ik zo gevraagd wordt … Ik heb nog één vraag en dat is wat ik al zei, ik ben heel erg geschrokken van de uitkomsten van dat rekenkamerrapport in Barendrecht

over hoe wij omgaan met de mensen met een arbeidsbeperking. En ik ben heel benieuwd hoe u dat nu beter heeft vormgegeven in dit rapport. Ik kon dat zo snel niet ontdekken, maar het is ook best een lijvig rapport. Dus ik dacht: nou, misschien heb ik het ergens gemist in een zin of een bijzin. Maar wat gaan wij nu echt beter doen dan in 2019?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, het is een rekenkamerrapport van Barendrecht op de BAR-organisatie die voor een deel taken voor Barendrecht uitvoert. En de taken voor Ridderkerk worden wezenlijk anders uitgevoerd wat betreft participatie. Dus daar zitten … Je kan niet zomaar dat rekenkamerrapport van Barendrecht van toepassing verklaren op de werkzaamheden van Ridderkerk.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, daarin heeft de wethouder gelijk. Tegelijkertijd weet hij ook dat we allebei betrokken zijn bij een dossier dat alle pijnpunten aanraakt die in dit rapport genoemd worden. Dus vandaar dat ik van harte hoop dat we in Ridderkerk anders werken, maar dat we ook allebei weten dat er soms wel zo gewerkt wordt. Laten we hopen dat dit een unieke casus is. Vandaar mijn opmerking. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja, laten we hier wegblijven van de casuïstiek. Ik denk dat de oproep helder is. Of wilt u daar nog op reageren, wethouder?

De heer Franzen: Ja, het lijkt me niet handig dat ik op die individuele casus hier in de openbaarheid reageer. Ik heb ook daar geen toestemming voor van de betrokkene.

De voorzitter: Dan gaan wij verder met de vragen van de heer Coule. U had er acht. Ik stel voor om dat in twee blokken van vier te splitsen voor de behapbaarheid.

De heer Coule: Dank u wel voorzitter. Ik ga mijn best doen. Om te beginnen heb ik een vraag over … Er wordt wel gesproken over kostendrukken door middel van samenwerking. Het gaat alleen over het inkopen jeugdzorg en ik vraag me even af: kunnen wij niet gewoon meer met omliggende gemeenten samenwerken om ook hulpmiddelen en dergelijke in te kopen waardoor je dus een bulkkorting kan krijgen en dergelijke, of die mogelijkheid bestaat? Er wordt in de hele nota gesproken over hulp uit de wijken, uit de directe buurt, uit de directe omgeving. De samenleving is alleen al jaren aan het verharden en ik vraag mijn eigen af of daar wel rekening mee gehouden wordt dat de samenleving aan het verharden is. Dat is die samenhorigheid in de wijk mijns inziens een beetje lastig aan het worden. De derde vraag die ik heb is: het thema gamen wordt in de nota aangekaart en ik vraag mij af of dit niet een landelijke taak is in plaats van een lokale taak, want ik denk dat het echt een landelijk probleem is waar we mee kampen met misbruik van middelen en ja, de verslavingen aan gamen en dat soort dingen. Ik denk dat daar een veel landelijkere taak ligt dan gemeentelijk. Mijn vierde vraag. Op pagina 13, het aantal jongeren met jeugdhulp is in Ridderkerk beduidend lager dan het gemiddelde of tenminste, het is bij ons beduidend lager dan het gemiddelde landelijk en ik vraag mijn eigen af: kan dat ook komen omdat wij gewoon een aantal jongeren missen met problemen? Of want het kan positief uitgelegd worden, maar het kan ook redelijk negatief uitgelegd worden. Tot zover even.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, wat die eerste vraag betreft, gezamenlijk inkopen, ja, de regionale jeugdhulp, de gespecialiseerde jeugdhulp, de naam zegt het al, dat is echt verstandig om dat regionaal in te kopen. Er zijn wat uitzonderingen op de waar wel kansen liggen om het lokaler in te kopen wat nu regionaal gebeurd. Bijvoorbeeld met de BAR-gemeenten samen dan zit je bij jeugdhulp die raakt aan passend onderwijs of de basis-GGZ, omdat daar verbindingen met lokaal zijn. Wat betreft zomaar alles met andere gemeenten samen inkopen, daar zitten wel risico's aan vast. Als je één contract aangaat, ja, dan moet je ook dezelfde voorwaarden hebben gedurende dezelfde tijd. En ja, sommige dingen zijn toch politiek gevoeliger en wil je toch meer lokale accenten leggen dan andere onderwerpen. Dus het komt echt per contract per wat je inkoopt moet je daarover nadenken. En dat is ook een van de redenen dat we de inkoopstrategieën huishoudelijke hulp, Wmo-begeleiding, inzet wijkteams en lokale jeugdhulp ook via een raadscommissie met de raadsleden willen bespreken, om ook dit soort signalen mee te nemen in het uiteindelijke bestek. Want ja, ik ga het woord doelgroepenvervoer wil ik niet noemen, maar daar zit je in één contract met drie gemeenten en gedurende de looptijd is er discussie over de criteria. Ja, dat wil je … Nou ja, ervaring leert dat dat niet de beste strategie is geweest. Dus zo vind ik wel dat je met gezamenlijk inkopen … Ja, het biedt kansen, maar ja, je moet ook goed bedenken vooraf: wil ik dit? Dus vandaar die dat ik het nogmaals zeg, dat we met die inkoopstrategieën voor de belangrijkste zaken de raadscommissie gaan betrekken, t.z.t. En voor de huishoudelijke hulp is dat in het vierde kwartaal al. Die tweede vraag is mij … Kan ik dan de ambtelijke ondersteuning die beantwoorden?

Mevrouw …: Ja, als ik misschien mag aanvullen. Corona-crisis bij allen bekend. Stichting Facet heeft overigens met andere partners, niet alleen met Facet, maar meerdere partners, het meldpunt Samen ingericht. En daarin zie je dat er meer mensen hun hulp aanbieden dan dat er eigenlijk vraag is. Dus er zijn weldegelijk mensen die wat voor andere mensen zouden willen doen, ook in deze maatschappij.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Ja, dat mensen wat voor anderen willen doen, dat valt meer onder het vrijwilligerswerk. Ik zat meer te denken aan waar naar verwezen wordt, is dat in de wijk, direct in je directe omgeving mensen moeten zijn waar we naar kijken van wie de hulp bieden, terwijl in een aantal wijken hier in deze omgeving kan ik al zo een aantal wijken aanwijzen waar dat heel lastig gaat worden, want mensen zitten vooral binnen die vier muren.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Waarop stapelend. Ik kan me voorstellen dat je naar buurschap in de ene week meer moet trekken en duwen als in de andere wijk. En ik was ook nieuwsgierig of er dus dan in de definitieve nota straks ook extra aandacht is voor de wijken waar dat bij is, dus dat er een soort couleur locale daarin komt.

De voorzitter: Wethouder Franzen of mevrouw Flaten of...

De heer Franzen: Ik kijk even naar uiterst rechts. Of niet.

Mevrouw Laurs: Ik denk wel dat we daarnaar kunnen kijken. In het kader van sociaal beheer wat daar ook aan hangt zijn er in verschillende wijken de wijkverenigingen actief, waar van alles ook voor de buurt wordt georganiseerd. Noem Oost, Slikkerveer, Drievliet, Bolnes, zowel in samenwerking met de welzijnsstichting, maar ook met andere organisaties die daar zijn. En er wordt ook gekeken of er in andere wijken dat opgezet

zou kunnen worden middels onderzoek. Maar we kunnen inderdaad wel deze input meenemen en kijken of we daar voor de andere wijken specifiek aandacht voor kunnen geven.

De voorzitter: Wethouder Franzen, pakt u de draad weer op?

De heer Franzen: Ja, wat betreft de gameverslaving, moet dat niet bij het Rijk zitten? Ja kijk, als een kind bij het wijkteam bekend is en die heeft ook een krijgt jeugdhulp en ja, die heeft een gameverslaving, dan zijn er wel raakvlakken met lokaal. Dus ja, daar kom je niet onderuit als je dat integraal wil benaderen.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Ja, dat snap ik. Maar het gaat mij meer om het zoals het in de nota vooral veel voorkomt als preventief, dat we dus kijken naar preventie, kijken naar het voorkomen van. Daar heb ik het over. U heeft het nu over de zaken die wij al, die al bekend bij ons gaan worden. Ik heb het over wat in de nota … Meer het preventieve verhaal en dergelijke.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, het preventieve veld, dat is bij uitstek gemeentelijk terrein. Dus als je als gemeente daarop in wil zetten en dat willen we, dan nemen we dat mee, maar wat betreft verslavingsproblematiek, volgend jaar komt er ook nog een nota Volksgezondheid, waar nou ja, de bekende alcohol, drugs, maar ook gameverslaving en meer bewegen echt inzitten. En die nota …. Die nota Volksgezondheid, zal veel meer het karakter hebben van een actieplan uitvoeringsprogramma, zodat je juist concreet acties voor bijvoorbeeld dit thema kan benoemen en dan ook kan uitvoeren. Wat betreft pagina 13, jeugdhulp, ik kijk even naar rechts.

Mevrouw Flaten: Ja, daar zullen we schriftelijk nog even op terugkomen, want het klopt wat hier staat en ik begrijp ook wel die opmerking van (onhoorbaar), met andere woorden weten we (onhoorbaar). We zullen er nog even schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter: Mijnheer Coule, stelt u de volgende vier vragen.

De heer Coule: Met liefde mijnheer de voorzitter, dank u. Ja, er wordt ook een aantal keer gesproken over dat er wisselend, wisseling van personeel is en weinig continuïteit. Wat gaat hier echt concreet aan gebeuren? Kunnen we daar iets over krijgen waardoor iets verduidelijking in krijgen? Er worden in het tabel wordt er gesproken over onderzoeken vanuit 2012 tot 2016 waaraan we een visie gaan koppelen die tot 2040 loopt. Is dat realistisch, zo een lange termijn op die informatie van bijvoorbeeld dementie en de mantelzorg en dergelijke? Want het is een vooral wisselende omgeving waar we in zitten, dus 2040 lijkt me zo ver weg. Dan de derde vraag daarin. Er wordt gesproken ergens over 35 deelnemers aan participatie. En praten we dan over 35 inwoners? Of zijn dat ook medewerkers geweest? Of … Dat kan ik er niet uithalen in ieder geval. En dan heb ik nog één vraag en dat is: er zijn burgerinitiatieven geweest voor dak- en thuislozen. Er wordt nu binnen deze nota ook weer gesproken over burgerinitiatieven. Zou het kunnen dat bijvoorbeeld een burgerinitiatief voor dak- en thuislozen of dat nu wel een keer daaronder kan gaan vallen? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Wat betreft wisseling en personeel kijk ik even naar … Dan wat betreft de onderzoeken. We hebben juist alle onderzoeken die bekend waren de meest recente genomen. Er zijn ook onderzoeken die

door derden worden uitgevoerd, maar wel gegevens bevatten die relevant zijn voor de nota. En straks bij de definitieve zorgen we wel dat het stel … Er wordt nog iets ge-up-date, dat dan die nieuwste versie erin zit. Maar het is juist goed om zo volledig mogelijk te zijn, met alles wat beschikbaar is. En dat was voor het concept het streven en dat zal ook voor het definitieve het streven zijn. Dan ga ik door naar 25 deelnemers voor participatie.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Sorry dat ik even stoor, maar … Het ging mij er ook om dat de visie ook doorloopt tot 2040. En met dementerende en dergelijke is het een jaar later is er al zo een enorm verloop in aantallen dat het heel lastig is om daar inzicht in te hebben. Hoe ziet u dat voor u die dat vooruitzicht, die visie?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, uiteindelijk gaat het wel om de grote lijnen en niet om de … Als iets toeneemt en je ziet dat qua bevolkingsopbouw ook, dan kan je daar wel een conclusie of een richting aan koppelen. Dus op die manier moeten de cijfers bekeken worden. Het moet niet op één en twee beoordeelt worden, maar echt op de richting. En die richting, die is echt wezenlijk van belang voor je beleidsnota, omdat dat echt je fundament is voor de maatschappelijke effecten die geformuleerd zijn en die je wil behalen als gemeente. Die 25 deel… 45 deelnemers participatie, dat zit al in de inspraak denk ik, of niet? Wat de laatste vraag … Wat betreft dak- en thuislozen … Ja, als er een burgerinitiatief komt, dan … En het past binnen het beleidskader, dan, ja, dan zullen we ook die beoordelingen conform het beleidskader doen. Dus als er een concreet initiatief komt, ja, dan zullen we daarnaar kijken.

De voorzitter: Dan kom ik bij de vraag van mevrouw Wolff. U had er tien. Staan die nog alle tien? U heeft er nog vijf over. Nou, laten we dat dan maar in één keer doen.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik ga het proberen. In de nota staat … Eigenlijk de hele nota is doorspekt met: we gaan meer en intensiever samenwerken. Nou, daar worden we blij van. Zeker bij onderwijs wordt dat heel veel genoemd. Taalachterstand, VvE, huiswerkbegeleiding, nou, noem ze maar op. Zou u iets meer woorden kunnen geven aan wat er nu is en wat er dan straks zou zijn na of tijdens deze transformatie? Ik kan me trouwens goed voorstellen dat dat terugkomt in de beelden of de casuïstiek die u straks wil schetsen. Dat laat ik aan u over wat u daarop wil zeggen. Tweede. Ik zag bij het hoofdstuk Ridderkerkers zijn langer vitaal en gezond, het concept Positieve Gezondheid genoemd. Nou, het is een indrukwekkend concept wat Machteld Huber heeft uitgewerkt en er zijn echt al gemeentes die veel langer met dat beleid bezig zijn, echt op basis daarvan hun beleid ontwikkelen. Ik vraag me af omdat het maar even in een bijzinnetje terugkomt: is het echt de basis van het beleid of ja, of niet en werken jullie er op een andere manier mee? Het zou jammer zijn als het een loze term zou worden. En ik deed een grappige ontdekking en ik ben benieuwd of die of ik die verkeerd lees. Ik las: Ridderkerks zijn gemiddeld minder lichamelijk actief. Meer dan de helft heeft overgewicht en toch zijn ze minder ziek dan de gemiddelde Nederlander. Ik vond hem interessant. Ik denk van: nou, zouden we nou iets ontdekt hebben in Ridderkerk wat de wereld nog niet weet? Nou, hoeft u niet op te reageren, maar misschien klopt er iets niet. Ridderkerkers kunnen zo lang mogelijk thuis blijven wonen. Daar heb ik eigenlijk al veel over gehoord. Daar wordt wel gezegd dat de wijkteams een grote rol gaan spelen bij het signaleren. Nou, werd ook al gezegd hè, takenpakket zit wel heel vol. Ik kan me voorstellen dat extra personeel best kostbaar zou zijn. Hoe ziet u dat zelf? Worden daar dingen in veranderd? Wordt er extra personeel aangenomen of zit dat nog in gedachten? Oneigenlijk gebruik zal worden bestreden. Is het dan eigenlijk mogelijk om nog actiever te handhaven dan we op dit moment doen? Even kijken hoor. Ja, heb ik er

nog eentje over. Ridderkerkers kunnen voor zichzelf zorgen. Dan gaat het over interventies die rondom schuldprevent… Rondom schulden. En wij vroegen ons af of wij willen eigenlijk meegeven om ook aandacht te hebben voor de sociale duurzaamheid van de keuzes die worden gemaakt. Dus met andere woorden: hebben die keuzes ook … Is er ook aandacht voor die interventies en de langetermijneffecten?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja. U houdt een pleidooi voor taal om dat belangrijker of nadrukkelijker mee te nemen in de definitieve nota. Ja, dat kunnen we meenemen. We hebben nu bijvoorbeeld De Jonge Krijger, maar ook in het kader van startkwalificaties, die we iedereen willen laten behalen, ja, werk je ook samen met onderwijsinstellingen of bedrijven die cursussen of opleidingstrajecten aanbieden. Dat kunnen we inderdaad dus meenemen en toevoegen bij dit punt.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dat is fijn. En ik weet niet of het kan hoor, maar ik kan me voorstellen, als je die casus gaat beschrijven waar u uw inleiding mee begon … U noemde dat u de Ridderkerker daarin centraal zal stellen en wat dat oplevert voor de Ridderkerker, maar ik kan me ook heel goed voorstellen dat het helpt om in hetzelfde stuk ook duidelijk te maken: wat gaat er nou voor verschil zijn voor de samenwerking en of de werknemer die hierin een rol gaat spelen? Zodat dat, ja, helderder omschreven is. En …

De heer Franzen: Ja, ik denk dat dat inderdaad als u dat op een persoonlijke manier een plek geeft en er iets meer tekst aan wijdt, dat dat heel duidelijk wordt. Want die taal is wel de basis voor je te kunnen uiten en te kunnen meedoen. Dus een terechte opmerking. Voor de tweede vraag kijk ik even naar rechts.

Mevrouw Laurs: Ja, Positieve Gezondheid is geen loze term. Voorbeeld wat we daarin kunnen nemen is de Brede School waar op dit moment een plan van aanpak voor wordt opgesteld, in samenwerking met Stichting Facet, samenwerking met de school en daarin wordt de kapstok Positieve Gezondheid ook gebruikt om te kijken ook in de wijken met de scholen met de leerlingen om daar ook aanbod op te creëren. En dat zal breder gebeuren, maar dit is even een voorbeeld dat het geen loze term is, maar we weldegelijk mee aan de slag zijn.

De voorzitter: Dan wat betreft overgewicht. Ja, ik heb het ook gelezen. Ik heb het wel anders opgevat, maar dat is ook misschien een kwestie van taal. Ik dacht: de Ridderkerkers klagen minder, dus die vullen het minder vaak in. Maar goed, dat … De vierde vraag over het wijkteam. Kijk ik even naar rechts.

Mevrouw Laurs: Yes. Nee, we hebben natuurlijk al een tijdje te maken met de vraag die u stelt, de wetenschap rondom de wijkteams. Het is belangrijk dat wijkteamprofessionals plezier hebben in hun werk. Dus er zijn al wel wat acties ondernomen en daar gaan we toch verder op inzetten, is de intensievere samenwerking van de wijkteamprofessionals met de collega’s van beleid, contractmanagement, kwaliteitsmedewerker, zodat vanuit wettelijk kader ook die zaken bij elkaar gebundeld worden. Maar ook caseloadnormering. Wat zijn professionals nu aan het doen? Welke taken vallen eronder? En kunnen we voor sommige zaken wat meer tijd vrijmaken? Onder andere signaleringsrol die in de nota onder andere naar voren komt, de netwerkfunctie, kunnen we daarin schuiven? En kunnen we ook kijken, hoe zetten we hulpverlening tegen hun netwerkfunctie, tegen de indicatiestelling af? Dus we zijn ermee bezig, is een ontwikkeling om, ja, betere scheiding van taken te krijgen, waardoor mensen meer plezier hebben in hun werk en waardoor ook betere dienstverlening aan inwoners kan plaatsvinden.

De heer Franzen: Laatste vraag over oneigenlijk gebruik en handhaving. Is meer handhaving mogelijk? Ja, dat is … Meer handhaving is mogelijk. In het … bijvoorbeeld het nieuwe beleidsplan, maar waar je vooral mogelijkheden ziet, is de poortaanpak, dus zorgen dat mensen de uitkering juist aanvragen, dat ze niet het hokje verkeerd aankruisen. Dat soort dingen. Door daar actief mee bezig te zijn en een goede voorlichting te geven, dat is ook een manier van handhaven. En aan de andere kant kan je ook als je meer werk aan biedt, kan je daar ook op handhaven op van: ja, je hebt drie banen aangeboden gekregen, ja, het is nu een keer klaar. Dus als je actief aan de voorkant zit en actief meedenkt en meehelpt aan, ja, mensen weer, ja, echt naar werk te begeleiden, komt er ook handhaving in mee. En wat betreft de reguliere handhaving, gewoon de die gaat gewoon nu ook door. Je ziet dat die aantallen ook in de bestuur rapportage terugkomen hoeveel uitkeringen zijn beëindigd door handhaving. Dus dat blijft onverminderd.

De voorzitter: Daarmee lijken dan de vragen gesteld en beantwoord. Er is vanavond ook nog de gelegenheid om de wethouder … Stond er toch boven … Het stellen van vragen en het geven van input. Dus ik wil de aanwezige fracties ook die mogelijkheid nog even geven als daar behoefte aan is. Ik kijk even bij het CDA, mevrouw Kleiker.

Mevrouw Kleiker: Ik las van de 75-plus-huisbezoeken, prachtig initiatief. Ik heb daar zelf in Rotterdam aan mee gewerkt en uit onderzoek is gebleken dat de grootste eenzaamheid bij 75-plussers ontstaat op het moment dat een partner wegvalt. En wat ik als tip mee wil geven is dat het goed is om binnen zes tot twaalf maanden na het overlijden van de partner zo een huisbezoek in te plannen. Want nu staat hij geloof ik één keer in de vijf jaar dacht en ik dat jullie als jullie aan de slag gaan met die mensen die weduwe of weduwnaar zijn geworden, dat je preventief een hoop leed kan voorkomen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Ja, GroenLinks … Sowieso allereerst bedankt voor de antwoorden op de vragen. Het is een goede tool wat we voor ogen hebben en fijn dat er sowieso aandacht wordt aan gegeven.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen nog.

Mevrouw Verdiesen: Ja, dank u wel. Ik vind het een hele complete conceptnota. Dus ik heb … Ik kan me ook vinden in de vijf maatschappelijke effecten. Ik ben ook erg blij dat er wordt gericht op outcome-sturing en niet alleen maar output en dat er dus meer naar effecten gekeken gaat worden en dat er ruim voldoende aandacht is voor innovatie. Dus eigenlijk verder geen aanvullingen. Bedankt.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Wij kunnen ons zeker vinden in de vijf genoemde speerpunten en mooi om te zien dat de hele nota die samenwerking ademt. En we hopen dat het definitieve stuk duidelijkheid geeft in de indicatoren die daaraan gekoppeld worden met de doelstelling. En daar zien we naar uit.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik denk dat we goed op weg zijn. Er is vanavond wat input geleverd. Dat is mooi. En wij wachten af wat er nog verder in de pijplijn zit. Met heel veel genoegen zullen we ernaar kijken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Ja, het is een op zich een goede nota. Het ziet er goed uit. Ik wil alleen de hoop uitspreken dat wel de klant dan wel de inwoner centraal blijft staan bij de hulpvraag en dat niet te veel afgeweken wordt van de inwoner zelf.

De voorzitter: Vanuit 18PLUS nog, mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Er is sinds de invoering van de driedecentralisatie veel op de gemeente afgekomen. Inmiddels zijn we vijf jaar verder en gaat er veel goed, maar kan er ook nog veel beter. En daarnaast blijven de structureel financiële tekorten een zorg, waar we de lobby richting het Rijk voor in moeten zetten. Partij 18PLUS heeft kennisgenomen van het concept IBSD en zouden graag op de volgende punten extra nadruk willen leggen. In het stuk staat dat 55 procent van de Ridderkerkse inwoners kampt met overgewicht. Overgewicht op zowel jonge als latere leeftijd kan desastreuze gevolgen hebben voor de gezondheid. Voldoende bewegen is slechts een deel van de oplossing. Gezonde voeding is wellicht nog belangrijker om overgewicht te voorkomen. Partij 18PLUS vindt dat er te weinig aandacht over dit thema in het stuk is opgenomen en verzoekt dit in het definitieve stuk breder op te nemen. En naast dat mensen problemen hebben met hun lichamelijke gezondheid, speelt geestelijke gezondheid ook een rol. Veelal is het ook een opsomming van verschillende problemen, zoals schulden. Partij 18PLUS heeft succesvolle voorbeelden gezien van het opkopen van schulden bij jongeren. Graag ziet Partij 18PLUS dat hier serieus werk van wordt gemaakt in Ridderkerk, omdat schulden veelal het begin zijn van grotere problemen. Nou, zoals gezegd, gaat er veel goed na de invoering van de driedecentralisaties. Het sociaal domein is veelomvattend en als raad moeten we dit beleid goed kunnen controleren. Daarnaast is een inzicht in de prestaties en resultaten nodig om het beleid te kunnen verbeteren en daarom kijken wij uit naar de prestatie-indicatoren in de definitieve versie. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. De opmerkingen van 18PLUS over overgewicht kan ik volledig onderschrijven als ervaringsdeskundige. Ik weet wat nadelige gevolgen dat het heeft, dus zet daar vooral op in. Verder willen we echt aandacht vragen voor de problematiek rond re-integratie en zien we graag in de definitieve nota daar ook concrete en gerichte aanpak terug. Daarnaast willen wij erop wijzen dat er echt wel een tegenprestatie gevraagd mag worden van hen die onder de Participatiewet vallen, het is al eerder genoemd en ook een tegenprestatie kunnen leveren. Daar was en is de Participatiewet juist voor bedoelt. En wij zien in het kader van de Participatiewet werken wel echt als een doel op zich. En om een beeld te krijgen hoe dit Integraal Beleid Sociaal Domein in de praktijk gaat bijdragen aan de beoogde transitie, zou de SGP-fractie in de definitieve nota graag per beleidsveld een voorbeeldcasus terugzien en dan met name zoals dat is in de huidige situatie en zoals het zal gaan worden in een toekomstig beleid. Dat maakt het gewoon inzichtelijk en mogelijk helpen wat verbeeldende en ondersteunende afbeeldingen daar ook wat bij. Dat maakt het voor ons denk ik allemaal wat concreter. En verder wensen wij de wethouder heel veel succes om naar alle wensen en suggesties die vanavond door alle fracties ingebracht zijn lekkere chocola te maken in de wetenschap dat de smaak en keuze in de raad zal verschillen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft nog wel een kleine aanvulling en er is het nodige al gezegd. Waar we nog wel eventjes graag aandacht voor willen vragen is even het taal technische. Er staat onder andere bijvoorbeeld: de gemeente gaat er in de eerste plaats vanuit dat iedere gezonde inwoner in staat is voor zichzelf te zorgen. Ik zou … We zouden er iets mooiere chocola van gemaakt zien te worden. En

zo zitten er nog wat tendensen in dat … Het komt soms een beetje denigrerend naar inwoners over. En die zouden vooraan moeten staan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, het is een lijvig rapport geworden. Dat is waarvoor dank, maar niet alles wordt daardoor even duidelijk, omdat je van het ene naar het andere terug moet pakken, maar na twee keer lezen kom ik een heel eind. De aandachtspunten heb ik al meegegeven. Dus daar kan ik kort over zijn. Ik heb al gereageerd op de maatschappelijke effecten. Ik vind de suggestie van het CDA een concrete en een geweldige, want dat onderschrijf ik van harte. En ik ben natuurlijk ontzettend blij dat we 18PLUS ons plan van opkopen van schulden ook omarmt en mee gaat promoten. Ik vraag er nu al een paar jaar om, dus als we het nu gaan realiseren langs deze weg, vind ik dat ronduit fantastisch. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nou, wethouder, dan heeft u nog iets om mee aan de slag te gaan. Dan rest ons nog de vraag of de toezegging die nog op de lijst stond dat de privacy als aandachtspunt krijgt in dit nieuwe beleid is afgedaan. Kunt u zich daarin vinden? Dan halen we die ook van de toezeggingenlijst.

5. Presentatie Doordecentralisatie Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang door de heer J. Kadijk, regionaal projectleider

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 5. Dat is een presentatie over de doordecentralisatie Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang. Normaal doen we dit niet in de commissie, maar omdat de agenda vanavond niet al te vol leek en het overig lastig was in te plannen, is er toch nog voor gekozen om deze vanavond erbij te zetten. U heeft daarover een memo gehad, presentatie is of wordt bij de stukken geplaatst.

De heer Slingerland: Die staat er nu bij.

De voorzitter: Die staat inmiddels bij de stukken.

De heer Slingerland: Ook voor de kijkers.

De voorzitter: Nee, we kunnen de beelden niet delen, maar hij is dus ook voor iedereen die meeluistert en kijkt is die te volgen. De heer Kadijk zal de presentatie geven. Wethouder wilt u hier vooraf nog iets met ons over delen?

De heer Franzen: Ja, graag een korte inleiding. Beschermd wonen, het is iets wat nu bij de centrumgemeenten ligt, Rotterdam in ons geval. In deze presentatie zullen wij even stilstaan wat beschermd wonen is en ook even het onderscheid duidelijk maken tussen, ja, woonbegeleiding, beschermd wonen, om dat kader goed te schetsen. Voor beide is de gemeente verantwoordelijk en in de nieuwe situatie vanaf 2022, ja, dan zit het, ja, bij u, bij de gemeente Ridderkerk, in plaats van bij de centrumgemeenten. En dat betekent wat voor ons en ook de, ja, hoe we dat gaan doen, hoe we dat gezamenlijk moeten gaan doen. En om u allen mee te nemen in dat proces, is deze presentatie. En aan het eind van de presentatie wordt ook even kort benoemd op welke punten, welke momenten, besluitvorming van de raad wordt verwacht. Maar ik zou zeggen: probeer … Deze informatie is vooral informatief om u allen mee te nemen in de keuzes volgend jaar.

De heer Kadijk: Ja. Mijn naam is Joost Kadijk. Ik ben de regionaal projectleider doordecentralisatie beschermd wonen. Ik ben in opdracht van onder andere uw gemeente, maar ook deze gemeente, bezig met deze

opdracht. Het is opdracht die volgt uit decentralisatie die in 2015 is gestart. Nu is inderdaad beschermd wonen nog een taak van de centrumgemeente Rotterdam, maar dat gaat dus zoals de wethouder al heeft aangegeven door gedecentraliseerd worden naar de lokale gemeenten. En ik wil u even kort meenemen in de context. Ik heb wat feiten en cijfers om u inderdaad bij te praten over dit onderwerp. U heeft het net gehad over een sociaal domein. Volgens mij is sociaal domein breed. Eigenlijk kan je beschermd wonen is een onderdeel van de Wmo, van de Wet maatschappelijke ondersteuning, een redelijk specifiek onderdeel. En in die zin denk ik dat die twee onderwerpen ook goed op elkaar aansluiten. Als u het als lokale gemeente preventief goed doet, dan hebben we als het goed is wat minder zorgen voor beschermd wonen. Maar daar zal ik later even op terugkomen. Ja. Nog misschien ter herinnering en voor de context, in 2015 is de Wmo ingevoerd samen met wat andere decentralisaties. Nou, er is veel op de gemeentes afgekomen. En beschermd wonen is was een AWBZ taak en is naar de centrumgemeente gegaan. En het gaat dan over Maatschappelijke Opvang en Beschermd Wonen. MO en BW. Het bijzondere is dat alleen de Beschermd Wonen-taak op dit moment wordt gedecentraliseerd, dus naar de lokale gemeente wordt toegeschoven, Maatschappelijke Opvang nog niet. En het Rijk heeft besloten om die twee uit elkaar te halen en om na een evaluatie al of niet te besluiten of Maatschappelijke Opvang ook dezelfde route gaat volgen. Dus we hebben het nu alleen over Beschermd Wonen die van centrumgemeente naar de regio gaat. Vanaf 2021 zijn de gemeenten formeel verantwoordelijk, maar vanaf 2022 komt er pas budget in de lokale gemeente, dus ze hebben daar een, nou ja, een bijzondere knip in gemaakt. En dat budget wordt in een periode van tien jaar, dat noemen ze het ingroeipad, wordt dat langzamerhand verdeeld over alle gemeentes. De inhoudelijke aanleiding is het Rapport Dannenberg, heeft veel impact gehad toen het werd gerealiseerd. En eigenlijk heeft hij gezegd: we moeten van Beschermd Wonen, dus van mensen in een instelling naar Beschermd Thuis. En die beweging willen we ook met die doordecentralisatie verder doorvoeren. Volgende. Ja. Dus wat is Beschermd Wonen? Ja, u had het net over casussen. Ik heb er ook even één toegevoegd. Ik heb een tijdje bij een Beschermd Wonen-organisatie gewerkt. En daar heb ik onder andere René ontmoet. Het is misschien niet moeilijk te raden: wie was de klant en wie niet? Dus de rechtermeneer is René den Harder. En hij was dakloos, kwam met Perspektief. Hij werd dakloos omdat hij laagopgeleid was, heel veel kleine baantjes had, veel schulden door allerlei dingen, onder andere bekeuringen et cetera. Ja, uiteindelijk is hij tegen de lamp gelopen en na een korte periode in detentie dakloos geworden en qua hij bij Perspektief terecht met twee plastic tassen met zijn spullen. Na Beschermd Wonen en dat is een periode van anderhalf tot twee jaar geweest, is deze man schuldenvrij. Hij is hard aan het werk gegaan met zichzelf, heeft inmiddels een eigen huis, heeft een vaste baan bij Zegwaard en naast hem staat Roy Zegwaard, het is de eigenaar van … Het is een grondverzet bedrijf en heeft meerdere diploma's. Onder andere heeft hij zijn vrachtwagenrijbewijs gehaald. Dus dit vind ik een prachtig voorbeeld. De afgelopen weken, afgelopen zaterdag met burendag heeft hij in een voorstelling zijn verhaal ook verteld aan mensen. Ik vind dat echt bijzonder knap van hem dat hij, ja, van de plek waar hij vandaan komt tot nu waar hij staat. En dit is maar één voorbeeld van iemand die, ja, door allerlei omstandigheden, nou ja, aan lager wal is geraakt, veel heeft kwijtgeraakt, maar het ook weer in na een hele intensieve periode in zo een Beschermd Wonen-setting ook weer zijn leven op de rit heeft gekregen. Dus even als illustratie om wat voor soort mensen gaat dit dan. Even terug naar Dannenberg, dat Rapport Dannenberg. Wat zegt hij? Dus wat zijn de uitgangspunten geweest? En dan gaan we wel weer meer de beleidstaal in. Hij zegt: eigenlijk moet je mensen empoweren. Dus het gaat over zelfmanagement, het gaat over ervaringsdeskundigheid en zo een jongen als René, die kan je ook inzetten, want hij spreekt ook de taal van zijn van de andere klanten, bij wijze van spreken en daarmee kan je ook het herstel bevorderen. Iets anders wat hij wat Dannenberg zegt is: je moet zorgen voor langdurige begeleiding. Een van de grote problemen op dit moment is de enorme wisseling van professionals waardoor de relatie tussen klanten en professional heel snel verstoort raakt. Dat is een lange wens die je ook vaker ziet ook in de jeugdzorg, maar ook Dannenberg vindt dat belangrijk. En die begeleiding moet je op en af kunnen schalen. Ook terug naar het voorbeeld van René, in het begin moet het intensief, omdat hij de er moet echt

veel gebeuren, hij is dakloos, maar daarna kan je met een gesprekje of een bakje koffie kan hij is het voldoende als zijn leven op de rit is. Het gaat om herstel en participatie. Bij … Wat bij René goed werkte en wat vaak werkt is niet alleen behandeling en ondersteuning, maar ook werk, zinvol werk. Dus niet alleen dagbesteding, maar ook zorgen dat iemand weer kan meedoen. En een ander punt, René was dakloos, je moet verschillende woonvarianten hebben. Als je kijkt naar Beschermd Wonen in de regio, dan hebben we enerzijds intramurale voorzieningen waar iemand volledig verzorgd in een instelling woont, maar we hebben allerlei tussenvormen. Mensen die zelfstandig huren, waar de begeleiding in de buurt is, bijvoorbeeld op een locatie in de buurt. Er zijn allerlei varianten ontstaan die ook nodig zijn om de verschillende zorgvragen, zorg- en ondersteuningsvraag, om die ook om daar aan te voldoen. En daar hebben we onder andere ook betaalbare woningen voor nodig. Een groot issue bij Beschermd Wonen is de uitstroom. Er zitten mensen simpelweg vaak te lang op een plek te wachten op een huis omdat de woningen waar zij een aanspraak op willen maken zijn vaak studio's, eenpersoonswoningen en die zijn er gewoon te weinig in de regio. Je moet makkelijk tot zorg kunnen komen. Dat moet ook eenvoudig zijn. Je moet makkelijk naar een zorg- en ondersteuningspunt kunnen stappen. Dat zou ook in een wijkteam kunnen zijn. En we hebben nood om samen te werken tussen de gemeenten, want die betaalt de ondersteuning en soms ook een uitkering, maar ook de zorgverzekeraars, want zij betalen de zorg. Dus iemand die therapie nodig heeft bijvoorbeeld, dat betaalt de zorgverzekeraar en dat betaalt de gemeente niet. Dus die samenwerking moet ook beter. En tot slot, nou ja, en dat is ook redelijk, nou, voor de hand liggend vind ik. Je moet goed kijken naar de kwaliteit. Dat is een nieuwe taak van de gemeente, dus je moet ook goed kijken of er of de aanbieders Beschermd Wonen, of die hun werk goed doen en daar moet je ook goed op kunnen sturen. We doen dit binnen kader. Dus we hebben wel wat vrijheden als regio, maar er staat ook wel wat vast. Eén is wat ik net al zei, dus die Maatschappelijke Opvang, daar hebben we het nu even nog niet over. Een belangrijk onderwerp is de uitname Wlz, Wet langdurige zorg. We hebben nu een groep Beschermd Wonen, daarvan gaat op 1 januari een deel naar de Wet langdurige zorg vanwege hun perspectief op herstel of het gebrek van perspectief op herstel. Dus het ziektebeeld bepaalt of iemand wel of niet in de Wlz kan toestromen, dus die vallen niet meer onder een verantwoordelijkheid van de gemeente, maar daar gaat het budget dus ook uit. Dus wat nu Rotterdam krijgt voor Beschermd Wonen, die klanten, een deel van die klanten stromen uit en een deel van het budget wordt ook uitgenomen. Dat ingroeipad is denk ik van belang. Dus we nemen de tijd om dat geld wat nu in Rotterdam zit te verdelen, te herverdelen over alle gemeenten. En waar landelijk over onderhandeld wordt, is het woonplaatsbeginsel. Dat is hetzelfde principe als bij de jeugd. Kortgezegd komt het erop neer dat daar waar de klant vandaan komt, daar wordt de rekening ook gepresenteerd. Dus iemand uit Ridderkerk met een BW-indicatie, daarvan zou Ridderkerk de rekening betalen ongeacht waar die meneer of mevrouw zijn zorg ontvangt. Dus ik kan uit deze gemeente komen en BW-vraag hebben, maar dan misschien in Albrandswaard of ergens anders de zorg ontvangen. Dus het woonplaatsbeginsel zijn we over wordt landelijk over onderhandeld. En als laatste: we moeten verplicht samenwerken. Dus je kunt het niet helemaal alleen doen. U moet een vorm van regionale samenwerking hebben die we nu ook al hebben. Dus dat zijn die zeven gemeenten die ik aan het begin ook noemde. Ja. We hebben eind vorig jaar een plan van aanpak opgesteld. Daar ga ik nu even de belangrijkste punten uithalen. Die is als het goed is ook ter informatie aan de raad gedeeld. Daar hebben we deze hoofdpunten opgepakt. Er is al een regionaal beleidsplan, MO-BW. Dat is ook door de raad al vastgesteld. Dat loopt tot eind dit jaar en we gaan ook aan alle gemeenteraden vragen om dat beleidsplan nog met een jaar te verlengen. We benoemen in dat plan van aanpak ook de lokale verantwoordelijkheid. En wat ik net al zei, BW is maar een klein onderdeel het totale sociaal domein of Wmo-opgave. U heeft het net over het sociaal domein gehad, dus dat is de lokale verantwoordelijkheid. En BW is een regionale verantwoordelijkheid. We hebben in dat plan van aanpak geprobeerd rekening te houden met de actualiteit, maar die verschuift ook geregeld. En nou, MO dus nog geen onderdeel van de decentralisatie, maar we blijven het er wel over hebben, omdat ook al is MO een centrumgemeentetaak, het gaat wel de hele regio aan. Dus een dakloze kan overal vandaan komen en

wordt dan nu opgevangen door Rotterdam. Volgende alstublieft. Even kort die thema's in het plan van aanpak voor zover u dat niet meer scherp voor ogen heeft. Lokale verantwoordelijkheid, wij gaan er niet over, maar dat is wat u moet goed moet invullen om te voorkomen dat mensen in BW instromen of andersom dat mensen versneld of goed kunnen uitstromen naar Beschermd Wonen. Dus het gaat onder andere over: wat koopt hij aan ambulante zorg en ondersteuning in? Wat doet hij met de wijkteams? Wat doet hij aan schuldhulpverlening? Dus dat zijn allemaal lokale taken die als dat niet goed werkt, de instroom naar BW groter is. We hebben het in het plan van aanpak over spreiding. Wij weten ongeveer hoeveel Beschermd Wonen-klanten er zijn, maar we weten ook dat de concentratie van voorzieningen op dit moment in Rotterdam zit en met die decentralisatie wordt ook aan alle regiogemeenten gevraagd: waar zouden we … Waar zijn kansrijke plekken om een locatie of uitstroomplek te kunnen starten? En ze zitten natuurlijk ook verspreid in de regio, maar de verhouding Rotterdam en regio is als je kijkt naar de aantallen klanten in het nadeel van Rotterdam zou je kunnen zeggen. De toegang is een belangrijk onderdeel. Beschermd Wonen is een geïndiceerde voorziening. Dus het is een maatwerkvoorziening die je alleen krijgt als je een beschikking krijgt. Die beschikking geeft Rotterdam nu af. Zij doen onderzoek. Ze gaan op huisbezoek bij een cliënt en geven al dan niet een beschikking voor Beschermd Wonen af. Maar u kunt zich voorstellen dat je ook iets kan doen met de lokale toegang. Elke gemeente heeft een lokaal loket. Daarin komen vragen van burgers. Soms zijn de vragen zo complex dat ze dus als het een BW-vraag is naar Rotterdam gaat, maar je kan je ook voorstellen dat je, nou, die vraag in het loket kan oppakken waar die klant zich dan ook meldt. Dus je kan iets doen met de lokale toegang. En daar gaan we volgend jaar een pilot op starten. Niet belangrijk is natuurlijk de financiering. Ga ik ook zo iets meer over zeggen. Het kader is het budget wat het Rijk verdeelt over de gemeentes. Dat is ook taakstellend. De zorginkoop wordt op dit moment door Rotterdam gedaan. Dat blijven we nog één jaar doen. Dus de aanbesteding wordt nog met een jaar verlengd. Maar we zijn ook bezig de nieuwe inkoop die ingaat per 2022, om die vast met de regio voor te bereiden. En dat is een, nou, kunt u zich voorstellen, ook een proces van een jaar om die bestekken opnieuw te beschrijven en aanbieders te selecteren. Het vijfde punt gaat over aantallen. U had het net over outcome-sturing. Nou, wij vinden het ook belangrijk om niet alleen op outcome, maar ook op financiën en op het proces te sturen, dus daar is een regiomonitor voor ontwikkeld waarin we goed zien wat de indoor en uitstroom is op dit moment. En als laatste punt, omdat de samenwerking verplicht is, moeten we kijken naar de rechtsvorm waarbinnen de gemeentes met elkaar gaan samenwerken. Nou, daar zijn allerlei varianten voor. Op dit moment hebben de gemeenten een samenwerkingsovereenkomst getekend. Dat is de alle lichtste vorm van samenwerking. Maar we gaan kijken of we dat in de loop van het jaar eventueel moeten aanpassen. Volgende. Ja. Ik wil ook een paar cijfers laten zien … Volgende, alstublieft. Er zijn een hoop aanbieders gecontracteerd, maar er zijn een maar een paar grote aanbieders die redelijk veel van de BW-cliënten in zorg hebben. Op basis van de indicaties weten we wat een BW-cliënt ongeveer kost als je kijkt naar de indicatiestelling. Nou, de range staat hier, tussen de zevenhonderd en de elfhonderd euro per week. En we weten ook wat de uitvoering kosten. Daar moet u denken dat er in Rotterdam inkoopcontractmanagement zit, de hele de toegang wordt daar geregeld, centraal onthaal volwassenen en centraal onthaal jongeren. Dus 18, 23 en 23-plus. Er zit wat beleidscapaciteit, er zit wat control op, wat onderzoek op. Dus dat is een behoorlijk grote organisatie die ervoor zorgt dat BW en MO blijft draaien. Op dit moment zit er 116 miljoen in die decentralisatie-uitkering, maar er gaat volgend jaar ook 32 miljoen uit vanwege die uitname Wlz. Dus het bedrag wordt flink gekort. Om hoeveel cliënten gaat het dan? Nou, dat blijft redelijk stabiel. Vanaf 1 januari weten we dat natuurlijk, want dan zijn de klanten van AWBZ naar de gemeente overgegaan. En we zien, nou, een lichte daling, maar we komen om en nabij op de tweeduizend cliënten uit, met een indicatie waarvan er ruim 1800 verzilverd zijn. Dus er is een groepje cliënten die wel een indicatie heeft, maar er geen gebruik van maakt. Vandaar het verschil tussen cliënten en verzilverde indicaties. Ja. Iets over de spreiding. Even, er staan sterretjes bij van achteren, dit fluctueert ook nog al eens per jaar. En omdat het nooit de vraag is geweest om dat bij te houden,

is het, nou, deels betrouwbaar, maar als we kijken naar de instroom en dit zijn de cijfers van heel 2018, dan zien we dat er ongeveer vijftig personen in 2018 een BW-indicatie hebben gekregen. Hoeveel zitten er of zaten er in dat jaar in Ridderkerk met een BW-indicatie? Ongeveer 55. Dat zijn dus niet dezelfde mensen. Dus wat ik net uitlegde, ik heb een BW-vraag, maar ik hoef niet in diezelfde gemeente ook die zorg te krijgen. En de uitstroom, dat is ook een punt van aandacht, waar gaat iemand wonen na BW? BW is een tijdelijke voorziening. Dat was er één voor zover we dat konden zien. Een deel zit dan nog na een jaar Beschermd Wonen, een deel overlijdt ook, ze zijn redelijk ongezond en een deel, groot deel, stroomt uit naar Rotterdam. Dus je ziet dat de verhouding uitstroom naar de regio en de uitstroom naar Rotterdam ook eigenlijk scheef is en in het nadeel is van Rotterdam. Dus veel cliënten worden in Rotterdam krijgen in Rotterdam zorg en stromen ook uit in een woning in Rotterdam. Ja. Wat betekent dit voor u? Er is een hoop de afgelopen jaren ik zeg maar even achter de schermen gebeurd. Er is bestuurlijk overleg geweest met de wethouders over de doordecentralisatie en de voorbereiding. Maar er zijn een aantal verantwoordelijkheden die op u afkomen binnenkort en die eerste is dat u dus expliciet verantwoordelijk gaat worden voor die … Ja. Nu is die hele zorg, de indicatiestelling, die financiering, is gemandateerd aan de gemeente Rotterdam. Dus daar bent u vanaf volgend jaar ook echt verantwoordelijk voor. U kunt er nog steeds kiezen om die verantwoordelijkheid te mandateren, maar dat is een keuze die u moet maken. Vanaf 22 krijgt u middelen in uw begroting, dus daar moeten wij met elkaar afspraken over maken. Wat doen we met die middelen? Dus er is een knip tussen de inhoudelijke en de financiële verantwoordelijkheid. Vraag me niet waarom, maar dat is landelijk zo besloten. De toegang, daar kunt u een keuze in maken. Dus wilt u lokaal wat in de toegang doen of niet? Hoe wilt u samenwerken met de gemeente Rotterdam en de toegang? Er moeten … De mandaatbesluiten moeten aangepast worden. Beleidsregels, dat is deels een technisch deel, maar moet wel gebeuren. En we moeten het dus hebben over die samenwerkingsvorm. En we lopen ook nu samen op om die gezamenlijke inkoop met elkaar voor te bereiden. Dus dat is een hoop wat deels collegeverantwoordelijkheid is en een deel raadsverantwoordelijkheid. We hebben de bestuurlijke planning en gehighlighte dingen die voor de raad zijn, voor zover ik dat goed heb begrepen. Nou ja, wat ik net al zei, wij zijn begonnen met de vernieuwing van de inkoop. Het verlengen van het beleidsplan, dat komt dat wordt aan u gevraagd voor het eind van het jaar. Dan hebben we tenminste geen gat tussen 2020 en 2021. We zijn ook bezig om het beleidsplan te vernieuwen. Daarvoor komen we in de loop van volgend jaar bij u op terug. En we hebben ook nog met u een besluit te nemen over de inrichting van de regionale samenwerking. Mochten we overgaan tot het oprichten van een gemeenschappelijke regeling, dan is dat een raadsbevoegdheid en komen we daarvoor bij u terug. Maar dat is iets wat we eerst nog bestuurlijk met elkaar voorbereiden. Dus kort de planning. Wij zijn tot het eind van het jaar behoorlijk druk bezig om alles voor te bereiden zodat de colleges en of de raden de juiste besluiten kunnen nemen ter voorbereiding op die decentralisatie. Volgens mij is dit het. Klopt dat? Ja.

De voorzitter: Dank voor uw presentatie. Zijn er vanuit de commissie vragen? Dan ga ik het even noteren. Mevrouw Dirks, hoeveel vragen heeft u? Eentje. Overheid ook één. Mevrouw Verdiesen, één. Mijnheer Los. Ik zag de heer Kranendonk. Ook één. Mevrouw Ripmeester. Daarnet ook. Goed. Beginnen we even bij … Niemand vergeten, over het hoofd gezien? Nee. De heer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel voorzitter. Er werd net gesproken over een verschil van invoering van inhoudelijk en financieel. De ene in 2020 inhoudelijk en financieel in 2021. Volgens mij gaan we dan toch ergens een zak met geld missen voor de uitvoering die we doen, of heb ik hem nu verkeerd begrepen?

De voorzitter: De heer Kadijk.

De heer Kadijk: De inhoudelijke verantwoordelijkheid start volgend jaar, 2021. De verdeling … De herverdeling van de middelen per 2022. Dus Rotterdam krijgt volgend jaar nog honderd procent van het budget, maar is ook honderd procent risicodragend voor de uitvoering van Beschermd Wonen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja. U heeft het waarschijnlijk wel gezegd. Met dat tot … Is er een leeftijd tot waar Beschermd Wonen wordt toegepast?

De voorzitter: De heer Kadijk.

De heer Kadijk: Het Beschermd Wonen is volwassenenzorg, is vanaf achttien jaar.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Yes. Is er dan ook een speciale strategie voor bijvoorbeeld 65-plussers die dan geholpen worden? Want ik neem aan dat die moeilijker weer in, ja, kunnen werken.

De voorzitter: De heer Kadijk.

De heer Kadijk: Ja, dat is een mooie vraag. Wij gaan ervan uit dat de huidige populatie Beschermd Wonen, die tweeduizend klanten, dat die wat gaat veranderen vanwege de uitstroom naar de Wlz, dus bijvoorbeeld oudere cliënten, psychogeriatrie, cliënten die geen herstelperspectief hebben, daarvan is de verwachting dat die uitstromen naar de Wet langdurige zorg, zodat de populatie die overblijft echt herstelperspectief heeft en binnen, ja, afzienbare tijd kan doorstromen naar of ambulante zorg of helemaal zoals René kan uitstromen naar zelfstandigheid.

Mevrouw Dirks: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voor de presentatie. Heb ik het goed begrepen dat we dan ook in Ridderkerk dus een mogelijkheid gaan creëren om Beschermd Wonen mogelijk te maken? Is dat onderdeel van het plan? En zo ja, wanneer en hoeveel mensen zou dat dan om gaan? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kadijk.

De heer Kadijk: Ja, daar kan je lokaal wat in doen, alleen hebben we ook gezegd dat Beschermd Wonen redelijk specialistisch is als je kijkt naar het type voorziening en dat het aantal cliënten of de zorgvraag van een cliënt niet altijd een-op-een te matchen is. Dus bestuurlijk en daar kan de wethouder denk ik wat meer over zeggen, hebben we afgesproken: we houden … We werken regionaal samen op deze doelgroep en we zorgen ook ervoor dat we voldoende variëteit in woon en zorg hebben, zodat we die doelgroep ook kunnen bedienen. En tegelijkertijd, als er een lokaal initiatief is die zegt: nou, fijn om zoiets binnen de gemeentegrens te hebben, ja, dan is dat natuurlijk aan, nou ja, ook aan de gemeente om dat initiatief op te volgen en te kijken of dat past in het regionale landschap van voorzieningen.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dan ben ik eigenlijk wel benieuwd of de wethouder plannen heeft om dit binnen Ridderkerk te realiseren.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, Beschermd Wonen zit al zat al reeds in Ridderkerk. De exacte aantallen, ja, die zijn net genoemd. Wat we moeten realiseren volgens die regionale afspraken volgens die regionale verdeling. Maar goed, dus uiteindelijk zal je als je het met de regio doet ook moeten bijdragen in het aantal te realiseren woningen. En zoals we net zagen, is dat beperkt voor Ridderkerk. En tot het recente verleden was er al BW in Ridderkerk. Dus ja, als er een nieuwe aanbieder komt, een nieuwe tweede aanbieder komt, dan zal het … Ja, zal het geen probleem zijn om die opgave te voldoen. Dus er zit nu nog één BW-aanbieder in Ridderkerk.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja, ik zag net René, een heel groot succesverhaal. Ik was eigenlijk benieuwd of dat een grote uitzondering is of dat Beschermd Wonen heel erg succesvol is en dat er heel veel van deze Renés zijn. Dat zou mooi zijn.

De voorzitter: De heer Kadijk.

De heer Kadijk: Ja, ik weet niet … Ja, ik weet niet wat succesvol is. Mijn relatief beperkte tijd in een Beschermd Wonen-organisatie heb ik ken ik veel meer voorbeelden zoals René. En tegelijkertijd, u moet zich voorstellen dat sommige mensen echt beschadigd zijn of zijn geweest. Dus een goede combinatie van behandeling zoals René heeft gekregen, zorgverzekeringsverantwoordelijkheid en ondersteuning en herstel, dat helpt echt ons weer om het merendeel van deze mensen op de rit te krijgen. Dus ik ken veel meer voorbeelden zoals René die na een periode in Beschermd Wonen hun leven weer kunnen oppakken. Dat is geen garantie, want soms val je terug. Dat is nou eenmaal het lot van het leven denk ik ook. Dat geldt ook voor BW-mensen. Maar René is zeker geen uitzondering op, nou, op het succes van Beschermd Wonen.

De voorzitter: De heer Franzen.

De heer Franzen: Om toe te voegen, je hebt eigenlijk grofweg drie categorieën. Je hebt als er geen herstel mogelijk is, dan is het eigenlijk permanent, dan zit hij in de Wlz. Is er herstel mogelijk en heb je zorg nabij nodig? Dan kom je in Beschermd Wonen terecht. Daar hebben we het nu over. Maar je hebt ook nog een lichtere vorm en dat is bijvoorbeeld dat iemand gewoon zelfstandig woont, maar één keer in de zoveel tijd zorg op bezoek krijgt voor een kop koffie: is je huis nog opgeruimd? Gaat het goed met je? En het idee is wel: die Beschermd Wonen-mensen, dat is tijdelijk. Er moet uitzicht zijn op herstel. Dus of die mensen gaan zelfstandig wonen met zorg die op bezoek komt of stromen helemaal uit naar een eigen woning. En als dat niet mogelijk is, stromen ze uit naar Wlz.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. In uw laatste sheets gaf u de bestuurlijke planning aan en wat er voor Ridderkerk geldig was. In die planning staat ook in het najaar 2020 een definitief besluit Tweede Kamer. Is dat nog afhankelijk van het definitieve besluit van de Tweede Kamer? Ik denk het wel, want als ik een brief een recente brief van minister De Jonge herinner, heeft hij aangegeven dat het een en ander wat vertraging heeft opgelopen door de corona-crisis. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer Kadijk.

De heer Kadijk: Ja, u doelt misschien op de motie Kerstens, die is aangenomen door de Tweede Kamer, waarin is gesteld dat het definitieve besluit over de doordecentralisatie pas genomen wordt als alle voorwaarden aan alle voorwaarden word voldaan. Op dit moment wordt er onderzoek gedaan naar alle regio's, onder andere hier, of wij goed, of we op stoom zijn, of we op koers liggen. Ik zit niet heel dicht tegen het landelijk circuit aan, wethouder Sven de Langen wel, verantwoordelijk wethouder Rotterdam. Ik heb nog niet via die lijn gehoord dat er sprake is van uitstel. Dus het is mij niet bekend dat we niet op 1 januari niet gaan doordecentraliseren.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat we nog blijkbaar een beleidskeuze kunnen hebben of we lokaal wat willen of niet. Dit was ook inderdaad één van mijn vragen. Ik ben om te beginnen benieuwd, u zegt van: we hebben met vijftien aanbieders hebben we gecontracteerd. Ik ben heel benieuwd welke dat dan zijn, zodat het voor mij wat meer gaat leven zeg maar. Ik denk zelf aan de Leger des Heilsen, maar misschien zijn er … En de BUN, maar misschien zijn er anderen nog. Ik ben blij dat er ruimte is voor burgerinitiatief. Er zijn natuurlijk in het verleden meer burgerinitiatieven in deze richting geweest. De heer Coule begon er ook al over. Maar die zijn gestrand. Dus ik ben benieuwd: is er nu meer of minder ruimte voor lokale initiatieven? U gaf aan: er zijn vijftig cliënten vanuit Ridderkerk als ik de sheet goed heb. Dat vind ik er best wel veel. En een deel daarvan zie ik sowieso wel naar Beschermd Wonen gaan, maar er zit ook nog een voorportaal en dat is de Maatschappelijke Opvang. Sommige mensen worden zichtbaar in de Maatschappelijke Opvang en die sturen we dan weer terug naar Rotterdam. Dus het is dan ook vind ik dan ook volstrekt logisch dat de last daar meer terecht is gekomen. Dat was namelijk een bewuste keuze. Maar moeten wij dan als Ridderkerk niet ook iets doen aan Maatschappelijke Opvang? Als we tenminste de Ridderkerkers hier willen opvangen. Die keuze ligt daar dan voor. En nee, dan heb ik ze gesteld. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kadijk.

De heer Kadijk: Ik ken de aanbieders niet uit mijn hoofd, maar een aantal wel en ze staan ook op de site van de gemeente Rotterdam, dus als er daar behoefte aan is, dan kunnen we wel even dat overzicht van die aanbieders delen. Maar het gaat inderdaad om onder andere Leger des Heils, Ipse de Bruggen, Pameijer, Antes, Perspektief en nog een aantal partijen, maar dit zijn even uit mijn hoofd denk ik ook de grotere partijen en ik denk ook de wat bekende bovenregionale aanbieders die dit doen. Die vraag over die vijftig cliënten, nou, ik maakte al een beetje een soort van disclaimer hè. Het is voor zover we dat kunnen terugzien en voor zover we op postcode dat ook hebben geregistreerd, we hebben ook aangegeven dat we dat vanaf nu ook beter willen doen, omdat die vraag natuurlijk logisch is dat gemeentes graag willen weten of welke cliënten uit hun eigen gemeente komen. En er zijn landelijk ook verhoudingsgetallen. Nogmaals, die weet ik ook niet uit mijn hoofd, dus dan zou je kunnen kijken: hoeveel of die vijftig personen uit Ridderkerk nou veel of weinig is, dus dat zouden we nog even kunnen nazoeken wat het verhoudingsgetal Beschermd Wonen is, zodat je kan relateren of dat nou veel of weinig is. Ik weet dat het in de hele regio en misschien, dat is mijn meest betrouwbare referentiepunt, zit Rotterdam of zit deze regio op het gemiddelde van aantal Beschermd Wonen-cliënten. En een andere vraag. Ik vertel hem even als volgt. Maatschappelijke Opvang of dakloosheid kan een verwijzer zijn naar Beschermd Wonen. Dus je kan vanuit de nachtopvang in Rotterdam naar Beschermd Wonen doorverwezen worden vanwege de aard van de problematiek. Dat is overigens niet altijd het geval. Een deel van de daklozen zijn om andere redenen dakloos en stromen ook niet uit naar een Beschermd

Wonen-voorziening. Waar wel denk ik een belangrijk vraagstuk ligt is het voorkomen van dakloosheid en dus waar we het net over hadden en dat is een lokale verantwoordelijkheid. Ik ben projectleider beschermd wonen, dus ik ga alleen maar met uw wet… Met de verantwoordelijke wethouders over dat deel. Maar het klopt natuurlijk dat alles wat aan de voorkant, schuldhulpverlening en voorkomen van dakloosheid, laatste kansbeleid, nou, al dat soort dingen, wat echt een lokale verantwoordelijkheid is, helpt om dakloosheid te voorkomen. En dat is bij uitstek een lokaal vraagstuk. Maar als we dat niet aan elkaar verbinden, ja, dan wordt de vraag naar Beschermd Wonen natuurlijk niet kleiner. Maar misschien dat de wethouder ook over de lokale initiatieven kan ik natuurlijk niks, daar kan ik niks over zeggen.

De voorzitter: Wethouder Franzen, wilt u daar nog iets over …

De heer Franzen: Ja, als er lokale initiatieven zijn, zullen we die beoordelen. Ja, de aanbesteding voor Beschermd Wonen gaat lopen. Dus als je je wil inschrijven voor die aanbesteding, heb je wel Beschermd Wonen en woningen nodig. Dus markt is wel in beweging. En het is niet uit te sluiten dat er nog een aanbieder zich meldt in Ridderkerk.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Mag ik daar één ding op aanvullen? Zo een aanbieder kan zich hier melden, maar moet inderdaad gecontracteerd worden in de nieuwe aanbesteding. Dus dan kan die BW-zorg leveren volgens, nou, de nieuwe aanbesteding die vanaf 2022 ingaat.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Is de … Eén aanbieder is inmiddels gestart in Leiden en een ander is afgehaakt, maar mijn vraag was eigenlijk: is er nu onder de nieuwe regeling meer of minder ruimte voor lokale initiatieven? En mijn vraag over die vijftig mensen uit Ridderkerk, misschien is dat landelijk gezien weinig of veel. Dat weet ik niet, maar ik vind het gewoon voor Ridderkerk vijftig vind ik veel. Maar goed. Dat is, ja, mijn gevoel meer. Dank u wel voorzitter. O, en ik heb nog één vraag over die, sorry, de rol over de Maatschappelijke Opvang en het voorkomen van dakloosheid wat inderdaad een lokale taak is omdat als we kijken naar de GGZ-cijfers, dan zien we dat Ridderkerk eerst onder normale de landelijke lijn scoorde en tegenwoordig toch een vrij goede lijn naar boven hebben. Dus we hebben hier blijkbaar meer GGZ-problematiek. Vandaar dat ik dacht dat er een meer een lijn zat van Maatschappelijke Opvang, maar ook naar Beschermd Wonen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kadijk.

De heer Kadijk: Ja, ik denk dat de GGZ-problematiek misschien ook in de nota net is besproken. Dat zou kunnen. Het klopt dat als je kijkt naar de typologie van die BW-cliënten dat het vaak een combinatie is van psychiatrie, soms verslaving, schulden, lvb. Dus dat is echt een, nou ja, een wat je ook integraal moet aanpakken. Vandaar de combinatie van ondersteuning, wonen, zorg en behandeling. De trend van Ridderkerk, daar kan ik niks over zeggen. We zouden kunnen kijken of we kunnen zien of dat is gestegen of is gedaald, dus die aantallen BW. En nogmaals, het is een … Ze zijn … Er zit een foutmarge in. Dus dat … Ik bind me niet vast op die vijftig in 2018. En nog even herhalen. Beschermd Wonen wordt op dit moment dus ingekocht door de gemeente Rotterdam via een aanbesteding. Dat doen ze voor de hele regio. Die aanbesteding gaat vernieuwd worden. Het gaat er wel naar uit zien dat er opnieuw wordt aanbesteed, dus er wordt niet een andere manier van financiering voorgesteld. Dus als partijen graag BW-zorg willen leveren in deze regio, dan zullen zij mee

moeten doen met de aanbesteding. De locatie, dus de plek waar zij die zorg kunnen leveren, dat kan overal zijn. En het klopt dat aanbieders onder andere gesprekken voeren met lokale gemeentes over: heeft u ergens plek in uw gemeente om zo een voorziening te starten? En die plekken zijn behoorlijk schaars. Daar doelde de wethouder ook op met die spreidingsopgave. We zijn met elkaar in gesprek om te zoeken: zijn er plekken in de regio waar je zo een voorziening eventueel kan neerzetten of waar je uitstroomwoningen kan realiseren? Maar als je die zorg wil leveren, heb je een contract nodig wat via de aanbesteding gecoördineerd, dat er door Rotterdam wordt alles niet wordt versterkt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Waarom zijn die plekken zo schaars? Is er huivering bij de omgeving of is er gewoon een geen goed pand?

De voorzitter: De heer Kadijk.

De heer Kadijk: Het gaat om twee soorten plekken. Enerzijds woningen waar ik net ook wat over zei. Er is een groot gebrek aan ik noem het even sociale woningvoorraad voor en voor uitstroom. Dat is één en dat is in de regio volgens mij bekend. Dus dat geldt niet alleen voor deze gemeente, maar geldt ook voor andere gemeenten. En het andere punt, een voorziening, ja, daar moet of een gebouw voor neergezet worden, wat ook niet zomaar, ja, dat zet je ook niet zomaar neer. Dus het gaat soms om of de herbestemming van een gebouw. En ja, dus dat heb je niet van de ene dag op de andere geregeld. Dus woningen hebben we echt te kort aan voor uitstroom en een goede plek of om te bouwen, maar dan zijn we ook een paar jaar verder, of om een gebouw eventueel her te bestemmen voor Beschermd Wonen. Dus het zijn redelijk … Nou ja, dat zijn trajecten die je niet in een twee drie maanden doorlopen hebt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Toch nog even terug op die plek. Ik kan me namelijk ook voorstellen dat er locaties worden gezocht en dat de buurt in opstand komt vanwege de komst van die bewoners. Is dat ook een belemmerende factor of zegt u: nou, nee, dat is eigenlijk de minste van de belemmeringen die we ervaren.

De voorzitter: De heer Franzen.

De heer Franzen: Maar de … Op dit moment zijn er geen nieuwe geen initiatieven voor BW-woningen in Ridderkerk. Dus het heeft ook niet zoveel zin om die vraag nu te beantwoorden. Bij elk ruimtelijk plan, ja, zal je moeten kijken of die nieuwe bestemming past binnen de omgeving. En daarbij heb je ook de inspraak en de zienswijzeprocedures. En dat zal voor zo een vraagstuk als dit niet anders zijn.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ja, ik wil hier niet in debat gaan, maar ik vind het te makkelijk om te zeggen: ik wilde meedenken aan een locatie en ik wilde graag vanuit ervaring putten is dit dan een element om daar rekening mee te houden. Dat vind ik iets anders dan: we hebben geen plannen. Dus ik wil daar verder niet over in debat, maar ik vind het echt een andere insteek.

De voorzitter: Mijnheer Kadijk, wilt u nog reageren op de …

De heer Kadijk: Ja, ik kan alleen in algemeenheid er wat over zeggen. Ik heb op dit moment in mijn rol als projectleider geen ervaring met het starten of verplaatsen van nieuwe locaties, dus ik kan daar … Ik kan niet uit die voorbeelden putten. Ik weet wel dat Rotterdam als ze zoeken samen met aanbieders naar een locatie, dat ze daar bijvoorbeeld een zoneringskaart voor Rotterdam, dat ze kijken naar: waar is de druk in een wijk hoog en waar minder? Dus dat … Dus waar is het kansrijk om zo een voorziening te starten? Die zoneringskaart is ook openbaar, is ook te vinden. Dus dat is een tool die de gemeente Rotterdam heeft ontwikkeld om te kijken waar je, nou, waar zo een voorziening kansrijk is. En ik weet ook dat er samen met omwonenden ook gewoon een zorgvuldig traject wordt gelopen om te kijken of zo een voorziening in zo een buurt te passen is en wat daar voor nodig is. Dus dat is in Rotterdam standaard onderdeel van de aanpak om naar een goede plek te zoeken en het ook goed te laten landen in een wijk, ook omdat die cliënten een keer uitstromen en ergens gaan wonen in een wijk. Dus dat is misschien nog wel een veel belangrijkere vraag: gaat het om het stigma van deze mensen? En kan je deze mensen een goede plek geven in een wijk of in een buurt waar ze kunnen landen, waar ze geaccepteerd worden en waar ze weer aan het normale leven kunnen deelnemen? En dat is, nou ja, zo belangrijk om, nou ja, voor mensen als René om die stap te kunnen maken.

De voorzitter: Daarmee de vragen gesteld en beantwoord. Nou, we krijgen dus nog een voorstel van het college in het eerste kwartaal van volgend jaar. Dus dan zullen we er ongetwijfeld nog een keer met elkaar over komen te spreken. U bedankt voor uw presentatie.

6. Ter kennisneming: raadinformatiebrieven

De voorzitter: En dan gaan wij door met agendapunt 6. Dat is ter kennisname een aantal, eigenlijk maar één raadsinformatiebrief. Mocht iemand die willen agenderen voor bespreking, dan als u voor 26 oktober een gespreksnotitie aanlevert, kan het in de commissie van 11 november. Anders heeft u tot 9 november de tijd voor de commissie van 25 november. Op voorhand al iemand voor deze RIB lijkt niet het geval.

7. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 7, ter kennisname overige stukken. Daarvoor gelden dezelfde termijnen als die ik daarnet genoemd heb. Ook daarvoor lijkt op voorhand niemand zich te melden.

8. Mededeling Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 8, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit de commissieleden of het college mededelingen? Ook dat lijkt niet het geval.

9. Mededelingen college

De voorzitter: Agendapunt 9, mededelingen college. Wethouder Franzen heeft u namens het college nog iets wat u met ons wil delen?

De heer Franzen: Ja, één korte mededeling. Nou ja, de Thuis in Zorg Rotterdam is een aanbieder die huishoudelijke hulp die destijds failliet is gegaan. Er zijn ook door uw raad vragen over gesteld. U wist al dat alle cliënten zijn overgebracht naar andere aanbieders en inmiddels is ook de aanbieder officieel geschrapt uit onze lijst met gecontracteerde aanbieders.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik heb daar toch even een aanvullend vraagje over als dat mensen. Want de cliënten die daar bij zaten, zitten die nu bij een nieuwe thuisorganisatie? Zitten ze daar ook goed? Is dat goed in beeld?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, alle zeventien cliënten die het betrof zijn door de Wmo-klantmanagers begeleid naar de nieuwe aanbieder en dat is naar tevredenheid. Dus en dat betreft … Ze zijn allemaal begeleid naar nieuwe aanbieders die voldoen aan de regels. Het is ook denk ik een win-winsituatie.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Zijn de … Ze zijn … De klantmanager heeft ze al … Of nee, de … Iemand heeft ze begeleid naar de nieuwe aanbieder. En u zegt: de aanbieders, die voldoen aan alle kwalificaties. Heeft … Waar kunnen dan de mensen die waarbij … Er zijn ook geruchten dat het gewoon niet goed gaat. Er zijn heel duidelijke verhalen dat het niet goed gaat. Waar kunnen die terecht?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, de klacht van … Heeft u signalen van deze zeventien, één van deze zeventien dat ze niet op hun plek zitten bij de huidige aanbieder?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik zou heel graag willen geloven dat de huidige aanbieders waar ze nu door geholpen worden beter is dan de vorige, maar dat gevoel heb ik nog niet. En waar moeten die mensen dan naartoe? Waar moeten die naartoe met hun klacht?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Nou, we zitten nu bij de mededelingen college. En om naar de klachtenregeling … Het voelt me een beetje te ver, maar als er een klacht is over de aanbieder, is de gebruikelijke weg die klacht eerst bij de aanbieder neer te leggen en ten tweede dat aan te kaarten bij de Wmo-medewerker die de cliënten begeleidt bij de verschillende hulpvragen.

De voorzitter: Dat waren de mededelingen college.

10. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden. Zijn er nog leden iets … Rondvraag onderling? Niet het geval.

11. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Agendapunt 11, afdoening moties, herindicatie en Verordening jeugdhulp. Commissie van mening dat met deze moties hiermee zijn afgedaan? Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Vanuit de ChristenUnie zijn we zeker van mening dat die motie is afgedaan. We zijn echt blij met de brede uitwerking en de uitgewerkte verbeteringen. Dus dank aan de wethouder en

ambtenaren. En we hebben hem ook al een beetje gecheckt bij de mensen die hiermee te maken hebben en daar krijgen we ook positieve reacties op. Dank u wel.

Sluiting

De voorzitter: Mooi. Iemand in deze commissie nog een andere mening toegedaan? Zo niet, dan zijn inderdaad deze moties hiermee afgedaan en dan komt deze commissievergadering daarmee tot een einde. Dank u allen voor uw aanwezigheid en inbreng en wel thuis.