



Vragen vergaderstukken gemeenteraad Ridderkerk

Algemene informatie

- Onderwerp/omschrijving vergaderstuk: Rapport rekenkamercommissie Controlerende rol van de raad
- Vergaderdatum: 6 januari 2021
- Steller en fractie: Peter Kranendonk, SGP
- Portefeuillehouder: n.v.t.
- Datum vraag: 6 januari 2021
- Datum beantwoording griffier: 6 januari 2021

Vragen en antwoorden

Beantwoording door de griffier

Vraag 1

1.a Als dit rapport al onderdeel wordt van de introductie van een nieuwe raad (1.c) waarom zou het dan ook nog eens periodiek in de fractievergaderingen besproken moeten worden? Daarbij is “periodiek” ook weinig concreet. Waar wordt door de opsteller precies aan gedacht? 1 keer per raadsperiode, 1 keer per jaar of nog frequenter?

Antwoord 1

Als griffier en uw adviseur acht ik het van belang dat raad, fracties en raadsleden blijvend aandacht hebben voor hun controlerende taak. Het rapport geeft suggesties om effectiever te controleren. Als u als raadslid en fractie daarmee aan de slag gaat, lijkt het mij goed zelf steeds terug te blikken om te kijken wat de ervaringen zijn.

Het is de verantwoordelijkheid van elk raadslid en elke fractie te bepalen hoe ze hiermee omgaan. Mijn voorstel aan de raad is om als raad een oproep te doen aandacht aan het onderwerp te blijven besteden.

Vraag 2

1.b. Het rapport is – naar ik aanneem – nu uitgebreid besproken in de fracties en er wordt over gedebatteerd in de raad. Waarom moet het dan ook nog eens onderdeel worden van een van de volgende raadsconferenties?

Antwoord 2

Gelet op het belang van deze taak en het feit dat de gesprekken tijdens een raadsconferentie een eigen karakter hebben, dat anders is dan tijdens een raadsvergadering en ook dan – naar ik aanneem – in een fractievergadering.

Vraag 3

1.c Waarom moet dit rapport wel onderdeel zijn van fractievergaderingen, raadsconferenties en raadsintroductions en was dat voor het rapport van de kader stellende rol van de raad niet nodig?

Antwoord 3

Als dit daartoe een oproep is, heeft dat mijn instemming. Overigens is kaderstelling al eens een keer in een raadsconferentie aan de orde geweest en zal deze taak van de raad in de komende raadsintroduction zeker door mij behandeld worden.

Vraag 4

2. Discussie over de in te voeren rechtmatigheidstoets door het college loopt al. Waarom moet daar hier dan nog een separaat beslispoint over worden opgenomen bij dit agenda punt?

Antwoord 4

Ten aanzien van de controle op rechtmatigheid is mijn voorstel afwijkend van de aanbeveling van de rekenkamercommissie. U wordt voorgesteld ten aanzien van die aanbeveling wel een beslissing te nemen en deze is door mij geformuleerd. Het is goed zich te realiseren dat u in een al lopend proces elementen uit het rapport kunt inbrengen.

Vraag 5

3.a Waarom is dit besluit nodig? Leeft de indruk dat fracties en raadsleden nu zelf geen prioriteiten bepalen?

Antwoord 5

De rekenkamer doet de aanbeveling (2) als raadslid, fractie en/of raad te prioriteren, naar aanleiding van het door haar verrichte onderzoek. De voorzitter van de rekenkamercommissie kan hier vanavond op ingaan.

Vraag 6

3. b/c over de rol / functie van raadsrapporteurs / taakhouders is al ettelijke malen gesproken. Tot op heden is in meerderheid besloten daar geen invulling aan te geven. Zijn er behalve dit rapport nog aanleidingen deze functie nu toch weer een plaats te geven.

Antwoord 6

Dit rapport is naar mijn mening een goede aanleiding en een juist moment om te bezien of een heroverweging wenselijk is ten aanzien van de taakhouders voor gemeenschappelijke regelingen.

Over raadsrapporteurs voor de grotere beleidsnota's en rekenkamerrapporten is naar wat ik mij kan herinneren binnen uw raad nooit gesproken.

Vraag 7

3d. Alle fracties zijn vertegenwoordigd in de auditcommissie en daarmee is het overzicht ook voor de hele raad beschikbaar. Waarom is dit besluit dan nodig?

Antwoord 7

De Auditcommissie gebruikt het overzicht alleen om te kijken of sprake kan zijn van het overlappen van onderzoeken door het college, de accountant en de rekenkamercommissie. Inhoudelijk komen de onderzoeken in de Auditcommissie niet aan de orde. Omdat deze onderzoeken een relatie kunnen hebben met de controlerende rol van de raad, lijkt het mij juist als ook de raad formeel kennis neemt van het overzicht. Stukken voor de Auditcommissie zijn niet zondermeer beschikbaar voor alle raadsleden.

Vraag 8

4a. Betekent dit dat we aanbeveling 4 in zijn geheel overnemen en het bijgevoegde stappenplan voor "belangrijke" dossiers als raad gaan doorlopen? Zo ja, hoe wordt dan bepaald wat "belangrijke" dossiers zijn. Gebeurt dit bij raadsmeerderheid of is een andere systematiek beoogd?

Antwoord 8

Het is mijn voorstel om niet 'terug te kijken' en 'belangrijke' dossiers door te lopen, maar 'vooruit te kijken' en te bezien of het overlegde stappenplan gebruikt kan worden bij nieuwe beleidsontwikkeling.

Wil de raad toch 'belangrijke' dossiers doorlopen, dan is het aan de raad om te bepalen wat belangrijke dossiers zijn en hoe dat wordt bepaald. Raadsleden (en fracties) kunnen, zoals de rekenkamercommissie ook aangeeft, het stappenplan zelf doorlopen voor de dossiers die zij belangrijk vinden.