

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Maar inmiddels is het acht uur geworden dus kunnen wij beginnen. Welkom allemaal bij deze commissie samen leven-vergadering. Het is vanwege corona nog steeds dat we het op deze manier moeten doen dus helaas ook zonder publiek en met de nodige afstand. Vergadering wordt live uitgezonden, dat u dat weet, en is achteraf terug te zien, of u dat nu fijn vindt of niet. Met uitzondering van D66 zijn alle fracties vertegenwoordigd. Namens het college mevrouw Attema en wethouder Van Os, met de nodige ambtelijke ondersteuning en twee heren van de politie, ook de ondersteuning en de politie hartelijk welkom. Voor de goede orde het verzoek om pas het woord te nemen als u het ook krijgt. En dan aan u de vraag of u zich kunt vinden in de voorliggende agenda. Dat lijkt het geval te zijn, dan gaan we dat zo doen voor vanavond.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt 2 is het spreekrecht voor die zich hebben aangemeld. Dat zijn er voor vanavond drie, de heer Köhler, de heer Klein en de heer Koster. Alle drie met betrekking tot de voorliggende APV-wijziging. En dan gaat het over het algemeen niet over het feit dat je geen motorjackje meer aan mag maar de andere punten. Dus allereerst wil ik het woord geven aan de heer Köhler namens het VuurwerkCheck NL.

De heer Köhler: Goedenavond. Mijn naam is Frans Köhler, ik ben van VuurwerkCheck. VuurwerkCheck is een stichting die de belangen van de vuurwerkverkooppunten op lokaal niveau behartigt. In de stemwijzer die voorafgaand aan de verkiezingen gehouden is dit jaar gaf 58 procent van ruim 3,3 miljoen unieke respondenten aan dat ze oud en nieuw gewoon weer willen vieren met het afsteken van een stukje veilig en legaal siervuurwerk. 9 procent had geen mening en 33 procent was wel voor een afsteekverbod. De afdoening van de motie 2020-56 doet de burgemeester drie oproepen, de eerste: verbreed ons lokale afsteekverbod naar een landelijk afsteekverbod en geef ons hiermee de steun in de rug bij de handhaving. Nou is op 1 juli in het twee minutendebat van de door de staatssecretaris aangegeven dat er landelijk geen vuurwerkverbod komt, hoewel de actualiteit zich misschien nu laat inhalen op dit moment. Dus landelijke politiek geeft tot op heden geen gehoor aan de oproep van de burgemeester. Als tweede oproep wordt gedaan: verbied ook de verkoop, dan dweilen we niet met de kraan open. Nu is het niet mogelijk om een verkoopverbod van siervuurwerk in te voeren, dat was vorig jaar eigenlijk alleen maar om incidentele redenen, corona, mogelijk, zonder dat de Europese dienstenrichtlijn geraadpleegd wordt en dat daarop genotificeerd wordt. Het verbreden van verkoop is namelijk in strijd met het vrije handelsverkeer. Het Vlaamse Gewest heeft ooit geprobeerd een dergelijk verbod in te voeren en dat is door Europese autoriteiten afgewezen, dus ik ben ook benieuwd of met zo'n oproep om verkoop te verbieden, of daar ook over nagedacht is vanuit de gemeente Ridderkerk, om dan die notificatie uit te voeren. En dan: maak van de jaarwisseling weer een veilig feestelijke viering zonder schade, onveiligheid, overlast voor mens en dier. Dat is een standpunt waar de branche zich natuurlijk 100 procent in kan vinden, alleen het doel daartoe te bereiken volgt een andere route als de gemeente voornemens is. In Nederland is er met uitzondering van 31 december zes uur 's middags tot twee uur 's nachts op de eerste januari al een afsteekverbod, en wanneer alle inwoners van Nederland zich zouden houden aan die afsteektijden en geen illegaal vuurwerk meer zouden afsteken kan de oproep van de burgemeester een werkelijkheid worden. Echter, in de praktijk zou de invloed van een verbod op afsteken van legaal siervuurwerk geen of zeer beperkte invloed hebben op de factoren die door de burgemeester worden aangegeven. Die feestelijke viering, schade, overlast en veiligheid. Dan wordt Rotterdam als voorbeeld naar voren geschoven als een stad met een lokaal vuurwerkverbod, en dat jaarlijks een groot afsteekevenement

organiseert op de Erasmusbrug. Dat evenement Erasmusbrug heeft een prijskaartje van 100.000 euro om en nabij, wellicht dat het wel iets duurder op dit moment al is. En dan rijst bij mij de vraag: is er in de budgettering bij de gemeente Ridderkerk rekening gehouden met het voornemen om die shows ook te organiseren? En die shows die worden eigenlijk georganiseerd voor een beperkt deel van de bevolking. Want mensen met kleine kinderen die komen niet die kant op, mensen met mindere mobiliteit die komen ook niet die kant op om die show te zien. Dan heb je nog de bepalende factoren en omvang van het terrein, hoeveel mensen kunnen erop? Vast niet alle inwoners van Ridderkerk. De handhaving, de twee heren van de politie zal dit aanspreken, die komt met dit, met een afsteekverbod eigenlijk te staan voor een onuitvoerbaar taak. Inwoners worden misleid door het feit dat er aangenomen wordt dat een lokaal afsteekverbod een einde maakt aan alle overlast. Dat is zeker niet het geval. En kijk, als je nu al knallen hoort in de avond en nacht en ontij, dat valt allemaal buiten de reikwijdte van het lokale afsteekverbod. We hebben ook afgelopen jaarwisseling ruimschoots kunnen waarnemen dat die ondervonden overlast alleen maar toe zou nemen, want dat is op redelijk veel afgestoken afgelopen jaar, en allemaal illegaal want in Duitsland en in Nederland en in België was geen vuurwerk te koop. Aangaande het milieu, op 30 september 2020 heeft RIVM, gezaghebbend instituut op basis van milieu en gezondheid, dat we allemaal wel kennen bij naam tegenwoordig sinds maart 2020, een rapport gepubliceerd met de volgende samenvattende conclusie: het algemene beeld uit de studie van het RIVM is dat de emissies naar het milieu door het afsteken van vuurwerk rond de jaarwisseling leiden tot beperkte en meestal tijdelijke effecten op de kwaliteit van oppervlaktewater, bodem en lucht. En ik zag nog een stukje over de jaarwisseling, afgelopen jaarwisseling, waarin er aangegeven werd dat eigenlijk het verbod knalvuurwerk, vuurpijlen, single shots en F3, wat zwaardere vuurwerk, afgelopen jaar is ingevoerd en dat de gemeente zelf al verwachtte dat de grootste problemen daardoor mogelijk opgelost zouden worden. En dan komt bij mij weer de vraag op van waarom gunt u de burgers en de inwoners van Ridderkerk niet de mogelijkheid om te ondervinden of dat dat daadwerkelijk het geval is, en kunnen genieten van het afsteken van een mooi stukje siervuurwerk? Ik dank u voor uw aandacht en als er vragen zijn ben ik die altijd bereid te beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Köhler. Zijn er vanuit de commissie vragen voor de heer Köhler? Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. U zegt: er is nu al een verbod op knalvuurwerk en u spreekt namens de branche. Kunt u al zien dat er veel minder knalvuurwerk verkocht is en kunt u daar al iets over zeggen?

De heer Köhler: In 2020 is het verboden.

De voorzitter: Mijnheer Köhler, ga uw gang.

De heer Köhler: O sorry, excuus. In 2020 is het verboden dus er mag niks meer verkocht worden dus er wordt ook niks meer verkocht. Dus alle knallen die u nu hoort zijn waarschijnlijk illegaal vuurwerk, want dat is nog wel, dat illegale knalvuurwerk is er nog wel. Kijk, en aan de luidheid van de knallen die u hoort zou een kenner dat ook wel herkennen als illegaal vuurwerk in de regel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Omdat u toch de branche vertegenwoordigt was ik even nieuwsgierig: wanneer wordt er ingekocht door alle vuurwerk winkels? Wat is het momentum dat de

bevoorrading al zeg maar besteld wordt zodat ze genoeg hebben voor normaal gesproken oud en nieuw als vuurwerk toegestaan is?

De voorzitter: Mijnheer Köhler.

De heer Köhler: Ja, dank u. Dit is een beetje een vreemd jaar natuurlijk hè, de inkoop is waarschijnlijk al in augustus 2020 gedaan. En dat staat natuurlijk al een jaar bij de importeurs. Dus ... Maar normaliter gebeurt de inkoop en alle perikelen die daarmee samenhangen, de folders en de verspreiding van de folders en zo, dat wordt allemaal ... De folders is deze week dat dat definitief gemaakt moet worden, en de inkoop is in augustus, ja, nu dan 2020, maar normaliter in augustus gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar was er inderdaad een totaalverbod op vuurwerk, natuurlijk voor één jaar in ieder geval. En is de inspreker met me eens dat er toch wel significant minder vuurwerk is afgestoken vorig jaar? Uiteraard waren er wel gevallen waar vuurwerk werd afgestoken, maar het was toch heel anders en ook de cijfers over lucht- en geluidskwaliteit laten dat volgens mij onomstotelijk zien, is de inspreker het daarmee eens?

De voorzitter: Mijnheer Köhler.

De heer Köhler: Ja, en nou, natuurlijk is er heel veel minder vuurwerk verkocht. Alleen wat ik heb ondervonden, wat ik gezien heb wat bij mij, en ik woon in Emmen dus dat is een stukje verderop, de lucht inging was eigenlijk allemaal het illegale deel, omdat er geen vuurwerk gekocht zou worden. En dat dat natuurlijk een positieve invloed heeft op die tijdelijke piek, zoals het RIVM ook zegt, en die, ja, je zou het in verband moeten brengen met bijvoorbeeld de uitstoot CO₂ of fijnstof van transportkilometers met auto's en ga zo maar door. Jullie zitten hier ook in een heel druk deel van het land met transport, natuurlijk. Dan is dat iets van achttien duizendste procent wat er door het vuurwerk wordt veroorzaakt ten opzichte van wat er door autoverkeer ... Dus het is een kwestie van hoe kijk je ernaar en het valt te relativiseren, in mijn beleving.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Even om het helemaal scherp te krijgen: het enige wat we dus zouden verbieden hiermee is het siervuurwerk op oudjaarsavond? Want dat is het enige wat nog mag onder de huidige wet- en regelgeving landelijk.

De heer Köhler: Ja, klopt. O, excuus ...

De voorzitter: Ja, ik denk dat ik het antwoord al weet, maar mijnheer Köhler, ga uw gang.

De heer Köhler: Ja. Een afsteekverbod, lokaal afsteekverbod, voegt die acht uurtjes toe. Dus alles wat u voor zes uur 's middags op de 31^{ste} en na twee uur 's nachts op de 1^{ste} hoort en de lucht in ziet gaan, is illegaal. Dus ook alle knallen die u nu al hoort.

De voorzitter: Anderen nog? Niet het geval, dan wil ik de heer Köhler nogmaals hartelijk danken voor de bijdrage en het beantwoorden van de vragen.

De heer Köhler: Dank u.

De voorzitter: En dan is nu het woord aan de heer Severt namens Stichting Het Vuurwerk Liefhebbers Verbond.

De heer Klein Severt: Goedenavond allemaal, dank je wel voorzitter. Ja, vooral de motie die is al geweest, die is aangenomen. Heel kort over die motie: ik vond het allemaal hele algemene punten die vooral op landelijke cijfers slaan, maar totaal niet op lokale cijfers. Ze zijn er niet in verwerkt, ze zijn er niet in gemotiveerd. Dus ik denk dat daar nog wel voor de volgende keren ook werk aan de winkel is om die motie beter te argumenteren. En dat vertaalt zich ook naar de beargumentatie van het raadsvoorstel waarmee de APV gewijzigd zou worden. Want er wordt namelijk als eerste gesteld dat het verbod op afsteken van consumentenvuurwerk de veiligheid van inwoners van Ridderkerk, hulpverleners en politie zou verhogen. Nergens blijkt dat uit. Want de cijfers die bekend zijn, bij bijvoorbeeld VeiligheidNL die wel heel erg landelijk zijn, die zijn ook vertekend, dat geeft VeiligheidNL zelf aan, want de persoon zelf die geeft aan waardoor zijn letsel is ontstaan, ja, en dat wordt dan aangenomen. Heel vaak zie je ook, en dat wordt zelfs door VeiligheidNL bevestigd, dat een vinger eraf ligt maar er wordt opgegeven dat het een klein rotje was. Nou, dat is niet mogelijk, dat is gewoon bewezen door het ILT, kun je navragen, een rotje heeft niet de kracht om een vinger eraf te blazen. Dus we weten al dat dat vertekende cijfers zijn, dus de vraag is of daadwerkelijk de veiligheid verhoogd wordt. Ook op het gebied van hulpverleners en politie, ik kijk politievlogger Jan-Willem en die heeft een nacht meegedraaid en die heeft laten zien welk geweld er bijvoorbeeld tegen politie gedaan wordt, en daar zien we dat zwaar illegaal vuurwerk naar ze gegooid wordt vanuit groepen, of wat nu verboden is, die single shots naar ze geschoten, en dat geeft hun die onveiligheid. Nou, de branche en de overheid hebben dat allemaal al verboden vanwege die reden dat het vaak misbruikt werd. Dus op dit moment hebben we alleen nog stabiel, veilig siervuurwerk wat recht de lucht ingaat en eigenlijk bijna niet te misbruiken is. Alles is te misbruiken, daar ben ik het mee eens, maar de kans op misbruik met het huidige legale siervuurwerk is zoveel kleiner dan met het werpbare vuurwerk en het schietbare vuurwerk wat we altijd hadden, en vuurpijlen die alle kanten opvlogen, ja, dat gaf onveiligheid. Is allemaal ondertussen verboden. Nou ja, goed, ook bijvoorbeeld de cijfers die in dat punt staan over de 200 ogen, de 500 mensen op de spoedeisende hulp, zijn allemaal cijfers die landelijk zijn en niet gemotiveerd zijn op lokale cijfers, wat toch echt wel een vereiste is van die motivering. Wat betreft het verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk voorkomt verslechtering van de luchtkwaliteit, op zich, op een enkele twee, drie uurtjes. Dus over het hele jaar gezien is er weinig te behalen op de luchtkwaliteit, en ja, er is een piek van ongeveer twee, drie uurtjes rondom de jaarwisseling dat in ieder geval de fijnstofconcentratie hoger is. Ga je dan daarvoor een complete traditie waar meer dan 10.000 mensen in de gemeente Ridderkerk of nou ja, goed, volgens mij 46.000 mensen in de gemeente Ridderkerk, meer dan 50 procent steekt of af of kijkt ernaar en geniet ervan, dan denk ik dat we dus voor een meerderheid die er dus wel van geniet, puur het legale siervuurwerk, gaan we dus een verbod instellen. Ik denk dat dat gewoon buitenproportioneel is. En ook waar mijn collega Frans Köhler al op hintte was het RIVM-onderzoek wat aantoont dat bijvoorbeeld CO₂-uitstoot, zware metalen, die ecologische risico's zijn verwaarloosbaar volgens dat rapport. Dus we gaan voor iets heel kleine winst gaan we heel veel mensen iets afnemen. En ik denk dat dat goed overwogen moet worden en dat dat misschien nu niet gedaan is omdat die informatie niet helemaal duidelijk was. Wat betreft de zin bij 1.3, het verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk voorkomt veel schade, afhankelijk van welk consumentenvuurwerk je gaat verbieden. Vuurpijlen was inderdaad onbetrouwbaar, onvoorspelbaar, ging alle kanten op, was onveilig en dat veroorzaakte vaak dan wat meer schade dan het vuurwerk wat nu nog legaal is. Wat betreft autobranden, andere dingen die met vernielingen te maken hebben, vooral bewuste vernielingen, is allemaal illegaal vuurwerk. Want een verkeersbord, een prullenbak, blaas je niet op met legaal vuurwerk want dat kan al niet eens die vinger eraf blazen. En het misbruikte vuurwerk is ondertussen verboden dus ik denk dat daar ook heel weinig winst te halen is en dat dan zo'n verbod buitenproportioneel zou zijn op die marginale winst. Punt 1.4, ik heb alles door elkaar liggen, op grond van het vuurwerkbesluit

geldt al een verbod om buiten genoemde tijden consumentenvuurwerk tot ontbranding te brengen. Dat is iets wat in het raadsvoorstel staat. Oftewel, het gemeentelijke verbod tot afsteken is puur geldig van die acht toegestane afsteektijden van 31 december zes uur tot 1 januari twee uur van het opvolgende jaar. Dus wat er net ook al gezegd is, alles wat daarbuiten is, alles wat niet onder het legale vuurwerk valt, dus nu ook al het knalvuurwerk, de vuurpijlen, de single shots, valt buiten het effect van dit verbod. Dus wat net al gevraagd werd, je verbiedt alleen dat stukje siervuurwerk. Wat nog wel eventjes ...

De voorzitter: Mijnheer Klein Severt, zou u willen afronden want uw vijf minuten zijn ruimschoots verstreken.

De heer Klein Severt: Oké, dat ging heel snel inderdaad. Wat betreft duidelijkheid voor zowel handhaving als inwoners en dat soort dingen wil ik als laatste meegeven dat landelijk beleid het meest effectieve en duidelijk is omdat het voor iedereen dan geldt en niet alleen een speciaal beleid voor alleen deze gemeente of bepaalde gebieden van de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: U dank voor uw bijdrage. Zijn er vanuit de commissie vragen? Ik zie de heer Ros, ik zie de heer Westbroek en mevrouw Ripmeester. Doen we het even in die volgorde, dus allereerst de heer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, en dank u wel voor uw heldere bijdrage. Ik heb eigenlijk een vraagje over uw organisatie, het heet ... Even kijken hoor, HVLV, en ja, ik zit even op de website te kijken, ik zie dat er 2.900 mensen zich aan hebben gemeld als gratis sympathisant, en verder vertegenwoordigt u voornamelijk de mensen die het sponsoren zijn de vuurwerkverkopende bedrijven. Kunt u precies het verschil schetsen met de andere organisatie of de branchevereniging? Hoe moet ik die twee in verhouding zien?

De voorzitter: Mijnheer Klein Severt.

De heer Klein Severt: Dank u wel. Nee, stichting HVLV is Het Vuurwerk Liefhebbers Verbond, dus wij behartigen de belangen van de vuurwerk liefhebbers. Maar wat wij doen wordt ook gesteund door ondernemers in de vuurwerkbranche, om ons de zetjes te geven waardoor wij de liefhebbers kunnen ondersteunen. Dat is wat wij doen en dat is een wezenlijk verschil tussen echt puur de ondernemers en de branchevertegenwoordiger.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, misschien had ik de vraag bij de vorige inspreker al moeten stellen, maar wat ik begreep was dat het ook wel lastig voor handhavers te zien zou kunnen zijn wat voor soort vuurwerk er wordt afgestoken, er is ook vuurwerk wat je het hele jaar mag afsteken als ik het goed heb begrepen, van dat kleine vuurwerk. Klopt dat, zie ik dat goed dat dat heel moeilijk kan zijn voor de handhaving om daar onderscheid in te maken?

De voorzitter: Mijnheer Klein Severt.

De heer Klein Severt: Dank u wel, voorzitter. Tussen het hele kleine vuurwerk wat het hele jaar door verkocht mag worden of het legale siervuurwerk wat de lucht in gaat rondom de jaarwisseling is wel duidelijk het verschil te zien. Maar ook is heel duidelijk het verschil te zien tussen iets wat op de grond knalt, dat verboden is, of iets wat de lucht in gaat, wat over het algemeen toegestaan is. Dus daarin zit nog steeds een heel duidelijk herkenningverschil in.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. U gaf aan het willekeur een beetje te vinden als de ene gemeente het wel toegestaan is en de andere gemeente niet. U gaf ook aan dat het best landelijk geregeld kan worden. U bent, u vertegenwoordigt 2.900 vuurwerkliefhebbers en die kijken vast met argusogen naar het landelijk beleid. Kunt u ook zeggen wanneer daar, wanneer u een landelijk vuurwerkverbod verwacht? Dat is mijn eerste vraag, en mijn tweede vraag is, u geeft aan van het is al een stuk veiliger en die knallen die we nu horen dat is, nou ja, in ieder geval in mijn buurt zijn dat vaak de cobra's en de ik weet niet wat ze nog op zolder hebben liggen. Maar wat zou dan, wat zou dan uw advies zijn om de veiligheid van de kinderen en de schade die er is ontstaat met oud en nieuw, eigenlijk vanaf nu tot en met oud en nieuw, om dat te verminderen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klein Severt.

De heer Klein Severt: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag moet ik nog heel even goed terughalen, het spijt me.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Kort gezegd, wanneer ... U kijkt met argusogen naar het Rijk, wanneer denkt u dat er een landelijke regeling komt?

De heer Klein Severt: Wanneer wij dat denken is hopelijk niet, maar dat is moeilijk te zeggen, want het is afhankelijk van wat de denkwijze in de Tweede Kamer gaat worden over de traditie en wij als Stichting HVLV zijn ook in gesprek met leden van de Tweede Kamer en het ministerie om te kijken waar de pijnpunten zitten. Want waarom zou het afsteken van legaal siervuurwerk het gaan voorkomen dat mensen cobra's afsteken? Nou, dat is onze visie die wij proberen te verwoorden in een aanpak ontwikkeld om toch dat gedeelte aan te kunnen pakken, en daar is misschien Europese hulp bij nodig omdat cobra's en dergelijke die worden bijvoorbeeld in Polen massaal verkocht. Ja, dat smokkel je zo de grens over. En dat blijft ook met een verbod. Het is dan al het vuurwerk verboden maar je ziet nog steeds het verschil tussen iets wat hard op de grond knalt of iets wat in de lucht knalt. Dus ik denk dat met die denkwijze en dat als we echt pijnpunten aan kunnen pakken bij de bron, dat het ook niet nodig is en dat we het behoorlijk lang uit kunnen stellen of misschien zelfs af kunnen stellen. Tweede vraag was over ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, misschien moet u het voortaan vraag per vraag doen.

De heer Klein Severt: Vind het heel spijtig, sorry.

Mevrouw Ripmeester: Geeft helemaal niks. Wat zou u adviseren om het voor kinderen veiliger te maken en om schade te voorkomen?

De heer Klein Severt: Ik denk dat het heel belangrijk is dat we massaal in gaan zetten op voorlichting. Heel veel kinderen hebben nog geen verantwoordelijkheidsgevoel maar krijgen toch dat gevaarlijke vuurwerk zoals cobra's in handen en kunnen daar niet verantwoordelijk mee omgaan. Vaak weten ouders het ook niet eens dus ik denk dat het heel belangrijk is dat voorlichting veel meer kan bieden dan iets zeggen van nee, je mag niet meer, maar ze weten helemaal niet waarom ze het niet mogen, want zij kennen dat stukje verantwoordelijkheid nog niet. En ik weet van vroeger dat ik op school echt een soort vuurwerkles kreeg. Mij

was heel erg duidelijk wat de gevaren waren van vuurwerk, bepaald vuurwerk, en ik kom nog uit de tijd dat het vuurwerk echt wel wat zwaarder was qua knalvuurwerk en dat je dus ook onvoorspelbaarder vuurwerk had. In principe is de huidige generatie groeit op met veel veiliger, stabielere vuurwerk, want alleen het siervuurwerk is nog toegestaan.

De voorzitter: Geen spijtoptanten? Dan wil ik u nogmaals hartelijk danken voor uw bijdrage en het beantwoorden van de vragen.

De heer Klein Severt: Ja.

De voorzitter: En dan is nu het woord aan de heer Koster. Ga uw gang.

De heer Koster: Dank u wel. Ik sta hier als liefhebber, niet vanuit een stichting of iets. Ik heb jullie waarschijnlijk allemaal al een brief gestuurd via de griffier. Maar ik sta hier dus als liefhebber omdat ik het niet eens ben met het voorgenomen besluit. Jullie willen, als gemeente zijn jullie voornemens om in mijn ogen de overlast wat jullie denken, wat we nou allemaal horen, een halt toe te roepen door dit verbod in te stellen, maar dat is niet zo. We hebben het al gehoord, het vuurwerk wat legaal is, waarvoor ik hier sta, is van zes uur 's avonds tot twee uur 's nachts op oudjaarsavond. En niet nu, niet gisteravond, niet morgenavond. Ook dat vuurwerk wat we buiten horen, dat irriteert mij. Het zorgt ervoor dat mijn hobby, mijn passie, mijn vreugde die ik met mijn burens, mijn vrienden en mijn familie deel, om een rampjaar bijvoorbeeld als dit weer, die we weer met zijn allen moeten ondergaan, om die af te sluiten en weer een nieuw jaar in te gaan. En afgelopen jaarwisseling, ja, ik had echt pijn in mijn hart. Ik vond het echt verschrikkelijk. Tien over twaalf, je staat buiten, bijna niemand was buiten. Je staat een sterretje af te steken met je zoon, met mijn dochter, en om tien voor half één ben je binnen. En half één ging de visite weg. Ja, ik ... Ja, sorry hoor, ja, en ik praat echt als liefhebber maar ik vond dat echt verschrikkelijk. En ik snap echt dat we met zijn allen, want ik heb daar ook heel veel last van, dat we rechtop in ons bed zitten als er weer in een steegje een knal afgestoken wordt of dat we in de media horen van een kind die zijn vinger is kwijtgeraakt op een basisschoolplein of zo, verschrikkelijk. Alleen ik denk dat we de realiteit wel onder ogen moeten zien. De realiteit is dat dat vuurwerk, waarin iedereen op social media schande over spreekt, waar ik dus ook schande over spreek, is al illegaal. Dus wat willen we nou bereiken met dit verbod? Dat meen ik echt serieus, want dan denk ik: daar ga je het niet mee oplossen. De meeste dingen die gesloopt worden qua verkeersborden en alles, dat gebeurt nu. Dat gebeurt niet tussen zes uur 's avonds en twee uur 's nachts zeg maar op oudjaarsavond. Nou ja, daarnaast, ik ben inwoner van deze gemeente en dan denk ik: ja goed, ik ben liefhebber dus daarvoor sta ik hier, maar ik sta hier ook voor mijn eigen belastingcenten. Want dan denk ik: ja, jullie willen leuk evenementen gaan organiseren, maar hebben we er wel over nagedacht of dat we het überhaupt gaan voor elkaar krijgen, waarschijnlijk komt er een landelijk verbod, ik hoop het niet, maar voor de evenementen, maar de evenementen mogen nu maar tot twaalf uur dus wat verwachten we? 23 uur 59 naar buiten en dan de deur van het buurthuis of weet ik veel wat, dat dat dicht moet, want we moeten dan naar huis toe? Ja, weet je, er wordt niet over nagedacht. En dan denk ik ja, dan wordt er leuk gezegd van ja, we zijn met wijkraden in gesprek en zo. Ik word nergens over bevraagd, ik hoor niks, hebben we hier iets van een referendum of een poll of weet ik het, maar ik word nergens over gevraagd. Dus het zijn allemaal weer de bekenden van de bekenden van de bekenden, nou, en ja, daar strijd ik tegen want ik ben van de openheid, van de eerlijkheid en ook een beetje van de lach en ik hou ervan, ik hou van gezelligheid, maar ik hou niet van kattenkwaad, ik hou niet van rottigheid, weet je, het moet allemaal leuk. En tuurlijk is het erg, weet je wel, als er slachtoffers vallen, maar dat hebben we met alles. Met verkeer, met drank, met drugs, ik ... Ja. Maar goed, ik had jullie allemaal een brief geschreven en die hebben jullie denk ik allemaal al gelezen, hoop ik althans, en ja, dit was mijn verhaal.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan bent u de eerste die zich vanavond binnen de afgesproken tijd het verhaal heeft gehouden, dus mijn complimenten daarvoor. Zijn er vanuit de commissie nog vragen voor de heer Koster? Alleen mevrouw Ripmeester. Hoeveel vragen heeft u, mevrouw Ripmeester? Ja, dat moet in één keer lukken. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik heb al eerder bij uw voorgangers ook vragen gesteld, maar u triggerde mij nu wel van we willen de kinderen veilig houden waar we het net over hadden. Staat er volgens u nu een leeftijdsgrens in waarop gehandhaafd wordt voor kinderen die met vuurwerk rondlopen, en heeft u het idee dat dat een idee zou zijn om lokaal problemen te voorkomen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Koster: Nou, ik wil dan eigenlijk graag het voorbeeld van afgelopen jaarwisseling geven, toen mochten we alleen categorie 1-vuurwerk afsteken. Ik heb een zoon van negen, die stond met zijn vriendjes voor de deur, ik denk dat ik drie keer aan de deur ben moeten gaan staan omdat niet de politie maar gewoon de handhaving verhaal kwam halen en in zijn tassie kwam kijken en die wilde eigenlijk het liefst nog in de schuur komen kijken, ja, ik vond het echt van de zotte. Weet je, mijn zoontje stond gewoon grondbloemen, sterretjes, weet je wel, allemaal dat soort kleine categorie 1-vuurwerk af te steken en het was eigenlijk gewoon heel vermoeiend. En op een gegeven moment moest ik er ook echt om lachen, ik zeg: jongens, hebben jullie nou echt niks beters te doen? Ik ben met ze buiten gaan staan, ik zeg: luister, je hoort daar knallen, je hoort daar knallen, je hoort daar knallen. Ga daarheen. Ga niet hier in de buurt rondlopen om acht-, negen-, tienjarigen aan te pakken. Dus dat was enerzijds. Anderzijds, ik vind wel dat wij als ouders wel een verantwoordelijkheid hebben, en dat maakt het wel moeilijk. Omdat we over alle probleemsituaties in de wereld, we hebben elkaar nodig, maar ook, je hebt ook voorbeeldfuncties nodig. Dus ouders moeten daarin ook, ja, zeg maar handhaven naar hun kind toe. Erbij zijn, zeggen je moet een bril op. Zelfs ik, als ik mijn vuurwerk sta af te steken, geloof het of niet, ik sta met een vuurwerkbril op. Ik deel ze ook uit aan mensen. Gewoon omdat ik wil dat het veilig gebeurt. Er is nog nooit wat gebeurd. Maar ja, weet je, je zal altijd misschien wel een probleem houden, maar ja, dat ... En een specifiekere antwoord op uw vraag van ja, een leeftijd. Nee, nee, ja, dat weet ik niet. Kijk, ik zou zelf nooit mijn kind van vijf jaar met grondbloemen laten staan, maar ja, weet je, negen, tien, want mijn zoon is in groep zes zeg maar, ja, dan begint hij toch wel een beetje op een leeftijd te komen dat het van mij wel mag.

De voorzitter: O, ik zie dat de heer Ros ook nog een vraag heeft. Mijnheer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Eén opmerking, ondanks dat ik de indiener van die motie was en dat wij het niet eens gaan worden wil ik u wel bedanken voor uw vurige betoog, en dat is wel prettig om het recht uit het hart te horen.

De heer Koster: Ja. Dank u wel.

De voorzitter: Dan inderdaad bedankt voor uw bijdrage en voor het beantwoorden van de vraag.

De heer Koster: Alstublieft.

De voorzitter: Hoewel we het zonder publiek doen mag u alle drie erbij blijven, in ieder geval tot agendapunt 4, dat is per slot van rekening waar u in geïnteresseerd zult zijn.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 29 september 2021

De voorzitter: En nou, daar zullen we ook snel bij aankomen want gaan wij door met agendapunt 3, dat is de besluitenlijst van de commissie samen leven van 29 september. Zijn er vanuit de commissie op- of aanmerkingen op die besluitenlijst? Zo niet, dan is die vastgesteld. Dan hadden we nog bij de actie aandachtspunten en toezeggingen één toezegging en dat is dat wij een herstelonderzoek huishoudschool herbestemmingsonderzoek zouden krijgen van wethouder Van Os in oktober. Nou wethouder, dat gaat u niet meer halen maar wellicht dat u een nieuwe datum voor ons heeft.

De heer Van Os: Jazeker voorzitter, want het is enorm jammer dat er nog één toezegging op staat, het zou mooi zijn als voor de volgende periode gewoon een blanco lijst nagestreefd kon worden, maar ik heb begrepen dat wij in de commissie van 13 januari het herbestemmingsonderzoek met elkaar gaan bespreken, dus die datum mag daar komen staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zullen wij dat doen, en dan begrijpt u ook dat de lijst dus niet leeg is per einde jaar.

4. Tweede wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020

De voorzitter: Wat ons vervolgens brengt bij agendapunt 4, tweede wijziging van onze APV Ridderkerk 2020. Inzet is ter debat, kan uw commissie zich daarin vinden of is iemand van mening dat dat niet zo zou moeten? Nee, dat lijkt niet het geval. Dan allereerst het woord aan portefeuillehouder mevrouw Attema, of u hierover iets nog met ons wil delen.

Mevrouw Attema: Ja. APV is eigenlijk één keer per jaar wordt dat wel tegen het licht gehouden en volgen wij de modelverordening van VNG. Toevallig zitten er nu een paar grotere dingen in, waaronder het vuurwerkverbod, en ik zeg er maar met nadruk bij: dat staat er echt op aanraden van de raad, er is een motie aangenomen. Wij menen die motie te hebben afgedaan en dat vond de raad van niet, en als gevolg daarvan ligt er nu een voorstel voor, verzoek van de raad. Ik heb ook wel min of meer genoten van de insprekers. En daar zit natuurlijk geen woord Chinees bij. Belangrijkste is: het is verboden vuurwerk af te steken, het hele jaar door, is altijd verboden. Alles wat je hoort mag niet. En we proberen er van alles en nog wat aan te doen maar vooral landelijk zijn er grote acties gaande om illegaal vuurwerk op te sporen en er zijn ook al wel hele grote resultaten gehaald, dat is het allerbelangrijkste. Inderdaad, je mag vuurwerk afsteken van 's avonds zes tot 's morgens twee, en knalvuurwerk en vuurpijlen, nou, daar zijn ook hele ingewikkelde omschrijvingen voor, die zijn al verboden, die ... Maar daar hebben we nog niet zo veel ervaring mee opgedaan. Verleden jaar was er een algeheel vuurwerkverbod en dat had met corona te maken. Toevallig hoorde ik vandaag alweer het eerste verzoek: alsjeblieft, verbied het nou gewoon landelijk, dat is ook het beste te handhaven. Ik vind dat ook, als er ... Het allerbeste zou zijn om landelijk het vuurwerk, afsteken van vuurwerk te verbieden, zoals verleden jaar. Dat had echt grote gevolgen voor het hele land. Het was ook wel daarmee een veel minder leuk oud en nieuw, dat ben ik met iedereen eens, dat is ook zo. Maar het was wel veel veiliger, vraag dat maar aan de politiemensen, de brandweermensen en de mensen van de ambulancediensten, dat is gewoon zo. Nou, het allerbeste zou zijn in mijn idee als we het moeten verbieden om dat landelijk te doen. Daarna, en dat heb ik u ook voorgelegd, zou ik het allerliefste in regionaal verband optrekken om het in de veiligheidsregio dan gezamenlijk te doen. Nou ja, dat is op dit moment gewoon niet het geval. Die ons voorgingen zijn Schiedam en Rotterdam en we hebben het eigenlijk gekopieerd van hen. Nogmaals, op verzoek van de raad. En er is geen poll gehouden of ... Maar gelukkig hebben we hier te maken met de volksvertegenwoordiging, die heet de gemeenteraad en die stelt verordeningen vast, en ik zeg er dan maar bij: het is aan u. Er zijn heel veel vragen over gesteld, er zouden nog veel meer vragen over gesteld kunnen worden maar eigenlijk komt het hier op

neer: wil de volksvertegenwoordiging het afsteken van consumentenvuurwerk opnemen in de APV of niet? U kent allemaal, u kent allemaal de afzonderlijke motivaties, dus ik zeg maar bij: het is aan u. Nou, er zijn nog een paar dingen geregeld in deze APV, een rookverbod om en nabij speelplaatsen en sportgebeuren en overheidsgebouwen. Dat is een mooi streven, houd in ieder geval kinderen uit de buurt van roken. En op verzoek, speciaal verzoek van de politie: verbied het dragen van zichtbaarheden van verboden motorgangs. Nou, dat is alleen maar handig. Ik wou het dus ook maar ... Ik ben benieuwd hoe u erop reageert, dit is wat ik had ... Ik heb Annemarieke Ostijic bij mij, die heeft heel veel verstand van APV zeg maar aan de juridische kant, ik ben heel blij dat ze er is.

De voorzitter: Burgemeester, dank voor uw betoog. Ja, er wat van vinden dat mogen we inderdaad alleen het staat ter debat dus we beperken ons vanavond toch echt tot de vragen. En u heeft er inderdaad al een kleine twintig denk ik voorbij zien komen. Maar ik kan toch niet uitsluiten dat er nog meer vragen zijn, want daar zijn we hier vanavond per slot van rekening voor. Dus ook die vraag aan de commissie, zijn er nog ... Ik zie dat de heer Ros nog vragen ... Ah, er zijn nog een hele hoop vragen, mevrouw Attema. Dat wordt wel geacht. Maar goed, we gaan het zien. Mijnheer Ros, hoeveel vragen heeft u? Mevrouw Ripmeester, hoeveel vragen heeft u? Sorry? Drie. De heer Kardol, één. De heer Koelen, ik denk twee hè? Mevrouw Kayadoe ook twee. Kijk eens, de heer Borst ook twee. De heer Westbroek, ja, vijftien dus. Niemand over het hoofd gezien? Ja, dan komen er toch nog twaalf vragen bij, mevrouw Attema, kan er ook niks aan doen. Maar we beginnen bij de heer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Eén vraag: is de portefeuillehouder bekend dat het demissionaire kabinet vandaag aan het OMT gevraagd heeft of er opnieuw een vuurwerkverbod op het afsteken van vuurwerk komt tijdens de jaarwisseling nationaal?

De voorzitter: Mevrouw Attema. Dat is een makkelijke, denk ik.

Mevrouw Attema: Ja, ik heb niet dagelijks contact met het demissionaire kabinet noch met het OMT, maar ik heb het ook gehoord op de radio, dus ... Nou, we wachten af waar het OMT mee komt.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Geen vraag over een vuurwerkverbod wat kan worden opgelegd maar een kapverbod. Ik heb gezien dat de Boswet is opgegaan in de Wet natuurbescherming, en ik heb geprobeerd zelf het antwoord te vinden maar klopt het dat het verzoek om een schadevergoeding op een ander niveau is geregeld of is het inderdaad zo dat je überhaupt geen kans meer op een schadevergoeding kan maken?

De voorzitter: Mevrouw Attema, maar het zal me niets verbazen als u hem doorspeelt.

Mevrouw Ostijic-Hanssen: Hij komt niet terug, maar die geldt in het bestuursrecht en de algemene rechtsfiguur van de nadeelcompensatie. Dus als je specifiek als een van de weinigen zeg maar geraakt wordt door een rechtmatig overheidsbesluit, dan kan je daarvoor compensatie vragen mits dat valt, mits dat de schade groter is dan het normale maatschappelijke risico.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Een heel helder antwoord, ja.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we hadden er natuurlijk al veertien schriftelijk gesteld. Dank aan de ambtelijke organisatie voor de tijdige beantwoording voor zover dat mogelijk was, waren er best wel veel. Voor onze gasten, raad.ridderkerk.nl zijn de schriftelijke vragen en antwoorden ook terug te vinden. Ik heb er nog eentje: wat is de consequentie voor de huidige APV als het voorstel met deze wijzigingen niet wordt aangenomen?

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Voor wie bedoelt u? Voor onszelf of voor de gemiddelde inwoner of voor de ambtelijke organisatie of ... Het is de raad die verordeningen vaststelt. En het is ook aan de raad die bepaalt of deze, of dit punt wel of niet wordt opgenomen in de APV. De raad kan het eruit amenderen of kan het voorstel doen om het eruit te halen, als een meerderheid van de raad dat vindt dan halen we het eruit. Wil je daar iets aan toevoegen, Annemarieke?

Mevrouw Ostijic-Hanssen: Ja, als de wijzigingen niet door de raad worden geaccepteerd dan blijft de huidige APV bestaan zoals die bestaat, het kan natuurlijk ook zo zijn dat u zegt van nou ja, een van de wijzigingen die voorgesteld worden daar gaan wij niet in mee, maar de rest wel, dan wordt de APV gewijzigd met die rest. De wijzigingen zijn zo voorgesteld omdat dan eenvoudiger na te gaan is wat er door de raad nu gewijzigd wordt. Dat is eenvoudig, tegenwoordig kan je alles via internet zien, je kan ook de wijzigingen via internet bekijken, in plaats van dat de hele APV opnieuw wordt vastgesteld en dat je moet zoeken naar wat is er gewijzigd.

De heer Westbroek: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan gaan wij door met de vragen van de heer Koelen. Mijnheer Koelen, ga uw gang.

De heer Koelen: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor het afsteken van het consumentenvuurwerk wilde ik toch graag nog een keer horen hoe de handhaving plaats gaat vinden. Ik vind het belangrijker dat het zware vuurwerk aangepakt wordt dan dat het siervuurwerk aangepakt wordt, en vooral het gevaar daarvan zou aangepakt moeten worden en de politie heeft het al zo druk. Dus dat, en ik was nieuwsgierig naar het instellen van het rookverbod en op openbare plaatsen, de openbare plaatsen waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Zijn we dan ook van plan om daar iets aanabri's of wat dan ook, of duidelijke bebording en dergelijke te plaatsen en wel een mogelijkheid te bieden dat mensen op afstand toch wel een sigaret kunnen roken ergens nog? Dat waren, zijn mijn twee vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Die handhaving is een probleem, laat ik daar geen woord Chinees over spreken. Oudejaarsavond is een drukbezette avond, het is echt met grote voorsprong de allerdrukste avond van het hele jaar. En ook de avond waarop de meeste ongelukken gebeuren en de meeste ellende is, en dan heb ik het natuurlijk niet over zware criminaliteit maar dan heb ik het over voorvallen waar we het net over hadden, beschadigingen, maar ook, ja, praat maar eens met de eerste beste dokter uit het oogziekenhuis, dat heb ik gedaan, dan heb je een gesprek wat je nooit meer gaat vergeten. En daar willen we eigenlijk wel heel graag van af. Tot nu toe doen wij het in Ridderkerk echt niet heel erg overdreven slecht vergeleken onze omgeving, dat is ... Ik ben zelf een aantal keren mee geweest op de politieauto en na half twee kan je werkelijk waar een raket afschieten in de drukste straat, het is hier tot half twee en dan is het klaar. En dat is het prachtigste

siervuurwerk. Wij hebben daar nog geen ervaring mee opgedaan hè, met ... Want verleden jaar was het een totaalverbod door het kabinet geregeld, ergens in het jaar is het verbod van kracht geworden op knalvuurwerk en vuurpijlen, dat inderdaad het meeste gevaar oplevert. En nu zouden dan het siervuurwerk overblijven, we hebben daar geen ervaring mee opgedaan omdat ja, nou, zoals gezegd, zo gaan die dingen. Handhaven doen we net als andere jaren met inzet van ook private beveiligers, we hebben een aantal gebieden altijd aangewezen waar het vuurwerkvrij moet zijn omdat de mensen er dan extreem veel last van hebben, daar zetten we onze eigen handhavers op omdat we dat de belangrijkste plekken vinden en eigenlijk is dat ... Ook hier wordt wel vernield voor een aantal duizenden euro's en dat is jammer, het zou niet moeten gebeuren, maar het gebeurt dus wel. Dus eigenlijk doen we dat zoals we het elk jaar hebben gedaan en verleden jaar is dat eigenlijk ook wel goed gegaan. Nee, we gaan geen abri's neerzetten zodat alsnog gerookt kan worden, gaan we niet doen. Nee. Roken mag dan gewoon daar niet en eigenlijk willen we, zullen we een rookverbod opnemen voor de hele gemeente, dat zou veruit het gezondste zijn hè. Dat doen we niet, maar we zetten ook geen abri's neer waar het wel kan.

De voorzitter: Brengt ons dat bij de vragen van mevrouw Kayadoe. Mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Inmiddels heb ik er nog maar één: in het voorstel staat dat de politie eenheid Rotterdam aangeeft dat technisch gezien een totaalverbod goed handhaafbaar is, kan ik dat even beter uitgelegd krijgen? Krijg hem niet helder op mijn netvlies, zeker niet met wat ik net allemaal hoor.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Het is een hele simpele redentatie van de eenheid Rotterdam. Als je een totaalverbod hebt valt ieder knalletje en ieder vuurpijltje op. Dat is de uitleg daarachter.

De voorzitter: En dat brengt ons dan bij de vragen van de heer Borst. Mijnheer, ga uw gang.

De heer Borst: Ja, dank u wel voorzitter. Van onze kant ook geen vragen over het vuurwerkverbod. Die hadden we wel, maar een aantal van die vragen zijn al schriftelijk, ja, afgedaan door de antwoorden op de vragen van de andere partijen, dus vandaar. Ik heb nog wel twee vragen over het rookverbod. Belangrijkste beweegreden is om kinderen rookvrij op te laten groeien, waarom is er dan toch ook voor gekozen om het, ja, op openbare plaatsen het roken te verbieden ook bij overheidsgebouwen, bij lokale overheidsgebouwen? Mijn tweede vraag, voorzitter, is naar aanleiding van de vragen van het CDA: wordt er voor het rookverbod op openbare plaatsen een uitzondering gemaakt voor horecagelegenheden in overheidsgebouwen omdat het juridisch niet haalbaar is om dat verbod daar plaats te laten vinden? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Attema. Of ...

Mevrouw Attema: Nou ja, ik kijk even naar de portefeuillehouder van rookverboden. Wil jij dat doen, Henk? Mijnheer Van Os, sorry, neem me niet kwalijk.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Verbod op openbare plaatsen zijn de openbare gebouwen die het college aan kan wijzen en daar houden we inderdaad rekening mee gewoon met commerciële bedrijven die gewoon hun boterham moeten verdienen, dus ook de horeca. Dus het is niet zo dat op het terras van de horeca niet meer gerookt mag worden met dit verbod, daar gaat het college gewoon openbare gebouwen

voor aanwijzen. En het is ook zo, dit is ook een openbaar gebouw en hier komen ook gewoon kinderen binnen, we hebben een bibliotheek gehuisvest, dus het is niet zo alleen dat het de sportverenigingen zijn, de sportvelden waar kinderen zijn, maar ook in de wijkcentra en in het gemeentehuis, dus vandaar hebben we gekozen voor alle openbare gebouwen van de gemeente.

De voorzitter: Dat was denk ik dan één vraag. Volgens mij had de heer Borst nog een vraag gesteld.

De heer Borst: Ja, dat klopt, en dat gaat over de juridische haalbaarheid van het rookverbod doorvoeren bij horecagelegenheden in de overheidsgebouwen. Hoe zit dat precies?

Mevrouw Ostijic-Hanssen: Roken is al verboden in horecagebouwen. Niet op ... Ja, maar dat was, dan sluit ik aan bij wat de wethouder zei, in het aanwijzingsbesluit van het college kunnen terrassen worden uitgesloten en zullen terrassen worden uitgesloten. Dat betekent dus dat alleen het rookverbod in het horecagebouw zelf geldt maar dan niet op het terras.

De voorzitter: Nou, ik zie dat er in samenspel tussen het college en de ambtelijke organisatie een prachtig antwoord is geformuleerd. Bewondering hoe dat tot stand is gekomen. Daar zijn uw vragen beantwoord en dan mevrouw Ripmeester, u had ook nog een drietal vragen. Dat kan wel in één keer denk ik, in dit geval. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Ja, nog toch wel vragen over het vuurwerk. Het knalvuurwerk is al verboden, handhaving en overlast blijft, is er ook nu nog. Er wordt gezegd dat op het moment dat we gaan ... We kunnen nu al niet zo goed handhaven, lijkt het soms, op het moment dat we zouden gaan verbieden en geen zones zouden aanwijzen waarop het wel kan wordt er gezegd of wordt er verwacht dat jongeren mogelijk omdat het een lastig jaar was juist hun eigen feestjes gaan organiseren en toch gaan proberen om wel iets uit te halen. Hoe schat u dat risico in? Dat is mijn eerste vraag. Mijn ... O nee, en daarbij hoort: denkt u dat het zinvol zou zijn om een leeftijdsgrens te hanteren waarop jongeren met vuurwerk zouden mogen kunnen lopen? Kan dat, zou dat zinvol zijn? Mijn tweede vraag is: bent u bereid tot een inwonerraadpleging over een vuurwerkverbod? En mijn derde vraag gaat niet ook meer over vuurwerk maar over deelscooters. Ja. Ja, die had u niet zien aankomen. En dat is: in het jaarplan van 2021 van de boa's staat dat parkeeroverlast als prioriteit wordt gegeven, en er wordt aangekondigd dat de deelfietsen komen deelscooters, deelauto's, en mijn vraag is dan ook: welke mogelijkheden zitten in de APV om juist parkeren van deelscooters of de overlast om die te handhaven, en als die er niet in zit, wat zou er dan in moeten om daarop te kunnen handhaven? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Neem even een aanloopje. Nee, we kunnen geen leeftijdsgrens stellen, dat kan gewoon niet, dat valt al helemaal niet te handhaven en een van de insprekers zei vanavond: ik hou niet van kattenkwaad. Ik hou heel erg van kattenkwaad, maar binnen beperkte grenzen en het moet het gewoon leuk ondeugend zijn. Mijn stelling is: jonge mensen hebben recht op de buitenruimte. Jonge mensen moeten hun grenzen verkennen, moeten elkaar leren kennen, moeten verliefd worden op elkaar en daar moeten ze ook hun grenzen in ontdekken en dat, zo zijn u en ik ook groot geworden. Dus als jonge mensen elkaar ook op oudejaarsavond ergens ontmoeten en het daar gezellig met elkaar maken, ik hoop dat ze het allemaal ontzettend fijn hebben en gezellig hebben. Hoe schat ik de risico's in? De meeste jongeren zijn van goeden wille, en halen weleens kattenkwaad uit. Mag beslist niet, krijgen ze op hun donder, dat moet ook, vooral van hun vaders en hun moeders, en nou, dat risico is 100 procent dat dat gebeurt. Ja. En ik doe een beroep op

iedereen, kijk ook even mee en houd onze jonge mensen veilig, en dat is een oproep aan ons allemaal. Een inwonersraadpleging was ik eerlijk gezegd niet van plan, ik raadpleeg vooral mijn raad, en die vertegenwoordigt het volk. En volgens mij gaan die ook de boer op en trekken die de gemeente in en praten die met dezen en genen, en vertegenwoordigen ze ook hun achterban. De deelscooters heb ik werkelijk waar nog nooit over nagedacht en deelfietsen, dat zou ik ... Daar heb ik geen antwoord op. Dat weet ik niet.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Maar we hebben het nu over de APV, ik kan het niet vinden en er zit een deskundige naast, zou die misschien kunnen aangeven of er iets zit in de APV waarop je het parkeren van alle deelingen die we dan ook gaan krijgen, of je dat op de een of andere manier, of je daarop kunt handhaven of dat er dan nog iets zou moeten worden toegevoegd?

De voorzitter: Mevrouw Ostijic.

Mevrouw Ostijic-Hanssen: Ja, ik had hem niet paraat, dus ik heb gelijk de APV er even bij gepakt en ben gaan kijken in artikel 2:15, ik citeer even, staat: het is verboden beplanting of een voorwerp aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat het aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd of voor het wegverkeer hinder of gevaar ontstaat. Die deelscooters die staan vaak volgens mij op trottoirs en trottoirs hoort bij de weg, dus in principe, maar ik maak daar wel een beetje een voorbehoud hoor, want ik weet niet precies waarvoor deze bepaling is geschreven, maar als ik hem zo lees zou die kunnen worden gebruikt voor deelscooters die hinderlijk op een stoep geparkeerd staan of op een fietspad en dat soort dingen meer.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Artikel 15 hoorde ik, klopt dat?

De voorzitter: Ja, welke ... Wilt u het artikel nog een keer herhalen voor de zekerheid?

Mevrouw Ostijic-Hanssen: Artikel 2 dubbele punt 15.

De voorzitter: Daarmee lijken de vragen gesteld. Rest ons nog met elkaar een afspraak te maken over hoeveel tijd wij hieraan willen besteden in de raadsvergadering. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Leefbaar wil drie minuten.

De voorzitter: Drie minuten. Ik geloof dat de heer Koelen dat ook wil. Is er een partij die iets anders wil dan drie minuten? Is er iemand die meer wil dan drie minuten? Niet, dan gaan we dit behandelen met een behandeltijd van drie minuten in eerste termijn. Keer elf is 33, dan wil het college denk ik ook nog wel wat zeggen en ik vermoed ook in een tweede termijn, en om de voorzitter in de raad niet in problemen te brengen denk ik dat we dit maar op een totale behandeltijd van een uur moeten zetten dan. Dus drie minuten in de eerste termijn max, totaal zestig minuten. Wellicht valt het dan een keer mee.

5. Toelichting politie ANPR camera's

De voorzitter: Voor nu brengt ons dat bij agendapunt 5, een toelichting van de politie op de ANPR-camera's. Daarvoor zijn aanwezig, en ik citeer: de heer Verkade, de teamchef van het basisteam, en de heer Schot die

operationeel expert is, wat uiteraard niet wil zeggen dat de heer Verkade geen expert is op zijn vakgebied. Mevrouw Attema, wat is de bedoeling? Want u heeft gevraagd om dit ...

Mevrouw Attema: Nee.

De voorzitter: Iets ... O.

Mevrouw Attema: Ja, nou ja, ik heb gevraagd, ik heb aangeboden, als u daar behoefte aan heeft dan kunnen we daar wel voor zorgen dat de politie u even alle ins en outs over die ANPR-camera's komt vertellen want daar zitten heel veel haken en ogen aan. En toevallig was van de week die ANPR-camera ook ergens in het nieuws, misschien heeft u het ook wel gezien, en het is een opsporingsmiddel. En opsporing is alleen voorbehouden aan de politie en niet aan de gemeente, maar vanwege die ins en outs en de belangstelling die deze raad had voor die ANPR-camera's was het voorstel: laat de politie even vertellen hoe dat in elkaar zit, en wij hebben onze operationeel expert, de heer Wim Schot, bereid gevonden dat te doen. Dus die draagt voor uit eigen werk met lichtbeelden.

De heer Schot: Ik sta graag als ik wat presenteer, dus ik heb dit spreekgestoelte toegewezen gekregen. Eén kleine toch correctie, ik ben geen operationeel expert maar ik ben operationeel specialist. Het verschil is dat een operationeel expert zich over het algemeen meer met de operatie buiten bezighoudt en de specialist houdt zich meer op thema's en andere bijzonderheden bezig. In mijn geval is dat onder andere, nou, de bestuurlijke rapportages waar ik met de burgemeester met enige regelmaat het gesprek voer, en een thema of in ieder geval een onderwerp als ANPR daar verdiep ik me dan in. Een specialist houdt zich vaak ook bezig met basisteam-overstijgende zaken. Mijn collega houdt zich bijvoorbeeld voor het hele basisteam met ondermijning bezig, dus daar zit het verschil in met de expert. Maar voor de rest is dat eigenlijk de enige waar ik mee wil afstarten. Wat mij betreft stelt u gedurende mijn presentatie gewoon vragen. Zo meteen komt er een overzicht, en ik wil eigenlijk eerst het technische verhaal op inhoud met u doornemen en dan afsluiten met, nou ja, aspecten die meer verband houden met de Ridderkerkse situatie, om het dan maar even zo te zeggen. Ik heb niet de illusie dat ik alles weet over ANPR. Maar ik denk dat de meest belangrijke zaken, dat ik die wel kan beantwoorden, en als ik het antwoord niet paraat heb kunnen we er altijd later op terugkomen. Nou, deze zaken wil ik op hoofdlijnen met u behandelen. En wat ik al zeg, vanaf punt 4 gaan we echt wat inzoomen op de aspecten die hier lokaal zouden spelen. Wat is ANPR? Nou, ik heb in de moties gezien dat in goed Nederlands zoals het er stond de automatic number plate recognition stond uitgeschreven. Nou, ANPR dat komt een stuk makkelijker over de lippen. Eigenlijk is de ANPR niet meer en niet minder dan een camera die een foto maakt. En daarachter zit software die wat er op die foto staat vertaalt. Dat is even heel plat, maar eigenlijk is het niet meer dan dat. De gegevens die die camera genereert die gaan naar een database en die worden daar opgeslagen en in een aantal gevallen als kentekens op een lijst staan, dan wordt dat direct gezien en genereert dat een zogenaamde hit die wij bijvoorbeeld of op de meldkamer of als je de app binnen ons netwerk hebt op je telefoon aanklikt. Nou, ik noemde net al de hit. Nou, als je hits hebt dan heb je ook no hits. Daar is best een hoop gedoe over geweest in het begin van de ANPR, want de basis van de ANPR was in die tijd en nu nog voor een belangrijk deel artikel 3 Politiewet, maar daar was ... Eigenlijk is artikel 3 een heel ruim artikel die zegt van nou, de politie moet boeven vangen, even in mijn woorden, en daarvoor heeft u een aantal middelen ter beschikking. En sommige zaken zijn daar niet altijd expliciet in geregeld. Men heeft toen op een gegeven moment op basis van de no hits, een hele mooie casus op zich, een zaak teruggerechercheerd naar inbrekers die ergens in Zwolle of zo inbraken en dan ergens naar het zuiden van het land reden. En als je nou vier of vijf keer een inbraak pleegt en je hebt dan een stukje van een kenteken en alle kentekens staan in de computer, nou, dan is het een kwestie van goed zoeken, dan kom je vanzelf bij combinaties uit en kan je het in

de tijd terugrecherchen. Alleen toen (niet verstaanbaar) voor de rechter gekomen en naar goed Nederland gebruik heeft daar de rechter wat van gevonden en daar is ook jurisprudentie over ontstaan en op dat moment heeft men besloten de no hits, dus de kentekens van mensen die langsrijden zonder dat we daar iets van vinden, mogen niet bewaard worden en daar zijn we toen ook mee gestopt. Nou, per 1 januari 2019 is dat gerepareerd of is dat aangepast met wetgeving, 126jj uit mijn hoofd is toegekomen, en dat gaf dan weer de basis voor het 28 dagen lang bewaren van de no hits. En ook dat is een niet onbelangrijk deel van de waarde van de ANPR. Nou, data-analyse, ik heb het net al gezegd. Er zijn onderzoeksteams die bijvoorbeeld een iemand waar ze veel interesse in hebben, weten we daar het kenteken van, dan kunnen ze op een bepaalde manier dat kenteken in een database zetten. En dan, waar je dan ook in het land rijdt, als je dan door de ANPR-camera rijdt dan komt er een bliepje. En afhankelijk van het moment van het onderzoek krijg je dat later op een hele lijst of wanneer je, nou, dat komt zo meteen nog langs, in een heterdaadsituatie krijg je direct een signaal van hé, die auto die jullie zoeken met een boef of met een vermist persoon, even zo goed, die rijdt daar en daar kunnen wij dus onze eenheden op aansturen. Dus dat is, nou ja, ik noem net al twee zaken, je hebt achteraf analyse en je hebt ook een directe toepassing. Maar die data-analyse geldt dan ook met name, zeker sinds we 126jj weer hebben, ook voor achteraf terugrecherchen bij grote incidenten of in ieder geval bij zaken die een bepaald gewicht hebben en in de wetgeving geregeld zijn, dan hebben we het met name over VH-delicten. Dus dan heb je het over diefstal en dat soort zaken. Wat kunnen we ermee? Nou, het werkt alleen maar bij een kentekenplichtig voertuig, dus als je er doorheen fietst dan maakt hij misschien wel een foto van je maar dan valt er weinig mee te doen. Zeker omdat sinds enige tijd de foto's die worden gemaakt door die ANPR-camera alleen nog maar mogen worden gebruikt voor het kenteken dat op die foto staat en tot nader orde niet mogen gebruikt worden voor de herkenning van de mensen die toevallig ook op die foto zouden staan. Daar zit een verschil maar dat wordt dan te technisch, artikel 3 die geeft ons wel de ruimte om die foto te gebruiken en 126jj geeft ons juridisch niet de ruimte. Nou, er zijn in de loop van de jaren, heb ik vanavond nog zitten lezen, een aantal casuïstieken geweest waar dat bij speelde, en men heeft vanuit het OM gezegd: totdat we nieuwe wetgeving hebben of dat tot we onze mind hebben opgemaakt gebruiken wij die foto's niet meer voor herkenning van de inzittenden van de voertuigen die op de foto zijn gegaan. Dus het gaat echt alleen maar over het voertuig. Nou, reactief, want ja, het apparaat doet het pas op het moment dat je er doorheen rijdt, dus proactief is best lastig. Proactief kan je weer wel vertalen naar stel dat we, nou, we hebben in Rotterdam het Eurovisie Songfestival gehad. Als je dan types hebt waarvan je weet dat die daar een gloeiende hekel aan hebben, dan kan je proactief lijsten in een database zetten voor bijvoorbeeld alleen maar de omgeving Rotterdam en als dan een niet-liefhebber van dat Eurovisie Songfestival Rotterdam binnenrijdt dan zou dat een hit kunnen genereren en dan gaan we eens even kijken: wat komt die meneer doen? Dat is proactief werken maar je kan pas wat doen als je door dat ding heen bent gereden. Heterdaadsituaties, we hebben natuurlijk regelmatig, nou, heel mooi voorbeeld, het is een goed voorbeeld, geen mooi voorbeeld, is de moord van Peter R. de Vries. Die gasten die gaan aan de haal, die stappen in de auto, we krijgen volgens mij maar een deel van het kenteken. Dat deel van het kenteken wordt in die ANPR gezet in combinatie met, nou, merk en type als we dat weten, en uiteindelijk heeft dat geleid tot een hele snelle aanhouding van deze verdachten. En zo gebeurt dat hele dagen lang. Als ik een vermissing heb als OvDP dan is een van mijn eerste vragen: hebben we een telefoon, hebben we een voertuig? En op die manier heb ik ook weleens iemand ook teruggevonden, en dat was dan toevallig een motorfiets. Dus als het gaat om heterdaad, en heterdaad gebruiken we over het algemeen bij misdrijven maar acute situaties, kan het ons echt wel helpen. Wat niet mag, die ga ik er even bij pakken. Even mijn eigen visuele hulpmiddel. Nou, wat niet mag is dat we in ieder geval zoals ik net al zei die foto's gebruiken en wat ook niet mag, die vraag heb ik ook weleens gehad, een elektronische slotgracht aanleggen. Zo meteen krijgen jullie een foto te zien van de gemeente Ridderkerk en daar kan je met, nou, een kleine vijf cameraposities heel Ridderkerk dichtzetten. Dus wie er dan ook in- of uitgaat met een gekentekend voertuig, dat zien we altijd. Nou, dat is vanuit de, nou, rechtsfilosofie onder

andere maar ook wel hoe willen wij met elkaar samenleven, daar hebben we van gezegd: dat willen we niet. Er is gezegd: er moet toch wel gewoon de gelegenheid zijn dat je min of meer ongezien, en ongezien als in dat de overheid niet alles hoeft te zien, je een plaats in of uit mag gaan. En dat is niet absoluut hè, want er zijn ook gewoon plaatsen waar we dat gewoon echt wel willen, maar in zijn algemeenheid ... Hoewel je de vraag kan stellen: als je naar Hunded kijkt, nou ja, hoe ongezien kan je nog zijn in dit land? Maar goed, dat zijn zaken ... Dus stelt dat de vraag hier zou liggen van nou, Wim, wat gaan we allemaal afsluiten? Nou, dat mag überhaupt niet, dat gaan we sowieso niet doen. Dus dat is iets wat echt niet mag. En er zijn gemeentes die vragen dat dan ook gewoon aan de politie, ik ken een paar voorbeelden wat verder weg hiervandaan, die hebben tegen collega's gezegd van nou, luister, wij hebben een hele zak met geld en wij zitten heel gunstig langs de snelwegen, zet het hele dorp maar dicht. Nou, daar beginnen we dus niet aan. Nou, ANPR is ook mobiel mogelijk, dat zit met name op de collega's van de verkeersdiensten hebben dat bij zich, dus als jullie zo'n Audi A6 voorbij zien zoeven, daar zit standaard ook een ANPR-camera in, met name ook omdat die natuurlijk heel veel op de snelwegen zitten, heel veel verkeer scannen, is dat voor hun gewoon echt een hele mooie aanvulling op hun, ja, op het gereedschap in de auto, om het maar even zo te zeggen. Op onze reguliere voertuigen zit dat niet. Bij acties zijn er wel van die voertuigen beschikbaar. Ik weet nog in mijn vorige standplaats kwam koningin Beatrix op bezoek. Nou, dan vlieg je zo'n auto in met ANPR-herkenning, je laat hem met de database van mensen die je van de beveiliging van het Koninklijk Huis krijgt, en die kan je dus heel specifiek ook ad hoc, nou, zaken bekijken. Waarom ANPR? Nou, we werken uiteindelijk vanuit aandachtsgebieden en die kan je op twee manieren zien. Je kan het geografisch bekijken of vanuit een aandachtsgebied. Nou, een aantal aan... Ik begin met de aandachtsgebieden. Nou, die zijn ondermijning, nou, ondermijning is natuurlijk best wel een containerbegrip maar daar valt eigenlijk voor mij altijd heel veel vormen van zware criminaliteit onder. Mensenhandel, ik heb nog even specifiek apart genoemd, mensensmokkel. Diefstal, en onder diefstal mag je wat mij betreft ook verstaan straatroof, berovingen en dat soort zaken. Terrorisme, en milieu. Nou, drugs is er eentje die echt natuurlijk wel onder ondermijning valt maar die zo specifiek is dat ik hem apart benoem, en smokkel. Ik denk dat u zou schrikken wat hetgeen wat het meest gesmokkeld wordt is. Zijn sigaretten. Dat gaat echt om enorme volumes. Als je kijkt naar de bloemenveiling Aalsmeer of de veiling bij Barendrecht, daar komen vrachtwagenchauffeurs die gewoon om bij te verdienen, nou, die kliepen wat sloffen sigaretten met name uit Oostbloklanden waar een heleboel illegale fabrieken zijn, en die verdienen daar goed geld mee. Nou, en dan die sigaretten zijn nog ongezonder dan gemiddeld. Maar dat gebeurt op grote schaal. Nou, dit zijn aandachtsgebieden waar vanuit de Nationale Politie die heel veel gewicht geven als dat speelt in een gebied om ANPR ook inderdaad in het netwerk te trekken. En de geografische kwetsbaarheid zou bijvoorbeeld kunnen zijn, nou, bepaalde wijken. Stel dat je hebt een gebied en je zit echt tussen snelwegen in, en dat is hier, nou, in de Randstad natuurlijk wel bijna altijd, en je bent heel kwetsbaar voor mobiel banditisme of er vinden heel veel high impact-delicten kwijt die te relateren zijn aan, nou ja, verkeer via die gebieden, dat zou een reden kunnen zijn. En verder industrieterreinen ook weer in relatie tot ondermijning. Dat zijn de twee manieren waarop we er, en daar zit een overlap in, waarop we kijken naar nou, wat is de behoefte van een gebied om ANPR eventueel aan te brengen. Ik ga sneller dan mijn dia's. Dit is op dit moment, dit is een foto van twee dagen terug, het beeld van de ANPR-dekking in Nederland. Dat zijn er best een heleboel. Nou, als jullie goed kijken zie je dat de grootste dichtheid eigenlijk zit op de lijn Amsterdam-Den Haag-Rotterdam. Ik zal zo meteen op Rotterdam, het gebied Rotterdam, eenheid Rotterdam nog even inzoomen. En dat aan de rechterkant van het land, het oosten, dat die dichtheid een heel stuk minder groot is. Zoals jullie ook al in de beantwoording op een aantal moties hebben kunnen lezen is bovenliggend netwerk, dat beheert de politie. Die koopt daar ook zelf de ANPR-camera's voor in. Op dit moment is de Nationale Politie bezig om met name de oostkant van Nederland dichter in de ANPR-camera's te krijgen, en dat is niet zo onlogisch. Ligt natuurlijk bij heel veel grensovergangen hangen ze al, maar meer richting verkeersknooppunten om gewoon daar toch wat meer zicht op te krijgen.

Nou, dat gaat om heel veel geld. De Ruit van Rotterdam die is twee jaar terug, wat er hing was afgeschreven. Nou, Rotterdam heeft zelf voor het land uit dat vernieuwt. Om maar even voor te stellen, als er op de (niet verstaanbaar) veertig camera's hangen en de helft doet het niet, dan kan je ook afvragen van nou, alles wat je krijgt is natuurlijk meegenomen zou je kunnen zeggen maar het zegt iets over de betrouwbaarheid van het systeem als zo veel camera's gewoon afgeschreven zijn en dan moet je daar uiteindelijk ook rekening mee houden. En het is voor ons, zeker op dat hoofdwegennet, echt wel een hele belangrijke aanvulling op, nou, de ogen en de oren die we ook zelf meebrengen. Maar onthoud deze ook even: de focus vanuit het land, en dat heeft gewoon een aantal consequenties, ligt op dit moment echt op de uitbreiding van het netwerk daar. Nou, dan krijgen we nu een plaatje van de meer lokale situatie. Nou, hoofdwegennet, dan hebben we het in Rotterdam ook over alle bruggen en tunnels onder de grote vaarwegen door. Dus dat we noord en zuid ook goed in de gaten kunnen houden. Kijk, en je ziet de Zuid-Hollandse Eilanden, ja, dan heb je met weinig camera's kan je natuurlijk wel een heel groot gebied bestrijken. Maar met name een van de laatste aanvullingen van het netwerk is de N15 overgaat in de A15, dus zeg maar bij de containerterminals vandaan richting het achterland. Is natuurlijk als je kijkt naar ondermijning, mensenhandel, smokkel, een hele belangrijke aanvulling. Die uiteindelijk ook door het havenbedrijf geïnitieerd is. De locaties. Nou, we hebben naar aanleiding van de moties heb ik met een van de collega's van OOV gekeken van nou, als we dan in geval van Ridderkerk ANPR zouden gaan plaatsen, waar zouden we dat dan gaan doen? Nou, ik heb maar twee locaties genoemd omdat de derde locatie die wel in uw moties terugkomt, ja, daar zijn we al in voorbereiding natuurlijk vanuit de gemeente Barendrecht om daar al op te hangen. Dus nou ja, goed, als je daar toelichting op wil kan ik die uiteraard wel geven maar ik licht even toe wat er dan nieuw zou zijn. Ik heb er bewust boven gezet nodale knooppunten. Onder de nieuwe wetgeving heeft ook een besluit gehangen en in dat besluit, en ook regeling, en daarin wordt ook echt omschreven dat het echt aan een aantal vrij strakke criteria moet voldoen voordat de Nationale Politie zegt van nou gemeente, dank u wel, want dat zeggen we dan als een gemeente dat doet omdat we als Nationale Politie zeggen: het bovenliggend wegennet dat betalen wij, maar het onderliggend wegennet, en daar zou dan hier sprake van zijn, daar steken wij geen geld in. Dat is een keuze geweest, daar ben ik dan voor de rest, nou ja, dat is wat het is. En ja, daar wordt wisselend over gedacht en dat is ook uiteraard prima, maar dat is uiteindelijk wel wat het is. Dat betekent ook, maar daar kom ik dan zo nog even wat uitgebreider op terug, dat de Nationale Politie ook niet standaard elk netwerk wat aangeboden wordt erin hangt. En dat heeft ook met onder andere de datacapaciteit te maken van ons netwerk. Want er hangt gewoon heel veel aan elkaar geknoopt ondertussen, en ons datanetwerk is niet, nou ja, oneindig aan te vullen en zeker op dit moment met de aandacht voor het oosten van het land, ja, vult dat aardig door. Dit zouden dan de twee plekken zijn waar je ... Ik draai hem gewoon even bij. Waar je een aanvulling zou geven, behouden op de, in aanvulling op de IJsselmondse Knoop of het knooppunt Reijerwaard, waar voor Barendrecht nu al het een en ander aan de gang is, dat is hier. Nou, hier spreken we over de afrit de A38, de kruising met de Rotterdamseweg, en dit is een andere, de Rotterdamseweg met de A15. Nou, hier krijgen we hem wat beter in beeld. Wat zou het betekenen, en we hebben in de motie of in antwoord op de vragen een aantal camera's genoemd, maar dat is zeer indicatief, omdat de techniek van die ANPR-camera's, nou, gewoon hard vooruitgaat. De kwaliteit is dermate groter dat er op dit moment volgens mij al camera's in de markt zijn die drie rijstroken tegelijk kunnen bekijken en analyseren. Dus dan zou je zeggen van nou, als je hier kijkt dan één rechtsaf, één rechtdoor en twee linksaf, dus dat zou je dan met twee camera's kunnen doen. Nou, als je dan ... Daar kan je op een paar manieren naar kijken, wij als politie zeggen dan van nou, als je dan toch wat ophangt, laten we het dan zo ophangen dat we ook kunnen zien wie er rechtsaf gaat, wie er rechtdoor gaat en wie er linksaf gaat. Dan zou je het al over drie camera's hebben. Dus er zijn heel veel manieren om naar dit soort zaken te kijken. Je kan het zelfs zo inrichten dat je niet alleen het inkomend verkeer kan zien maar op de andere portalen kan je ook camera's ophangen dat je ook het uitgaand verkeer kan zien. Dus er zijn heel veel variabelen die je los kan laten, ja, op nou, hoe wil ik dat inrichten? Dat heeft

uiteraard een prijskaartje, maar dat zegt ook wel over hoe, nou ja, hoeveel haken en ogen ergens aan kunnen zitten dat het zomaar ophangen is niet zomaar ophangen want het ophangen dat is niet het grootste probleem maar wel van welk doel hebben we in ons hoofd, wat willen we ermee bereiken en gaan we überhaupt het doel bereiken met wat we aan techniek ophangen en zijn we, wij als politie altijd in staat om met alles wat dit genereert, nou, daar ook op een goede manier mee om te gaan en op te acteren? Dat zijn niet altijd vragen die ik ook gewoon heel makkelijk kan beantwoorden, maar dat zijn wel zaken waar je met elkaar altijd goed over na moet denken. Nou, en dan pak ik nog even de andere locatie. Kijk, als je er heel simpel naar kijkt dan zeg je van nou, we hangen er eentje ingaand, eentje uitgaand, midden op de Rotterdamseweg. En dan heb je een beeld. Nou, je kan ook zeggen van nou, we hangen er hier want dan weet je wie er uitgaat, wie er ingaat en wie er nog, wie deze afslag neemt en wie richting de brug over de Noord gaat. Dus er zijn best wel heel veel variaties mogelijk in het ophangen van ANPR-camera's. En dat is geen goed of fout maar dat is gewoon om aan te geven van ja, je kan eigenlijk alle kanten op. En dan is het ook gewoon de vraag van ja, wil u dat, wilt u dat niet? Nou, daar de komt de Ridderkerkse situatie. Nou, het doel. Nou, ik heb net een aantal thema's voorbij laten komen die echt wegen in, nou ja, voor ons als politie, wanneer vinden wij dat ANPR op zijn plek is? Nou, ik denk dat heel veel van die zaken komen hier voor, maar ook een aantal zaken niet, gelukkig zou ik zeggen. Want dat geeft namelijk ook aan dat het hier gewoon goed toeven is en ook dat het niet altijd qua ellende tegen de, over de schoenen klotst want nou ja, daar word je ook niet perse blij van. De doelmatigheid. Nou, dan is de vraag van als je een doel hebt, nou, geformuleerd, gaan we dat halen met die ANPR-camera's? Dat is voor mij altijd een van de moeilijkst te beantwoorden vragen in de afgelopen dertig jaar van weten we altijd wat we gaan doen, wat voor effect dat heeft? Simpel voorbeeld, ik was ergens teamchef en we hadden daar heel veel woninginbraken. Die camera vangt dus geen boeven. Die camera is een hulpmiddel, die ANPR-camera is een hulpmiddel die mij een signaal geeft, die mij informatie geeft, die mij zou kunnen helpen bij het vangen van die boeven. Alleen in dat gebied, daar kwam de boef over de snelweg met de fiets en die brak gewoon in. Of die woonde in dat gebied. Dus het is altijd maar heel lastig te voorspellen: gaat het middel mij helpen om een bepaald doel te bereiken? Is gewoon niet altijd te voorspellen. Kijk, een ANPR-camera die gaat altijd meerwaarde hebben als het gaat over wat ik net al noemde, die vermissingen, een aantal heterdaadzaken. Achteraf analyse, zeker die 28 dagen, als je dan een inbraakgolp hebt in bijvoorbeeld Drievliet en je hebt een kenteken, nou, dan gaan we daar gewoon rekencapaciteit tegenaan zetten en dan gaan we dat uitanalyseren, en wie weet kom je dan tot een aantal verkeersbewegingen die je terugziet in je ANPR-analyse en brengt je misschien wel bij verdachten of bij daders. Een voorbeeld te geven, de landelijke eenheid, de FIT-teams, doen heel veel met ANPR, die hebben ook het kenteken van de week. Die richten zich dan gedurende een week op een bepaald kenteken. Daar zit heel veel analyse tegenaan, die doen hele dagen niets anders, en dat zijn vaak de mobiel, ja, de mobiele bandieten, voor een deel zijn dat Oostblokkers, om het dan maar even op deze manier te zeggen. Maar die rijden daar echt hele dagen op. Dat zijn, nou, soms, dat hebben we hier, dat hebben we in Barendrecht maar ook in Hoeksche Waard, dan ben je opeens in een nacht ben je, nou, vijftien, twintig airbags kwijt, navigatiesystemen. Dat zijn rondreizende bandieten om het dan maar even zo te zeggen, ik vergelijk het weleens met een vlucht sprinkhanen, die landen ergens. Nou, ze halen de boel leeg en ze gaan door naar het volgende gebied. Nou, daar zou ANPR voor kunnen helpen. Maar ook die gasten zijn niet dom want die huren gewoon om de zoveel tijd een nieuwe auto en ja, dan zie je ze niet. Dan kan je er achteraf wel weer achter komen, maar het zijn dingen die kunnen helpen maar het is niet de oplossing voor alles. Ik hoop niet dat ik iemand teleurstel maar het is ook gewoon wel de realiteit. Ja, en dan stel, u zegt van nou, de burgemeester zegt tegen mij van Wim, wij willen heel graag het toch proberen, dan zou het betekenen dat ik een rapportage ga schrijven. In de rapportage beschrijf ik dan op hoofdlijnen de situatie in Ridderkerk, op welke thema's wij denken dat het van belang kan zijn om ANPR te hebben. Die stuur ik naar het land in, naar de landelijke eenheid, en die gaan dan wegen of, nou ja, het proportioneel en subsidiair is dat Ridderkerk ANPR-camera's

koopt en ophangt. En dan niet zozeer dat jullie dat doen, maar veel meer of het dan voor ons van belang is, een aanvulling is op wat wij hebben als politie, en om dan ook in het landelijk netwerk trekt. Want dat u als Ridderkerkse raad ANPR-camera's koopt, ja, daar heeft de Nationale Politie natuurlijk helemaal niks van te vinden, laat dat helder zijn, maar uiteindelijk zou dat denk ik pas een meerwaarde krijgen als ze worden gekoppeld aan het landelijk netwerk. Want er zijn heel veel bedrijven die hebben ANPR-camera's en beetje parkeergarage tegenwoordig heeft dat. Je rijdt binnen, je betaalt en als je uitrijdt dan gaat het poortje open als die gezien heeft dat je afgerekend hebt. Van der Valk hier in Ridderkerk aan de Verbindingsweg, nou, de poortjes doen het nu niet maar die had of heeft ook ANPR-camera's. Aan de Verbindingsweg wordt het ook gebruikt om toegang te geven tot auto's die in een bepaald openbaar gebied mogen komen, dus de toepassingen zijn legio maar zoals, nou, in de motie staat om te gebruiken voor het verhogen van de veiligheid en het tegengaan van criminaliteit denk ik dat die in het landelijk netwerk moet hangen. En dat zijn zaken die zijn geen gelopen race, daar kan ik gewoon alleen maar eerlijk over zijn. Zeker ook A, de capaciteit van ons datanetwerk, en B, de afweging van wat is de meerwaarde van het Ridderkerkse deel voor het grote geheel. En daar zit nogal een andere onder: er zijn gewoon gemeenten in Nederland die, nou, laat ik het, die hebben zo veel geld, die zeggen gewoon van nou, hang helemaal vol, hier, alsjeblieft politie. Zonder dat daar voor ons een operationele noodzaak onder ligt. Een operationele behoefte als in opsporing en heterdaad. En daarin zijn die thema's die ik jullie, die ik u net heb laten zien, wel heel belangrijk. En dat wil niet zeggen dat we altijd van tevoren weten dat we er een aanslag mee gaan voorkomen, maar er zijn natuurlijk best in Nederland zaken aan te wijzen die een verhoogd risico hebben op dat soort zaken. Als je kijkt naar Schiphol, dat is een van de weinige veiligheidsrisicogebieden waar altijd mag worden preventief gefouilleerd. Dat is in wezen alle luchthavens. Dat heeft te maken met de kwetsbaarheid van de luchthaven Schiphol, daar zal ... Nou, ik wil niet weten hoeveel ANPR-camera's daar hangen. Dat is dus vanuit een bepaalde te voorspellen noodzakelijkheid en daar kijken we dus op basis van een rapportage die wij zouden maken wordt daar in het land naar gekeken. Daar hebben wij voor de rest ook niet zo heel veel invloed op. Nou ja, deze heb ik al verteld. Nou, mocht het zover komen dan heb ik net al gezegd, dan tik ik een rapportage. Zegt het land van nou, wij maken daar graag gebruik van, dan ja, dan gaat er hier inderdaad uiteraard een proces lopen van dan zal er een aanbesteding moeten komen, dan uiteraard ondersteunen wij daar vanuit de politie bij, dan krijgen wij een adviseursrol en dan gaat dat, dan zou dat verhaal in ieder geval in die zin gaan lopen. En tot op heden ben ik heb ik het gevoel heel duidelijk geweest of ik ga gewoon te snel dat men er niet tussenkomt, dat laat ik even in het midden. Maar er is wel zeker ruimte voor vragen.

De voorzitter: Kijk, daar komen ze. Eens even kijken, mijnheer Westbroek, hoeveel vragen had u? Eén doorvragende vraag. Eens even kijken waar dat eindigt. Mijnheer Overheid. Mevrouw Kayadoe. De heer Koelen. Mijnheer Kardol. Mevrouw De Wolff. Nou, laat u eens met die van mijnheer Westbroek beginnen, kijken waar dat eindigt.

De heer Westbroek: Ja, dat hangt van het antwoord af hè. Bedankt voor de presentatie, heel helder. Ik heb een vraag vanuit een andere insteek: hoe zit het met de uitwisseling van deze data met andere overheidsorganisaties? Ik noem maar even een voorbeeldje, bijvoorbeeld de Belastingdienst.

De heer Schot: Ja, dat is eigenlijk niet zo heel erg ingewikkeld. Even ervan uitgaand, er hangt een systeem. De enige die de output van het systeem krijgt is de politie, en daar komt helemaal niemand voor de rest meer aan. Daarmee zijn het dus politiegegevens en die vallen onder de Wpg. Dat betekent dat iedereen die volgens de Wpg recht heeft op het gebruik van die gegevens die mag gebruiken. En dat kan dus best heel breed zijn. Dat gaat dan onder andere via, nou ja, dat noemen wij dan 126-vorderingen. Maar voordat een Belastingdienst bij een officier van justitie kan dan bepaalde gegevens vorderen, maar die moeten dat wel

motiveren, dat is niet zo dat zomaar de Belastingdienst zegt van goh, laat ik eens even een weekje Ridderkerk opvragen. Nee, dat moet wel degelijk gebaseerd zijn op een doel. Dus in principe, de data die dit systeem genereert die gaan in die database, die staat onder beheer van de politie. Daar zijn gewoon hele strenge regels voor. Wat ik net al vertelde, dat van die foto, ik geloof dat er in de loop der jaren drie of vier foto's zijn gebruikt in rechtszaken, maar zelfs eigenlijk al terug zijn gehaald. Ja, daar wordt echt heel kritisch naar gekeken en terecht, want het is natuurlijk best een forse verzameling informatie over, ja, de burger, waar je heel zorgvuldig mee om moet gaan. En 126jj omschrijft dat best heel helder welke beperkingen en mogelijkheden daarin zitten. Dus eigenlijk iedere opsporingsinstantie die, nou ja, vanuit de noodzaak van hun werk politiegegevens zouden mogen gebruiken zouden daar iets van kunnen krijgen, ja.

De voorzitter: Wat heeft dat antwoord bij u los gebracht, mijnheer Westbroek?

De heer Westbroek: Ja, klopt. Toch nog even een vervolgvraag daarop. Hoe zit het bijvoorbeeld met, als ik er even op zoek, convenant tussen de Belastingdienst met de politie betreffende ANPR-camera's? Is dat dan nodig voor die uitwisseling van die gegevens of is dat weer iets heel anders, en ik vraag dit ook even met de hele toeslagenaffaire in mijn achterhoofd, wat uit een van die onderzoeken naar voren kwam was dat data daar de organisaties rondging en op een gegeven moment wist niemand meer wie nou de eigenaar was of waarom iets was ingevuld, een veldje, enzovoorts. Dus dat is even de achterliggende gedachte erachter van ja, waar gaat die data dalijk heen, kan dat bij de Belastingdienst terecht komen waar vervolgens de vervaltermijnen van die, nou ja, 28 dagen of zo, weer verdwijnen? Dat is de vraag eigenlijk.

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Daar kan ik een vrij kort antwoord op geven, dat kan niet. Op het moment ... Even voorbeeld vanuit mijn eigen praktijk, ik heb in het verleden bij de recherche gezeten, als ik bepaalde informatie wilde hebben van bijvoorbeeld de bankgegevens van een verdachte, dan moest ik een vordering maken. Die vordering was of mocht ik die op de eigen titel maken omdat de wet dat toestond, of hij ging via een officier. Ik kreeg die gegevens en that's it. Als ik even kijk naar de no hits, dat is eigenlijk de meest kwetsbare bak want dat is een verzameling waarvan we eigenlijk niet weten of dat wat waard is, ja of nee. Dat is gewoon geautomatiseerd, na 28 dagen wordt dat gewoon geschoond. Dus dat is een doorlopend proces, dat komt erin, na 28 dagen gaat dat eruit. Is er binnen die 28 dagen niet een gemotiveerde reden geweest om daar iets uit te halen, dan gaat het eruit. En die gemotiveerde reden zal dus via een officier moeten. Als ik het goed gelezen heb wordt het zelfs alleen maar bewerkt door mensen die daarvoor A, geautoriseerd zijn, en B, niks met het onderzoek te maken hebben, dus daar wordt best wel heel streng naar gekeken, ja. Dit zijn geen bestanden die zomaar rond kunnen gaan.

De voorzitter: U vraag daarmee beantwoord, mijnheer Westbroek?

De heer Westbroek: Ja, dat was even wat ik helder wilde krijgen, bedankt voor de uitleg.

De voorzitter: Gaan we door met de vragen van de heer Kardol. Mijnheer Kardol, ga uw gang.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. De SGP is met een motie gekomen, het verzoek is op zich helder en ook gesteund door een meerderheid zeg maar van de raad, maar nu ik u zo het hoor toelichten, en dank ook voor uw presentatie, heb ik een vraag over de rapportage zeg maar die u gaat maken, van wordt daar bijvoorbeeld ook in meegenomen de ontwikkeling van een bedrijventerrein zoals Nieuw Reijerwaard, wat nog niet volledig staat maar wat ook een gevoelige sector is als het gaat om een van de aandachtsgebieden die voorbijkwam.

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Nou ja, of ik een rapportage ga maken dat hangt voor mij nog even hè, want die opdracht hoor ik dan uiteraard, ga ik dan via mijn teamchef uiteindelijk krijgen. De Nieuw Reijerwaard, om even heel ... Ja, dat is niet om flauw om te zijn, maar die hangt in wezen als straks Barendrecht het systeem heeft hangen, dan hangt die daar al helemaal achter. Daar zijn die twee andere locaties hier, ja, het is altijd een aanvulling maar die zullen daar niet een heel groot verschil op maken van als je naar de verkeersstromen kijkt wat dat daar betekent. Dat het een kwetsbaar gebied is, ja, absoluut. Ja. Dat zijn ook de gebieden die wat ons betreft het gewicht geven aan het wel of niet honoreren om iets in een netwerk te trekken. Dat zijn voor ons de ondermijningsgebieden waar gewoon heel veel risico is op de mensenhandel, mensensmokkel, grote hoeveelheden heroïne, cocaïne die ja, met transportbedrijven meekomen, ja. Met alle ellende die daar dan in het verlengde omheen hangt. Sorry. Mooier kan ik het niet maken dit keer.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Bedankt voor het antwoord maar als het gaat om die locaties, en ik begrijp inderdaad dat de meest voor de hand liggende de locatie is bij de toegang bij Van der Valk om het zo maar eens te zeggen. Maar goed, even in de gedachte van een crimineel kruipend, van er zijn nog twee andere routes zeg maar hè, om Nieuw Reijerwaard te verlaten. Dus ...

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Nou ja, om u misschien niet te ontmoedigen maar alle ANPR-locaties die zijn ook gewoon te vinden op internet, voor iedereen. Dus we gaan dat nooit sluitend krijgen. Los daarvan, als wij een project hebben, want dat heb ik dan net niet verteld, wij zijn ook voorzien van dynamische systemen. Dus we zetten soms ook weleens ergens een aanhangwagen een aantal dagen neer. En we kunnen zelfs systemen in lantaarnpalen hangen die ergens een half jaar mogen hangen. Dus in die zin, als dat nodig is kunnen we daarop anticiperen. Ja, het statische systeem hebben hun zwakheden, dat klopt. Maar de andere kant is wat ik net al zei, die slotgracht, en dat we dat niet mogen, dat laat onverlet dat er dus altijd ruimte en gelegenheid is om weg te komen. En ja, als ik zie hoeveel kentekenplaten er gemiddeld genomen gestolen worden, er zijn wel heel veel manieren om het te omzeilen. Dus we hebben ook in die zin niet de illusie dat we het ook in die zin dekkend krijgen.

De voorzitter: Gaan wij door met de vragen van de heer Koelen. Kijken we even of het er één of twee worden.

De heer Koelen: Ja, één en een kleintje. Het kleine vraagje is: u zegt dat het afsluiten van de gemeente zoals u dat noemt niet mag, is dat wettelijk vastgelegd? Sorry.

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Nou, of dat wettelijk vastgelegd is weet ik niet, maar we doen het niet. En dat is ook gewoon vanuit een filosofie die ik ook wel begrijp. Ja, big brother is watching you, dat gebeurt absoluut al hè. Maar dan kom je wel bij proportionaliteit en subsidiariteit uit. En ja, dan zegt gewoon toch ook de Nationale Politie: wij gaan niet mee in de wens, of althans, die systemen trekken wij dan niet in ons netwerk, als een gemeente dat helemaal dicht zet.

De voorzitter: En uw tweede vraag, mijnheer Koelen?

De heer Koelen: Er wordt door diverse mensen en diverse plekken wordt er weleens geschermd met dat Ridderkerk steeds meer een uitvalbasis wordt voor de criminaliteit vanuit Rotterdam deze kant op, ook in verband met de camera's die daar al hangen bijvoorbeeld. Is dat een eerlijke inschatting of heeft u zoiets van dat is complete nonsens?

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Ik denk dat het een, dat dat waterbedeffect overal zijn effect heeft. En dat je als buitengebieden, en daar valt ook Ridderkerk wat mij betreft onder, hoe dicht we ook tegen Rotterdam aan zitten, dat je altijd te maken hebt met als Rotterdam, neem bijvoorbeeld de Spaanse Polder, heel actief met heel veel energie handhaaft op zaken, mensen stoppen niet met criminaliteit dus die duiken ergens anders op. Dus er vindt altijd verschuiving en verdringing plaats. En dat zal altijd doorgaan, dat is wat mij betreft ook gewoon een realiteit en bijna een wetmatigheid.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff dan.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ja, ik heb nog één vraag over. Stel dat u die notitie gaat schrijven en stel dat landelijke politie zegt van ja, dat willen we graag, willen graag dat we aangesloten worden. Het eigendom, of het beheer en het onderhoud, blijft dat dan voor Ridderkerk of gaat dat dan ook naar het landelijke verhaal toe?

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Ik dacht dat we hem al beantwoord hadden richting de moties, maar goed, dat maakt ook niet uit. In principe blijft die voor de gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel. Eén is afgevallen maar ik heb weer een nieuwe verzonnen, dus zijn er toch nog drie geworden. U heeft net vermeld dat er politieauto's rondrijden, mooie Audi's A6 met zo'n camera in het voertuig. Waarom zijn niet alle auto's van de politie daar eigenlijk mee uitgerust? Dat is één. En u (niet verstaanbaar) over proportionaliteit en subsidiariteit, de twee locaties die u nu voor ogen heeft in Ridderkerk, hoe groot is de kans van slagen dat daar dan zo'n camera zeg maar opgehangen zou kunnen worden? En de derde: u gaf net aan in uw betoog van dat u op locatie ook in een lantaarnpaal of een aanhangwagen zoiets neer kan zetten. Ik neem aan dat dat dan op initiatief is van de politie en niet van de gemeente?

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Laat ik met de eerste beginnen. Zo'n systeem, ik weet het niet helemaal uit mijn hoofd maar ik dacht dat dat al gauw een 10.000 euro per voertuig is. Daarnaast moet je dus iedere keer ook zorgen dat die bestanden ook, nou, er zullen systemen ondertussen zijn die via een verbinding geüpdate worden maar het is best heel erg veel geld. Daarnaast om maar even, als wij in Ridderkerk rondrijden zullen we hits krijgen, als ik het dan heb even over onze Tourans of onze bussen, maar echt alle voertuigen ermee uitrusten dat kost echt heel veel geld. Dus daar is dan ook gewoon naar de doelmatigheid gekeken van hoeveel tijd binnen je reguliere taak kom je aan dat soort zaken toe. En dan zijn onze collega's op de snelweg gewoon, ja, is het daar veel effectiever voor. Dus dat is een afweging. Dan ga ik even naar de tweede als (niet verstaanbaar) de derde van dat in die lantaarnpalen, ja, dat kan projectmatig zijn. Wij doen vanuit bijvoorbeeld binnen ondermijning,

en Donkersloot is daar een voorbeeld van, hebben we onderzoeken gedaan, hebben bezoeken gebracht met integrale controles. En stel dat je vanuit de integrale controles in gezamenlijkheid ergens uitkomt dat je zegt van nou, het is toch wel heel bijzonder wat hier gebeurt, dan kan dat betekenen dat je als politie, als deelnemer aan zo'n controle zegt van hé, daar willen we meer van weten. Nou, dan kunnen wij op goede gronden, en dan zullen we dat uiteraard moeten motiveren, enige tijd zo'n ding in een paal hangen of een aanhangwagen neerzetten. Dat kan heel erg ad hoc maar dat kan ook projectmatig. En de tweede die moet ik even ...

De voorzitter: Mijnheer Overheid, uw tweede vraag.

De heer Overheid: Ging over de proportionaliteit en subsidiariteit van de locaties in Ridderkerk, hoe groot de kans is.

De heer Schot: Die zit niet zozeer in de locaties an sich, want deze locaties, ja, veel minder moet je het ook niet hebben want dan hang je een middel op op een plek waar geen verkeer rijdt, dan is het echt zonde van het geld. De proportionaliteit zit hem veel meer in, nou, hoeveel risico loop je op ernstige zaken waarbij je ANPR nodig zou kunnen hebben of bij zou kunnen helpen om het of later op te sporen of aan de voorkant te helpen voorkomen. Dus als we het net hebben gehad over de Nieuw Reijerwaard, nou, daar zit een tak van sport, de fruithandel, waarvan we gewoon in zijn algemeenheid weten dat dat misbruikt wordt door criminelen om grote hoeveelheden verdovende middelen te transporteren. We weten ook, nou, bijvoorbeeld het transport met de Chinezen naar Dover, is ooit via ons werkgebied gegaan. Dat zijn aspecten in de proportionaliteit. En dat zijn dan afwegingen van nou, is een gebied kwetsbaar genoeg om daar een middel als ANPR in te gaan zetten om daar wat met de veiligheid of met de opsporing te kunnen doen. En dan de locaties die ik hier heb gedaan, je zoekt dan wel de plekken op waar je dan de meeste scorings- en slagingskans hebt. En dat zijn dan hele drukke kruisingen of, nou, de nieuwe kruising of de nieuwe rotondes straks bij de Nieuw Reijerwaard, daar gaat natuurlijk enorm veel verkeer over. Nou, daar heb je dan ook wel de meeste kans om dan degene te treffen waar je naar op zoek bent, al dan niet achteraf.

De voorzitter: Oké. Brengt ons bij de vragen ... Mevrouw Ripmeester, u had een stapelende vraag hierop?

Mevrouw Ripmeester: Ja, of stapelend op de proportionaliteit en de subsidiariteit. U heeft nu gezegd: ik heb deze locaties hebben we, stellen wij voor. Tegelijkertijd heeft u gezegd: Nieuw Reijerwaard, daar zit, daar denken wij dat een zwaartepunt zou kunnen zijn. Waarom zet u dan die camera's op de kruising bijvoorbeeld met Bolnes en niet op het viaduct voordat je Ridderkerk in komt vanaf de Nieuw Reijerwaard, zodat je alleen het gebied wat inderdaad, waar hoog risico zit, dat je dat bekijkt en niet iedereen die in en uit Ridderkerk gaat? Want we hebben natuurlijk ook die nieuwe Fraudewet die toch wel redelijk gevoelig ligt en waar je heel veel data van inwoners zomaar kunt gaan verzamelen. Dus dan vraag ik me af: als we het dan inderdaad over proportionaliteit hebben, waarom neemt u dan dat kruispunt en niet gewoon de directe uitgang van Nieuw Reijerwaard? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Ik weet niet of het een misverstand is, maar wij hebben de vraag gekregen, ik in dit geval, van joh, stel dat wij in Ridderkerk ANPR-camera's op willen hangen, waar zou je dat dan doen? Dus ik heb dit gedaan vanuit de praktische beantwoording van de vraag. Daarbij heb ik ook gewoon in de moties teruggelezen, maar goed, dat was ook niet zo raar want ik heb een deel van de beantwoording mogen geven, dat de afweging of er ANPR komt een hele andere is dan het advies van nou, als je ze neerzet moet je ze op die

plekken neerzetten. Dus daar zit voor mij zitten twee lagen in. En ik snap wat u zegt als het gaat over de achteruitgang om het dan maar even te zeggen van de Nieuw Reijerwaard. Nou heeft die nog een paar achteruitgangen dus dan zouden we dat er nog meer moeten doen. Maar zelf denk ik als je kijkt waar je in opsporing zou moeten zoeken wat wel veel gebeurt, ja, tuurlijk kan een crimineel daarlangs rijden maar de kans dat ze dat doen, dan moeten ze ook maar weer net lokaal bekend zijn. Je zit daar heel dicht op een snelweg, aan de andere kant is het ook gewoon heel moeilijk in te schatten of we het daar volledig mee afdekken. Veel wordt er toch ook gedaan ook met de containers waar we dan ook willen weten van dat je weet op welke trailer de container staat, daar heb je dan ook een kenteken van, dus ook dat zijn aspecten die dan, nou, nog weleens door de collega's van opsporing worden gebruikt. Dus de proportionaliteit is wat minder, heb ik minder mee laten wegen in het praktische advies van nou, als je wat doet moet je het doen op een plek waar heel veel verkeer komt, dan dat ik het over de achteruitgang van de Nieuw Reijerwaard heb gehad.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik denk wel dat het duidelijk is maar ik denk dat u, dat mijn vraag niet duidelijk was. Mijn vraag is: waarom, als u criminaliteit wil bestrijden, waarom zet u het dan niet op de plek waar de criminaliteit is, dat is dan de achteruitgang van Nieuw Reijerwaard, en waarom zet u het dan op een kruispunt waar heel veel wegen zijn inderdaad, en ik kan me voorstellen dat dat een goudmijn is om data te verzamelen, maar dat was niet het doel. Data verzamelen op zich was niet het doel, het doel was criminaliteit bestrijden, dus waarom zet u dan niet de camera op de plek waar de criminaliteit is, waarom zet u hem dan op een kruispunt? En dat vraag ik in het licht van die nieuwe Fraudewet waar mijnheer Westbroek het ook over had, waarin die heel gevoelig ligt, het verzamelen van data van inwoners ligt gewoon heel gevoelig. En nu, en daar op die plek wordt het een goudmijn om gewoon maar data te verzamelen. En nou, dat was, waarom dan op het kruispunt en waarom niet bij de achteruitgang van Nieuw Reijerwaard?

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Nou, dat is wel redelijk simpel te beantwoorden omdat de vraag die u me nu stelt me toen niet gesteld is. En dat is niet om flauw te doen, maar er is mij gewoon gevraagd van kijk naar het algemene plaatje op, nou, hoger ni... Vanuit die helikopter, kijk naar Ridderkerk. En dan ga ik op zoek naar punten waar veel verkeer is en niet om an sich het verzamelen van data, maar wel om de kans zo groot mogelijk te maken om de mensen eruit te vissen die wat doen. En op het moment dat je die kruising pakt en de A15 pakt, pak je ook de achterdeur mee van de Nieuw Reijerwaard. Is dat ... En overigens, de Fraudewet, ja, ik ben ervan overtuigd dat er gewoon hele strikte regels zijn voor het gebruik van de data uit die de ANPR opbrengt, en daar hebben we het volgens mij net ... Ja, ik ga er voor de rest niet over maar ik merk wel, kijk ook naar de discussie over het gebruik van de foto's voor de gezichtsherkenning. Ja, als dat niet goed geregeld is, men heeft het nu ook gewoon gelijk stilgelegd. En ik vind dat hele positieve ontwikkelingen.

De voorzitter: Mevrouw Attema, ja.

Mevrouw Attema: Dit is een openbare vergadering. En dat is een groot goed, we hebben ook niks te verbergen. Maar als hier nou de indruk ontstaat dat Nieuw Reijerwaard één groot crimineel gebied is dan wil ik dat toch graag even tegenspreken, dat is niet zo.

De voorzitter: Nou, dank voor deze toevoeging. Dan denk ik dat het goed is dat we doorgaan met de vragen van mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag nog eventjes één kleine correctie aanbrengen. Niet alleen het FIT maakt gebruik van de ANPR maar ook de hele Dienst Infra. En de verkeerseenheden. Dat ... Dienst Infra. O, is dat zo? Ik wil het nog wel een keer herhalen, hoor.

De voorzitter: ... u uw vraag stelt, mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dat is ook zo. Maar dat wilde ik wel even graag gezegd hebben. Nou, ANPR-hits, ik mis ook een beetje dat er, als het goed is wordt het, popt het toch ook op bij geldboetes, ingevorderde rijbewijzen, auto's met verborgen ruimtes, voertuigen met valse kentekenplaten, woninginbrekers en verhuurbedrijven van, discutabele verhuurbedrijven van auto's, dat klopt toch?

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Dat klopt als ze in een database zijn gezet en dat moet gemotiveerd zijn. Dus die lijst is bijna oneindig lang te maken als dat past binnen de opsporingsbevoegdheden van de politie.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dan had ik nog even een vraag: mag elke agent in Ridderkerk als wij ANPR-camera's zouden plaatsen, mag die de app downloaden op zijn mobiel zodat hij de hits opgepopt krijgt, want als je de app van ANPR downloadt dan geef je aan welk gebied je bent, dus die hits die poppen dan op. Mag elke agent dat?

De voorzitter: Mijnheer Schot.

De heer Schot: Nou, ik zou wensen dat ze het allemaal deden want anders wordt de effectiviteit van een systeem wel heel beroerd. Ik weet ook, u noemde net het rijden zonder rijbewijs, dat wij ook weleens hier in Ridderkerk mensen hebben die dat doen, en dat we die mensen dan ook soms gedurende een dienstverband in een avonddienst erin zetten zodat wij ook de kans hebben die meneer of mevrouw, nou ja, weer uit de auto te halen.

De voorzitter: Dat waren uw vragen, mevrouw Kayadoe? Nou, dan denk ik dat alle vragen gesteld zijn. Ho. Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Even een vraag over het vervolg, want er was net al even wat discussie over welke plaatsen zouden ze dan moeten komen. U gaf net al aan van nou, ik moet daar een opdracht voor krijgen vanuit mijn, wat is het, teamchef, om dat te onderzoeken. Hoe zit dat verdere traject dalijk in elkaar, want wie gaat nou bepalen hoeveel dan en waar dan en ... Of is dat de politie en het college en niet meer de raad, hoe is het vervolg hiervan?

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Kijk, het was de raad die via een motie op de gedachte kwam van het plaatsen van ANPR-camera's. Prachtige presentatie van mijnheer Schot, die doet zijn vak met liefde en heel veel passie en dat is mooi. Geldt overigens voor de meeste politiemensen. Mijn stelling in de richting van de raad was: het is een politie-instrument, het is een opsporingsinstrument, en je hebt het over proportionaliteit en subsidiariteit. Mijn stelling is: als politie, landelijke eenheid, inschat dat het hier een hoge prioriteit zou hebben dan hangen ze ze echt zelf wel op, daar hebben we ons niet voor nodig. Als er echt incidenten zijn op basis waarvan wij

gezamenlijk zeggen: daar moeten we meer actie op nemen, dan zet de politie zo'n mobiele ANPR-camera neer. Nu is er advies gevraagd aan mijnheer Schot en zijn mensen als wij ANPR-camera's willen plaatsen, wat zou dan slim zijn, waar doen we dat en wat kost dat ongeveer? Nou, nu is de raad weer aan zet, er ligt nog een motie. Zegt u het maar.

De voorzitter: Maar goed, in dat kader, mijnheer Westbroek, inderdaad, er is een motie aangenomen door de raad, die zal het college af moeten doen. En ik denk dat met de afdoening van die motie uw raad weer aan zet is of u vindt dat die motie afgedaan is op de manier waarop. Ik denk dat het verzoek aan het college in de motie heel helder was, namelijk om aan te gaan tot overschaf. Tot aanschaf. Het college wordt verzocht tot aanschaf en implementatie over te gaan. Dus u bent, u loopt wellicht nog een motie achter. Maar we zijn ... Dat was de eerste motie, het onderzoek, de tweede motie was overgaan tot aanschaf. Dus nogmaals, het is nu aan het college om daar met een reactie richting uw raad te komen en aan u vervolgens om te vinden of daarmee de motie al dan niet is afgedaan. En ik denk dat we dat proces even af moeten wachten als raad. En daarin helpt de presentatie van vanavond natuurlijk uitstekend. En of u nou een specialist of een expert bent, het is wel duidelijk dat we met vragen over een ANPR-camera bij u terecht kunnen, mijnheer Schot, dus hartelijk dank voor de uitgebreide toelichting en het beantwoorden van de vragen.

6. Zienswijze Regionaal Risicoprofiel 2022-2025

De voorzitter: En dat brengt ons als commissie vervolgens nu bij agendapunt 6. En omdat de burgemeester agendapunt 6 nog heeft blijft de politie ook nog even aanwezig. Nou, dat geeft ons bij het behandelen van het risicoprofiel een veilig gevoel, heren. Want dat is agendapunt 6, zienswijze regionaal risicoprofiel 2022-2025 van de veiligheidsregio. Gaat een reactie uit van het college, gelet op de termijnen die daarvoor staan. Vraag is aan mevrouw Attema of u nog iets toe te lichten heeft op het risicoprofiel zelf of de zienswijze die u voorstelt te versturen, dus aan u het woord, mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Er zijn ook nog van tevoren vragen gesteld door de SGP en daar hebben we zo goed mogelijk op proberen te antwoorden, het is vrij technisch verhaal. Ik vind het een heel duidelijk, mooi risicoprofiel wat er is neergelegd. Het is allemaal goed te volgen en we hebben een zienswijze voorbereid op twee punten waar we het graag over willen hebben met de veiligheidsregio en voor technische vragen. Dit is Hilal die er alle verstand van heeft.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Dat lijkt alleen de heer Koelen te zijn. Dus hoeveel u er ook heeft, mijnheer Koelen, ga uw gang.

De heer Koelen: Heerlijk de enige te zijn. Op bladzijde 25 hebben we het over scheepvaart.

De voorzitter: Mijnheer Koelen, er zijn een fors aantal documenten bijgevoegd bij het raadsvoorstel dus kunt u misschien even aangeven welk document pagina 25?

De heer Koelen: Ja, regionaal risicoprofiel, pagina 25. Onderaan, een na laatste regel, scheepvaart. Specifiek. Kunt u aangeven welk, iets meer uitweiden over het type scheepvaart waar we het over hebben, of dat het vooral ook gaat om professioneel scheepvaart wat daar gaat? En de flats die pal langs het water staan, in hoeverre we daarmee omgaan, of die binnen de risicostraal van de scheepvaart zijn meegenomen.

De voorzitter: Mevrouw Attema of mevrouw Tascilar.

Mevrouw Attema: Kan de vraag niet helemaal plaatsen, mijnheer Koelen. En ik kan ook niet vinden waar u op duidt. O, wacht even. Dat is ook leuk, die nummering op de bladzijden is weer anders als op de iPad, bij u ook?

De voorzitter: Ja, dat heeft met de inhoudsopgave te maken.

Mevrouw Attema: Ja, scheepvaart.

De voorzitter: Hè? Nee, scheelt bij mij ook één.

Mevrouw Tascilar: Om u even duidelijkheid te geven over scheepvaart, dit gaat over scheepvaart met gevaarlijke stoffen. En ja, daarbij wordt de kans ernstig ingeschat.

De voorzitter: Mijnheer Koelen.

De heer Koelen: Dat vermoeden had ik al, ik wilde het even bevestigd hebben. De gevaarlijke stoffen die komen dicht langs de kant ook geregeld daar. Er zijn nieuwe flatgebouwen gebouwd, is dat in de risicobepaling ook meegenomen dat daar flatgebouwen vlak langs staan?

De voorzitter: Mevrouw.

Mevrouw Tascilar: Nee, dat zijn kwetsbare gebouwen en met komst van de Omgevingswet zal straks worden kwetsbare gebouwen dan ook anders beschermd omdat dit binnen aandachtsgebieden vallen. Maar in het volgende beleidsplan zullen ze dan kijken: welke maatregelen gaan we doorvoeren, hoe gaat het met de zelfredzaamheid van onze burgers? Dit is slechts een risico-inventarisatie. En daarbij worden alleen de risico's in kaart gebracht, het plan daarna zal ons dus, ja, zal ons duidelijkheid bieden wat er dan met flatgebouwen gebeuren. Ja? Ja, met het groepsrisico met de Omgevingswet verandert de invulling van het groepsrisico in aandachtsgebieden, en dat is een flatgebouw dat dan ook een kwetsbaar gebouw wordt.

De voorzitter: Dan rest mij nog de vraag of de zienswijze wat uw commissie betreft op deze wijze uit kan. Dat lijkt te kunnen, dus dat is mooi.

7. Extra lokaal IKC De Noord

De voorzitter: Want dan gaan wij verder met agendapunt 7, geloof dat dezen en genen ons nu gaat verlaten. Ja, neem die gordel mee want als die blijft liggen hier, dat zou jammer zijn hè. Ik krijg vanuit de zaal het verzoek om even te schorsen. Het is nu twee minuten voor tien, ik stel voor dat wij zeven minuten schorsen en dan gaan wij vijf over tien weer verder. Als de leden van de commissie hun plaats weer willen innemen kunnen wij verder met onze agenda. We zijn qua agendapunten nog niet op de helft, dus ... Het zal qua tijd wel iets anders liggen, maar toch. Agendapunt 7, een extra lokaal voor IKC De Noord. Inzet van dit agendapunt is ter vaststelling. Iemand op voorhand van mening dat dat anders zou moeten? Dat het voorstel voorligt ter vaststelling. En de vraag is of iemand vindt dat dat anders moet zijn. Mevrouw Kayadoe, u denkt daar anders over?

Mevrouw Kayadoe: Ja, het lijkt wel erop dat wij een debatje willen.

De voorzitter: Oké. Nou, we zullen dat nog een keer inventariseren nadat de vragen gesteld zijn. Wethouder Van Os, wilt u nog iets delen met ons met betrekking tot het vrij heldere voorstel?

De heer Van Os: Ja, toch wel, voorzitter, dank u wel. Want Ridderkerk verjongt en hoe mooi is dat? Hadden we op 1 oktober 2019 nog 3.823 leerlingen op het primair onderwijs, sinds 1 oktober 2021 hebben we er 4.010. En als deze trend zich doorzet, wat we natuurlijk hopen, dat Ridderkerk verjongt, dan zullen we daar ook voldoende onderwijshuisvesting voor moeten realiseren. En uit de meest recente tellingen blijkt dat De Noord recht heeft op een tijdelijke dertiende groep. Echter is het realiseren van een noodlokaal bij de nieuwbouw straks net zo duur als het nu realiseren van een permanent lokaal bij de nieuwbouw, en dat lijkt ons geen wijze investering dus wij stellen voor om direct een permanent dertiende lokaal toe te voegen aan de nieuwbouw van De Noord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er vanuit de commissie vragen? Mevrouw Kayadoe, de heer Koelen, de heer Overheid. Als het bij die drie blijft moet ik officieel nog gaan inventariseren maar laten we maar gewoon het rijtje even aflopen. Mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Eens even kijken. Leefbaar Ridderkerk heeft de vraag ook of er is gekeken of wordt gekeken naar de flexibele indeling van lokalen, als er nu meer instroom is wil dat niet zeggen dat dat over zes jaar ook zo is. Er zijn nog een aantal andere scholen die gebouwd gaan worden, zijn de andere scholen nu al goed in beeld qua lokalen of krijgen we voor deze lokalen ook toch opeens weer een extra aanvraag voor budget? Het is niet de eerste keer dat het nu staat te gebeuren. En dan hebben we nog de vraag: de instroom, is dit met name de onderstroom of is het een middeninstroom en kunnen we hier een onderbouwing van krijgen? En zal ik de laatste ook al, die is eigenlijk wel redelijk ... Ja, dat ...

De voorzitter: ... heeft, dan laten we dat maar doen dan ja.

Mevrouw Kayadoe: Ja. We waren eigenlijk wel een beetje nieuwsgierig hoe de telling werkt, want omdat dit nu pas naar voren komt en is er een structurele groei en waar komt deze structurele groei vandaan?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, flexibele gebruik van lokalen, dat gebeurt natuurlijk al deels maar ik denk dat de commissie het met me eens is dat we ook niet overvolle klaslokalen willen hebben met elkaar, en dat er ook gewoon een norm is voor het gebruik van klaslokalen. En dat blijkt gewoon met de tellingen dat De Noord recht heeft op zo'n dertiende tijdelijk lokaal op dit moment volgens de huidige tellingen. En we willen niet dalk achteraf, zoals we nu verwachten, bij het Gemini college terug naar de raad komen van nou, we hebben wat gebouwd maar we blijken het te klein gebouwd te hebben, dachten we nu een keer aan de voorkant te zitten door de telling naar voren te halen en te kijken wat er per 1 oktober jongstleden inderdaad op De Noord gehuisvest is aan leerlingen, en te kijken wat er op ons af zit te komen aan woningbouwopgaven en dergelijke waarbij we die prognose daarop baseren. En je ziet gewoon dat Ridderkerk, nou, we bouwen, we zien dat er gezinnen naar Ridderkerk trekken maar ook gewoon gezinnen in Ridderkerk gelukkig ontstaan, en dat De Noord gewoon een aantrekkingskracht heeft. Tegelijkertijd om de andere vraag te beantwoorden hebben we natuurlijk ook gekeken naar de andere school, De Wingerd in Oost in dit geval, en daar blijkt op dit geval met de telling van 1 oktober, want daar hebben we ook naar gekeken naar andere scholen, dat daar geen extra lokaal, dus geen extra krediet voor gevraagd gaat worden voor een extra lokaal. En zo hebben wij dat inzichtelijk gemaakt voor alle scholen in Ridderkerk. Dus we komen nu alleen maar naar de raad voor een extra lokaal voor De Noord omdat we daarmee gaan bouwen straks en het leek ons verstandig om aan de voorkant te zitten met de vraag.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dan heb ik nog geen antwoord gekregen op de vraag: die instroom, is dit met name de onderinstroom of is het de middeninstroom, en kunnen we daar een onderbouwing van krijgen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, ik zou graag mevrouw Zijlstra willen vragen of zij antwoord kan geven op de vraag en anders komen we daar schriftelijk op terug.

De voorzitter: Mevrouw Zijlstra.

Mevrouw Zijlstra: Het antwoord op die vraag is dat het beide is, zowel instroom van vierjarigen als zijnstroom. Wat die cijfers precies zijn heb ik nu niet paraat maar dat kan ik wel uitzoeken.

De voorzitter: Die cijfers krijgt u dan dus nog, mevrouw Kayadoe. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ik ga ervan uit dat mevrouw Kayadoe die voor de raadsvergadering zou willen ontvangen.

Mevrouw Kayadoe: Lijkt me wel als we een debatje willen.

De voorzitter: Ja, u maakt het mevrouw Kayadoe ook wel erg makkelijk zo. Gaan wij door met de vragen van de heer Koelen.

De heer Koelen: Dank u wel, voorzitter. Het gaat nu om één extra lokaal gezien de groei van het aantal kinderen waar we het over hebben, en zoals u aangeeft dat het niet voorzien was dat er al zo'n groei was vraag ik mijn eigen af: waarom maar één kanaal, één lokaal dan, gezien de mogelijkheid dat we in 2024 alsnog daar aan de max zitten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ergens moeten we de grens trekken natuurlijk met wat we gaan bouwen omdat we gewoon niet weten wat de toekomst met zich mee gaat brengen. Voor hetzelfde geld kiezen de gezinnen in Oost ervoor om hun kinderen op De Wingerd onderwijs te laten krijgen in plaats van De Noord en is er een leegstroom of vice versa, of verandert er wat anders in de wijken, dus daar kunnen we gewoon niet op vooruitlopen. Waar we wel rekening mee houden dan mocht er behoefte zijn inderdaad voor een veertiende lokaal, dat het dertiende lokaal zo gebouwd wordt dat daar nog een laag op kan komen mocht die behoefte er zijn, maar dat is nog wel even weg.

De voorzitter: Mijnheer Koelen.

De heer Koelen: Dus er wordt wel degelijk rekening gehouden met dat het nog kan groeien, begrijp ik hieruit.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Jazeker, want het is zonde natuurlijk als we nu een dertiende permanent lokaal realiseren en het blijkt dat er een veertiende lokaal nodig is en dat we dan niet de juiste fundering hebben toegepast voor dat veertiende lokaal. Dan weet ik zeker dat dat veertiende lokaal een stuk duurder gaat worden dan nu het dertiende lokaal.

De voorzitter: Brengt ons bij de vragen van de heer Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had even een vraagje, volgens mij in de Begrotingsraad heeft de wethouder vermeld dat er mogelijk voor deze locatie ook een tijdelijke sporthal komt op de P.C. Hoofdstraat, is dat zo en wat zijn dan eventueel de kosten hiervan?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Nee, voor deze locatie komt er geen tijdelijke sporthal. Er komt een tijdelijke sporthal ter vervanging van Sporthal Drievliet omdat die gerenoveerd gaat worden. Dus dat is, staat los van dit voorstel.

De voorzitter: Daarmee de vragen gesteld en beantwoord? Mevrouw Kayadoe, hoeveel tijd zou u hieraan willen besteden?

Mevrouw Kayadoe: Twee minuten.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die hier ook nog het debat over willen voeren? Dan heeft mevrouw Kayadoe twee minuten, dan neem ik aan dat de heer Van Os dat wel in twee minuten kan beantwoorden wat eruit komt, met een derde termijn misschien nog van een minuutje. Doen we twee minuten, totale behandeltijd tien minuten. Nee, voor die twee minuten gaan we niet keer zeven en een half doen, mevrouw Kayadoe, dat lijkt me niet nodig. Mevrouw Kayadoe?

Mevrouw Kayadoe: Gaat er mij niet om dat ik misschien alleen in mijn eentje aan het woord ben, maar wellicht met een uitgebreide stemverklaring en zo erbij gaan we toch wel een beetje uit de tijd vliegen, dus mijn voorstel zou zijn een kwartiertje.

De voorzitter: Nou, u heeft ... U vraagt een debat ... Nou ja, goed, ik neem dat aan dat de fracties mans zijn om als ze ook hier wat willen zeggen dat nu kenbaar te maken, en dat doen ze niet, dus twee minuten eerste termijn, totale behandeltijd tien minuten.

8. Oprichting Stichting Samenwerking Onderwijs Bedrijfsleven

De voorzitter: Wat ons vervolgens brengt bij agendapunt 8, de oprichting Stichting Samenwerking Onderwijs Bedrijfsleven. Inzet ter debat is een wensen en bedenkingenprocedure, dus ja, in het slechtste geval heeft u geen wensen en bedenkingen maar iets anders als ter debat wordt lastig. Dus ook maar weer het woord aan wethouder Van Os in dezen.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben al eerder gesproken over de Samenwerking Onderwijs Bedrijfsleven, en de raad heeft daar ook al eerder middelen voor beschikbaar gesteld. En zowel de scholen als het bedrijfsleven als de gemeente die staan echt te popelen om hiermee aan de slag te gaan, om die kinderen kennis te laten maken met al die mooie bedrijven die Ridderkerk rijk is. Samen met die onderwijsinstellingen en die bedrijven willen we een stichting oprichten waar vanuit we te werk gaan, waar vanuit we ook subsidie aan kunnen vragen bij andere overheden, regionaal, landelijk, provinciaal en Europees. En zoals gebruikelijk, als je als gemeente deel wil nemen aan een stichting of een bv of iets dergelijks, dan is er een wensen en bedenkingenprocedure. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie vragen over dit voorliggende voorstel? Ik zie dat ik daarvoor een en ander moet gaan noteren, begin een keer aan die kant. De heer Overheid, hoeveel vragen heeft u, mijnheer Overheid? Mijnheer Kranendonk. Sorry? Ook twee. De heer Borst, ook twee. Mevrouw Kayadoe. Mevrouw De Wolff. Ha. Heb ik iemand gemist? Dat niet. Nou, mevrouw De Wolff, ga uw gang.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Nou, als eerste word ik heel erg blij als ik dit voorstel lees, omdat ik denk dat het ontzettend belangrijk is dat we met dit onderwerp aan de slag gaan. Waar ik het ... Als ik het goed lees dan gaan we vooral samenwerken met de Gemini en het Farel, en dan de ondernemers. Is er ook nagedacht om het beroepsonderwijs hierbij te betrekken, zeker rondom stageplekken en werkervaringsplaatsen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, heldere vraag. Die worden er ook bij betrokken, zoals de samenwerking techniekonderwijs ook waar het Gemini College deel aan neemt, waar Barendrecht al mee aan de slag is maar waar ook Ridderkerkse bedrijven voor benaderd worden. Maar niet alleen voortgezet onderwijs, we zitten nu in een stuurgroep waarbij zowel Farel als Gemini College aanwezig zijn als stuurgroepleden, maar proberen natuurlijk ook met schoolbesturen, PCPO en OZHW ook de basisschoolleerlingen geïnteresseerd te krijgen om ook bij die bedrijven langs te gaan. Want hoe leuk het als je in groep zeven of acht zit en je mag bij een mooi bedrijf binnenkijken en dat is een herinnering voor het leven. Ik weet nog goed toen ik elf jaar was dat ik bij de Rabobank binnen mocht kijken bij de kluisjes, en ik trof daar geen goud aan maar een Snicker volgens mij, maar het blijft je toch bij zoveel jaren later, dus ook op die doelgroep zullen we ons richten.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Dan hoor ik u zeggen primair onderwijs, maar ook het mbo? Het beroepsonderwijs? Dus Albeda, Zadkine, Da Vinci, Techniek College.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nee, ik dacht dat u eigenlijk doelde op de tak waar het Gemini College sterk in is, met beroepsonderwijs, maar die andere scholen hebben we niet benaderd maar het is wel een goede suggestie als dit eenmaal gaat lopen om ook die scholen daarvoor te benaderen, als daar interesse voor is. Maar Ridderkerk is niet uniek in de samenwerking met onderwijs en bedrijfsleven, daar is Rotterdam uiteraard ook sterk in, Barendrecht is daar al enige tijd mee bezig. Nou, we focussen ons voornamelijk op de Ridderkerkse scholen, en de scholen uit andere gemeenten zijn natuurlijk ook van harte welkom om bij Ridderkerkse bedrijven te kijken want er is gewoon echt een, nou, een noodkreet vanuit het bedrijfsleven voor personeel momenteel gaande, en hoe mooi is het als je gewoon nu al mensen enthousiast kan maken voor of het AGF-sector of de technieksector of een andere sector, logistieke sector, noem maar op. En daar is Ridderkerk gewoon rijk aan, dus we hopen dat dat ook, nou ja, uiteindelijk de vruchten gaat afwerpen voor die bedrijven.

De voorzitter: Brengt ons bij de vragen van de heer Overheid.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. In het voorstel staat dat bij de SOB aangesloten partijen ook een tweetal Ridderkerkse ondernemers zitten. Hoe komt het dat het er maar twee ondernemers zijn en niet meer? Dat is één. En in voorstel staat ook bij de financiële onderbouwing, er wordt een budget gevormd, maar er staat niet duidelijk aangegeven waar de kosten van de programmamanager uit worden betaald. Komen die uit dat budget of komen die er apart nog bovenop?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is niet dat er maar twee ondernemers enthousiast zijn maar dit gaat over het te vormen bestuur en daar zitten twee ondernemers in. Bij ieder bedrijfsbezoek wat de bedrijfscontactfunctionaris en ikzelf in Ridderkerk plegen vragen we ook aandacht voor de Samenwerking Onderwijs Bedrijfsleven en ik kan u vertellen dat ieder bedrijf staat te popelen om leerlingen over de stoep te krijgen om hen kennis te laten maken, dus het aantal bedrijven, die lijst, die ja, die puilt uit op het moment. En de programmamanager die ook werkzaam is voor Samenwerking Onderwijs Bedrijfsleven in Barendrecht die wordt vanuit die middelen betaald die al beschikbaar zijn gesteld door de raad.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Even voortbordurend op de vraag van mijnheer Overheid: waarom per se die twee bedrijven dan, hoe wordt die keus gemaakt voor die twee bedrijven? Dat is één, en het tweede is: wat wordt de rol van de gemeente precies in dit vehikel om het oneerbiedig zo te noemen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, nee, we hebben natuurlijk gepolst bij bedrijven die interesse hadden om deel te nemen in ieder geval de stuurgroep. En de stuurgroep die komt nu tot oprichting van de stichting als de raad daar voor de rest geen bedenkingen bij heeft. En daar waren deze twee ondernemers uitgekomen. Die hebben ook gewoon een netwerk binnen Ridderkerk met andere ondernemers dus die maken ook die ondernemers enthousiast om in ieder geval hun bedrijf open te stellen voor die leerlingen om op bezoek te komen. Ja, maar het is net zoals bij een sportvereniging, je moet er ook als ondernemer tijd in gaan steken om in een bestuur te gaan zitten van een stichting om dit op poten te zetten en ook gewoon uit te breiden en te ontplooiën. Ja, daar staat niet iedereen voor te popelen op dit moment omdat ze gewoon bezig zijn met hun bedrijfsvoering. We zijn allang blij dat deze twee ondernemers hierin deel willen nemen naast het schoolbestuur en de gemeente zelf, en wat is dan onze rol? We willen het ook niet alleen maar overlaten aan het bedrijfsleven en het onderwijs. Het was in eerste instantie het onderwijs wat bij ons op de stoep kwam nadat wij dat twee jaar, drie jaar geleden al hadden gevraagd van zullen we dit eens opzetten met elkaar, maar er zit een nieuwe directeur op het Gemini College die daar nu ook wel voor voelt en daarvoor wilt gaan. Maar die geven ook aan dat ze de gemeente daarvoor bij nodig hebben, dus wij stappen met alle liefde in die samenwerking. Dat we daar ook in de vorm van een stichting, daar zijn we allemaal gelijkwaardig in dezen.

De voorzitter: De heer Koelen.

De heer Koelen: Dank u wel, voorzitter. Hebben over die bedrijven, ik krijg de hele tijd heel erg sterk de indruk nu dat het alleen maar over bedrijven in Ridderkerk gaat. Niet over unieke bedrijven die in de directe omgeving van Ridderkerk zitten. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, we focussen ons in het hier en nu op het Ridderkerkse en Ridderkerk heeft er een 3.000 ondernemers en daar zitten heel, heel veel parels tussen, dus ik denk dat we daar de komende jaren meer dan genoeg animo hebben om daar op bezoek te gaan. Buiten Ridderkerk ongetwijfeld ook heel veel mooie bedrijven, maar wij focussen ons op het Ridderkerkse en daarnaast zoals aangegeven zijn er nog meer samenwerkingsverbanden onderwijs-bedrijfsleven, dat netwerk is ook gewoon goed bekend in ieder geval bij

de programmamanager. Dus als er bij andere bedrijven behoefte is om leerlingen vanuit Ridderkerk op bezoek te krijgen of er is behoefte vanuit de scholen om bij bedrijven buiten Ridderkerk op bezoek te gaan, dan zullen we dat zeker gaan organiseren. Maar nu in eerste instantie gewoon lekker bij onze eigen ondernemers op bezoek. Er is heel veel moois in Ridderkerk.

De voorzitter: Mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had twee vragen, dat is er inmiddels nog maar eentje. De gemeente gaat jaarlijks 15.000 euro bijdragen aan het budget van de stichting. Dragen de andere partijen ook financieel bij en zo ja, hoeveel? Dat was mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, heldere vraag. In eerste instantie betaalt de gemeente Ridderkerk als eerste de bijdrage, daarnaast zullen we verwachten dat de scholen ook een bijdrage gaan leveren en de ondernemers die doen eigenlijk gewoon in natura een bijdrage door gewoon hun deuren open te stellen voor de kinderen, voor de leerlingen, en ondernemers die in de stuurgroep zitten, dat zijn er twee en die kunnen dan niet voor het hele bedrijfsleven een financiële bijdrage doen. Scholen die bedekken natuurlijk een veel beter verspreidingsgebied dan twee ondernemers die deelnemen in de stuurgroep. Dus de scholen zullen op den duur ook gaan bijdragen aan dit programma.

De voorzitter: Nou, mevrouw Kayadoe, u was aan de beurt dus stelt u uw vraag en doet u (niet verstaanbaar) eigen vraag

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Even stapelend op de beantwoording van net. U zegt net eerder: we richten bewust een stichting op want dan zijn we gelijkwaardig. Maar dat is dan dus niet financieel gelijkwaardig, begrijp ik. Oké. En waarom staat Máximacollege er nog niet bij, was onze volgende vraag, en dan hadden we als volgende vraag, de laatste vraag: Gemini en Farel zijn voortgezet onderwijs, onder andere ook voorbereidend mbo, wat is dan het werk van de decanen op de betreffende scholen? Wat is dan het werk van de decanen op de betreffende scholen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Máximacollege zullen we er zeker bij betrekken, dat was al een suggestie vanuit de deelnemers vanuit de stuurgroep. Máximacollege is natuurlijk ook heel goed bekend bij het Farel College en het Gemini College, want nou, daar zijn goede contacten mee. Daar zijn ook wel wat ontwikkelingen gaande waar binnenkort de gemeente over geïnformeerd zal worden, dus dat zullen we ook nog wel even afwachten. Wat de rol van de decaan is, ik heb geen idee. Dat zullen we na moeten vragen en ik heb gewoon simpelweg geen idee wat de rol van de decaan is. Misschien moet ik daar zelf eens op gaan letten als mijn eigen zoontje thuiskomt van het voortgezet onderwijs, geen idee.

De voorzitter: Nou, vraagt u het eens na, wethouder, thuis. Daarmee zijn de vragen gesteld, beantwoord. U wordt in de raad straks in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen kenbaar te maken, mits u die heeft natuurlijk. Dus hoeveel tijd wilt u hieraan besteden? Mevrouw Ripmeester, drie minuten. Mevrouw De Wolff twee. De heer Overheid twee. Dus ... Ik zie bij de VVD ook twee. De heer Westbroek geeft aan dat het ter vaststelling ook mag, wat de heer Los ook aangeeft. SGP kan ook ter vaststelling. Zijn een aantal partijen

die hebben geen wensen of bedenkingen, dat kan natuurlijk ook. Mevrouw Ripmeester, u bent de enige die drie aangeeft, zou u het ook redden in twee minuten?

Mevrouw Ripmeester: Ik wil een poging wagen maar ik denk drie.

De voorzitter: Nou, dan gaat het ter debat, eerste termijn drie minuten. Maar dan denk ik dat we met een totale behandeltijd, ja, het zijn per slot van rekening wensen en bedenkingen waar ook niet in een tweede termijn nog een keer op gereageerd hoeft te worden, dus dat we het met dertig minuten wel redden. Nou ja, goed, en een aantal partijen mogen hun zegje doen en daarmee is het denk ik ook daarmee ... Daar zal geen reactie van het college op komen want die nemen alle wensen en bedenkingen mee in hun finale afweging. Dus ik denk dat een half uur dan ruim voldoende is.

9. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 9. Ter kennisneming: informatiebrieven. Het was een vriendelijke lijst deze keer, maar u heeft er allemaal al kennis van kunnen nemen. Mocht u een van deze raadsinformatiebrieven willen agenderen dan wordt u geacht een gespreksnotitie te schrijven. Als u dat voor maandag 15 november doet kan het behandeld worden in de commissie van 1 december. Redt u dat niet, dan heeft u tot 20 december de tijd en dan kan het in januari behandeld worden in naar het zich laat aanzien de commissie van 12 januari gaat worden. Mijnheer Westbroek, u wil een raadsinformatiebrief agenderen, begrijp ik.

De heer Westbroek: Ja, wij overwegen om samen met de SGP een gespreksnotitie op te stellen betreffende de RIB Toezicht en Handhaving en het daarbij behorende boa jaarverslag 2020 en jaarplan 2021.

De voorzitter: Kijk eens aan. Waarvan akte, dus mocht er een andere partij zijn die dat ook voornemens waren dan kunnen ze met de heer Westbroek contact opnemen. En anders, nou ja, u heeft nog ruimschoots de gelegenheid om mocht u het willen dat kenbaar te maken.

10. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Gaan we door met agendapunt 10, dat zijn ter kennisneming: overige stukken. Dat lijstje is wat korter en daarvoor gelden dezelfde data als die ik daarnet genoemd heb, dus ik weet niet of iemand de nieuwsbrief of de brief van Gedeputeerde Staten wil agenderen.

11. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Zo niet, kunnen wij door met agendapunt 11, dat zijn de mededelingen uit de gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college mededelingen te doen? Zijn er vanuit de deelnemers in de commissie mededelingen te doen?

12. Mededelingen college

De voorzitter: Dan kunnen wij door met agendapunt 12, dat zijn de mededelingen van het college. Is er vanuit het college nog wat te melden? Ik zie wederom een nee schudden.

13. Rondvraag leden

De voorzitter: Agendapunt 13 dan, rondvraag leden. Iemand iets voor de rondvraag?

Sluiting

De voorzitter: Als dat ook niet het geval is dan wil ik u allen hartelijk danken voor uw inbreng en aanwezigheid en wens ik u wel thuis.