

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze commissie Samen Leven. Mooi dat u in zulke grote getallen toch aanwezig bent omdat u vanavond voor het eerst om acht uur op het terras had mogen zitten. Wellicht dat dat ook de reden is dat een enkeling er nog niet is, die wellicht wat later aanschuift. De fracties zijn vanavond niet allemaal vertegenwoordigd. D66 en GroenLinks zijn er niet. Tot voorkort hadden we dan nog één fractie gemist, maar vanavond missen we er dus twee. Vanuit het college aanwezig: burgemeester mevrouw Attema, wethouder Van Os en wethouder Franzen. Welkom. Collegeleden hebben ook ambtelijke ondersteuning meegebracht die we zullen introduceren bij de agendapunten waarvoor ze zijn meegekomen. Nou, we weten inmiddels de spelregels wel denk ik. Of u uw microfoon uit wil laten tot u het woord krijgt. Als u het woord wil, graag uw handje digitaal opsteken. Dan als u het woord heeft gekregen de microfoon ook aan. Dan blijft het enigszins ordentelijk. Dat is ook voor u prettig als u later nog eens iets terug wil luisteren. U heeft een agenda gekregen. Kunt u zich daarin vinden? Ik zie van niemand een handje dat dat niet zo is, dus dan zie ik dat maar als een bevestiging.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 2, het spreekrecht. Maar daar heeft zich niemand voor aangemeld.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 7 april 2021

De voorzitter: Wat ons dan bij agendapunt 3 brengt, de besluitenlijst van de commissie Samen Leven van 7 april. Er gebeurt iets. Kijk. Mevrouw Van Nes meldt zich nog. Die laat jij binnen, Maarten? Mevrouw Van Nes is in de lobby. Besluitenlijst van 7 april. Zijn er op- of aanmerkingen over de tekst van die besluitenlijst? Als dat niet het geval is, is hij daarmee vastgesteld. Hebben we nog een lijst met toezeggingen. De eerste is de uitkomst van het herbestemmingsonderzoek van Huishoudschool. Wethouder Van Os, dat is toegezegd op tweede kwartaal van dit jaar. Nou goed, dat is nog niet afgelopen, maar het einde nadert toch wel al. Kunt u daar een stand van zaken geven?

De heer Van Os: Ja voorzitter, kan ik zeker. Het lijkt er vooralsnog op dat juni haalbaar is. Dus dat valt nog net in dat tweede kwartaal.

De voorzitter: Ja. Ja. Nou ja, en net daarbinnen is ook daarbinnen. Dus dan wachten we daar nog even op. De klachtenverordening heeft de burgemeester toegezegd de positie van de griffier mee te nemen in de evaluatie die ook voor het tweede kwartaal van dit jaar gepland staat. Mevrouw Attema, gaat dat ook nog net binnen dit kwartaal gebeuren?

Burgemeester Attema: De evaluatie denk ik wel, maar of we dan al het zover hebben dat we de raad dan ook informeren kan ik niet helemaal garanderen. Overigens houden we altijd rekening met de positie van de griffier. Ik heb ... Ik koers het tweede kwartaal, maar ik weet het niet helemaal zeker.

De voorzitter: Nou goed. Wachten we dat even af. Nota Gezondheidsbeleid. De corona-effecten worden meegenomen, wethouder Franzen, dat staat voor 9 juni op de agenda. Ik neem aan dat dat nog ongewijzigd zo is.

De heer Franzen: Ja, dat is zeker zo, alleen de verordening wordt pas in september door de raad vastgesteld. Dus die kanttekening geef ik even mee. Maar het wordt wel opgenomen voor die tijd.

De voorzitter: Oké. Nummer 4, dat wij voor de zomer worden geïnformeerd over het actieplan Voorkomen problematische schulden.

De heer Franzen: Dat is ... Wordt denk ik vrijdag naar de raad gezonden als raadsvoorstel.

De voorzitter: Nou, dat is ... Het is nog geen zomer. Dus dat lijkt ook op tijd. Nummertje 5, IKC De Wingerd, meenemen van de suggesties. Wethouder Van Os, kunt u daar voor ons een beoogde streefdatum aan voor aangeven?

De heer Van Os: Nou, de suggesties die zijn gedaan in de commissie, daarvan heb ik aangegeven dat we die mee zouden nemen in de uitwerking van de concrete plannen voor de nieuwbouw. Maar dat waren suggesties, dus ik vraag me af of die wel hier op de lijst van toezeggingen thuis hoort. Dus die suggesties zijn ook binnen de ambtelijke organisaties beland en die zullen ook met de stuurgroep besproken worden voor de nieuwe IKC, maar geven een overweging of die wel op moet blijven staan als toezegging.

De voorzitter: Ja. Commissie, bent u of kunt u ermee leven dat deze toezegging is afgedaan nu de wethouder heeft aangegeven dat de suggesties worden meegenomen in de uitwerking? Iemand niet? Dat lijkt dan ook weer niet het geval, waarmee dan we deze als afgedaan beschouwen. Nummer 6 is afgedaan, want dat heeft uw raad ontvangen. De planning zou nogmaals aan de raad toegestuurd worden, wethouder Van Os, over de nieuwbouw van De Noord en De Wingerd. Wanneer kunnen we die ontvangen?

De heer Van Os: Dat klopt. Binnenkort is de eerste stuurgroepvergadering voor IKC De Wingerd. Zoals de commissie weet is PCPO bouwheer. Die zal dan een, nou ja, een nieuwe planning aan ons doen toekomen. Die zullen wij samenvoegen met de planning voor IKC De Noord en die zullen we in de commissie sturen. Maar zoals ik ook vorige keer heb aangegeven in de commissie en in de raad, is een planning natuurlijk dynamisch, afhankelijk van meerdere factoren. Maar zodra die samengevoegd zijn komt die richting commissie. Ik verwacht dat dat binnen nu en drie, vier weken zal zijn.

De voorzitter: Maar goed, in ieder geval voordat we met zomerreces gaan, kunnen we deze binnen hebben.

De heer Van Os: Zeker.

De voorzitter: Dan hebben we nog de lijst met acties. De eerste actie is het doelgroepenvervoer en het proces van het beleid eventueel voor ... Nou ja, goed. Er zijn een aantal ijkmomenten nu voor ingezet. We hebben vanuit het college een brief gehad dat ze in september met de raad c.q. de commissie een overleg willen voor input voor het nieuwe bestek. De vraag is nu even of u voor die tijd of tegelijkertijd ook nog het beleid rondom het doelgroepenvervoer wil meenemen in dat overleg. Want dat is het actiepunt wat openstaat en daar zal een keer iets mee moeten gebeuren, want dat actiepunt staat inmiddels al twee jaar op de lijst. Dus wilt u commissie het beleid ook nog in dat gesprek meenemen? Of wilt u het daarvoor meenemen? Of zegt u: de

brief van het college, die hebben we gehad, dat we in september voor de aanbesteding daarvan in gesprek gaan is voldoende om deze als afgedaan beschouwd te zien? Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja. Met de brief die wij gisteren hebben gehad zijn wij ermee eens dat dat gesprek door wordt geschoven naar september.

De voorzitter: Maar dat is een gesprek dan over de input voor de nieuwe aanbesteding en niet over het onderliggende beleid.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nee. Maar daar ... U geeft als ik het goed begrijp ook aan dat daar dat gespreksonderwerp ook kan worden meegenomen.

De voorzitter: Dat kan. Ja. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ook al ben ik het ermee eens dat het 1 september ook meegenomen kan worden, is het ... Lijkt het mij wenselijk als we er eerder een keer over van gedachten wisselen zodat we duidelijkheid hebben welke richting wij op willen gaan, zodat we dat later ook bij dat bestek nog eens een keer kunnen bestendigen. Maar het lijkt me niet nu het moment om dat vooruit te schuiven.

De voorzitter: Ik denk, als dat gesprek gevoerd zal worden, dat dat ook wel goed is om daarbij de tweede evaluatie die het college op dit punt gaat doen mee kunnen nemen, dus wellicht kan er vanuit het college aangegeven worden wanneer we die tweede evaluatie over het doelgroepenvervoer kunnen verwachten.

De heer Franzen: Die tweede evaluatie wordt momenteel ... Die is uitgevoerd en die wordt, ja, binnenkort aan de raad aangeboden en ik hoop deze maand nog.

De voorzitter: Deze maand. Maar goed, dan is het verzoek van mevrouw Ripmeester om voordat we in september over de contouren van het bestek praten nog een keer over het beleid te spreken, dan hopelijk met die input uit die tweede evaluatie. Wordt dat breder gedeeld? Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij de opmerking in het voorstel van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dan krijgen we verdeeldheid. Ik sluit me aan bij de opmerkingen van mevrouw Ripmeester.

De voorzitter: De heer Overheid.

De heer Overheid: Ik sluit me aan bij het CU-verhaal van Erna de Wolff.

De voorzitter: Anderen nog? Dan concludeer dat er een deel van de commissie is die nog een keer met het college in gesprek wil over het beleid voor september overigens en had ik dat een beetje aan zien komen, dus ik heb me eigen voor deze vergadering ook al afgevraagd wanneer het dan plaats moet vinden. Want dat zal dan ergens voor het reces moeten gebeuren, omdat in september de andere ... Wat niet wegneemt ... Wat niet wegneemt dat we natuurlijk als daar straks een RIB over komt met de evaluatie dat daar altijd een keer

gesprek over gevoerd kan worden. Ik hoor wethouder Franzen net aangeven dat hij verwacht dat hij deze maand komt. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Verkeerde ... Sorry. Verkeerde knopje. Natuurlijk kan dat later naar aanleiding van de RIB ook geëvalueerd worden, maar ik vind het wel zo praktisch om dat nu alvast in te plannen. Op het eind is het toch hartstikke vol. Dus als we nu toch weten dat we erover willen gaan praten, dan zou ik dat graag ingepland al hebben. Gewoon voor onze eigen agenda's.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, o, microfoontje staat al aan. Ja, dank u. Ik sluit me aan bij mevrouw Ripmeester. Ik vind dat daar eerder over gesproken moet worden.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk, ik denk dat uw handje nog openstaat van uw vorige. Of wilt u nog een keer het woord?

De heer Kranendonk: Nee hoor, voorzitter. Ik zal hem naar beneden halen.

De voorzitter: Dank u. Ik denk dat dat voor u ook geldt, mevrouw Ripmeester, dat uw handje blijft hangen? Ja. Dan denk ik dat het in deze goed is dat onze gewaardeerde griffier bij het ... Op het moment dat wij de tweede evaluatie hebben ontvangen kijkt of er in de agenda nog een moment geprikt kan worden om voor het zomerreces dan over die evaluatie en dan ook het beleid te spreken. Ik bedoel ... U zult begrijpen, voor mij nu ondoenlijk om te kijken of dat überhaupt nog kan tot die tijd en dat we in ieder geval in september het gesprek aangaan over het nieuwe bestek en dan hopelijk daarvoor kan en zo niet, ja, ijzer kan ook niet met de handen gebroken worden, maar dan is er in ieder geval de ruimte om het in dat gesprek nog mee te nemen. Ik denk dat dan ook met ... Nou goed, dan zullen we deze toezegging nog, of deze actie nog even open laten staat totdat dit proces achter de rug is. Hij staat er nu al twee jaar op, dus die twee maanden kan er ook nog wel bij. Voor de jeugdhulp gaat mevrouw Ripmeester met de griffier kijken of er een afspraak gemaakt kan worden voor een keer een bijeenkomst, maar dan in fysieke vorm. Nou, gaat allemaal wat beter. We zijn er nog niet, maar wellicht dat dit dan ook toch na de zomervakantie een keer mogelijk kan zijn. De laatste is dat het college in overleg treedt met de griffier om op een laagdrempelige manier de impact van corona te bespreken. De griffier heeft laten weten daarover nog niet door het college te zijn benaderd. Wethouder Van Os, heeft u al enig zicht op ... Of misschien in dit geval, maar goed, u heeft het destijds dit agendapunt waargenomen. Gaat u hier nog over in gesprek met onze griffier? Of heeft u dat inmiddels bij de portefeuillehouder ...

Mevrouw Attema: Het was toen de loco even mijn taken had overgenomen.

De voorzitter: Klopt.

Mevrouw Attema: Maar ik ga nu gewoon zelf.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Attema: Laat ik zelf ook het woord dan voeren over corona. Ik zal komen met een voorstel samen met de griffier. Dat kan binnen in korte termijn.

De voorzitter: Nou, dan blijft die ook even staan.

4. Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs

De voorzitter: Dat brengt ons dan vervolgens bij agendapunt 4. Dat is de verordening voorziening huisvesting onderwijs. Inzet van dit agendapunt is ter vaststelling. Zijn er fracties die het daar niet mee eens zijn? Dat lijkt niet het geval. Wethouder Van Os, wilt u over dit agendapunt nog iets met ons delen?

De heer Van Os: Nou ja, heel kort, voorzitter. Dit is eigenlijk niets meer dan een technische wijziging van hetgeen wat we in 2019 al met elkaar besloten hebben, naar aanleiding van een nieuwe VND-modelverordening. Nou ja, ik denk dat het voorstel voor zich spreekt. Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft voor dit agendapunt mevrouw Zijlstra digitaal meegenomen. Dus mevrouw Zijlstra ook hartelijk welkom. Zijn er vanuit de commissie nog vragen over dit agendapunt? Ik zie een drietal, viertal handjes. Dat is de heer Overheid. Dat is mevrouw De Wolff. Dat is de heer Borst. Dat is mevrouw Ripmeester. Mijnheer Overheid, zat u al een ... Ik heb vier mensen genoteerd, dus zou u uw handje weer willen laten zakken? Dan kan ik kijken of er iemand wil interrumperen. Mijnheer Overheid, ga uw gang.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Ik heb een drietal vragen op het raadsvoorstel. De eerste gaat op pagina 2, onder argumenten. Daar staat een percentage genoemd waar de norm bij wordt vermenigvuldigd. Ik was eigenlijk wel benieuwd waar die op gebaseerd is. Dan op pagina 3, onder 1.3, daar staat dat de enige basisschool met meer dan vierhonderd leerlingen in Ridderkerk de Regenboogschool is. Nou ja, die voldoet nu waarschijnlijk niet aan de norm van het speelplein. Een vraag aan de wethouder is: wordt in overweging genomen, want eigenlijk geldt de nieuwe norm alleen maar voor nieuwbouw, maar (niet hoorbaar) gebied, waar natuurlijk ook waarschijnlijk in de toekomst heel veel verandering gaat plaatsvinden. Wordt er in die wijzigingen dan ook gekeken of dat er ruimte voor de Regenboogschool kan worden aangepast aan deze norm? De laatste vraag is bij 1.4, dat is voor de nieuwe gebouwen die al gepland zijn. Daar staat dat: er wordt rekening gehouden met een hoger normbedrag voor BENG. Nou vraag ik mij even af of dat hoger normbedrag dan die 9,6 procent is die nu genoemd wordt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot percentage, laat ik de beantwoording even aan mevrouw Zijlstra over. Met betrekking tot de Regenboogschool heb ik volgens mij zo scherp dat de Regenboogschool wel voldoet aan het aantal vierkante meter schoolplein, maar zou de wijziging alleen maar betrekking hebben op de Regenboogschool als we die over zouden nemen. Echter, is de Regenboogschool, het schoolplein daarvan, wel ruimer dan met de nieuwe VNG-modelverordening. De derde gaat over de BENG en de eenmalige met 9,6 procent erboven. Dat is een advies van de VNG. Wij werken zelf ook met de bouwkostenkompas, waar een andere indexatie op staat, wat in hetzelfde stuk staat. Voor 2021 is dat 0,71 procent voor de bouwkosten van de bouwkostenkompas.

De voorzitter: Mevrouw Zijlstra, wilt u de eerste vraag van de heer Overheid beantwoord?

Mevrouw Zijlstra: Ja, dank u wel. Dat is ... Dat is berekend aan de hand van cijfers van de afgelopen jaren. Dat blijkt een gemiddelde te zijn, waarmee het gemiddelde goed kunt uitrekenen. Dus dat is een rekenkundig cijfer.

De voorzitter: De heer Overheid, uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Overheid: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Gaan wij door met de vragen van mevrouw De Wolff, van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag. Pagina 2, alinea 2, daar wordt aangegeven dat we in Ridderkerk niet overgaan naar een berekening van de ruimtebehoefte in vierkante meters, maar dat we dat kijken op basis van de groepen. Ik was eigenlijk heel erg nieuwsgierig, hoe werkt dat dan? Geven scholen aan hoeveel groepen er zijn? Op basis van die info wordt dan de ruimte berekend. Als daar het antwoord ja op is, hoe zorg je er dan voor dat er geen overvolle lokalen ontstaan en zeker in deze tijd waarin frisse lucht en ruimte om leerachterstanden in te halen wel belangrijk is? Hoe werkt dat dan?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, er is een leerlingenaantalopgave die jaarlijks wordt geactualiseerd. Op basis van een aantal leerlingen weet je ook waar een school recht op heb, of dat nou permanente bebouwing is waar ze recht op hebben of tijdelijke huisvesting omdat je na zoveel jaar vooruit kijkt. Dus daar is dat op gebaseerd, op dat leerlingenaantal. Ik heb niet exact het leerlingenaantal per lokaal of dat scherp is, maar misschien dat mevrouw Zijlstra dat nog kan aanvullen.

De voorzitter: Mevrouw Zijlstra.

Mevrouw Zijlstra: Het is inderdaad zo dat de scholen aan DUO moeten aangeven hoeveel leerlingen ze hebben. Dat ... Die informatie krijgt de gemeente weer. In de verordening staat de berekening dan, op hoeveel lokalen de school recht heeft. Daarmee wordt rekening gehouden inderdaad met dat er niet te veel kinderen in een klas zitten. Maar dat is een vrij ingewikkelde berekening die ... Ik heb het even niet paraat in een bijlage staat. Maar dat hoeft ook niet.

Mevrouw ...: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Gaan wij door met de vragen van VVD, de heer Borst.

De heer Borst: Ja voorzitter, dank u wel. De VVD kan zich vinden in het voorstel om de geadviseerde wijziging van de berekening van de ruimtebehoefte voor het vmbo niet over te nemen. Maar wij vroegen ons wel af op welk moment we geïnformeerd kunnen worden over de mogelijke fout in die berekening, waar hem dat dan in zit en een eventueel nieuw voorstel van de VNG. Dat was mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dus de commissie wil geïnformeerd worden wanneer de VNG deze fout gaat herstellen en dat er eigenlijk weer een nieuwe VNG-modelverordening komt. Dan is de vraag of wij als college en de commissie en raad gaan voorstellen om die wijzigingen over te nemen. Nou ja, zodra dat moment er is, dan zullen we de raad daar zeker over informeren. We hebben het ook met de gewichtenregeling gezien, dat was ook een fout vanuit de modelverordening die nu ook gerepareerd wordt. Dat zal ongetwijfeld met een nieuwe modelverordening ook hier betrekking op hebben.

De voorzitter: Mijnheer Borst, uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Borst: Ja voorzitter, dat lijkt mij afdoende. Dank u wel.

De voorzitter: Gaan wij door met de vragen van de PvdA, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter, ik heb nog twee vragen over. Eén is de gewichtenregeling waar netto over gesproken werd door de wethouder. Die wordt nu ... Dat wordt nu gerepareerd, die komt weer terug in de verordening. Ik vroeg mij af of dat ... Welk effect dat zou hebben op de planning zoals die er nu is ten aanzien van de ruimtebehoefte van De Noord en De Wingerd en de Driemaster en misschien de Gemini ook wel, omdat dat leerlinggewicht van kinderen uit een laag sociaal economische klasse hoger is en dat vertaalt zich ook in een hogere ruimtebehoefte. Dus nu komt het weer terug in de verordening. De nieuwbouw is gemaakt op basis van de oude verordening. Zou dit eventueel effect hebben op de nieuwbouwplannen? Of kunt u dat inzichtelijk maken? De tweede vraag is: de berekening van de ruimtebehoefte voor het vmbo, die wordt niet overgenomen. Het Farel, die heeft nu tweehonderd vierkante meter meer zeg maar dan op basis van die oude berekening. Maar ik zou graag willen weten hoe de Gemini daarin staat. Zit die krap in zijn jasje? Of heeft die diezelfde extra ruimte die Farel ook heeft? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. In het raadsvoorstel staat bij argumenten bij 1.1 dat de gewichtenregeling De Fontein en De Piramide betreffen in deze, dus niet de scholen die nu op een lijst staan voor nieuwbouw dan vernieuwbouw. Met betrekking tot het Gemini College zit die straks bij de nieuwbouw zeker niet te ruim in zijn jasje. Zoals Farelcollege is, zal de leerlingentelling van dit jaar en volgend jaar uitwijzen of ze zelfs te klein in hun jasje gaan zitten. Want een nieuwe school trekt altijd nieuwe leerlingen aan. Maar goed, dat weten we op dit moment nog niet helemaal zeker. Daar zijn we nog even afhankelijk van de leerlingentelling van in ieder geval dit jaar.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We zijn afhankelijk van de leerlingenaantallen inderdaad. Die zijn nog niet bekend. Maar als we nu al weten dat Farel ruimer in het jasje is en we leggen zoveel nadruk op vet gezond en gezond opgroeien, moeten we dan niet nu al nadenken over meer ruimte, juist ook voor de kinderen van het Gemini College? Dat wil ik graag meegeven.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Die probeer ik even te laten landen, wat dat met vet gezond te maken heeft.

Mevrouw Ripmeester: Nou, bewegen.

De heer Van Os: Ja. Ik wil toch wel ... Nieuwbouw van Gemini College die nu in de planning staat is voldoende voor het leerlingenaantal wat daarvoor geprognostiseerd is. Dus ik denk dat er ook voldoende ruimte is om te bewegen voor de leerlingen van het Gemini College in deze. Ik probeer die link even te leggen. Dat lukt me nog niet helemaal. Mocht het Gemini College inderdaad te klein zijn, dan is ... Nou, net zoals met iedere school straks weer de leerlingentelling bepalend om te kijken of er recht is op additionele huisvesting.

De voorzitter: Uw vragen daarmee beantwoord, mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik zal een stemverklaring doen bij dit agendapunt.

De voorzitter: Zou u uw handje dan nu willen laten ...

Mevrouw Ripmeester: O, sorry.

De voorzitter: Dank u wel. De inzet was ter vaststelling. Dat is nog steeds het geval. Dan gaan wij dat zo doen met dan in ieder geval dan één stemverklaring.

5. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Ridderkerk 2021

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 5. Dat is de beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Ridderkerk. Daarvan is de inzet ter debat, dus ook maar weer even de vraag of iemand het daar niet mee eens is. Ik kan het me niet voorstellen ... U wilt het ter vaststelling, mevrouw Ripmeester? O nee, toch niet.

Mevrouw Ripmeester: Nee.

De voorzitter: Inzet ter debat, derhalve ... Wethouder Franzen, wilt u nog iets delen met ons?

De heer Franzen: Heel kort. Het is een technische exercitie enerzijds. De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is gewijzigd. In die wet is bepaald dat de gemeente in een verordening de beslistermijn dient te bepalen. Wat we u voorstellen is een beslistermijn van maximaal acht weken op te nemen in een verordening. Dat is een, ja, een maximale termijn. Als dat sneller kan, zullen we het altijd sneller doen.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Ik zag dat de andere vragen al gesteld en beantwoord waren. Ik zie dat mevrouw Ripmeester nog vragen heeft. Mevrouw De Wolff. De heer Borst. De heer Coule. De heer Kranendonk. Heb ik iedereen genoemd? Niemand overgeslagen? Zou u dan uw handje weer willen laten zakken? Dan is het woord aan mevrouw Ripmeester, van de PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dank u wel aan de ChristenUnie voor het stellen van een heleboel vragen, want wat veel helder maakte. Ik heb er nog vier over. Eén is ... De eerste is dat per 1 januari 21 is de wet ingegaan dat de gemeente verplicht is om een in een verordening een beslistermijn vast te stellen. Nu gaan we deze verordening op 3 juni vaststellen in Ridderkerk. Wat de eerste vraag is: wat is de reden van de vertraging? Want we wisten dat deze wet eraan kwam. Waarom zijn we dan een half jaar na dato gaan we dit vaststellen? Het tweede ... De tweede vraag gaat over die beslistermijn. Na melding komt er een gesprek uiterlijk binnen vier weken. Dan komt er uiterlijk binnen acht weken een beschikking. Dan kan dat als dat niet gehaald wordt de inwoners iemand in de gemeente in gebreke stellen. Dan gaat er nog twee weken overheen. U zegt: we kunnen niet de ambitie zetten op vier weken. In de praktijk lukte het eigenlijk altijd al in zes weken. Dus wij willen in ieder geval een amendement indienen om dat op 6 weken te zetten, de beslistermijn, omdat dat in de praktijk eigenlijk altijd al zo is en u bij de ingebrekestelling toch altijd nog twee weken extra heeft zodat u die acht weken heeft die bij u past. Bent u het met ... Kunt u aangeven of wat het percentage van afhandelingen binnen acht weken op dit moment is? Dat is mijn tweede vraag. Mijn derde vraag gaat eigenlijk over de vraag van de ChristenUnie of zij met een motie komen om te zorgen dat we die informatie naar de raad komt of met een amendement komen of dat zij blij met de suggestie die er gegeven wordt. Mijn vraag is ...

De voorzitter: U vraagt nu aan de wethouder wat de ChristenUnie gaat doen?

Mevrouw Ripmeester: Nee, dat is ... Nee, sorry. Ik ... Dat was ... Eigenlijk moet ik bij de ChristenUnie doen. Er staat bij mij: nummer 3. Ik ga ... Mijn derde vraag is voor de ChristenUnie zal ik zo in haar termijn aan haar vragen. Mijn laatste vraag gaat over de klachtenprocedure van het sociaal domein die vorig jaar was toegezegd. We zijn nu medio 2021. Op welke termijn kunnen we die verwachten?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, aantal vragen. Ja, de reden dat de verordening wat later is dan, ja, dan gepland, is dat we gewoon, ja, door corona en ook de andere dingen die wat betreft schuldhulpverlening aangaan toch een kleine onderbezetting hadden. Ook het plan, ja, waar u zelf om heeft gevraagd heeft heel veel tijd gekost, is inmiddels ook al aangeboden. Ja, wij hebben gekozen over deze oplossing. De verordening gaat met terugwerkende kracht in en daarmee is ook, ja, de afgelopen vier en een halve maand gedekt. Wat betreft het percentage afhandeling binnen acht weken nu, wilt u graag weten. Ja, nu halen we zo een beetje alles wel binnen acht weken. Echter, stel er komt een hele hoos aan aanvragen in de toekomst binnen, ja, dan loopt de gemeente wel risico gelet op de huidige bezetting. Nu doen we wat we kunnen wat binnenkomt. Alles wat binnenkomt kunnen we afhandelen. Als het sneller gaat, doen we dat. Maar ja, je moet een organi... Als iets ... Als er in de toekomst een hele hoop aanvragen op een bepaald binnenkomen, ja, dan hebben we gewoon meer tijd nodig om alles te doen met de handen die we nu hebben.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. Ik was nieuwsgierig. Als er straks die hoos komt en het duurt onverhoopt langer ... Als ik het goed heb, een ambitie-termijn is toch niet de termijn waarop mensen op gegeven moment ook in gebreke gesteld ... De gemeente in gebreke kunnen stellen? Dat gaat toch echt om die andere termijn van weken. Eigenlijk is mijn vraag dan: kan de wethouder nog eens uitleggen hoe erg het is als we wel die ambitie-termijn neerzetten? Wat kan daar de schade van zijn? Behalve dat wij als raad dat uitstralen hoe belangrijk wij dat vinden als college.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, als in ...

De voorzitter: Sorry wethouder, mevrouw Kayadoe wilde hier ook nog op vragen.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik werd eigenlijk even getriggerd door een opmerking van de wethouder. Als er een hoos komt, dan kunnen we wellicht die acht weken nauwelijks halen. Maar is de wethouder dan niet bang dat je juist dan de mensen kwijtraakt, dat ze weer onderduiken in hun eigen, ja, ellende vind ik dan ook bijzonder om het op deze manier te zeggen, maar het is al een enorme drempel om überhaupt aan te melden dat je hulp nodig hebt en als er dan een hoos komt en het mag acht weken duren, dan lopen de schulden alleen maar meer op. Dus is de wethouder dan niet juist bang dat er dan weer juist mensen buiten alle boten gaan vallen?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Nou, die zorg deel ik niet. Iedereen is in beeld die zich gemeld heeft. Dus daar zullen we ook op inzetten om die in beeld te houden. Waar ik mij ... Mijn punt is van: die acht weken is gewoon nodig om enige aanloop te hebben, ja, om gewoon stel er komt een hoos, om dat te kunnen opvangen. Als het sneller

kan, nogmaals, dan doen we het sneller. Momenteel lukt het ons in veel gevallen om gewoon binnen zes weken alles te regelen voor iedereen. Dat is gewoon een feitelijke termijn gebaseerd op de aantallen die nu binnenkomen. Als de verordening wordt aangepast en die acht weken gaat eruit en dat wordt zes weken, ja, dan zitten we wel op die zes weken vast en dat betekent ook dat mensen die zes weken en één dag wachten, ja, toch een dwangsom kunnen eisen bij de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het klopt dat mensen een dwangsom kunnen eisen als de beslistermijn niet gehaald wordt. Maar u geeft zelf aan: binnen zes weken wordt eigenlijk alles nu gehaald. Als na die zes weken, dan heeft u altijd nog de mogelijkheid om ... Krijgt u altijd als gemeente nog twee weken de tijd om te reageren. Dus dan zit u weer op uw acht weken. Ik snap niet waar, dat u nu eigenlijk vraagt: doe ons ... Geef ons tien weken de tijd, terwijl u nu zegt: we kunnen in het merendeel van de gevallen kunnen we het al in zes weken afhandelen, maar omdat er nu ... We verwachten een hoos, geef ons nu tien weken. Dan denk ik: geeft ... Vraagt u niet te veel ruimte voor de gemeente zelf om het goed te kunnen doen, terwijl wij aan de andere kant mensen hebben die in de stress zitten en hoe langer het proces duurt en hoe langer bekend is dat zij naar de schulddienstverlening gaan, hoe meer de incassobureaus op hun nek zitten. In dat ... Als je de menselijke maat in het vizier houdt, dan zou een kortere termijn hier veel wenselijker zijn. Als gemeente heeft u nog steeds een volle acht weken. Zes weken plus twee weken. Dat moet te doen zijn.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank voorzitter. Ik moet me inhouden om niet in debat te gaan nu, maar ik ga een technische vraag stellen als dat mag aan de wethouder. Is de wethouder met mij eens dat als wij ervoor kiezen om het wettelijk, dus middels amendement, naar zes weken te doen, dat je dan rechtsongelijkheid creëert, omdat in andere gemeentes dan de wettelijke acht weken gehanteerd wordt en in Ridderkerk zes weken? Dat is één vraag. De andere vraag is: is de wethouder het met mij eens dat stel voor dat er een motie zou komen die oproept naar de zes weken te gaan, daar alles op te zetten, maar dat niet letterlijk vastlegt in de verordening, dat we dan dat probleem oplossen? Dat was mijn vraag. Dat waren mijn twee vragen.

De voorzitter: Wethouder ... Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, wat betreft die rechtsongelijkheid, nou ja, er is geen sprake van rechtsongelijkheid, want alle Ridderkerkers worden hetzelfde bedient op basis van de verordening die voorligt. Een andere gemeente heeft de ruimte gekregen om een andere termijn te stellen. Nou ja, dat is aan die gemeente. Veel gemeenten volgen overigens die acht weken. Ja, de suggestie van de motie, ja, dat kan. Dan staat die ambitie termijn niet in de verordening. Dat zorgt er gewoon voor dat we bij de uitvoering alles op alles blijven zetten om het sneller te doen indien mogelijk.

De voorzitter: Wethouder Franzen, zou u de andere vragen van mevrouw Ripmeester nog willen beantwoorden?

De heer Franzen: Ja, de klachtenregeling. De klachtenregeling ligt nu ter advies bij de adviesplatforms. We streven er nog steeds naar om die voor de zomer gereed te hebben.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, uw vragen daarmee beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor nu.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. Ik heb op de antwoorden van vraag 4 en 5 toch wel doorvragen. U bent gestart met die processen samen met Plangroep. Mijn vraag is: zijn of worden Burgerplatform en Schuldhulpmaatje hier al bij betrokken? De tweede is, ik lees de wens van de gemeente om processen anders in te richten. Daarvoor bent u in gesprek met Plangroep, maar volgen... Nou ja, als ik het goed heb, zijn volgend jaar de aanbestedingen. Ik ben eigenlijk wel nieuwsgierig, de afspraken die nu gemaakt worden, doorkruisen die straks niet het aanbestedingstraject? Want in hoeverre ben je nog als gemeente vrij wanneer, nou ja, op zo korte termijn nog nieuwe afspraken zijn? De derde ... Nog even terugwijzen op dat onderzoeksrapport Gemeenten zetten de schouders eronder, waar wij als Ridderkerk ook aan mee hebben gedaan, 2019, als ik het goed heb. Daar werden een aantal aanbevelingen gedaan, conclusies en aanbevelingen. Ik ben nieuwsgierig welke aanbevelingen mee worden genomen in de gesprekken met onder andere Plangroep. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja. U schiet behoorlijk de uitvoering in wat betreft die processessies, dat is echt uitvoering. De adviesraden worden daar niet formeel in betrokken. Als de adviesraden suggesties doen of hebben gedaan, nog belangrijker, want in het verleden hebben ze vaak suggesties gedaan om processen te verbeteren. Ja, dan nemen we dat zeer serieus en waar we dat kunnen, ja, luisteren we daarnaar en passen we dat aan. Maar dat zit echt in de uitvoering in de details, ook die processessies. Dus formeel adviseren de platforms daar niet over. Maar als ze een suggestie hebben gedaan in het verleden, dan hebben we die nog steeds in ons bezit. Als er een mogelijkheid is om dan daar uitvoering aan te geven, dan doen we dat of hebben we dat gedaan. Wat betreft die afspraken en de doorkruising van de aanbesteding kijk ik even mevrouw [ZockSok](#) aan.

De voorzitter: Ja, want mevrouw Zock was voor u ondersteuning. U ook welkom, mevrouw Zock.

Mevrouw Zock: Dank u wel voorzitter. Volgens mij hoeft het een aanbesteding in de volgende periode niet te doorkruisen. Ik denk dat we dat kunnen meenemen in een volgende aanbesteding.

De voorzitter: Dan denk ik dat er nog één vraag van mevrouw Wolff openstaat, wethouder.

De heer Franzen: Ja, dat ging over de aanbevelingen uit dat rapport. Ja, die ... Dat rapport, dat kennen we en daar ... Dat hebben we gelezen en waar mogelijk hebben we, ja, één en ander gerealiseerd. Als dat nog niet het geval is, dan ... Ook dan geldt: als er een gelegenheid zich voordoet om dat wel te realiseren, dan doen we dat.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, uw vragen daarmee beantwoord?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Eén doorvraag op de laatste nog. Het waren best wel stevige conclusies en aanbevelingen uit het rapport en ik, nou, ik ben eigenlijk zelf ook wel nieuwsgierig ... Welke worden nou dan ook echt meegenomen? Dat hoeft u nu niet te beantwoorden, maar ik kan mij heel goed voorstellen dat we daar toch nog eens een terugkoppeling op krijgen. Want anders is dat rapport ooit gemaakt, er is veel tijd en energie ingestoken en daar doen we dan verder niks meer mee. Dat zou ik toch zelf, nou ja, zonde vinden van onze inzet, tijd en geld.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja. Wij doen zeker wat met het rapport. We hebben er kennis van genomen. We hebben dat doorgenomen. Waar mogelijk hebben we die aanbevelingen gerealiseerd. We hebben er nog steeds kennis van en als zich in de toekomst een mogelijkheid voordoet om ook andere dingen te realiseren conform dat rapport, ja, dan doen we dat zeker. Maar we kunnen niet dat hele rapport, ja, vandaag realiseren conform aanbevelingen. Daar hebben we wat tijd voor nodig. Maar we zijn voortvarend aan de slag met schuldhulpverlening. Dus neem van ons aan: alles wat we kunnen doen, dat gebeurt.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel.

De voorzitter: Gaan we weer door met de vragen van de VVD. De heer Borst.

De heer Borst: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had één vraag. Die ging ook over die streefwaarde. Die heeft de wethouder inmiddels afdoende behandeld. Het is in ieder geval goed om te horen dat het meestal lukt om de aanvragen af te handelen in zes weken en dat die acht weken eigenlijk alleen nodig is op het moment dat er heel veel aanvragen zijn. Dat snappen we. Tegelijkertijd willen we natuurlijk niet dat de inwoners met schulden wekenlang moeten wachten voordat ze hulp krijgen. Daarom wil ik eigenlijk aangeven dat wat de VVD betreft wij positief staan tegenover een amendement om de streefwaarde, ja, toch op te nemen. Dus daar werken we graag aan mee.

De voorzitter: Ja, ik heb daar geen vraag aan de wethouder aan gestedilleerd. Desalniettemin, wethouder Franzen, heeft u nog behoefte om te reageren of toch een antwoord te formuleren op een vraag die ik wellicht niet gehoord heb?

De heer Franzen: Het is een vervolgvraag die vergelijkbare vragen die gesteld zijn. Dus ik verwijs ook naar mijn eerdere antwoorden. Ik neem kennis van de reactie van de VVD-fractie.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van fractie van Burger op 1, de heer Coule.

De heer Coule: Dank u wel voorzitter. Ik heb in principe twee vragen. Eén vraag is: er is ooit een presentatie geweest van Plangroep over hoe ze werken en dat soort dingen. Ik was nieuwsgierig of dat eventueel weer eens een keer kon gebeuren, in verband met dat het in een andere termijn is geweest. Er zijn een hoop mensen die waarschijnlijk wel ook geïnteresseerd zijn in hoe Plangroep werkt überhaupt. Mijn tweede vraag is: u heeft het over een hoos. U verwacht een hoos. Waar baseert u die verwachting eigenlijk op?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Stel, er is binnen de commissie behoefte om een presentatie te geven over Plangroep of schuldhulpverlening in algemene zin, ja, dan zou ik willen voorstellen dat dat met de griffie wordt afgestemd. Dan kunnen we dat organiseren. Wat betreft een eventuele hoos, ik zeg niet dat die hoos er komt. Maar stel, die hoos komt er, dan hebben we die acht weken nodig. Dat is de strekking van mijn opmerking. Daar zit ook het ... In dat geval is er een risico als je een kortere termijn opneemt. Dus vandaar, ja, hierover gezegd: hou het vast op de wettelijke termijn en geef ons de ruimte om te doen wat we kunnen. Iedereen die sneller geholpen kan worden, wordt sneller geholpen. In geval van dat er veel aanvragen zijn, dan, ja, dan zal het iets langer duren dan nu het geval is.

De voorzitter: Mijnheer Coule, uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Coule: Nou ja, met die hoos, zit ik nog wel een beetje in mijn maag. Want u heeft het over een hoos. Voor mijn gevoel praat u dan over dat u honderdtallen of aan extra tegelijk in één keer zou verwachten dan bij zo een hoos. Is dat het ... Is dat wat u als een hoos ziet? Of zijn het tientallen extra wat in uw ogen een hoos is? Wat ... Hoe scherp staat het op dit moment?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, op dit moment kunnen we met de handen die we nu hebben het vaak binnen zes weken afronden. Soms iets korter, soms iets langer. Maar stel, door ziekte valt er een deel van het personeel uit, ja, dan is een ... Dan versta ik onder een hoos al het huidige aantal, terwijl stel er komen meer aanvragen binnen en het is niet toereikend, dat is het risico en er is ook een financieel risico voor de gemeente. Als je niet tijdig beslist, dan kan je een dwangsom verbeuren. Dus vandaar, ja, echt onze aanbeveling van die acht weken erin te zetten.

De heer Coule: Ja, perfect. Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik wil nog alleen vragen of die presentatie dan ook opgenomen kan worden.

De voorzitter: Ja, mijnheer Coule, dan is even de vraag of de rest van de commissie uw wens voor een presentatie deelt. Hoe ligt dat binnen de commissie? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij steunen het voorstel van de heer Coule.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, het is mij even ontgaan wat er dan nu precies in de presentatie moet staan. Dat heb ik nu even niet scherp wat we dan met die informatie zouden kunnen.

De voorzitter: De presentatie moet gaan over wat Plangroep precies doet. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja voorzitter, volgens mij is het prima bekend wat Plangroep precies doet en misschien kan mijnheer Coule ook de oude presentatie nog een keer bekijken als hij dat wil. Die is vast bij de griffie op te vragen.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Ja voorzitter, voor de VVD-fractie is het niet nodig.

De voorzitter: Nou, dan loop ik maar even de fracties langs. Mijnheer Overheid, behoefte aan een presentatie of niet?

De heer Overheid: Nee hoor, dank u wel.

De voorzitter: De heer Coule was duidelijk wat hij wil. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kaptein of mijnheer Van der Linden.

De heer Kaptein: Geen behoefte aan.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe of de heer Nugteren.

Mevrouw Kayadoe: Geen behoefte aan.

De voorzitter: De heer Westbroek of mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Ook geen behoefte aan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester heb ik. Mevrouw Kranendonk. De heer Kranendonk weet ik. De VVD weet ik. Dan, mijnheer Coule, dan is het animo beperkt. Dus gaan we hem niet in de lijst met actiepunten opnemen of toezeggingen, maar nogmaals, het staat u natuurlijk vrij om de oude presentaties nog een keer even op te vragen. Ik ben ervan overtuigd dat de griffie u daarin graag ter wille zal zijn.

De heer Coule: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan heb ik nog openstaan de vragen van de heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja, dank u voorzitter. Die zijn al meegenomen met de vragen van mevrouw Ripmeester en mevrouw De Wolff en mijn interruptie. Dus ik ben klaar.

De voorzitter: Dat is mooi. Dan inzet ter debat. Dat zal ongetwijfeld zo blijven. De vraag is hoeveel tijd u hieraan wilt besteden. Dan loop ik namelijk even ... Nou mevrouw Ripmeester, u heeft volgens mij een amendement toegezegd op dit punt. Hoeveel tijd wilt u? U krijgt volgende week in de raad dan ook als eerste het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het wordt een amendement of een motie en ik denk drie minuten.

De voorzitter: Drie. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik denk ook drie minuten.

De voorzitter: Ook. Dan de rest maar even langs. De heer Coule of mevrouw Van Nes.

De heer Coule: Drie minuten, de heer de voorzitter.

De voorzitter: Drie minuten. De heer Overheid.

De heer Overheid: Drie minuten, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kaptein of mijnheer Van der Linden.

De heer Kaptein: We houden het ook op drie minuten.

De voorzitter: Nou, ga ik het anders doen. Is er nog één van de fracties die ik niet genoemd heb die iets anders wil dan drie minuten? De heer Borst.

De heer Borst: Ja, voor ons is twee minuten al voldoende, voorzitter, maar volgens mij maakt het niet heel veel verschil in de ...

De voorzitter: Nou, dan ... Ik denk dat dat het niet de avond gaat bepalen of we naar de reserveavond moeten of niet.

De heer Borst: Nee, inderdaad.

De voorzitter: Gaat hij ter debat. Drie minuten eerste termijn. Dat zijn er dus met elf fracties. 33 min 1 is 32. Ik denk dat een totale behandeltijd van 45 minuten wel haalbaar moet zijn.

6. MRDH zienswijze begroting 2022

De voorzitter: Dat brengt ons dan vervolgens bij agendapunt 6, MRDH zienswijze begroting. Deze zienswijze moet ingediend worden voordat de raad er iets van kan vinden. Dus dat zal moeten gebeuren met de reactie van de commissie in deze. Dat geldt ook bij het volgende agendapunt 7 zo meteen. Maar eerst even agendapunt 6, zienswijze op begroting. Mevrouw Attema, wilt u nog iets delen met ons over deze begroting?

Burgemeester Attema: Nou, over het agendapunt als zodanig ... Ik heb meegebracht Rogier Groenewegen en ik zie hem inmiddels ook in het scherm. Dat is onze MRDH-kanjer, om het zo maar eens even samen te vatten. Het is wel een beetje apart dat mijn naam boven dit voorstel staat, want inhoudelijk zijn het vooral de collega's Marco Oosterwijk en Peter Meij die zich bezighouden met de MRDH in vervoersautoriteiten en het economisch vestigingsklimaat. Maar formeel worden alle stukken vastgesteld in het AB en daar zit ik in, zodat u de routing een beetje snapt. We hebben ... Verheug me wel in het feit dat Ridderkerk tegenwoordig echt goed is aangehecht aan de MRDH. We hebben een uitstekende ambtenaar daarop gezet. Die twee wethouders zijn er volop mee bezig. We hebben een aantal taakhouders in de raad die zich daarmee bezighouden en dat bevalt ons eigenlijk heel goed, deze manier. Af en toe komen ze ook nog bij elkaar om dingen goed voor te bereiden. Volgende week donderdagavond is er een ontmoeting over de MRDH inhoudelijk. Dan kunnen we daar verder over praten met elkaar, verder dan deze formele gang naar binnen. Daar zal als de voortekenen ons niet bedriegen ook de directeur Wim Hogendoorn bij aanwezig zijn. Dus dat kan een mooie inhoudelijke MRDH-avond worden zoals we die al wel meer hebben gehad in onze kringen. Nou, deze begroting wordt op 16 juni besproken door de adviescommissie van de MRDH. Daar zitten raadsleden in van de 23 betrokken gemeenten en vervolgens wordt het vastgesteld in het AB op 9 juli uiteraard inclusief een reactie op de als dan ingebracht zienswijze. Nou, dat was zo een beetje wat ik in algemene zin naar voren had te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel daarvoor. Zijn er vanuit de commissie vragen over deze begroting? Ik was al even bang dat de heer Groenewegen straks helemaal niks ... Dat zou jammer zijn. Mijnheer Borst, VVD, ga uw gang.

De heer Borst: Ja nee, inderdaad. Ik heb toch een vraag. Op pagina 91 van ontwerpbegroting wordt gesproken over een verdiepingstudie die moet laten zien of dat de infrastructurele maatregelen die nodig zijn voor de HOV visie fysiek ook mogelijk zijn. Deze studie wordt uitgevoerd door de gemeente Ridderkerk zelf. Er staat dat in april van dit jaar de resultaten hiervan verwacht zouden worden. Zijn deze uitkomsten van de studie ook

beschikbaar? Zo ja, waarom zijn deze dan niet met de raad gedeeld? Mogen wij daar dan alsnog kennis van nemen voor komend weekend? Of zo nee, kan de wethouder, de portefeuillehouder in dit geval, dan aangeven wanneer de uitkomsten wel bekend zijn en op welk moment de raad daarvan kennis kan nemen? Dat was mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Ik speel hem gelijk door naar mijnheer Groenewegen, want dat weet ik inhoudelijk gewoon niet, maar mijnheer Groenewegen misschien wel.

De voorzitter: Mijnheer Groenewegen, gaat uw gang.

De heer Groenewegen: Sorry.

De voorzitter: O.

De heer Groenewegen: Ik ben bang dat we hem allebei moeten doorspelen, want het zit in de portefeuille bij wethouder Meij. Dus de precieze stand van zaken op dit moment, daar moeten we even op terugkomen denk ik.

De voorzitter: Dan noteren we even dat wij zeg maar dat de heer Borst en daarmee de rest van de commissie hier nog schriftelijk een antwoord op krijgt. Gaan wij door met de vragen van mevrouw Van Nes-de Man, van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik zit ook in de begroting zelf zit mijn vraag, op pagina 33. Dat gaat over de inwonersbijdrage. De inwonersbijdrage stijgt met 0,05 euro, vijf eurocent. Daarnaast staat er: voor die 202 euro 77 per inwoner wordt maximaal één euro zeventien ingezet ter dekking van de apparaatskosten. Ik vind het een beetje ... Ik vraag me af waarom daar maximaal staat, waarom er niet gewoon een bedrag staat. Als je naar de bijdrage per inwoner kijkt en wat we ophalen vind ik er heel veel geld aan apparaatskosten inzitten. Kan u een kleine toelichting geven waar het allemaal in gaat zitten?

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Burgemeester Attema: Volgens mij is dit de afgesproken verdeling van kosten zoals we hem altijd hebben gehanteerd. Het is echt een klein apparaat wat zich bezighoudt met hele grote projecten. Dat is echt een Lean en Mean ingerichte, als ik u daarmee mag beantwoorden. Maar dit is in deze begroting niet anders dan dat het in andere begrotingen altijd is geweest.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, uw handjes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nee, het is wel ... Het is wel ...

De voorzitter: Het is nog vroeg.

Mevrouw Van Nes-de Man: Het is wel enigszins duidelijk. Het is in ieder geval zoals de afspraken altijd zo geweest. Het is wat met bijstand, maar het blijft dat ik het een hoop, verhoudingsgewijs een grote bijdrage vind voor de apparaatskosten. Dat is een mening.

De voorzitter: Kunt u uw handje ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja.

De voorzitter: Weet laten zakken, mevrouw Van Nes? Om mijn administratie. Dank u. Daarmee lijken de vragen gesteld en concludeer ik ook maar dat de zienswijze er dus op deze manier uit kan en brengt ons dat vervolgens bij agendapunt 7, dat weer over de MRDH gaat, alleen in dit geval een zienswijze op de beleidsnota's, reserves, voorzieningen en fondsen.

7. MRDH zienswijze beleidsnota reserves, voorzieningen en fondsen

De voorzitter: Mevrouw Attema, heeft u nog behoefte om nog een keer iets moois over de MRDH te zeggen?

Burgemeester Attema: Nou, ik verheug me er zeer in dat Ridderkerk goed in aangesloten ook bij de reserves en voorzieningen. Qua nota is niet zoveel veranderd. Dan is het vooral techniek en is het opgeschreven omdat dat nu eenmaal moet en zal het ook worden vastgesteld in het AB.

De voorzitter: Dank u. Zijn er vanuit de commissie vragen over die nota al dan niet de zienswijze die daarop uitgaat? Dat lijkt niet het geval. Dus dat betekent dat ook deze zienswijze als zodanig verstuurd kan worden.

Burgemeester Attema: Dank u wel Rogier.

De heer Groenewegen: Graag gedaan.

8. Zienswijze ontwerp begroting 2022 en 1e begrotingswijziging begroting 2021 gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 8. Dat is de zienswijze op de begroting 2022, de begrotingswijziging 2021 van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard. Ook hier gaat de zienswijze eruit van het college in verband met de termijnen en is de heer Breedveld aangeschoven ter ondersteuning. Dus mijnheer Breedveld, u ook welkom. Wethouder Van Os, wilt u nog iets delen met ons op dit punt?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. Nog even een korte toelichting. Er gebeurt veel op Nieuw-Reijerwaard. Dat kunnen we allemaal zien als we over de nieuwe verbindingsweg rijden. Goed om te zien dat ook de grondexploitatie weer positief sluit, hoger dan vorig jaar, zij het richting de nullijn, maar dus 0,42 nu om alsnog een mooi bedrag dat die positief sluit. Ik ben benieuwd hoe de commissie aankijkt tegen de zienswijze die wij naar de gemeenschappelijke regeling willen sturen.

De voorzitter: Dat zullen we dan aan de commissie vragen. Zijn er vanuit de commissie vragen c.q. opmerkingen bij de zienswijze? Nou, dat lijkt niet het geval. Dan, ja, ik vind het bijna een beetje sneu voor de heer Breedveld die daar heel de avond op heeft zitten wachten en gehoopt nog een vraag te beantwoorden, maar ...

De heer Breedveld: Ja.

De voorzitter: Dat gaat hem niet worden, mijnheer Breedveld. Helaas.

De heer Breedveld: Geen probleem.

De voorzitter: Oké. Dan ... U moet maar zo denken: dan zal het allemaal wel helder geweest zijn en daar kunnen we u waarschijnlijk via de wethouder ook voor worden bedanken.

De heer Breedveld: Prima.

De voorzitter: Via de wethouder uiteraard.

9. Jaarverslag 2020 en Begroting 2022 gemeenschappelijke regeling GGD-RR

De voorzitter: Dan gaan wij wel door met agendapunt 9. Dat is de zienswijze op verre begroting van de GGD Rotterdam Rijnmond. Daarvan kunt u als raad nog wel vaststellen. De inzet is ter vaststelling. Zijn er fracties die dat anders zien? Dat lijkt niet het geval. Wethouder Franzen, u heeft mevrouw Van Luik meegenomen ter ondersteuning voor dit agendapunt, dus welkom aan mevrouw Van Luik. Wethouder Franzen, wilt u nog iets delen met ons over de begroting van de GGD?

De heer Franzen: Ja, de GGD heeft roerige tijden gehad het afgelopen jaar en houdt zich nu ook volop bezig met corona. Dus het lijkt ons gepast om in ieder geval de GGD te bedanken voor hun inzet gedurende de corona en inhoudelijk geen opmerkingen te maken, dan aandachtspunten om betrokken te blijven bij het visietraject GGD 3.0 wat in de nabije toekomst zal gaan spelen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Zijn er vanuit de commissie vragen of opmerkingen over de voorliggende zienswijze? Ook dat lijkt niet het geval. Dan ... Ja, mevrouw Van Luik, ook u hartelijk dank voor uw ondersteuning.

10. Zienswijze concept jaarstukken 2020 en begroting 2022 - 2025 GR BAR-organisatie

De voorzitter: Gaan wij maar door met agendapunt 10. Dat is de zienswijze bij de concept ... O sorry, daar was ik nog niet helemaal terug ... Nou ja, goed ... De ... Ik had nog even moeten vragen of u nog steeds van mening bent dat het ter vaststelling gaat, maar ja, dat zullen we dan nu ook maar even als formaliteit zien. Dan agendapunt 10, de jaarstukken, conceptjaarstukken 2020, begroting 2022, 2025, wat alles van de BAR-organisatie ... Inzet is ter vaststelling. Zijn er fracties die dat anders zien? Dat is niet het geval. Voor deze is de heer Van der Waal aangeschoven ter ondersteuning van het college, die al gisteren een zware avond in de commissie Kas heeft gehad. Dus mooi dat u er weer bent, mijnheer Van der Waal.

De heer Van der Waal: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os, wilt u nog iets delen met ons over deze stukken?

De heer Van Os: Jazeker. Jazeker, voorzitter. De zienswijze spreekt voor zich denk ik, maar ik wil even van het moment gebruikmaken om een groot compliment te maken naar onze ambtelijke organisatie hoe zij in deze roerige coronacrisis hebben weten te opereren. De meeste mensen hebben al een jaar een gemeentehuis niet meer van binnen gezien en hebben toch mooie producten en diensten aan onze inwoners en ondernemers kunnen leveren. Dus groot woord van dank aan onze ambtelijke organisatie mijnerzijds.

De voorzitter: Waarvan akte. Zijn er vanuit de commissie vragen over de stukken op de zienswijze? De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is in ieder geval dat de BAR-organisatie zich inspant om de kwaliteit van de dienstverlening op peil te houden en de kosten daarvan beheersbaar. Tegelijkertijd schrijft de BAR-organisatie in de aanbiedingsbrief dat de meeste rek inmiddels ook wel uit de organisatie is en dag verdere bezuinigen en consequenties zullen hebben voor zowel de dienstverlening aan het bestuur, maar ook voor onze inwoners. In de voorgestelde zienswijze staat tegelijkertijd dat wij net als bij andere gemeenschappelijke regelingen nu oproepen te doen om de bewaakte bijdrage tot een minimum te beperken. Ik vroeg me af hoe de wethouder kijkt naar deze tegenstelling, want tegelijkertijd hebben we ook wel weer te maken met een heleboel uitdagingen die onze kant opkomen, hebben we onze ambtelijke ondersteuning hard nodig. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Dat was mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, de BAR-organisatie levert aan de drie deelnemende gemeente standaardwerk en maatwerk. Nou Sander, ja, dan kunnen we denken humanresources, ICT, juridische zaken, noem op maar en maatwerk, dat zien wij in onze programmabegroting veelal als het bijvoorbeeld gaat over een Ridderkerkapp en dat wordt door de BAR-organisatie ontwikkelt en ondersteunt. Kijk, op dat standaardwerk zal wellicht nog wel wat te behalen vallen. Dat zien we terug in deze zienswijzebrief op het maatwerk. Dan raak je echt gewoon de lokale beleidskeuzes van de gemeente zal dat lastiger zijn. Dus die oproep doen wij vanuit Ridderkerk voornamelijk ook op het standaardwerk, kijken of u toch nog processen kan verenigen met elkaar, dat je daar efficiënter omgaat met de kosten die dat met zich meebrengt.

De voorzitter: Mijnheer Borst, uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Borst: Ja, daar is de vraag voldoende mee beantwoord. Prima voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Is de commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling kan? Fractie die dat niet vindt? Dat lijkt niet het geval. Gaat het ter vaststelling.

11. Zienswijze begroting 2022 en 1e begrotingswijziging 2021 VRR

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 11. Dat is de zienswijze op de ontwerpbegroting 2022 van Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, waarvoor ook de heer Van der Sluis is aangesloten. Ook u welkom, mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Dank u wel.

De voorzitter: Inzet is ter vaststelling. Kan de commissie zich daarin vinden?

Burgemeester Attema: Het komt niet in de raad, voorzitter.

De voorzitter: Daar zegt mijn agenda iets anders over, mevrouw Attema.

Burgemeester Attema: Is dat zo?

De voorzitter: Het zou toch vervelend zijn als u daar onverwacht door wordt verrast.

Burgemeester Attema: Nee, nee, nee. Nee, ik haal zaken door elkaar.

De voorzitter: Dat kan met zo een volle agenda. Het gebeurde mij ook. Mevrouw Attema, wilt u nog iets delen met ons over deze ontwerpbegroting of de zienswijze?

Burgemeester Attema: Ja, maar eerst ... Ik doe dat een beetje zo als wethouder Van Os dat ook deed. Die Veiligheidsregio, die heeft een zo turbulent jaar achter de rug, van crisis naar crisis naar crisis. Dat is een crisis van een soort zoals niemand van ons ooit heeft meegemaakt, namelijk die van de corona, van de pandemie. Wij hebben die crisis in deze regio beheerst onder de ambtelijke leiding van Arjen Littooy en onder de bestuurlijke leiding van Ahmed Aboutaleb. Daar is ook een meeting mee geweest waar ze verantwoording hebben afgelegd over het gevoerde beleid. Ik ben daar nog steeds heel erg van onder de druk, want nog een keer, dit is een crisis van een soort die niemand van ons ooit heeft meegemaakt. Echt waar, zonder overdrijven, zonder opscheppen, maar in alle feitelijkheid heeft de Veiligheidsregio Rotterdam volop gelopen in de aanpak van deze crisis zoals ze daar op straat mee moesten omgaan, zoals noodverordeningen eruit schrijven, zoals een crisisorganisatie eruit dient te zien. Er was elke dag wat nieuws en het werd elke dag opgevangen. Ik ben zeer erkentelijk aan onze Veiligheidsregio hoe dat is gegaan. Dat geeft mij ook heel veel vertrouwen voor de toekomst. Het heeft wel een aantal zaken wat moeten opschorten, want ik denk dat iedereen wel snapt dat echt veruit de meeste aandacht heeft moeten gaan naar het beheersen en het tackelen van die crisis. Saskia Baas, de directeur Publieke Gezondheidszorg, zoals die ook in de directie van de Veiligheidsregio zit, heeft het op haar eigen wijze ook excellent gedaan met haar GGD, ook op aanvoerende wijze heel indrukwekkend. Saskia heeft afscheid genomen. Ze gaat wat anders doen. Ook van hieruit, dit is een openbare vergadering, denk ik dat ook de erkentelijk van gemeente Ridderkerk op die manier aan haar moet worden uitgesproken. Dus het is echt niet te geloven wat die vrouw allemaal heeft verzet. Het zal niet eenvoudig zijn om haar op te volgen, zeg ik er dan maar bemoedigend in de richting van de opvolger bij. Wat zij heeft neergezet is echt onwaarschijnlijk. Nou, nu ligt er een begroting voor, dat is eigenlijk een begroting ongewijzigd beleid. Dat komt omdat we middenin de ontwikkelagenda terecht zijn gekomen. Daar zijn we al een poosje mee bezig. Dat is zeg maar basis: waar moet de Veiligheidsregio zich wel mee bezighouden of misschien ook, waarmee wel niet? Wat zijn dan de prioriteiten? Welke bekostiging hoort daar nou bij? Dat is echt wel een hele ingewikkelde opgave aan ons allemaal. De vijftien gemeenten van de Veiligheidsregio. Dat waren wij al veel eerder van plan, maar we vinden het ook wel belangrijk om daar fysiek bij elkaar aanwezig te zijn. Dat gaat nu eindelijk gebeuren op 26 mei. Daar hebben we een dag voor uitgetrokken in het stadhuis van Schiedam. Daar is het wachten ook eigenlijk dan op. Er zijn ook vragen gesteld over, nou, welke risico's en weerstandsvermogen en, ja, dat is misschien wat onderbelicht geworden, maar wij stellen ons voor, de begroting 22, die is beleidsarm. Er zitten ook niet veel nieuwigheden in. We hebben geprobeerd om zo goed mogelijk vragen te geven, antwoorden te geven op de gestelde vragen, maar wij verwachten heel veel van de conferentie zoals hij daar volgende week is en welke consequenties dat heeft voor de VRR. U weet dat er ook veel ontwikkelingen gaande zijn bij de brandweer. De taakscheiding eigenlijk, splitsing van taken in de brandweer. Hoe ga je om met vrijwilligers? Dat is voor Ridderkerk extreem belangrijk en nou ja, we zitten aan allerlei regelingen gebonden. Daar zijn we nog niet uit. Dus dat is een landelijk spelend probleem. Daar zijn we nog niet uit. Dus die tal van onzekerheden zijn er ook. Daar staat tegenover dat zelfs na zo een ongelooflijk tumultueus jaar de VRR er eigenlijk goed voor staat, ook financieel er goed voor staat. Wij hebben de ambulancedienst overgenomen. Dat is allemaal goed gegaan. De accountant is tevreden. Maar echt, echte scherp-slijperij, die moet nog komen als we die ontwikkelagenda met elkaar gaan aflopen. Wij hebben een zienswijze voorgesteld. Uiteraard is het aan de raad om een zienswijze vast te stellen en staan wij open voor iedere mogelijke suggestie. Voor de zekerheid is Michel aanwezig als er echt technische vragen komen. Michel. Ja. Dat was het wel.

De voorzitter: Nou, dan zullen we eens even kijken of die vragen inderdaad komen. Zijn er vanuit de commissie vragen over de begroting of de zienswijze? De heer Borst, van de VVD. Ga uw gang.

De heer Borst: Ja, ik had één vraag over de zienswijze. Eén van de punten, waarin zegt de ontwikkelagenda van groot (niet hoorbaar) kan zijn op de inwonersbijdrage. Maar dat is slechts een constatering. Waarom is er nou bijvoorbeeld niet voor gekozen om iets op te nemen over het beperken van de verhoging van die inwonersbijdrage, net zoals dat we dat bijvoorbeeld hebben gedaan in de zienswijze voor de GR-BAR? Dat was mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Burgemeester Attema: Die ontwikkelagenda, die gaat zich bezighouden met waar de VRR zich mee bezig moet houden en welke prioriteiten daarin te stellen zijn en welke financiële consequenties dat heeft. Daar gaan we natuurlijk een democratisch proces mee in. Ik zeg er meteen maar bij: dat zal niet eenvoudig zijn. Maar als we met elkaar zo een ontwikkelagenda willen vaststellen en we zeggen van tevoren alles goed erbij, ik kan van alles nog wat verzinnen, maar wij willen er minder geld voor betalen, ik geloof niet dat we zo aan de juiste kant van het probleem aan het trekken zijn. Dat iedereen een beperkte portemonnee heeft, ja, dat hoeft u aan geen enkele gemeente uit te leggen. Daar zitten we alle vijftien bij. Dat probleem hebben we alle vijftien. Maar ik beschouw het toch als onze aller, aller, allereerste opdracht om goed te beschouwen, doen we het goede en doen we het goede goed? Als het financiële consequenties heeft, dan komen we bij u terug. Laten we die volgorde proberen aan te houden met elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Borst, uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Borst: Nee, dat lijkt me helemaal helder, voorzitter. Dank u wel. Nee, dat lijkt me prima zo. Is goed. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan lijken daarmee ook de vragen of de vraag in dit geval gesteld en beantwoord. Commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling kan? Zijn er fracties die vinden van niet? Ook dat is niet het geval. Dan kan deze zienswijze zo vastgesteld worden straks en kunnen wij door met agendapunt 12.

Burgemeester Attema: Heel veel dank Michel. Fijn dat je er was. Ik heb van je genoten.

12. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Agendapunt 12 is ter afdoening een tweetal moties, namelijk de motie voor het onderzoek van de implementatie van de ANPR-camera en een motie over sociaal return on investment, waarvan het college beide voorstelt om ze als afgedaan te beschouwen. Zijn er fracties die daar iets van vinden? Dat lijkt het geval te zijn. Ik zie een tweetal fracties. Allereerst mijnheer Kranendonk, van SGP.

De heer Kranendonk: Ja, dank u voorzitter. Wat ons betreft is de motie voor een ANPR-camera's afgedaan. Daar heeft onze fractievoorzitter vanavond ook over gemaaild naar alle andere fractievoorzitters. Wij zullen bij de kadernota waarschijnlijk een motie indienen. De oproep die de fractievoorzitter heeft gedaan om mee in te dienen en mee te denken, die geldt nog steeds. Die wil ik hierbij nog een keer herhalen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan zag ik mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk vindt de motie social return on investment ook afgedaan. We hebben nog wel het één en ander aan kanttekeningen met betrekking tot de rapportage. Maar die zullen wij separaat aan de portefeuillehouder mailen.

De voorzitter: De Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft prima als de motie ANPR is afgedaan. Ik heb inderdaad begrepen dat er een motie aankomt daarover. In de beantwoording van het college wordt er ook aangegeven dat het een optie is om een presentatie door de politie te geven over ANPR-camera's en wat het voor Ridderkerk precies kan betekenen en kan doen. Ik zou eigenlijk hier dan ook willen vragen of dat het misschien mogelijk is om dat dan toch op korte termijn te realiseren. Maar dat laat ik dan even aan het college. Wij zouden het in ieder geval erg prettig vinden. Ik weet niet hoe de andere fracties daarover denken.

De voorzitter: Dat zullen we dan net zoals dat de heer ... Net bij de heer Coule hebben gedaan, even inventariseren. Presentatie over de ANPR-camera's door de politie. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik vind het ... Ik vind het wel prima. Ik kijk er wel naar uit. Ja hoor.

De voorzitter: CDA, de heer Overheid.

De heer Overheid: Wij zijn er ook wel een voorstander van. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik laat het even in het midden. Druk op de agenda's is hoog op dit moment.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden, Echt voor Ridderkerk.

De heer Van der Linden: Dat laten we dan ook maar even in het midden.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Voorzitter, wat Leefbaar Ridderkerk betreft niet per definitie noodzakelijk.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Wat de PvdA betreft niet noodzakelijk. Gezien de druk op de agenda misschien ook niet wenselijk.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja voorzitter, ik denk dat er wel genoeg te vinden is op internet. Hoewel ik niet tegen een presentatie ben laat ik het ook even in het midden, ook gezien de druk op de agenda's.

De voorzitter: De heer Borst of mevrouw Verdiesen.

De heer Borst: Nou, wat VVD betreft lijkt ons dat heel interessant, ondanks de druk op de agenda's.

De voorzitter: Dan constateer ik dat er drie fracties zijn die voor zijn en de rest laat het in het midden of hoeft het niet of laten het nog elders. Dus hier blijkt geen meerderheid voor te zijn op dit moment. Daarmee concludeer ik wel dat de commissie vindt dat beide moties zijn afgedaan.

13. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Hetgeen ons brengt bij agendapunt 13, ter kennisname een aantal raadsinformatiebrieven. Mocht één van de commissieleden de behoefte hebben om één van die raadsinformatiebrieven te agenderen, dan kan dat. Als u voor 25 mei een gespreksnotitie schrijft, dan kan het nog in de commissie van 10 juni behandeld worden. Mocht u dat niet halen, dan heeft u vervolgens wel tot 16 augustus de tijd, dat is het goede nieuws. Het slechte nieuws wat daarbij komt, is dat hij dan ook pas in september in de commissie behandeld gaat worden. Ik weet nou niet of er fracties zijn die op voorhand al één van de vermelde raadsinformatiebrieven willen agenderen. Dat lijkt niet het geval.

14. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 14. Dat is ter kennisname de overige stukken. Daarvoor gelden dezelfde termijnen als die ik net bij de raadsinformatiebrief heb genoemd. Ik weet niet of één van de fracties al één van die stukken wil agenderen. Ook dat lijkt niet het geval.

15. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Brengt ons dat bij agendapunt 15, de mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college of vanuit de leden van de Gemeenschappelijke Regelingen mededelingen te doen? Ik zie wethouder Van Os nee schudden. Ik zie ook niemand een handje opsteken. Dan ga ik er maar vanuit dat er voor vanavond op dit punt geen mededelingen zijn.

16. Mededelingen college

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 16, mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen? Mevrouw Attema, niet. Mijnheer wethouder Van Os, niet. Wethouder Franzen zie ik niet meer, maar die reageert ook niet, dus dat zal ook niet het geval zijn.

17. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan brengt ons dat bij de rondvraag voor de leden. Eén van de leden iets voor de rondvraag? Ook dat lijkt niet het geval. Dan wil ik u allen hartelijk danken voor uw inbreng en aanwezigheid. Wens ik u nog een hele prettige avond en tot ziens.