

### 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Exact op tijd klaar met alle namen. Het is gelukt. Welkom bij deze agenda Commissie Samen Leven. Ik open bij deze de vergadering. Ik heet ook graag iedereen van harte welkom. Ik heb alle namen genoteerd voor zover ik ze nog niet uit mijn hoofd kende. Even voor alle duidelijkheid, in de Trouwzaal vergadert ook de commissie Samen Wonen tegelijkertijd met ons, en het is natuurlijk te beluisteren of na te luisteren via Raad in Beeld. En dus ook welkom aan de volgers thuis en de collegeleden, die mag ik ook niet vergeten. Ik ga even vaststellen of alle fracties vertegenwoordigd zijn. En dat is volgens mij wel aan de orde. Ik kijk gelijk eventjes of er meegekeken wordt. Ja. We spreken nog steeds via de voorzitter. En ik wou bij deze vragen of de agenda zoals deze voor u ligt vastgesteld kan worden? Zijn er op- of aanmerkingen? Neen? Dan is de agenda bij deze vastgesteld.

### 3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen Leven van 10 november 2022

De voorzitter: Agendapunt 3, vaststellen besluitenlijsten commissie Samen Leven van 10 november 2022. De tekst besluitenlijst 1 september, is deze akkoord wat u betreft? Dan is deze vastgesteld. Actiepunten en toezeggingen. Ik noem alleen de actuele actiepunten. 1, Raadsinformatiebrief eenmalige energietoeslag, is geagendeerd voor deze vergadering en daarmee afgedaan. Nummer 4 en 6, het toesturen van informatie aan de raad. Deze informatie is inmiddels ontvangen en is daarmee afgedaan. En nummer 5 betreft afschrift zienswijze politie. Die is inmiddels ook afgedaan, krijg ik heel zachtjes ingefluisterd.

### 4. Derde wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020 i.v.m. de Omgevingswet

De voorzitter: Dan wil ik heel graag overgaan naar agendapunt 4, derde wijzigingen Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020 in verband met de Omgevingswet. Informatie-uitwisseling. Ik wilde voorstellen om het ter vaststelling naar de raad te gaan. Is de commissie voorsnog ... Mijnheer Mathlener, Partij 18PLUS.

De heer Mathlener: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS wil het onderwerp ter debat. We zijn voornemens om met een motie te komen die vraagt om beleidsregels samenscholing is verboden bij wijkwinkelcentra.

De voorzitter: Dan is dat heel helder. Een partij wil het ter debat, dus gaat het ook ter debat, dus dat betekent dat u nu alleen maar technisch inhoudelijke vragen kan stellen. Onderwerp is dus de derde wijziging Algemene plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020 in verband met de Omgevingswet. Naar verwachting zal de Omgevingswet per 1 juli 2023 in werking treden, en deze wet vervangt een aantal landelijke regels over de fysieke leefomgeving. En omdat de plaatselijke verordening naar de eerdere regels verwijzen moet deze worden aangepast. Daarnaast wordt een vergunningstelsel ingevoerd voor het gebruik van tweewielers, voor het verbod op het gebruik van lachgas aangescherpt, wordt het verplaatsen van onderwerp op of aan de weg aangepast. Wethouder Van Os, heeft u hier nog iets aan toe te voegen?

De heer Van Os: Voorzitter, inhoudelijk wat u naar voren hebt gebracht, niet, maar ik wil toch een iets wat langere inleiding voor met name de nieuwe raads- en burgerleden. Gemeenten kennen een Algemene Plaatselijke Verordening oftewel de APV, en de APV gaat altijd in op regelgeving rondom openbare orde en veiligheid. Maar de APV gaat over verkeerszaken, horeca aangelegenheden en zelfs over biodiversiteit. De APV van Ridderkerk kent bijna 200 artikelen. Door de jaren heen komen er een aantal wijzigingen en of toevoegingen op de APV die we middels een raadsvoorstel voorleggen. We leggen dus niet de gehele APV

voor, maar slechts de wijzigingen op de geldende APV. De drie wijzigingen die het meest in het oog springen hebben na het indienen van het voorstel ook weer ontwikkelingen doorgemaakt. Zo is de invoering van de Omgevingswet, zoals de voorzitter al vertelde, weer met een half jaar uitgesteld. Komt er vanaf 1 januari een landelijk lachgasverbod en heeft Go Sharing aangekondigd rond deze tijd de deels uit Ridderkerk te halen. Desalniettemin stellen we toch voor om de wijzigingen in de APV door te voeren. De Omgevingswet die komt er echt wel een keertje aan. Inmiddels melden zich ook al andere aanbieders van deelmobiliteit zich bij de gemeente Ridderkerk, en we weten nog niet wat het artikel met betrekking tot lachgas gaat doen straks als de landelijke wetgeving is vastgesteld. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen? Mevrouw Van der Heijde- Keijzer. Hoeveel vragen heeft u?

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Een, voorzitter.

De voorzitter: Verder geen vragen in de ... Nee? Nou, dan mag u gelijk de vraag stellen.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank u, voorzitter. Met betrekking tot de deelmobiliteit, waarom is er bij die nieuwe Verordening en vergunning niet ook gekozen voor het onderdeel met deelauto's?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker. Dank u wel. Goede vraag inderdaad. We hebben gezien met de aanbieders van deeltweewieler, de deelscooters en deelfietsers in Ridderkerk, dat dat tot een wat minder verfraaiende openbare ruimte leiden. We verwachten dat niet zozeer met deelauto's straks. We verwachten ook niet dat hier een paar honderd deelauto's komen te staan, en als die hier ook komen te staan dan zou er een businesscase voor moeten zijn, en dat zou dus betekenen dat inwoners hun eigen auto dan wel wegdoen of niet eens aanschaffen, en dat er dus ruimte overblijft op de parkeervakken waar die kunnen staan straks. Als dat aan de orde zou zijn en we signaleren echt wel problemen ook met deelauto's dan schromen we niet om het artikel aan te passen straks en weer aan de raad voor te leggen. Maar vooralsnog zijn ze er niet, in ieder geval niet van de aanbieders zoals we ze nu kennen. Er zijn natuurlijk wel deelmobiliteitsconcepten waar auto's ook onderdeel van zijn waar je gebruik van kan maken, maar die zijn er al een aantal jaar en die worden ook gewoon in de openbare ruimte geparkeerd. Maar mocht het zich voordoen dat de deelmobiliteit met auto's in Ridderkerk toetreedt en dat ze problemen in de openbare ruimte veroorzaken dan komen we zeker terug naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Heijde, CDA, is uw vraag daarmee voldoende beantwoord? Geen overige vragen? Dan is er net al aangekondigd ter debat. Hoeveel tijd denkt men nodig te hebben? Mijnheer Mathlener?

De heer Mathlener: Twee minuten.

De voorzitter: Ik zie eenieder knikken, dus dat is twee minuten. Zijn er nog andere partijen die ook het woord willen voeren? Mijnheer De Waerdt, SGP. U wilt ook het woord voeren? Leefbaar Ridderkerk gaat ook het woord voeren, zie ik. PvdA ook. Dus dan doen we ... Dan zetten we het op een half uur. Dank u wel. Dank u wel, wethouder Van Os, en dank u wel ook mevrouw Ostojic.

## 5. Verordening individuele Inkomenstoelage Ridderkerk 2023

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 5, verordening individuele Inkomenstoelage Ridderkerk 2023. Ik wil vragen of wethouder Piena en mevrouw Van der Plaat voor mij plaats willen nemen. Onderwerp is de verordening individuele Inkomenstoelage Ridderkerk 2023. Vanwege een wijziging in de Participatiewet moet een nieuwe verordening individuele Inkomenstoelage worden vastgesteld en deze is op dit moment gecombineerd met verordening studietoelage. De studietoelage wordt voortaan in landelijke regelgeving vastgelegd. In de verordening is opnieuw opgenomen hoe de gemeente Ridderkerk omgaat met wettelijke voorwaarden geen zicht op inkomensverbetering. De inzet is ter debat. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie geknik, dus dat betekent wederom dat er alleen maar technisch inhoudelijke vragen gesteld kunnen worden. Wethouder Piena, heeft u nog hier wat aan toe te voegen?

De heer Piena: Voorzitter, na uw inleiding zou ik dat niet meer durven. Het was helder genoeg. Dank u.

De voorzitter: Dan heb ik dat goed gedaan. Dan wil ik vragen of er commissieleden zijn die vragen willen stellen aan de portefeuillehouder? Wederom alleen CDA? Dan mevrouw Van der Heijde als u meer dan drie vragen heeft dan mag u het opknippen, anders mag u ze tegelijkertijd stellen.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank u, voorzitter. Dan ga ik ze tegelijkertijd stellen. Het valt het CDA op dat je bij het eerste halfjaar van dit jaar ziet dat er eigenlijk een afname is in de aanvraag en de toekenning van de individuele Inkomenstoelage. En dan aan het eind van het jaar zie je dan vaak een forse stijging. Is dat dit jaar ook voorzien of is dat dit jaar ook zo? En de tweede vraag. Het Burgerplatform geeft aan dat zij eigenlijk de drie jaar wat meer flexibeler willen maken, en in de beantwoording wordt er dan eigenlijk aangegeven: dat maakt het beleid onuitvoerbaar. Waarom maakt het als we het naar bijvoorbeeld een jaar zouden doen, het ineens onuitvoerbaar in vergelijking met drie jaar, dus 36 maanden?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja voorzitter, het jaar is nog niet geëindigd, dus ik kan ook nog niet weten of het ook nu weer opgaat in 2022 met die toename. En ik heb er op dit moment ook geen verklaring voor, dus ja. En voor vraag twee kijk ik even naar de rechterkant, en die gaat daar een mooi antwoord op geven.

De voorzitter: Mevrouw Van der Plaat, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Van der Plaat: Misschien mag ik vraag één ook nog eventjes toelichten.

De voorzitter: Die mag u natuurlijk verder toelichten, zeker.

Mevrouw Van der Plaat: Vanuit het begin van de langdurigheidstoelage, zo heette het vroeger, werden altijd eind van het jaar de aanvragen ingediend. En je mag één keer in het jaar aanvragen, dus vandaar dat die traditie zich voortzet, en eind van het jaar nog heel veel aanvragen komen. Dus dat was vraag één. Flexibel omgaan met langdurig. Langdurig is in onze ogen drie jaar een minimuminkomen. Als je gaat variëren: wie geef je dan een jaar, wie geef je dan twee jaar, drie jaar? Op die manier is het eigenlijk niet uitvoerbaar en moet je toch ergens een grens stellen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde?

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ik kan me voorstellen dat je ergens een grens moet stellen, daar ben ik ook absoluut niet op tegen. Maar er wordt daar in de beantwoording eigenlijk aangegeven, ja, er kan ook een keuze gemaakt worden om de periode op twee of op een jaar te zetten, dus niet zozeer drie, twee of één en kies maar iets, maar een andere keuze maken. Alleen de gemeente heeft specifiek de keus voor drie jaar gemaakt, en ja, we zijn gewoon benieuwd waarom is die keus dan niet korter gemaakt, of waar is die keus op gebaseerd dan?

De voorzitter: Wethouder Piena?

De heer Piena: Nou, het neigt een beetje naar een politieke vraag, voorzitter, maar ik wil het best wel antwoorden.

De voorzitter: Ik denk dat u dat heel correct kunt beantwoorden.

De heer Piena: Ik hoop het. Nee, er is een keuze politiek ooit gemaakt voor drie jaar, dat is ook wel in de meeste gemeentes zo. En de reden is ook wel dat het gaat om een toeslag van mensen die inderdaad langdurig in een mindere situatie zitten. Daarom drie jaar. Je zou ook één jaar kunnen stellen, je zou ook weer kunnen stellen, maar volgens mij is dat niet de bedoeling van deze toeslag. En als u het anders wenst dan kent u de wegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde, heeft u voor nu voldoende antwoord gehad? Het gaat ook nog ter debat, dus het moet technisch inhoudelijk zaken zijn.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Er zijn verder geen commissieleden die vragen hebben? Nee? Dan is het voorstel was ter debat. Hoeveel minuten denkt u nodig te hebben? Ik zie daar twee minuten. Wil iedereen spreektijd? Dat lijkt erop. Ja, mevrouw De Wolff, CU.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nee, ik hoef geen spreektijd en ik wilde eigenlijk zelfs voorstellen zou het niet ter vaststelling kunnen, maar ik zie daar toch al vingers in de lucht gaan.

De voorzitter: Mijnheer der Waerdt, SGP, u wil erop reageren?

De heer Van der Waerdt: Ik wil me aansluiten bij mevrouw De Wolff maar.

De voorzitter: Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Wat de VVD betreft kan het ook ter vaststelling. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, mag het ter vaststelling?

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Wij willen het graag ter debat.

De voorzitter: Prima. Dan kunnen wij vaststellen dat niet elke partij een bijdrage gaat doen? Dus dan kunnen wij het op vijftien minuten zetten. O, sorry ik zet het lampje even aan. Dank u wel, wethouder Piena en mevrouw Van der Plaat.

## 6. Compensatie exploitatie 2023 SSR

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 6, exploitatie 2023 Stichting Sportservice Ridderkerk. De inzet is ter vaststelling. Zijn er commissieleden ... Mevrouw Van Bennekom, Partij 18PLUS.

Mevrouw Van Bennekom: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS wil dit onderwerp graag ter debat, want we werken samen met de SGP aan een motie met betrekking tot De Fakkell. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan betekent dat er alleen technisch inhoudelijke vragen gesteld kunnen worden. Inmiddels is wethouder Van OS, en de heer Van Duinen en de heer Trumpi zijn aangeschoven. Onderwerp is ter compensatie exploitatie 2023 Stichting Sportservice Ridderkerk. Door onder andere de forse stijging van de energieprijzen verwacht Sportservice Ridderkerk voor het boekjaar 2023 een financieel tekort. De hogere kosten zijn vooral zichtbaar in het recreatiecentrum De Fakkell waar de verouderde installaties voornamelijk op gas draaien, en de raad wordt voorgesteld dit tekort te compenseren, en zonder deze bijdrage zal het recreatiecentrum De Fakkell moeten sluiten. De inzet blijft dus inderdaad ter debat zoals mevrouw Van Bennekom net al heeft aangegeven, dus dat betekent wederom technisch inhoudelijke vragen. Wethouder Van Os, heeft u hier nog iets aan toe te voegen?

De heer Van Os: Ja, nog een klein stukje voorzitter. Dank u wel. Vorige week dinsdag bracht de raad z'n burgerleden en collegeleden een bezoek aan het recreatiecentrum De Fakkell. Acht fracties waren die avond vertegenwoordigd, de directeur en de managers van SSR gaven ons om mooie presentatie over het afgelopen jaar en de blik naar de toekomst toe. Daarnaast kregen we ook een uitgebreide rondleiding door het complex, inclusief een bezoek aan de machinekamers, wat ook wel spannend was voor sommigen. Wat duidelijk is, en ook die avond werd gemaakt, is dat het recreatiecentrum flink verouderd is. Sommige onderdelen zijn ruim 50 jaar oud. En de speurtocht vandaag voor mij in De Combinatie van 9 juli 1970 leert dat de gemeenteraad 2,3 miljoen gulden beschikbaar heeft gesteld toen voor de bouw van het zwembad. Dat betalen we nu in euro's aan energiekosten. Voorzitter, dat komt dus door de toegenomen gas- en elektraprijzen. Waar in 2021 nog maar 18 cent werd betaald voor een kuub gas is dat dit jaar 2022 53 cent en volgend jaar ruim een euro. Dat is een factor 6 vergeleken met een jaar geleden. Uiteraard hebben we na het horen van deze zorgelijke signalen onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om deze enorme kostenstijging te reduceren. Zo hebben we gekeken of we het subtropische zwembad konden sluiten en het wedstrijdbad open konden houden zodat de zwemlessen en het waterpolo door konden gaan, maar helaas bleek dit zowel technisch als financieel niet haalbaar. Ook andere snelle toepassingen zetten geen zoden aan de dijk. We zien dan op dit moment geen andere optie dan de gemeenteraad voor te stellen om de tegemoetkomende gestegen energiekosten met de hoop dat de rijksoverheid een aantrekkelijke regeling gaat treffen voor zwembaden zodat niet de hele 1,2 miljoen euro gebruikt hoeft te worden. En het alternatief, hoe zwaar het ook is, is sluiting van recreatiecentrum De Fakkell. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die vragen hebben voor de portefeuillehouder? Dat zijn meerdere partijen. Ik ga even inventariseren. Mevrouw De Wolff, hoeveel vragen heeft u? Mevrouw Roelofs? Mijnheer Kloos? Mijnheer Kloos dan mag u, Echt voor Ridderkerk. Als u even de vragenronde wil openen.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Stel dat we zouden moeten overwegen om De Fakkell te sluiten? Hoeveel verenigingen worden daardoor getroffen en of is er een indicatie van hoeveel inwoners dan geen gebruik meer kunnen maken voor zwemlessen? Is die informatie aanwezig? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os?

De heer Van Os: Ja, we hebben uiteraard onze waterpolovereniging Poseidon. Daarnaast hebben we natuurlijk heel veel jonge kinderen vanaf de leeftijd vier, vijf jaar die heel graag zwemles willen genieten. Nou, dat zijn er ook honderden op jaarbasis. Daarnaast hebben we heel veel recreanten die gebruikmaken van het subtropisch zwembad. Zijn er heel veel mensen die iedere ochtend zelfs om zeven uur 's ochtends al baantjes gaan trekken ook voor de sportbeoefening. Dus door het sluiten van het zwembad raken we heel veel inwoners in Ridderkerk, maar ook van daarbuiten. Dat weten we ook, dat mensen van buiten Ridderkerk graag gebruik maken van recreatiecentrum De Fakkell. En daarbij wil ik aangeven dat het gaat om sluiting van recreatiecentrum De Fakkell, dus niet alleen het zwembad, maar ook de sporthal zal gesloten moeten worden, en daar treffen we natuurlijk ook een groot aantal verenigingen mee en treffen we ook de scholen mee, de kinderen die bewegingsonderwijs moeten genieten in De Fakkell.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kloos, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dank u wel. Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Roelofs: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn vraag is: welke maatregelen neemt SSR wel om energiebesparend te werken?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os?

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Sowieso zijn er al vanuit maatschappelijk vastgoed een aantal maatregelen getroffen die volgens de wettelijke terugverdiendtijd van vijf jaar doorgevoerd konden worden. Er is ook gekeken om een aantal isolerende maatregelen te nemen op korte termijn om toch wel wat te besparen. Maar zo is er ook gekeken: zullen we de temperatuur een graadje lager zetten? En dat zal ongetwijfeld ook wel wat schelen in de gaskosten, dat klopt, maar ook niet zoveel dat je zegt daar gaat het comfort van de bezoekers enorm door naar beneden, zeker de oudere mensen die gebruik maken van het zwembad zijn daar de dupe van, dus daar is niet voor gekozen in deze. En andere duurzaamheidsmaatregelen die hebben, zoals het er nu naar uitziet, in de zomer een langere terugverdiendtijd, dat het – ik zeg het maar even heel plat – zonde is om nog een euro in het zwembad te stoppen op die manier.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roelofs, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Nee?

Mevrouw Roelofs: Nee, de maatregelen die aan het begin genoemd werden, die vijf jaar, kunt u die nog specificeren?

De voorzitter: Wethouder Van Os?

De heer Van Os: Jazeker. Volgens mij heeft er ook een schriftelijke vraag over ontvangen vandaag en is die van antwoord voorzien, maar bijvoorbeeld het vervangen van lampen voor ledlampen. Aan dat soort maatregelen moet u denken, dus de investeringen die binnen vijf jaar terugverdiend worden in allerlei duurzaamheidoplossingen. Maar ze staan schriftelijk beantwoord inmiddels op het Raadsnet.

Mevrouw Roelofs: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kan me zo voorstellen dat er mensen zijn die niet de gelegenheid hebben gehad om de vragen en de beantwoording daarvan te lezen, maar het is terug te vinden, mevrouw Roelofs. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, u had twee vragen?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Correct. Ik wil alleen ingaan op het antwoord van de wethouder op Partij 18PLUS waarbij aangegeven wordt dat in Q1 de startnotitie klaar zou zijn. Onze vraag is: is dat begin Q1 of gaat het echt helemaal aan het eind worden? Helemaal aan het eind zou betekenen dat het ver na de zomer waarschijnlijk het variantenonderzoek pas klaar is. We zouden wat graag sneller zien. En het tweede, als het onderzoek gaat gestart worden wordt daarin ook meegenomen hoe het verder zal moeten gaan met de zonnepanelen die op het dak liggen van De Fakkel, en hoe dat rondom de financiële afhandeling en dergelijke gaat?

De voorzitter: Wethouder Van Os?

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Ja, de urgentie is zo hoog dat wat mij betreft Q4 2022 had moeten zijn dat we met de startnotitie naar de raad zouden moeten komen. Dus alles van het college is er opgesteld om dat in het begin van Q1 2023 te doen, die startnotitie. En dan gaan we met elkaar in gesprek van hoe kijken wij nu naar de toekomst van recreatiecentrum De Fakkel. En wat daar uitkomt daar gaat het college mee verder. En onderdeel daarvan is uiteraard ook de huidige opstal inclusief de zonnepanelen die niet in eigendom van de gemeente zijn, en welke oplossing met de groene stroom daar eventueel voor gezocht moet worden mochten we andere opties met elkaar kiezen.

De voorzitter: En dan was de volgende vraag ook nog de zonnepanelen. O sorry. Ja, nee helder. Voldoende beantwoord, mevrouw Roelofs? Dank u wel. Inzet ter debat. Hoeveel minuten denkt de commissie nodig te hebben? Drie minuten, twee minuten, drie minuten. Meer drie dan twee. Een moment. Dan stellen we de tijd op drie kwartier inclusief tweede termijn. Dank u wel, mijnheer Van Os, mijnheer Van Duinen en mijnheer Trumpi.

## **7. Gemeenschappelijke Regeling Beschermd wonen**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 7, Gemeenschappelijke regeling Beschermd wonen. Informatie-uitwisseling voorstel is ter debat. Ik wil graag vragen of wethouder Piena en de heer Ditvoorst voor mij plaats willen nemen. Onderwerp is de Gemeenschappelijke regeling Beschermd wonen. Het college wil een Gemeenschappelijke regeling aangaan om de bestaande regionale samenwerking op het gebied van Beschermd wonen te bestendigen en te formaliseren. Het college heeft hier wel toestemming van de raad nodig. Sorry, is de commissie van mening dat het ter debat moet of kan het ter vaststelling? Mijnheer Coule, u schudt nee voor vaststelling of nee voor debat?

De heer Coule: Graag debat, voorzitter.

De voorzitter: Dat betekent wederom technisch inhoudelijke vragen. Wethouder Piena, ik heb het een en ander al toegelicht. Heeft u hier nog iets aan toe te voegen?

De heer Piena: Het was wat mij betreft duidelijk, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen aan de portefeuillehouder? En mijnheer Coule heeft drie vragen. Mevrouw De Wolff. Verder nog commissieleden? Mevrouw Kramer-Blansjaar. Hoeveel vragen heeft u? Twee, drie. Verder geen spijtoptanten? Nee, dan mevrouw De Wolff, u heeft twee vragen.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Helemaal prima dat deze regeling vastgesteld wordt. Wat ons betreft mag het ook ter vaststelling, maar ik zou graag antwoord willen hebben op twee vragen. De kans zou kunnen bestaan – ik zeg het bewust dat ik daaraan twijfel – is dat de focus binnen de GR straks vooral gaat liggen op de keuzes die gemaakt worden binnen Rotterdam, omdat 90 procent van de gelden straks naar Rotterdam gaat. Wij zijn benieuwd hoe het college denkt ervoor te zorgen dat er nog genoeg focus blijft liggen in Ridderkerk? En dat is één. Twee, lokaal werk gaat meestal zorgen voor meer maatwerk en daarmee meer een preventieve werking. Het grootste budget gaat naar Rotterdam, en dan gaat dus maar 10 procent van de gelden lokaal ingezet worden. Zou daardoor preventie en maatwerk niet wat ondergeschoven kunnen worden voor Ridderkerk, en hoe denkt de wethouder daarover?

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Natuurlijk, voorzitter. Vraag één, op zich verandert er niks in de bestaande regeling wat we nu doen. Het overleg is er nu ook en de afspraken zoals ze nu zijn worden eigenlijk voortgezet alleen geformaliseerd. Bestaat de angst dat Rotterdam de grootste hap neemt en de zorg verdraagt? Nou, die hoeft er niet te zijn. Daar is ook deze Gemeenschappelijke regeling voor, daar is bestuurlijk overleg en daarin wordt bepaald, zeg maar, aan Rotterdam de opdracht gegeven wat er moet gebeuren. Alleen Rotterdam voert het uit, dus die is echt wel regionaal. Nu zit ik even met de tweede vraag. O ja, de provincie. Dat gaat overigens nog niet in met 1 januari 2023. Het gaat met 1 januari 2024 in. Wellicht wordt het ook weer uitgesteld, er zijn wel meer wetten die uitgesteld worden, dus dat zou hier ook niet verbazen. Nee, dat is gewoon een opzet. Kijk, je hebt die 90 procent echt wel nodig om Beschermd wonen in de hele regio goed te kunnen voorzien, en die 10 procent lijkt op dit moment voldoende om daar plaatselijk maatwerk te kunnen verlenen. Er verandert er niet zoveel. We gaan natuurlijk wel steeds meer toe naar ambulante verzorging en begeleiding, maar ook daar zal Beschermd wonen in die 90 procent ook een stukje aan bijdrage. Dus we verwachten dat die 10 procent echt wel goed genoeg is. En nogmaals, mocht dat niet zo zijn dan hebben we bestuurlijk overleg in de Gemeenschappelijke regeling, kunnen we andere afspraken eventueel maken.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dan wil ik nu graag het woord geven aan mevrouw Kramer-Blansjaar, u had drie vragen? Het zijn er nog steeds drie?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Nee voorzitter. We hebben al wat antwoorden gehoord. Komen er echt ook noodopvangplekken in de Ridderkerk zélf, en wordt ook rekening gehouden met mensen met geestelijke problemen? Hoorde ik dat gelijk ook een beetje bij wat u zei?

De voorzitter: Wethouder Piena?

De heer Piena: Even graag het eerste deel ... Ik zat even niet op te letten. Ik heb het tweede deel van de ...

De voorzitter: Of er opvangplekken in Ridderkerk komen.

De heer Piena: Er zijn op dit moment ook opvangplekken in Ridderkerk, maar dat wordt regionaal bepaald en we gaan inderdaad ook kijken met de in- en uitstroom of dat eerlijk verdeeld is in de regio. Dus ja, in principe is het antwoord ja.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Daar wordt wel naar gestreefd?



De heer Piena: Ja, het zijn wel twee verschillende dingen, hè. We hebben beschermde opvang en we hebben maatschappelijke opvang, en de ene is voor de mensen die dakloos en thuisloos zijn, en de anderen die hebben begeleiding vanwege hun beperkingen, een tijdelijke beperking, en die worden daarmee opgevangen. Dus voor beiden is het zo dat er gewoon voldoende opvang moet zijn in de regio en het liefst in Ridderkerk, maar soms is dat natuurlijk ook niet altijd mogelijk. Vandaar ook dat we in regionaal verband werken, want je kan niet zoveel opvangplekken reserveren voor noodgevallen. Dus het antwoord is in principe ja.

De voorzitter: Is daarmee ook uw tweede vraag duidelijk genoeg beantwoord? Prima, dank u wel. Mijnheer Coule, Burger op 1, u had drie vragen, zijn dat er nog steeds drie?

De heer Coule: Ik denk dat er met twee over zijn, dus. Mevrouw de voorzitter, ik heb een vraag. Met betrekking tot de lichte Gemeenschappelijke regeling. Wat moet ik me voorstellen bij een lichte Gemeenschappelijke regeling? En hoeveel beschermde woonlocaties heeft Ridderkerk op dit moment? Dat zijn mijn twee vragen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena?

De heer Piena: Voorzitter, een lichte Gemeenschappelijke regeling houdt in, staat ook eigenlijk in de stukken, zij hebben geen eigen begroting. Ja, hoe kan ik het beste het verschil aanduiden? Kijk, als je een Gemeenschappelijke regeling hebt, die hebben een begroting, die hebben heel veel beslissingsbevoegdheid zélf. En in deze lichte Gemeenschappelijke regeling heeft die dat niet. Alles moet bepaald worden door de raden van de afzonderlijke gemeentes, dus de colleges als er veranderingen moeten plaatsvinden komen terug met een voorstel richting de raad om dat te accorderen. En dat kan op begrotingsvlak liggen, maar het kan bijvoorbeeld ook om verdelingsvraagstukken liggen. Dat is het grote verschil met een lichte Gemeenschappelijke regeling en een normale Gemeenschappelijke regeling. En voor vraag twee verwijs ik even een getal, en dat wordt net even opgezocht, heb ik het idee.

De voorzitter: Mijnheer Ditvoorst.

De heer Ditvoorst: Ja, dank u wel voorzitter. Het definitieve aantal over 2021 dat was 27 plaatsen voor Beschermd wonen, en voor 2022 is dat nog niet bekend definitief.

De voorzitter: Mijnheer Coule zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Prima, dank u wel. Het staat ter debat. Hoeveel tijd denkt de commissie nodig te hebben? Mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Wat de ChristenUnie betreft mag het ter vaststelling.

De voorzitter: Burger op 1 wil twee minuten. CDA gaat geen bijdrage doen? PvdA/GroenLinks twee minuten. SGP niet. VVD? Echt voor Ridderkerk? Dan zijn er ... Oké, dan is het 15 minuten maximaal. Dank u wel, wethouder Piena. En de heer Ditvoorst. Ik had ook de variant Pyena gehoord, die is ook wel leuk.

## **8. Gespreksnotitie van het raadslid mevrouw C. Van Vliet over gegevens eenmalige energietoeslag**

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 8, gespreksnotitie van mevrouw C. Van Vliet over gegevens eenmalige energietoeslag. Mevrouw Van der Plaat, fijn dat u weer voor mij komt zitten. Onderwerp is de gegevens eenmalige energietoeslag. Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk heeft voor de behandeling van dit onderwerp gespreksnotitie geschreven: het doel van deze bespreking is om duidelijkheid

te krijgen over de gegevens die zijn opgevraagd en opgeslagen ten behoeve van de eenmalige energietoeslag. Mevrouw Van Vliet is niet aanwezig, wie kan ik het woord geven van Echt voor Ridderkerk? De heer Kloos, heeft u hier nog iets aan toe te voegen?

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Voordat we op dit onderwerp specifiek ingaan merk ik even op dat toen ik vanmiddag voor Cora hierin moest duiken dat ...

De voorzitter: Mijnheer Kloos, we hebben het hier over mevrouw Van Vliet.

De heer Kloos: Ja, klopt. Dank u wel. Voordat ik hierop in ga wil ik nog even voor alle duidelijkheid stellen toen ik voor Cora deze notitie overnam ...

De voorzitter: Mijnheer Kloos, we hebben het hier over mevrouw Van Vliet. Wij tutoyeren niet in de commissie.

De heer Kloos: Ik mag toch namens mevrouw Van Vliet dit verhaal vertellen?

De voorzitter: Absoluut, dat mag u. Gaat u vooral verder.

De heer Kloos: Dat probeer ik ook te zeggen. Maar voordat ik hier dus mee doorgaan namens haar merk even op dat zag ik vanmiddag dat de eenmalige energietoeslag beleidsregels die werden toegevoegd aan dit document de oude waren en helaas niet de nieuwe. Goed. Namens mevrouw Van Vliet, dank u wel, voorzitter. De kosten voor energie zijn in de afgelopen jaren flink gestegen. Daarom heeft de landelijke overheid bepaald dat inwoners een energietoeslag kunnen aanvragen. In de eerste instantie een bedrag van 800 en later nog eens een bedrag van 500. Inwoners die een bijstandsuitkering ontvangen krijgen deze energietoeslag automatisch uitbetaald, een zogenaamde ambtshalve toekenning. Overige inwoners die onder bepaalde inkomensgrenzen vallen kunnen de toeslag aanvragen. Hiertoe heeft de gemeente beleidsregels opgesteld. Deze zijn als bijlage bij dit agendapunt toegevoegd. In deze bijlage is terug te lezen welke gegevens inwoners dienen aan te leveren om de energietoeslag te kunnen ontvangen. Nergens staat dat er een kopie van een bankpas ingeleverd moet worden. Vandaar onze raadvragen op 30 juni, en later op 26 juli, de artikel 41 vragen over dit onderwerp. Het college gaf tijdens de beantwoording op 2 september aan dat zij terecht vonden dat om deze informatie werd gevraagd om zo het bankrekeningnummer en de tenaamstelling van de aanvrager te kunnen verifiëren zodat de energietoeslag aan de juiste persoon wordt toegekend en overgemaakt. Ook opslaan van deze privacygevoelige informatie zou gewoon toegestaan zijn, aldus het college. Een kopie van een identiteitsbewijs en een kopie van het bankafschrift lijkt ons afdoende om deze gegevens te kunnen achterhalen en verifiëren. Als we het juist hebben heeft het college de raad op 16 september geïnformeerd dat de beleidsregels met terugwerkende kracht, vraagtekens, zijn bijgesteld en mag er nu wél om bepaalde bankpasgegevens worden gevraagd. Echt voor Ridderkerk deelt de mening van het college niet dat er destijds om een volledige kopie van bankpas werd gevraagd in verband met fraudegevoeligheid. De wethouder zegde toe dit uit te zoeken. Echt voor Ridderkerk heeft dit ook gedaan en heeft hiertoe contact opgenomen met banken en de Autoriteit Persoonsgegevens.

De voorzitter: Mijnheer Kloos, ik wil u toch graag even onderbreken. U houdt een mooi betoog, maar er is een gespreksnotitie geschreven, en aan de hand daarvan zijn er nog vragen die richting de wethouder gesteld worden. Dus wilt u u even beperken in uw betoog?

De heer Kloos: Ik was bijna klaar met het verhaal, wat we komen zo gericht naar onze vragen van de gespreksnotitie. Beide organisaties geven aan dat het college niet om deze gegevens had mogen vragen, laat staan ze opslaan op gegevensdraging. Het gaat dan om de volgende gegevens van de bewoner: volgnummer, pasnummer en geldigheidsdatum van de pas. Verder heeft Echt voor Ridderkerk inwoners begeleid die nul op het rekest kregen toen ze de formulierenbrigade om hulp vroegen bij deze aanvraag van energietoeslag omdat niet over een DigiD beschikte. Jammer dat het college beweert dat deze situatie...

De voorzitter: Mijnheer Kloos, wilt u zich beperken tot de vragen richting de wethouder? Die staan overigens ook al in uw gespreksnotitie.

De heer Kloos: Ik kom naar mijn vragen toe. We hebben de volgende vragen. Om hoeveel aanvragen gaat het waarbij onterecht gevraagd en overbodig opgevraagde gegevens zijn zijnde pasnummer, het volgnummer en de geldigheidsdatum zijn aangeleverd, al dan niet via de formulierenbrigade ingevulde formulieren? En wat gaat het college doen om deze opgevraagde gegevens te vernietigen? Twee, hebben zich naar aanleiding hiervan al inwoners gemeld dat zij de dupe zijn geworden van deze identiteitsfraude? Gezien de tijd die inmiddels verstreken is is vraag drie niet meer relevant is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, heeft u hier nog iets aan toe te voegen?

De heer Piena: Nou ja, ik neem aan dat u antwoorden van mij wilt horen?

De voorzitter: Ja, maar misschien ook nog even op het betoog van de heer Kloos.

De heer Piena: Nou, ik zou ook graag wel even wat tijd willen nemen om het proces te duiden dat wij hebben doorlopen, ook naar aanleiding van het onderzoek en ik hoop dat u mij daar ook even de tijd voor kunt? Ik zal het iets korter houden dan de heer Kloos. Ga ik proberen.

De voorzitter: Daarom vraag ik het ook aan u, of daar nog even op wil reageren. Dus u heeft wat mij betreft even de tijd.

De heer Piena: Ja, dank u wel. Nou, we hebben inderdaad een onderzoek gedaan naar het hoe en wat, en we hebben daar ook conclusies uit getrokken. Om te beginnen is er advies aangevraagd bij de Privacy Officer. De Privacy Officer heeft aangegeven dat er in de Participatiewet niet specifiek staat welke gegevens je mag opvragen voor de beoordeling of de energietoeslag kan worden toegekend. In artikel 53a van de Participatiewet is wel te lezen dat het college onder andere bepaalt welke gegevens ten behoeve van de verlening van bijstand door de belanghebbenden in ieder geval worden verstrekt, en welke bewijsstukken worden overlegd, alsmede de wijze en het tijdstip waarop de verstrekking van gegevens plaatsvindt. Het college is bij het bepalen hiervan nog steeds gebonden aan de beginselen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, de AVG, zoals dataminimalisatie en doelbinding. Er mogen niet meer gegevens worden gevraagd dan noodzakelijk. Het college heeft in dit geval in de gewijzigde beleidsregels eenmalige energietoeslag minima Ridderkerk 2022 bepaald welke gegevens nodig zijn. Een kopie bankpas staat in de gewijzigde versie van het beleid dat met terugwerkende kracht 1 januari 2022 is vastgesteld. Resteert dan nog de vraag of het opvragen van een kopie bankafschrift een minder zware eis is dan het opvragen van een kopie bankpas? Bepalend hierbij is dat de verwerking van persoonsgegevens toereikend moet zijn ten zaken dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Nu de Autoriteit Persoonsgegevens niet geadviseerd heeft om gebruik te maken van een kopie bankafschrift in plaats van een kopie bankpas kan daaruit worden afgeleid dat het bankafschrift niet een minder ingrijpend middel is om te

kunnen verifiëren. Een bankafschrift wordt verder niet gevraagd omdat er geen controle nodig is op het vermogen bij de aanvraag van de energietoeslag. Op de website van de Autoriteit Persoonsgegevens zélf is een goedgekeurd beleidsdocument te vinden waarin ook om een kopie van de bankpas wordt gevraagd. Hieruit kun je concluderen dat het opvragen van een kopie van de bankpas is toegestaan en geen conflict geeft met de privacy en AVG. In het beleid waarnaar wordt verwezen is het verstrekken van een kopie van de bankpas vereist omdat daarmee fraude voorkomen kan worden. De aanvrager moet tenslotte dezelfde persoon zijn als degene die het geld op de bankrekening ontvangt. Gezien de uitkomsten van dit onderzoek zijn wij van mening dat er geen sprake is van schending van de privacy en dat we voldoen aan de eisen van de AVG. Er zijn daarom ook geen gegevens verwijderd. Op beantwoording van uw eerste vraag in deze gespreksnotitie kan ik u aangeven dat bij alle aanvragen een kopie bankpas is gevraagd. Er is ons inziens geen sprake van onterechte opvragen, zoals eerder gemeld. Aanvragers mogen het volgnummer en de geldigheidsdatum onleesbaar maken en worden daar ook op gewezen. In de praktijk gebeurt dit niet veel, en hebben aanvragers er geen problemen mee om een kopie van de pas bij de aanvraag te uploaden. Verificatie van de bankrekening en de tenaamstelling is nodig om er zeker van te zijn dat het bedrag aan de juiste persoon wordt toegekend, en op het juiste rekeningnummer wordt overgemaakt. Voorzitter, ik heb nog alleen één vraag te beantwoorden dan misschien ... Ik ga even op de stoel van de voorzitter zitten, maar...

De voorzitter: Nou, dat is ook niet helemaal de bedoeling, maar zolang een ander commissielid niet het woord van mij krijgt kunt u gewoon doorgaan.

De heer Piena: Ja, en ik was al bang, mijn naam is namelijk lastig, dus ik dacht ik zal u niet in de verleiding brengen om dat wéér verkeerd te doen. Vraag twee, er hebben zich naar aanleiding van dit alles nog geen inwoners gemeld dat zij de dupe zijn geworden van identiteitsfraude. Er zijn geen meldingen bij ons bekend. Dit was het hele simpele antwoord. En vraag drie heeft u ingetrokken, dus zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de commissie. De heer Kloos, zijn uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Kloos: Gedeeltelijk. Wij blijven bij onze stelling dat als u een bankafschrift met daarop de rekeninggegevens hebt staan als rekeningnummer en naam dat het meer voldoende is en dat het vragen naar een bankpas daarin boven een beetje dubbelop is.

De voorzitter: Mijnheer Kloos. Wethouder Piena heeft u antwoord gegeven op de vragen. De vraag is: is het antwoord voldoende voor u? Er wordt niet gevraagd om welke stelling u op dit moment in wil nemen.

De heer Kloos: Nogmaals, wat ik heb gezegd: het is voor ons niet voldoende omdat wij één van de twee gegevens meer dan voldoende vinden. Nogmaals, u kunt met een bankafschrift waar een rekeningnummer en naam op staat volledig volstaan, dus een bankpas is in onze ogen dubbel en ook overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren voor de rest uw opmerkingen? Dan de heer Coule. Burger op 1, zal ik nog even toevoegen, excuus.

De heer Coule: Graag, dank u. u heeft het over dat het aangegeven wordt dat het volgnummer en de houdbaarheidsdatum van die pas verstommen worden. Kunt u mij even uitleggen wanneer dat aangegeven wordt, want ik heb diverse redacten gevolgd omdat het of familie was of dat het gevraagd is, en een aantal keren ben ik het niet tegengekomen eerlijk gezegd. Dus of de communicatie gaat niet goed of er is ergens iets anders, maar waar moet dat zitten?

De voorzitter: Het gaat dus om de pasnummer en de vervaldatum? Wethouder Piena?

De heer Piena: Ja nogmaals, het is bij de mensen die de andere mensen bijstaan bij die aanvraag onder de aandacht gebracht, en het is gewoon bij Facet en medewerkers niet bekend dat het niet gebeurt dat deze mensen wordt aangegeven dat ze een aantal zaken mogen zwartmaken. Wat ik net ook al in de beantwoording heb aangegeven, heel veel mensen vinden het ook helemaal geen probleem om die gegevens zo mee te geven. En ja, individuele gevallen zijn ons niet bekend, dus ja, ik kan u daar niet mee helpen. En voorzitter, als u mij toestaat, ik had het in mijn beantwoording in de eerste termijn ook al gezegd, als je van termijnen kunt spreken in deze, maar ik wil mijnheer Kloos wel even tegemoetkomen. Wij vragen niet én een bankafschrift én een kopie van de bankpas. Ik heb net aangegeven dat wij geen bankafschrift vragen omdat er geen vermogenstoets hoeft plaats te vinden, dus wij vragen alleen een kopie van de bankpas waarbij wordt aangegeven dat we alleen maar twee bepaalde gegevens van die bankpas nodig hebben en dat de overige in principe zwartgemaakt mogen worden. Ik hoop dat ik het dan toch voldoende heb kunnen verduidelijken, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U had gevraagd om toestemming. Die had u gekregen. U gaf me niet eens de ruimte om die überhaupt af te geven. Zijn er verder commissieleden die nog vragen willen stellen aan de portefeuillehouder? Is naar de mening van de commissie de gespreksnotitie voldoende beantwoord, behandeld? Ja, dan wil ik graag wethouder Piena en mevrouw Van der Plaat bedanken.

## **9. Ontwikkelingen ambtelijke organisatie**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 9, ontwikkelingen ambtelijke organisatie. Dit is een nieuw agendapunt voor deze commissie op verzoek van de raad. Tijdens dit agendapunt zal wethouder Van Os indien nodig een mededeling doen over de lopende ontwikkelingen rond de ambtelijke organisatie en kunt u hem vragen stellen. En bij de vergaderstukken worden documenten geplaatst die de raad met betrekking tot dit onderwerp heeft ontvangen. In tegenstelling tot andere agendapunten kunt u hierover direct vragen stellen aan wethouder Van Os en hoeft u niet van tevoren een gespreksnotitie te schrijven. Wethouder Van Os, heeft u mededelingen te doen?

De heer Van Os: Voorzitter ja, dank u wel. Het klopt. Naar aanleiding van de tijdens de Begrotingsraad unaniem aangenomen motie ontwikkelingen GR BAR-organisatie bespreken we vanavond voor het eerst over de voortgang van de ontwikkelingen rondom de GR BAR-organisatie. Allereerst wil ik aangeven dat de dankwoorden richting de medewerkers namens de gemeenteraad zijn overgebracht, want dat zijn onze medewerkers die ervoor zorgen dat Ridderkerk weer iedere dag een stukje mooier wordt. De afgelopen weken is de bestuurlijke stuurgroep minimaal een keer per week bij elkaar gekomen om het plan van aanpak te bespreken. En het plan van aanpak gaat over de ontvlechting en onthechting van de BAR-organisatie. De transitie en de opbouw van de gemeentelijke organisaties voor Albrandswaard, Barendrecht en Ridderkerk, en de gezamenlijke bedrijfsvoering organisaties. Afgekort noemen we dat: het plan van aanpak Auto. Naast de stuurgroep hebben de drie gemeentesecretarissen in hun rol als algemeen directeuren vele medewerker sessies belegd om onze medewerkers stap voor stap mee te nemen in het proces. Daarnaast kan ik melden dat het college afgelopen dinsdag besloten heeft een voorstel richting de raad te sturen waarin een incidenteel krediet gevraagd wordt om proces- en frictiekosten te betalen. We komen daar in de raadsvergadering van volgende maand met elkaar over te spreken. En nogmaals wil ik benadrukken dat we in het hele proces oog hebben voor het belang van onze medewerkers. Dat is even mijn update voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen aan de wethouder Van Os? Mijnheer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. In de documenten wat bijgevoegd is staat bij punt 4 minder bestuurlijke slagkracht, hebben zij het daarover: de bestuurlijke drukte rond vier afzonderlijke organisaties zal toenemen. Welke vier organisaties hebben zij het over? Is dat de gemeentes plus de BAR zelf? Nee, oké, dan begin ik het nu te snappen. Dank u wel.

De voorzitter: Uiteindelijk is het dus nu geen vraag of wilt u nog ... Wethouder Van Os?

De heer Van Os: Ja, misschien voorzitter voor de luisteraars thuis. Het klopt inderdaad. Straks na de ontvlechting, onthechting blijven er vier organisaties over. De gemeente-organisatie voor Barendrecht, de gemeentelijke organisatie voor Albrandswaard en de gemeentelijke organisatie voor Ridderkerk en de bedrijfsvoering organisatie voor deze drie gemeenten de GR BAR-organisatie, maar dan vanuit de bedrijfsvoeringtaken, en dat zijn vier organisaties. Vier juridische entiteiten, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere commissieleden die een vraag wilden stellen? Nee? Dan wil ik u hartelijk bedanken, wethouder Van Os.

## **10. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 10, Mededelingen Gemeenschappelijke regelingen. Zijn er collegeleden die een mededeling willen doen over Gemeenschappelijke regeling? Wethouder Van Os?

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik ga het nog een keer proberen want vorige keer was het me gelukt met de commissie, maar op de een of ander manier zie ik toch steeds bij mededelingen Gemeenschappelijke regelingen zodra wat over de BAR te melden is middels een RIB dan staat het als stuk erbij. Nou, ik ben ook commissielid geweest en ik weet als er ergens een stuk bij inzit dan ga ik het ook lezen, terwijl de commissie en de raad deze stukken al eerder hebben gehad, dus ik doe de commissie nogmaals het voorstel om dat niet hier te agenderen maar gewoon mocht er behoefte zijn een gespreksnotitie om de RIB van de BAR-organisatie in te dienen. Suggesties mijnerzijds, voorzitter om wat leeswerk te besparen voor commissieleden.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan het meenemen in het overleg. Zijn er nog commissieleden die wat te melden hebben over Gemeenschappelijke regeling? Dan ben ik dat zelf wel. Er was een commissie van de MRDH, adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat, en is de agenda voor de komende periode is besproken. En vervolgens is een gemeenschappelijk deel geweest over de gemeenschappelijke agenda. Men is daar in groepjes uiteen geweest, en er zijn toch nog wat adviezen geformuleerd die naar de bestuurscommissie gaan. Dus ik neem aan dat er op termijn ook het nodige via de griffier naar u toekomt. En als ik het goed begrepen heb komt in januari de MRDH de Strategische Agenda hier verder toelichten, of het kan februari zijn, maar ik kijk gelijk vragend naar mijn ... 17 januari. Dus ik zou zeggen: komt allen.

## **11. Mededelingen college**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 11, mededelingen college. Zijn er mededelingen vanuit het college? Er zijn geen mededelingen vanuit het college zie ik.

## **12. Rondvraag leden**

De voorzitter: Rondvraag leden. Zijn er vragen onderling? Nee.

## **13. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 13, raadsinformatiebrieven. Is er een commissielid dat een raadsinformatiebrieven wil agenderen voor een gespreksnotitie? Nee?

## **14. Ter kennisneming: overige stukken**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 14, ter kennisneming overige stukken. Zijn er commissieleden die het ene stuk wat erop staat wil agenderen voor een gespreksnotitie? Nee? Dan ga ik ook niet opnoemen wanneer dat dan ingeleverd zou moeten zijn.

## *Sluiting*

De voorzitter: Nou, ik denk dat we een record hebben kunnen halen. We zijn aan het einde gekomen van deze commissievergadering, en ik sluit bij deze de vergadering en ik wens jullie allemaal nog een fijne avond toe en vooral wel thuis.