

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Het is acht uur, dus ik stel voor dat wij gaan beginnen met deze digitale commissie Samen Leven. De vergadering wordt uitgezonden en zijn achteraf terug te zien, u bent er inmiddels mee bekend. U kent de spelregels. Met uitzondering van de fracties van D66 en GroenLinks zijn alle fracties aanwezig, twee niet en de rest wel. Namens het college aanwezig burgemeester mevrouw Attema, wethouder van Os en wethouder Franzen. U heeft allen de agenda gehad, kunt u zich daarin vinden? Wellicht is het goed om agendapunt 9: IKC De Driemaster met uw goedvinden na het rapport van de rekenkamer, dus als agendapunt 5, te behandelen. Dat ook met het oog op de insprekers voor dat punt, dan hoeven die niet heel de avond te wachten. Dan gaan we het zo doen.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Brengt ons dan ook gelijk bij die insprekers. We hebben vanavond een inspreker, dat is de heer Van Pijkeren, namens LEV-WN de Scholengroep. Over dus de zojuist (niet verstaanbaar) nieuwbouw. Mijnheer Van Pijkeren, aan u het woord. Gaat uw gang.

De heer Van Pijkeren: Ja, een hele goede avond en dank voor de gelegenheid om te kunnen inspreken. Mijn naam is Erik van Pijkeren, ik ben directeur van basisschool De Driemaster. Vanavond ligt voor u op tafel: het voorstel ter bespreking om een budget beschikbaar te stellen voor de nieuwbouw van IKC De Driemaster. Dat is een investering van bijna zo'n vier miljoen euro en dat is niet een investering in bakstenen, maar dat investering in de toekomst van heel veel Ridderkerkse kinderen. Voordat u hierover in gesprek gaat lijkt het ons goed om onszelf aan u voor te stellen voor zover dat nog nodig is, zodat u een beetje weet voor wie of voor wat u dit budget beschikbaar gaat stellen. Wie of wat is IKC De Driemaster? Integraal Kind Centrum De Driemaster is een Integraal Kind Centrum in oprichting; op dit moment zijn we nog basisschool De Driemaster. En de basisschool Driemaster is een basisschool waar dagelijks ruim 120 kinderen en een enthousiast onderwijsteam van zo'n vijftien medewerkers aan het werk zijn. Een basisschool waar wij dagelijks kwalitatief onderwijs met de Bijbel als basis bieden. Daarbij is het woord 'christelijk' voor ons niet iets dat alleen maar mooi aan de buitenkant op de gevel van de school hangt, maar iets wat dagelijks te ruiken en te proeven is in de school. En dat is te merken aan bijvoorbeeld ons veilige pedagogische klimaat waarin kinderen optimaal tot leren kunnen komen. En dat is ook de reden waarom steeds meer ouders met hun kinderen voor onze school kiezen. Zaten wij tien jaar geleden nog op zo'n tachtig leerlingen verdeeld over vier groepen, in de afgelopen jaren zijn we gegroeid naar een basisschool met ruim 120 kinderen, die we nu verdelen over zes groepen. En basisschool De Driemaster is onderdeel van LEV-WN, een schoolorganisatie met 26 basisscholen in West-Nederland. De afgelopen 35 jaar hebben wij met veel plezier in ons schoolgebouw aan de Randweg gezeten. In 2017 hebben wij een aanvraag gedaan voor vervangende nieuwbouw, omdat we merken dat het gebouw zijn beste tijd had gehad. We zijn blij dat deze aanvraag is gehonoreerd. En vanaf dat moment zijn wij aan de slag gegaan met het nadenken over ons nieuwe gebouw. En ondertussen stonden de ontwikkelingen niet stil, zowel buiten onze school waren er ontwikkelingen, als binnen in onze school. Buiten onze school de ontwikkelingen om steeds duurzamer te gaan bouwen en dat is dan samengevat in de B-normen, het bijna energieneutraal bouwen, waarvoor de budgetten bijgesteld moeten worden. En weer in de school ontstond steeds meer de wens om door te groeien naar een Integraal Kind Centrum, passend bij de ontwikkelingen in de maatschappij om ons heen, waar wij dagelijks graag onderwijs willen geven en opvang willen bieden aan kinderen van nul tot dertien jaar. Een plek waar onderwijsprofessionals en professionals in de kinderopvang samen gaan werken aan een doorgaande ontwikkeling van kinderen vanaf nul jaar. En ondertussen heeft ook de gemeente Ridderkerk niet stilgezeten op dit gebied; in de afgelopen tijd heeft de kinderopvang ... Het onderwijs samen met de gemeente een visie op IKC opgesteld. En onze wens valt zo

mooi samen met de visie van de gemeente Ridderkerk en daarom ligt vanavond bij u op tafel dit voorstel ter bespreking. Als Driemaster willen wij graag van betekenis zijn voor onze directe omgeving en vanuit die instelling zijn we de afgelopen maanden in gesprek gegaan met de gemeente, met gemeente Ridderkerk, over het plaatsen van de school vanuit Slikkerveer naar de wijk Ridderkerk-West. Zo'n anderhalf jaar geleden hebben wij ons oude gebouw verlaten voor tijdelijke huisvesting aan de Platanenstraat. En op dat moment ... En nog met het oog op nieuwbouw op de locatie aan de Randweg. Vrij snel na deze verhuizing is de gemeente bij ons gekomen met het verzoek of we willen nadenken over nieuwbouw aan de Platanenstraat en om niet terug te gaan naar onze oude locatie. De voornaamste drijfveren voor de gemeente waren hierin de voorzieningen in beide wijken of de voorzieningen die er niet zijn in beide wijken. Waarbij het mooi zou zijn als er in de wijk West weer een school zou komen met kinderopvang. Wij hebben toen aangegeven daar niet onwelwillend tegenover te staan. Op dat moment hebben wij in goed overleg met de gemeente gekeken naar alle mogelijkheden en onmogelijkheden op de locatie aan de Platanenstraat. Waarbij het overleg verder is gegaan dan alleen de bouw van ons eigen gebouw, maar ook is gegaan over de hele ruimtelijke herinrichting van het gebied rond onze school. En dat overleg is nog niet helemaal afgerond. Dit hele proces heeft voor ons voor een vertraging gezorgd van ongeveer een halfjaar, maar we zijn blij met het idee zoals dat er nu ligt. Op deze plek aan de Platanenstraat denken wij een heel mooi nieuw IKC met speelterrein te kunnen gaan realiseren. Dat past in het plaatje van de gemeente voor dit gebied. Daarbij willen wij als school ook graag van betekenis zijn voor onze directe omgeving. Ook aan de Randweg keken we altijd al met open vensters naar onze omgeving en daar waar mogelijk, waren wij van betekenis voor de buurt. We denken dat we het met dit nieuwe IKC nog beter te kunnen doen in de wijk West, daarom hopen wij dat u van harte kunt instemmen om dit budget beschikbaar te stellen. Het is zoals gezegd, een investering in de toekomst van heel veel kinderen uit Ridderkerk. Het is een investering in een plek waar je als Ridderkerkse ouder met een gerust hart je kind 's ochtends vroeg naartoe brengt, waarna je onbezorgd naar je werk kunt gaan, om vervolgens aan het einde van de dag je enthousiaste kind daar weer op te halen. Waarbij je als ouder merkt dat je kind in goede handen is, waar hij of zij zich die dan prima heeft vermaakt en heel veel heeft geleerd. Waarbij je merkt dat er leerkrachten en pedagogische medewerkers zijn die zich ontfermen over je kind vanuit dezelfde principes, waarden en normen die je zelf als ouder ook zo belangrijk vindt. En wij hopen daarom van harte, eigenlijk rekenen we erop, dat u instemt met dit voorstel, zodat wij verder aan de slag kunnen gaan met het realiseren van iets heel moois in de wijk West. Wij wensen u wijsheid en zegen bij al die gesprekken en overwegingen en gedachtesgangen om tot een goed besluit te komen. En namens 124 kinderen en hun ouders wil ik u daar nu alvast heel hartelijk voor danken.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Pijkeren. Zijn er vanuit de commissie nog vragen aan de heer Van Pijkeren naar aanleiding van dit verhaal? Zijn (niet verstaanbaar) even noteren dan, mevrouw Ripmeester, mevrouw Kayadoe, de heer Overheid, wilt u het handje laten zakken? Dan als eerste mevrouw Ripmeester van de PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wiens idee was het om toch niet terug te gaan naar de Randweg, maar om te blijven in West, waardoor West weer een basisschool heeft op die plaats? Dat was mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is: u bedient heel Ridderkerk, ik kan mij voorstellen dat er meer kinderen uit West nu naar uw school toe zouden willen omdat die dichtbij is. Hoe staat uw toelatingsbeleid daartegenover? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Pijkeren.

De heer Van Pijkeren: De eerste vraag over het idee van de plaats van de Randweg naar de Platanenstraat: Wij zijn op een gegeven moment door de gemeente benaderd met de vraag of wij daarover zouden willen nadenken, of de Platanenstraat voor ons ook een optie zou zijn. Daar hebben wij van gezegd: 'Daar staan wij niet onwelwillend tegenover en daar willen we over in gesprek gaan', om te kijken van: hoe zou dat er

dan uit gaan zien? We hebben ook gekeken naar: wat betekent dat voor onze ouders? Dat heeft geresulteerd in gesprekken met de gemeente waardoor uiteindelijk inderdaad we met elkaar eigenlijk in constructieve gesprekken tot de conclusie zijn gekomen dat bouwen aan de Platanenstraat ook, wat ons betreft, prima is. Uw tweede vraag over ons toelatingsbeleid: bij ons op school zijn alle kinderen welkom. Wij vragen aan ouders een stukje erkenning in de identiteit van onze school, maar in principe zijn alle kinderen welkom. En als ouders aangeven dat ze een stukje erkenning hebben in de identiteit, mogen ze bij ons school komen. Daarin merken we ook dat ons school ook steeds breder bekend wordt en ook steeds meer ouders onze school weten te vinden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja sorry, deel twee van mijn eerste vraag is weggefallen. Dat was namelijk: de school op de Randweg had ook een sterke binding met de Maranathakerk, die waren op loopafstand en dat had zijn voordelen. Die binding raakt nu een beetje kwijt, hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Van Pijkeren: Ja, die binding met de Maranathakerk, die is vanuit de geschiedenis van de school er heel sterk. Maar je ziet dat de populatie van onze school wat dat betreft verandert, die binding wordt steeds minder. Wij hebben kinderen uit heel veel kerkelijke richtingen tegenwoordig, dus dat is niet meer ... Wij hebben ook wel contact gehad met onze ouders om te kijken wat zij die van vinden.

De voorzitter: Gaan wij door met de vraag van mevrouw Kayadoe. Mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk, gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is inmiddels vervallen, want ik was even nieuwsgierig wie er nu daadwerkelijk het voorstel had gedaan om naar de Platanen te verhuizen, permanent.

De voorzitter: Daar hebben we uitgebreid inderdaad antwoord op gehad in de discussie. Dan gaan we door met de vraag van de heer Overheid van het CDA, de heer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u wel. Allereerst bedankt voor de duidelijke toelichting van de redenen waarom u het wilt, het nieuwe verhaal. Dat beantwoordt misschien al mijn vraag, maar ik kan ... Mijn vraag is in hoeverre de school eigenlijk wijkgebonden is? Volgens mij heeft u net al een beetje beantwoord, maar dat is mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Van Pijkeren.

De heer Van Pijkeren: Wij hebben minder een wijkfunctie dan wellicht gemiddelde andere basisscholen binnen Ridderkerk. Daarbij trekken inderdaad uit heel Ridderkerk kinderen omdat ouders, vooral vanwege onze identiteit voor onze school kiezen.

De voorzitter: Daarmee zijn de vragen gesteld en beantwoord en wil ik u alvast danken voor de bijdrage mijnheer Van Pijkeren, en voor het beantwoorden van de vragen.

De heer Van Pijkeren: Ja, graag gedaan.

De voorzitter: Blijft u vooral nog even hangen, zou ik zeggen, om te kijken hoe het straks ... We hebben het agendapunt iets naar voren gehaald. Dus wellicht wel goed om uw ... Tussentijds uw camera en uw microfoon uit te zetten.

De heer Van Pijkeren: Ja.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen Leven van 12 januari 2022

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 3: de besluitenlijst van de commissie Samen Leven van 12 januari. Zijn daar vanuit de commissie op- of aanmerkingen op die besluitenlijst? Zo niet, dan is die vastgesteld. Hebben wij een tweetal acties, dat was de RIB Toezicht en Handhaving waarvan de indieners ... Of degene die deze hebben geagendeerd, hebben laten weten die gespreksnotitie niet meer te schrijven. Dus daarmee kan dit punt van de lijst af. En de tweede gesprekspositie, die staat vanavond op de agenda en daarmee is dit actiepoint ook afgehandeld. Brengt ons tot de lijst met toezeggingen. De eerste toezegging was van wethouder Van Os, om het definitief ontwerp van de aanbesteding van de Dillenburgplein met de raad te delen. Maar dat agendapunt is destijds door het college teruggetrokken, dus daarmee komt deze toezegging ook te vervallen. Want er ligt geen voorstel meer op dat punt. Nummer twee: de vragen zijn beantwoord. Agendapunt 3: Herbestemming Huishoudschool, dat agendapunt is doorgeschoven en daarmee blijft deze toezegging dus ook staan. De punten 4, 5, 6 en 7 betreffen de schriftelijke vragen, die zijn allemaal beantwoord en daarmee zijn deze punten afgedaan. Wethouder Van Os, u bent het daar niet mee eens?

De heer Van Os: Met betrekking tot toezegging 3 voorzitter, ging dat op als het voorstel zou worden aangenomen. En aangezien dat voorstel nog niet in stemming is gebracht, zal deze dan inderdaad terugkomen op deze besluitenlijst later. Maar dat geldt alleen bij het aannemen van het voorstel, daar gaat de gemeenteraad nog over besluiten.

De voorzitter: Nou ja goed, deze toezegging is in de commissiebehandeling voor de raadsbehandeling gedaan. Dat de raadsbehandeling nu naar achteren schuift, blijkt ... Denk ik dat de toezegging in die zin gewoon blijft staan.

De heer Van Os: Klopt, alleen de toezegging is niet compleet, want ik heb hem nog helder geformuleerd tijdens de commissie dat het alleen maar bij het aannemen van het voorstel tot de marktconsultatie zou leiden. En dat wil ik hier dan toch nog even benoemd hebben.

De voorzitter: Dan zullen we de griffier vragen om die toevoeging toe te voegen.

De heer Van Os: Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken of dat inderdaad strookt met hoe destijds de toezegging is gedaan. En als dat juist is, hem dan ook als zodanig toe te voegen. De laatste, toezegging 8: Beleidsplan Begeleid Wonen en Maatschappelijke Opvang. Wethouder Franzen heeft toegezegd de raad nog te informeren nadat hierover van gedachten is gewisseld met het MBR. Wethouder Franzen, heeft u wellicht een streefdatum op dat punt voor ons zodat we die toe kunnen voegen?

De heer Franzen: (niet verstaanbaar)

De voorzitter: We horen u niet, wethouder Franzen. Of in ieder geval zeer beperkt.

De heer Franzen: Ik had toegezegd de antwoordbrief te zullen bespreken met de MBR, dat heeft plaatsgevonden en met het MBR de afspraak gemaakt dat we nog een keer (niet verstaanbaar) de colour locale bij beschermd wonen. Dus (niet verstaanbaar) raadsinformatiebrief dan ook niet zoals hier staat.

De voorzitter: Dan laten we hem nu staan en moet er even in overleg met de griffie gekeken worden of die dan is afgedaan of dat hij aangepast moet worden.

De hee Franzen: Want ik kan nu ook een raadsinformatiebrief sturen, maar dan staan er twee zinnen in en dat is dan het (niet verstaanbaar) en dat er nog een keer een gesprek met het MBR gaat plaatsvinden over het lokale beschermd wonen. Maar goed, overleg het met de griffier.

De voorzitter: Ja, wellicht dat de griffier nog even met u contact opneemt.

4. Rapport rekenkamercommissie “Resultaatgerichte Jeugdhulp in Ridderkerk 2018-2020”

De voorzitter: Brengt ons nu bij agendapunt 4, dat is het rapport van de rekenkamer op het Resultaatgerichte Jeugdhulp in Ridderkerk. Daarvoor zijn bij ons: de heer Démoed en mevrouw Garama van de rekenkamer, denk ik. Ja, dat is mooi. Dan allereerst maar even het woord aan de heer Démoed van de rekenkamer voor een wellicht nog verdere toelichting of duiding van door u ontvangen rapport ... Het door ons van u ontvangen rapport, uiteraard.

De heer Démoed: Helder, dank voorzitter. Ik zal kort uiteenzetten, want dan kunnen we vooral het gesprek erover hebben. In onze eerste periode van functioneren zijn natuurlijk meerdere gesprekken gevoerd ook met vertegenwoordigingen van de raad en met name ook met fractievoorzitters. En daarin is steeds ook ... Zijn de drie decentralisaties als belangrijke onderwerpen benoemd, ook ten aanzien van het rekenkameronderzoek. We hebben eerder in deze periode onderzoek gedaan naar de Participatiewet en de WMO. En in de achterliggende periode ook een onderzoek uitgevoerd naar de Jeugdhulp en dan met name op het onderdeel van de transitie van het ene systeem naar het andere systeem. Op enig moment heeft de gemeente Ridderkerk, ook in samenhang met wat er in de regio plaatsvond, de overgang naar de zogenaamde Resultaatgerichte Jeugdhulp gemaakt. En wij hebben onderzoek gedaan, met name over de periode 2018-2020, om te kijken van: hoe effectief is die overgang nou geweest? En wat wij ... Wat u van ons gewend bent, is dat wij dan ook in het bijzonder kijken naar de positie van de gemeenteraad in de rol van beslisser, kadersteller, controleur, om te kijken van: wat valt ons in dat geval op ten aanzien van de rol van de gemeenteraad? Als ik het nog in een paar woorden samenvat, dan vallen een aantal dingen op. Daar is natuurlijk ook ... In 2021 heeft u een nieuw beleidskader vastgesteld. Dat is ook altijd het lastige van terugkijken. Gelukkig staat de wereld ook niet stil, dus er vinden ook weer nieuwe dingen plaats. Dus u ziet ook in de conclusies en aanbevelingen en ook in het raadsvoorstel wat vanuit de griffie nog is toegevoegd, dat een aantal dingen ook weer zijn opgepakt bij de aanbidding van het nieuwe beleidskader, wat u ook in 2021 heeft besproken. Twee dingen wil ik eruit halen: het is voor ons niet mogelijk geweest om op basis van een beleidskader uit 2018 vast te stellen of die transitie nou helemaal geslaagd is. Wij hebben wel dingen kunnen constateren over de zorgcontinuïteit en het resultaat van de Jeugdhulp naar de mensen voor wie je het doet. Daarvan is geconstateerd op basis van de onderzoeken en de gesprekken die zijn gevoerd, dat die zorgcontinuïteit geborgd is geweest, ook in die periode. Maar dat er dus meer sturingsinstrumenten nodig zijn en daar hebben wij best wel een omvangrijk aantal suggesties en aanbevelingen gedaan. Met name ook in de richting van de raad, om zichzelf in de komende periode ook meer sturingsinstrumenten te ... Om daar gebruik van te kunnen maken. Dat ziet uiteraard ook op de nieuwe raadsperiode. En ik vind het heel waardevol dat ook de griffier, de griffie, bij het aanbieden van het raadsvoorstel ook heeft verwezen naar een interactieve avond over het sociaal domein die al is toegezegd en die plaatsvindt, meen ik in juni 2022. Dus daar zijn ook een aantal van de aanbevelingen ook naar verwezen van: dat zou een goed moment ook voor uw raad kunnen zijn om werk te maken van die aanbevelingen. De oproep die erin in zit is dat, los even van die transitie naar die resultaatgerichte aanpak, er in de Jeugdhulp een grote dynamiek is door allerlei oorzaken. Dat hoeft ik u denk ik ook niet uit te leggen. En dat het daardoor nog belangrijker is dat de raad dicht op de planning en de sturingsinstrumenten zit, om ook met name ook de controlerende maar ook de kaderstellende rol steeds te kunnen nemen, om ook aan het roer te staan als het gaat om de koers van de Jeugdhulp in Ridderkerk. Ik stel voor voorzitter, dat ik het niet langer maak, want dan gaat dat alleen maar af van de effectiviteit van het gesprek wat we met de raadsleden kunnen hebben en de andere onderwerpen. Dus bij deze.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Démoed. Zijn er vanuit de commissie vragen aan de heer Démoed? Ik zie de heer Borst en ik zie mevrouw Ripmeester. Oké, wilt u uw handje weer in trekken als ik uw naam heb genoemd? En dan is allereerst het woord aan de heer Borst van de VVD. Mijnheer Borst, gaat uw gang.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. Ik heb niet zozeer een vraag aan de heer Démoed, maar wel een vraag aan de opsteller van het raadsvoorstel dat is de griffie.

De voorzitter: Dat komt zo meteen mijnheer Borst.

De heer Borst: Is dat zo meteen? Oké, prima. Helder, prima.

De voorzitter: Dan mevrouw Ripmeester van de PvdA. Mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag: ik vond het een lijvig rapport, daar stond heel veel in. Er komen ook heel veel aanbevelingen in over hoe we als raad inderdaad meer inzage kunnen krijgen en ook meer grip kunnen krijgen om toch iets ongrijpbaars als de Jeugdzorg. Alleen, ik heb moeite met het moment waarop het komt. We zitten nu vlak voor de verkiezingen, er zit straks een nieuwe gemeenteraad, dan zijn we weer voor de helft vernieuwd. Waar ik nu mee aan het worstelen ... Is hoe zorgen we er nu voor dat de ... Goed, er komt een interactieve bijeenkomst in juni. Waarom zorgen we er nu voor dat al deze aanbevelingen ... Dat we ook monitoren of dit wel inderdaad doorgaat? En hoe monitoren we dat? Dat wat we nu hebben, dat dat wel goed doorgaat. Maar er komen ook nog bezuinigingen aan, heeft het Rijk aangekondigd. Dus hoe zorgen we dan, juist in het licht van de naderende bezuinigingen, dat we dit nou goed oppakken en meteen stevig genoeg maken, om de effecten van die bezuinigingen ook weer te kunnen meten/wegen? Nou ja, u begrijpt mijn vraag. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Démoed.

De heer Démoed: Ja, ik snap de vraag van mevrouw Ripmeester best wel, van: 'Hoe zorg je nou voor continuïteit?' Ja, even om te beginnen: wij bieden natuurlijk niet een rapport aan ... Dus wij hebben een onderzoek gedaan en hebben wel de afspraak gemaakt dat we dat in deze raadsperiode nog zouden aanbieden om dat te doen. Ik denk dat uw griffier met de aanbevelingen ... Niet alleen verwijzend naar die interactieve avond, maar ook wel naar een aantal P&C, Planning en Control-documenten waarin dat een plek zou gaan krijgen. Dus ik denk ook wel dat het goed zou zijn in het overdrachtsdocument. Of ik weet niet, ik ben natuurlijk niet zo ingevoerd dat ik precies weet hoe de overdracht van de raad van de oude naar de nieuwe gaat. Maar hier ook wel dingen over vast te leggen wat hierover afgesproken is. En ik ga er ook een beetje van uit, en zo hebben wij ook de bestuurlijke reactie van het college, dat ook het college in de verantwoordelijkheid van planner en aanreiken van dingen die voor de raad beschikbaar zijn, ook gewoon doorgaat met het werk zodat zij u kunnen bedienen, ook in de nieuwe periode. En misschien wel de meest praktische overweging is nodig ons in het inwerkprogramma nog een keer uit om het uit te komen leggen, maar daar gaan we niet over. Maar dat zou natuurlijk prima kunnen, om vanuit die rollen dit als voorbeeld te gebruiken. Maar goed, daar zijn wij ook over in gesprek hoe we dat vormgeven. Maar dat is ook een beetje aan uzelf.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk is het goed om de adviseur van de raad, de rekenkamercommissie, om die uit te nodigen bij een inwerkprogramma. Maar ik kan mij ook voorstellen dat de adviseur van de raad de nieuwe raad gaat bijstaan, om de termijn van één/twee jaar te bezien of hun aanbevelingen inderdaad vaste grond hebben gekregen en of er inderdaad wat mee wordt gedaan.

Want dit is wel een heel groot rapport om als nieuwe raad ook precies in de gaten te houden. Dus ik hoop ook dat we op jullie steun kunnen rekenen in het vervolgtraject.

De voorzitter: De heer Démoed.

De heer Démoed: U heeft ons net weer voor zes jaar benoemd. Dus wij kunnen de komende periode voor u werken, dus dat is het goede nieuws. Het tweede is ook dat wij het volgende onderzoek of een van de volgende onderzoeken die wij gaan doen, dat is een zogenaamd doorwerkingsonderzoek. Dat gaat nog niet over dit, maar dit is dus ook dat wij een aantal onderzoeken gaan bekijken die in het verleden zijn uitgevoerd om juist de vraag die u stelt van: 'Wat is er nou met al die aanbevelingen gebeurd?' ook weer te onderzoeken. Daar zal deze dan nog niet in zitten, maar ik denk ... De vorm waarin moeten wij even zoeken, maar ik denk dat wij, vanuit onze rol als rekenkamer, met anderen ook beschikbaar zijn om in de nieuwe periode te kijken van: hoe kunnen we nou juist vanuit die controlerende en kaderstellende rol van de gemeenteraad, daar hebben we ook twee rapporten over uitgebracht, ook de nieuwe raadsleden faciliteren om daarmee aan de slag ... Lerend, mee aan de slag te gaan? Ik zou zeggen: bel ons en wij komen langs. Dus in die zin willen we daar natuurlijk het goede gesprek in ondersteunen wat u met elkaar gaat voeren. Maar uiteindelijk moet u het doen, u in de zin van de raad.

Mevrouw Ripmeester: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Nou goed, die oproep zal ongetwijfeld ergens genoteerd zijn, denk ik mijnheer Démoed. Dus ik denk dat dat best goed gaat komen. Dan denk ik dat er vanuit de commissie verder geen vragen aan u zijn, mijnheer Démoed. Ik weet niet of u nog een laatste nabrander heeft voor de commissie of dat het wel gezegd is zo?

De heer Démoed: Nee, ik denk dat ik in ieder geval gezegd heb wat ik wat ik wilde zeggen. Ik heb ook ... Nou, misschien dat ik er nog een toevoeging ... Ik heb ook in de reactie van het college en de nieuwe beleidskaders die daar gedaan zijn, ook geproefd dat we op één lijn zitten over de vervolgstappen. Dus ik denk ook wel ... Maar het vraagt wel de verantwoordelijkheid van zowel college als raad zelf, om daar op dit complexe dossier ... Want het is na deze periode alleen nog maar ingewikkelder geworden, niet alleen vanuit bezuinigingen en geld, maar ook vanuit het vraagstuk van jongeren zelf. Dat dit dossier alle aandacht verdient van u als raad in de komende periode.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting, nogmaals en het beantwoorden van de vragen. Bovenal natuurlijk bedankt voor het rapport. Dan is er voor de leden van de commissie nu gelegenheid om vragen te stellen aan de commissiegriffier in het kader van het voorliggende voorstel. Ik vermoed dat de heer Borst daar een vraag over heeft. Zijn er anderen die nog een vraag hebben aan de griffier? Dat zijn er heel wat zie ik. (niet verstaanbaar) uit het CDA weer meerdere vragenstellers hebben op dit moment, wellicht dat u even onderling af kunt stemmen wie het doet. Dan noteer ik in ieder geval ... Nee, excusez. Fout van mijn kant. Ik heb hier de heer Borst, mevrouw Ripmeester, de heer Overheid van het CDA en de heer Tanis van de ChristenUnie. Mijnheer Borst, gaat uw gang.

De heer Borst: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ga het gewoon nog een keer proberen. Inderdaad dus een vraag over het raadsvoorstel wat voorligt. Ik vroeg me af wat de raad nu precies besluit op het moment dat we akkoord gaan met het voorstel bij beslispunt 2, om de aanbevelingen al dan niet over te nemen.

De voorzitter: De heer Slingerland.

De heer Slingerland: Dat is vastgelegd in die bijlage die erbij zit en dan gaat het om de derde kolom, waarboven staat: 'De raad besluit'. En in feite zijn dat dan twintig kleine raadsbesluitjes die daar staan. Dus

wat daar staat, dat besluit de raad. En dat hebben we niet in het voorstel opgenomen omdat dat dan zo'n lijst wordt, maar op deze manier ziet u ook de connectie tussen het besluit en de aanbeveling.

De voorzitter: De heer Borst, uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Borst: Voor zover ja, maar ik heb dan nog wel een ander voorstel. Want kijk, op dit moment dat je akkoord zou gaan met een besispunt waarin staat: 'Al dan niet', dan als je akkoord gaat, dan kun je volgens mij nog steeds ook niet akkoord zijn met een besispunt. Dus wij vonden dat in ieder geval een beetje verwarrend. Dus mijn voorstel zou zijn: als je nou dat 'al dan niet' weghaalt, dan is het volgens mij een stuk duidelijker. Ook op het moment dat je dan later nog eens terugkijkt naar zo'n besluit wat je dan besloten hebt, kan maar duidelijk zijn.

De voorzitter: De heer Slingerland.

De heer Slingerland: Het is zo dat ... Sommige aanbevelingen worden niet overgenomen, in ieder geval in het voorstel. Maar ik zal even met de griffier overleggen om te kijken of we dat op een andere manier weer kunnen geven. Maar het 'al dan niet' slaat op het wel of niet overnemen van de aanbevelingen en niet over het al dan niet besluiten.

De heer Borst: Ja, dat was dan in ieder geval helder, voorzitter. Dus dan hebben wij dat goed geïnterpreteerd, prima als de griffier daar nog eens naar gaat kijken om dat duidelijk op papier te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA. Uw microfoon aan, dan ...

Mevrouw Ripmeester: Dan hoort u dat meer, als ik de microfoon aanzet. Ik ben het eens met de opmerkingen die de heer Borst heeft gemaakt. Ik heb andere vragen en één is: overweegt de griffie om een thema-avond te organiseren met de nieuwe raad over dit onderwerp? En een andere is: we hebben nu dat overzicht gekregen van de aanbevelingen, er staan hele goede aanbevelingen in. En dan gaat de raad besluiten om te vragen om aandacht en om te verzoeken om en dat zijn dus allemaal hele boterzachte raadsbesluiten. Dus wat besluiten we dan eigenlijk? Dat is allemaal heel zachtjes, zeg maar. En daarnaast zijn het heel veel aanbevelingen, echt heel veel. Wie gaat dat in de gaten houden of er iets gedaan is met al deze minibesluitjes en mini-aanbevelingen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Slingerland.

De heer Slingerland: We zijn nog bezig met het opstellen van het inwerkprogramma, maar dat daar aandacht is voor het sociaal domein, waaronder de Jeugdhulp hoort, dat is zeker ... Zal zeker aan de orde komen. Als er veel aanbevelingen zijn, dan zijn er ook veel besluiten voor. Het is aan de raad en de raadsleden zelf om inderdaad te kijken van: hoe wordt dit opgevolgd? Over de boterzachte aanbevelingen: daarbij is het zo dat ... De aanbevelingen die zijn gedaan, die zijn op zich scherp. Alleen, die hebben pas nut op het moment dat je dat legt tegenover bijvoorbeeld het concretiseren van de doelstellingen. Dat heeft pas nut op het moment dat je het ook naast die doelstellingen kunt leggen. Die doelstelling en die monitoring wordt op 9 juni voorgelegd aan de raad, dan is dat het moment om er aandacht aan te besteden. Het is dan fijn voor de raad als het college daar bij de aanbieding, dat ze daar al dat langs die aanbevelingen leggen. In plaats van dat de raad wat er wordt aangeboden zelf langs die aanbevelingen moet leggen. Dus in die zin: daarom is het zo geformuleerd.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik zou willen vragen of u bij de nieuwe raad ook de rekenkamercommissie zou willen uitnodigen. Om hen voor te stellen, zodat zij ook in ieder geval weten van hun bestaan en wat ze kunnen vragen, wat ze hebben onderzocht. En dan nog eens terugkomend op de aanbevelingen die de raad in de gaten zou moeten houden, waarvan we van het college verwachten dat zij dat naast hun aanbevelingen leggen. Maar we hebben ... Bijvoorbeeld bij aanbeveling F staat: 'Concretiseert beleidsdoelstellingen'. Dat lijkt me een heldere aanbeveling. En dan gaan we als raad besluiten het college te vragen om aandacht te geven aan verbeterpunten. Dan denk ik: dan vraag je toch om te komen met verbeterpunten? Dat bedoel ik met: is het niet wat te zacht geformuleerd? Want we geven altijd aan alles aandacht en we nemen alles mee, maar het is best wel een urgent iets. Of nou ja, dat is in ieder geval mijn gevoel. We willen er grip op en er gaat veel geld in om, is dit dan niet te vriendelijk geformuleerd? Moeten we het niet als raad iets meer uitspreken wat we werkelijk willen hebben?

De voorzitter: Mijnheer Slingerland.

De heer Slingerland: Het is misschien goed om te realiseren dat deze aanbeveling gaat over een beleidskader van 2018 tot 2020. En de raad heeft daarna in 2021 een nieuw beleidskader vastgesteld en doelstellingen geformuleerd. En je mag ervan uitgaan dat die al concreet waren, gewoon op basis van voortschrijdend inzicht. En is dat niet zo, dan is het moment om daar goed naar te kijken, is dat moment dat die monitor wordt aangeboden. Want dan kun je ook zeggen van: dit wordt gemonitord, maar eigenlijk geeft dat ons niet het goede beeld. Dan is er misschien wel iets mis met onze doelstellingen en is dat het moment om dat aan te passen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ik zie u 'nee' schudden, maar ...

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor... Ik ga er verder in gesprek met de griffier. Ik vind het ... Ik denk niet dat we als raad zo in onze kracht gezet worden op deze manier. Maar ik heb ook niet het idee dat we daarmee deze vergadering helemaal moeten doorspekken. Dus ik ga het met u in gesprek over uw visie, mijn visie en misschien kom ik dan met een amendement op 35 punten. Nee hoor, grapje. Maar het is voor nu genoeg, dank u wel.

De voorzitter: Brengt ons dan bij de vragen van de heer Overheid van het CDA. Mijnheer Overheid, gaat uw gang.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag over punt C van de aanbevelingen: ik zou graag wat meer duidelijkheid hebben over de keuze waarom deze aanbeveling is overgenomen. Want op zich zijn we het wel eens met de griffier, dat we ons niet mochten bemoeien met het opstellen van de planning. Maar het vragen naar een monitor op de mogelijke planning, lijkt ons wel iets voor de raad namelijk. Graag wat duiding.

De voorzitter: De heer Slingerland.

De heer Slingerland: Ik keek nog eventjes waar het precies over ging. Het vragen naar een planning, dat kan inderdaad wel. Even kijken. Het opstellen van die planning, dat was even het punt dat er werd gesteld. De raad is bij uitstek degene die kan borgen dat er een realistische planning wordt gehanteerd. Wij denken dat het college, dat die het beste die planning kan maken. En dat betekent inderdaad niet dat er geen planning gegeven kan worden en dat die dus inderdaad wel daarbij hoort. Ik zit even te kijken. We hebben ook gezegd van dat het college dat doet en dat zal meegeven, maar dat dus het niet aan de raad is om per se die planning vast te stellen. Het is met name op het moment dat daar grote consequenties voor zijn, dat dat dan bij de raad gemeld kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Overheid, uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Overheid: Nou, misschien nog even aanvullend dan: want sluit de griffier dan niet uit, neem ik aan, dat als eenmaal zo'n planning is opgesteld, dat de raad wel gewoon de middelen kan gebruiken om daar vragen over te stellen en ook te monitoren, neem ik aan?

De voorzitter: Mijnheer Slingerland.

De heer Slingerland: Jazeker kan dat. Dat past binnen de controlerende rol van de raad.

De heer Overheid: Prima, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van de heer Tanis van de ChristenUnie. De heer Tanis, gaat uw gang.

De heer Tanis: Ja, een kleine vraag en nog een aanvullende opmerking gelijk over E, over de link die toegevoegd zal worden ja of nee, het is maar een klein punt. Er wordt geadviseerd om het niet te doen en het lijkt ons gewoon eenvoudig, makkelijk toe te voegen, handzaam. Dus wat is de reden om dat niet in te voeren? Dat is één. Tweede is eigenlijk ten aanzien van met name de KPI's, F, G en 2, daar kunnen we alleen maar een dikke streep onder zetten. Dat wil ik hier even gezegd hebben, omdat de ChristenUnie daar meer op geattendeerd heeft. Dus rondom de KPI's, dat daar een vervolgssessie komt, dat steunen we van harte. Maar even de eerste vraag met name rondom E, de link.

De voorzitter: Mijnheer Slingerland.

De heer Slingerland: Ja. Er wordt niet gevraagd om een link, maar er wordt gevraagd om het document zelf bij de vergaderstukken te voegen. En dat heeft wel wat consequenties voor de griffie met name, om dat toe te voegen. Het argument is van: het wordt al genoemd, het is al te vinden. Ik kan u de technische gevolgen nog wel een keertje uitleggen. Als de raad zegt van: 'Wij vinden het wel fijn dat we gewoon al die stukken direct bij onze voorstellen hebben', dan is het praktisch wel mogelijk, maar het heeft wel wat effect. En ik denk ook dat je het risico loopt dat sommige mensen ook al die stukken opnieuw gaan lezen, omdat ze denken dat het erbij hoort. Maar het is natuurlijk het kader.

De voorzitter: Mijnheer Tanis, is uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Tanis: Ja, deels. De opmerking nog: de stukken meesturen of een link ik (niet verstaanbaar) daar een klein beetje op. Maar goed, dat gaat wat gedetailleerd. Dat zou natuurlijk ook een oplossing zijn. Voldoende wat mij betreft.

De voorzitter: Wat de overwegingen van de griffier zijn geweest om het zo te formuleren.

De heer Tanis: Ja.

De voorzitter: Dan ... Als tenslotte nog ... Zijn er vanuit de commissie wellicht nog vragen aan de portefeuillehouder op dit punt? Dat lijkt niet het geval, dan rest mij u te vragen hoeveel tijd u hieraan wilt besteden in de raadsvergadering. Ik zie van mevrouw Ripmeester twee minuten, van de heer Tanis ook twee minuten. Voor de rest zie ik niet heel veel reacties, dat kan komen omdat of de camera uitstaat, of omdat u geen spreektijd wilt. Dat maakt het ietwat lastig, dus dan lopen we de partijen toch even af. Mijnheer Overheid, hoeveel tijd wenst u hieraan te besteden?

De heer Overheid: Geen.

De voorzitter: ChristenUnie, twee minuten heb ik gezien. Echt voor Ridderkerk, mijnheer Los, hoeveel tijd wilt u eraan besteden?

De heer Los: Twee minuten is goed, voorzitter.

De voorzitter: Twee minuten is goed. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nee, we hebben geen tijd nodig.

De voorzitter: Mijnheer Westbroek.

De heer Westbroek: Wij hebben ook geen tijd nodig, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester had ik al twee minuten van gezien. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Maximaal één minuut, voorzitter.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Ook de VVD heeft geen tijd nodig.

De voorzitter: Dan concludeer ik dat ... Twee partijen zijn er niet, dat is een beetje lastig inschatten. Maar in eerste termijn van twee minuten, lijkt me een totale behandeling van een halfuur voldoende. O, Burger op 1, mijnheer Coule. Mijn excuus, hoeveel tijd wilt u mijnheer Coule?

De heer Coule: Wij hadden wel in de buurt van één minuut ... Is genoeg voor ons, voorzitter.

De voorzitter: Daar ben ik blij mee, want dat verandert dan aan mijn conclusie niets: eerste termijn van twee minuten en een totale behandeltijd van een halfuur.

9. Nieuwbouw IKC De Driemaster

De voorzitter: Breng ons dat voor nu bij agendapunt 9: Nieuwbouw IKC De Driemaster. Daarvan is de inzet ter vaststelling, kan uw commissie zich daarin vinden? Laat ik het anders vragen: iemand die het daar niet mee eens is? Dat lijkt niet het geval. Wethouder Van Os, wilt u na de zeer heldere inspreekbijdrage die we al hebben gehad, nog iets met ons delen?

De heer Van Os: Ik voel enige druk, voorzitter en het was zeker een zeer heldere inspreekbijdrage, dus ik zal het kort houden. Maar deze raad heeft aardig wat voorstellen voor nieuwbouw van scholen al geaccordeerd in deze raadsperiode. En ik denk dat we er allemaal over eens kunnen zijn dat goede onderwijshuisvesting van belang is voor de ontwikkeling van een kind. En vandaag bespreken we wederom een mooi voorstel, die wat het college betreft nog mooier is geworden na een wending over de locatie. De vervangende nieuwbouw voor De Driemaster staat al even in de begroting en toen was het idee nog dat de vervangende nieuwbouw op de plek van het schoolgebouw aan de Randweg in Slikkerveer zou komen. Bestuurlijk was er echter de zorg of een nieuw schoolgebouw op die plek wel optimaal tot zijn recht zou komen. En na overleg met schoolbestuur, zoals we hebben kunnen horen, hebben we langer de tijd genomen om te onderzoeken of er op de plek waar De Driemaster tijdelijk gehuisvest is nu, het nieuwe schoolgebouw gebouwd kon worden. En dat bleek inderdaad mogelijk en het schoolbestuur van De Driemaster, die achtten dat ook wenselijk. En met het voorliggende voorstel krijgt ook de wijk West weer een mooie schoolvoorziening met kinderopvang, wat ook weer een impuls voor die wijk kan zijn. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder van Os. Zijn er vanuit de commissie vragen aan de heer Van Os? De heer Overheid, hoeveel vragen heeft u?

De heer Overheid: Eén.

De voorzitter: Eentje. De heer Rijsdijk, hoeveel vragen heeft u?

De heer Rijsdijk: Ik heb er twee.

De voorzitter: Aha, dan mag de heer Overheid beginnen. Mijnheer Overheid, gaat uw gang.

De heer Overheid: Dat is mooi, dank u wel voorzitter. Ik heb één vraag: door de keus die nu gemaakt wordt, om het IKC en de school in West te positioneren, dan komt waarschijnlijk de oude locatie vrij voor woningen. Maar ik kan me voorstellen dat op de nieuwe locatie meer mogelijkheden waren om woningen te bouwen. Kan de wethouder ook aangeven wat misschien dan eventueel aan woningen, aan aantallen gemist zou kunnen worden? (niet verstaanbaar) bouwen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Exacte plannen voor het gebied van de Olmenlaan-Platanenstraat, die waren er nog niet. Maar er spelen wel gedachten om daar woningbouw aan toe te voegen. En ik denk dat de commissie zich voor kan stellen dat op een ruime plot meer woningen mogelijk zijn, dan op een plot wat al tussen een maatschappelijke voorziening en huizen in gesitueerd is. Exacte aantallen hebben we niet, omdat het ook nog maar denkrichtingen waren. Het is ook afhankelijk van projectontwikkelaars die daarop inspelen en de eigendommen die daar in het gebied ook zijn en wat we daar op den duur mee willen in een volgende periode. Dus exacte aantallen zijn er niet te geven, anders dan dat er op de Platanenstraat inderdaad meer woningen gebouwd hadden kunnen worden dan dat er op de Randweg eventueel terug zouden komen.

De voorzitter: Dan de heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ook twee vragen over woningbouw, dus eigenlijk in het verlengde van de heer Overheid: op het moment dat het nieuwe schoolgebouw er straks staat, dan komt het huidige gebouw leeg te staan. Is die locatie ook in beeld voor woningen? Kan de wethouder daar iets over zeggen? En de SGP had een schriftelijke vraag gesteld over woningen, woningbouw op de locatie van de Randweg. In het antwoord stond dat de gemeente ging kijken of het misschien wenselijk was of daar woningen gerealiseerd zouden worden. Dat vond ik niet per se daadkrachtig overkomen. Maar kunt u ook aangeven of die plannen er zijn en aan wat voor termijn er dan gedacht moet worden? Nu komt het zo vraag over. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. De reden dat het vaag overkomt, heeft ook te maken met wat de bestemming momenteel is. We weten dat bestemming aan de Randweg nog steeds maatschappelijk is, onderwijshuisvesting. We weten dat de bestemming aan de Platanenstraat onderwijshuisvesting is. Zoals aangegeven: dan zijn er inderdaad voor de wijk West ideeën om de Olmenlaan-Platanenstraat, dat gebied, de herontwikkelen op den duur. Die ideeën zijn helemaal nog niet ver gevorderd, dat zijn eerste schetsen, praatstukjes met projectontwikkelaars en dat moet verder gebracht worden. En dan lijkt het erop als er een school komt aan de Platanenstraat, ik noem het maar even op het perceel ... Naast de huidige tijdelijke huisvesting van De Driemaster, dat dat andere gebouw op den duur vrijkomt. De Klimop Centrum gaat er ook nog tijdelijk gebruik van maken, als die gerenoveerd gaat worden straks. En dat dat op den duur vrijgespeeld wordt voor de woningbouwontwikkeling, dat acht ik zeer kansrijk. Aan de Randweg, de oude locatie van De Driemaster, is dat ook zeer waarschijnlijk. Maar daar zitten we ook gewoon met een bestemming maatschappelijk en daar moet je dan natuurlijk wel een bestemmingswijziging op plaats laten

vinden. En daar gaat een volgend college, volgende raad over. Dus er is nu niks concreets over te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Is uw commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling kan? Dat lijkt het geval. Daar zal de heer Van Pijkeren blij mee zijn dan.

5. Wensen en bedenkingen Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's

De voorzitter: En dan kunnen wij nu door met agendapunt 5: dat zijn de wensen en bedenkingen bij de Stichting Risicobeheersing Veiligheidsregio's. Daarvan is de inzet ter debat, kan uw commissie zich daarin vinden? De heer Kranendonk, mijnheer Tanis, mevrouw Kayadoe. Ik zie van u allen een handje, ik vermoed dat dat betekent dat ... Laat ik het daar niet in gaan vullen. Mijnheer Kranendonk, u wilde er iets over zeggen?

De heer Kranendonk: Ja, ik denk dat uw vermoeden goed is. Wat ons betreft kan het ter vaststelling.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Idem.

De voorzitter: De heer Tanis.

De heer Tanis: Idem.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja, ter vaststelling voorzitter, prima.

De voorzitter: Daarmee heb ik dan van een viertal fracties te horen gekregen dat het eventueel ter vaststelling zou kunnen. Maar zijn er fracties die hechten aan het debat op dit punt? Dat lijkt ook niet het geval. Dan doen we de inzet even ter vaststelling en dan kunnen we aan het eind van de rit altijd nog kijken of dat weer de andere kant op moet. Allereerst mevrouw Attema, aan u het woord. Wat stelt u ons voor?

Mevrouw Attema: Ik stel u voor wensen en bedenkingen naar voren te brengen voor het oprichten van de Stichting Risicobeheer. Het zijn 25 veiligheidsregio's die dit verzonnen hebben, dat is het Veiligheidsberaad. Tegenwoordig maken we vaak kennis met dat Veiligheidsberaad, want dat houdt zich ook bezig met alle coronamaatregelen. Maar in dit geval hebben ze zich ook bezighouden met het oprichten van de Stichting Risicobeheer. En als een gemeenschappelijke regeling een stichting op wil richten, dan is zo'n wensen en bedenkingenprocedure voorgeschreven. Dat is dus verplicht en vandaar dat het aan u voorligt. Er zijn nog wat vragen over gesteld, die hebben we naar eer en geweten beantwoord.

De voorzitter: Dat mag ik hopen, ja.

Mevrouw Attema: Er komt ook nog een keer wensen en bedenkingen straks in de nieuwe raad als een waarborgfonds moet worden opgericht. Dus dit is alleen nog maar de Stichting Risicobeheer Veiligheid. En dat waarborgfonds, dat is een volgende stap.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen? Mijnheer Rijsdijk, hoeveel vragen heeft u?

De heer Rijsdijk: Ik heb er twee, voorzitter.

De voorzitter: En mijnheer Borst, hoeveel vragen heeft u?

De heer Borst: Ik heb er twee ... Nou, twee en een opmerking.

De voorzitter: Het lijkt wel Met het Mes op Tafel, degene met het meeste wint. Maar dan in dit geval mag de heer Rijsdijk beginnen. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. In de stukken wordt gesproken over het oprichten van een expertisebureau. En ik vroeg mij af: is er al een beeld hoe dat expertisebureau er qua bemensing uit komt te zien? Waar moeten we aan denken, is dat iets wat groot wordt opgezet? Of is dat vrij klein en beperkt, echt voor het noodzakelijke? Is daar een doorkijkje in te geven? En mijn andere vraag betreft iets wat ook in de stukken staat, daarin staat dat deelname aan de Stichting ertoe kan leiden dat de reserves afnemen en ook de solvabiliteit. Maar dat het afhankelijk is van de Veiligheids... Van de VR, maar dat het afhankelijk is van interne en externe ontwikkelingen. Wat ik mij afvroeg: kunnen die ontwikkelingen geduid worden? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Ik hoopte dat mijn medewerkster, Hilal Tascilar ook (niet verstaanbaar) maar die is er nog niet.

De voorzitter: Ja, die is aanwezig.

Mevrouw Attema: Die is aanwezig?

De voorzitter: Jazeker, ik ...

Mevrouw Attema: Ja, daar is ze. Twee vragen hierover Hilal, heb je meegekregen?

Mevrouw Tascilar: Jazeker burgemeester, ja.

De voorzitter: U gaat ze allebei doorspelen mevrouw Attema, begrijp ik?

Mevrouw Attema: Absoluut.

De voorzitter: Oké mevrouw Tascilar, gaat uw gang.

Mevrouw Tascilar: Dank u wel voorzitter. Om uw eerste vraag te beantwoorden, mijnheer Rijsdijk: op dit moment is niet bekend hoe dat zit qua bemensing. Wel is bekend dat er een aantal adviseurs inderdaad ervoor zullen zorgen dat er voor expertise ook op gebied van ongevallen ... Ongevallendiensten. Sorry. En de tweede vraag die u had gesteld, de interne en externe ontwikkelingen: in dit geval hebben we eerder een raadsvoorstel gehad met de ontwikkelagenda. En daarin spelen deze ontwikkelingen een grote rol en ook die hebben invloed op de algemene reserves van de Veiligheidsregio.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, uw vragen daarmee beantwoord?

Mevrouw Attema: Ja, die staat zo nog op de agenda en die moeten we nog bespreken, die ontwikkelagenda.

De heer Rijsdijk: Niet helemaal voorzitter. Althans, op zich zijn ze wel beantwoord, maar het roept bij mij nog wel vervolgvragen op. Ik ben wel een klein beetje verbaasd dat er dan over het oprichten van een

expertisebureau wordt gesproken, maar dat er nog geen beeld is hoe dat er dan uit komt te zien. Wanneer zou dat beeld er wel zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Ja, die expertisebureau is een klein specialistisch bureau. Maar ik zal dit nog schriftelijk nader beantwoorden, als u daar meer informatie over heeft. Als u hem van tevoren had gesteld, dan had u het antwoord denk ik al in uw iPadje gehad, maar nu niet. We zoeken het uit.

De voorzitter: U komt daar nog schriftelijk op terug. Dan brengt ons dat nu bij de vragen van de heer Borst van de VVD. Mijnheer Borst, gaat uw gang.

De heer Borst: Zal ik alle drie mijn vragen maar tegelijk stellen? Twee vragen en een opmerking?

De voorzitter: Ik denk dat mevrouw Attema dat wel aankan.

De heer Borst: Dat gaat wel lukken hè, oké top. Doe ik het gewoon allemaal achter mekaar. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat het prematuur is om te stellen dat de stichting geld zal besparen. In de aanbiedingsbrief van de Veiligheidsregio wordt echter niet alleen gesproken van een verwachte efficiëncyslag en kwaliteitsslag, maar op termijn ook een besparing. Verschilt de opvatting van het college van de opvatting van de Veiligheidsregio over het al dan niet realiseren van een besparing met deze stichting? En als dat het geval is, waarom neemt u dat dan niet op in de zienswijze? Dan mijn tweede vraag: in het raadsvoorstel staat dat de VR verzocht wordt de financiële consequenties ten aanzien van de beoogde stichting inzichtelijk te maken voor de deelnemende gemeenten. Waarom is een dergelijk verzoek dan niet opgenomen in de zienswijze? En dan tot slot mijn opmerking/vraag: het viel mij op dat in de zienswijze gesproken wordt over stichtingen, dus in meervoud. Terwijl deze zienswijze natuurlijk maar betrekking heeft op één opgerichte stichting, namelijk die stichting over het risicobeheer. Maar misschien dat daar wat verwarring is ontstaan met die eventuele andere stichting, die dan weer gaat over het waarborgfonds. Voorzitter, dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Dat laatste is in ieder geval juist. De eerste twee ... Hilal, heb jij er zicht op?

De voorzitter: Mevrouw Tascilar.

Mevrouw Tascilar: Jazeker, dank u wel. De eerste waar u het over had is dat het te prematuur is om voor ons te stellen dat het voor een besparing zou kunnen zorgen, omdat de financiële consequenties voor gemeenten op dit moment nog niet in beeld zijn gebracht. We weten zeker dat het een effectiviteit... Dat het een efficiency slag voor de Veiligheidsregio zal zorgen, maar op dit moment is nog niet bekend om voor de deelnemende gemeenten ... Of dat ook voor een besparing zal zorgen. En wat betreft uw tweede vraag, zou u die kunnen herhalen?

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Natuurlijk die kan ik herhalen. In het raadsvoorstel stond dat de VR, dus de veiligheidsregio verzocht wordt om de financiële consequenties ten aanzien van die beoogde stichting en het dan nog op te richten waarborgfonds dat nog volgt, inzichtelijk te maken voor de deelnemende gemeenten. Dan verwacht ik, dan staat het ook in de zienswijzen. Maar dat stond niet in de zienswijzen. Dus waarom is dat niet opgenomen?

De voorzitter: Mevrouw Tascilar.

Mevrouw Tascilar: Dank u wel. Eens even kijken want ik heb hem er meteen bij gepakt. Ook daarin hebben wij erin gezet dat wij er wel onder de aandacht willen brengen dat er onderzoek moet gedaan worden naar de financiële consequenties voor deelnemende gemeenten. Dus naar mijn mening is die dan wel verwerkt in de zienswijze of ja dat kan misschien verkeerd geïnterpreteerd worden.

Burgemeester Attema: Het staat dus wel in de zienswijze mijnheer Borst maar misschien had u het anders geformuleerd willen zien.

De heer Borst: Ik kijk meteen even mee.

Mevrouw Tascilar: Ik hem inderdaad ook voor mij. Als u het wilt kan ik het even hardop voorlezen.

De heer Borst: Dat is goed ja.

Mevrouw Tascilar: Wij geven u in overweging om de financiële consequenties van de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's en het waarborgfonds dat volgt voor deelnemende gemeenten te onderzoeken en duidelijk inzichtelijk te maken.

De heer Borst: Prima. Dank u wel.

Mevrouw Tascilar: Ja super.

De voorzitter: Daarmee lijken de vragen gesteld. Dan is het een wens en bedenk ik een procedure. Dus de vraag is nu even hoeveel wensen en bedenkingen u wenst te uiten. Ik heb inmiddels van een aantal fracties begrepen dat die wensen noch bedenkingen hebben. Zijn er fracties die op dit punt wel wensen of bedenkingen hebben? Dat lijkt niet het geval. Dan denk ik dat we in de vergadering maar even moeten vragen of er iemand het college wil mededelen dat er geen wensen en bedenkingen zijn. Maar dan hoeven we hier voor de rest niet te veel tijd voor in te ruimen. Maar het dat zij er niet zijn zal denk ik ook nog wel even in de raadsvergadering geformaliseerd. Maar ik heb er alle vertrouwen in dat dat goed komt.

Burgemeester Attema: Komt goed.

6. Tweede Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Ridderkerk 2020

De voorzitter: Brengt ons dan bij agendapunt 6. De Tweede Wijziging van de APV. Dat zal dit jaar toch echt de eerste zijn denk ik. Maar goed dat viel mij nu pas op. Inzet is de vaststelling. Kan uw commissie zich daarin vinden? Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Wat de SGP betreft gaat die niet ter vaststelling en zullen wij zelfs met een amendement komen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Wat ons betreft dat niet ter vaststelling.

De voorzitter: Dan is de inzet voor nu ter debat. Mevrouw Attema wilt u nog iets delen met ons?

Burgemeester Attema: Best wel. Wij willen alles wel delen. Zeker met u.

De voorzitter: Laten we het tot het onderwerp beperken.

Burgemeester Attema: Oké ik doe ik mijn best, ik doe mijn best. Het is de tweede wijziging want dat gaat niet per jaar maar per verordening. Dus het is de tweede wijziging van deze ordening. Die heeft een poosje in de lucht gehangen. Dan ging het over het vuurwerkverbod al dan niet en nog steeds eigenlijk. Ik neem aan dat mijnheer Kramer daar nog het een en ander over zal zeggen. Wij hebben het vuurwerkverbod er voorlopig uitgehaald. Dat is natuurlijk ook niet voor de eeuwigheid, het is aan de raad, het is de raad die de verordening vaststelt en alles wat er wel of niet in geregeld moet worden. Maar deze ligt nu voor, die wijziging behelst dan het instellen van een rookverbod op openbare plaatsen. Het verduidelijken van een bepaling over de uitweg dat is vrij technisch maar daar zijn we in de praktijk tegenaan gelopen. En er zijn nog een paar technische wijzigingen, dat is eigenlijk altijd zo. Dat wordt ons dan voorgeschoteld door de VNG meestal. Gelukkig is Annemarieke Ostojic aanwezig. Dus als de vragen al te technisch worden, gelukkig heb ik Annemarieke bij me.

De voorzitter: Even kijken of er überhaupt vragen zijn vanuit de commissie. Kranendonk heeft een vraag. Mijnheer Rijsdijk. Mijnheer Kranendonk, hoeveel vragen heeft u?

De heer Kranendonk: Eén.

De voorzitter: Eentje. Mijnheer Rijsdijk hoeveel vragen had u?

De heer Rijsdijk: Ik heb er drie.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Eén.

De voorzitter: Eén. Dat waren ze. Twee met één. Dames gaan voor dus mevrouw Kayadoe gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dan is het soms toch wel echt prettig om een vrouw te zijn in deze wereld. Leefbaar Ridderkerk had even een vraagje over de handhaafbaarheid van het APV. Als we het mee gaan nemen in de APV, hoe wordt het dan gezien of het te handhaven valt?

De voorzitter: Mevrouw Attema. Hoe gaat u een en ander handhaven?

Burgemeester Attema: Ja ...

De voorzitter: Handhaven is toch?

Burgemeester Attema: Ja ik ben dol op handhaven.

De voorzitter: U keek een beetje verbaast.

Burgemeester Attema: Nee ik zit heel diep na te denken hoe zo een brede vraag in een kort tijdsbestek te antwoorden. Omdat ik geloof niet dat ik iets nieuws ga vertellen. We hebben de politie en we hebben vooral de boa's om te handhaven. Zo dan. Heeft u daar wat aan mevrouw Kayadoe? Heb ik iets nieuws verteld?

Mevrouw Kayadoe: Nee.

Burgemeester Attema: Nee.

Mevrouw Kayadoe: Ik vond het eigenlijk wel jammer want ik dacht dat u mij ging verrassen. Maar goed ik weet even voor nu voldoende. Dank u wel

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Ik stel mijn vraag niet zozeer voor mijzelf maar meer voor de rokende raadsleden. Hoe zit het met de handhaafbaarheid van de 10 meter die niet binnen de cirkel gerookt mag worden van openbare gebouwen. Ik kom wel eens collega-raadsleden tegen die tussen een pauze even aan een sigaret willen trekken. Ben bang dat die bij regen nu echt op het plein moeten gaan staan of zo. Hoe gaat u dat handhaven?

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Burgemeester Attema: Ik zie dat wethouder Van Os ook is ingeschakeld en die gaat over gebouwen en over het handhaven van ...

De heer Kranendonk: Dat is makkelijk.

Burgemeester Attema: Als u daar gaat staan roken mijnheer Kranendonk ik sla u eigenhandig in de boeien.

De heer Kranendonk: Ik rook niet dus dat scheelt.

Burgemeester Attema: Ja. Dan komt er een boze man en die zegt wil je maken dat je weg bent. Wou je het nog aanvullen mijnheer Van Os?

De heer Van Os: Als het van de voorzitter mag. Anders dan dat het college overheidsgebouwen nog aan moet wijzen in dezen. In het eerste artikel gaat het over een speeltuin, de scholen, kinderboerderij, sportcomplex. De overheidsgebouwen moeten nog aangewezen worden. Nu wil ik niet zeggen dat het gemeentehuis hier van gevrijwaard is in dezen. Maar zover zijn we gewoon nog niet. Aan de raadsleden die roken, laat deze APV dan ook weer een mooi moment zijn om erover na te denken.

De voorzitter: Ik denk dat we snel door moeten gaan met de vragen van de heer Rijsdijk. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog twee vragen. De eerste die betreft ook het rookverbod. Wordt er nu volstaan met deze bepaling in de APV? Want ik heb op internet gekeken en ik heb gezien dat er meer gemeenten zijn die een vergelijkbare bepaling hebben ingevoerd. Maar dat zij vervolgens bijvoorbeeld de Gemeente Losser die heeft nog 75 borden in de openbare ruimte geplaatst waarin wordt aangegeven dat daar niet gerookt mag worden om mensen daar attent op te maken. Zijn we dat in Ridderkerk ook van plan? Mijn tweede vraag die betreft de deelscooters. Waar er toch bij veel omwonenden ergernis is hoe de deelscooters soms hinderlijk geparkeerd worden op trottoirs en wegen waardoor mensen ook met een rollator er moeilijk langs kunnen. Waarom is deze herziening van de APV niet benut om standplaatsen voor deelscooters aan te wijzen om dat meer te reguleren? Dank u wel.

De voorzitter: Attema.

Burgemeester Attema: Zoals wethouder Van Os al zei, de gebouwen moeten nog aangewezen worden. Daar begint het mee. Maar wij zijn zelf van plan om daar borden te plaatsen dat er niet gerookt mag worden. Waarom de deelscooters niet zijn meegenomen in de APV, dat zou ik eigenlijk niet weten. Weet jij dat Annemarieke? Het zat in ieder geval niet in de modelverordening.

Mevrouw Ostojic: Vanuit de VNG hier geen opzetje voor gegeven. Het is heel lastig om hierop te handhaven ook. Waar vooral op ingezet wordt is gesprekken en overeenkomsten met de bedrijven die deelscooters ter beschikking stellen. Met de go. Op het moment dat je merkt dat die scooters van die

bedrijven veelal verkeerd geparkeerd worden dan kun je die bedrijven erop aanspreken en die kunnen hun gebruikers er weer op aanspreken. Door boetes op te leggen of door ... Dat gebeurt ook wel. Het leidt nog niet volgens mij tot echt een oplossing voor het probleem. Maar er wordt wel nagedacht over oplossingen daarvoor. Je zou kunnen denken aan een bepaling in de APV maar daar wordt nog over nagedacht.

Burgemeester Attema: Daar wordt over nagedacht maar je kan niet alles regelen via de APV. Hogere wetgeving gaat dan altijd voor. Het is nog helemaal niet zo makkelijk hoor het plaatsen van scooters in openbaar gebied om daar wat mee te doen. Dus ik zie meer heil in de gesprekken met de uitbaters van deze hele scooterclub. Dat heeft mevrouw Ostojic keurig uitgelegd en dat is wat we doen. Maar dat weet u zelf ook wel want dat is al ettelijke malen in antwoord op schriftelijke vragen bijvoorbeeld uitgelegd.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Nog twee vervolgvragen. De burgemeester die gaf aan dat er borden geplaatst gaan worden en had het met name over borden bij overheidsgebouwen. Zo heb ik het maar even geïnterpreteerd. Maar er worden meer rookvrije gebieden aangewezen door de APV. Gaan daar ook borden geplaatst worden? Wat betreft de handhaafbaarheid van hinderlijk geparkeerde deelscooters. Ik ben natuurlijk bekend met de antwoorden die gegeven zijn. Maar er werd ook aangegeven: het is nog steeds een probleem. Het is niet helemaal opgelost. Maakt het het juist niet makkelijker om te handhaven op het moment dat je in de APV zou zeggen, daar mogen scooters concreet staan. Op het moment dat ze dan op een andere plek buiten zo een gebied staan, dan zou je handhavend kunnen optreden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Attema.

Burgemeester Attema: Microfoontje. Dat zegt u zo makkelijk. Ik ben zover nog niet dat met die scooters bedoel ik. Ik ben zo ver nog niet. Dat moeten we echt uitzoeken en dat is niet een Ridderkerks probleem, dat is een landelijk probleem. De vraag is echt of je dat kunt regelen in je APV. Wij zijn zover in ieder geval nog niet. Zo eenvoudig als u het voorstelt is het in ieder geval niet. Dan zal er nog niets geregeld moeten worden via de VNG, het Openbaar Ministerie is daarbij betrokken. Zover is het gewoon in ieder geval nog niet. Wat betreft de borden die worden overal geplaatst waar de APV aangeeft dat daar niet gerookt mag worden. Dus ook bij speelplaatsen en dingen. Maar u bent iets preciezer in uw aanvliegroute als ik. Maar dat is er wel mee bedoeld.

De voorzitter: Daarmee lijken de vragen gesteld en beantwoord. Een aantal partijen hebt aangegeven dit debat bij de raad te willen. Hoeveel tijd wenst u hiervoor? Mijnheer Kranendonk die geeft aan daar zelfs met een amendement te komen dus.

De heer Kranendonk: Ja dat klopt voorzitter. Onze fractievoorzitter heeft mij gevraagd om drie minuten te reserveren. Dus dat die ook het amendement kan uitleggen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Kayadoe, hoeveel tijd wilt u?

Mevrouw Kayadoe: Twee minuten.

De voorzitter: Andere partijen die nog ... De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ik denk dat wij ook twee minuten het woord zullen voeren voorzitter.

De voorzitter: De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Ik denk dat wij ook een minuutje of drie nodig hebben voorzitter om een en ander uit te leggen.

De voorzitter: Oké. De heer Borst.

De heer Borst: Twee minuten is voldoende.

De voorzitter: De heer Tanis.

De heer Tanis: Twee minuten voor de ChristenUnie graag.

De voorzitter: De heer Overheid.

De heer Overheid: Twee minuten graag voorzitter.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Wij zouden graag drie minuten willen voorzitter.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dan heb ik denk ik van één fractie.

De heer Los: Ja van mij.

De voorzitter: Ja.

De heer Los: Voorzitter ja.

De voorzitter: Dan wordt het een eerste termijn van drie minuten. Ik krijg de indruk dat bij in ieder geval alle fracties die vanavond aanwezig zijn wel wat willen zeggen. Daar zullen de meeste fracties ook wel weer een keer een reactie van de portefeuillehouder wensen. Dus een eerste termijn van drie minuten. Ik denk dat een totale behandel tijd van een uur dan wel op zijn plaats is. Wellicht dat het in drie kwartier ook zou kunnen. Maar om de voorzitter van de raad straks niet in problemen te brengen laten we het maar op een uur houden.

7. Zienswijzen Kadernota 2023/kostenverdeelsleutel en wijziging GR VRR

De voorzitter: Dan kunnen we voor nu door met agendapunt 7. Dat is Zienswijzen bij Kadernota 2023 en kostenverdeelsleutel van de Veiligheidsregio. Wilt u daar iets over zeggen mijnheer Overheid of staat uw handje nog uit van de vorige? Aan uw schrikreactie ...

De heer Overheid: Mijn excuses die staat nog aan.

De voorzitter: Inzetten is ter vaststelling. Fracties die het daar niet mee eens zijn? Die lijken er niet te zijn. Mevrouw Attema, de Veiligheidsregio en de nieuwe kostenverdeelsleutel.

Burgemeester Attema: Ja die ook maar vooral die hele ontwikkelagenda. Het is een heel intensief proces geweest. Ik heb u er een paar maal over gesproken in de commissie en ook wel in de raad. Het heeft ook een lange tijd in beslag genomen. Eigenlijk iets langer dan we van plan waren want ook wij werden ernstig gehinderd door zo iets als dat akelige virus. En we er moesten wennen aan de dingen digitaal te doen want we hadden echt een aantal themabijeenkomsten gepland al in de agenda staan in de loop van een jaar. Dat heeft gemaakt dat het allemaal wat langer geduurd heeft. Nu zitten we dus eigenlijk vlak voor de verkiezingen en gaan we na de verkiezingen verder met de nieuwe raad en een nieuw college. Maar omdat

er toch wel ingrijpende beslissingen die we nemen hebben we verzonnen dat het misschien goed is om de oude raad in ieder geval mee te nemen. Zodat men weet wat er speelt en wat de ontwikkelingen zijn van die ontwikkelagenda en wat daar de achtergronden van zijn. Inmiddels is er ook een digitale bijeenkomst geweest voor de raadsleden. De raadsleden van Ridderkerk en Nissewaard waren nog gezamenlijk onder voorzitterschap van goede collega uit Nissewaard Foort van Oosten. Dat was een hele fijne goeie en inhoudelijke bijeenkomst. Zo heb ik mij laten vertellen. Helaas was ik zelf verhinderd. Het is een wat ik zei intensief proces geweest maar dat was ook wel heel goed. De Veiligheidsregio is gestart in 2008, we leven nu in 2022 en in die tijd zijn de maatschappelijke ontwikkelingen eigenlijk sneller gegaan dan het licht. Je moet maar denken aan de technologie, maar ook aan hoogbouw, aan ouderen die langer thuis moeten wonen en daarmee hebben ze heel veel meer mensen in gebouwen wonen die niet allemaal zelfredzaam zijn. Al die maatschappelijke ontwikkelingen moet je dan aan denken. Maar ook zo iets als een buurtbatterij, alles wat elektrisch gaat rijden en dat soort voorzieningen nodig ook bij Ridderkerk hebben dat. U heeft ook wel meegekregen als zo een elektrische auto in de fik vliegt dat dat anders geblust moet worden, dat er andere technieken bij komen. Dat is alleen maar om even op te noemen en de hele klimaatadaptatie, de energietransities. Ik hoef het u allemaal niet te vertellen, de informatica. Goed dat is allemaal tegen het licht gehouden en wij zijn daar wel tot de slotsom gekomen dat we echt een been bij hebben te trekken. Vooral daar waar het de deskundigheid betreft van de brandweer. Daar ben ik zelf heel nauw bij betrokken want brandweer dat is mijn portefeuille inderdaad, bestuur van de Veiligheidsregio. Je kan je geen mooiere portefeuille voorstellen zeg ik er dan maar even bij. We hebben heel veel informatie aan u toegestuurd. Daar voelde ik mij wel enigszins door bezwaard maar dat had de bedoeling om de oude raad, om dat zo oneerbiedig te zeggen, mee te nemen in al die ontwikkelingen en te vragen, dat is niet gebruikelijk, om een zienswijze over de kadernota, waar dat allemaal is neergeslagen. Het goede nieuws is dat het voor vaststelling nog een keertje terugkomt ook naar de nieuwe raad. Dan zoeken we zeker een moment dat de VRR ons allemaal even komt bijpraten. Dus dit is een tussenstap zodat we zeker weten dat iedereen op dezelfde vlieghoogte is. Er is een zienswijze dus nu op de kadernota om die om die reden niet alle raden doen dat maar ik heb er wel voor gekozen. Voel me er ook enigszins bezwaard door want ik vind wel allemaal veel. Punt twee is: wij moeten de GR van de VRR wijzigen en dat heeft alles te maken met die kostenverdeelsleutel. Ook dat was een oude en die hebben we nu eerlijker trachten te maken. Dat heeft ook te maken met maatschappelijke ontwikkelingen. Daar zijn vragen over gesteld, daar heb ik ook nog wat op geantwoord. Maar ook daar is het zo, als een GR gewijzigd moet worden dan moet de raad daar toestemming voor geven. Dus dat is ook wat nu bij het stuk zit.

De voorzitter: Helder. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Is de vraag die al gesteld zijn schriftelijk beantwoord? Dan denk ik dat de stukken duidelijk waren. Dat is mooi.

Burgemeester Attema: Dat denk ik ook voorzitter. Misschien mag ik heel klein beetje even van de gelegenheid gebruik maken om zowel Annemarieke als Ostojic net bij de AWP als Hilal Tascilar vooral te bedanken. Die mensen hebben zo ontzettend veel werk achter de schermen verzet voor dit wat voorligt vanavond. Dan moet ik ze toch even in de openbaarheid voor dank je wel zeggen.

De voorzitter: Waarvan akte. Rest mij nog even de vraag of u nog steeds van mening bent dat dit ter vaststelling kan.

8. Zienswijze op begrotingswijziging GR BAR-organisatie over informatieveiligheid en Privacy

De voorzitter: Dan gaan wij snel door met de zienswijze. Nee dat gaan wij niet. Ja dat gaan wij wel, de zienswijze op de begrotingswijziging van de GR BAR-organisatie over informatieveiligheid en de Privacy. Daarvan is de inzend ter debat. Iemand van mening dat dat anders moet? Dat lijkt niet het geval. Wethouder Van Os, aan u het woord.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Gisteren was het de internationale dag van het veilig internet. We kunnen ons anno 2022 geen wereld zonder internet meer voorstellen denk ik. Maar al in 1969 werd de basis van ons internet gelegd door het Amerikaanse ministerie van defensie. Maar het was pas in de jaren 90 dat het internet beschikbaar kwam voor bedrijven en particulieren. In de begintijd ging dat nog via een inbelverbinding met een modem waar je betaalde per telefoontik. Denk het inbel deuntje nog wel helder op ieder zijn netvlies staat. Het was een tijd dat we ons nog niet zo zorgen hoefden te maken over de kwetsbaarheid van onze gegevens die digitaal opgeslagen stonden. Immers met een bakelieten telefoon kon je nog geen foto van een geslachtsdeel maken zoals vandaag de dag wel met een smartphone kan. Gelukkig maken we ons de laatste jaren wel zorgen over onze digitale gegevens, dat is ook nodig aangezien criminaliteit dus als oorlogen voor een deel verschoven zijn van de fysieke wereld naar de digitale wereld. Het borgen van informatieveiligheid en privacy zijn dan ook kerntaken geworden. Onze ambtelijke organisatie heeft met beperkte middelen daar zo lang als mogelijk uitvoering aan gegeven. Maar de rek is er nu echt wel uit. Er is aanvullend budget nodig om deze taak in de directe toekomst goed uit te kunnen voeren. Die ambitie is er ook en nu nog de handjes. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Van Os. Zijn er vanuit de commissie vragen? Mijnheer Kranendonk hoeveel vragen heeft u?

De heer Kranendonk: Ik wil een opmerking plaatsen voorzitter.

De voorzitter: Het stuk gaat ter debat dus dat lijkt niet helemaal op zijn plaats mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Nee ik wilde alleen het college bedanken voor de stellige beantwoording van onze vragen.

De voorzitter: Dan heeft u voor de rest dus geen vragen meer begrijp ik.

De heer Kranendonk: Nee.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Drie vragen voorzitter.

De voorzitter: De heer Overheid.

De heer Overheid: Eén vraag voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Drie vragen.

De voorzitter: Dan allereerst het woord aan de heer Overheid van het CDA. Overheid gaat u gang.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. De stukken die zijn aangeleverd daar spreken we heel veel zorgen uit. Toch wordt er op een gegeven moment gekozen voor een bezetting die hiermee gemoeid gaat. Maar niet voor de optimale optie. Dat vind ik eigenlijk wel een beetje vreemd dus ik zou eigenlijk wat meer duiding willen van de wethouder waarom dan toch voor de andere keuze is geselecteerd.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Inderdaad wordt er nu gekozen voor eigenlijk een bezetting conform het inwonersaantal vergelijkbaar met andere gemeenten. Maar zoals ik al zei waren we met een

magere bezetting in staat om de boel gewoon draaiende te houden met man en alle kracht ervoor te zorgen dat de AVG uitgevoerd is en dergelijken. Nu kiezen we gewoon voor deze route vanuit de BAR organisatie. Dus vergelijkbaar met andere gemeenten. Ook simpelweg omdat er gewoon een financiële claim aan zit. Dat moet je met zijn drieën dragen, drie gemeenten. Voor nu lijkt het vanuit de BAR-organisatie dat dit voldoende is om in ieder geval naar de toekomst toe te kunnen borgen dat we die privacy AVG en dergelijken goed kunnen borgen. Dank u wel.

De voorzitter: Vraag daarmee beantwoord mijnheer Overheid?

De heer Overheid: Ja hoor dank u wel.

De voorzitter: Oké. Gaan we door met de vragen van mevrouw Ripmeester van de PvdA. Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over de gegevens die nu worden opgeslagen. Eén is: er staat dat voor een aantal applicaties is de vernietiging van de gegevens verstreken maar er is geen overzicht van alles. Dat baart me zorgen dus ik zou graag willen weten wanneer er dan wel inzicht in is. Dat gecombineerd met de vraag van inwoners: hoe komen we erachter wat er allemaal over mij is geregistreerd en vastgelegd? Hoe kan ik zorgen dat dat verwijderd wordt. Dat is volgens mij wettelijk geregeld maar ik weet het gewoon niet meer precies. Dus dat was een vraag. Mijn laatste vraag gaat over de opmerking dat in het algemeen medewerkers zich niet bewust zijn van de risico's van data-gedreven werken. Daar zit natuurlijk voor een deel een hacker risico in maar voor een ander deel ook een misinterpretatie van algoritmes of verkeerd opgestelde algoritmes. Dus in het kader van de bescherming van de inwoners zou ik graag willen weten of deze ontwikkeling die we nu gaan vaststellen of het budget dat we gaan vrijmaken, ten goede komt aan de bescherming van de positie van de inwoners tegen verkeerde algoritmes, tegen te lang opgeslagen gegevens. Die vragen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Juist door extra handjes aan te trekken, juist door heel die AVG te implementeren binnen de BAR-organisatie, sta je juist ook voor je inwoners en je ondernemers want het zijn hun gegevens die opgeslagen staan op onze servers. Dus juist met het budget wat vrijgesteld gaat worden kan je daar nog beter zorg voor dragen. Maar zoals ik zeg, heeft de afdeling nu al heel veel zorg gedragen voor het navolgen van AVG. Straks hebben we die handjes dan ook echt nodig om die extra stap te maken. Dus juist daarvoor wordt dat geld ook vrijgespeeld om die gegevens goed te beschermen. Als het gaat om het inzien van persoonsgegevens inderdaad, er is gewoon een wetgeving voor en een proces. De exacte technische uitleg daarvan die geef ik graag even het woord via de voorzitter aan de heer De Rooij die daar misschien wat meer duiding aan kan geven. Het is erg technisch voorzitter dat weet de heer De Rooij ongetwijfeld.

De voorzitter: Mijnheer De Rooij.

De heer De Rooij: Dank u wel. Het gaat over het procesrechten van betrokkenen. Je hebt als burger het recht om te weten welke gegevens van jou in welke systemen worden bewaard. Dat proces is er. Dus als een burger een vraag stelt dan gaat er een proces lopen waarin wij op zoek gaan: waar komt die burger voor? Waar en op welke manier kunnen wij gegevens die er niet meer zouden hoeven zijn wissen. Inderdaad wordt er in het verbeterplan opgemerkt dat het vernietigen van gegevens, en dat is niet alleen de privacygegevens maar dat gaat verder, niet helemaal op orde is. Daarmee is het ook een onderdeel geworden van het plan dat de komende periode wordt uitgevoerd en waar nu middelen voor worden gevraagd. Dus het is een specifiek onderdeel van dit plan. In de praktijk blijkt wel dat zo een vraag, welke gegevens zijn er van mij bekend in de systemen, met de huidige software en de diversiteit aan applicaties

die wij hanteren wel lastig uit te voeren is. Het is niet zo dat we met een druk op de knop ergens centraal kunnen zien zo is het geregeld dus het zijn omvangrijke klussen om uit te voeren.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, u vragen daarmee beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Zou graag nog een aanvullende vraag willen stellen. Eén is: die gegevens van inwoners kunnen in verschillende applicaties zitten, dat is lastig uit te voeren. We weten van de toeslagenaffaire dat bij de Belastingdienst waren er ook veertien systemen en zeiden mensen: u bent er niet in geregistreerd. Dan bleken ze toch wel geregistreerd. Dat zou ik graag willen voorkomen op de een of andere manier hier. Dit is toch veel overzichtelijker, dat hoop ik dan. Het is heel moeilijk om je gegevens uit te vragen dus ik hoop dat dat systeem ook makkelijker wordt gemaakt. Mijn laatste vraag ging over dat medewerkers zich niet bewust zijn van de risico's van data-gedreven werken. De mens is vaak de zwakke schakel. Wat gaan we nu doen aan onze eigen medewerkers, raadsleden, collegeleden. Maar gewoon de mens in dit proces. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dan is de vraag mij helder inderdaad voorzitter. Dat gaat erom, waar mensen werken worden ook fouten gemaakt. Nieuwe technologie, data-gedreven werken wat mevrouw Ripmeester aangeeft, is voor een hoop mensen gewoon nieuw. Daarom is er vanuit de organisatie aandacht voor en daar komt extra aandacht voor vanuit de organisatie richting de medewerkers. Ga zorgvuldig om met data van anderen. Je hebt het hier over persoonsgegevens, je hebt het misschien ook wel over gegevens die extra bescherming nodig hebben, vooral in het sociaal domein. Dus daar moet gewoon extra aandacht voor zijn bij de medewerkers. Tegelijkertijd hebben we meerdere systemen en in meerdere systemen kan het voorkomen dat een persoon daar instaat dus die medewerkers die met één systeem werken en medewerking met andere systemen werken die moeten allebei gewoon goed helder op het netvlies hebben. Als ze te maken hebben met persoonsgegevens en dat ze daar heel zorgvuldig mee omgaan.

De voorzitter: Bij de vragen van de heer Borst van de VVD. Mijnheer Borst gaat uw gang.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. De VVD vroeg zich af wat Gemeentewet meer fte's precies beter doen dan onze BAR-organisatie. En wat de BAR-organisatie dan beter gaat doen als die extra fte's straks zijn aangetrokken. Mijn tweede vraag: welke taken en werkzaamheden kunnen nu niet worden opgepakt binnen de BAR-organisatie die andere gemeenten met meer fte's wel kunnen uitvoeren? Tot slot de exacte invulling van de aanvullende formatie wordt bepaald in het nog op te stellen uitvoeringsplan. Wat wordt er dan precies bedoeld met de exacte invulling van de formatie? Dat waren mijn vragen voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter. Antwoord daarop is eigenlijk heel simpel. Waar gaat het straks beter en ligt een heel verbeterplan bij de stukken wat gewoon uitgevoerd gaat worden en moet worden. Er is natuurlijk eens wens maar ook bij gemeenten: hoe ver zijn ze met de implementatie van bepaalde wet- en regelgeving? Daar ligt nu een onderzoek van een BMC voor met een verbeterplan waarbij ze aangeven, dit heb je gewoon nodig aan fte om daar uitvoering aan te kunnen geven. Zodra dat budget beschikbaar is gesteld, zo is ook op beantwoording van de vraag van SGP is aangegeven, dan gaan we kijken hoe snel we mensen aan ons kunnen verbinden om dat ook uit te voeren. Dat kan externe inhuur zijn, op den duur kan dat mensen in dienst van de BAR-organisatie zijn. Maar daar zijn die handjes voor nodig om dat verbeterplan uit te voeren en gewoon weer een stap hoger te komen als BAR-organisatie met het implementeren van wet- en regelgeving, beschermen van informatiebestanden en dergelijken.

De voorzitter: Mijnheer Borst. Uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Borst: Deels. Mijn derde vraag, heeft de portefeuillehouder volgens mij nog helemaal niet over gehad. Die exacte invulling van die formatie. Wat wordt er bedoeld met de exacte invulling van informatie? Waar hebben we het dan over? Tot slot zou ik de portefeuillehouder ook er nog wel willen vragen om met bijvoorbeeld een concreet voorbeeld te komen van zo een taak die we dan nu niet op kunnen pakken omdat we daar gewoon simpelweg de handjes niet voor hebben. Die we dan straks een deel op zouden kunnen pakken.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Op pagina 36 van het onderzoek staan een aantal functieomschrijvingen benoemd met het aantal fte erachter. Daar kan de heer Borst dan aan denken. Dat soort medewerkers aangetrokken gaan worden. Wat nu niet gedaan wordt of in mindere mate gedaan wordt, dat hebben we in percentages kunnen zien, maar mijnheer De Rooij kan daar misschien wel een concreet voorbeeld bij geven. Maar het gaat wel erg de detail van de bedrijfsvoering in. Dus ik zou de heer De Rooij willen vragen om dan een of twee voorbeelden te geven zodat de heer Borst daar een idee bij heeft wat daarmee bedoeld wordt.

De voorzitter: Mijnheer de Rooij heeft u nog een voorbeeld voor de heer Borst.

De heer Borst: Als het gaat om informatiebeveiliging wat de werkwijze nu met heel weinig armslag met heel weinig mensen is dat we kijken naar nieuwe projecten en grote risico's. Dat we echt een afweging maken: hier denken we met het binnenvallen van een nieuwe leverancier waar veel privacygevoelige gegevens worden verwerkt, een risico te gaan lopen. Dus gaan we daar onderzoek plegen op welke manier het veilig kan. Wat we niet doen is op alle projecten zo een scan omdat we daar gewoon te weinig mensen voor hebben. Dus dat kunnen we dit als proces inrichten en wordt bij elke vernieuwing verandering getoetst op welke manier dit zo veilig mogelijk kan worden uitgevoerd. Dat is echt een verschil met de werkwijze van nu.

De voorzitter: Daarmee lijken dan de vragen gesteld en beantwoord. Inzet was ter debat. Hoeveel tijd wenst u hieraan te besteden? Ik zie bij de heer Kranendonk twee minuten en bij de heer Borst twee minuten en mevrouw Ripmeester twee minuten. Zijn er fracties die meer dan twee minuten willen? Dat lijkt niet het geval. Dan gaat dit ter debat voor een eerste termijn van twee minuten. Totale behandeltijd van drie kwartier wel haalbaar zijn. Agendapunt 9 hadden wij eerder deze avond al behandeld.

10. Raadsinformatiebrief Afdoening motie 2021-103 Verkorten beslistermijn schuldhulpverlening op verzoek van het raadslid P. Kranendonk

De voorzitter: Brengt ons dat bij agendapunt 10. Dat is de gespreknotie van de heer Kranendonk. Dus allereerst het woord aan de heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Ik heb even een korte inleiding gemaakt ter voorbereiding op dit agendapunt. Want tijdens de behandeling in de raad hebben we klip en klaar aangegeven dat het voor hulpvragers van groot belang is dat ze zo snel mogelijk beschikking krijgen. Het college gaf toen tijdens de raadsbehandeling aan dat die wettelijke acht weken termijn alleen nodig is in bijzondere gevallen waarbij bijvoorbeeld niet al informatie tijdelijk is aangeleverd of het is een drukke periode. Daarvoor de aanvragen niet binnen de wettelijke termijn afgehandeld kunnen worden. Om het college te helpen om tot die gewenste acht vier weken termijn te komen zoals we het ook hebben verwoord in de motie, hebben we vorig jaar in juni die motie aangenomen om te gaan meten en nadrukkelijk die vier weken termijn te noemen. Feitelijk heeft het college aan de motie voldaan. Maar naar de mening van de SGP-fractie, ik denk dat ik ook voor andere fracties spreek, niet naar de geest van de motie. Eigenlijk vond ik wel best een schokkende conclusie, kennelijk is er nooit echt goed gemeten. Nota bene is het wel een wettelijke

beslistermijn en gemeente kan niet eens aangeven of en in hoeveel gevallen dat die dan feitelijk gehaald is. Wat we overal een beetje missen is de ambitie om de wens van de raad te halen. Hier wordt tijd gekocht, gehoopt op aanpassingen, in automatisering of bestaande tijdslijnen wellicht mogelijk te kunnen hallen. Maar de tijdlijn zelf wordt nog niet verkort. Formeel niet maar ook niet als ambitie. De Plangroep lijkt wel jarenlang bezig te zijn om haar dienstverlening te verbeteren. Maar tot nu toe nog niet in staat toe gebleken. Ook het MBR heeft deze week daarnaar gewezen in het ongevroegde advies wat we mochten ontvangen van hen. En ook ons oud-raadslid Arie van Eijnsden heeft in het verleden al vaak hier vragen over gesteld en zijn zorgen over geuit. Vandaar de hele concrete vraag: wat gaan we nu doen om die ambitie-termijn van vier weken te halen en wat heeft van de raad hier voor nodig? Dat was mijn inleiding voorzitter voor gespreksnotitie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kranendonk. Is het woord aan wethouder Franzen.

De heer Franzen: Dank voorzitter. Gespreksnotities en twee vragen aan het college gesteld. Dus die zou ik graag. Allereerst wordt gevraagd om de ...

De voorzitter: Uw verbinding is verbijsterend slecht mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ik hoop dat het zo beter is voorzitter?

De voorzitter: Zo gaat het een stuk beter ja.

De heer Franzen: Dat is een kwartslag draaien met de laptop maar goed. Er zijn twee vragen gesteld, onder andere een gespreksnotitie. Dus die zou ik graag even willen beantwoorden. Allereerst wordt verzocht de termijn van meten te verruimen zodat we langer gaan meten. Het is een prima idee om die termijn te verruimen tot bijvoorbeeld één jaar zodat er gewoon goede conclusies mogelijk zijn. Maar ik ben benieuwd hoe de heer Kranendonk daar in staat. Ik wil wel meegeven dat in augustus geen raadsinformatiebrief verstuurd kan worden. Dat zal september op zijn vroegst worden vanwege het zomerreces. Daarnaast wordt als laatste gesteld dat er sprake is van een wachttijd. Dat is niet het geval. Maar even terug naar de essentie van de vraag: wat moet er nu concreet gebeuren om mensen sneller te helpen? Waar we nu tegenaan lopen in bepaalde gevallen is dat het zo specifiek is dat we er nog geen grote lijn uit kunnen halen. Dus waarschijnlijk zal dat wel zo zijn als we de termijn van meten en bestuderen verruimen. Nogmaals ik vind het prima om die resultaten over een grotere periode naar de raad te sturen.

De voorzitter: Dan vanuit de commissie zijn er nog vragen, opmerkingen naar aanleiding van de reactie van de wethouder? De heer Kranendonk zie ik, de heer Tanis en mevrouw Ripmeester. Mijnheer Kranendonk ga uw gang.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Ieder geval bedankt wethouder dat u die meting wil doorzetten. Wat mij betreft mag u ook meten tot en met de zomervakantie dan net voor de zomervakantie die brief sturen. Was daarnet na de zomervakantie vind ik het ook goed, dat maakt voor de rest niet uit. Alleen als het gaat over wat heeft u, wij zijn heel duidelijk in de vraag aan u gesteld. Wat heeft u van ons nodig om dat te halen? Dan mis ik die ambitie, dat niveau van doorzetten. Daar ben ik gewoon heel erg benieuwd naar. Als u zegt: ik heb niks van de raad nodig en ik ga met Plangroep in gesprek ook al is het heel specifiek, gaan we gewoon zorgen dat het sneller kon. Vind ik het ook prima. Maar als u niet verder komt dan wil ik het ook graag horen. Dat is een beetje mijn worsteling waar ik mee zit.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Wij hebben momenteel in zicht wat we daarvoor nodig hebben. Bijvoorbeeld die applicatie. Daar zijn we momenteel in ontwikkeling mee. Dus dat loopt allemaal. Maar het lijkt mij, het is vanzelfsprekend dat stel het zou ons niet lukken het volgende moment dat we de raad informeren om het op die vier weken ambitietermijn te krijgen, dan zullen we richting de raad duidelijk maken wat hebben we daar wel voor nodig. Maar voor alsnog op dit moment kan ik erover zeggen dat er nu niets extra's vanuit de raad nodig is.

De voorzitter: Mijnheer Tanis, ChristenUnie.

De heer Tanis: Meer aanvullende opmerking en ook een beetje verbazing over de termijnen en het meeste is al daar over gezegd. Ik weet dat in een vrij grote gemeente hier in de buurt die termijnen echt wel voor specifieke groepen enorm is teruggebracht. Met name door capaciteitsvergroting. Dus extra inzet. Mensen leven vaak in crisis, zijn overbelast en hebben gewoon support nodig om onze termijnen te halen en niet de termijnen van de burger. Ik geef een suggestie mee. Staat in de vraag, ik denk dat hier een belangrijk onderdeel zit en niet zozeer in allerlei applicaties. Dat is de opmerking die ik wou maken.

De voorzitter: Wethouder Franzen, daar nog op reageren?

De heer Franzen: Ja even praktisch. We hebben een team schuldhulpverlening, wat voor drie gemeentes werkt. Dus dat wou ik wel even meegeven. Straks neemt de raad ook nog een beslissing over hoe de BAR-organisatie in te richten. Dus dit soort aspecten neem dat mee bij die discussie. Vooralsnog om te halen wat we nu willen, die vier weken, is op dit moment geen extra personeel nodig.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wat is er nodig dat u minimaal binnen die acht weken blijft. Dat in ieder geval inwoners er vanuit kunnen gaan dat ze binnen de eigen termijnen geholpen worden. Want de positie van de inwoners die blijft hierin zwak. Wat ik mis is van de meting die nu gedaan is dat we niet de meting hebben van een jaar geleden. Dat daar geen cijfers van zijn terwijl er wel gezegd werd dat die er waren. Dus ik ben heel benieuwd of die alsnog naar ons toe kunnen komen. De heer Kranendonk begon ook al over de prestaties van Plangroep. Het Maatschappelijk Burgerplatform begon daar ook over. Bent u bereid om ons te informeren over de prestaties van Plangroep zodat we daar ook een wat beter beeld bij krijgen welk effect dat heeft op onze schulddienstverlening en op alles wat wij moeten doen. Ik steun van harte de oproep om er meer medewerkers aan te zetten en ik begrijp het probleem dat dat misschien wat lastig is maar een gebrek aan mankracht dat werd natuurlijk al eerder aangegeven. Nu wordt het ook weer bevestigd. Dus misschien dat we daar toch wat mee moeten. Mijn laatste vraag is waarom is het Maatschappelijk Burgerplatform niet op tijd gevraagd? Ik lijk de laatste tijd wel steeds bij elk onderwerp in het sociale domein dezelfde vraag te stellen maar goed daar is die weer. Waarom is het Maatschappelijk Burgerplatform hier niet eerder bij betrokken en heeft daar niet wat meer mee kunnen doen? Zij hebben deze brief zelf van het internet af moeten halen. Ik weet niet of dit de manier is om met elkaar om te gaan. Dank u wel voorzitter.

De heer Franzen: Mag ik voorzitter?

De voorzitter: Ja zeker dat gaf ik aan.

De heer Franzen: Even heel helder. De termijn is acht weken, de officiële termijn. Alles valt binnen die termijn. Er zijn geen wachtlijsten. De ambitietermijn is gesteld door de raad op vier weken. Die wordt in sommige gevallen gewoon gehaald, sommige gevallen niet. In de brief geven we aan dat die om verschillende omstandigheden dan niet gehaald wordt. Dat daar nog geen lijnen in te trekken is. Dat wou ik wel even rechtgezet hebben. Wat betreft Plangroep, er zijn in bepaalde dossiers problemen met

Plangroep. Daarop zijn onze medewerkers druk in gesprek met Plangroep om alles boven water te krijgen in belang van onze eigen inwoners. Vanzelfsprekend hebben wij een contract met Plangroep. Dat contract vraagt gewoon goede dienstverlening van Plangroep en als college zien we daarop toe. Vervolgens wordt er een opmerking gemaakt over het Minima platform. Ik hoor het nu van mevrouw Ripmeesters dat zij de brief van het internet af wist te halen, dat heb ik niet van het BMR zelf gehoord. Dus ik zal met het BMR in gesprek gaan waarom dat niet bij is aangegeven maar nu via mevrouw Ripmeester loopt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Om met dat laatste te beginnen, het staat in het advies dat naar ons toegestuurd is. Dat komt niet via mij maar via hun eigen brief onder het kopje participatie. Dus u kunt dat zelf teruglezen. Ik begrijp dat het college toeziet op de resultaten van de Plangroep. Mijn vraag was wilt u dat ook delen met de raad. Mijn andere vraag was over acht weken: u zegt alle termijnen worden gehaald. Wat ik lees is dat er 26 aanmeldingen zijn waarvan vijftien doorgezet naar Plangroep. Drie beschikkingen binnen acht weken, twaalf dossiers niet of in afwachting van. Dus ik heb dat toch anders gelezen dan alles wordt binnen acht weken op tijd afgehandeld. Misschien dat u daar nog iets over kunt toelichten.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Laat ik eerst even vooral dat laatste punt vasthouden. Ik kijk de ambtelijke ondersteuning even aan om dat antwoord goed te nuanceren. Want er is wel een verschil in waar ligt wat en hoe zit het met opschorting van die termijnen en welke termijn hanteert de raad nu en welke termijn moeten we echt hanteren. Vervolgens kan mevrouw Zock misschien even ingaan op de status van Plangroep en in zijn algemeenheid.

De voorzitter: Mevrouw Zock.

Mevrouw Zock: Dank u wel voorzitter. Ik zal nog wat meer toelichting geven. Op dit moment is het proces zo ingericht dat Plangroep een deel in de werkzaamheden doet en wij ook. Dus wij voeren een intake uit en maken het dossier compleet en geven dat aan Plangroep. Plangroep pakt hem daar verder op, voert nog een intake met de inwoner waarna beschikt wordt. Dus daar zit de complexiteit in feite, ook in die beslistermijn in het meten daarvan. Ook op dit moment in het terugbrengen naar de vier weken. Dat in feite de gemeente en ook Plangroep als twee organen zich eigenlijk bezig houden met die aanvraag. Op dit moment zijn wij bezig om die voorkant op een andere manier in te richten, namelijk de intake helemaal naar ons toe te halen als mede het opstellen van plan van aanpak als mede de beschikking. Waarna het dossier wordt overgedragen naar Plangroep. Dan ligt het bij ons als gemeente, dus één orgaan en dan hebben we er ook wat meer invloed op. Op dit moment zijn wij dus wat Mijnheer Franzen zojuist vertelde, bezig met het implementeren van een systeem. Dat is een systeem. Dat is wel nodig om de aanvraag goed in te kunnen kloppen, te kunnen volgen en de aanvraag op een goede manier af te kunnen handelen. Dus dat is wel randvoorwaardelijk aan waar we nu mee bezig zijn. Wij verwachten ook het komende halfjaar de goede stappen in te kunnen zetten. Namelijk implementatie van die applicatie als mede de werkwijze te kunnen borgen in onze processen maar ook bij de medewerkers zelf. Dan ben ik heel even de vraag kwijt.

De voorzitter: Het duiden van de informatie uit de brief over de vier en wel op tijd en andere niet. Of niet helemaal helder is of die dan te laat zijn of wat anders de status is.

Mevrouw Zock: Wij hebben inderdaad gekeken naar alle besluiten die genomen zijn ook door Plangroep. Het heeft inderdaad alle dossiers zijn daarop getrokken op dat moment. Dit zijn de cijfers die daaruit gekomen zijn. Dus ik kan het niet meer per dossier op dit moment nu nagaan wat daar de reden van is maar het heeft inderdaad met een stukje complexiteit van de casus te maken.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag was: er zijn 26 aanmeldingen, vijftien zijn doorgezet naar Plangroep. Er zijn drie beschikkingen binnen acht weken. En twaalf dossiers niet of in afwachting. En ik hoor net de heer Franzen zeggen: maar wij voldoen aan alle termijnen. Gewoon gekeken vanuit de inwoner, die denkt ik ben de vijf jaar aan het tobben, ik ga nu eindelijk hulp vragen, binnen twee maanden krijg ik nu duidelijkheid. Nu hoor ik allemaal termijnen komen maar geen duidelijkheid en hoe hard is nu die acht weken? En dan de cijfers die u zelf geeft onderschrijft het niet, zeg maar. Dus help ons duidelijkheid te geven.

De voorzitter: Wethouder Franzen of mevrouw Zock.

De heer Franzen: In zijn algemeenheid, kijk die termijn is de termijn maar er zijn bepaalde voorwaarden dat die termijn opgeschort wordt. Dat is de systematiek. Aan de andere kant is er een systematiek van meten die een begin en een einddatum heeft en soms doorloopt. Ik kijk mevrouw Zock even aan.

De voorzitter: Mevrouw Zock.

Mevrouw Zock: Dat klopt ook. Er worden een aantal dossiers door ons in behandeling genomen. En een aantal dossiers daarvan gaan ook door naar Plangroep in het geval dat er sprake is van problematische schulden. Maar niet alle dossiers daarvan is sprake van problematische schulden. Dus dat verklaart voor een deel het verschil tussen wat wij in behandeling nemen en wat door wordt gezet. Maar ik denk voor dit punt dan zal ik echt weer even de dossiers in moeten gaan duiken wat er precies de oorzaak van is geweest.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik hoef niet precies per dossier te weten wat de oorzaak is. Ik wil graag weten hoe hard die acht weken termijn is. Want ik hoor nu een hoop gegoochel en hoop opgerek. Eigenlijk als ik dat zo hoor is die acht weken die wij wettelijk of in de verordening hebben vastgelegd die klinkt al een beetje boterzacht. Wat moeten we dan met een ambitie van vier weken? Als we al niet met de officiële termijnen duidelijkheid kunnen geven aan de inwoners. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Tanis.

De heer Tanis: Naar aanleiding van dit gesprek denk ik dat het helpend zou zijn om, ik hoor mevrouw Zock zeggen, we gaan wat veranderen in het proces. We halen meer naar de gemeente toe. Om heel eenvoudig het verschil even aan te geven wat is nu het proces tot en met de beschikking? Wie doet wat in de fase die hiervoor was en die nu ontwikkeld is? Inclusief de termijnen. Ik denk dat het enorm helpend zou zijn om ook veel beter te kunnen meten. Dat is eigenlijk een vraag naar aanleiding van het gesprek nu want het wordt er niet helderder op voor mij.

De voorzitter: Nee maar dan is het wellicht goed om dat nog eens een keer schriftelijk dan uiteen te zetten. Om dat hier vanavond allemaal mondeling te gaan doorlopen dat gaat duidelijkheid ook niet ten goede komen.

De heer Tanis: Mijnheer voorzitter dat was niet mijn bedoeling dat laatste.

De heer Franzen: Voorzitter het is prima om dat schriftelijk even op papier te zetten hoe dat proces zit, de van en de wordt en dan de termijnen en hoe die dan gemeten wordt. Want soms wordt het of soms niet

afhankelijk van waar het ligt. Dan op basis van die gegevens dan het gesprek verder te voeren. Maar de aandacht vanuit de commissie voor Plangroep is helder.

De voorzitter: Wellicht kunt u daarin ook meenemen het feit dat niet alle aanvragen die de gemeente binnenkrijgt problematisch zijn en dus weer bij Plangroep terecht komen waar daar het onderscheid ligt. Zodat er wat duidelijkheid komt over de cijfers. Daar lijkt nu wat verwarring over te ontstaan. Ik zie nog steeds het handje van mijnheer Tanis en mevrouw Ripmeester. Betekent dat u nog aanvullende vragen heeft of is die blijven ... Daarmee is mijn vraag ook weer beantwoord. Dan zien we die informatie nog tegemoet komen. Al dan niet in deze raad of in de volgende. Maar we hebben er alle vertrouwen in dat die continuïteit er sowieso wel in zit. Daarmee de gespreksnotitie afdoende behandeld denk ik. Daar komt dus nog een vervolg op.

11. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Brengt ons dat bij agendapunt 11. Dat zijn de Mededelingen van de Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit het college of de deelnemers aan die Gemeenschappelijke Regelingen mededelingen? Wethouder Van Os niet zo te zien. Mijnheer Overheid niet.

12. Mededelingen college

De voorzitter: Zijn er dan wellicht, agendapunt 12, mededelingen van het college? Wethouder Van Os niet, anderen ook niet naar het zich laat aanzien.

13. Rondvraag leden

De voorzitter: Agendapunt 13, rondvraag. Zijn er leden van de commissie met een rondvraag. Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik had een raadsinformatiebrief verwacht over de afwikkeling van het onderwerp toeslagenaffaire over de nieuwe aanpak. Die zal nog naar ons toekomen. Die wil ik eigenlijk alvast bij aankondigen dat ik die wil agenderen voor maart. Dus ik zal een gespreksnotitie schrijven op basis van de RIB die nog moet komen en die alvast aanleveren.

De voorzitter: Maar de termijn voor die gespreksnotitie om die in maart te behandelen is 21 februari. Dus dan zal er dan sterk vanaf hangen of voor die tijd de RIB er is want ik neem aan dat u nog geen gesprek is geschreven over een RIB die er nog niet is.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Ripmeester: De RIB wordt vrijdag verwacht. Het is een aanpak die in drie gemeentes is. In andere gemeentes is de RIB al ontvangen. Dus ik denk dat ik de gespreksnotitie wel kan schrijven voor 21 februari.

De voorzitter: Dan zou die in de commissie van 10 maart behandeld kunnen worden naar ik aanneem. Het is iets wat ongebruikelijk dat die er nog niet zijn of geagendeerd worden maar mogelijk lijkt het me ook niet. Dus hij is genoteerd en we zien de gespreksnotitie.

14. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 14. De raadsinformatiebrieven. Zoals ik net al, u waarschijnlijk inmiddels weet over de raadsinformatiebrieven is er een die er opstond die u wil agenderen dan als u voor 21 februari een gespreksnotitie kunt schrijven dan kan die in maart mee. Anders heeft u ruimschoots de tijd tot 2 mei en dan kan die in de commissie van 19 mei mee. Maar daar lijkt weinig animo voor te zijn.

15. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: De overige stukken, agendapunt 15. Daarvoor heb ik dezelfde termijn als die zojuist heb genoemd. Niemand zich daarvoor meldt.

Sluiting

De voorzitter: Dan rest mij nog u allen hartelijk te danken voor uw inbreng en aanwezigheid en wens ik u, u bent al thuis dus. Prettige avond nog verder en tot ziens.