

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Welkom allemaal bij deze eerste commissie Samen Leven van het nieuwe jaar. Zoals u weet is de vergadering live te volgen en wordt het ook opgenomen, dus het is ook achteraf te zien. Als ik de aantekeningen van de griffier zojuist goed heb bekeken, zijn alle fracties met uitzondering van D66 vertegenwoordigd. Klopt dat, Maarten?

De heer Slingerland: Ja.

De voorzitter: Dat klopt. Namens het college zijn aanwezig burgemeester Attema, wethouder Van Os en wethouder Franzen. Nou goed, u weet inmiddels hoe het werkt, hè? Wilt u, als u het woord wil, even uw handje opsteken, wachten tot u het woord krijgt, op het moment dat u het woord hebt ook even uw camera aanzetten? Voor de rest vragen we om de microfoon, als u het woord niet heeft, uit te laten en de camera naar eigen believen. De agenda zoals u die heeft gekregen, kunnen we die zo vaststellen? Ik zie enig instemmend geknik en ook geen handjes, dus dan gaan we dat zo doen.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan brengt ons dat bij agendapunt 2, dat is het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. We hebben vanavond een zeven insprekers. Mevrouw Van Meel van de stichting MOED voor agendapunt 5, de 'Herbestemming van de Huishoudschool'; de heer Heeren, de heer Buitelaar en de heer Verschoor voor agendapunt 4, de 'Herinrichting van het Dillenburgerplein'; en mevrouw De Knecht, de heer Magito en de heer Van de Graaf over agendapunt 6, 'Nieuwbouw Loods, Gooth, RTV-Ridderkerk'. Ik wil de insprekers ook in deze volgorde straks de gelegenheid geven hun bijdrage met ons te delen, dus allereerst is dan het woord aan mevrouw Van Meel, voorzitter stichting MOED. Mevrouw Van Meel, gaat uw gang.

Mevrouw Van Meel: Goedenavond, voorzitter, collegeleden, leden van de raad. Voor de meesten hier aanwezig ben ik een bekend gezicht, ik ben Lydia van Meel, voorzitter van stichting MOED, Meedoen Onder Een Dak. Samen met een aantal van de huidige gebruikers hebben wij in november 2020 het initiatief van MOED ingediend als mogelijke herbestemming voor de Huishoudschool. Vlak voor de kerst van afgelopen jaar werd het herbestemmingsonderzoek openbaar. Dit was voor onze stichting een leuk kerstcadeautje, we waren immers al lange tijd in afwachting van dit onderzoek. Het college vraagt aan de raad om te kiezen voor het herbestemmingsscenario waarbij maatschappelijke partners worden gehuisvest, in combinatie met een wijkcentrum en multifunctionele zaal. Op de multifunctionele zaal na, is dit grotendeels de visie die MOED had voor de Huishoudschool: ervoor zorgen dat de school toegankelijk blijft voor eenieder die binnen wil kijken. Een plaats voor ontmoeting en ontspanning, dat was de insteek van het initiatief MOED. In mijn volgende stuk zal ik misschien een beetje op de zaken vooruitlopen, deze maand beslist u enkel over het herbestemmingsscenario en de investering voor het vervolgonderzoek, maar indien u akkoord gaat zal vast verder worden gekeken naar de verdere invulling natuurlijk. Ik spreek hier niet alleen maar namens onze stichting, ik zit hier ook achter mijn laptop namens een aantal van de huidige gebruikers. Ook zij hebben halsreikend uitgekeken naar de uitslag van het onderzoek, want wat betekent dit voor hen? Zoals het er nu uitziet, ziet het er voor de meesten niet goed uit. Door de hoge investering die de gemeente moet doen om het gebouw te renoveren en klaar te maken voor de toekomst, zal de kostendekkende huur aanzienlijk zijn. Een eerste geschatte berekening die gemaakt is door ons naar aanleiding van de mogelijke vierkantemeterprijs laat zien dat de prijzen voor de ruimtes soms wel verdrievoudigen. Om u een voorbeeld te geven: de

gemiddelde ruimte is zestig vierkante meter groot, dit komt neer op een huurprijs van bijna duizend euro per maand. Zowel wij als stichting, als de huidige gebruikers zijn realistisch, een prijs van rond de driehonderd euro per maand is ook niet haalbaar. Iedereen heeft in het hele proces rekening gehouden met een prijsstijging tot aan een verdubbeling van de huidige huurprijzen aan toe. Dat was haalbaar voor hun. Maar zoals het plan er nu ligt, zal het einde van ondernemingen betekenen voor iedereen die geen aanspraak kan of mag maken op huisvestingssubsidie. We zouden het erg jammer vinden als dit gebeurt, want ook deze ondernemers hebben een maatschappelijke rol. Ze zorgen voor creativiteit, beweging, ontspanning en de mogelijkheid om te leren en we hopen dan ook dat de gemeente samen met ons wil kijken naar mogelijkheden om huurprijzen enigszins te drukken, zodat deze gebruikers in hun geliefde gebouw kunnen blijven. Stichting MOED is enthousiast om het wijkcentrum te gaan exploiteren, dit was immers ook al onderdeel van ons ingediende initiatief. Ook de invulling met andere maatschappelijke partners juichen wij toe, ook dit valt onder onze visie Meedoen Onder Een Dak. Maar ik zit hier niet alleen maar om een mooi praatje te houden. Ondanks de prettige samenwerking tussen de wethouder en hetgeen wat nu onze stichting is, heb ik ook wat commentaar op het herbestemmingsonderzoek. Want er is het een en ander wat ons opvalt. Op pagina 10, punt 3.3 wordt geschreven dat een aantal van de huidige gebruikers heeft aangegeven graag in het gebouw te willen blijven. Op twee na, met wie wij nooit contact krijgen, wil iedereen graag blijven. Het is een vrij hechte groep geworden in de afgelopen jaren. Vervolgens, een pagina verder, 3.5 wordt er gesproken over alle maatschappelijke partners die positief staan tegenover huisvesting in de Huishoudschool. Dus ben ik een rekensommetje gaan maken. Wij kennen het gebouw door en door, iedere baksteen, ieder hoekje. In het totaal is er ongeveer 1650 vierkante meter aan bruikbare ruimtes. Een wijkcentrum, diverse maatschappelijke partners, een sportzaal en alles wat daarbij komt, ik kom dan uit op een benodigde ruimte van 2600 vierkante meter. Er blijft geen ruimte meer over voor de huidige gebruikers. Het is zelfs zo dat als de gemeente al deze partners in de school huisvestte, zou al ruimte tekortkomen. De huidige gebruikers die graag willen blijven – en Mind & Body en de banken niet meegerekend, want deze zijn meegenomen in het onderzoek – nemen op dit moment rond de 400 vierkante meter in. Voorzitter, ik moet gaan afsluiten. Laat mij mijn gang gaan, ik kan uren praten over de Huishoudschool, dat is veel langer dan de vier minuten die ik nu heb. Door hier in spreken wil ik aangeven dat wij zeer positief staan tegenover de gepresenteerde ideeën en hopen dat de raad akkoord geeft voor een verder onderzoek. Met alle genoemde betrokkenen kunnen we van de voormalige Huishoudschool een prachtige locatie voor ontmoeting, ontspanning en verbinding maken. Gezien de hoge investeringen zijn we dat dan ook verplicht richting de inwoners van Ridderkerk. En ik kan u vertellen, wij als stichting MOED nemen deze uitdaging graag op ons, als u ons het vertrouwen geeft om dit alles te mogen gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Meel. Helder verhaal. Zijn er vanuit de commissie vragen? Ik zie mevrouw Kayadoe, mevrouw Van Nes-de Man en ik zie de heer Rijdsijk. Dat waren ze volgens mij. Wilt u uw handje, als ik uw naam genoemd heb, weer intrekken? Dan als eerste het woord aan mevrouw Kayadoe. Mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, mevrouw Van Meel, voor het inspreken. Ik was alleen nog even nieuwsgierig: hoeveel bestuursleden van de stichting MOED komen uit Ridderkerk, en waar komt de rest vandaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Meel.

Mevrouw Van Meel: Naar mijn weten wonen er drie in Ridderkerk, eentje woont in Barendrecht en ikzelf woon in Vlaardingen.

De voorzitter: Daarmee lijkt de vraag beantwoord, mevrouw Kayadoe. Dan gaan wij door met mevrouw Van Nes. Mevrouw Van Nes, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dank voor de inspreker, hou dat kort. Vraagje: u geeft aan dat u als MOED blij bent met de plannen die voorliggen, maar aan de andere kant, en u geeft ook aan dat u graag zou willen dat een deel van de huidige gebruikers daar blijven zitten. Aan de andere kant zegt u, het optelsommetje wat gewoon vrij helder is: we komen gewoon ruimte tekort en dan is er geen ruimte meer. Hoe ziet u dat? Aan de ene kant zegt u dus: we zijn blij met het plan, en aan de andere kant schetst u zelf al de grote problemen, die ik ook wel herken.

De voorzitter: Mevrouw Van Meel.

Mevrouw Van Meel: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met het plan dat het college voorstelt om er een maatschappelijke invulling aan te geven, omdat het dan openbaar blijft en toegankelijk voor iedereen. Wij zijn gewoon al de tijd realistisch geweest: oké, we willen graag dat de gebruikers die er nu zitten kunnen blijven, maar als dat niet haalbaar is, ja, dan is dat zeer pijnlijk, maar is dat helaas ook niet anders. Natuurlijk blijf ik op dit moment ervoor gaan dat er een aantal kunnen blijven, het liefst natuurlijk iedereen, maar zoals het eruit ziet is dat natuurlijk niet mogelijk.

De voorzitter: Uw vraag is daarmee beantwoord, mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, als alleen dat ik nu wel het gevoel krijg: aan de ene kant houdt u een pleidooi, en aan de andere kant legt u zich hier wat makkelijk bij neer. Ik had een ander antwoord gehoopt. Dank u.

De voorzitter: Ja, maar dat ... De heer Rijdsdijk, PvdA, ga uw gang.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Ik heb twee vragen. U zei in uw inspreekbijdrage dat het er voor de meeste gebruikers van de huidige gebruikers niet goed uitziet in de zin dat ze bij dit plan waarschijnlijk zullen moeten vertrekken. Kunt u mij schetsen hoeveel van de huidige gebruikers er naar verwachting bij dit plan zouden kunnen blijven en hoeveel er zouden moeten vertrekken? Om daar even een gevoel bij te krijgen. Mijn andere vraag is, daar heeft u in het verleden ook wel eens aandacht voor gevraagd, dat is de slechte staat van de Huishoudschool. Hoe staat het daar nu mee? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Meel.

Mevrouw Van Meel: Dank u wel. Het aantal gebruikers wat in ieder geval kan blijven is waarschijnlijk twee, dat is de stichting Mind & Body en dat is de stichting Beter voor Elkaar. Waarschijnlijk ziet het ernaar uit dat de andere om en nabij tien gebruikers moeten vertrekken. Wat betreft uw tweede vraag, er wordt onderhoud gepleegd op dit moment. Het ziet er al een heel stuk beter uit kan ik zeggen. Zeker als je langsrijdt, er is een mooie schilderbeurt geweest, de tuin is weer mooi onderhouden, dus dat ziet er goed uit. Alleen de verlichting nog.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Meel, nogmaals dank voor uw bijdrage en het beantwoorden van de vragen. Uiteraard zullen de raadsleden dit meenemen in hun verdere afwegingen. Dan gaan wij nu door met de volgende inspreker en dat is de heer Heeren namens de BIZ Dillenburgerplein over de herinrichting van datzelfde Dillenburgerplein. De heer Heeren, ga uw gang.

De heer Heeren: Goedenavond. Mijn naam is Remco Heeren, ik ben eigenaar-ondernemer aan het Dillenburgplein van de Albert Heijn, maar ik spreek vanavond als voorzitter van BIZ Dillenburgplein, dus namens de winkeliers en de vastgoedeigenaren. Allereerst wil ik namens hen mijn waardering uitspreken voor de wijze waarop we met onder andere de wethouder Economie Henk van Os en de bedrijvencontactfunctionaris Dennis Rietveld alweer enige jaren samenwerken aan het project om het Dillenburgplein toekomstbestendig te maken. Maar we zijn er nog niet. We zijn gestart met uiteenlopende inzichten, visies, meningen en ieders eigen prioriteiten, maar tijdens het volgen van het Kom-In-Actie-Traject van De Nieuwe Winkelstraat is een gemeenschappelijke visie ontstaan en ligt er uiteindelijk een duidelijk rapport over de status van het Dillenburgplein en er is een concreet actieplan met verbeterpunten om te zorgen dat het Dillenburgplein toekomstbestendig wordt. De herinrichting van de openbare ruimte staat daarin niet voor niets op nummer één en het oplossen van het parkeerprobleem staat op nummer twee als verbeterpunt genoemd. Iedereen heeft zich geëngagemint aan het rapport en we zijn samen aan de slag gegaan met het zetten van de eerste stappen op weg naar gewenste verbetering. Er ligt nu een plan, een voorlopig schetsontwerp, van het plein met een groot gemeenschappelijk belang: een kwaliteitsimpuls voor het woon-/winkelgebied, een verbetering van de openbare buitenruimte met veiligere verkeerssituaties, meer groen en vooral ook meer ruimte voor de bezoekers van het plein. Vanzelfsprekend bij zo'n groot project is niet iedereen zomaar voor. Ik wil de tegenstanders, die zich helaas voornamelijk via social media laten horen, vragen mee te denken in het algemeen belang. Bijna niemand zegt iets over de uitgangspunten waaraan het plein of het plan moest voldoen, het is veelal op ieders eigen situatie gericht. Ik nodig iedereen uit voor de koffie en ga graag het gesprek aan om een toelichting of onderbouwing te kunnen geven op gemaakte keuzes. Dan hoeven we het nog steeds niet met elkaar eens te zijn, maar is het wel duidelijk, open en transparant en weten we van elkaar wat we echt willen en wat we kunnen, en we kunnen rekening met elkaar houden. Denk mee in oplossingen voor de uitdaging waarvoor we met zijn allen staan, in plaats van slechts te werken aan met name suggestieve beeldvorming. Ik wil tevens benadrukken dat er binnen onze BIZ wel een groot draagvlak is voor dit voorlopig schetsontwerp op hoofdlijnen. Dat draagvlak is gemeten op een onlangs gehouden stemming, maar ook wij hebben nog altijd kritische aandachtspunten. Zo zijn we nog steeds op zoek naar meer ruimte voor parkeren aan de zijkanten van het plein. Dat willen we graag eerst opgelost zien, maar dat vraagt ook een out of the box, ofwel een revolutionaire oplossing. De noodzaak om goed naar de toekomst en de functie van het Dillenburgplein te kijken is in de huidige tijd groter, belangrijker en relevanter dan ooit tevoren. Nietsdoen is echt geen optie, uitstel verloren tijd en verspilling van energie. We staan nu met elkaar op een belangrijk kruispunt en de BIZ-leden willen uiteraard graag door en willen u motiveren om het geplande budget vrij te geven en samen te werken aan de verdere planvorming voor een toekomstbestendig Dillenburgplein en daarmee ook een toekomstbestendig kerngebied voor de wijk Slikkerveer. Naar onze mening moet het Dillenburgplein namelijk straks geen optelsom meer zijn van diverse winkels of verkooppunten, maar het Dillenburgplein moet het kerngebied, de huiskamer vormen van de wijk Slikkerveer. Een plek waar je graag naartoe gaat, niet alleen om te winkelen, maar ook om elkaar te ontmoeten, te verblijven en vooral samen te leven. Een plek dus juist ook met een sociaalmaatschappelijke functie voor haar omgeving. Voor dat dynamische kerngebied zou eigenlijk een masterplan moeten zijn waarin ook de te verwachten ontwikkelingen rondom andere stakeholders, zoals de school, het wijkvoorzieningscentrum, de kerk, de bibliotheek en de omliggende woningen wordt meegenomen. Daar ligt denk ik een mooie uitdaging voor u allemaal. Laten we beginnen met het eerste puzzelstukje, want er is budget nodig om te kunnen doorpakken. We vragen u daarom om volmondig 'ja' te zeggen tegen deze herontwikkeling en daarmee de toekomst van de samenleving in Slikkerveer een kwaliteitsimpuls te geven. Dan is het eerste puzzelstukje alvast maar gelegd. Dank voor uw aandacht, succes met de beslissing en uiteraard ben ik ook altijd bereid om een en ander persoonlijk toe te lichten.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie vragen voor de heer Heeren? Dat zijn er een aanzienlijk aantal. Vanuit de CDA-fractie zie ik nu meerdere fractieleden met vragen. Ik snap dat dat gegeven de omstandigheden kan gebeuren. De heer Mijnders, mevrouw Weijers, de heer Ros, mevrouw Kayadoe, mevrouw De Wolff en de heer Rijdsdijk. Ik denk dat ik dan iedereen die zijn handje opstak heb genoemd. Wilt u als dat het geval is uw handje ook weer intrekken? Dan kijk ik even of er nog iets overblijft. Dat is niet het geval. Dan gaan we het ook maar even in deze volgorde doen. Mijnheer Mijnders, CDA, ga uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen aan de heer Heeren. In de eerste plaats ... Dankjewel, daar is mijn koffie. In de eerste plaats, in de stukken kon ik teruglezen dat er is gesproken over de blauwe zone op de Reijerweg, dat dat extra kosten voor de bewoners zou meebrengen en dat er overleg zou worden gepleegd om te kijken of de BIZ deze kosten voor de bewoners op zich zou kunnen nemen. Kan u daar een reactie op geven? In de tweede plaats, er staat ook in de stukken en op de beantwoording van onze vragen dat, er worden een hoop pakketjes bezorgd, onder andere ook bij de Albert Heijn en vaak staan die busjes dan op straat. Dan is de vraag: moeten we een laad- of losplaats ook aan de voorkant doen voor dit soort busjes? Het antwoord daarop was 'nee' en er zou binnen de BIZ overlegd worden om te kijken: kunnen alle busjes aan de achterkant bezorgen? In hoeverre is dat overleg geweest, en is dat ook realistisch naar uw mening? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Heeren.

De heer Heeren: Antwoord op vraag één: ja, ik heb geen zicht op de hoogte en ik heb ook geen zicht op het aantal aanvragen. Het enige wat ik wel weet, dat de BIZ niet een onbeperkt budget heeft, dus dat we daar zeer weloverwogen mee om moeten zullen gaan en dus met elkaar moeten zullen kijken: wat is die kostenpost en kunnen wij dat wel dekken? Antwoord op vraag twee: ja, er is overleg geweest met de gemeente over het laad- en losverkeer van de busjes en met name de pakketten. De verwachting is dat die stroom pakketten de komende jaren alleen maar gaat toenemen, maar er is wel ook de verwachting dat dat op een andere manier zal gaan gebeuren en dat dat minder logistieke bewegingen met zich mee gaat brengen. Waar mogelijk wordt er al aan de achterkant gedaan, maar niet iedereen en er zijn ook bijvoorbeeld contracten met PostNL, die moeten binnen een bepaalde tijd kunnen lossen. Er zitten wat regels aan, maar er wordt gekeken naar om dat op alle mogelijke manieren zo soepel mogelijk te laten verlopen en ook zo klantgericht te laten verlopen, want het is voor niemand fijn, deze ontwikkeling.

De voorzitter: Dan gaan we door met de vragen van mevrouw Weijers. Mevrouw Weijers, Burger op 1, ga uw gang.

Mevrouw Weijers: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, mijnheer Heeren, voor het inspreken. Ik had drie vragen aan u. Ik zou graag van u willen weten wat de uitgangspunten waren van het plan, dus met welke ideeën zijn jullie hieraan begonnen? Mijn tweede vraag is, er zijn al de nodige parkeerplaatsen extra gepland, hoeveel meer parkeerplaatsen acht u nog wenselijk? En u heeft het over de huiskamer van Slikkerveer op het Dillenburgplein. Kunt u uitleggen wat u daarmee bedoelt?

De voorzitter: Mijnheer Heeren.

De heer Heeren: Om met de laatste te beginnen, dat ligt nog het dichtste bij. Wij zien een plein, een kerngebied zien we meer dan een optelsom van winkels en verkooppunten. Maar we denken, op dat plein moet er ook het een en ander gebeuren en als je daar het wijkvoorzieningscentrum hebt, daar staan de ambulante handel, daar kunnen kleinere evenementjes worden georganiseerd. Daar is eigenlijk van alles te

doen en dat bedoelen we eigenlijk, het moet ook meer een verblijfsgebied zijn, of waar je gewoon prettig wat kunt verblijven, een bak koffie gaat drinken bij Sellicious of bij Den Dill even op het terras kunt zitten. Dus het moet allemaal wat gezelliger en socialer worden. Dan vroeg u de uitgangspunten van het plein. Dat was onder andere dat het veiliger moest, het moest overzichtelijker, verkeersveiliger ook vooral omdat de auto nu eigenlijk heel dominant in het gebied aanwezig is. Dus de toegankelijkheid van het plein, je moet er makkelijk kunnen parkeren, je moet er makkelijk kunnen komen, ook op de fiets. Het moest waar mogelijk ook groener en we moesten rekening houden ook, en dat is overal op dit moment natuurlijk, met de afvoer van water. Dan ontgaat me even wat uw andere vraag was?

De voorzitter: Hoeveel extra parkeerplaatsen u nog wenselijk acht.

De heer Heeren: Hoeveel extra. Nou, ik durf er geen antwoord op te geven, maar we gaan er twintig op het plein verliezen en aan de zijkant komen er wel plaatsen bij, maar dat is voornamelijk echt ook in de Reijerweg een stuk verder de straat in en dat vinden we in de onmiddellijke nabijheid wordt het parkeren dus eigenlijk zeker niet beter. Maar ik durf geen aantal te noemen, ik denk dat we vooral moeten kijken naar wat mogelijk is. Maar als we nu kijken naar het plein, of de schets die er ligt, dan is op het plein wel het uiterste eruit gehaald, maar dat is niet voldoende om een toegankelijk Dillenburgerplein te houden.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Weijers, uw vragen beantwoord? Dan gaan wij door met ...

Mevrouw Weijers: Dank voor uw beantwoording.

De heer Heeren: Graag gedaan.

De voorzitter: ... de vragen van de heer Ros van GroenLinks. Mijnheer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Een tweetal vragen. De eerste is over die parkeerplaatsen. Dus u schetst: ik wil graag meer parkeerplekken. Nou, er komen inderdaad parkeerplekken bij in het hele plan. Maar als u parkeerplekken erbij wil, moet er iets anders af, logisch. Dus ziet u dat dan liefst ten koste gaan van voetgangersgebied, of ten koste gaan van groen, of ten koste van fietsgebied? Dus dat is een beetje de keuze die dan voorligt. En een tweede vraag. U zegt, u heeft een stemming gehouden. Even voor mijn beeldvorming, hoor, want ik weet het niet exact: hoeveel leden heeft de BIZ en hoeveel precies waren er voor dit plan?

De voorzitter: Mijnheer Heeren.

De heer Heeren: De BIZ heeft dertig leden, vastgoedeigenaren en winkeliers. Er hebben er twee, die zijn echt definitief tegen, dus de grote meerderheid is wel voor het huidige schetsontwerp. De parkeerplaatsen, ten koste van het een of het ander. Waar wij ruimte zien in de buitenranden, ja, dat is niet wat fietsplekken weghalen of een stukje voetgangersgebied, maar het gaat juist om het geheel. Daarom zeg ik ook: we zullen echt out of the box moeten kijken naar andere mogelijkheden en misschien wel iets revolutionairs. Daar zullen we iets verder in moeten gaan dan het zomaar wegkrassen van wat fietsparkeerplekken.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. U maakt het heel spannend, ik ben benieuwd naar uw revolutionaire ideeën. Maar goed, dat zal in de uitwerking verder gaan. Klopt mijn conclusie dan dat er 28 leden voor waren en 2 tegen bij dit plan?

De voorzitter: De heer Heeren.

De heer Heeren: Nou ja, die kunt u trekken. Twee leden zijn expliciet tegen. Een aantal hebben zich misschien niet laten horen, maar de meerderheid is in ieder geval voor dit plan.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Zoals het nu een schetsontwerp ervoor staat, staan de parkeerhavens met name getekend voor de Albert Heijn, om het maar even gewoon zwart-wit te zeggen. Ik ben geboren boven de Albert Heijn – althans, vroeger heette dat De Gruyter – en toen hadden we aan de overkant nog een supermarkt waar nu de Blokker zit. Stel dat daar nu alsnog een supermarkt gaat komen, dan komen we weer in de knel met de parkeerplaatsen, want dan moeten de mensen met tassen naar de overkant gaan sjouwen. Bij de revolutionaire ideeën met betrekking met parkeren ben ik er even nieuwsgierig naar of out of the box denken wat u betreft ook het dempen van een sloot aan bijvoorbeeld de Ruwaardlaan-Stadhouderslaan, of dat tot uw ideeën behoort.

De voorzitter: Mijnheer Heeren.

De heer Heeren: Het dempen van de sloot zou een van de revolutionaire dingen kunnen zijn om te kijken: waar kunnen we echt wat winnen, waar kunnen we ruimte winnen? Dus dat behoort inderdaad ook tot een van onze plannen. Straks gaat de Gemini tegen de vlakke en dan zou je zeggen: water voor water, we moeten ergens weer wat vervangen en misschien dat er in dat plan weer rekening kan worden gehouden met meer water. Dus ik heb geen idee hoe dat allemaal gaat, maar in ieder geval, we proberen ruim te denken en inderdaad out of the box. En ja, ik denk, de suggestie van een tweede supermarkt, die zie ik niet snel komen. Dat vind ik ook eigenlijk niet zo relevant. De plek van de parkeerkoffers, dat is geen verzinsel van mij. Daar wordt wel suggestief over gedaan, ook op social media, dat vind ik heel vervelend. Maar het is geen Albert Heijnplein, het is een plein voor alles en iedereen, voor alle winkeliers samen. Maar vanuit verkeersveiligheid is het idee in ieder geval dat de meeste mensen bij de supermarkt moeten zijn als trekker van het plein en daarom is gekozen dat die mensen niet allemaal elke keer de weg over hoeven. Dus dat is het ene simpele uitgangspunt wat ik daarbij kan bedenken.

De voorzitter: Dat is helder, lijkt mij. Dan gaan wij verder met de vragen van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. Mevrouw De Wolff, ga uw gang.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Voorzitter, mijnheer Ros van GroenLinks heeft de vragen gesteld die wij ook hadden, dus die zijn beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dat houdt de vaart er een beetje in. Mijnheer Rijsdijk, PvdA, dan aan u het woord.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Heren, bedankt voor het inspreken. Ik heb eigenlijk nog één vraag aan u. U gaf aan op de vragen van GroenLinks dat er twee ondernemers definitief tegen zijn. U zei ook: niet iedereen heeft zich uitgesproken. Kunt u mij nog wat meer inzicht geven in hoeveel mensen er nu dan echt voor hebben gestemd en hoeveel ondernemers, ja, het nog in het midden hebben gelaten, dan mogelijk twijfelen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Heeren.

De heer Heeren: Ik kan eigenlijk daar alleen op zeggen, ik weet van twee dat ze pertinent tegen zijn. Het was een soort draagvlakmeting, geen echte stemming. Als je dan met zijn allen in café Den Dill zit, dan kan ik niet precies zien hoeveel het er zijn, maar van twee weten we in ieder geval dat tegen zijn. Maar er waren ook een aantal mensen helemaal niet aanwezig, dus ik kan het niet exact benoemen. Maar daar kan ik misschien wel op terugkomen, dat kan ik nog even uitzoeken.

De voorzitter: Ik zie op dat punt enig instemmend geknik, dus wellicht dat u dat ook via de griffier dan wil laten lopen, mijnheer Heeren, dan zal die zorgen dat dat wel weer bij de commissieleden bekend komt.

De heer Heeren: Ja, doe ik.

De voorzitter: Bij deze dan dank voor uw bijdrage en het beantwoorden van de vragen.

De heer Heeren: Ja, graag gedaan. Dank u.

De voorzitter: Dat brengt ons dan vervolgens bij de heer Buitelaar, die inspreekt namens Bakkerij van der Waal over hetzelfde agendapunt. Mijnheer Buitelaar, ook voor u vier minuten, ga uw gang.

De heer Buitelaar: Goedenavond. Nou, misschien dat ik de commissie een beetje kan helpen op basis van het verhaal wat mijnheer Heeren net verteld heeft. Er is inderdaad wel gepolst: hoe is de stemming nu? Die stemming is eigenlijk voorafgegaan aan de mededeling dat als men niet het eens was met de plannen zoals ze er nu liggen, dat er dan eigenlijk niks zou gebeuren. Toen zijn er een aantal mensen, die hebben gezwegen en er zijn twee mensen, waar onder andere Bakkerij van der Waal, die gezegd hebben: maar op deze manier willen wij het niet. Ik spreek in namens Bakkerij van der Waal, ik ben retaildeskundige, adviseur van Bakkerij van der Waal. Ik werk landelijk, zie regelmatig heel veel winkelcentra in mijn werk en als je kijkt naar de doelstellingen die er zijn – het versterken van het aanbod in het winkelcentrum, het vergroten van de levendigheid, profileren en dat soort zaken – dan ga je dat niet bereiken met een paar bomen planten en de parkeergelegenheid naar de andere kant van de weg verplaatsen. Dan zul je veel meer moeten doen. Vanuit dat perspectief is het dus zo dat de doelstellingen die BIZ als uitgangspunt genomen heeft zeker niet gerealiseerd zullen worden. Door de weg te versmallen en te verleggen direct langs de winkelstrip gaat een zeer onveilige situatie ontstaan aan de kant waar Bakkerij van der Waal gevestigd is. De bussen rijden in hoge frequentie langs de winkels, consumenten die de winkels uit stappen staan bijna direct op de drukke weg. De parkeergelegenheid wordt volledig verlegd naar de kant van Albert Heijn. Wij begrijpen dan ook dat de heer Heeren daarvoor is, want ja, hij is de grootste in het winkelcentrum, de grootste trekker, dus ja, dan kan ik me voorstellen dat je heel graag parkeerplaatsen voor je winkel wil. Op basis van de huidige klantentaallen van Van der Waal en de anderen aan die kant van het winkelcentrum, schatten we dat er ongeveer 15.000 bezoeken per week plaatsvinden. Dat betekent dus gewoon praktisch dat al die mensen één keer over moeten steken, maar ook weer terug moeten. Dat betekent 30.000 bewegingen per week die plaatsvinden over een zeer drukke weg. Wij hebben daarom voortdurend gepleit om parkeergelegenheid aan beide zijden van de weg te verzorgen, zodat geen onveilige situaties ontstaan. Uit betrouwbare bron hebben wij ook vernomen dat de buschauffeurs als gebruikers van de weg ernstige bezwaren hebben geuit omtrent de situatie die gaat ontstaan. Zij kunnen elkaar niet meer passeren en met name ter hoogte van de kiosk ontstaat er een situatie die zeer onoverzichtelijk is. Daar komt ook nog bij dat daar een oversteekplaats gepland is. Op basis van het aantal voetgangers wat zal gaan oversteken achten wij dat niet wenselijk. Kortom, het ontbreken van een gedegen onderzoek naar verkeersveiligheid, zoals dat normaal is in alle andere gemeentes die je tegenkomt, ontbreekt geheel in deze nieuwe opzet. Een goed onderbouwd onderzoek waarbij duidelijk in beeld gebracht is wat de gevolgen zijn voor de verkeersveiligheid lijkt ons een minimale eis, alvorens tot een dergelijk plan, 2

miljoen euro, om dat te gaan uitvoeren. Onder de ondernemers heeft een sterke lobby plaatsgevonden van Albert Heijn en kledingwinkel Street om de parkeergelegenheid aan één kant van de weg te concentreren, zoals gezegd. Deze lobby is ongewenst en ook kwalijk vanuit het feit dat hier sprake is van belangenverstremgeling. De eigenaar van de kledingzaak is tevens gemeenteraadslid en wekt hier de schijn van verstremgeling van belangen. Het zou dit gemeenteraadslid sieren als hij zich, gelet op het bovenstaande, in deze van stemming onthoudt over dit onderwerp. In tegenstelling tot wat de raad wordt voorgehouden, zijn bezwaren van bewoners niet serieus genomen en nergens wordt duidelijk hoe de bezwaren van de bewoners in de plannen zijn verwerkt. Geluidsoverlast van passerende bussen, het gevaar van zwaar verkeer dat mogelijk leidt tot schade aan de woningen, het is allemaal niet aan de orde geweest. Er is geen onderzoek naar gedaan en er is gewoon door een plaatselijke architect een schets gemaakt. Last but not least vreest Bakkerij van der Waal dat de nieuwe situatie zal leiden tot omzetverlies met alle gevolgen voor de werkgelegenheid van het bedrijf. Reden des te meer om de commissie nog eens te vragen kritisch naar deze plannen te kijken, alvorens 2 miljoen euro aan gemeenschapsgeld aan dit plan te besteden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Buitelaar. Mijnheer Heeren, ik zie dat u een aantal keer uw hand op heeft gestoken, maar dat gaat niet gebeuren vanavond. U heeft uw bijdrage kunnen doen, insprekers gaan hier vanavond niet met elkaar in discussie. De raadsleden kunnen vragen stellen en als u nog wat aan ons kenbaar wil maken, kunt u dat doen via de griffier of op welke andere wijze, maar u gaat vanavond niet reageren op de insprekbijdrage van een ander. Zijn er vanuit de commissie leden die nog vragen hebben aan de heer Buitelaar? Ik zie dat dat is de heer Westbroek en mevrouw De Wolff, mevrouw Weijers en de heer Rijsdijk en de heer Kranendonk. Dan heb ik denk ik iedereen genoemd die dat heeft aangegeven en aangezien de heer Rijsdijk nu al twee keer de laatste is geweest, mag hij nu een keer beginnen. Mijnheer Rijsdijk, ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Dat is vriendelijk van u, voorzitter. Mijnheer Buitelaar, bedankt voor het inspreken. U gaf aan: ik kan de commissieleden wel wat meer inzicht geven in de stemverhoudingen. Mag ik dan uit uw verhaal opmaken dat Bakkerij van der Waal een van de tegenstemmers is uit het plan? En zou u misschien ook de andere tegenstemmer kunnen noemen, als u zich vrij voelt om dat te doen?

De heer Buitelaar: Ik ben niet bij die vergadering aanwezig geweest. Ik weet wel dat Van der Waal tegen is en volgens mij is ook – maar die gaat nog inspreken volgens mij – de groenteman Verschoor, die zal ook nog wel van zich laten horen vanavond.

De voorzitter: Mijnheer Buitelaar, wilt u in het vervolg even wachten tot ik u het woord kan geven?

De heer Buitelaar: O, sorry.

De voorzitter: Dan ga ik kijken of de heer Rijsdijk wellicht meer dan één vraag had.

De heer Rijsdijk: Ja, ik had nog één andere vraag. U gaf in uw bijdrage ook aan dat er een sterke lobby is geweest van, wat ik dan maar even noem, de andere kant van het plein. Er is natuurlijk een koopkant en er is een huurderskant. Begrijp ik uit uw verhaal, kan ik uit uw verhaal ook de conclusie trekken dat er vanuit de huurderskant en de koopkant wellicht ook verschillend tegen dit plan wordt aangekeken? Kunt u dat nog iets meer duiden? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Buitelaar, ga uw gang.

De heer Buitelaar: Duidt u dan op de eigendomssituatie op het plein?

De voorzitter: Dat is met huur en koop wel het geval, ja.

De heer Buitelaar: Sorry, dat verstond ik niet goed.

De voorzitter: Nou, als de heer Rijsdijk spreekt over een huur- en een koopsituatie, dan zal dat inderdaad om de eigendomssituatie gaan, ja.

De heer Buitelaar: Nou, ik heb geen inzicht in precies de verhoudingen tussen koop en huur. Het pand van het Dillenburgplein is eigendom van Bakkerij van der Waal en wat wel praktisch zo is, is dat de bestuursleden van BIZ allemaal gevestigd zijn aan de kant van Albert Heijn. Dus in die zin zit daar wel een zekere, nou ja, een bepaalde verhouding in die al maakt dat er een bepaalde stemming is binnen de ondernemers in dat verhaal.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Een eerste vraag aan de heer Buitelaar: er ligt een onafhankelijk verkeersonderzoek, maar ik begrijp dat dat u niet bekend is? Een andere vraag, iets ernstiger, denk ik: uit stukken blijkt dat de BIZ Dillenburgplein al in 2017 in gesprek is met de gemeente over de herindeling van het Dillenburgplein. Ook blijkt uit de stukken dat de eerste ontwerpen gemaakt zijn al lang voordat de winkel Street zich daar in 2020 vestigde. Toch geeft u aan dat er sprake is van belangenverstremgeling door de eigenaar van Street, die tevens raadslid is. Deze uitspraak schaadt de volksvertegenwoordiger, daarom ook de vraag: blijft u bij uw standpunt, na de zojuist door mij genoemde feiten, of bent u bereid om deze woorden terug te nemen? En als u dan toch bij uw woorden blijft, kunt u dan ook toelichten waar en wanneer deze sterke lobby precies heeft plaatsgevonden? Dat waren ze even, voorzitter.

De voorzitter: De heer Buitelaar, ga uw gang.

De heer Buitelaar: Voor zover ik weet is het zo – en ik heb die woorden niet gebruikt, ik heb in elk geval de woorden schijnbare belangenverstremgeling gebruikt, laat ik dat benadrukken. Vanuit dat oogpunt blijf ik bij mijn standpunt en ik heb een aantal mailtjes voorbij zien komen waarin door onder andere die meneer nogal heel stellig stelling is genomen tegen een aantal ondernemers.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van ...

De heer Westbroek: Voorzitter, mag ik nog reageren daarop? Ik heb nog wat vragen.

De voorzitter: Nee, u mag niet reageren. U mag een aanvullende vraag stellen en er wordt niet ... U mag vragen stellen, maar het is niet de bedoeling dat u op antwoorden gaat reageren als u geen andere vragen heeft en ik denk dat uw vraag ...

De heer Westbroek: Nee, ik heb een verduidelijkingsvraag.

De voorzitter: Ga uw gang dan.

De heer Westbroek: U heeft het over mails en dergelijke. Begrijp ik goed dat dit dan plaatsvindt binnen de BIZ?

De voorzitter: De heer Buitelaar.

De heer Buitelaar: Ja.

De heer Westbroek: Oké, u heeft het dus over de interne BIZ-aangelegenheden?

De heer Buitelaar: Ja.

De heer Westbroek: Helder.

De voorzitter: We gaan door met de vragen van mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. U geeft aan dat de bestuursleden van de BIZ voornamelijk aan de ene kant zitten. Ik neem aan dat iedereen de ruimte heeft om een bestuurslid te worden en ik ben benieuwd wat uw reactie daarop is. Dat is één. De tweede, u was waarschijnlijk ook betrokken bij de organisatie van de nieuwe winkelstraat, hè, toen het eerste plan kwam. Ik begrijp dat u er toen nog wel mee eens was. Wat zou er moeten gebeuren voor u dat dat plan wel aanvaardbaar is? Is het enige: als wij parkeerplaatsen voor de deur krijgen, dan zou het wel aanvaardbaar zijn? Dank u wel.

De heer Buitelaar: Nou, ik denk dat je moet kijken naar een veilige situatie waar je inderdaad ook de winkeliers aan de kant waar Bakkerij van der Waal gevestigd is een aantal parkeerplaatsen geeft, zodat niet iedereen die weg over hoeft te steken. Ik denk dat dat een hele belangrijke positieve bijdrage kan leveren aan de specialisten die daar gevestigd zijn.

De voorzitter: Zijn uw vragen daarmee beantwoord, mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Eén doorvraag. Dus op het moment dat er parkeerplekken komen bij u voor de deur, dan zegt u: nou, dan zou ik mij wel kunnen vinden in dit plan?

De heer Buitelaar: Ja.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van mevrouw Weijers, Burger op 1. Mevrouw Weijers, ga uw gang.

Mevrouw Weijers: Dank u wel, voorzitter. U begon uw bijdrage zojuist met de mededeling dat er echt gezegd is dat als er niet werd ingestemd met dit plan, dat er dan niks meer zou gebeuren aan het plein. Ik ben heel benieuwd hoe dat ervaren is door de ondernemers die dit te horen hebben gekregen.

De voorzitter: Dat was uw enige vraag, mevrouw Weijers?

Mevrouw Weijers: Nee, mijn tweede vraag die ik nog heb is: vindt u dat dit plan voldoet aan de uitgangspunten die omschreven zijn?

De voorzitter: De heer Buitelaar.

De heer Buitelaar: Wat ik van de familie Van der Waal begrepen heb is dat de manier waarop dus aangegeven is: we doen er niks mee. Dat dat door een aantal ondernemers als intimiderend is ervaren, waardoor ze uiteindelijk niet hun mond meer hebben opgedaan. En zoals ik eigenlijk begon, als je kijkt naar het winkelcentrum en je wilt het aantrekkelijker maken en op dit moment is het zo dat ook in het kader van corona je heel veel moet doen als ondernemer om een winkelcentrum aantrekkelijk te maken. Dat betekent dat je maatregelen moet nemen – en dat gaf mijnheer Heeren terecht ook wel aan – dat je moet zorgen dat die consument langer op dat plein verblijft en niet alleen maar boodschappen gaan doen. Nou, als je dat

helemaal vol zet met auto's, dan is dat niet een aantrekkelijke plek om naartoe te gaan. Dan betekent het dus dat je niet aan je eigen doelstellingen zoals je ze geformuleerd hebt, zoals ik ook een mijn bijdrage heb gerefereerd, dat je daar niet aan voldoet.

De voorzitter: Zijn uw vragen daarmee beantwoord, mevrouw Weijers?

Mevrouw Weijers: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan komen we bij de vragen van de heer Kranendonk van de SGP. Mijnheer Kranendonk, ga uw gang.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel iemand die altijd alleen voor de boodschappen daar naartoe gaat. Maar goed, los daarvan, ik heb een vraag. Ze borduren alleen een beetje voort op de vragen van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. U geeft aan: als daar parkeerplekken zouden komen voor de winkelstraat aan de kant van, ik bedoel, ik zeg even de versmarkt, de versproducten. Dan neem ik aan dat u daar ook veilige parkeerplekken moeten worden, want het college geeft juist aan in een vraag die wij ook gesteld hebben schriftelijk dat juist op de rechte weg nu veel te hard gereden wordt en als je dan alleen parkeerplekken hebt waar je recht in of uit kan steken, neem ik aan dat u ook nu aangeeft dat het veilige parkeerplekken moeten worden en niet dat je dan zo achterop het verkeer kan knallen. Want dan kan je beter veilig oversteken, dan dat je achteruit moet rijden en snel verkeer voorbij krijgt.

De voorzitter: De heer Buitelaar.

De heer Buitelaar: Ik denk dat u daar gelijk in heeft en ik denk dat je ook moet zorgen dat de doorgaande weg, als die opnieuw wordt ingericht, ook zodanig wordt ingericht dat daar geen hoge snelheden bereikt kunnen worden. Want dan snijd je als het ware die mogelijkheden af. Dus ik denk dat je daar veel breder naar moet kijken dan alleen maar parkeerplekken, en natuurlijk zullen die veilig moeten zijn.

De voorzitter: Oké, daarmee zijn dan de vragen beantwoord. Dan wil ik mijnheer Buitelaar hartelijk danken voor zijn bijdrage en het beantwoorden van die vragen. Dan gaan wij door met de volgende inspreker dat is ... Voor we dat doen, wil ik de sprekers die aan bod geweest zijn vragen hun camera ook weer uit te zetten, zoals vooraf is afgestemd met de griffier. Maar dat brengt ons nu bij de heer Verschoor, die op persoonlijke titel inspreekt. Mijnheer Verschoor, ga uw gang.

De heer Verschoor: Goedenavond. Dank u wel, voorzitter, dat ik hier even toch in mag haken op het onderwerp. Het is natuurlijk best wel een heet hangijzer geworden inmiddels. We zijn echt, echt, echt al heel lang hiermee aan de slag, heel veel betrokken partijen. Zoals Remco ook al zei, heel veel mensen die er iets van vinden en ook heel veel problemen zien. Maar als eerste moet gezegd worden dat we inderdaad graag een nieuw plein willen hebben. Wij als ondernemers willen graag dat op een gegeven moment dat oude plein, dat dat vernieuwd wordt. Want ik bedoel, het past niet meer bij het huidige aanbod en als men op dat plein aankomt, dan is het niet aantrekkelijk, zeg maar. Dus ja, we zijn voor. Dat betekent ook met die stemming, wat Remco ook zei, 28 stemmen voor, dat klopt ook gewoon. Ik bedoel, ik denk dat die andere twee ook voor zijn voor een nieuw plein. Maar de indeling van het plein zoals het is, dat is gewoon heel erg goed. Dat werkt gewoon heel erg fijn. Daar kan ik heel veel over praten nu, maar dat zal ik niet doen. Ik kom hier zeg maar niet om ruzie te maken of modder te gooien en ik vind ook de leden van het bestuur, die hebben gewoon voortreffelijk werk gedaan. En ja, het is gewoon ook heel jammer dat er mensen zijn die daar gewoon tegenin gaan. Dat weten ze ook, ze weten dat ik gewoon heel erg kritisch ben. En ja, ik denk toch, laat ik nu op deze

avond ook toch maar even mijn zegje doen, terwijl ik toch de laatste bijeenkomst ook wederom positief naar huis ben gegaan. Ik denk dat we met zijn allen in hetzelfde bootje zitten en dat we het beste resultaat willen voor het plein. Dat is het aller-, allerbelangrijkste. Nou, eigenlijk had ik dus niet gehoopt te hoeven spreken vanavond, maar aan het eind van de laatste bijeenkomst ging ik ook positief gestemd naar huis en had ik vertrouwen dat de BIZ en de betrokken gemeenteleden hun afspraken zouden nakomen en er voor alle ondernemers, voor beide zijdes zou zijn. Ik wacht echter nog steeds op een gedegen verkeersonderzoek waaruit moet blijken dat die weg dus zo onveilig is, dat er zoveel ongelukken gebeuren. Ja, er zullen best wel gegevens zijn van de politie of van verzekeraars waaruit echt blijkt: zo gevaarlijk is het daar. Even kijken, hoor. Bij de laatste bijeenkomst, toen hebben we het nog even gehad over dat het een plein van twee kanten moet zijn. Toen hadden we zeg maar besproken dat er eigenlijk wel echt een boulevard van ... Ja, dat is misschien een beetje preken voor eigen parochie, maar het klopt gewoon wel: ik zit tegenover de Albert Heijn en eigenlijk zou er gewoon, als mensen uit de Albert Heijn komen, dan moeten ze gewoon aangetrokken worden om ook naar die kleinere detaillist te komen. Dat moet gewoon vind ik, denk ik voor meerdere winkeliers aan onze zijde, prioriteit hebben. Dus er zou zeg maar een boulevard moeten komen met een oversteekplek dat men snel met de kinderwagen op een gedegen manier naar de overkant kan lopen. Ook Albert Heijn zal blij zijn dat mijn klanten ook makkelijk bij hem nog eventjes een boodschap kunnen doen, zeg maar. Maar die twee kanten, dat het op een gegeven moment dat het niet hier die ... Als je op een gegeven moment daar een hele grote parkeerplaats neerlegt met nog een hele drukke weg, ja, dan is het eigenlijk een plein waar een Albert Heijn is met een parkeerplaats ervoor, o, en aan de andere kant van de weg zitten ook nog een paar kleine detaillisten. Ik wil voorkomen dat wij kleine detaillisten eigenlijk straks gewoon niet meer nodig zijn op dit plein eigenlijk.

De voorzitter: De heer Verschoor, wilt u ...

De heer Verschoor: Daarom heb ik toen toegezegd gekregen van mijnheer Riet... – ik ben eventjes zijn naam kwijt – toegezegd gekregen: we gaan inderdaad die boulevard zeg maar doen. Nou, ik heb de laatste schets gezien en daar heb ik dus gezien dat daar ergens een zebepad tussen ...

De voorzitter: Mijnheer Verschoor, viereuhalf minuut. Wilt u af gaan ronden? U had vier minuten de tijd, daar bent u ruimschoots overheen gegaan.

De heer Verschoor: Oké. Nou, even kijken, hoor. Eigenlijk heb ik alles wel gezegd.

De voorzitter: Ik zal even kijken of er vanuit de commissie nog vragen zijn. Ik zie het handje van mevrouw Weijers en mevrouw Kayadoe. Anderen niet? Dan, mevrouw Weijers, Burger op 1, aan u het woord.

Mevrouw Weijers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar vragen aan mijnheer Verschoor. Mijn eerste vraag is: ik meen u te horen zeggen dat u vindt dat de indeling van het plein zoals het nu is, dat dat eigenlijk helemaal oké is volgens u. Misschien heeft u dan nog wel wat ideeën over hoe u dan ... Want u zegt: ik zou het plein wel willen veranderen. Heeft u daar dan ideeën over wat er dan wel veranderd zou moeten worden? U noemde net een schets van uw idee over een boulevard en een toezegging die u gedaan zou zijn voor een boulevard. Ik ben heel benieuwd of wij ergens die schets zouden kunnen zien en of het zou kunnen zijn dat mijnheer Rietveld die toezegging gedaan heeft. Dat zou ik graag van u willen horen. Dan ben ik ook nog nieuwsgierig naar of u ook de mededeling gehoord heeft: als jullie hier niet mee instemmen, dan gebeurt er niks, en hoe u dat ervaren heeft. En als u het nog aankunt, mijn laatste vraag is: wat moet er volgens u gebeuren om de verhoudingen tussen de ondernemers op het Dillenburgerplein weer te verbeteren? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Verschoor, een viertal vragen.

De heer Verschoor: Nou, daar gaan we.

De voorzitter: Dan weet u eens wat een wethouder beleeft.

De heer Verschoor: Kijk, de indeling van het plein, dat is natuurlijk sinds jaar en dag. Dat is al zestig jaar op deze manier. Heel veel mensen, ik denk tachtig, negentig procent van de mensen die op dat plein komen, die kennen het plein, want het is gewoon natuurlijk een boodschappenplein. Ik persoonlijk heb niet het idee dat het een echt verblijfplein gaat worden en ik vind ook bijvoorbeeld de ruimte die ze zeg maar gaan reserveren om festivals te doen, nou, dat vind ik een beetje vergezocht. Maar aan de andere kant, ik sta er ook wel weer voor open, want ik bedoel, van het een kan het ander komen, dus ja, weet je wel. Maar als ik dan kijk naar de indeling van het plein, ja, het prettige natuurlijk is dat je natuurlijk als ze op die drukke weg aan komt rijden, dan kan je op een gegeven moment om de kiosk heen rijden en dan rij je die rustige parkeerhaven in waar je gewoon op je gemakje een plekje kan zoeken. Als je daar geen plekje hebt, dan draai je nog een keertje een rondje. Nou, die indeling, daar gaan natuurlijk heel veel mensen op duiken, maar dat is gewoon de beste indeling. Die nieuwe indeling zoals die nu gegeven wordt – en daar kunnen we heel lang over praten, ik hoop niet dat we dat vanavond gaan doen, want dan zitten we hier tot twaalf uur – dat is gewoon geen goede indeling. Dan over de toezegging van mijnheer Rietveld. Ja, kijk, ik heb hem gisteren gesproken, vandaag heb ik hem gesproken en ook positief gestemd. Hij zegt ook: Rob, dat hebben we nu niet zo snel in die tekening kunnen verwerken. Maar er staat nu zeg maar een oversteek. Die staat, vind ik, verkeerd, want hij moet gewoon midden op het plein zijn. Echt midden op het plein, gewoon echt vanaf de Albert Heijn dat je makkelijk in één keer naar de overkant toe kan lopen. Ja, ik preek voor eigen parochie, maar wel direct bij mij de winkel in. Dat is wel zo, maar aan de andere kant, de andere winkeliers zitten wel precies naast mij, ik zit in het midden toevallig. Maar in ieder geval wel die connectiviteit, als je op een gegeven moment bij de Albert Heijn ben geweest, dat je nog wel even naar de overkant toe loopt en ook dat je dus zeg maar makkelijk met je karretje er overheen kan lopen. Dat is gewoon heel belangrijk. Als je nu zeg maar die dikke weg neerlegt en een grote parkeerplaats, mensen die uit de Albert Heijn komen, iedereen die hier bij deze bijeenkomst is, die gaat niet naar de overkant toe. Die zegt: nou, laat maar, ik neem alles wel bij de Albert Heijn mee. Niet om het de Albert Heijn zo moeilijk te maken of zo, maar ik spreek hier voor de kleine detaillist, want de kleine detaillisten, daar moet ook aan gedacht worden zo. Dan, even kijken, hoor. Met het niet instemmen. Ja, kijk, het is natuurlijk wel zo dat we heel graag geld willen hebben om dit plein te vernieuwen. Dus er is wat druk achter gezet, maar er is niemand geforceerd om op een gegeven moment een keuze te maken. Alleen, ik snap wel het enthousiasme van de leden, van het secretariaat, die zeggen natuurlijk wel: jongens, nu moeten we even vlammen. En ik vind zelf ook dat we moeten vlammen, alleen wel op de juiste manier. Dan de laatste vraag, wat was dat?

De voorzitter: Hoe u de verhoudingen binnen de BIZ weer denkt te verbeteren?

De heer Verschoor: Ah, dat komt wel goed, joh.

Mevrouw Weijers: Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dat een bitterballetje in Den Dill gaat worden, schat ik zo maar in.

De heer Verschoor: Komt wel goed.

Mevrouw Kayadoe: Ik was even nieuwsgierig, want Rob, je hebt het elke keer over de kleine detaillist aan de overkant. Het zijn wel dé speciaalzaken van Ridderkerk, hè? Verschoor heeft echt al een jarenlange naam, nou, Buzink is dan wegens personeelsgebrek voorlopig even dicht.

De heer Verschoor: Voorlopig, ja.

Mevrouw Kayadoe: Ja, voorlopig. Nee, ik formuleer het correct. We hebben Flach van oudsher.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, wilt u uw vraag stellen?

Mevrouw Kayadoe: Die komt er nu meteen aan. Alle aandacht gaat nu naar de Albert Heijn als zijnde dat daar de meeste bezoekers zouden komen. Is er ook wel eens onderzoek gedaan of de bezoekers van het plein niet juist voor die speciaalzaken komen? Dat was even mijn vraag.

De heer Verschoor: We hebben natuurlijk het onderzoek gehad van De Nieuwe Winkelstraat. Ik denk niet dat dat mee is genomen.

De voorzitter: Dan zijn de vragen gesteld, dan wil ik ook u, mijnheer Verschoor ... Mijnheer Westbroek, u heeft nog een aanvullende vraag voor de heer Verschoor?

De heer Westbroek: Klopt, ik heb nog een nabrander, voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Westbroek: Klopt het dat er ook bestuursleden van de BIZ aan uw zijde van het plein zitten?

De voorzitter: Mijnheer Verschoor.

De heer Verschoor: Ja, zeker, eentje.

De heer Westbroek: Oké, helder. Dank u.

De heer Verschoor: Ik zal dat ook een beetje toelichten. Kijk, het is natuurlijk gewoon fantastisch dat die mensen die dus in het bestuur zitten die taak op zich nemen en daar tijd in steken. Het is natuurlijk heel vervelend als mensen dan op een gegeven moment zeg maar in de wielen gaan rijden. Dat is helemaal niet leuk. Ik heb overigens – en Remco zal dat ook beamen – toen het plan voor de eerste keer om de hoek kwam kijken vijf jaar geleden, toen heb ik direct al gezegd, toen was ik de eerste en de enige die er meteen op instak: op deze manier, dat gaat hem niet worden. Helaas is er misschien te weinig naar andere opties gekeken en waarom er dan voor deze manier is gekozen, ja, dat zal zo zijn gegaan.

De voorzitter: Het antwoord op de vraag is helder, mijnheer Verschoor. Ik wil u bedanken voor uw bijdrage en voor het beantwoorden van de vragen. Dan wil ik ook wel doorgaan met de volgende inspreker. We zijn inmiddels een uur onderweg en we hebben er nog drie te gaan, dus ik wil ook de commissieleden vragen om hun vragen enigszins bondig te formuleren en de inleiding achterwege te laten. Brengt ons dat nu bij mevrouw De Knecht, directeur-bestuurder van Facet over nieuwbouw voor De Loods, De Gooth en RTV-Ridderkerk. Mevrouw De Knecht, ga uw gang.

Mevrouw De Knegt: Goedenavond. Annemarie de Knegt, sinds vier maanden ben ik bestuurder bij Facet Ridderkerk. Mijn insteek was eigenlijk heel anders dan mijn voorgangers vanavond. Eigenlijk was mijn bedoeling om eens langs te komen om kennis te maken met de leden van de commissie en de raad in het kader van mijn inwerkprogramma. Maar gezien alle beperkende maatregelen al maandenlang heb ik gedacht: dan moet het toch maar eventjes op deze manier digitaal. Het is niet optimaal, maar toch prettig als u misschien een gezicht kende bij Facet en wij elkaar een beetje beter leren kennen. Al heb ik twee mensen, heb ik gezien, al eerder ontmoet bij het vrijwilligersontbijt en dat is de heer Overheid en mevrouw ... Nou kan ik mijn eigen handschrift niet meer lezen. Rit... Ik wou zeggen Ritmeester, Arianne Ritmeijer, misschien. In elk geval, de bedoeling vanavond is eigenlijk een inbreng van het verhaal van De Loods en ik wil uit de gelegenheid te baat nemen om mijn waardering uit te spreken voor de gang van zaken rondom het hele proces. Ik kwam bij Facet vier maanden geleden en toen lag er een concept plan van aanpak en daar was al een poosje over gesproken en dat was in het kader van de toekomst van het pand aan De Loods. Dat zou plaats moeten maken voor de nieuwbouw in het P.C. Hooftgebied. Nou, ik ga niet ... Het hele plan is waarschijnlijk al toegelicht of het wordt nog toegelicht, maar daar zijn we in overleg gegaan met de accounthouder, met de wethouder, met alle belanghebbenden, betrokkenen, met De Gooth, met de radio. En ik moet zeggen, daar is een fantastisch plan uit gekomen en daar ben ik heel enthousiast over, maar vooral ook de manier van samenwerken is mij heel erg plezierig overgekomen in mijn nieuwe functie. Dus dat was eigenlijk mijn insteek van deze avond. Ik wil ook wel nog iets zeggen over de inhoud van het plan, als jullie daar nog tijd voor hebben. Mochten er praktische vragen zijn, Bart Plaizier is de manager van De Loods en de programmeur, die is ook online om die vragen te beantwoorden, want dat is ook zijn vakgebied. Zal ik nog even iets kort inzoomen op de gang van zaken, of houden we het bij de kennismaking, voorzitter?

De voorzitter: Ja, het inhoudelijke stuk wordt vanavond natuurlijk ook besproken en dan zal ongetwijfeld de portefeuillehouder de gang van zaken toelichten.

Mevrouw De Knegt: Ja.

De voorzitter: Inspreken is met name bedoeld als u andere inzichten zou willen delen met de commissie, maar als ik u zo hoor, ...

Mevrouw De Knegt: Nee, nee, nee, ik heb echt de spreektijd aangevraagd om mijn waardering hiervoor uit te spreken en om mijzelf kort te introduceren. We komen elkaar waarschijnlijk nog wel een keer live te spreken en dan zal ik misschien ook wat nader kennismaken: waar kom ik nou precies vandaan en hoe kom ik hier dan terecht? Maar het ging mij niet om de inhoud van het plan, want daar zijn we heel erg enthousiast over. Ik denk, nou, ik maak gewoon gebruik van de spreektijd om dat ook eens eventjes te komen melden.

De voorzitter: Uw enthousiasme is overgekomen en hopelijk kunnen we op een andere gelegenheid nog eens een keer de introductie met commissie en raad op een andere manier vormgeven, want ja, het is inderdaad een beetje behelpen op deze manier. Desalniettemin wil ik ook de commissieleden nog wel de gelegenheid geven om vragen te stellen, waarbij ik wel wil vragen om het te beperken met het voorliggende voorstel en het lichten van de doopceel van mevrouw De Knegt tot de nadere kennismaking uit te stellen, als u dat goedvindt. Of een keer langs te gaan bij Facet, dat zal ongetwijfeld ook mogelijk zijn.

Mevrouw De Knegt: Ja, precies. Altijd welkom en in dit nieuwe jaar gaan wij ook weer een bijeenkomst organiseren voor alle politieke partijen en samenwerkingspartners, dus daar komt een uitnodiging voor. Dat komt er ook zeker aan, ja. En hopelijk live dan.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Mijnders voor u nog wel een vraag heeft over uw bijdrage met betrekking tot het voorliggende voorstel. Ik hoop niet dat dit het enthousiasme gaat temperen, maar dat gaan we zien. Mijnheer Mijnders, ga uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik ga zeker het enthousiasme niet temperen. Ik zie de uitnodiging richting Facet graag tegemoet. Een vraag aan u, mevrouw Van der Knecht en misschien aan Bart Plaizier. Het hoofdkwartier gaat op deze manier natuurlijk verplaatst worden naar de wijk West. Het hoofdkwartier is zo, ze was nu voornamelijk voor het Centrum en Oost. We hebben al wel eens eerder ook gevraagd aan de wethouder: hoe kijkt Facet daartegenaan? Is er een nieuwe soos nodig voor de wijken Centrum en Oost, en is hierover al een keer gesproken met bijvoorbeeld de wethouder? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Knecht.

Mevrouw De Knecht: Die vraag zou ik graag laten beantwoorden door Bart, want hij is van het begin af aan daarbij betrokken geweest.

De voorzitter: Ja, maar goed, dat gaan we zo vanavond niet doen, mevrouw De Knecht. U bent inspreker, ik snap de vraag van de heer Mijnders, maar dan stel ik voor dat de heer Mijnders die vraag gewoon even via de andere kanalen nog een keer bij de heer Plaizier neerlegt.

Mevrouw De Knecht: Oké.

De voorzitter: We gaan niet vanavond de bal doorspelen naar anderen en dergelijke. Dus ja, dat spijt me voor nu even en ik ga ervan uit dat er vanuit Facet best nog wel de wil is om de vraag van de heer Mijnders, dat de heer Mijnders die vraag nog even schriftelijk bij u neerlegt, al dan niet via de griffier en dat er dan een antwoord op komt.

Mevrouw De Knecht: Prima, ja.

De voorzitter: Dan gaan we dat zo doen.

Mevrouw De Knecht: Ja, helder.

De voorzitter: Ik zie dat er voor u verder geen andere vragen zijn. Dus nogmaals, dank voor uw enthousiasme en de bijdrage en hopelijk kunnen we de kennismaking op een nader moment op een betere manier doen.

Mevrouw De Knecht: Ja, graag tot ziens bij Facet en dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dan gaan we nu door met de heer Magito, die over hetzelfde agendapunt inspreekt namens RTV-Ridderkerk.

De heer Magito: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij mevrouw De Knecht voor wat betreft de wijze waarop we binnen het team wat tot nu toe heeft gewerkt aan de plannen is gewerkt. Peter de Regt zit ook aan de lijn ergens en die mag het in ieder geval wat mij en ons betreft meenemen voor zijn hele team. Het was een bijzonder plezierige manier van samenwerken tot op heden. Stichting Lokale Omroep Ridderkerk ben ik de voorzitter van. De SLOR, handelend onder de naam RTV-Ridderkerk, met Radio Ridderkerk, TV Ridderkerk en ons online platform www.rtvridderkerk met alles wat daaraan gekoppeld is, het YouTube-kanaal en onze diverse media als Twitter en dergelijke. Vanaf 1989 is de SLOR gevestigd in haar huidige studiogebouw aan de

Jonkheer de Savornin Lohmanstraat nummer 1 in Ridderkerk Centrum. Onze huidige studio is een aantal jaren geleden door de gemeente aan de SLOR verkocht, het recht van opstal zit erbij met een eerste recht op terugkoop voor de gemeente Ridderkerk. De grond onder en rondom de huidige studio is eigendom van in ieder geval de gemeente in gebruik van de stichting. Technisch zijn de studio's op dit moment in een dusdanige staat dat ze erg verouderd zijn en wij moeite hebben om in de huidige tijd met de nieuwe technologie mee te gaan. Het onderhoud aan het gebouw zal de komende jaren, als we daar zouden blijven, behoorlijk wat kosten met zich mee gaan brengen. Het dak moet vervangen worden en dergelijke op korte termijn. Beoogde nieuwbouw voor De Gooth, De Loods en RTV-Ridderkerk biedt extra kansen overigens om via een nauwe samenwerking, dan kunnen we ook efficiënter met ruimtes omgaan en de zalen ook met name gebruiken die overdag met name niet gebruikt worden door die andere partijen voor een deel, om te komen tot toekomstbestendige studioruimte voor RTV-Ridderkerk. Vergroting van kansen en mogelijkheden als het gaat om zeg maar culturele activiteiten en educatieve projecten zoals we die bijvoorbeeld nu ook al doen met de Brede School en het Cultuurmenu. Daar kunnen we dan ons beter op inpassen. Het versterken van de relatie met jongeren is hierbij natuurlijk een nadrukkelijke wens van ons, waarbij ook aansluiting bij het Gemini College en het Farelcollege eenvoudiger te realiseren is dan tot op heden. Als aan het begin van het schooljaar hebben we bijvoorbeeld ook meegedaan aan de kennismaking voor de brugklassers in het kader van het Sint Joris en de Draak. Daar zie je het enthousiasme van jongeren als ze uiteindelijk ook in zo'n studio terecht komen en daar daadwerkelijk gebruik van kunnen gaan maken. De gezamenlijke nieuwbouw geeft RTV-Ridderkerk daarnaast een unieke kans om een volledige digitaliseringsslag te maken: aansluiting op het glasvezelnet, bijbehorende computertechnologie zorgen voor continuïteit voor de lange termijn en direct meer technische mogelijkheden en een hogere kwaliteit van onze uitzending. Goed om te vertellen dat onze mediamix – radio, televisie en online – volledig voldoet aan de LTMA-eisen van de NLPO. Voor degenen die de afkorting hier niet kennen: LTMA staat voor het Lokaal Toereikend Media Aanbod, NLPO is de belangenorganisatie, de Nederlandse Lokale Publieke Omroep. Ook geeft nieuwbouw kansen om onze samenwerking met Rijnmond uit te bouwen, de regionale zender. We doen daar inmiddels een aantal dingen mee en dat werkt buitengewoon plezierig, en onze collega-lokale omroepen die gevestigd zijn in Zwijndrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Papendrecht en Sliedrecht, die een soort cluster vormen in de streek. We werken ook samen met BAR Lokale Media en dat is de uitgever van weekblad De Combinatie. Dit alles, om even in de huidige woorden van deze tijd te spreken, geeft een boost op journalistiek gebied. Kortom, alles overziende, voor ons is het een optelsom der dingen van dit nieuwbouwproject, veel meer dan een eenvoudige optelling van één en één is twee. Het is veel meer dan dat, het is een aanzet tot wat wij maar even noemen de Lokale Omroep Ridderkerk 2.0. Niet alleen een win-win voor de omroep, maar ook voor de gemeente Ridderkerk, want de locatie die wij eventueel achterlaten biedt volgens mij mooie kansen voor een mooie ontwikkeling. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Magito. Zijn er vanuit de commissie vragen? Ik zie alleen het handje van mevrouw Kayadoe. Dus mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Magito zeggen dat er allemaal nieuwe spullen moeten komen om de uitzendingen te verbeteren. Is het dan de bedoeling dat de gemeente dit allemaal voor RTV gaat betalen? Hoe zit het met het eigen vermogen van RTV-Ridderkerk? En ik ben erg benieuwd of wij cijfers zouden kunnen krijgen van de kijk- en luisterdichtheid van de radio en tv.

De voorzitter: Mijnheer Magito, een drietal vragen, als ik dat even snel destilleer.

De heer Magito: Een aantal antwoorden heb ik voor u. De laatste, kijk- en luistercijfers, om een dergelijk onderzoek te doen is een zeer kostbare gelegenheid en die middelen hebben wij niet. Dat zegt gelijk iets over een andere vraag over de middelen. Wij zijn een vrijwilligersorganisatie die met beperkte middelen, 120 vrijwilligers bij elkaar, een totaal aanbod geven op het gebied van online, radio en televisie. En ja, eigen vermogen is redelijk beperkt, maar daar is wel in voorzien dat wij ook voor de nieuwbouw een eigen vermogen gebruiken om daar ook in de vernieuwing wat voor te doen. Dus het is zeker niet de bedoeling dat er volledig betaald gaat worden door de gemeente. We hebben alleen aangegeven dat er een kans is om op basis van de vernieuwing een slag te maken naar de digitalisering.

De voorzitter: Zijn uw vragen daarmee beantwoord, mevrouw Kayadoe?

Mevrouw Kayadoe: Nou, niet helemaal. Digitalisering betekent ook, neem ik aan, dat er nieuwe apparatuur moet komen. Wie gaat die nieuwe apparatuur betalen? Dat was eigenlijk de vraag.

De heer Magito: Daar heb ik een antwoord op gegeven, namelijk een deel gaan we zelf investeren, een deel komt van een gemeentelijke bijdrage.

De voorzitter: Dat is helder. Als u daar meer over wil weten, dat u zich maar even tot de wethouder kunt richten, mevrouw Kayadoe. Daar krijgt u vanavond nog de gelegenheid voor. Mijnheer Magito, mag ik u danken voor uw bijdrage en het beantwoorden van de vragen?

De heer Magito: Jawel.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de laatste spreker voor deze avond. Dat is de heer Van de Graaf, de secretaris van De Gooth. Mijnheer De Graaf, uw vier minuten.

De heer Van de Graaf: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden. Goedenavond allen, mijn naam is Jens van de Graaf en ik ben sinds tweeënhalf jaar secretaris bij De Gooth. Ik ben hier vandaag niet om de meerwaarde van De Gooth te benadrukken, deze komt naar onze mening duidelijk naar voren in het aangeleverde plan. Mocht u daar vragen over hebben, dan bent u uiteraard van harte welkom deze te stellen, of om eens bij ons langs te komen. Maar namens het bestuur van De Gooth wil ik graag delen hoe wij over de nieuwbouwplannen denken en hoe wij het traject tot op heden ervaren hebben. We zijn het traject open ingegaan met als doel het voortbestaan van De Gooth en haar rijke geschiedenis te waarborgen. Het huidige pand aan de P.C. Hooftstraat staat op de planning om gesloopt te worden en is al een paar jaar aan het aftakelen. Het leek ons dan ook een goed idee om serieus mee te doen aan dit traject. We hebben de samenwerking met de gemeente als zeer prettig ervaren, er werd goed geluisterd naar onze input en de zaken die belangrijk zijn voor het behoud van onze identiteit zijn meegenomen in dit plan. Voor de prettige samenwerking willen wij alle betrokkenen dan ook hartelijk bedanken. Bij De Gooth geloven wij in de kracht van synergie. Samen kunnen we meer bereiken en dat is precies waarom wij buiten de noodzakelijkheid om ook echt enthousiast zijn geworden over dit project. Er is al een aantal jaar een goede samenwerking tussen De Loods en De Gooth, waarin al gebruik gemaakt wordt van elkaars kennis en middelen. Met de nieuwe plannen kunnen we die samenwerking voortzetten en verder uitbouwen. Gedurende het traject zijn we daarnaast ook mogelijkheden gaan zien om een mooie samenwerking met RTV-Ridderkerk aan te gaan. U kunt hierbij denken aan ideeën als het op de radio uitzenden van liveoptredens in De Gooth, om zo lokaal talent te promoten en bij te dragen aan de cultuurdoelen. De kennis en kunde van geluidstechnieken bij RTV-Ridderkerk is daarnaast ook zeer welkom voor ons als poppodium en zo kunnen we nog wel meer raakvlakken benoemen. Het belangrijkste is dat we door deze manier van denken optimaal invulling gaan geven aan een

nieuwbouwproject en hierdoor geloven wij dat de verschillende betrokken partijen samen nog meer voor de Ridderkerkse gemeenschap en de verschillende doelgroepen kunnen betekenen. Al met al zijn wij blij dat we dit traject zijn aangegaan en hopen dat we hier een positief gevolg aan kunnen geven. Ik heb beloofd om het kort te houden en ik wil u daarom ook bedanken voor de gegeven tijd en ruimte en voelt u zich allen vrij om ook na de vergadering contact op te nemen als u meer wil weten over De Gooth. U kunt dit doen via goothbestuur@gmail.com en mochten er nu vragen zijn, dan ben ik bereid die te beantwoorden.

De voorzitter: Dank, mijnheer De Graaf, voor u enthousiaste bijdrage en ook voor het kort houden daarvan.

De heer Van de Graaf: Graag gedaan.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie vragen? Ik zag dat de heer Ros al voordat u klaar was zijn hand had opgestoken, dus die staat te trappelen. Ik geloof dat voor de rest uw bijdrage duidelijk was, dus mijnheer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, de heer Van de Graaf, voor de bijdrage en het enthousiasme. Ik had één vraagje. In de stukken zag ik dat De Gooth-ruimte uiteindelijk, de basisruimte, zo'n vijftig vierkante meter wordt. Daar staat dan een bar in, er komt een poppodium en er moeten vijftig mensen komen, zeg maar. Ik ken De Gooth een klein beetje, ik ken de ruimtes ook goed nu. Ik vind dat een uitdaging om daar vijftig mensen in kwijt te kunnen. Hoe ziet het Gooth-bestuur dat en zijn zij blij met die ruimte, of zouden ze graag iets meer willen?

De voorzitter: Mijnheer Van de Graaf.

De heer Van de Graaf: Zeker. Nou goed, ik deel de mening met de heer Ros dat het een uitdagende ruimte gaat worden. Wat al snel duidelijk werd tijdens het traject is dat de grootte van de ruimte die we nu hebben, dat die niet zo snel beschikbaar zal gaan komen voor de vereniging. Een ander ding dat speelde bij het bestuur is dat we merkten dat, omdat onze standaardruimte zo groot is, dat het al snel lijkt alsof er niet heel veel mensen binnen zijn, terwijl er al gauw op een avond waar niks gebeurt ook gewoon twintig mensen binnen zijn. Maar mensen die binnen komen en ze hebben zoiets van: het is een hele grote lege ruimte. En gaan dan toch weer weg. Dus ons gevoel heeft het een soort twee kanten. Wij zien een positieve kant, omdat de ruimte eerder gevuld is en dus ook een betere sfeer eigenlijk creëert. Daarnaast is er ook de mogelijkheid besproken om met De Loods samen te werken om een grotere ruimte te gebruiken voor de echt grote bandevenementen. Ik weet niet of u de vierkante meters van De Loods heeft gezien, maar daar kunnen we toch wel een groot festival vieren met zijn allen.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat de heer Ros het stuk tot in detail bekeken heeft, dus dat hij dat heel goed weet hoeveel ruimte De Loods heeft. Maar bedankt voor uw antwoord en ook voor uw bijdrage.

De heer Van de Graaf: Graag gedaan.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 1 december 2021

De voorzitter: Dat brengt ons voor wat betreft de commissieagenda bij agendapunt 3, dat is het 'Vaststellen van de besluitenlijst van 1 december'. Zijn er vanuit de commissie op- of aanmerkingen op die besluitenlijst? Zo niet, dan is die vastgesteld. Dan hebben wij nog een lijst met toezeggingen en actiepunten. Op de lijst van de toezeggingen staat de gespreksnotitie over de 'Toezegging Handhaving' die door de Partij 18PLUS en de

SGP zou worden aangeleverd. Dat is tot op heden nog niet gebeurd, dus die staat nu als streefdatum voor 10 februari. Bij de toezeggingen hebben we het 'Casco herstelonderzoek voor de Huishoudschool'. Nou, dat zal u niet ontgaan zijn dat u dat inmiddels heeft ontvangen, dus daarmee is die afgedaan. Toezegging 2 en 3 betrof het aanleveren van aanvullende antwoorden schriftelijk, die heeft u gehad. Daarmee zijn die twee ook afgedaan en hebben we onze lijst met toezeggingen leeg.

4. Herinrichting Dillenburgplein

De voorzitter: Dat brengt ons vervolgens bij agendapunt 4, de 'Herinrichting van het Dillenburgplein'. Er is door veel fracties al veel voorwerk verricht met schriftelijke vragen, niet alleen bij dit agendapunt, maar ook bij de volgende. Vanuit de ambtelijke organisatie en het college ook al een hoop gedaan, want als ik het goed heb gezien zijn alle vragen, althans, in de eerste serie, ook allemaal schriftelijk beantwoord. Dus hopelijk gaat die investering ons vanavond ook enig rendement opleveren. De inzet van het stuk is ter debat en ik ga ervan uit dat de meeste commissieleden het daar wel mee eens zullen zijn. Dan wil ik als eerste nog het woord geven aan wethouder Van Os om nog een toelichting geven, daar waar hij dat wenselijk vindt.

De heer Van Os: Voorzitter, dat vind ik zeker wenselijk. Dank u wel. In bestuurlijk Nederland hebben we onze mond vol van burgerparticipatie en ook het nieuwe regeerakkoord is ermee doordrenkt. De overtreffende trap van burgerparticipatie is overheidsparticipatie. In het kort komt dat op het volgende neer: de burger heeft een idee en de overheid ondersteunt en levert om dat idee te realiseren. In Ridderkerk zijn mij twee concrete voorbeelden van overheidsparticipatie bekend – nou, misschien drie als we het waterornament meerekenen. Degene die uit het oog springt is de voormalige dependance van OBS De Botter aan de Windmolen 111. Op die locatie verrijzen op initiatief van de buurt schitterende woningen in het project Botterhof. Het tweede voorbeeld ligt vanavond voor ons. Het was namelijk de buurt, dit keer in de vorm van Stichting BIZ Dillenburgplein, die naar de gemeente kwamen met een idee om het Dillenburgplein toekomstbestendig te maken. En zoals het een goede lokale overheid heeft betaamd, zijn we hen gaan ondersteunen. Er zijn vele werksessies geweest waarbij vele disciplines aanwezig waren. Ondernemers, bewoners, maatschappelijke partners en vastgoedeigenaren hebben met ondersteuning van de gemeente aan verschillende schetsen gewerkt, met als voorlopig resultaat hetgeen we vanavond bespreken. Een mooi voorbeeld van overheidsparticipatie. Het is zeker geen gelopen race, dat blijkt ook uit de inspreekbijdragen. Vanuit de buurt was er ook weerstand. Bewoners aan de Reijerweg ervaren al jaren parkeeroverlast van bezoekers en medewerkers van het Dillenburgplein, maar ook van ouders die de kinderen met de auto naar school brengen of leerkrachten die daar langdurig parkeren. Deze overlast is verergerd sinds dat men verplicht is om thuis te werken vanwege de coronamaatregelen en sinds de invoering van de blauwe zone. Die ongenoegen werden wel duidelijk tijdens een participatieavond voor bewoners. Gelukkig hebben we na die avond met de bewoners oplossingen bedacht om de parkeeroverlast aan de Reijerweg in de toekomst te beperken. Bij de ondernemers waren ze ook niet unaniem voor het voorliggende voorlopig ontwerp. De een had graag ook de parkeerplekken voor de deur gehad en de ander had het graag bij het oude gelaten. Zo blijkt met bijna ieder voorstel dat je niet iedereen tevreden kan stellen. Toch zijn we ervan overtuigd dat het Dillenburgplein toekomstbestendig wordt met dit plan en dat het een mooi voorbeeld is van overheidsparticipatie. Maar voorzitter, dat alles valt in het niet na het lezen van de bijdrage van de heer Kazen. Zijn nichtje is aangereden op het Dillenburgplein en heeft daar permanent rugletsel aan overgehouden. Gelukkig heeft ze het ongeval overleefd, maar het is wachten totdat het een keer fout gaat in de huidige situatie. Alleen al om de verkeersveiligheid op het Dillenburg te verbeteren is het wat het college betreft een goede investering. Zoals u al aan heeft gegeven, zijn er vooraf 52 schriftelijke vragen gesteld door een aantal fracties. Deze zijn vroeg in de middag van een antwoord voorzien en hopelijk heeft eenieder ook de tijd gehad om deze antwoorden te

kunnen lezen en mochten er nog nieuwe vragen zijn of vervolgvragen, dan beantwoord ik deze uiteraard graag. Tot zover.

De voorzitter: Dat laatste gaan we nu zien. Zijn er vanuit de commissie nog nieuwe aanvullende of anderszins vragen? Ik ga even eerst de namen noteren van degenen die vragen hebben. Dat wordt een heel lijstje, zie ik. Daarna wil ik even van u ook graag weten hoeveel vragen u heeft, dan kunnen we de systematiek een beetje in stand houden. Ik zie dat de heer Mijnders vragen heeft. Mijnheer Mijnders, kunt u misschien middels een aantal vingers aangeven hoeveel u er heeft, in het scherm? Zeven. U heeft gezien dat u al vragen gesteld had, hè, mijnheer Mijnders, en dat u daar ook antwoorden op hebt gehad? Oké, ja, even voor de zekerheid. De heer Ros. Eén, is genoteerd. Mevrouw De Wolff. Twee. Mevrouw Kayadoe. Drie. Dat lucht op, we begonnen met zeven. Mevrouw Weijers. Ook zeven. Mijnheer Rijsdijk. U bent niet in beeld voor mij, dus kunt u misschien even zeggen hoeveel vragen?

De heer Rijsdijk: Ik heb er zes, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, mijnheer Van Os, dan komen er op de 50 die u al had nog 26 bij. Dan wil ik allereerst het woord geven aan de heer Ros, want die had één vraag. Mijnheer Ros, ga uw gang.

De heer Ros: Zeker. Voor de zekerheid wel verdeeld in A en B, maar. Eerste vraag, heel simpel eigenlijk: komt er nog iets van het Dillenburgplein na deze besluitvorming terug? Want er staat wel een vervolgtraject. En daarop voortbordurend – volgens mij is dat ‘nee’ – maar daarop voortbordurend: in de beantwoording van onze vragen staat dat er 32 bomen worden gekapt en ook waar forse bomen bij zitten. U kunt niet aangeven wat en hoeveel er precies voor teruggeplaatst wordt en ook niet of er overleg is geweest met een stadsecoloog en wat het precies bijdraagt aan ecologie. Daar ben ik wel een beetje teleurgesteld op. Zou u dat nog iets kunnen duiden? Want ik vind het antwoord dat u gaf op de derde vraag nogal flauw, dus daarom zou ik willen weten: kunt u nog iets duiden hoe dit zeg maar bijdraagt bij de Groenvisie die wij eerder hebben vastgesteld?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Dan blijkt met de zoveel schriftelijke vragen die vooraf gesteld zijn dat het een fractie niet lukt om ook alle antwoorden van alle schriftelijke vragen te lezen, want het CDA heeft een soortgelijke vraag gesteld: komt er nog iets naar de raad? Daarbij heb ik aangegeven dat tussen het definitieve ontwerp wat gemaakt gaat worden met een participatietraject met de bewoners, ondernemers, vastgoedeigenaren en dergelijke, en voor het moment van aanbesteden dat we de raad zullen informeren over hoe het definitieve ontwerp eruitziet. Maar als de raad akkoord geeft straks voor het vrijspelen van het reeds beschikbaar gestelde budget en de begroting, dan gaat dat niet meer over een financieel aspect, maar dan gaat het gewoon over het informeren van de raad in deze. Het antwoord op de schriftelijke vragen van GroenLinks wordt als flauw ervaren en dan zal mijn vervolgantwoord ook flauw zijn, maar wij gaan werken naar de richting naar het definitieve ontwerp en daar komen veel meer disciplines dan alleen maar verkeer en buitenruimte aan de orde. Dan gaan we ook onze ecoloog raadplegen: wat moet er nou terugkomen voor de bomen die we willen rooien vanwege de herinrichting van het plein? Ik kan u wel vertellen dat er bij het appartementencomplex boven de Christus is Koning Kerk een aantal dames op leeftijd erg blij zijn dat een paar van die grote bomen weggaan, want dan kunnen ze hun dag besteden als het slecht weer is door naar buiten te kijken en wat er op het plein gebeurt, dus die helpen we daarmee. Wat we zeggen, voor de gerooide bomen komen weer nieuwe, jonge bomen terug en zoals de heer Ros van GroenLinks weet nemen nieuwe, jonge

bomen meer CO2 op dan oude bomen die al een tijdje staan en sommige in dit geval zestig jaar. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, uw ...

De heer Mijnders: Stapelend graag, voorzitter. Mag dat?

De voorzitter: Ja.

De heer Mijnders: Dank u wel. Twee vervolgvragen naar aanleiding van de vragen van de heer Ros. Zover ik op wat afbeeldingen kan zien blijven de grote bomen op de parkeerplaats staan. Alleen, als ik het verslagje zie van de verslagen en plannen naar aanleiding van de vragen van Leefbaar Ridderkerk, dan wordt daar gesteld dat eigenlijk de bomen op de parkeerplaats, die grote, eigenlijk ziek zijn en het niet heel lang meer volhouden. Dus hoe kan het dan zijn dat ze in deze afbeelding gewoon nog blijven staan? Ik ben er zelf wel heel blij mee. In de tweede plaats: waarom heeft u ervoor gekozen om niet het definitieve ontwerp naar de raad te sturen, maar nu eerst dit, deze schets en dan daarna weer allemaal aanpassingen gaan doen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. In dit voorlopig schetsontwerp, noem het zoals u wilt, zijn de bomen die ziek zijn zo ingetekend dat die ook gerooid gaan worden en degene die blijven staan, ook de grote bomen, die zijn gezond genoeg geacht om daar ook gewoon te blijven staan. We laten geen zieke bomen staan, dus daar kan de heer Mijnders van het CDA van uitgaan. Het is volgens mij altijd zo dat het college samen met stakeholders eerst gaat werken aan een schetsontwerp, of zoals ik zeg, noem het een voorlopig ontwerp, dat er krediet vrij wordt gespeeld om uiteindelijk naar het definitieve ontwerp te komen, samen met een programma van eisen, een plan van aanpak, en dat de raad daarvoor niet meer aan zet is. Want willen we echt naar een definitief ontwerp, dan moeten we aan de voorkant veel meer voorbereidingskrediet krijgen om dingen voor elkaar te boksen. Nou, er is straks een ander onderwerp, de Huishoudschool waar we wel zo'n voorbereidingskrediet vragen om ook überhaupt tot een voorlopig ontwerp te komen, omdat dat niet allemaal vanuit de reguliere budgetten kan. Dus dat is de reden dat we met een voorlopig ontwerp, of noem het schetsontwerp, richting de raad komen en dan als we het echt over de kleur van de stoeptegels gaan hebben, met alle respect natuurlijk, dan doen we dat met de belanghebbenden daar en niet meer met de raad. De raad gaat over de financiële kaders en het financiële kader wat in de begroting staat is hetgeen waarvan wij denken dat wij een toekomstbestendig plein kunnen realiseren voor de stakeholders.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Rijdsijk daar ook op wil stapelen.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder had het erover dat hij dan met belanghebbenden over de nadere invulling van het plein zal gaan spreken in de volgende fase, hij noemde daarbij, ja, de stoeptegels. Is het op dat detailniveau dat het schetsontwerp definitief gemaakt wordt of is er bijvoorbeeld ook nog ruimte bij het definitief ontwerp om de weg over het plein bijvoorbeeld iets te verleggen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Nee, ook in de antwoording op schriftelijke vragen, dat zijn accentverschillen. En ook met de insprekbijdrage zou daar ook nog naar gekeken kunnen worden van nou ja, kan je inderdaad nog wat met een één of twee parkeervakken extra doen, dat u zegt, dat zijn

accentverschillen. Tegelijkertijd heeft de heer Verschoor aangegeven van dat er een toezegging is voor een promenade dus eigenlijk een gelijkvloerse oversteekplaats van noord naar zuid of van oost naar west, hoe we het noemen willen, en dat wordt dan ook gewoon met de stakeholders definitief gemaakt. Nu is die even voor de vluggigheid in het schetsontwerp in het midden een zebepad getekend door onze tekenaar, noem ik hem maar even, onze architect. Maar dat wordt natuurlijk uitgewerkt in het definitief ontwerp. Dus over dat soort punten hebben we het met elkaar.

De voorzitter: Brengt ons bij de vragen van mevrouw De Wolff van de ChristenUnie. Mevrouw De Wolff, ga uw gang.

Mevrouw de Wolff-Ter Beek: Nog één vraag over, mijnheer Ros heeft ook weer de vragen gesteld die wij ook hadden dus dat is mooi. Nog even ingaan op de wens van mijnheer Verschoor inderdaad om zo'n promenade te maken en dat daar plannen voor zijn, wij hadden gevraagd om te kijken naar een auto te gast-sstraat en dan werd aangegeven dat dat eigenlijk niet mogelijk is in verband met de verkeersbewegingen. Als u nu dit hoort en die promenade, zitten er dan toch bewegingen om eenmaal richting die auto te gast gaan, zou het eventueel dus toch nog een idee zijn?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Ja, een auto te gast-sstraat zal het ook met een promenade niet worden maar de promenade en de kromming die nu in dit schetsontwerp zit haalt natuurlijk wel enorm de snelheid eruit van auto's, van bussen, van vrachtwagens. En als je in het midden van het plein zo'n promenade tekent die wat breder is, nou, neem het voorbeeld van de Lijnbaan bijvoorbeeld. Als je daarmee autorijdt dan word je niet vrolijk, want nou, er steken aardig wat mensen over en je staat toch langdurig stil. Dus het haalt de snelheid er enorm uit maar het label auto te gast-sstraat zal het niet krijgen. Maar ik denk met deze investeringen en deze voorzieningen dat je daar niet meer met 60 tot 80 kilometer per uur overheen kan denderen zoals ze nu wel doen.

De voorzitter: Brengt ons tot bij de vragen van mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vond het wel even bijzonder om te horen dat er inderdaad kennelijk alleen maar om de, over de financiële kaders gaat. Ik had een andere voorstelling. De heer Ros had ook al even een vraag gesteld waarom het hele stuk niet in zijn geheel aangepast gaat worden, want niet alleen de mensen aan de Reijerweg maar er zijn nog meer mensen die moeite ermee hebben, en voorts wil Leefbaar Ridderkerk ook heel graag weten waarom er niet meerdere voorstellen zijn zodat er een keuze gemaakt kan worden. Want ik kan me niet voorstellen dat met dit plan er niet gegarandeerd kan worden dat er geen verkeersslachtoffers vallen. En een technische vraag, wat gaat een ontheffing een inwoner kosten?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik probeer er een paar vragen uit te destilleren, ik dacht dat ik drie vingers zag bij mevrouw Kayadoe, maar ... Ten eerste gaat de raad niet alleen over financiële kaders dus die woorden laat ik ook niet in mijn mond leggen, zeker niet. De raad gaat onder andere over financiële kaders. Meerdere voorstellen heeft het college niet voor gekozen, er is gewoon een participatietraject geweest, overheidsparticipatie, de buurt, in dit geval Stichting BIZ Dillenburgerplein is naar ons gekomen en die heeft gevraagd: gemeente, we hebben plannen, help ons daarbij. En dit is het voorstel wat wij aan de raad doen om

deze plannen uit te werken. En ten derde, volgens mij kost een ontheffing voor een blauwe zone op kenteken bij de burens rond de twee tientjes, dus ik denk dat u in die, nou, aan zo'n bedrag moet denken. We hebben dat nog niet nader uitgewerkt maar dat kost 'ie bij de burens. Tot zover.

De voorzitter: En dat brengt ons dan vervolgens bij de vragen van de heer Rijsdijk. Mijnheer Rijsdijk, u heeft aangegeven dat u er zes had. Misschien is het goed om dat voor de beheersbaarheid op te splitsen in twee keer drie.

De heer Rijsdijk: Ja, ...

De voorzitter: Tenzij het er natuurlijk minder zijn geworden, dat zou helemaal mooi zijn.

De heer Rijsdijk: Nee, helaas voorzitter, het zijn er nog steeds zes. Ik zal het drie om, ik zal het drie om drie doen. Even over het parkeren. De BIZ gaf in de insprekbijdrage aan dat er out of the box gedacht moet worden, althans de heer Heeren namens de BIZ. Er werd onder andere als mogelijkheid het dempen van de singel genoemd. Hoe kijkt het college daartegenaan? Dat is mijn eerste vraag. Het parkeren in de Reijerweg is, nou ja, toch wel een heet hangijzer van dit plan. Er is nu afgesproken met omwonenden dat later gekeken gaat worden of die extra parkeerplaatsen nodig zijn en hoe dat dan ingevuld gaat worden. Op welke termijn zal dat gebeuren en waar, en aan de hand waarvan wordt uiteindelijk bepaald of die parkeerplaatsen nodig zijn? Dat is mijn tweede vraag. En mijn derde vraag is: de wethouder die zegt, ja, de ondernemers die zijn, ja, gekomen met een, ja, nou ja, met het idee om het plein anders in te richten en dat willen we als gemeente graag faciliteren. Nou, dat is natuurlijk, ja, hartstikke mooi. Tegelijkertijd is er maar één informatieavond gehouden voor omwonenden, werd in antwoord op onze vragen aangegeven, omdat uiteindelijk de dialoog niet als constructief werd ervaren. Nou ja, dat kon door de samenstelling komen of door de vorm, werd aangegeven, toen konden mensen vervolgens zelf een afspraak maken. Waarom is er niet gekeken of er toch een andere vorm gevonden kon worden waaraan omwonenden zeg maar wel plenair konden deelnemen zodat de drempel wat lager is en iedereen ook kan horen wat anderen vinden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad heeft de BIZ aangegeven de extra parkeerplaatsen als out of the box-oplossing zien bij de Ruwaardlaan, Stadhouderslaan door het dempen van de sloot en daar voelt het college wel niks voor. Ik bedoel, wij vinden gewoon groen en blauw zeer belangrijk ook in onze gemeente en ook in Slikkerveer dus daar hebben wij negatief op geantwoord, op dat verzoek. Even voor de helderheid, de benodigde parkeerplaatsen aan de Reijerweg betreft de kant ten hoogte van het wijkvoorzieningscentrum. Die zijn ook uit het voorliggende schetsontwerp gehaald nu, dus daar is gesproken met die bewoners, die bewoners zijn ook gewoon langsgekomen naar aanleiding van de participatieavond wat, nou ja, toch niet prettig werd ervaren en de een-op-eengesprekken werden wel als prettig ervaren, ook door de bewoners van de Reijerweg aan beide zijden. En daar hebben we van gezegd: nou, we gaan eerst gewoon als de raad akkoord geeft aan de slag met hetgeen wat we nu voorstellen in het schetsontwerp, en blijkt nou in de toekomst als dat allemaal gerealiseerd is, en dan zijn we denk ik een paar jaar verder, en blijkt dan dat de parkeerplaatsen niet afdoende zijn en dat er naar extra parkeerplaatsen gezocht moet worden, zal dat onderbouwd moeten worden en dan gaan we in gesprek met zowel de ondernemers als weer de bewoners van de Reijerweg om te kijken of we toch verder de Reijerweg op extra parkeerplaatsen kunnen realiseren of willen realiseren met elkaar. Maar ik denk dat we dan een paar jaar verder zijn met elkaar eer dat we dat gesprek überhaupt gaan voeren. En dan ...

De voorzitter: mijnheer Ros, als u daarop wilt stapelen?

De heer Ros: Ja, één heel kort vraagje. Kan het überhaupt qua waterberging, die sloot dempen?

De voorzitter: Wethouder Van Os, u wil het niet, kan het wel?

De heer Van Os: Ja, ook een kort antwoord: ik heb geen idee, echt niet waar. En als de heer Ros zou willen dat wij dat gaan onderzoeken, wat ik me vanuit hem niet kan voorstellen, maar dan wil ik dat met alle liefde doen, maar ik durf het niet te zeggen.

De voorzitter: Laten we iets wat niemand wil vooral even niet ...

De heer Van Os: Precies. Laatste vraag van de heer Rijdsijk van de Partij van de Arbeid gaat over de andere vorm van zo'n participatieavond, bewonersavond. Even toch wel terug ook richting mijn eigen bijdrage is dat er wel werkgroepen zijn geweest waar ook gewoon bewoners van Dillenburgplein aan hebben meegedaan. Naast de ondernemers, vastgoedeigenaren en maatschappelijke partners, vertegenwoordigers van CBS De Regenboog en de Christus is Koning Kerk, en van de dames voor vrede, Vrouwen voor Vrede moet ik zeggen, zijn er ook gewoon bewoners van Dillenburgplein bij geweest, en niet alleen bewoners-ondernemers maar ook gewoon echt bewoners die geen relatie met de onderneming hebben. Andere vormen van participatie niet onderzocht omdat de gesprekken die we hadden na die participatieavond wat niet tot tevredenheid heeft geleid van zowel ons als gemeente als van de bewoners, hebben we individuele gesprekken gehad en dat werd als prettig ervaren dus ja, iets wat als prettig wordt ervaren door beide kanten dat moet je dan maar voortzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk, wilt u uw volgende vraag stellen?

De heer Rijdsijk: Ja, ik heb nog drie vragen. Dank u wel, voorzitter. Er werd ook in antwoord op onze vragen aangegeven dat het geluid op de, nou ja, de geluidsoverlast noem ik het dan maar even, op de flats van de Louise de Colignystraat best wel behoorlijk toeneemt, even uit het hoofd 5,4 tot 7 dB, dat is echt wel fors. Er werd ook aangegeven dat Wooncompas daarmee akkoord was. Maar weet de wethouder ook of hier met, ja, de bewoners van de betreffende flat over is gesproken en of er maatregelen genomen gaan worden? Want het is wel echt een forse toename. Mijn vijfde vraag die betreft, die betreft de plaats van de parkeerplaatsen, die zijn nu zeg maar, die worden gesitueerd aan de kant van de supermarkt, daar is al het een en ander over gezegd. In antwoord op onze vragen, ja, werd duidelijk dat de architect van de BIZ de parkeerplaatsen eigenlijk aan de kant van de speciaalzaken had gesitueerd en dat het uiteindelijk de stedenbouwkundige van de gemeente is geweest die om bepaalde redenen de parkeerplaatsen aan de andere kant van het plein heeft gebracht. Ja, waarom is daar voor gekozen en waarom is er niet, wat de heer Verschoor bijvoorbeeld ook aangaf in zijn inspreekbijdrage, voor gekozen om de ondernemers, de speciaalzaken tegemoet te komen, toch ook parkeerplaatsen aan hun kant te situeren? Ook dat zou toch veilig, ja, moeten kunnen, zou je denken? En mijn laatste vraag dat is de zesde vraag, verschillende fracties hebben daar al naar gevraagd over het passeren van de bussen. Daarvan wordt aan de kant van de gemeente aangegeven dat dat mogelijk zou zijn. Tegelijkertijd was er, ja, toch ook weer een inspreekbijdrage, ja, waarin mensen die, ja, de situatie goed kennen aangaven dat het toch wel erg lastig gaat worden en dat ook buschauffeurs van de RET dit, ja, aangegeven zouden hebben. Graag daar nog een reactie op, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad, de geluidsoverlast op de appartementen boven de Christus is Koning Kerk is ons bekend, dat is ook Wooncompas bekend, dat is ook richting bewoners aangegeven op de bewonersavond. En daar waar maatregelen genomen moeten worden zullen we ook maatregelen moeten nemen als gemeente zijnde, daar zijn we ook gewoon toe verplicht en dat zullen we ook dan doen als dat inderdaad zo blijkt, als dat die maatregelen genomen moeten worden en de geluidsoverlast echt zo enorm toeneemt daarop. Parkeerplaatsen, waarom nu aan de Albert Heijn-zijde, want in het ontwerp van de architect van Dillenburgplein zaten ze aan de andere zijde. Dat is niet alleen de stedenbouwkundige geweest maar dat is natuurlijk ook onze verkeersdeskundige geweest. En het is gewoon zo dat de mensen met een auto veelal ook de supermarkt bezoeken en mensen die met een karretje naar buiten gaan meestal niet naar hun fiets lopen of met een karretje naar huis lopen, maar naar hun auto lopen om hun auto, de boodschappen in de auto te leggen. Dus vanuit dat oogpunt is het gewoon veiliger om de parkeerplaatsen aan de zijde van de supermarkt te realiseren. Dan is de vraag over de bussen, of die elkaar kunnen passeren. Ja, die zorgen leefden niet alleen bij de ondernemers, die leefden ook gewoon bij mij, want toen ik het eerste schetsontwerp zag toen dacht ik ook van zo, dat is smal, kunnen daar wel twee bussen langs elkaar of een bus en een vrachtwagen of twee vrachtwagens? Nou, die vraag is meermaals gesteld en meermaals volmondig met ja beantwoord, en toch wilden ook de ondernemers daar nog een onafhankelijke ja op krijgen en die is ook daarop gekomen, dus dat past allemaal, dat voldoet allemaal aan landelijke normen. Waar het geluid vandaan komt zoals de inspreker in zijn bijdrage heeft aangegeven van buschauffeurs die zich daarover zorgen maken, die kunnen wij niet plaatsen, die kunnen we ook niet verifiëren want dat is ook niet genoemd door de inspreker. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen van de heer Rijsdijk beantwoord.

De voorzitter: Tot die conclusie was ik ook gekomen inderdaad, ja. En dat brengt ons dan vervolgens tot bij de vragen van mevrouw Weijers. Mevrouw Weijers, ga uw gang en doet u het ook maar opsplitsen in (niet verstaanbaar).

Mevrouw Weijers: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hadden natuurlijk wat vragen over participatie, die zijn, daar is al veel over gevraagd en ook beantwoord. Wij vragen ons nog af of er een participatieboekje, verslagen van die participatiebijeekkomsten, is en of die dan in te zien zijn door ons. De wethouder heeft toegezegd dat er verkeersonderzoek zou worden gedaan of dat dat al gedaan is, en wij vragen ons af wanneer die uitkomsten daar dan van beschikbaar zijn voor de ondernemers en voor de raad. En u heeft het zojuist ook nog gehad over een onafhankelijk onderzoek over die veiligheid. Daar hebben wij nergens iets van kunnen vinden dus dat zouden wij ook graag willen inzien. En dan is mijn laatste vraag van dit blokje, waarom denkt u dat de weg dan nu veiliger gaat worden met deze opstelling?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik zou alle vragen heel snel kunnen beantwoorden met de verslagen en het verkeersonderzoek heeft u inmiddels naar aanleiding van vragen van onder andere Leefbaar Ridderkerk gisteren in uw bezit. Dus die documenten zijn er. En ook daar in het document van het verkeersonderzoek van het bureau SOAB wordt aangegeven dat het aantal conflicterende bewegingen op het plein enorm afneemt met hetgeen wat nu voorligt. Even een verbeelding, aan de kant van de Albert Heijn zijn 25 parkeervakken waar je gewoon in- en uitrijdt. Straks heb je nog maar vijf ingangen bij de Albert Heijn om de parkeervakken die dan weer dwarszitten in of uit te rijden. Dus er zijn veel minder conflicterende bewegingen op het plein met fietsers en voetgangers. Maar ik raad het mevrouw Weijers vooral aan om de aangeleverde stukken op de beantwoording van de vragen van Leefbaar Ridderkerk door te nemen voor de raadsvergadering want daar staat alles in.

De voorzitter: Mevrouw Weijers, uw volgende vragen.

Mevrouw Weijers: Ja, dat gaat niet over een verkeersonderzoek met cijfers, dus ik vraag me af of dat dan uitgevoerd is en wanneer we dat dan krijgen. Mijnheer Verschoor had het in zijn bijdrage over die toezegging van die boulevard hè, dus daar hebben we het ook al eerder over gehad. Wij zouden die heel graag toch wel op een tekening zien voordat de raad ergens iets over gaat beslissen, dus de vraag is of wij dat zouden kunnen krijgen. Dan hebben we nog een vraag over er zijn parkeerplaatsen voor gehandicapten in het plan opgenomen, dat zijn nu twee plaatsen. Volgens de norm zouden dat er zes en zeven moeten zijn, en wij hebben ook van mensen gehoord die gebruik zouden moeten maken van die gehandicaptenparkeerplaatsen dat die nu, dat er twee plaatsen zeg maar naast elkaar zijn en of daar niet een verdeling over het plein zou kunnen komen, zodat de afstanden die ze zouden moeten afleggen naar de winkels die ze zouden willen bezoeken wat kleiner kunnen worden. En dan heb ik nog één vraag over de parkeerhavens, die zijn minimaal van afmeting, en denkt u dat het geen belemmering gaat geven voor bezoekers aan het plein? Dat waren mijn vragen voor nu.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter, ik zag dat ik mijn microfoon nog open had staan. Dat verkeersonderzoek is naar mijn weten al een keer eerder naar de raad gestuurd, ook met betrekking volgens mij tot evaluatie van de blauwe zone of daarvoor nog, dus die cijfers moeten bekend zijn. Ik wil ze met alle liefde nog een keer op gaan zoeken en nog een keer toesturen, maar die moeten al bekend zijn. De boulevard en nieuwe tekening maken, dan moet er een ontwerper weer aan de slag. Nogmaals, dat is ook aangegeven door mij nu dat we die toezegging hebben gedaan aan de heer Verschoor en richting het definitief ontwerp gaan we dat ook gewoon meenemen samen met alle andere stakeholders, dus een nieuwe tekening gaan we voor de raad niet maken. De verdeling voor de invalidenparkeerplaatsen die nemen we natuurlijk met alle liefde mee als suggestie naar het definitief ontwerp, als daar behoefte is om die beter te verdelen op het plein dan zullen we dat zeker doen. Vergeet niet dat naast degene op het plein ook gewoon bij het wijkcentrum invalidenparkeerplaatsen zijn ingetekend. En deze zijn ingetekend en die moeten aan officiële maatvoering voldoen net zoals dat onze reguliere parkeerplaatsen moeten voldoen, dus die voldoen ook gewoon aan maatgeving en ook op beantwoording op vragen van uw eigen fractie, Burger op 1, is er ook een plattegrond gekomen met maten en daar ziet u ook gewoon op dat er voldoende ruimte is om te parkeren, om te draaien nog in de parkeerstrook en om voor te gaan, om het zo maar even te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Brengt ons dat bij de vragen van de heer Mijnders van het CDA. Mijnheer Mijnders, ga uw gang. En als u er nog zeven heeft is dat ook goed om dat even te splitsen.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter, en ik heb er nog vijf dus dat scheelt. De eerste plaats een vraag aan de wethouder. Als ik kijk naar het voorstel, dan heeft het voorstel twee pagina's aan afbeelding. En waarom heeft het college ervoor gekozen om zo weinig informatie te sturen over dit onderwerp, en dat blijf ik wel aan het x aantal vragen, 56 op papier, nu weer 26, dankzij onder andere Leefbaar Ridderkerk hebben we ook nog een hoop stukken binnengekregen. Dus waarom heeft u ervoor gekozen om zo weinig informatie naar de gemeenteraad te sturen in de eerste instantie? Tweede vraag, en ik had daarnet ook al met de heer Van Heeren over, betreft het bezorgen van pakketten. In de stukken staat heel erg mooi van we gaan de BIZ vragen om te kijken of dat ook aan de achterkant kan. Het antwoord bleek wel dat dat waarschijnlijk niet ging gebeuren en dat de meeste pakketten, bijvoorbeeld van DHL of PostNL, via de voorkant komen. Is het dan toch niet wijs om toch een parkeerplaats voor dit soort busjes ook te realiseren op de parkeerplaats? In de derde plaats betreft het zebrapad, of de voetgangersoversteekplaats moet ik officieel zeggen, midden op het

plein. Die komt nu uit op de parkeerplaatsen zelf. Op onze antwoorden is gebleken dat daar nog een voetstrook voor gemaakt moet worden, een voetpad. Mijn vraag aan de wethouder is: dan ga ik ervan uit dat dit ook ten koste gaat van een x aantal parkeerplaatsen, want op dit moment lijkt er geen ruimte te zijn om daar nog een extra voetpad richting de Albert Heijn en de Verschoor te maken. En even kijken, ja, de laatste, o nee, nog twee vragen, voorzitter. Waarom heeft het college of de wethouder er niet voor gekozen om een parkeerplaats te schetsen of voor te stellen met één ingang en één uitgang? Ook al zijn we wel als CDA gecharmeerd van dat lichtjessysteem waardoor je kan zien of er wel of geen plek is. En de laatste vraag, voorzitter: nou ja, het college weet, maar ook de gemeenteraad, dat er vaak overlast wordt ervaren op het Dillenburgerplein. De mobiele camera-unit heeft er ook vaak gestaan. Ziet de wethouder kansen om de overlast door middel van een andere inrichting van het plein tegen te gaan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, waarom zo weinig informatie, en ik denk dat de heer Mijnders gelijk heeft dat dat tot gevolg heeft dat heel veel vragen gesteld wordt en informatie wordt opgevraagd. Dat het college van mening was dat het raadsvoorstel en het daarbij horende schetsontwerp al tot de verbeelding zou spreken. Nou ja, we kennen allemaal de huidige situatie, tenminste, daar ga ik vanuit, en het schetsontwerp dat verbeeldt een nieuwe situatie. En er is al een investeringskrediet in de begroting opgenomen. Nou, daar zijn zover ik weet heel weinig vragen over gesteld toentertijd, dus we waren eigenlijk van mening: nou, dit is het traject geweest, dit is de participatie geweest, dit is het schetsontwerp en dat stellen we voor aan de raad. Het is goed dat Leefbaar Ridderkerk en andere fracties daar vragen over hebben gesteld, om daar wat duiding over te krijgen, over die informatie, dus daar zullen we ook bij toekomstige voorstellen af moeten wegen: wat is de behoefte van de raad, daar komt het eigenlijk gewoon op neer. Hoeveel informatie wil de raad hebben? Parkeerplaats voor busjes, daar wil ik even kort op reageren, voorzitter, want dat verzoek is wel degelijk gedaan aan de BIZ en er zijn ook ondernemers die ook een DHL of een UPC of noem ze allemaal maar op verzoeken om achterom te komen en daar de pakketjes te bezorgen, dat gebeurt ook, alleen bij een aantal ondernemingen zal dat niet gaan omdat daar afspraken zijn gemaakt. Dus de suggestie voor de parkeerplaats voor busjes nemen we mee in de gesprekken ook naar het definitief ontwerp straks. En dat zebra-pad in het midden, dat was ook antwoord op de vraag volgens mij van mevrouw Weijers van Burger op 1, dat betreft de boulevard waar de heer Verschoor het over heeft. Daar hebben we nu even gewoon een zebra-pad getekend, ook richting de heer Verschoor om aan te geven: nou, we houden er echt rekening mee, maar daar moet dus echt die oversteek komen van noord naar zuid. Overlast van jongeren, ja, hoe je het ook inricht, er zal te allen tijde waar parkeerplaatsen zijn overlast kunnen ontstaan van jongeren. Jongeren hoeven niet altijd overlast te veroorzaken, laat dat ook duidelijk zijn, want we willen natuurlijk een verblijfsgebied maken van het Dillenburgerplein waar jong en oud welkom is. En overlast, ja, dat is altijd een aandachtspunt door heel Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Daarmee zijn ook die v... De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Of het ligt aan mij maar ik had volgens mij nog één vraag openstaan waarom er niet gekozen is om de parkeerplaats één ingang te geven en één uitgang. En voor de rest wil ik de wethouder nog bedanken voor de snelle beantwoording van de vele vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os. Eén ingang, één uitgang.

De heer Van Os: Ja. Dank, voorzitter. Geen idee waarom we daar niet naar hebben gekeken. Ik kan het de verkeersdeskundige nog vragen of dat een logische keuze zou zijn en dan kom ik daar voor de

raadsvergadering nog op terug. Maar als blijkt van nou, dat is geen logische keuze, dan hoop ik dat we het dan ook kunnen laten voor wat het is en de expertise van onze verkeersdeskundige er dan op moeten naslaan dat dit dan de ultieme verkeersveilige inrichting is van het Dillenburgplein. Maar die vraag die zal ik uitzetten.

De voorzitter: Dan zien we het antwoord daarop nog tegemoet. Brengt ons, ja, de vraag ... Mevrouw Weijers.

Mevrouw Weijers: Voorzitter, ik zou graag nog heel kort willen vragen: de wethouder heeft zojuist bij het beantwoorden van mijn vragen aangegeven dat verkeersonderzoek nogmaals te willen sturen als wij dat zouden willen. Ik heb daar verder niet op gereageerd maar dat zou ik erg fijn vinden als de wethouder dat zou doen. Dus bij dezen die vraag.

De voorzitter: Wethouder, wilt u dat nog een keer sturen naar de raadsleden?

De heer Van Os: Ja, even een verschil, er zijn tellingen geweest in de tijd. Die informatie is in het verleden al een keer gestuurd maar die sturen we nog een keer. Het verkeersonderzoek heeft u volgens mij gisteren gehad via de griffie op vragen van Leefbaar Ridderkerk, van SOAB. Dus die moet al in uw bezit zijn en ik wil met alle liefde nogmaals een mail sturen maar dan heeft u weer een aantal MB in uw postvak zitten, dus die moet in het raadsinformatiesysteem staan.

De voorzitter: Ik stel voor dat mevrouw Weijers daar nog een keer naar kijkt en anders hebben we nog twee weken tot aan de raadsvergadering en kan er altijd nog een aanvullende vraag schriftelijk gesteld worden. Ja, dan formeel moet ik nog vragen: denkt u nog steeds dat dit ter debat gaat, maar dat lijkt me een overbodige vraag voor nu. Dus ik stap gelijk door naar de volgende vraag: hoeveel tijd wilt u hieraan besteden? Ik zie de heer Ros vier vingers opsteken en ik denk dat hij daar vier minuten mee bedoelt. Ik zie her en der drie, vier, drie, vier, vier. Nou, dan gaan wij dit ter debat met een eerste termijn van vier minuten. Tenzij iemand dat te weinig vindt, dan moet die dat nu kenbaar maken. Dat is niet het geval. Ik zag veel drie en viertjes dus ik ga maar even uit van die vier minuten, dat betekent dat we in een eerste termijn toch drie kwartier nodig zullen hebben. En als er al zo veel tijd aan een eerste termijn besteed wordt denk ik dat de reactie van de wethouder ook de nodige tijd zal vragen en daar wellicht nog een tweede termijn overheen gaan, dus ik denk dat het reëel is dat we hier toch wel vijf kwartier voor nodig gaan hebben. Misschien zelfs wel meer, als die eerste termijn echt drie kwartier duurt. En om de voorzitter van de raad niet op voorhand in de gelegenheid te brengen, ja, lijkt me toch verstandig om dit dan voor, toch maar voor negentig minuten te agenderen, met vier minuten eerste termijn.

5. Herbestemming Huishoudschool

De voorzitter: En dan brengt ons dat voor nu, ik wil de vaart er een beetje proberen in te houden, bij de herbestemming van de Huishoudschool. Ook hier zijn al de nodige vragen over gesteld. Ik zag dat een enkele fractie de aanvullende vragen inmiddels ook al per mail had gesteld dus we gaan er even van uit dat die ook schriftelijk afgedaan kunnen worden, zodat dat de agenda vanavond niet verder belast. Inzet is ter debat. Nou ja, dat is ook een formaliteit voor nu lijkt me, dus dat gaan we dan ook zo doen als inzet. Wethouder Van Os, wilt u nog iets delen met ons? Over dit agendapunt.

De heer Van Os: Ja, zeker voorzitter, dank u wel. We wachten er al lang op met zijn allen, het herbestemmingsonderzoek van de voormalige Huishoudschool. Vanavond ligt hij hier ter bespreking, inclusief een raadsvoorstel waarin we een voorbereidingskrediet van 100.000 euro vragen om een scenario verder uit te werken. We vragen dus niet om een investeringskrediet van 9 miljoen euro. En dat maak ik graag toch nog

wel even duidelijk aan zowel de commissie als aan onze luisteraars en kijkers. Het college ziet ontegenwoordig veel kansen om de voormalig Huishoudschool het maatschappelijk hart van Ridderkerk te laten zijn. Een voordeel daarbij is dat we de voormalig Huishoudschool kunnen behouden voor de toekomst en dat dat deze ook nog eens openbaar toegankelijk blijft. Het nadeel voor het behoud van de voormalig Huishoudschool door de gemeente is dat er een zeer hoge investering nodig is om het pand toekomstbestendig te maken. Echter denken we dat ook de nieuwe huurders straks voor structurele baten gaan zorgen, naast de structurele lasten die een investering met zich meebrengt. En daarnaast is nog niet inzichtelijk welke subsidies er eventueel beschikbaar zijn om het pand te renoveren. Dat maakt het financiële plaatje ook wellicht interessanter en de investering ook wellicht waard. Maar daar hoeft de raad dus niet over te besluiten, en dat volgt later als de raad akkoord gaat met het voorbereidend krediet. Voorzitter, er zijn al een aantal verkennende gesprekken gevoerd met maatschappelijke partners, zoals ook is te lezen in het herbestemmingsonderzoek, of huisvesting in de voormalig Huishoudschool na renovatie gewenst is. Veel van hen zien de toegevoegde waarde van een maatschappelijke invulling van het pand en zouden er graag gehuisvest willen worden. Inmiddels hebben nog meer maatschappelijke partners interesse getoond en willen we met hen en met anderen in gesprek om de mogelijkheden te bespreken. Daarnaast zal er een eerste voorlopig ontwerp gemaakt moeten worden door een architect die ook nog kennis heeft van monumentale panden, en daar is gewoon geld voor nodig. En zodra het scenario wat wordt voorgesteld verder is uitgewerkt, dan pas komt het college met een raadsvoorstel waarin een investeringskrediet wordt aangevraagd. En daarbij worden inkomsten uit huur en tegemoetkomingen in de vorm van subsidies van derden voor de renovatie van het monument inzichtelijk gemaakt. Voorzitter, als laatste nog even dit: als ik mijn oor te luister leg en sociale media volg, dan tel ik mijn knopen en dan kom ik niet al te ver. Daarom doe ik graag een toezegging aan de commissie, en de toezegging is als volgt: als het voorliggende raadsvoorstel wordt aangenomen zal het college parallel aan het uitwerken van het gekozen scenario een marktconsultatie doen om te bezien of er partijen zijn die de voormalige Huishoudschool willen vervreemden van de gemeente en die met behoud van het pand daar een toekomstbestendige invulling aan willen geven. De raad zal daar dan ook voor het volgende raadsvoorstel over geïnformeerd willen worden. En hopelijk kan met deze toezegging het voorstel op steun van de gemeenteraad rekenen. Zoals u al aan heeft gegeven zijn er een groot aantal vragen gesteld en van antwoord voorzien, en uiteraard beantwoord ik graag nog alle vragen die er zijn.

De voorzitter: Nou, wethouder, een toezegging zonder dat we erom gevraagd hebben, we zouden bijna achterdochtig worden. Laten we eens even kijken of er nog meer vragen vanuit de commissie zijn. Zoals aangegeven, ik begreep dat er al aanvullende vragen zijn gesteld, die kunnen schriftelijk afgedaan worden, maar zijn er voor nu nog vragen vanuit de commissieleden? Ja, die zijn er. Ik zag als eerste de heer Ouwens, en mijnheer Ouwens, hoeveel vragen heeft u?

De heer Ouwens: Vier vragen, dank u.

De voorzitter: Ik zag mevrouw De Wolff, en hoeveel heeft u er? Eentje. Dan zou u zomaar de eerste kunnen zijn. Want de kans is klein dat de heer Rijsdijk er minder dan één heeft. Mijnheer Rijsdijk, hoeveel vragen had u?

De heer Rijsdijk: Dat schat u goed in, voorzitter, ik heb er vijf.

De voorzitter: Dat is zelfs aanzienlijk meer. Dan beginnen we met de vragen van mevrouw De Wolff, ga uw gang.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ja, één technische vraag. In de plannen zijn opgenomen dat we moeten voldoen aan de BENG-normen uiteraard. Nou, voor dit pand hoge kosten. Zijn wij nou ook verplicht om dat te doen, omdat dit een monumentaal gebouw is? Of is het een keuze dat we dit doen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dat is gelijk een hele goede vraag, voorzitter, waar ik zelf geen antwoord op heb. Maar ik vraag de heer Van Duinen of hij deze vraag kan beantwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Van Duinen, kunt u het antwoord op deze vraag geven?

De heer Van Duinen: Ja, dat is een hele goede vraag. We moeten sowieso aan de richtlijnen voldoen voor 2030-2050 en daarmee dus ook aan de BENG.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, uw vraag ...

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Ongeacht of het een monumentaal gebouw is, daar zijn geen andere normen voor dan voor een, nou ja, regulier gebouw?

De heer Van Duinen: Nou ja, het is, het is wel zo dat er bij een monument om uitstel gevraagd kan worden. Maar dat is slechts tijdelijk. Uiteindelijk moet het gaan voldoen aan de BENG.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u heeft daar een stapelende vraag op?

Mevrouw Van Nes-De Man: Nee, maar ik denk dat ik iets te laat mijn handje opstak dus ik wil heel graag meedoen aan de vragenronde straks. En ik heb er tien, ik kom toch achteraan.

De voorzitter: Dat u te laat was dat weet ik inderdaad wel zeker maar we zullen het nog even noteren, en u zei tien hè? Brengt ons dat voor nu bij de vragen van de heer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Ouwens, ga uw gang.

De heer Ouwens: Ja, dank u. Ik had ook een stapelende vraag want ik, ja, het BENG-verhaal, ik zou toch willen vragen of u dat echt goed wil uitzoeken want ik betwijfel ten eerste of dat dat voor renovatie gaat gelden. Dat is even de stapelende vraag, dan de volgende vragen. De term renovatie en restauratie wordt genoemd in dat rapport. Wat is het? Zijn twee totaal verschillende zaken. We hebben antwoorden gekregen tijdens de vragenronde die we schriftelijk hebben gesteld over de investeringen. Er is een vraag gesteld over wat zouden de verkoopprijzen van woningen zijn, en er is een vraag gesteld over wat zou de huuropbrengst zijn. Daar is allebei afwijkend op gereageerd en ik wil even een voorbeeld stellen: als ik een keuken ga uitzoeken en ik heb het idee dat die keuken 15.000 euro gaat kosten en ik zit daar aan tafel en er wordt verteld: die keuken kost ongeveer 35.000, zal ik hem verder uitwerken? Dan sta ik op en dan zeg ik: nou, ik ga toch nog even kijken of ik ergens anders voor die 15.000 euro mijn keuken kan regelen want ik heb echt het gevoel dat dat namelijk kan, en dat geldt hier ook een beetje zo. Wij zijn van mening dat de investeringen heel hoog zijn, als we kijken naar de vraag: wat moet een woning opleveren in de verkoop, wordt daar afwijkend op gereageerd. Wij vragen ons af waarom daar niet eerst op verder wordt geborduurd voordat er een onderzoek komt van 100.000 euro. Dus ik ga normaal bij een andere keukenboer kijken of dat ik voor die 15.000 euro uit kan komen, en daar wordt nu afwijkend op gereageerd dus de vraag is eigenlijk: kunt u daar toch een concreter antwoord op geven? Dus dat is vraag twee, dus een concreter antwoord op het financiële stuk wat er nu ligt.

En een vraag ook is: kan het zo meteen zijn dat het college een verzoek gaat doen aan de raad om het deel van de investering voor eigen rekening te nemen om deze niet door te belasten aan de huurders, want ik hoorde ook net de zorg van de insprekers, ja, dat ze natuurlijk bang zijn dat ze die prijzen niet kunnen betalen. En ja, dat zijn even de vragen.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, drie vragen van Leefbaar Ridderkerk en één stapelende vraag, en op die stapelende vraag kan ik antwoorden dat we daar nog even goed op terugkomen, op de vraag van de ChristenUnie, en die de heer Ouwens ook aangeeft, hoe dat nou precies zit en of dat verplicht is, want dat is wel misschien wel de grootste stijging in hetgeen wat in het investeringsvoorstel staat zijn die verduurzamingseisen die wij menen dat we die moeten doen, maar we gaan dat exact uitzoeken en voor de raad heeft u daar antwoord op. Ja, termen renovatie en restauratie, het is het vakgebied van de heer Ouwens, niet die van mij. Uiteindelijk willen we gewoon dat die Huishoudschool toekomstbestendig wordt en voor de komende generatie behouden blijft, en of we dat nou renovatie of restauratie met elkaar noemen, ja, die termen die zullen ongetwijfeld door elkaar heen gehaald zijn. Maar denk dat we met zijn allen hetzelfde bedoelden van de toekomstbestendigheid van de Huishoudschool. Er is afwijkend gereageerd, niet zo zeer afwijkend, maar er zijn vragen gesteld door Leefbaar Ridderkerk die betrekking hebben op het herbestemmingsonderzoek waarin staat aangegeven dat een extern bureau heeft onderzocht wat het zou moeten kosten om er appartementen in te realiseren, waarbij wij in het herbestemmingsonderzoek hebben aangegeven dat wij daar als gemeente niet toe gaan investeren en dat we daardoor het pand zullen moeten vervreemden, en dat dat anderhalf miljoen euro waard is. Vandaar dat daarop is gereageerd, dat hebben we ook niet onderzocht omdat als we die kant met elkaar op willen, dat we het pand dan gaan vervreemden en dan is het aan de projectontwikkelaar om te kijken van nou, hoeveel moet ik erin investeren en wat zou de prijs moeten zijn als ik die woningen ga verkopen dan wel ga verhuren? En dat is misschien dan ook wel even goed, voorzitter, als antwoord op de nagekomen vragen van de SGP, want daar hebben we een soortgelijk antwoord gegeven op de vragen van de SGP, alleen de SGP heeft een simpeler rekensommetje in die technische vragen gesteld van nou ja, volgens mij kost het 12 miljoen euro volgens dat externe bureau en dan zijn er 17 appartementen en als we dat door elkaar delen komen we gemiddeld op 7 ton aan verkoopwaarde uit. Nou, ik denk dat we met elkaar dat rekensommetje ook kunnen maken, en dan is het maar de vraag of er een projectontwikkelaar is die zegt van nou, ik ga die woningen voor 7 ton verkopen, als ik dat ga investeren. Tegelijkertijd geldt daar ook bij natuurlijk dat ook een projectontwikkelaar gaat kijken: wat moet ik überhaupt investeren in dat pand? Is dat dan ook wel die 12 miljoen euro inclusief de aankoop van de gemeente Ridderkerk, of is de gemeente Ridderkerk voor het behoud van de Huishoudschool en kan die aankoopprijs wat lager? Nou, ik noem maar wat scenario's waardoor dat die prijs lager kan worden maar het zullen nooit geen starterswoningen worden of sociale huurwoningen, dat kunnen we wel stellen met elkaar als we zo'n forse investering moeten doen. Dus dat zijn volgens mij de antwoorden op de eerste gestelde vragen van de heer Ouwens.

De voorzitter: Mijnheer Ouwens, uw vragen daarmee beantwoord of ...

De heer Ouwens: Nee, nee, niet helemaal. Kijk, de rekensom had ik natuurlijk zelf ook gemaakt, die kunnen we met zijn allen maken, dus in principe reken je gelijk woningbouw kapot voor 7 ton, volgens mij kan dat nooit de bedoeling zijn. Dus eigenlijk de vraag op het antwoord, als ik een keuken ga kopen voor 15.000 en er wordt gezegd: dat gaat 35 kosten, dat komt hier erg naar boven. Dus waarom wordt er nu verder geborduurd op een hele hoge investering terwijl, nou ja, Leefbaar denkt dat het voor koopwoningen gewoon onrendabel is. Nou,

we willen ook een ander onderzoek, lezen we. Maar dan zijn we nog wel benieuwd, daar hebben we ook geen antwoord op, hoe dat dan zit met de opbrengst uit verhuur, want daar gaat vrezen wij hetzelfde voor gelden. Dus waarom wordt er, gaan we, stappen we daar nu overheen en gaan we een onderzoek doen voor 100.000 euro terwijl eigenlijk dit voor ons nu even een soort, ja, breker is? Zien we dat goed, dat is de vraag. Dit lijkt voor ons een breker, van dit is onhaalbaar, lijkt het. Maar daar wil ik graag een antwoord op.

De voorzitter: Wethouder Van Os. Ja, ik wil er toch op wijzen dat de inzet is ter debat, dus ook het debat kan absoluut nog in de raad gevoerd worden dus laten we het vanavond ook even beperken tot de technische vragen. Wethouder Van Os, wilt u wel nog de vragen van de heer Ouwens die die zelf stelde beantwoorden?

De heer Van Os: Zeker, maar dan wil ik er wel enigszins verduidelijkt hebben, want de heer Ouwens heeft het over verhuur, en heeft hij het dan over verhuur van woning of heeft u het van verhuur over het scenario wat wij voorstellen, namelijk de maatschappelijke kantoorhub?

De heer Ouwens: Ja, daar heb ik het over. Dat laatste.

De heer Van Os: Daar heeft de heer Ouwens het over. Ja, inderdaad. Inderdaad, daar vragen we ook het geld voor, we vragen om krediet om mensen aan het werk te zetten om de gesprekken te voeren met maatschappelijke partners, om inderdaad te kijken: is het nou nodig om al die duurzaamheidseisen toe te passen in zo'n cultuurhistorisch gebouw, wat is uiteindelijk de benodigde investering en wat zijn daar eruit voortvloeiende benodigde kostprijsdekkende huren die we dan moeten vragen, en strookt dat met hetgeen wat die maatschappelijke partners nu al betalen waar we wellicht subsidie al voor verstrekken aan die partners? Heeft dat tot gevolg dat die partners dadelijk misschien gehuisvest gaan worden waar we extra subsidie, ook op antwoord op de vraag van de heer Ouwens, moeten verstrekken in de begroting aan die partners? En daar vragen we het krediet voor aan, dus het is een voorbereidingskrediet om dat nader uit te weken met elkaar. En ja, daar zijn handjes voor nodig en dat past gewoon niet binnen de huidige capaciteit van de ambtelijke organisatie en daar vragen we gewoon een voorbereidingskrediet voor.

De voorzitter: Oké. Brengt ons dat nu bij de vragen van de heer Rijsdijk van de PvdA. U had er vijf, mijnheer Rijsdijk, ik denk dat de wethouder dat wel in één keer kan handelen.

De heer Rijsdijk: Daar heb ik alle vertrouwen in, voorzitter, dat de wethouder dat aankan. Mijn eerste vraag die betreft dan toch de kosten, en ik realiseer me goed dat we daar geen besluit nu over nemen maar er wordt gesproken over een investering, ja, van 9 miljoen. Bouwkosten, ja, renovatiekosten, dat loopt allemaal wel heel fors op. Dat hebben we bijvoorbeeld ook met de Gemini gezien. Is dit bedrag nu een bedrag naar de stand, naar de huidige stand, of zit daar een bepaalde lucht in? Want mijn vervolgvraag is eigenlijk ook: hoe lang gaat het, ja, het onderzoek als de raad instemt met het voorstel, wat wordt dan de looptijd, ja, van het onderzoek? En dan, ja, met betrekking dan tot de eerste vraag, wat betekent dat dan voor het begrote bedrag, nou ja, voor het ingeschatte bedrag, laat ik het zo noemen, van 9 miljoen? Mijn derde vraag die heeft betrekking over de huidige staat van de Huishoudschool. Er is ook in antwoord op schriftelijke vragen aangegeven dat het herstel aan het casco, dat loopt nu. Eerder is er, met Villex zijn er afspraken gemaakt dat er minimaal onderhoud plaatsvindt. Gaat dat ook veranderen als de raad met dit besluit instemt? Ja, stappen we dan af van het minimale onderhoud en komt er dan ook een andere beheerder van Villex, heeft het college daarover nagedacht? Mijn volgende vraag die betreft de vleugelnootboom, de waarde van die boom die wordt ook uitgesproken in het voorstel. Toch zijn er in het verleden wel zorgen geweest over die boom en of die het wel zou gaan redden, wij hebben daar ook weleens vragen over gesteld. Wie is er nu verantwoordelijk voor de zorg van die boom en houdt ook in de gaten, nou ja, ik noem het maar even dat het goed blijft gaan met die

boom? Want het is een mooie boom maar hij is ook wel kwetsbaar. Mijn vierde vraag die betreft de huurprijs. De inspreker die gaf aan dat alle gebruikers graag zouden willen blijven maar dat, nou ja, met het plaatje wat is voorgespiegeld misschien wel tien van de twaalf, ja, zouden moeten vertrekken. Wat is er voor die huurders eventueel nog te doen? En als er met het voorstel wordt ingestemd en die huurders die zouden, er zouden huidige huurders moeten vertrekken, gaat de gemeente hen dan nog helpen met het vinden van een ander onderkomen? En mijn laatste vraag, de vijfde vraag, dat is een vraag eigenlijk puur uit interesse en zeker niet het fractiestandpunt: er zijn verschillende fracties die hebben vragen gesteld over de sloop van de Huishoudschool, en daarop is geantwoord dat dat mogelijk, ja, dat dat lastig zou zijn want het, ja, het betreft nu een gemeentelijk monument. Puur uit interesse en niet het fractiestandpunt, maar is zo'n aanwijzing bijvoorbeeld ook weer in te trekken? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os. Ja, en ik denk dat vragen nooit een standpunt zijn maar slechts vragen. Maar goed, ...

De heer Van Os: Ik heb meer regels dan vijf opgeschreven, voorzitter, maar dat moet goedkomen. Is een aanwijzing in te trekken, is de laatste vraag.

De voorzitter: Maar dat wil de rest van de fractie niet weten hè, alleen de heer Rijdsdijk.

De heer Van Os: Ja, ik zal het zachtjes richting hem beantwoorden, dat komt helemaal goed. Zit er lucht in het bedrag? Ik hoop het van harte, voorzitter, dat er lucht zit in het bedrag want ook het college vindt dit natuurlijk een enorm hoog investeringsbedrag. Dus zodra we het voorbereidingskrediet krijgen van de raad dan zijn we daar echt wel even zoet mee met elkaar om dat allemaal verder te werken. Als we al zien dat het plan van Dillenburgerplein waar we het zojuist over hebben gehad vijf jaar duurt, nou, dan is dit in ieder geval niet binnen drie maanden klaar. Ik wil ook niet zeggen dat het vijf jaar gaat duren, zeker niet, want dat hoop ik ook niet, maar binnen drie maanden ligt er niet een schetsontwerp en een uitgewerkt plan bij de raad. Dus daar gaat er denk ik zeker een jaar overheen eer dat dat helemaal uitgewerkt is. En ik hoop dan van harte, ook voor al onze andere projecten, dat in ieder geval de bouwkosten enigszins stabiliseren dan wel zakken en dat we gewoon veel minder krediet aan hoeven te vragen bij de raad, wat ook weer doorwerkt in de kostprijsdekkende huur voor de maatschappelijke partners die er zitten. Dus dat hoop ik van harte. Stappen we af van Villex als we akkoord geven op deze investering? Het is wel de intentie om af te stappen van Villex, maar als we afstappen van Villex en een andere beheerder gaan zoeken, niet zijnde een leegstandsbeheerder, dat betekent dat de huidige gebruikers ook geconfronteerd zullen worden met een hoger bedrag. En dat is misschien ook wel gelijk een antwoord op de andere vraag, want veel van de gebruikers zijn gewoon bedrijven, commerciële partijen. En vanuit de Wet markt en overheid kunnen we gewoon niet anders dan minimale kostprijsdekkende huur toe te rekenen aan deze bedrijven, want anders, ja, krijg je toch een soort van oneerlijke concurrentie met andere commerciële bedrijven. Maar mochten deze commerciële bedrijven de voormalig Huishoudschool gaan verlaten straks, het is een gebruikersovereenkomst dus nou ja, in het ergste geval moeten ze er binnen een maand uit maar we zullen natuurlijk voor een zachte landing zorgen, dan zijn we te allen tijde vanuit in ieder geval vanuit economie al bereid om het gesprek aan te gaan om te kijken: wat is er nou in Ridderkerk beschikbaar in commerciële gebouwen? Wij als gemeente zelf hebben niets beschikbaar op dit moment waar ze dan zouden kunnen landen dus dan zal dat echt in de gemeente gezocht moeten worden bij commerciële verhuurders. Wie is er verantwoordelijk voor de boom? Staat op gemeenteground dus ik ga er zomaar van uit dat de gemeente verantwoordelijk is voor de boom. Wie er zorg draagt voor het onderhoud, die vraag die speel ik graag even door aan de heer Van Duinen. De vraag voor de huurders heb ik dus beantwoord. En is de aanwijzing in te trekken, nou, daar is mijn antwoord op schriftelijke

vragen dat daar, nou, een zeer goede reden voor moet zijn en dat daar ook externe expertise op losgelaten moet worden als wij toch tot sloop over willen gaan. Maar laat ik het maar gewoon helder stellen, dit college wil niet tot sloop van de Huishoudschool overgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Ja, mevrouw Van Nes, ik zag dat u nog aanvullende vragen had maar u bent hierna aan de beurt met al uw vragen dus neemt u dan deze ook maar even mee, dan kan de heer Van Duinen wellicht nog even aangeven wie nu verantwoordelijk is voor het onderhoud van de boom. Ik begreep dat de wethouder die nog even bij u had geparkeerd.

De heer Van Duinen: Ja, dank u wel. De gemeente is verantwoordelijk voor het onderhoud van de boom.

De voorzitter: Oké. En dat brengt ons dan vervolgens bij de vragen van mevrouw Van Nes – de Man van Burger op 1, u had aangegeven er tien te hebben. Dat is denk ik zelfs voor deze wethouder een beetje te gek in één keer, dus laten we het splitsen in twee keer vijf.

Mevrouw Van Nes-De Man: Prima. Dan wil ik even beginnen met, want dat was toch wel helaas, nee, toch niet met een elfde, er zijn er paar afgevallen. Mijn laatste vraag die eigenlijk stapelend was, want dat is misschien het makkelijkst, want de wethouder geeft net aan dat die voor de commerciële bedrijven een kostendekkende huur moet vragen. Daar kan ik wel iets bij voorstellen, maar gaat dat dan niet op bij maatschappelijke instanties zoals het in, die er nu zitten, zoals onder andere In Mind & Body-club? Verder, ik zal het per drie doen. Er zijn 157 reacties gegeven, waarom zitten die reacties niet bij de stukken? We missen hier ook het participatieboekje, net als bij het Dillenburgplein. En de derde vraag in dit geval: 29 procent van die participanten wil de bibliotheek daar. Met die bibliotheek creëer je inloop in het oude historische pand zodat iedereen ervan kan genieten, allemaal dingen die ook in het stuk volop genoemd worden. Daar kan een stukje horeca bij, plein, terras, winkels. Kortom, is het een overweging waard om de bibliotheek alsnog voor te leggen of zij willen verhuizen daarheen, omdat ze daar echt prachtig zouden passen. Zal ik de andere zo meteen stellen?

De voorzitter: Ja, laten we dat doen. Wethouder Van Os, misschien deze drie eerst even.

De heer Van Os: Ja, drie moet zeker lukken, voorzitter. Ja, kostprijsdekkende huur, of die dan ook geldt voor maatschappelijke partners. Het is heel simpel, wij kunnen subsidie verstrekken voor de huur richting maatschappelijke partners maar dat heeft ook gewoon een structureel effect in de begroting. Dus stel nou dat de huurprijs, ik verzin het ter plekke, 100 euro de vierkante meter is en de maatschappelijke partner betaalt maar 30 euro de vierkante meter per jaar, dan moeten we aan de andere kant via subsidie 70 euro de vierkante meter in onze begroting fietsen. Dus dat kan voor maatschappelijke partners, maar dat is broekzak-vestzak voor de gemeentebegroting vrees ik. Tenzij dat al aan de orde is voor een commerciële huur die ze betalen, dan kan je daar winst uit halen. Waarom zijn niet de namen en de daadwerkelijke inbreng van de participatie naar voren gebracht? Ja, er is gewoon voor gekozen om dat te bundelen in het herbestemmingsonderzoek zoals dat voorligt met de aantallen erin, en daar zijn geen namen bij genoemd. Er is wel in antwoord op schriftelijke vragen aangegeven dat er dubbelingen in zaten, dat sommige mensen op Facebook en per mail hebben gereageerd of per post, en die dubbelingen zijn eruit gehaald maar we hebben niet NAW-gegevens in het onderzoek meegenomen. En de overweging voor de bibliotheek, ik denk dat we met al onze maatschappelijke partners in gesprek zullen gaan als de raad het voorbereidingskrediet beschikbaar stelt, dus ook de bibliotheek. Maar weet dat de bibliotheek, nou ja, een huurprijs nu betaalt voor Koningsplein nummer 1 die bij lange na niet de kostprijsdekkende huur zal dekken voor de ruimte die ze dan ook een-op-een nodig zullen hebben in de Huishoudschool, voormalig Huishoudschool moet ik zeggen, en dat

er vanuit die kant dus ook weer extra subsidie in de begroting gefietst moet worden. En dat zal ook een flink structureel effect hebben. Maar alle maatschappelijke partners komen aan bod, wat mij betreft.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, uw volgende vragen.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u. Die antwoorden die volstaan, vind ik prima. Nog een andere vraag, hebben de maatschappelijke partners nou zelf gereageerd naar de gemeente hierop of zijn ze door de gemeente benaderd? Want als je dan kijkt, Present heeft al een kantoor, Facet heeft een kantoor, de Blauwe Draak heeft een prachtig pand in het Reyerpark, het verbaast mij enorm dat zij juist ook benoemd worden als maatschappelijke partners voor hier. Willen zij uit zichzelf naar dit of zijn zij benaderd door de gemeente, ben je geïnteresseerd? En daarbij dan: welke motivatie hebben zij dan aangegeven, met name Present, Facet en de Blauwe Draak, dus Natuur Milieu Educatief Centrum, wat voor motivatie hebben zij aangegeven om dan naar juist naar dit pand te willen verhuizen? Sommige gebruikers, dat is de volgende vraag, huurders, die zitten er al lang, bijna van begin af aan, onder andere Mind & Body en de fotograaf. Die hebben ook het nodige gedaan om het pand te behouden, dingen op te knauwen, te knappen, en steeds aan de bel te trekken bij bijzondere gebreken. Dus die hebben eraan bijgedragen dat het pand nog staat zoals het nu staat. Kan daar voor hun ook iets tegenover staan, en dan bedoel ik niks van geld. Dat is meer van: we kijken met elkaar hoe we in onderhandeling eruit kunnen komen. En de volgende vraag is: Facet wil die grote zaal wel gebruiken, en hoe staat het nou tegenover het huidige gebruik van die grote zaal, vooropgesteld dat Mind & Body er kan blijven zitten? Dan houd ik er nog twee over.

De voorzitter: Laten we eerst even de antwoorden op deze vragen doen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Zowel de gemeente heeft maatschappelijke partners benaderd en zowel maatschappelijke partners hebben de gemeente benaderd na het horen van de plannen. En de motivatie en de reden daarvoor is dat heel veel maatschappelijke partners gewoon, ja, de synergie zien van samen in één gebouw zitten, en daar zien zij gewoon heel veel voordeel in. En dat kan inderdaad van de natuurclub De Groene Draak zijn tot aan Facet die daar kansen ziet om ook die grote zaal te exploiteren, en dan ook gelijk maar op aanvulling op de andere vragen daar bijvoorbeeld Mind & Body een plek te geven maar ook andere partijen die daar gebruik van willen maken, maatschappelijke partijen. Dus dat is voornamelijk de motivatie. En zoals ik aangaf, voorzitter, zijn er ook maatschappelijke partijen die ons hebben benaderd van nou, zou daar voor ons ook een mogelijkheid zijn om daar te landen? En ik denk als het voorbereidingskrediet beschikbaar is gesteld dat er nog meer maatschappelijke partijen zijn in Ridderkerk die hier misschien nog geen lucht van hebben gekregen, die we ook nog zullen benaderen. Nou, de suggestie is al door mevrouw Van Nes-De Man gedaan over de bibliotheek, van nou, zou, wat zou nou de optimale invulling kunnen zijn van de voormalig Huishoudschool met die maatschappelijke kantoorfunctie? De huidige huurders hebben het nodige gedaan, geeft mevrouw Van Nes-De Man aan, en dat onderschrijft het college en daar zijn we ook hen heel erg dankbaar voor. En als zij bij ons aankloppen wanneer zij de voormalig Huishoudschool moeten verlaten met de hulpvraag van joh, kan je ons helpen om te zoeken naar een andere locatie, dan zullen wij hun ook daarin dienstbaar zijn en hun helpen om een andere locatie te zoeken. Of wij die gaan vinden voor hen of dat gewoon een bedrijfsmakelaar dat gaat doen, dat laat ik even in het midden, maar we zullen hen zeker de juiste weg op wijzen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, uw laatste vragen.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u. Duidelijke antwoorden. Wethouder die zei net eventjes aan het begin van, bij zijn introductie, van ik heb mijn knopen geteld, ik doe een toezegging als het gaat over

herstructurering Dillenburgplein om input, of vanwege dit. Nee, niet van, nu moet ik het goed zeggen. Wethouder zegt aan het begin: ik ga, ik heb mijn knopen geteld, hier zijn over social media een aantal, ja, zaken rondgegaan. We moeten misschien weer opnieuw naar het plan kijken of terug naar. En dan kom, en daar ga ik naar kijken en dan kom ik weer terug naar de raad. Voor die herstructurering Dillenburgplein net hebben we ook met name de insprekers ook social media ook aangegeven we willen het graag anders, en dan zegt de wethouder van nou ja, ik ga kijken in hoeverre we iets mee kunnen nemen en u komt daar niet meer terug naar de raad, dat gaan we verder met de mensen die daar mee te maken hebben bepalen. Kan de wethouder de toezegging doen dat ook als het er een aangepast schetsplan komt voor het Dillenburgplein, dat dat ook gewoon met de raad gedeeld wordt?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Dillenburgplein hebben we zojuist afgesloten, daar gaan we niet nog een keer over beginnen. De vragen gaan nu over de Huishoudschool, Dillenburgplein was het vorige onderwerp, dat gaan we niet doen.

Mevrouw Van Nes-De Man: Nou ja, het is naar aanleiding van een opmerking die de wethouder bij dit agendapunt maakte.

De voorzitter: Nee. U gaat vragen stellen om toezeggingen over het vorige agendapunt, gaan we niet doen.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja? Nou, oké. Nou, dan waren dit mijn vragen. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Van Os, wilt u de vragen met betrekking tot de Huishoudschool nog beantwoorden?

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik wil de toezegging nog wel even verduidelijken want de toezegging was dat ik niet terug naar de raad zou gaan met dit voorstel omdat ik anders naar dit voorstel zou kijken, is dat ik parallel als er een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld wordt door de raad een marktconsultatie ga doen om te kijken of er partijen zijn die de Huishoudschool in de huidige vorm willen vervreemden, en daar een toekomstbestendige invulling aan willen geven, en dat ik de raad daarover zou gaan informeren voordat het voorstel wat voortvloeit uit het voorbereidingskrediet naar de raad toe komt. Dat is heel wat anders dan dat ik zeg: ik ga dit voorstel opnieuw zien. Laat dat ook helder zijn. En ik heb de toezegging op papier en die doe ik met alle liefde naar de griffie toekomen zodat die ook voor iedereen helder is.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, nou, dan had ik hem, had ik niet snel genoeg bijgeschreven, dank u.

De voorzitter: Ja, en het zal de griffier natuurlijk enorm helpen in zijn besluitenlijstje als u hem dat even mailt, dan hoeft hij het niet na te luisteren. Mevrouw Van Nes, zijn uw vragen daarmee beantwoord nu? Dan ga ik maar gelijk door met de vraag hoeveel tijd u hier in het debat aan wil besteden. Ik zie van de SGP vier minuten. Mevrouw Van Nes ook vier minuten, mevrouw De Wolff drie. De heer Van der Have ook drie, de heer Ros drie, de heer Los denk vier. Nou, dan wordt dit denk ik eenzelfde verhaal als bij de vorige, dat het een eerste termijn wordt van vier minuten. Ja, en gezien de hoeveelheid vragen en de mate waarin dit leeft, laten we dan maar ook weer voorzichtig gaan zitten en de totale behandeltijd ook maar op negentig minuten zetten. In het beste geval valt het mee.

6. Nieuwbouw Loods, Gooth, RTV-Ridderkerk

De voorzitter: Brengt ons dat nu bij agendapunt 6. En dat is het voorstel voor de nieuwbouw voor de Loods, de Gooth en RTV-Ridderkerk. De inzet daarvan is ook ter debat. Kan de commissie zich daarin vinden? Dat lijkt het geval. Wethouder, wilt u op dat punt nog iets met ons delen?

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik zal hier wat korter op reageren. Misschien heeft dat ook invloed op de uiteindelijke spreektijd in de raad, maar ik begrijp dat ik in ieder geval mijn slaapzak vast mee kan nemen want het belooft een mooie lange avond te worden, maar het zijn ook hele mooie onderwerpen dus dat verdient ook alle tijd in de raad en in de commissie. Voorzitter, in zowel de inleiding als in de argumenten van het voorstel staat dat de nieuwbouw voortvloeit uit eerdere beleidsstukken, zoals de actualisatie integraal accommodatieplan. Dat klopt ook, maar laat ik vooral benadrukken hoe mooi het is dat we met een voorstel kunnen komen richting de raad waarin mooie, nieuwe voorzieningen voor de Ridderkerkse jeugd worden gerealiseerd. Zowel de gemeente als de maatschappelijke partners die zich gaan huisvesten in de nieuwbouw zien ontzettend veel kansen om samen te werken en dat is heel erg mooi. Zoals Facet het verwoordt staat er straks een voorziening waar Ridderkerkers van 0 tot 100+ terecht kunnen om gebruik te maken van de vele diensten die er straks geboden gaan worden. Ik denk dat ik het nut van de investering niet mooier kan verwoorden dan de insprekers dat zelf hebben gedaan, dus daar wil ik het ook maar even bij laten voor nu.

De voorzitter: Dank u wel, voorzitter. Ja, en voor ... Wethouder, bedoel ik. En laat duidelijk zijn dat het bij de behandeling van deze stukken niet de bedoeling is dat u een tukkie in uw slaapzak gaat doen, maar dat u gewoon alert blijft. Zijn er vanuit de commissie nog vragen op dit onderwerp? Ik zie de heer Mijnders, ik zie mevrouw Dirks en ik zie mevrouw Ripmeester. Mijnheer Mijnders, hoeveel vragen heeft u? Twee. Mevrouw Dirks, hoeveel vragen heeft u? Eén. Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Drie.

De voorzitter: Drie. Nou, dan mag mevrouw Dirks beginnen. O, mevrouw Kayadoe, ik zie dat u ook nog opteert voor twee. Dan mag mevrouw Dirks nog steeds beginnen. Mevrouw Dirks, ga uw gang.

Mevrouw Dirks: Nou, dat is fijn, dank u wel voorzitter. Ja, er wordt een subsidie gegeven van 25.000 euro voor de huisvesting voor de Gooth en RTV-Ridderkerk. Is deze subsidie jaarlijks?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Hele goede vraag, voorzitter, ik ga even naar het voorstel toe want daar staat bij de financiële paragraaf hoe die subsidiestromen lopen, want er is een extra subsidie, die is eenmalig, en dat gaat over verhuis- en inrichtingskosten voor Facet en die worden bekostigd uit de bestemmingsreserve van Facet. En daarnaast zijn er aan RTV-Ridderkerk en de Gooth nog subsidies beschikbaar gesteld in het voorstel, en voor de Gooth is dat 22.500, dus die is eenmalig, en daarnaast is er een subsidie voor de Gooth van 25.300 om de kostprijsdekkende huur te kunnen betalen. Zo zit de ... En die is structureel uiteraard.

Mevrouw Dirks: Oké

De voorzitter: Uw vraag daarmee beantwoord, mevrouw Dirks?

Mevrouw Dirks: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Brengt ons bij de vragen van de heer Mijnders. Mijnheer Mijnders, ga uw gang.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee korte vraagjes. We gaan natuurlijk met, de bedoeling is dat RTV-Ridderkerk samen met de Gooth en de Loods gaan zitten. Nou, de Gooth en de Loods kunnen natuurlijk in het weekend best wel veel geluid produceren, in de stukken staat zelfs rond de 103 dB. Maar bij RTV-Ridderkerk is een eis dat er volgens mij een paar geluidsdichte kamers zijn. Is dit technisch überhaupt wel mogelijk om die drie naast elkaar te doen zodat Radio Ridderkerk toch gewoon radio kan maken terwijl bij wijze van spreken de Gooth en de Loods een feest geven met 103 dB? Tweede vraag, en die ga ik ook stellen via de griffie aan Facet, maar ik heb de wethouder al meerdere malen gevraagd van hoe het staat met een eventuele vervangende soos in de wijken Centrum en Oost. Als het goed is heb ik daar ook een toezegging op gehad daarover gesprekken gevoerd zouden worden. Mijn vraag is: zijn er ondertussen al gesprekken over gevoerd en wat is daar uiteindelijk tot nu toe uitgekomen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Er is rekening gehouden met, nou ja, de momenten dat de grote zaal meer geluid produceert dan onze oren lief is. Ook als RTV-Ridderkerk daar zit, en daar is door een extern bureau ook onderzoek naar gedaan, en ik voel al een vervolgvraag aankomen, dat dat in de bouw allemaal met de materialen geborgd is. Het heeft met steensoort te maken van de bouw en dergelijke, dus dat is geborgd. Daarnaast gaan we het gesprek voeren met Facet zodra de raad akkoord heeft gegeven op nieuwbouw voor de Loods en de Gooth. Ik bedoel, we kunnen allerlei plannen met elkaar bedenken van waar de soos straks moet komen in het centrum, maar allereerst moeten we een krediet hebben en het akkoord van de raad om überhaupt de soos te verplaatsen naar het nieuwe Gemini College, dus dan zullen die gesprekken ook met de nieuwe directeur straks gevoerd gaan worden.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Even voor dat het geen debat wordt. Als het goed is hebben we het hier eerder over gehad en zou dit meegenomen worden in de centrumplannen. En in het centrumplan is het ook niet terug te zien, dus mijn vraag is: wat is de reden ervoor dat het eerst in het centrumplan zou meegenomen worden, of zelfs in het plan van rondom bij Plein Oost, dat dat beide niet gebeurd is en dat dat nu pas nadat dit voorstel wordt, nou, aangenomen, dan pas de gesprekken gaan voeren?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nou, in zoverre inderdaad in het centrumplan stond als suggestie en daarna is de toezegging gedaan aan volgens mij ook de heer Mijnders van het CDA bij de behandeling van het ontwikkelperspectief centrum als ik dat nog goed voor de geest kan halen, dat we de gesprekken gaan voeren over het hoofdkwartier wat verdwijnt uit de P.C. Hoofdstraat straks. En die gesprekken gaan we ook voeren maar de P.C. Hoofdstraat is nog steeds zoals het is en daar zit het hoofdkwartier nog steeds, dus moeten wel zekerheid hebben dat ze ook daar gaan vertrekken en dan gaan we de gesprekken gewoon voeren voor voorzieningen in het centrum voor jongeren.

De voorzitter: Brengt ons dat bij de vragen van mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Kayadoe, ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Op welk moment is besloten dat RTV-Ridderkerk ook hierbij moet gaan zitten, dat hebben we niet terug kunnen vinden. En is ook nagedacht of de scholen ook gebruik kunnen maken van de ruimtes? Daar wil ik het voor nu even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Ja, RTV-Ridderkerk is ongeveer halverwege het proces als suggestie meegenomen en dat leek ons gewoon ook een hele goede omdat er gewoon ook heel veel menging is met de partijen, zoals ook door de insprekers van onder andere de Gooth en de Loods is aangegeven, dat, nou ja, dat ze heel veel synergie denken te behalen in de samenwerking met RTV-Ridderkerk, de Loods en de Gooth in dezen. Ook om jongeren kennis te laten maken met onder andere het maken van radioprogramma's en televisieopnamen. Dus dat vinden wij als college ook heel mooi dat ze dat met elkaar willen gaan ontdekken, en dat is misschien ook het antwoord op de tweede vraag van mevrouw Kayadoe, dus dat die voorziening ook staat bij twee voortgezet onderwijsinstellingen en daarnaast nog eens op een steenworp afstand van het Máximacollege, en het is natuurlijk wel de bedoeling dat die scholen daar ook gewoon optimaal gebruik van kunnen maken en daarom was die locatie ook zo fantastisch en dat hoor je ook vanuit OZHW, en dat hoor je ook vanuit het bestuur vanuit het Farelcollege, dat zij daar ook echt heel veel toegevoegde waarde in zien als die voorziening daar komt.

De voorzitter: Brengt ons bij de vragen van mevrouw Ripmeester van de PvdA. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen. Eén gaat over de subsidie, er wordt meer subsidie gegeven, structureel wordt er meer subsidie gegeven aan de verschillende partijen. Dat is een behoorlijk bedrag per jaar, waar komt dit bedrag per jaar en welke activiteiten moeten daardoor beëindigd worden? Want het moet uit de lengte of de breedte, dus of de pot wordt verhoogd of iets stopt, dus ik zou graag willen weten: wat is dat? Mijn tweede vraag is gericht op de Loods en op de Gooth, en van de Gooth weet ik het, die bereikt ongeveer, die heeft 67 leden, in de doelgroep van 18 tot 30 jaar, maar over de Loods zou ik graag willen weten hoeveel Ridderkerkse jeugd nu werkelijk wordt bereikt. De doelgroep is 10 tot 27 jaar, dus hoeveel kinderen worden normaliter bereikt door de Loods in de basisschoolleeftijd en hoeveel middelbare scholieren? Interessant is: hoeveel denkt u dan nu extra te gaan bereiken uit de omliggende gemeenten, uit Rotterdam met name, omdat u het voortgezet onderwijs erbij pakt? En hoeveel mensen worden bereikt tussen de 18 en de 27 jaar? Dus die groepen zou ik graag willen weten, en mijn laatste vraag is: u gaf aan in de beantwoording dat u ook sociale veiligheid belangrijk vindt. En u zegt dan: ja, we nemen maatregelen. Dat geloof ik best, maar ik wil graag wat specifieker weten welke maatregelen er dan worden genomen. We hebben natuurlijk het een en ander meegemaakt met de Loods, waar denkt u dan aan? Denkt u aan poortjes, camera's, passen, juist niet aan dit anders maar uit aan andere maatregelen, waar denkt u aan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, volgens mij laatste keer dat ik naar onze begroting keek was die structureel sluitend en bleef er ook onder de streep wat over. Dus alles zit in de programmabegroting verwerkt straks en nou ja, hoeft het niet uit de lengte of de breedte te komen maar komt het gewoon uit de structurelere ruimte die onze begroting op dit moment biedt. Welke groep is een technische vraag die we gewoon aan Facet moeten vragen en die zullen we dan ook stellen aan Facet en de antwoorden zullen we dan ook voor de raadsvergadering, indien zij tijdig van antwoord worden voorzien door Facet, aan de raad verstrekken. En welke maatregelen wij gaan nemen om de veiligheid te waarborgen, of de sociale veiligheid,

en of dat nou kluisjes worden waar mensen wapens, drugs of iets dergelijks in kunnen leveren, of poortjes, ik heb echt geen flauw idee want daar komen we straks toe als we inderdaad van het programma van eisen richting een ontwerp gaan met elkaar en wat is er nog meer nodig, dat staat er nu gewoon niet in. Maar de aandacht voor de sociale veiligheid die is heel duidelijk van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, die nemen we ook gewoon mee daarin. Maar wat er uiteindelijk komt te hangen of komt te staan, geen idee.

De voorzitter: Dan is de commissie nog steeds van mening dat dit ter debat naar de raad mag? Ik neem aan van wel. Hoeveel tijd wilt u hieraan besteden? Ik zie de heer Van der Have drie, mevrouw De Wolff twee, mevrouw Dirks twee, de heer Westbroek twee, mevrouw Kayadoe twee, de heer Mijnders twee, mevrouw Ripmeester twee. Ik zou bijna zeggen: mijnheer Van der Have, kunt u uw fractie niet overtuigen om het in twee minuten te propen, dan ...

De heer Ros: Eén minuutje voor mij maar.

De voorzitter: Voor de heer Ros zelfs één. Nou goed, dat wil ik de heer Van der Have niet aandoen. Maar dan ...

De heer Van der Have: Twee minuten is genoeg.

De voorzitter: Gaan we dit ter debat voor een eerste termijn van twee minuten. Dat maakt voor de totale fracties een goede twintig, maar gezien het enthousiasme van de insprekers en hoe blij iedereen met dit voorstel is zou dit wellicht in een half uur afgedaan moeten kunnen worden. En anders hebben we wellicht van een van de vorige punten nog wel tijd over dus we zetten deze erin voor tweeëndertig. Twee eerste termijn, totale behandeltijd dertig minuten.

7. Beleidsplan Beschermd wonen en maatschappelijke opvang 2022-2026

De voorzitter: En dan gaan wij door naar het beleidsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Daarvan is de instelling, de inzet ter vaststelling. (niet verstaanbaar) twee door elkaar halen. Kan de commissie zich daarin vinden? Lijkt me niet dat iemand dat niet kan. Wethouder Franzen, wilt u nog iets delen met ons met betrekking tot het voorliggende stuk?

De heer Franzen: Ja, dank u wel voorzitter, ik wil het graag even kort toelichten. Het huidige beleidsplan beschermd wonen is vorig jaar afgelopen, dat maakt dat er een nieuw beleidsplan nodig is. Daarvoor hebben we diverse momenten gehad om met raadsleden van gedachten te wisselen maar ook met de adviezenprogramma. En al die inbreng is verzameld en regionaal afgestemd en heeft geleid tot dit plan wat nu voorligt. Dat plan is ook echt nodig want beschermd wonen gaat ook iets veranderen. Het wordt nog steeds uitgevoerd maar de financiën gaan veranderen, dus dat betekent, ja, dat we het gewoon met elkaar eens moeten worden over hoe we dat de komende jaren gaan doen. De wijzigingen staan in het raadsvoorstel vermeld en daar wil ik het voor nu even bij laten.

De voorzitter: Prima. Ook daar waren al wat vragen over gesteld. Wellicht dat er nog aanvullende vragen zijn, ik zie mevrouw Ripmeester. Anderen blijkbaar niet. Dus ja, dan hoeft ik ook niet te vragen hoeveel u er heeft, mevrouw Ripmeester, want dan bent u sowieso als eerste aan de beurt.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Eén is: wordt er nagedacht over een lokale maatschappelijke opvang in Ridderkerk, gezien de problemen die we hier ook ondervinden en die nu

misschien te snel wel naar de, naar een andere plek worden verwezen? En mijn tweede vraag heeft daar ook weer mee te maken. Zou u willen, even kijken hoor, zou u met ... Er spelen heel veel problemen, dat staat ook in dat plan, onder dat hoofdstuk maatschappelijke opvang of maatschappelijke urgentie. En preventie is heel erg belangrijk. Zou u met ervaringsdeskundigen of in ieder geval met het maatschappelijk burgerplatform in gesprek willen gaan om meer een plan te krijgen hoe wij die preventie en de eerste lijn beter in de hand kunnen krijgen, meer regie op kunnen voeren? Zou u daarover in gesprek willen gaan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Er wordt momenteel niet nagedacht om een locatie voor maatschappelijke opvang in Ridderkerk te realiseren. Maatschappelijke opvang wordt nu door de centrumgemeente georganiseerd, ons lokaal team weet die centrumlocatie te vinden en we denken ook nog steeds dat die centrumlocatie de juiste locatie is omdat er voldoende massa, kwaliteit en kunde bijeengebracht is om toch voor de doelgroep de beste zorg en ondersteuning te kunnen bieden. Als je dat op het schaalniveau van Ridderkerk zou willen doen, gelet op het huidige systeem, en dan zie je dat de vragen, die paar vragen die er zijn, dat zijn er nog steeds veel, te veel, maar dat je daar te weinig kwaliteit en massa ambtelijk voor hebt. Dus dat is echt van belang om daar vooralsnog samen te werken met alle gemeenten en ja, Rotterdam als centrumgemeente te volgen. Dat is voor nu, over een aantal jaar gaat die discussie over waar moet de maatschappelijke opvang zijn spelen en dan mogelijk komt er een andere richting uit. Vooralsnog dus. En tweede, u vraagt een toezegging. Ja, tuurlijk ben ik bereid om met het maatschappelijk burgerplatform van gedachten te wisselen over hoe zij denken over maatschappelijke opvang en onze, ja, lokale functie. En om te kijken van kunnen we dat, hoe doen we het en kunnen we het nog beter doen en hebben zij nog, ja, nog adviezen aan ons. En het is misschien handig als ik de uitkomsten van dat gesprek ook via een raadsinformatiebrief aan de raad doe toekomen.

De voorzitter: Daarmee zijn de vragen beantwoord. Commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling kan? Dat lijkt zo te zijn.

8. Startnotitie Beleidskader Doelgroepenvervoer Ridderkerk 2022

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 8, de startnotitie voor het beleidskader doelgroepenvervoer Ridderkerk 2022. Ook daarvan is de inzet ter vaststelling. Dat lijkt akkoord. Wethouder ... Mijnheer Van der Have. U moet uw microfoon aanzetten als u iets wil zeggen, dan horen wij het ook.

De heer Van der Have: Ja, dat klopt. Wij willen voorstellen ter debat te gaan.

De voorzitter: Oké. Dan beperken we ons nu tot technische vragen. Wethouder Franzen, wilt u nog iets delen met ons?

De heer Franzen: Ja, graag. Ik ben zeer verheugd dat de startnotitie voorligt in deze raad zodat we zelf met de raad discussie aan kunnen gaan over wat willen we met het doelgroepenvervoer, welke beleidskeuzes willen we gaan maken en vervolgens als college de stap kunnen maken: hoe gaan we dat uitvoeren? Het voorliggend proces wat is geschetst is krap maar haalbaar, dat wil ik benadrukken, en dit is ook het moment voor raadsleden om te kijken van nou ja, is dit het proces wat wij ook voor ogen hebben? Dus ik, ja, ik ben benieuwd naar de reacties van de fracties in het debat. En daarnaast is dit een startnotitie dus we maken nu nog geen beleidsinhoudelijke keuzes, maar in een raadsvergadering kunnen fracties wel alvast een licht laten schijnen over hoe zij het doelgroepen voor zich zien in de toekomst. En vervolgens hebben we via een

tussenstap een commissievergadering over het concept en dan zullen we echt het inhoudelijke gesprek aangaan.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie nog vragen voor wethouder ... Mijnheer Van der Have, ik zie uw handje nog, betekent dat dat u een vraag heeft of blijft die nog staan van zojuist?

De heer Van der Have: (niet verstaanbaar).

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog?

Mevrouw Ripmeester: Eén vraag heb ik.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: In de beantwoording van onze vragen geeft u aan dat u het belang van de aanmeldtermijn van 24 uur onderschrijft. En dat was nou net onze grote angst want wij onderschrijven het belang van de aanmeldtermijn van 1 uur. U geeft net aan dat wij in een startnotitie geen beleidsinhoudelijke keuzes doen, dat is niet waar, dat is niet, dat hoeft niet zo te zijn. Wat we willen voorkomen is dat straks een uitwerking komt waarin gezegd wordt: ja, als je dat had gewild dan had je dat bij de startnotitie moeten aangeven. Dus wij willen dat die aanmeldtermijn op 1 uur blijft en wij vragen hoe we dat kunnen bewerkstellingen van dat dat zo blijft, dat u dat nu meeneemt. Moeten wij daar een motie van maken of een amendement of hoe gaan we dat aanpakken?

De voorzitter: Wethouder Franzen. Kunt u PvdA ...

De heer Franzen: Ja, ik denk dat daar een omissie in het antwoord in zit. Wij hebben die beheersmaatregelen destijds ingevoerd en die zijn inmiddels allemaal teruggedraaid. Dus als er verwarring is op dat antwoord moeten we daar nog even goed naar kijken of dit het correcte antwoord is.

De voorzitter: Dan is het wellicht een idee als ...

De heer Franzen: Dan zeg ik toe dat ik naar het antwoord ga kijken en daarop terugkom.

De voorzitter: En mevrouw Ripmeester, wellicht dan voor u als het antwoord nog steeds niet naar tevredenheid is dat u wellicht even bij de griffier te rade gaat hoe daar dan mee om te gaan. Ik denk dat dat een beter kanaal is om te kijken hoe u uw wensen kenbaar kunt maken in het voorstel als dat nu aan de wethouder te vragen. Maar laten we eerst even afwachten hoe dan het herziene antwoord eruit komt te zien. Is dat akkoord?

Mevrouw Ripmeester: Het signaal is duidelijk van alle kanten.

De voorzitter: Dan kan dit nog steeds ter vaststelling. O ja, de VVD wilde ter debat, dan moet ik inderdaad vragen: hoeveel tijd wilt u hieraan besteden? Ik zie van de VVD twee minuten, mevrouw Ripmeester ook twee minuten. Nu is even de vraag of hier andere fracties dan ook ... Mevrouw Van Nes, ook twee minuten.

De heer Los: Voor mij ter vaststelling, voorzitter, wij hebben alleen een stemverklaring, meer niet.

De heer Ros: Ter vaststelling als er geen moties komen.

De voorzitter: Als dat dan bij drie fracties blijft voor twee minuten dan denk ik dat we de eerste termijn, zullen maar gewoon op twee minuten zetten maar dan met maar drie fracties die wat willen zeggen zou een behandeltijd van vijftien minuten ook wel weer voldoende moeten zijn. U weet allen dat u de voorzitter van de raad enorm teleurstelt als er straks toch tien fracties met een bijdrage komen, dus ... Ik ga ervan uit dat dat dan ook maar drie zullen zijn. En dan is het twee en vijftien.

9. Verordening Leerlingenvervoer Ridderkerk 2022

De voorzitter: En brengt ons dat bij agendapunt 9, dat is de Verordening Leerlingenvervoer Ridderkerk 2022. Daarvan is de inzet ter vaststelling. Is iemand daar niet mee eens? Mevrouw Ripmeester begrijp ik, dan is de inzet ter debat. Wethouder Franzen, wilt u daarvan nog iets delen met ons?

De heer Franzen: Nou ja, het is een juridisch-technische wijziging, beleidsinhoudelijke keuzes die kunnen wachten zijn doorgeschoven. Die wachten echt op het nieuwe beleidskader doelgroepenvervoer en de discussie met de raad. Dus ik heb er eigenlijk inhoudelijk niks aan toe te voegen.

De voorzitter: Oké. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Mevrouw Ripmeester, uw handje is voor een vraag of nog voor het debat?

Mevrouw Ripmeester: Sorry, voor de vragen.

De voorzitter: Oké. U lijkt de enige te zijn. O nee, mevrouw Dirks ook nog, dan ga ik even vragen hoeveel vragen u heeft. Mevrouw Dirks, hoeveel vragen heeft ... Eén, en mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Twee.

De voorzitter: Twee, dan mag mevrouw Dirks beginnen, ga uw gang.

Mevrouw Dirks: Nou, dat is fijn, in de vergadering eerste keer het woord te krijgen. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een vraag: is er een bepaald limiet wat de gemeente misschien opstelt per rit? Want ik kan me voorstellen dat er misschien leerlingen zijn die bijvoorbeeld in Groningen per se op school willen gaan. Is daar nog een limiet inderdaad aan wat de gemeente betaalt daarvoor?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, (niet verstaanbaar). En vervolgens wordt (niet verstaanbaar).

De voorzitter: Uw verbinding is slecht, dus we hebben van het antwoord tot op heden ...

De heer Franzen: Ik kijk de ambtelijke ondersteuning even aan dan.

De voorzitter: Ik hoop dat u dat figuurlijk bedoelt. Mijnheer Lekkerkerk, wilt u het antwoord van mevrouw Dirks ...

De heer Lekkerkerk: Ja, dank voor ... Dank voor het woord, voorzitter. Inderdaad, er zit een limiet aan en hoe dat precies werkt is in de beantwoording aan de vragen van de PvdA even uit mijn hoofd onder woorden gebracht. De gemeente hoeft alleen een voorziening af te geven voor de dichtstbijzijnde passende school, en indien ouders kiezen voor een andere school is de vergoeding slechts in het aantal kilometers tot de dichtstbijzijnde passende school.

De voorzitter: Dan gaan we ... Mevrouw Dirks, uw vraag is daarmee beantwoord, neem ik aan.

Mevrouw Dirks: Ja, duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Gaan door met de vragen van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen, één gaat over de maximale reistijd. Op dit moment is bepaald dat alle kinderen, ongeacht de leeftijd of een ontwikkelleeftijd maximaal negentig minuten in de auto mogen, of in de taxi mogen zitten. Dat vinden wij erg lang. Waarom is gekozen voor dit ene, voor deze negentig minuten en geen differentiatie toegepast? Dat is mijn eerste vraag, en mijn tweede vraag is: op het moment dat kinderen letsel krijgen in tijdens het vervoer of dat ze gekrabd worden of omvallen met de rolstoel, is dat een verantwoordelijkheid voor de vervoerder, maar voelt de gemeente zich daar ... Welke acties kan de gemeente doen om toch een soort van, ja, rode kaart of gele kaart of in ieder geval daar iets van te vinden, zeg maar, of kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja voorzitter, ik hoop dat de verbinding beter is dit keer.

De voorzitter: Zo klinkt het wel.

De heer Franzen: Ja, kijk. De maximale reistijd is de maximale reistijd, dat betekent dus niet dat iedereen die negentig minuten in een busje zit. Het is echt een maximale tijd en de werkelijk gereden tijd is beduidend minder. Maar ik wil ook even meegeven dat die, ja, maximale reistijd niet nul kan zijn, gelet op de locaties voor bijzonder onderwijs. Die zijn niet in Ridderkerk gelegen, en als Ridderkerk liggen we gewoon echt ongunstig wat dat betreft, in vergelijking tot andere gemeenten. Dus onze kinderen moeten langer rijden dan, ja, dan gemiddeld in den lande. Maar we kijken er wel echt gewoon naar van of die redelijke reistijd gewoon zo beperkt mogelijk is. Dus dat is wat anders dan de maximale reistijd die in de verordening staat. Dan het tweede, de aansprakelijkheid voor fouten in het vervoer. Die ligt primair bij de vervoerder, de vervoerder dient echt gewoon te zorgen dat kinderen zorgvuldig vervoerd worden. Als daar problemen bij optreden op grote schaal dan zullen we daar in ieder geval in het kader van het contract, contractmanagement iets mee moeten. Want we hebben vervoer afgenomen wat zorgvuldig plaatsvindt en als dat niet zo is moeten we daarover het gesprek aangaan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Zijn, waar vind ik de actuele cijfers van de gerealiseerde reistijden voor de verschillende leeftijdsgroepen?

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ik kan de meest actuele informatie naar de commissie toesturen over een bepaalde periode om gewoon even een beeld te schetsen. Dat u gevoel heeft bij wat het ongeveer is geweest in die periode.

De voorzitter: Oké. Had u nog andere vragen, mevrouw Ripmeester? Dan rest ons de vraag hoeveel tijd we hier in de raad aan willen besteden. Mevrouw Ripmeester, twee minuten. Zijn er andere fracties die ook nog spreektijd wensen?

De heer Los: Wat ons betreft mag het ter vaststelling, voorzitter.

De voorzitter: Dan is dat genoteerd, mijnheer Los. Ik krijg de indruk dat er meerdere fracties zijn die daar zo in ... De heer Ros, u ...

De heer Ros: Ja, graag een uitgebreide stemverklaring.

De voorzitter: Ja, dan krijgt u ook de twee minuten.

De heer Ros: Helemaal mooi.

De voorzitter: Goed, dan constateer ik dat er weer twee of drie fracties zijn die hier twee minuten aan willen besteden. Dus dan gaan we maar weer voor een eerste termijn van twee minuten en een behandeltijd van een kwartier. Ervan uitgaande dat ons enigszins conformeren aan de afspraken die we hier vanavond maken.

10. Tweede tussenevaluatie MRDH

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 10, dat is de tweede tussenevaluatie van de MRDH. Inzet daarvan is ook ter vaststelling. Fracties van mening dat het anders moet zijn? Dat lijkt niet het geval. Mevrouw Attema, heeft u toch niet de hele avond voor niks zitten wachten.

Mevrouw Attema: Nee, dat was zeker niet voor niks, vele mooie onderwerpen hebben mijn pad gekruist, het was een genoeglijke avond.

De voorzitter: Ja. En de heer Groenewegen.

Mevrouw Attema: Ja.

De voorzitter: Maar mevrouw Attema, wilt u nog iets delen met ons met betrekking tot het voorliggende voorstel?

Mevrouw Attema: Nou, ik denk dat het voorliggende voorstel wel heel helder is, de tweede tussenevaluatie. We hebben een avond met elkaar doorgebracht en wat hier op papier staat is daar de neerslag van. En het heeft niet alleen een zienswijze opgeleverd die we richting MRDH sturen, maar het heeft ook nog een product opgeleverd waar we onszelf mee denken te kunnen verbeteren. Maar vooral, het was echt een hele boeiende avond en een heel fijn gesprek en dit is de neerslag ervan en ik hoop dat degenen die daarbij aanwezig zijn geweest zich voor 100 procent herkennen in dit werkstuk. Met dank aan mijnheer Groenewegen voor zijn excellente begeleiding in dit alles.

De voorzitter: Mooi. Nou, zullen we even kijken of er vanuit de commissie nog vragen zijn met betrekking tot dit stuk. Ik zie het handje van mevrouw Ripmeester nog maar de vraag is even of dat aan is blijven staan van

de vorige ... Dan is mijn vraag beantwoord. Dan zie ik ook geen handjes verschijnen dus dan lijkt die herkenbaarheid waar u het over had zich inderdaad in het stuk te hebben gezeten. En blijft het ook ter vaststelling en kunnen wij met gezwinde spoed door naar agendapunt 11. Ja, mijnheer Groenewegen, het is bijna een beetje sneu voor u na een hele avond dit. Maar goed, het had ook slechter uit kunnen pakken.

Mevrouw Attema: Hij zit thuis.

De heer Groenewegen: Ik heb toch een nuttige avond gehad, dank u wel.

Mevrouw Attema: Dank je wel, Rogier.

11. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Mededelingen gemeenschappelijke regelingen, zijn er vanuit het college, de vertegenwoordigers of raadsleden mededelingen te doen? En als dat het geval is, wilt u dan dat middels uw handje kenbaar maken? Ik zie geen handjes verschijnen dus daaruit concludeer ik maar even voorzichtig dat die mededelingen er ook niet zijn.

12. Mededelingen college

De voorzitter: En dan gaan wij door met agendapunt 12, mededelingen college. Mevrouw Attema, u wilt wat delen met ons over de jaarwisseling denk ik.

Mevrouw Attema: Ja, heb ik nou mijn handje uitgestoken? Nee hè, nee. Nou.

De voorzitter: Dat deed u wel.

Mevrouw Attema: Ja. Nou, mijn machine wil niet altijd wat ik wil en andersom. Maar goed, komt allemaal goed. Ja, ik zou mededelingen doen over het verloop van de jaarwisseling, dat is traditioneel in Ridderkerk. Zowel de politie als de brandweer zeggen dat ze eigenlijk een relatief rustige avond en nacht hebben gehad. Was wel sprake van wat incidenten maar vergelijking met vorig jaar waren dat er achttien bij de politie bekende incidenten en dit jaar waren dat er negen. Dat zijn er negen te veel, maar relatief zeg ik er nog maar een keer bij, vond de politie het een rustige nacht. Het ging om wat vechtpartijtjes en vernielingen, daar kom ik zo nog op terug, en ook twee vuurwerkincidenten. En er was een illegaal feest, dat hebben we, daar hebben we een einde aan moeten maken en niet vanwege dat wij niet van feesten houden maar er was ook nog sprake van corona en onder dat gesternte mocht dat feest niet. Dus daar hebben we een einde aan gemaakt. Bij de brandweer, ja, incidenten, relatief klein, een caravan, een scooter, een schuurtje, een pleinbrandje hier en een klein buitenbrandje daar. Het mag allemaal eigenlijk geen naam hebben, zegt de brandweer, tot mijn grote geluk. En ook de gemeentelijke toezichthouders melden eigenlijk heel rustig. En ook het jongerenwerk Facet en onze eigen inzet van de beveiliging kwam een groepje dronken jongeren tegen maar dat was dan ook het allerspannendste incident. Die jongeren zijn toegesproken en naar huis gestuurd. Er was wel veel schade en dat is, hoe mooi het ook allemaal klinkt, maar er zijn 41 ... Ik moet eigenlijk zeggen 31 kleine afvalbakken opgeblazen en 10 grote, en die dingen zijn hartstikke duur. Al met al komen we op een schade van bijna 18.000 euro aan prullenbakken, dat dat 41 zijn. Daar kan ikzelf een volledig nieuwe inrichting van mijn woning voor kopen, maar in Ridderkerk doen we dat uitsluitend voor prullenbakken. Gaan we nog wel een keer naar kijken maar we gaan ook nadenken over hoe we daar in het vervolg mee om moeten gaan, want dit is gewoon heel erg zonde van het geld. Maar dat was dan ook het meest indrukwekkende, zal ik maar zeggen. Het is u

misschien ook wel opgevalen, er was een totaalverbod voor het afsteken van consumentenvuurwerk. Dat is niet helemaal gelukt, maar dat is landelijk zo. En wij zijn er ook in de veiligheidsregio en ook in onze eigen politie-eenheid volop over na aan het denken hoe we dit wel fatsoenlijk kunnen doen en het is wel echt heel belangrijk om daar regionaal in op te trekken anders heeft het helemaal geen zin. Het had bij ons in de APV gestaan, een totaalverbod, dat is er weer uitgegaan. Dat nieuwe APV komt naar u toe, is al onderweg. Maar ik stel ook wel opnieuw voor om daar goed met elkaar over na te denken, wat is nou effectief en wat niet? Dat was wat ik me hierover had te stellen, zoals gebruikelijk maken we ook hier weer een raadsinformatiebrief over die u ter informatie zal worden toegezonden, maar dit is de eerste vers van de pers. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ja, zijn er vanuit het college nog andere mededelingen? Denk dat mevrouw Van Nes een vraag heeft over de vorige mededeling, aangezien die ... Nou, mevrouw Van Nes, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd om te horen dat er zoveel prullenbakken opgeblazen zijn omdat ik van mening was dat die allemaal verwijderd werden rond de oud en nieuw. Maar dat is dus kennelijk niet gebeurd of niet allemaal.

Mevrouw Attema: Prullenbakken zijn niet verwijderd, zijn wel dichtgemaakt. Maar dan nog is het echt vervelende vuurwerk, die aardbevingen die u steeds hoorde, met die aardbevingen kan je de prullenbakken vernielen en dat is precies wat er aan de hand is.

De voorzitter: Wethouder Van Os, ik zie dat u ook nog namens het college een mededeling heeft.

De heer Van Os: Ja, zeker voorzitter, want het college heeft afgelopen dinsdag een besluit genomen, en dat betrof een brandzaak die ik graag ook nog even in de commissie wil herhalen, ook uiteraard voor onze luisteraars en kijkers die daar baat bij hebben. En dat betreft het volgende: het college heeft dus een besluit brandzaak coronacrisis genomen. Aangezien Nederland eind 2021 opnieuw in lockdown is gegaan hebben wij het volgende besluit genomen: de bijzondere subsidieregeling huurcompensatie corona Ridderkerk 2022 hebben we vastgesteld. Dat is eigenlijk gewoon een kopie van degene die we in 2021 hebben vastgesteld. Het restantbudget wat er in 2021 overbleef hebben we gebruikt om het budget van 2022 te vullen, en met deze subsidieregeling kunnen verhuurders huur kwijtschelden aan huurders die door de lockdown gesloten zijn en daar bij de gemeente subsidie voor krijgen, en we hopen dat daardoor heel veel Ridderkerkse ondernemers die nu verplicht gesloten zijn geholpen kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere mededelingen vanuit het college? Niet het geval.

13. Rondvraag leden

De voorzitter: Brengt ons dat bij de rondvraag voor de leden. Is er iets voor de rondvraag? Dat lijkt niet het geval.

14. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan agendapunt 14 is ter kennisneming van een aantal raadsinformatiebrieven. Nou ja, u heeft ze allemaal voorbij zien komen. Mocht u een van deze raadsinformatiebrieven willen agenderen voor een gespreksnotitie dan kan dat nog voor de commissie van februari maar dan moet u uiterlijk 24 januari een gespreksnotitie aanleveren. Mocht dat te snel komen dan heeft u nog een herkansing in de commissie van 10

maart en dan moet uw gespreksnotitie op 21 februari bij de griffie binnen zijn. Dan is er ook daarmee wel gelijk de laatste kans binnen deze raadsperiode. Mijnheer Kranendonk, u wil iets agenderen?

De heer Kranendonk: Ja dat klopt, voorzitter. Ik weet niet of ik het hier moet doen of bij het volgende onderwerp want het gaat om een RIB die staat bij het volgende agendapunt. Het gaat over de motie die wij destijds hebben, die aangenomen is door de raad en daar is nu een afdoeningsbrief van gekomen middels een RIB en die zouden wij graag willen agenderen voor een volgende commissievergadering. En zullen wij dus een gespreksnotitie voor aanleveren.

De voorzitter: Maar dat, die komt terug bij agendapunt 16 denk ik, niet bij ...

De heer Kranendonk: Ja, maar u vroeg van welke informatiebrieven wilt u een gespreksnotitie voor aanleveren. Daarom geef ik ook aan van het is een beetje ongelukkig, maar die raadsinformatiebrief willen we agenderen.

De voorzitter: Nou, dan zien we het op de agenda wel terugkomen als die gespreksnotitie bij de griffie binnen is. En als anderen dat niet hebben, maar u weet: u kunt altijd als u achteraf denkt het toch nog nodig te vinden, het altijd nog kenbaar maken.

15. Ter kennisneming: overig stukken

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 15, dat is ter kennisneming van de overige stukken. Daarvoor gelden dezelfde data als die ik zojuist heb genoemd. Dat lijstje is aanzienlijk korter, dus ik weet niet of er iemand nu al iets daarvan wil agenderen. En ook dat zou eventueel later nog kunnen.

16. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Dan tenslotte agendapunt 16, dat is de afdoening van een viertal moties. Motie 2021-103 over het verkorten van de beslistermijn schuldhulpverlening. Nou, u begrijpt dat daar ook nog dus een gespreksnotitie over komt maar dat staat dan even los van de afdoening van deze motie. Zijn er fracties die vinden dat deze motie niet is afgedaan? Dat lijkt niet het geval, dan is die daarmee dus afgedaan. Motie 2021-124, elektronisch indienen van een Wob-verzoek. Fracties die vinden dat die motie niet is afgedaan? Ook dat lijkt niet het geval en daarmee is die motie ook afgedaan. 2021-127, Stichting Bram en het voortgezet onderwijs. Fracties die vinden dat die motie niet is afgedaan? Ook dat niet, en daarmee dus ook afgedaan. En tenslotte motie 2020, dat is alweer een jaar verder terug, 80, anti verloedering. Partijen die vinden dat die motie niet is afgedaan? Ook dat niet het geval, dan kunnen we dus concluderen dat alle vier de moties zijn afgedaan.

Sluiting

De voorzitter: En rest ons nog u allen hartelijk te danken voor uw inbreng en aanwezigheid. Thuis bent u in veel gevallen al dus welterusten zou ik zeggen en tot de volgende keer.