

Woordelijk verslag commissie Samen leven Ridderkerk
1 juni 2023

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond. Het is stipt acht uur dus ik wou graag deze vergadering gaan beginnen. Ik heb geconstateerd dat vrijwel alle partijen present zijn, behalve CDA, daar heb ik een melding van gekregen dat die iets later aanschuift. Dus als het goed is zijn we op enig moment compleet. Ik wil graag iedereen welkom heten bij de commissievergadering Samen Leven. En voor degene die het willen weten, de commissie Samen Wonen vergadert in de trouwzaal. Commissieleden, welkom, collegeleden, de publieke tribune en de volgers thuis. Ik had net al vastgesteld dat vrijwel alle fracties vertegenwoordigd zijn. Nog even voor alle duidelijkheid, we spreken via de voorzitter. Dan wil ik als eerste aan u vragen, kan ik de agenda zoals deze voorligt vaststellen? Ik zie geen handjes dus dan is de agenda bij deze vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er zijn geen sprekers aangemeld dus agendapunt 2 is bij deze afgehandeld.

3. Zienswijze concept jaarstukken 2022 GR BAR-organisatie

De voorzitter: Dan hebben we agendapunt 3, zienswijze concept jaarstukken 2022 GR BAR-organisatie. Ik wil wethouder Van Os en de heer Van der Waal uitnodigen om voor mij plaats te nemen. Onderwerp is de zienswijze op de concept jaarstukken van de BAR-organisatie. Deze adviseren wij ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie geen handjes dus dan gaat hij ter vaststelling. Dat betekent ook dat u alle vragen mag stellen die u wilt. Wethouder Van Os, heeft u nog wat aan mijn korte verhaal toe te voegen?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Dank u wel. Er zit een concept zienswijze bij die aangeeft dat we verheugd zijn dat er een goedkeurende verklaring ligt van de accountant. Dat is altijd mooi, voor zowel de getrouwheid als de rechtmatigheid. En dat er een negatief jaarrekening resultaat is, dat blijkt ook uit de jaarstukken maar dat heeft wel te maken met doorschuivende posten en personele aangelegenheden. En het is natuurlijk een heel bijzonder jaar geweest 2022 en 2023 ook maar daar kom ik straks later op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Dan wil ik heel graag handjes zien en gelijk even aangeven hoeveel vragen. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, u heeft één vraag? De heer Swarttouw, ook één vraag, Leefbaar Ridderkerk. Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks, hoeveel vragen heeft u? U heeft er twee. VVD, geen vragen? Echt voor Ridderkerk, geen vragen. SGP ook niet, Burger op 1 ook niet. Dan ga ik als eerste beginnen met de heer Kooijman, ChristenUnie. U had één vraag, wilt u deze stellen alstublieft?

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk had ik er drie maar twee heb ik er al schriftelijk gesteld en daar ook antwoord op gekregen, waarvoor dank. Eén aanvullende vraag daar nog over, over de informatiebeveiliging en automatisering, de opmerking daarover. Ik begrijp de reactie vanuit het college, dat het nut heeft om daar nog op te wijzen. Maar waar ik ook op doelde in mijn vraag van, ja, op welke manier verwacht de wethouder dat er dan zeg maar in de nieuwe uitgeslankte vorm van de BAR-organisatie daar ook uitwerking aan wordt gegeven echt concreet? Zeker nu ze bezig zijn met vooral organiseren dat er een nieuwe organisatie komt te staan.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, kunt u deze vraag beantwoorden?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Nee, ik denk dat het juist goed is, zoals ook op beantwoording op de vraag van de ChristenUnie is aangegeven, dat we gaan investeren ook gewoon nog in die BAR-organisatie nieuwe stijl zoals we hem nu noemen. Ze zijn overigens bezig met een traject om tot een nieuwe naam voor die organisatie te komen en dat is ze van harte gegund ook. Het is echt een bedrijfsvoeringorganisatie hè dus naast de personeelszaken, hrm, juridisch advies, facilitaire zaken is vooral automatisering, ICT gerelateerde zaken die in die BAR-organisatie achterblijven die producten en diensten gaan leveren aan de drie gemeenten die straks die producten gaan afnemen. Dus ook op het gebied van informatie, beveiliging, automatisering, niet alleen voor die BAR-organisatie nieuwe stijl maar juist ook voor die drie gemeenten is die investering nodig in die BAR-organisatie straks.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Ja, we gaan het afwachten en hopen dat dit zinnetje niet volgend jaar weer opnieuw gesteld moet worden in de jaarrekening. Misschien nog één opmerking ten aanzien van de nieuwe naam van de afgeslankte BAR-organisatie nieuwe stijl, hoe heet het? We hebben wel eens eerder geprobeerd om hier de naam van het gemeentehuis aan te passen. Dat is niet helemaal geslaagd dus ik waarschuw u alvast.

De voorzitter: Wethouder Van Os, u kunt die winstwaarschuwing wellicht meenemen in uw achterhoofd. Ja, ik kijk daar volop en ik zag dat er plek was. De heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk, u had één vraag, wilt u hem stellen, alstublieft?

De heer Swarttouw: Jazeker, dank u wel, voorzitter. We werden eigenlijk getriggerd onze fractie in de aanbestedingsbrief jaarstukken en dan punt 4. Dat ging over die nieuwe Wet inburgering 2021 en u had daar schriftelijk ook de vraag beantwoord van de ChristenUnie. Maar wij werden er eigenlijk wel door getriggerd want, ja, iets wat in 2021 geïmplementeerd dient worden en nu nog niet. U had aangegeven in de beantwoording dat een aantal onderdelen wel behandeld zijn. Dus mijn vraag is eigenlijk, zijn we op de goede weg met die Wet inburgering? Dat is natuurlijk wel een belangrijk gedeelte. En ja, wat is dan eigenlijk de planning voor de komende tijd om die wet alsnog in te voeren?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, kunt u hem beantwoorden?

De heer Van Os: Jazeker. Ook in antwoord op de vragen zoals de heer Swarttouw al aangeeft van de ChristenUnie, hebben we aangegeven dat hetgeen wat we moeten doen, dat we dat ook doen. Maar ten tijde van het, nou ja, de in werking treden van de wet is er natuurlijk wel wat gebeurd in Nederland. We zijn hier natuurlijk heel actief geweest met de opvang van asielzoekers, onder andere in het schip. Daar is de ambtelijke ondersteuning echt dagdagelijks mee bezig geweest. Dus daar is ook toentertijd in die periode, en dan heb ik het over de vorige collegeperiode 2021-2022, ook prioriteit gegeven om dat te doen en dan het broodnodige te doen met betrekking tot de Wet inburgering. En ja, dat vraagstuk wordt niet minder. Op dit moment hebben we asielzoekers. Nou, daar straks komt er misschien wetgeving aan dat we nog meer asielzoekers op moeten vangen. We hebben de opvang voor Oekraïners, we hebben statushouders te plaatsen. Ja, en dat moet je met het aantal medewerkers wat je nu tot je beschikking hebt allemaal doen, al sinds 2021. Dus daar moet gewoon extra inzet op komen. Wat we moeten doen, dat doen we. En wat we extra kunnen doen in de tijd dat we bezig zijn met wat ik net aangeef, de opvang van onder andere de asielzoekers op het schip, dat doen we ook. Maar we kunnen geen wonderen verrichten met het aantal medewerkers wat we hebben.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Swarttouw: Dank u wel. Jazeker, dank u wel voor de toelichting. En inderdaad zien we natuurlijk heel veel dingen op ons afkomen ook voor de landelijke opgave dus bedankt voor de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik overgaan naar mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks. U heeft aangegeven twee vragen te hebben. Zou u ze allebei tegelijk willen stellen?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik val op het laatste moment voor iemand in dus ik stel vragen, misschien dat die al beantwoord zijn via andere partijen maar ik stel ze maar en dat hoor ik dan ook. De vorige keer heeft u in de vergadering uitgelegd wat de stand van zaken was met betrekking tot de BAR-organisatie en waarom wij niet of wel nu meer gingen betalen dan 1 miljoen maar grosso modo of onder de streep goedkoper uit zouden zijn. Zo iets. Heeft u dat later in een raadsinformatiebrief netjes of overzichtelijk toegestuurd zodat we dat konden nalezen of op een andere manier naar ons toegestuurd zodat we dat konden bekijken?

De voorzitter: Mag ik u even interrumpen, mevrouw Ripmeester. Ik denk dat dit moet onder agendapunt 4, stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie. Nu hebben we het juist over de concept jaarstukken 2022 GR BAR.

Mevrouw Ripmeester: O. Dan wordt dit mijn tweede vraag daar ook, die stel ik dan alvast. Dat gaat over de reactie van de ondernemingsraad.


De voorzitter: Ja, maar ...

Mevrouw Ripmeester: En die mag dan ook niet hier, die hoort dan ook bij dat andere agendapunt?

De voorzitter: Ja, maar dan bewaren we ze even allebei voor hierna.

Mevrouw Ripmeester: Ja? Oké.

De voorzitter: Want ik wil nog even zeker weten dat die ter vaststelling gaat en niet ter debat zodat we eventjes alles in de juiste volgorde. Want anders, ik ben net een jaartje ouder geworden, wordt alles ook een beetje minder makkelijk. Dus ik wou gewoon maar even de goede volgorde aanhouden. Houd u even uw vragen vast, dan mag u die zo stellen.

Mevrouw Ripmeester: Ik wil je niet in verwarring brengen en ik hou de vragen vast. En ik heb niet anders gehoord dan dat het inderdaad ter vaststelling komt. Althans, geen andere -opmerking.

De voorzitter: Mijnheer Van Os, ik zag dat u nog eventjes wat wilde zeggen. Is dat nog steeds zo?

De heer Van Os: Nee, voorzitter, die ene vinger ging omhoog dat ik de eerste vraag van mevrouw Ripmeester genoteerd heb voor een agendapunt wat hierna waarschijnlijk komt.

De voorzitter: Wat een service, dank u wel. Blijft de commissie van mening dat het ter vaststelling kan? Ik zie geen handjes dus dan gaat deze ter vaststelling. Is genoteerd.

4. Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie

De voorzitter: Dan ga ik nu over naar agendapunt 4, stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie. Dit is een, dank u wel, mijnheer Van der Waal, dit is een standaard agendapunt op verzoek van de raad. Wethouder Van Os, zijn er nog actuele ontwikkelingen?

De heer Van Os: Nou ja, het lijkt alsof de dag van gisteren dat ik hier heb gezeten om de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkelingen ambtelijke organisatie met de commissie te delen. En dan zeker het financiële spoor. Dan om gelijk maar antwoord te geven op de vraag van mevrouw Ripmeester, die diezelfde vraag stelde toen in de commissie. Heb ik aangegeven, hetgeen wat ik verteld heb dat is woordelijk terug te lezen in het commissieverslag. Daar komt geen rib voor de zomervakantie maar na de zomervakantie komen wij met een rib omdat, wat ik ook de vorige keer heb aangegeven, vandaag 1 juni is het proces gestart met betrekking tot de plaatsing van de medewerkers, dat ze hun voorkeur aan kunnen geven. En als wij helemaal inzichtelijk hebben na het plaatsingsproces wie waar komt te werken weten we ook tegen welke salarisschaal welke medewerker voor welke organisatie gaat werken. En dan kunnen we exact het financiële plaatje op papier zetten voor commissie en raad en dat wordt gewoon na het zomerreces. Een tweede, in navolging op wat ik de vorige keer heb gezegd met betrekking tot het financiële spoor ben ik verheugd om te vermelden dat afgelopen maandag de gemeenteraad van Barendrecht, met uitzondering van GroenLinks, in heeft gestemd met het voorstel van het college van Barendrecht om die 3 miljoen euro extra incidenteel geld beschikbaar te stellen en in te stemmen met het feit dat we voortaan de nieuwe BAR-organisatie nieuwe stijl gaan afrekenen op inwonersaantal. Dat is heel positief want dat heeft gewoon een structureel voordeel voor Ridderkerk waar we uiteraard in diezelfde raadsinformatiebrief op terug gaan komen. Dat is dus even voor nu de stand van zaken met wat ik net aangeef dat die registratie is opengesteld vandaag. En dat vind ik dan ook wel even mooi om te vermelden, vandaag is op de Londen in Barendrecht een groot personeelsfeest voor alle medewerkers van de BAR-organisatie. Nou, sommigen moesten daar vroegtijdig voor weg om hier aanwezig te zijn op de commissie. Maar goed, er waren enkele honderden medewerkers die daar gezellig met elkaar een personeelsfeest hadden en dat is ze van harte gegund vanwege het harde werk wat ze allemaal doen. De winkel blijft gewoon open in de tussentijd en tegelijkertijd zijn ze bezig met het opbouwen van vier nieuwe organisaties en dan verdient hun optimale waardering. In ieder geval van mij uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even nog voor eventuele luisteraars thuis, een rib is een raadsinformatiebrief, die komt dan na de zomer naar ons toe. Zijn er vragen vanuit de commissie of opmerkingen? Mevrouw Ripmeester, één vraag is beantwoord dus als het goed is heeft u er nog één? Ik kijk even of er nog meer mensen zijn die vragen willen stellen. Zijn er nog anderen die vragen willen stellen? Nee, dan bent u de enige. Dan mag u de vraag stellen, mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We hoorden dat de ondernemingsraad recent weer een nieuwe brief heeft gestuurd of ze zorgen heeft kenbaar gemaakt over de ontvlechting van de BAR-organisatie. Kunt u die brief of die informatie ook naar de raad van Ridderkerk toesturen? Of heeft u die? Laat ik die eerst eens beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, zou u deze vraag kunnen beantwoorden?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Maar om het gelijk maar ook even recht te zetten, het is geen brief met zorgen vanuit de OR, het is de adviesaanvraag die richting de OR is gegaan en de formele reactie van de OR op die adviesaanvraag voor de vier organisaties. Dus voor de BAR-organisatie nieuwe stijl, voor de nieuwe organisatie van Alblasserwaard, die voor Barendrecht en die voor Ridderkerk. En er staan een aantal punten

op met betrekking tot het organisatie en formatieplan voor Ridderkerk in dit geval vanuit de OR met aanbevelingen. Wij gaan aan de slag met die aanbevelingen en dat moet allemaal verwerkt worden. Dus mocht die raadsinformatiebrief komen en de OR heeft daar zelf geen bezwaar tegen dat we die brief openbaar maken, want het is een brief vanuit de OR, dan zullen we die ook als bijlage bij die raadsinformatiebrief stoppen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks, ik zie uw hand dus ik neem aan dat u graag nog even hierop zou willen reageren?

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou het op prijs stellen wanneer die brief, wanneer de vraag eerder aan de OR gesteld werd en de informatie al naar de raad van Ridderkerk zou kunnen en niet pas nadat de raadsinformatiebrief geschreven is.

De voorzitter: Wethouder Van Os, zou u hier een reactie op kunnen geven?

De heer Van Os: Jazeker. Ik zie even de nut en noodzaak daar niet toe want er is, wat ik zeg, er is een formele reactie gegeven door de OR. Dat is meegenomen in het definitieve O&F-plan, in ieder geval van de gemeente Ridderkerk maar daar spreek ik dan hier niet voor, ook voor de drie andere organisaties. En nu is het plaatsingsproces gaande op basis van die O&F-plannen. Dus nou ja, de nut en noodzaak om dat nu toe te sturen zie ik zelf niet in. Ik weet dat die in de gemeente Barendrecht openbaar is voor de gemeente Barendrecht. Ja, de vraag is, hecht de commissie er echt zoveel waarde aan om dat document in te zien als de OR daarmee akkoord gaat of kan dat gewoon wachten tot na het zomerreces?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ik weet dat ik de vorige keer met de wethouder nog heb gesproken over het O&F-plan hè, dat was toen nog niet gereed. Ik hoor de wethouder er nu ook weer over spreken maar ja, als we dan de brief van de OR krijgen dan zou het ook wel handig zijn om dat plan er ook bij te hebben. Want anders hebben we alleen de reactie op het plan maar niet het plan zelf dus dat wordt lastig beoordelen dan wellicht.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, nee, dat lijkt me ook meer dan logisch wat de heer Kooijman aangeeft, dat zowel het definitieve O&F-plan alsook de reactie van de OR daarop. En nou ja, uiteindelijk ook de reactie van **de WOR'** bestuurder richting de OR met betrekking tot de definitieve O&F-plan dan beschikbaar gesteld wordt aan de raad. Maar nogmaals, het is echt managementinformatie dus wellicht dat de commissie enigszins terughoudend vindt van wat ik lever. Maar, nou ja, goed, van mij uit dan ook maar de vraag van, het is managementinformatie dus kijk wat u ermee doet na het zomerreces als we het toesturen.

De voorzitter: Ik denk dat het voor nu helder is. Zijn er vanuit de commissie verder nog vragen? Nee, dan is wat mij betreft dit agendapunt afgehandeld. Dank u wel, wethouder Van Os.

5. Zienswijze begroting 2024-2027 GGD Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: Dan ga ik over agendapunt 5, zienswijze begroting 2024-2027 GGD Rotterdam-Rijnmond. Ik wil graag wethouder Stip en de heer De Regt uitnodigen om voor mij plaats te nemen. Het onderwerp is de zienswijze op de conceptbegroting 2024 van GGD Rotterdam Rijnmond. De inzet zou ons voorstel zijn om deze

ter vaststelling te doen. Is de commissie hiermee akkoord? Ik zie geen handjes dus dan ga ik ervan uit dat hij ter instemming mag. Wethouder Stip zit hier in plaats van wethouder Piena want die is verhinderd. Dus ik ga vragen, wethouder Stip, heeft u hier nog iets aan toe te voegen?

Mevrouw Stip: Nee, voorzitter, ik vervang inderdaad wethouder Piena vanavond en ik ben benieuwd of er nog vragen zijn wat betreft de zienswijze van de begroting van de GGD.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen? De heer Kooijman, ChristenUnie, hoeveel vragen heeft u? Eentje. Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks. Eén. Dan is het mijn goede gewoonte om de dames voor te laten gaan dus. O, u heeft liever de heer Kooijman voor. Nou, dan doen we dat. Ondertussen schuift CDA ook aan zoals aangekondigd. We zijn overigens, even voor uw beeldvorming, bij agendapunt 5. De heer Kooijman, u had één vraag.

De heer Kooijman: Ja, en die stel ik namens mijn collega raadslid, een dame, dus misschien dat dat dan toch weer in orde komt.

De voorzitter: Nou ja, weet je, af en toe moet je een keuze maken.

De heer Kooijman: Ja, zo is het.

De voorzitter: En soms vind ik het een leuk excuus om het op die manier te doen.

De heer Kooijman: Goed. Wij hebben het beleidsplan of de begroting gelezen van de GGD. Daarin kwam ook onder andere naar voren dat de GGD een visie had gemaakt, een beleidsplan 3.0. Daar hebben we eerder ook informatie over gehad. En helaas, dat was wat ons betreft ook een goed plan, de GGD had dat ook graag willen uitvoeren alleen vanwege het ontbreken van Rijksgelden lukt het niet om dat te doen. En dus is er besloten om dan maar, nou, zeg maar even de goedkopere versie, daarvoor te gaan. Wat we als ChristenUnie missen is dat er in de zienswijze geen enkel woord daaraan wordt gegeven. Terwijl sowieso vinden wij dat een gemiste kans maar ook de gemeente en het college, als ik kijk naar het collegeprogramma, daar staat ook, wordt ook preventie en gezonde levensstijl bevorderen, dat zijn de belangrijke items. En zou het dan niet ook goed zijn om in de zienswijze daar ook woorden aan te geven? Net iets meer dan alleen van, nou, we hebben het gezien, het is akkoord. Maar ja, even dat benadrukken dat we het erg jammer vinden dat dat niet gelukt is. Ik ben benieuwd hoe het college daarover denkt?

De voorzitter: Wethouder Stip, kan ik u het woord geven of geeft u het woord aan de heer De Regt?

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik zal in eerste instantie even hierop reageren. Inderdaad is er natuurlijk gesproken over de 3.0 versie waarin ook heel veel ambities waren verwerkt, waar ook hoge financiën tegenover staan. Maar tegelijkertijd worden er ook heel veel gesprekken gevoerd hè. Er is nu niet voor die versie gekozen maar er worden wel heel veel gesprekken gevoerd van, hoe kunnen we bijvoorbeeld datagedreven gaan werken? En dat zijn punten vanuit die versie, daar is nu nog niet voor gekozen maar er worden wel ontzettend veel gesprekken gevoerd om wel naar ambities te kijken en het daar ook over te hebben. En nou ja, het is hier in deze niet in de zienswijze zelf terechtgekomen maar die gesprekken worden breed gevoerd. En er zijn meerdere gemeentes dan Ridderkerk die daar ook aandacht vragen in de gesprekken met de GGD. Dus dat is al een onderwerp op de agenda waar ook al uitwerking aan gegeven wordt en vandaar in deze zienswijze de korte versie eigenlijk hiernaartoe. Maar weet dat die input allemaal om verder te gaan, ook ambities die in die 3.0 versie stonden, wel worden besproken aan tafel.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie, is hiermee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Nou, nog niet helemaal want dat roept bij mij wel een nieuwe vraag weer op. Moet ik het dan zo vertalen dat ondanks, we hebben eerst een plan bedacht met hoge ambities maar ook bijhorende hoge kosten. Nou, het geld is er niet dus helaas gaat dat niet door. Dus we zetten het nu in de boeken als zeg maar de lightversie maar tegelijkertijd gaan wel praten of we met minder geld nog steeds diezelfde ambities waar kunnen maken op dezelfde manier, preventie en gezonde leefstijl.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, ik Geef eventjes mijn rechterzijde het woord om hier nog eventjes iets dieper op in te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Regt, mag ik u het woord geven.

De heer De Regt: Dank u wel, voorzitter. Ja, het klopt wat de wethouder zegt, een heel belangrijk onderdeel uit GGD 3.0 dat is het datagedreven werken. U kunt zich voorstellen dat data, informatie belangrijk is om zaken te voorspellen en beleid te ontwikkelen. En op dit moment, wat de wethouder zegt, werkt de GGD, het algemeen bestuur werkt daaraan. In juni wordt er een eerste verkenning uitgevoerd om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Natuurlijk weten we dat de financiële middelen beperkt zijn maar men doet het uiterste eraan om, want u doelt ook op preventie, om juist die middelen, ja, in die inventarisatie komt als eerste naar boven datagedreven werken om daarop in te zetten. Nogmaals, die eerste verkenning, die komt in het algemeen bestuur terug van juni. En het is een verkenning want ja, men weet ook dat er natuurlijk beperkte financiële middelen zijn maar men zet alles op alles om daar toch invulling aan te gaan geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, voor nu is dit denk ik genoeg maar ik heb wel behoefte, maar dat moet ik misschien een keertje op een andere manier nog eens over nadenken, hoe we nou zeg maar, wat dan de rol is van een zienswijze hè? Want ik hoor nu van, nou, we hoeven eigenlijk in een zienswijze niks te zeggen want via andere kanalen gebeurt het toch al of wordt het toch al, op andere tafels wordt er toch al over gesproken. Terwijl ik denk, ja, voor mij vanuit de raad bezien is zo'n zienswijze wel een belangrijk moment om eventjes iets een richting mee te geven of een statement te maken of wat dan ook. Maar ja, dat voert te ver voor nu denk ik maar daar moet ik nog eens een keertje over nadenken hoe we dat wat breder kunnen oppakken en bespreken met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, ik neem aan dat het een stapelende vraag is op de heer Kooijman.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is niet zozeer een vraag maar wel, ik ga eigenlijk wel een beetje mee met de heer Kooijman. Want er is vanuit de raad ook een zienswijze. Toch? Als wij nou toch met elkaar beslissen dat wij het wel belangrijk vinden dat er iets geroepen wordt over preventie en dergelijke, waarom zou dat niet kunnen worden toegevoegd aan het document? Want ik vind het ook heel erg belangrijk. En misschien ondersteunt het juist de gesprekken die er nu gaande zijn binnen de GGD en alle gemeenten om dat prioriteit te blijven geven. Dus mijn voorstel zou eigenlijk zijn om daar toch iets over op te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Uw standpunt dezelfde. Ik wil graag heel even het woord geven aan de griffier, de heer Van Straalen.

De heer Van Straalen: Ja, het is de raad die bepaalt welke brief en welke zienswijze uitgaat. Die ligt ter besluitvorming voor, voor de komende raadsvergadering. Als u een aanpassing wil zijn er twee mogelijkheden, of een amendement in de raadsvergadering. En dat houdt bijvoorbeeld in een aantal zinnen toe te voegen. En als u dit vooraf al met elkaar besproken had, dan had er ook een advies van deze commissie geformuleerd kunnen worden richting de raad om bijvoorbeeld een aantal zinnen toe te voegen. Dus die vrijheid heeft u volledig en die mogelijkheden zijn er dus wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, wilt u daar nog even over kauwen of wilt u daar nu meteen al wat over ...

De heer Kooijman: Nee, dit hebben wij al voorzien en wij overwegen inderdaad wel met een amendement te komen hierop ja.

De voorzitter: Dan denk ik dat u de partijen tijdig gaat informeren voor volgende week donderdag want dan is de raad al hè? Oké. Kan ik bij deze het als aangekondigd beschouwen? Kunt u dat gelijk allemaal meenemen in uw fractie. Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks, u had ook één vraag.

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik had één vraag en die was meer naar aanleiding van dan dat ik het direct hierbij kon doen. Het gaat over de regeling huisvesting aandachtsgroepen. Er komt heel veel geld beschikbaar om juist mensen te huisvesten in een kwetsbare positie die begeleiding en ondersteuning vragen. Dus GGD werk zeg maar. Maar het is wel half huisvesting. Wordt er dan ook in de GGD nu al werk van gemaakt om die subsidie aan te vragen? Want het loket is sinds vandaag open, gaan we daar dan ook geld vragen? En kunnen we dan ook in Ridderkerk geld vragen voor maatschappelijke opvang van de daklozen? Want dat is onze GGD-groep waar we geen opvang voor hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip, kan ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Ja, voorzitter, ik denk dat deze vraag heel technisch en inhoudelijk is, ook voor de zienswijze die voorligt. Dus hier zal schriftelijk op terug moeten gekomen worden.

De voorzitter: Ik kan met u meevoelen. Er wordt schriftelijk op teruggekomen, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nou, dat is fijn, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan blijft de commissie van mening dat het ter vaststelling kan? Nee, dat kan dan niet met een amendement. Oeh, ging ik bijna de mist in. Dat kan ook zomaar. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben, de heer Kooijman?

De heer Kooijman: Nou, ik denk dat het opstellen van het amendement meer tijd gaat kosten dan de bijdrage zelf.

De voorzitter: Sowieso, sowieso.

De heer Kooijman: Ik denk dat de bijdrage in heel kort kan. Ja, dus dat zal een minuutje zijn.

De voorzitter: Ik ... We moeten ... Want zijn de overige partijen ook van mening dat ze daar dan wat over willen zeggen? Ook één minuut? Dat is echt heel kort hè. Ik word net geadviseerd dat we er twee minuten van gaan maken en de totale behandeltijd vijftien minuten. Staat die ter debat, vijftien minuten. Twee minuten max heeft u wat te zeggen en als u het in één minuut kan mag dat natuurlijk ook.

6. Benoeming Lid van de RvT OZHW

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 6, benoeming lid van de Raad van Toezicht OZHW. Ik ... Nou, wethouder Stip zit er al. Mevrouw Helmink die wil ik graag hierbij ook uitnodigen om voor mij plaats te nemen. Onderwerp is de benoeming van een lid van de Raad van Toezicht van de stichting OZHW voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs. Ons voorstel zou zijn om het ter vaststelling te laten gaan. Kunt u daarmee akkoord gaan? Of mee instemmen is het eigenlijk. Ik zie geen handjes. Wethouder Stip, heeft u nog hier wat aan toe te voegen?

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat hier om een formaliteit, het benoemen van een nieuw lid van de Raad van Toezicht. En het betreft een bijzondere periode waar dat voor benoemd wordt, met terugwerkende kracht wat zo in de statuten van OZHW is geregeld.

De voorzitter: Helder. Zijn er vanuit de commissie nog vragen die gesteld wil worden. SGP, hoeveel vragen heeft u? Dat zijn er twee. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Eén. Verder geen vragen? Dan mag u als eerste, mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. Als tenminste, we krijgen muzikale ondersteuning.

Mevrouw Van Vliet: Muzikale bijstand.

De voorzitter: Ja, dat kan gewoon. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag aan de wethouder van, het staat in de statuten maar is het niet een beetje vreemd om iemand in 2023 te gaan aannemen als een nieuw lid van de Raad van Toezicht met terugwerkende kracht van anderhalf jaar geleden zo'n beetje. Wanneer is die mevrouw Pos dan weggegaan? Ik vind het een beetje een kromme zaak. Het zal wel procedureel kloppen maar gevoelsmatig vind ik het een beetje vreemd.

De voorzitter: U wil daar gewoon even uitleg over begrijp ik zodat u het begrijpt. Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik begrijp ook dat het een beetje vreemd overkomt inderdaad hoe dat met die termijnen gaat. Maar zij hebben ervoor gekozen om met vaste zittingstermijnen te werken die langs elkaar gaan van de verschillende leden. Dus zij werken met een vast zittingstermijn en als dan iemand tussentijds vertrekt komt die terug in die zittingstermijn. Ja, dus het is heel technisch maar zij werken dus met vaste termijnen waar je daardoor op voortborduur. En ja, is het dus met terugwerkende kracht dus ja, zij hebben ervoor gekozen om met zagezegd vaste zittingstermijnen te werken.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Even uit nieuwsgierigheid, krijgen ze dan ook met terugwerkende kracht de financiën die erbij horen?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Nou, daar zullen ze denk ik ook tactisch over nagedacht hebben om dat vooral niet op die manier te doen want dat zou een dure zaak worden geloof ik zo. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van der Waerdt, SGP. U had twee vragen, zou u ze allebei willen stellen?

De heer Van der Waerdt: Mevrouw de voorzitter, wat mevrouw Van Vliet in één vraag kan, dat waren allebei mijn twee vragen dus mijn vragen zijn beantwoord.

De voorzitter: Nou, ik ben perplex. Mag ik de commissie vragen of u nog steeds van mening bent dat het ter vaststelling kan? Ik zie geen handjes dus dan gaat deze ter vaststelling. Wethouder Stip en mevrouw Helmink, mag ik u van harte bedanken voor uw inzet bij dit agendapunt.

7. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 7, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededelingen te doen? Wethouder Van Os, u steekt uw hand op.

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Dank u wel. De laatste DB-vergadering van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard lag er een voorstel voor op verzoek van de gemeente Ridderkerk om het in de markt zetten van de windmolens op Nieuw Reijerwaard over te laten aan de gemeente Ridderkerk. Dat was hiervoor nog een bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Regeling. Ik kan de commissie meedelen dat de Gemeenschappelijke Regeling het dagelijks bestuur daarmee heeft ingestemd zodat Ridderkerk nu samen met de ambtelijke organisatie het dossier windmolens naar haar toe heeft getrokken om dat ook op enige manier op de markt te gaan zetten.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Kan de wethouder dan misschien iets meer duiden wat dat op enige manier is en welke visie het college daarbij heeft?

De voorzitter: Ik vind het soms wel jammer dat ik als voorzitter geen vragen mag stellen want ik had dezelfde vraag in gedachten. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nou, voorzitter, dan krijgt u toch antwoord op de door u niet gestelde vraag maar op die van de heer Kooijman. Nou ja, met betrekking tot aanbestedingstraject kan daar nu weinig over gezegd worden. Ik denk dat de commissie daar wel in mee kan omdat dat, nou ja, marktgevoelige informatie kan zijn. Wij hebben een windconvenant getekend in deze regio en wij hebben een opgave die we als Ridderkerk hebben te vervullen. We hebben ook beperkingen met betrekking tot de hoogte van de windmolens en in die context zal er een marktconsultatie dan wel aanbesteding plaats moeten vinden. Waarbij we het als college van belang vinden dat de opbrengt zowel in kilowattuur als financieel zoveel mogelijk terug naar het gebied dan wel naar de gemeente gaat. En dat zijn we nu aan het uitwerken. Het DB is onlangs bij elkaar geweest dus dit besluit is ook onlangs genomen en wij zijn nu ambtelijk dat verder aan het uitwerken.

De voorzitter: Met andere woorden, het is nog vers van de pers. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, als ChristenUnie hebben we altijd gepleit om ook de omwonenden mee te laten participeren en ik ben benieuwd of de wethouder daar ook nog ruimte voor biedt in zijn plannen?

De voorzitter: Wethouder Van Os, mag ik u vragen daar een antwoord op te geven?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Ja, volgens mij is dat ook vanuit minister Jetten een van de wensen dan wel voorwaarden om de opbrengst lokaal terug te laten vloeien. Maar in wat voor vorm, dat weten we gewoon niet. Er kan gedacht worden aan een gebiedsfonds waarbij de opbrengst of een deel van de opbrengst terug het gebied ingaat, er kan gedacht worden aan een lokale energiecoöperatie waar inwoners in kunnen participeren. Zo zijn er legio smaken, zo zijn er legio keuzes en zover zijn we gewoon nog niet. Anders dan we het als college enorm belangrijk vinden dat wat ik zeg, de energieopbrengst, dat zou het mooiste zijn maar ook de financiële opbrengst terugvloeit naar de Ridderkerkse samenleving op een of andere manier.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Os: En uiteraard, mocht die vraag komen, mocht dat meer concreet zijn, dan komen we daar met informatie voor richting de raad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, is uw vraag daarmee voldoende beantwoord? Want ik zie u nog een beetje zorgelijk kijken.

De heer Kooijman: Ja, nou ja, ieder antwoord dat roept wel weer een nieuwe vraag op. Mijn laatste vraag dan eventjes, een procesvraag. Wordt de raad nog betrokken bij de keuze die het college wil gaan maken richting de aanbesteding of worden we geïnformeerd alleen of hoe ziet de wethouder dat?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, de windmolens die geprojecteerd stonden op Nieuw Reijerwaard die zijn al vergund ook door de provincie. Dus heel dat traject met participatie en vergunningen en dergelijk is al doorlopen. De vergunningen kunnen doorgegeven worden aan een partij die vanuit die marktconsultatie dan wel aanbesteding komt. Dus qua participatie voor de raad is daar voor de rest geen rol meer anders dan dat de raad daarover geïnformeerd zal gaan worden.

De voorzitter: Wellicht dat de heer Kooijman duidt de wijze van terugvloeien van de gelden. Dus ik denk dat die daar nog graag een antwoord op zou willen en ik ook.

De heer Van Os: En u ook, voorzitter, hoorde ik dat? Ja?

De voorzitter: Dat hoorde u heel goed.

De heer Van Os: Oké, nou, harstikke goed. Nee, ik denk dat we, laten we het dan zo afspreken, als de gedachten op papier zover zijn voordat we marktconsultatie dan wel aanbesteding doen, dat we dat nog een keer agenderen voor een commissievergadering. Dat we hem met een raadsinformatiebrief laten agenderen. Als dat zo makkelijk zou gaan vanuit het college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Kooijman knikt dat die het ermee eens is. Ik knik ook dus dat komt goed uit. Zijn er andere die nog een vraag willen stellen? Nee? Dan is dit agendapunt afgehandeld.

8. Mededelingen college

De voorzitter: Mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen te doen? Er zijn geen mededelingen te doen.

9. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 9, rondvraag leden. Zijn er vragen onderling? Nee.

10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Is er een commissielid die een raadsinformatiebrief wil agenderen voor een volgende vergadering? Ik heb al een handje gezien. Dat is van mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks. U wil een raadsinformatiebrief agenderen. Ja, ik zie uw hand ook, ik kom zo bij u. Welke zou u willen agenderen?

Mevrouw Ripmeester: Er staat er één en dat is doorlooptijd meldingsproces Wmo.

De voorzitter: Dat betekent dat de notitie maandag 14 augustus 2023 voor de commissie van 31 augustus binnen zou moeten zijn en anders wordt het 11 september voor de commissie van 28 september. Eén raadsinformatiebrief. Mevrouw Van Vliet, ik neem aan dat u dan dezelfde wilde agenderen. Is het ... Ik ga ervan uit dat we dan één gespreksnotitie van twee partijen gaan krijgen? Van drie partijen, van vier partijen. Dat wordt echt een hele mooie gespreksnotitie. Nou, u weet wat u te doen staat, of maandag 14 augustus of maandag 11 september. In het woordelijk verslag kunt ook de overige data zien voor welke commissie die dan geldt.

11. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 11. Ter kennisneming: overige stukken. Is een commissielid die een overig stuk zou willen agenderen voor een volgende vergadering? Nee, ik zie geen handjes dus dan is wat mij betreft dit agendapunt afgelopen. Dan zijn alle agendapunten afgehandeld en dan wil ik bij deze de vergadering sluiten en wil ik u allemaal van harte bedanken voor uw aanwezigheid en input dan wel voor het luisteren. Dank u wel.