

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond. Stipt acht uur is het nu. Ik kan dat. Ik kan dingen. Althans, mijn telefoon kan dingen. Bij deze wil ik graag de vergadering open en iedereen van harte welkom heten bij deze commissievergadering Samen leven. Commissieleden, welkom. Collegeleden, publieke tribune, volgers thuis en natuurlijk ook de ambtelijke ondersteuning, die hier weer aanwezig is. Dank u wel daarvoor. Ik stel vast dat niet alle fracties zijn vertegenwoordigd. Burger op 1 is niet vertegenwoordigd. Nog even huishoudelijk zeg ik, elke keer even standaard bespreken via de voorzitter. Dan zou ik graag van u willen weten of wij de agenda op deze wijze kunnen vaststellen, zoals deze voorligt? Ik zie geen handjes, dus de agenda is bij deze vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben zich geen sprekers aangemeld, dus agendapunt 2 is afgedaan.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 28 september 2023

De voorzitter: Agendapunt 3, vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 28 september 2023. Zijn er op- of aanmerkingen over de besluitenlijst van 28 september? Nee, dan is die bij deze vastgesteld. Ten aanzien van de actiepunten startnotitie economisch beleid. Portefeuillehouder, wethouder Van Os, heeft u een datum waarop wij deze kunnen verwachten?

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Hij komt in routing richting college en raad, alleen dan wordt het geen vierde kwartaal 2023, maar eerste kwartaal 2024.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Verordening doelmatigheid en doeltreffendheid Ridderkerk 2023

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 4. Wethouder Van Os en de heer Van der Waal, mag ik u vragen om voor mij plaats te gaan nemen. Onderwerp is de verordening doelmatigheid en doeltreffendheid Ridderkerk 2023. De Wet versterking Decentrale Rekenkamers is vanaf 1 januari 2023 in werking getreden. Als gevolg van de invoering van deze wet moet de Verordening doelmatigheid en doeltreffendheid gemeente Ridderkerk 2004 worden aangepast op basis van de modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten is de verordening van Ridderkerk geactualiseerd. Daarbij is de verordening ook gelijk getoetst en waar nodig bijgesteld aan de ervaringen van de afgelopen jaren en de huidige praktijk. De wijzigingen in de Verordening doelmatigheid en doeltreffendheid zijn voornamelijk technisch van aard. De inzet is ter debat. Kunt u daarmee instemmen? Nu zie ik heel veel handjes. De heer Sluimers, Partij 18PLUS, zegt u het maar.

De heer Sluimers: Volgens 18PLUS kan die ter vaststelling naar de raad, volgens ons.

De voorzitter: De heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft, kan dit ook ter vaststelling. Dank u wel.

De voorzitter: Echt voor Ridderkerk zegt ook ter vaststelling. CDA ook. GroenLinks, ook. PvdA. ChristenUnie, excuus. U zegt niet ter vaststelling?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nee, ik wil hem graag ter debat.

De voorzitter: Dan blijft hij ter debat, dat betekent dat u ...

Mevrouw De Wolff-ter Beek: In ieder geval nog even afhankelijk van de antwoorden. Maar ...

De voorzitter: Ik vraag het aan het eind van de beantwoording van de vragen nogmaals, maar vooralsnog betekent het voor nu dat u alleen maar technische en duidelijke vragen kunt stellen. Wethouder Van Os, ik heb al het een en ander gezegd. Heeft u nog wat toe te voegen?

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Het gebeurt niet iedere dag dat we een verordening in gaan trekken, ook nog eens die bijna twintig jaar oud is. Dus twintig jaar lang met een verordening doen, is denk ik ook wel mooi, maar het wordt hoog tijd dat deze wordt geactualiseerd en wordt aangepast. Niet alleen maar met terugwerkende kracht naar 2023, maar ook vooruitkijkend naar onze eigen Ridderkerkse organisatie vanaf 2024. We hebben natuurlijk ook heel veel geleund op de BAR-organisatie de laatste tien jaar, ook met betrekking tot 213a-onderzoeken die voornamelijk in Barendrecht en Albrandswaard hebben plaatsgevonden, waar wij dan de pro's en de con's van hebben genomen. Daarnaast, waar staat je gemeente en dat soort onderzoeken allemaal, die plaats hebben gevonden. Ik denk dat het wel goed is dat we misschien in de auditcommissie eens goed nadenken hoe we 213a-onderzoeken in de toekomst vorm willen geven met elkaar. Want dat hebben we in de laatste tien, twintig jaar op een manier vormgegeven die misschien niet helemaal recht doet aan de verordening die ooit was opgesteld en ik ben wel erg benieuwd hoe fracties daartegenaan kijken in de toekomst. Dat ten eerste. Ten tweede zijn een aantal schriftelijke vragen gesteld door de ChristenUnie. Het is ons niet gelukt om daar schriftelijk op te antwoorden vandaag. Normaal spoken zijn we altijd vlot met de antwoorden, maar dat is vandaag niet gelukt. Dus als de vragen nog een keer gesteld kunnen worden, dan voorzien wij die uiteraard graag van antwoord. Als de commissie wil dat ik de vragen voorlees, dan doe ik dat ook met alle liefde.

De voorzitter: Wethouder Van Os, dan lijkt het mij verstandig dat u als eerste de vraag van de ChristenUnie even voorleest en gelijk voorziet van beantwoording.

De heer Van Os: Gaan we doen, voorzitter. De eerste vraag die gesteld is, is als volgt: Het college onderzoekt jaarlijks de doelmatigheid van onderdelen van de organisatie-eenheden van de gemeente en de uitvoering van taken door de gemeente. Iedere gemeentelijke organisatie-eenheid en gemeentelijke taak wordt minimaal eenmaal in de twee raadsperioden aan dergelijk onderzoek onderworpen. A, klopt het dat de organisatie-eenheden in Ridderkerk de clusters zijn die in het formatieplan functiegroep worden genoemd. Cluster Samenleving, cluster Ruimte, cluster Buitenruimte, cluster Sociaal. Of gaat het om iets anders en/of missen we dan nog eenheden? En b, wat moeten we precies verstaan onder gemeentelijke taak? Gaat het dan om de taken die op de website van de rijksoverheid staan of iets anders of missen we nog taken? De beantwoording van die vragen zijn als volgt. Het klopt inderdaad dat het gaat over de clusters die zoals in het OF-plan, die ook bijgevoegd is bij het agendapunt later op deze avond, zoals we die kennen, maar voorheen hadden die natuurlijk andere namen dan degenen die nu genoemd zijn in de vragen. Antwoord op vraag 1b is, dat is enigszins summier wat we als gemeente moeten doen volgens de rijksoverheid. Daar komt natuurlijk veel meer bij kijken. Zoals klimaat, duurzaamheid, energietransitie en dat soort taken allemaal. Dus die zien ook op

dat soort clusters of taken, hoe je het wil noemen. Dat met betrekking tot de eerste vraag van de ChristenUnie. Zal ik doorgaan met de volgende vragen?

De voorzitter: Misschien is het wel handig als wethouder Van Os eerst even de vraag afmaakt en dan geef ik u daarna alle gelegenheid om er nog even op te reageren.

De heer Van Os: Dank u wel. De tweede vraag is als volgt, welke organisatie-eenheden en/of taken zijn er in de vorige twee raadsperioden onderzocht als 213a-onderzoek en wanneer er geen onderzoeken zijn geweest, wat is daarvoor dan de reden? Eigenlijk wat ik net al aan heb gegeven, hebben we de afgelopen twintig jaar volgens die verordening op een wat bijzondere manier de 213a-onderzoeken vormgegeven. Daar is de auditcommissie natuurlijk al die tijd ook gewoon in meegegaan. De accountant, zelfs de Rekenkamer heeft ooit eens een onderzoek gemaakt met betrekking tot de 213a-onderzoeken. Dus op die manier zijn die vormgegeven. En dan waar staat je gemeente, burgerpeiling, de veiligheidsrapportage van de VRR Rotterdam Rijnmond, dat soort zaken, worden ook allemaal meegenomen met betrekking tot 213a-onderzoeken, om het onder die noemer vorm te geven. Vraag 3, beschreven is dat het college jaarlijks onderzoeken verricht naar de doeltreffendheid van minimaal één programma en/of paragraaf van de begroting en jaarstukken of delen daarvan. Wat zijn de programma's of paragrafen die in de periode van nu tot aan het einde van deze collegeperiode onderzocht gaan worden? En dan is het antwoord daarop, er is natuurlijk een grote diversiteit in alle programma's en niet alle programma's worden op doelmatigheid en doeltreffendheid onderzocht. Dus dat wordt alleen maar, binnen al die programma's worden daar specifieke onderdelen uitgehaald. De vierde vraag, deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na de datum van publicatie van het Gemeenteblad waarin deze verordening wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 januari 2023. De terugwerkende kracht tot januari 2023 maakt onzes inziens dat er voor dit jaar al een onderzoeksplan met de te verrichten onderzoeken naar de doelmatigheid en doeltreffendheid geschreven moet worden. In hoeverre deelt u deze zienswijze? Waarom wel, waarom niet? En wanneer kan de raad het onderzoeksplan met daarin de te verrichten onderzoeken van deze periode verwachten? In de begroting van 2024 zijn in ieder geval alle beleidsdocumenten genoemd. Een nieuw overzicht hiervan wordt jaarlijks voorafgaand aan het nieuwe begrotingsjaar aan de griffie en de auditcommissie verstrekt. Dit zijn de vragen van de ChristenUnie die schriftelijk zijn gesteld voorafgaand aan deze vergadering en dit zijn de antwoorden die eigenlijk schriftelijk gegeven hadden moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb gezien dat mevrouw De Wolff van de ChristenUnie graag erop wil reageren. Die wil ik graag als eerste de gelegenheid geven. Ik zag ook nog de hand van mevrouw Ripmeester van PvdA. Vindt u het goed dat ik u na mevrouw De Wolff de gelegenheid geef? Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, u kunt uw vragen stellen.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik hem een beetje algemeen stel over de vraag heen. Anders wordt het wel heel specifiek. U geeft aan van, bij vraag 3 van, we gaan ... Even kijken, hoe zegt u dat? We gaan delen van programma's of paragrafen onderzoeken en noemt daarbij uiteraard, snap ik, nog geen concrete voorbeelden. Maar is het dan zo dat als we straks deze verordening vaststellen, dat er dan vervolgens een gesprek komt en een onderzoeksplan eruit komt, waar duidelijk bij wordt welke delen we wel en niet gaan onderzoeken en hebben wij daar dan nog ook als raad invloed op? Of invloed op, kunnen we daar een reactie op geven?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Dus eigenlijk wat ik in de inleiding aangaf, dat met betrekking tot de 213a-onderzoeken, zoals we dat de afgelopen twee decennia hebben gedaan, denk ik dat we vooruitkijkend naar 2024 met de eigen organisatie daar eens met elkaar over gedachten moeten wisselen hoe we dat kunnen doen. Ik denk dat de auditcommissie daar de gelegen gremia voor is om daar eens een keer over gedachten te wisselen. Samen ook met de griffier, om te kijken hoe we dan eigenlijk de verordening, die hopelijk dan vastgesteld wordt, vorm gaan geven, hoe we zo een onderzoeksplan gaan opstellen en welke onderdelen daarin opgenomen worden om te onderzoeken of dat we dat op andere manieren doen. Een Rekenkamerrapport bij wijze van spreken aanmerken als een 213a-onderzoek of anders. Dus daar moeten we wel met elkaar over gedachten van wisselen wat mij betreft. Want hoe dat in het verleden is gegaan, dat is, laat ik het maar even formuleren als creatief omgaan met wat er ooit in die verordening heeft gestaan. Uiteraard ook inachtneming met wat de auditcommissie altijd heeft gehanteerd.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Klopt het dan dat u een Rekenkamerrapport gelijk zou kunnen stellen, volgens u, als een 213a-onderzoek? Want als ik de stukken lees, zie ik dat daar toch wel echt wel verschil in zit.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dat ligt echt aan de opdracht die aan de Rekenkamer daarin meegegeven wordt, want niet ieder Rekenkamerrapport kan als een 213a-onderzoek betiteld worden. De Rekenkamer heeft overigens wel eens onderzoek gedaan naar de 213a-onderzoeken. Wellicht herinnert u zich dat nog. Volgens mij was dat de vorige raadsperiode, of die daarvoor zelfs, dat durf ik niet meer zeker te zeggen. Maar, ja.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Klopt het dan dat we ervoor zouden kunnen kiezen als dat een 213a-onderzoek altijd een onderzoek gedaan zou kunnen zijn door de Rekenkamer? Snapt u wat ik bedoel?

De heer Van Os: Ik snap de vraag inderdaad. Nee, dat is niet altijd, nee.

De voorzitter: Wethouder Van Os heeft dus al geantwoord. Hij was sneller dan de microfoon. Mevrouw De Wolff, u wilt daar nog even op reageren?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dus er blijven collegeonderzoeken over, zoals 213a ook wel wordt genoemd, die het college zelf zou moeten gaan onderzoeken met deze nieuwe verordening?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dat klopt.

De voorzitter: U had verder geen vraag meer, mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nog heel even kijken hoor, bij de laatste, bij vraag 4. U geeft aan van, bij vraag 4 rondom het onderzoeksplan en ik kan het antwoord niet meer helemaal herhalen, maar stel dat we dat gesprek straks voeren over hoe we 213a-onderzoeken gaan doen, dan volgt dan pas dat onderzoeksplan en niet omdat we nu al de verordening vaststellen. Waarbij we zeggen van eigenlijk doen we die eigenlijk al

eerder op het moment dat de begroting wordt vastgesteld. Zeg ik niet helemaal goed geloof ik. Maar we gaan op dat moment pas iets vaststellen?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ik snap de vraag denk ik. Ik denk dat we naar 2023 moeten kijken, ongeacht het feit dat hij vanaf 1-1-2023, dus met terugwerkende kracht, in werking treedt. Als even voortvloeien op de huidige werkwijze, zoals we dat in de vorige verordening hebben gedaan en dan met elkaar naar 2024 kijken hoe we dat nu beter vorm kunnen geven met betrekking tot 213a-onderzoeken als college met de input van de raad. En dan de auditcommissie denk ik, nogmaals, dat dat het geëigende gremium is daarvoor.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: De laatste vraag. Dat gesprek hierover, is daar een idee wanneer dat ongeveer gaat plaatsvinden?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nee, dat durf ik niet te zeggen. Ik weet niet wanneer de volgende auditcommissie gepland staat. Dat heb ik zelf niet helder, dus dat moet nagevraagd worden. Ik ga ervan uit dat dat binnen presidium wellicht ook geagendeerd staat enigszins en anders presidium daar wel op terugkomt.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, uw vragen zijn voldoende beantwoord? Dan ga ik graag over naar mevrouw Ripmeester van de PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Naar mijn idee zijn 213a-onderzoeken een soort verplichte onderzoeken ook, dat je die ook uitvoert. U geeft aan, we hebben er op bijzondere wijze hebben we het vormgegeven, creatief omgegaan met wat er altijd in de verordening heeft gestaan. Mijn eerste vraag is dan ook, als we een nieuwe verordening vaststellen, wie garandeert dan dat we niet weer dit gedrag vertonen bij de regels die er vastliggen? En mijn tweede vraag is, als het eigenlijk een verplichting is, hoeveel pure 213a-onderzoeken hebben we dan gedaan in '22 en in '23? Kunt u dat misschien aangeven? Echte 213a en hebben we dan wel voldaan aan waar we aan hebben moeten voldoen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat zijn dus twee vragen. Ik ga dan nu wethouder Van Os het woord geven.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Het mooie van gemeenteraadslid zijn, is dat een gemeenteraadslid een controlerende taak heeft. Mevrouw Ripmeester, u heeft dat bij de begrotingsraad aangeven dat u al een enige tijd meeloopt in deze raad. Deze verordening is twintig jaar oud, dus in de afgelopen periode dat u hier actief was als gemeenteraadslid heeft u hier natuurlijk ook navraag naar kunnen doen. Er is gewerkt zoals er gewerkt is de afgelopen twintig jaar. Nogmaals, nu ligt er een nieuwe verordening voor. We gaan weer naar een eigen ambtelijke organisatie. Dat vind ik ook wel belangrijk om te benoemen in deze, dus het lijkt me ook een geëigend moment om in 2024 te starten met 213a-onderzoeken, zaken zo te betitelen wat we zelf doen en daarnaast zijn er een aantal voorbeelden, zoals net genoemd, vanuit de veiligheidsregio die we wel als pure 213a-onderzoeken kunnen bestempelen. Dus die kunt u voor 2022 en '23 daarbij optellen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Mag ik van de wethouder per mail hoeveel echte 213a-onderzoeken zijn uitgevoerd in '22 en in '23? Dat is een herhaling van mijn eerste vraag, maar nu wat concreter. Mijn tweede opmerking betreft het feit over dat ik lang meeloop. U loopt ook al lang mee en we hebben samen in de auditcommissies gezeten. Dus u kunt zich herinneren hoe vaak ik gevraagd heb naar 213a-onderzoeken en ik moet u toegeven dat ik nog nooit eer zo helder verwoord heb gekregen dat er creatief mee werd omgegaan. Blijkbaar in deze periode en in de vorige periode ook al en dat stuit me ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Toch tegen de borst. Maar in ieder geval het compliment dat u daar in ieder geval heel helder over bent.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ik wil u toch even vragen om bij technische en duidelijke vragen te blijven, omdat het ter debat gaat. Wethouder Van Os, kunt u voldoen aan de vraag om een overzicht te vertrekken van de gedane onderzoeken?

De heer Van Os: Ja, dat zeker, voorzitter. Dat zullen we doen voor de raadsvergadering. Maar toch enigszins de laatste opmerking, er wordt verwezen naar de laatste twee raadsperiodes. Ik verwijs naar de afgelopen twintig jaar. Dus ik wil wel wat verder kijken naar de afgelopen twee raadsperiodes, waar dan ik toevallig portefeuillehouder was. Dit speelt al heel lang en heel breed.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er overige commissieleden die vragen willen stellen? Dat is niet het geval. Blijft de commissie van mening dat het ter debat moet? Ik zie een ja. Nee, als één iemand zegt dat het ter debat moet, dan gaat het ter debat. Ik kan het voor u ook niet mooier maken. Hoeveel minuten denkt u nodig te hebben, mevrouw De Wolff? Eén à twee minuten? Dat zijn ongeveer twee volzinnen. Twee, dan zou ik eerder gaan inderdaad voor twee minuten. Zijn er meer partijen die twee minuten gaan gebruiken? U ook twee minuten. Mijnheer Slingerland, kunnen we hem op een kwartier zetten? We zetten hem op een kwartier als u het daarmee eens bent. Dan is agendapunt 4 afgehandeld. Dank u wel de heer Van Os en de heer Van der Waal.

5. Zienswijze Halfjaarnota Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: Dan ga ik heel graag over naar agendapunt 5. Burgemeester Oosterwijk en de heer Limmen, zou u voor mij plaats willen nemen? Onderwerp is de zienswijze Halfjaarnota Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond. Binnen de gestelde termijn is het niet haalbaar om een voorstel aan de raad voor te leggen. De zienswijze gaat daarom uit van het college gehoord hebbende commissie. De VRR heeft besloten om vanaf dit jaar de halfjaarrapportage en de begrotingswijzigingen voor het lopende jaar en komende jaar samen te voegen tot één document. College- en raadsleden kunnen zo een integraal beeld krijgen van de VRR en de gefundeerde zienswijze geven. U heeft de concept zienswijze van het college ontvangen en u krijgt nu de gelegenheid daar een reactie op te geven en het is aan het college om eventueel het concept aan te passen. Voordat ik u als commissieleden het woord geef, burgemeester Oosterwijk, heeft u nog wat toe te voegen?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, heel kort. Dank u wel. Er is al even de vinger bijgelegd dat, ik zeg maar even onze vergadercyclus, nu niet heel erg lekker matched met de gestelde termijnen vanuit de gemeenschappelijke regeling van de veiligheidsregio. Dus we zijn even genoodzaakt om het op deze manier te doen. Maar tegelijkertijd stel ik wel vast dat er ook alle gelegenheid is om op de concept zienswijze natuurlijk nog even te reflecteren, zodat we daar ook uw opmerkingen nog aan kunnen toevoegen als dat nodig zou

moeten zijn. Ten aanzien van de stukken die voorliggen, heeft u kunnen zien dat er nogal wat papierwerk bij elkaar gebracht is. Begrotingswijzigingen over dit jaar, een halfjaar rapportage al zelfs van volgend jaar en dat de geprognostiseerde tekorten flink zijn teruggelopen. Dat is van belang en tegelijkertijd heeft u ook kunnen zien in de concept zienswijze dat het college er ook wel de vinger bijlegt richting de veiligheidsregio, dat als er nu echt nodig zaken toch meer budget vragen, omdat ook gewoon maar dan maar kenbaar te maken. Want we moeten met elkaar niet over schijnveiligheid gaan spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die hun vragen willen stellen? Zo ja, hoeveel? VVD, hoeveel vragen heeft u? Eén. Echt voor Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Eén. SGP? Twee. PvdA? Geen vragen. GroenLinks, geen vragen. CDA, geen vragen. Burger op 1 is nu ook aanwezig. Dus u had dat gemeld. Excuus. Wij zijn inderdaad volledig. Leefbaar heeft twee vragen. Partij 18PLUS, geen vragen. ChristenUnie ook niet. Dan ga ik starten bij VVD. U heeft één vraag. U kunt de vraag stellen, mevrouw Klaver.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag vragen aan de portefeuillehouder of erover nagedacht is binnen het college om de motie, die we unaniem hebben aangenomen een aantal weken geleden over het WAS-systeem, om die in de brief te zetten. En dan komt nu vraag twee, sorry. Zo werkt het. Heeft u daarover nagedacht en zo ja, waarom staat het er niet in? En dan de derde vraag, zou hij er nog in kunnen? Maar dat verzin ik ter plekke. Dank u wel.

De voorzitter: U beseft wel dat u anders als laatste aan de beurt was geweest? Ik ga u toch wat strakker in de gaten. Lijkt me heel verstandig. Wet... Ik wou zeggen wethouder. Burgemeester Oosterwijk, mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Dank u wel. In het stuk staat inderdaad ook het WAS-systeem met zoveel woorden wel genoemd. Dus ik snap ook wel de vraag die eruit voorkomt. Het college heeft er niet zozeer de behoefte in gezien om dit in de zienswijze ook nog eens even te benoemen. Daags nadat de motie met algemene stemmen in deze raad is aangenomen, heb ik daar de veiligheidsregio met heel veel trots gelijk natuurlijk over geïnformeerd. Want we waren de eerste gemeente in de regio die dat op deze manier heeft gedaan. Dus ik zie het maar zo voor mij, dat de aangenomen motie die ondersteunend is aan datgene wat de veiligheidsregio ook wenst, waar heel gevoelig bekend is. Maar als u er met elkaar waarde aan hecht om dat in de zienswijze nog even te benoemen, vanzelfsprekend alle ruimte daarvoor.

De voorzitter: Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Mag ik dan via u het woord richten tot de rest van de commissie met de vraag of dat door ons op prijs wordt gesteld?

De voorzitter: Voor deze keer krijgt u toestemming.

Mevrouw Klaver: Dank u wel.

De voorzitter: Is de commissie van mening dat het toegevoegd moet worden, hetgeen mevrouw Klaver zojuist gemeld heeft? U zegt ...

Mevrouw Van Vliet: Ja, ik vind het wel verstandig, want dan heb je het zwart op wit staan.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die geacht worden hier niet mee eens te zijn? Ik denk dat dat makkelijker is in dit geval. Dan wil ik graag burgemeester Oosterwijk verzoeken om het toe te voegen.

De heer Oosterwijk: Gaat gebeuren, met ronde woorden. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal top. Dan geef ik nu graag het woord aan Echt voor Ridderkerk. U had één vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Als eerste even bedankt voor het beantwoorden van onze schriftelijke vragen, die aan het eind van de middag toch nog aankwamen. EvR stelt het op prijs wanneer de portefeuillehouder inderdaad met de clustercommandant van Ridderkerk van gedachten wil wisselen over de mogelijkheid van een Jeugdbrandweer en daar ook de raad over uitkomst hiervan te informeren. De vraag aan de portefeuillehouder is, wilt u dat ook echt gaan doen?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dan wordt het antwoord wat ik ga geven natuurlijk wel heel spannend. Het aanbod is gedaan in de beantwoording op de schriftelijke vragen en u heeft natuurlijk ook zelf wel kunnen lezen, want ik heb er echt al even contact over willen zoeken, dat er natuurlijk al een aantal belangrijke elementen zijn verbonden aan het instellen van een Jeugdbrandweer. De doorstroming is echt een hele relevante factor, want anders zou je ook voor jongelui die daarmee bezig zijn een soort feest van teleurstelling organiseren als ze feitelijk niet zouden kunnen instromen in het korps. Vandaag zijn overigens, dat vind ik wel leuk om te noemen, vier mensen die zich weer aangemeld hadden als vrijwillige brandweer voor Ridderkerk ook geëxamineerd en ik zeg maar even toegelaten in mijn woorden tot het Ridderkerkse brandweerkorps. Dus daarmee zijn we weer helemaal op sterkte en hoeven we er ook niet aan te trekken en te sleuren. Ik ga het gesprek desondanks met de brandweer clustercommandant graag aan en ik zal de raad daar ook over informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de vraag voldoende beantwoord is? Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Kardol, SGP. U had twee, of anderhalf, vraag. Zolang u er maar geen drie van maakt, dan stemt u mij tevreden.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Ik zal een lange opmerking maken. SGP steunt op zich wel de oproep van vrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk als het gaat om Jeugdbrandweer. Ik weet dat het echt in andere gemeentes echt wel een kweekvijver is geweest. Tegelijk, het gesprek voeren is goed, maar ik wil ook wel onderstrepen, het moet ook echt uit de brandweermensen zelf komen, want die moeten tenslotte dat op poten kunnen krijgen. Waarbij uiteindelijk de financiële component natuurlijk ook belangrijk, maar dat komt daar achteraan wat ons betreft. Dan wat betreft de zienswijze, daar is op zich gewoon goed in verwoord de zorgen die ook wij hebben als het gaat om de financiën. We hebben een mooie bijeenkomst gehad in het gebouw bij de Wilhelminakade, waar de heer Littoij een duidelijk verhaal heeft gedaan. Het woord temporiseren is natuurlijk ook gevallen en dat betekent natuurlijk ook gewoon dat zaken vooruit worden geschoven, die op een gegeven moment ook wel weer terug gaan komen en ook de nodige financiële verplichtingen of bijdragen met zich mee zullen brengen. Dat is natuurlijk wel soms de worsteling van hoe houd je grip op die kostenbehoefte. Maar goed, nogmaals, het is zoals het nu verwoord is, is prima, maar ik wilde daar nog wel ook een opmerking bij maken. Een ander punt, dat is dan een vraag, tijdens die bijeenkomst is het ook nog even gegaan over de behuizing van de veiligheidsregio in dat gebouw. Dat zou niet altijd meer even passen. Toen kwam het politiebureau wat we hebben nu aan de Kievitsweg nog ter sprake.

Van, is dat niet een mooie locatie voor een invulling. Dan weet ik wel, dat valt misschien hier buiten dit plaatje, maar wellicht is daar nog wel iets over te zeggen. Dan heb ik mijn vraag gesteld.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Dank u wel. Ik denk dat het goed is om ook even te horen hoe ... In welk perspectief je ook de ontwikkelingen van de Jeugdbrandweer zou kunnen bezien en een belangrijke notie erbij is inderdaad, dat geef ik dan maar even terug, dat al datgene wat bij Jeugdbrandweerkorpsen aan de orde is, ook weer gedragen wordt door vrijwilligers die daar, even los van de inzet die zij al doen op de reguliere brandweertaak, het er nog eens verkrijgen. In heel veel plekken gaat het gewoon prima en goed, maar je bent wel erg afhankelijk van dat type inzet. Want zonder vrijwilligers vaart hier ook simpelweg bij de brandweer niks wel. Dat daar inderdaad wellicht financiële componenten aan verbonden zijn, dat zal en uiteindelijk is dat misschien wel als er een soort gezonde basis voor zou zijn een verdiepingsvraag, maar gaat het meer over de principiële insteek van, zou de brandweer hier in Ridderkerk daarvoor openstaan en het ook kunnen faciliteren? Als het gaat om de financiële noties die aan de stukken verbonden zijn, inderdaad, temporiseren betekent niet afstel, dat is meer uitstel en ik denk dat het belangrijk is om met elkaar vast te stellen dat dat gelukkig voor ons geen black box hoeft te zijn, omdat bij de stukken van vanavond natuurlijk ook zit dat als het gaat om de ontwikkeling van de ontwikkelagenda natuurlijk precies inzichtelijk wordt gemaakt, wat stellen we even uit en waarom is dat? Dus dat is ook het instrument om met elkaar te kunnen vaststellen van, blijven we met elkaar zicht houden op en grip houden op de ontwikkelagenda als zodanig? Het is goed dat het ook op die manier periodiek, dat heeft u ook laatst bij het bezoek aan de veiligheidsregio kunnen zien, ook gewoon op de agenda staat en bij de stukken zit, dat u daar ook vanuit uw raadspositie oog voor hebt. Het oog hebben daarvoor is nadrukkelijk ook bij het college aanwezig en daarom zit ook in de zienswijze de opmerking dat als u de overtuiging met toegedaan tekorten in de toekomst onontkoombaar zullen zijn, dat dat dan ook simpelweg te benoemen is. Want bijvoorbeeld, als in de ontwikkelagenda opleiding en training een te veel ondergeschoven kindje zou gaan zijn, dat is het niet, maar zou gaan zijn, dan heb je met elkaar natuurlijk wel een verantwoordelijkheid hier ook vanuit het bestuur aan de dag te leggen, ten aanzien van onze inwoners, onze ondernemers, maar zeker niet in de laatste plaats ook de Brandweervrijwilligers van het Ridderkerkse korps. Dat is zo een element waarvoor je gewoon kort op de bal moet zitten en die informatie ook nodig hebt. Behuizing, we hebben met elkaar denk ik al eerder kunnen vaststellen dat de sluiting van het politiebureau in Ridderkerk besloten was. Dat staat ook in het verleden in allerlei stukken benoemd. Het is best wel een beetje stil aan het front. Weet dat ik er op een verstandige manier iedereen keer de vinger bij leg in de gesprekken met de korpsleiding en de veiligheidsrisico ... Veiligheidsregio om daar ook zicht op te houden. En u mag van mij verwachten en neem dat maar ook aan, dat ik iedere keer weer die steen in de vijver zal gooien van, is het echt nodig, want we hechten met elkaar ook gewoon de waarde eraan. Wel tegen de achtergrond van een genomen besluit om te benoemen dat we het politiebureau in Ridderkerk gewoon graag willen hebben en houden. Als het gaat om meldkamer perikelen bij de veiligheidsregio, het vervangen van de huidige meldkamer en wellicht ook op een andere plek terug laten komen, dat is echt nog wel toekomstmuziek. Daarbij is het gesprek daarover voeren vooral ook een kwestie van timing en een beetje souplesse. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, SGP, zijn daarmee uw, eigenlijk min of meer, vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan wil ik nu graag de heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk, het woord geven.

De heer Swarttouw: Het is meer eigenlijk een soort verduidelijkingsvraag. Ik denk dat de nota op zich is duidelijk en dat dingen benoemd zijn dat is goed terug te herleiden naar de nota. Daarmee is een tekort

natuurlijk niet weg. Dat is natuurlijk ook niet zo. Maar wij vroegen ons eigenlijk af, als je nu naar de begroting kijkt, staat er al een tekort. Waarom wordt er niet meer naar de nullijn toe begroot, als dat überhaupt mogelijk is? En de tweede vraag die ik had, is eigenlijk al een beetje beantwoord, want dat was eigenlijk de vraag, welke maatregelen worden getroffen om dit tekort te minimaliseren? Maar daar heeft de burgemeester inmiddels het een en ander al antwoord opgeven. Dank u wel.

De voorzitter: Wellicht dat burgemeester Oosterwijk toch nog wat extra woorden daaraan wil of kan leiden?

De heer Oosterwijk: Ik denk dat wij op zich, voorzitter, wel het principe delen dat je gewoon naar een sluitende begrotingssystematiek toe moet willen gaan en dat kun je op twee manieren doen. Of je gaat je uitgaven uitstellen of naar beneden brengen, dan wel je inkomsten verhogen. We hebben er met elkaar denk ik terecht de vinger bijgelegd dat het goed is dat de tekorten teruglopen. De redenen daarvoor staan, denk ik, gevoegelijk beschreven in de stukken. Het gaat over kapitaallasten ten opzichte van later uit te voeren investeringen, het gaat over wat meer inkomsten die verkregen worden vanuit bij de BDU-uitkering, vanuit de crisisbeheersing en nog een aantal zaken meer rondom de agenda die ook benoemd is. Tegelijkertijd vind ik het wel belangrijk om hier ook gewoon iedere keer weer op het aanbeeld te slaan richting de veiligheidsregio, probeer nu wat meer aan de voorkant van de stukken te komen. Waardoor je gewoon simpelweg dan wel het inhoudelijke gesprek voert over een ophoging van de basisbijdrage, dan wel met elkaar het gesprek voert over het met elkaar sturen richting minder uitgaven, maar wel op een verantwoorde manier. Dus niet alleen de uitgavereductie als doel benoemen, maar ook heel scherp hebben, we met elkaar bespreken van, is het verantwoord? Ja? Of is het niet verantwoord? Daar zitten we denk ik goed op. We leggen de vinger bij de weerstandsratio, we leggen de vinger bij het sluitend krijgen van de begroting, ook in het toekomstig perspectief. Want op nacalculatie met elkaar, iedere keer weer afrekenen, het is werkbaar, maar wat mij betreft ook gewoon niet gewenst.

De voorzitter: Mijnheer Swarttouw, is uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan wil ik de heer Limmen ontzettend bedanken voor het bijstaan van de burgemeester.

6. Zienswijze op de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 6. Mijnheer Breedveld, mag ik u vragen om naast burgemeester Oosterwijk te komen zitten? Onderwerp is de zienswijze op de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Richting Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Zoals u inmiddels bekend is, is de Wet gemeenschappelijke regelingen gewijzigd onder andere om de positie van de gemeenteraden te versterken. Daarom moeten de regelingen worden aangepast. Sommige veranderingen zijn wettelijk bepaald, voor andere veranderingen hebben de deelnemende gemeenten een keuze. Het college heeft een concept zienswijze voor de wijziging van de MRDH opgesteld en de raad stelt de definitieve versie vast. Als u wijzigingen in de zienswijze wilt, dan kunt u deze in de commissie voorstellen, zodat wij als commissie een advies aan de raad kunnen geven of een raadslid kan deze in de raadsvergadering als amendement indienen. De inzet is ter debat. Kunt u daarmee instemmen? De heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Wat de SGP betreft, voorzitter, ter vaststelling.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die het alsnog ter debat willen? Dat is niet het geval, dan kan hij ter vaststelling. Dat betekent dat u alle vragen mag stellen die u wil. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Oosterwijk: U kent mij, voorzitter. Ja, maar niet om daar een heel betoog aan te wijden. Ik vind het in ieder geval belangrijk om te benoemen dat we met elkaar niet alleen nu een stuk hebben voorliggen, waarbij we op de verordening het aantal zaken zouden kunnen inbrengen, maar dat we met elkaar ook echt scherp hebben dat er een evaluatie 2024 in de MRDA aan zit te komen, waarbij een aantal zaken die wat meer aan de, ik zeg maar even, echt de beleidsrijke kant te positioneren zijn echt wel aan bod komen. Onder andere over het onderwerp bijvoorbeeld burgerparticipatie, hoe je dat met elkaar zou willen verbinden, ja dan wel nee, aan de MRDH. Ik vond het ook gewoon echt mooi en dat vind ik gewoon echt leuk om te benoemen, dat als je kijkt naar het advies van de adviescommissies, daar notabene twee Ridderkerkse commissievoorzitters namen, plaatsvervangend op dat moment nog, en de echte voorzitter vanuit de adviescommissie Vervoersautoriteit aan verbonden zijn en dat etaleert wat mij betreft ook echt dat we als Ridderkerk ons enorm betrokken weten op de MRDH. Vanuit deze twee rollen, maar ook vanuit een bredere inzet vanuit uw raad en vanuit het college. En ik vind dat belangrijk, omdat het toch ook een superbelangrijke gemeenschappelijke regeling is, ook voor Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik toch even benoemen dat de heer Rottier benoemd wordt als voorzitter van de Vervoersautoriteit en zelf was ik dat natuurlijk al van het Economisch Vestigingsbeleid. Voor het geval iemand het niet wist. Ik onderstreep het graag nog even. Even mezelf een veer ergens ... Zijn er commissieleden die vragen hebben naar aanleiding? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Als eerste natuurlijk even reageren op de bijdrage van de burgemeester. Ik onderschrijf het ook dat het heel fijn is dat Ridderkerk zich zo goed vertegenwoordigd ziet. Dus helemaal waar. Ik heb één vraag, want u stelt voor in de zienswijzebrief om de termijn van ten minste acht weken uit artikel 2.1 derde lid te wijzigen in tien weken. Mijn vraag is, redden we het dan wel in die tien weken of zou dat dan niet beter moeten maken tenminste tien weken? Want we gaan van ten minste acht naar echt tien. Dus mijn vraag ... Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Dank u wel. Ook een goede vraag. Het wordt op twee plekken voorgesteld in de stukken. Wij hebben daar ook even goed naar gekeken en tien weken is gewoon in principe een prima haalbare termijn en biedt ons net eventjes wat meer comfort om net even, hoe het vergaderschema valt, toch op een goede manier ook uw raad in de goede positie te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Is uw vraag daarmee voldoende beantwoord? Zijn er overige commissieleden die een vraag willen stellen? Niet, dan is dit agendapunt afgehandeld. Dank u wel, mijnheer Breedveld.

7. Verantwoording Fractiegelden 2022

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 7. Het volgend voorstel komt van het presidium. De commissiegriffier zal indien nodig en mogelijk eventuele vragen beantwoorden. Onderwerp is de verantwoording van de fractiegelden 2022. Jaarlijks hebben de fracties in de gemeenteraad het recht op een bijdrage in de kosten van het functioneren van de fracties. Zij ontvangen dit als voorschot en leggen verantwoording af over de bestedingen. Met het voorstel stelt de raad de uitgaven en de terug te betalen gelden vast. De inzet is ter vaststelling in de gemeenteraad. Kunt u hiermee instemmen? Ik zie geen handjes dus dan gaat hij ter vaststelling. Zijn er vragen vanuit de commissie? Er zijn geen vragen. Dan gaat deze ter vaststelling naar de raad. Dank u wel.

8. Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 8. Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie. Wethouder Van Os, ik zou het erg prettig vinden als u voor mij komt zitten. U gaat al. U beweegt al. Mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Bij dit agendapunt zijn sowieso een aantal documenten toegevoegd, conform de toezegging die ik eerder heb gedaan. Daarnaast wil ik nog, even naast wat hetgeen bij de begrotingsraad allemaal is vermeld en vanuit de raad hele mooie woorden zijn gesproken over de ambtelijke organisatie die over zijn gebracht, nog het volgende meedelen. Het plaatsingsproces komt op zijn einde. De mensen, of de medewerkers, hebben allemaal te kennen gekregen voor welke functies ze zijn geplaatst. Daar liep wel een zienswijzeprocedure nog op voor al die medewerkers. Ik kan hier meegeven dat voor heel de organisatie breed, dus voor die honderden medewerkers, slechts 33 zienswijzen uiteindelijk zijn ingediend. Dus dat is mooi. Die procedure loopt nu nog. Als dat is afgewikkeld dan krijgt iedereen ook straks zijn contract, zijn arbeidsovereenkomst vanuit één van de vier organisaties en dat wordt verwacht in de week van 27 november. Tijdens de begrotingsraad heb ik de raad ook aangegeven dat er een website live is gegaan, in ieder geval voor de gemeente Ridderkerk, maar ook voor de drie andere onderdelen. www.werkenvoorridderkerk.nl, zeg dat nog maar eens voort. Een x aantal vacatures zijn daar opengesteld en maandag komen er daar nog acht of negen bij en zoals vermeld bij de openstaande vacatures zijn er heel veel reacties gekomen, waar we erg blij mee zijn. Waar vanuit de directie al vele gesprekken zijn gevoerd met kandidaten en voor de acht en negen die maandag worden opengesteld, hopen we natuurlijk ook heel veel reacties te krijgen. Voor zover even de update, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Klaver, VVD. Ik geef u gewoon het woord, want dit is wel een bijzonder onderwerp en ga ik niet op volgorde van meeste of minste.

Mevrouw Klaver: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over wat in de raadsinformatiebrief staat op pagina vier van vijf, bovenaan. Punt drie en vier. De eerste punt zegt, Barendrecht neemt de aanloopkosten van Albrandswaard voor haar rekening voor een bedrag van 7,5 ton. Eerste vraag is dan, als het meer gaat kosten dan 7,5 halve ton, zijn daar afspraken over gemaakt wie gaat het dan betalen? Vraag twee gaat over punt vier, betrokkenen komen een nieuwe verdeelsleutel overeen voor de BAR-organisatie Nieuwe stijl op basis van inwoneraantallen, totdat er een ander besluit wordt genomen. Heeft de portefeuillehouder al een idee wanneer er een ander besluit wordt genomen? En nog even terug naar punt drie. Ridderkerk loopt een structureel risico door voor Albrandswaard als centrumgemeente te dienen en het in dienst nemen van ongeveer 75 fte. Sorry. Ten behoeve van Albrandswaard. Dat betekent dat een vijfde van de formatie is Albrandswaard. Kan de wethouder uitleggen, niet heel technisch, maar zodat wij het begrijpen, wat het structureel risico betekent hier in deze?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Misschien goed om te benoemen dat hetgeen wat inderdaad in de RIB staat, hetgeen is wat we een hele tijd geleden met elkaar hebben afgesproken in de bestuurlijke stuurgroep met betrekking tot de financiële afwikkeling van het hele OOTO-proces. Dus ik kom straks even op de laatste vraag wat de stand van zaak is en of dat structurele risico überhaupt nog wel is voor Ridderkerk. Daar zijn afspraken met elkaar gemaakt met betrekking tot de financiële afwikkeling. Daarvan is er tussen Barendrecht Albrandswaard overeengekomen dat Barendrecht 750 duizend euro aan Albrandswaard betaalt, omdat zij gewoon met opstartkosten te maken hebben vanaf 1-1-'24. Net als Ridderkerk en Barendrecht overigens,

maar Albrandswaard steeds heeft gezegd, wij hebben hier niet om gevraagd, wij zijn de dupe en dus die hebben met Barendrecht overeenkomst dat dat 750 duizend euro door Barendrecht aan Albrandswaard wordt betaald. Dat is één bedrag, fiks bedrag, en daar heeft Ridderkerk voor de rest helemaal niks mee van doen met dat bedrag. Dat komt ook omdat wij hebben aangegeven in diezelfde onderhandelingsfase van, wij gaan 75 fte in dienst nemen die ten dienste staan van Albrandswaard. Daarmee lopen wij een structureel risico, hebben wij toen aangegeven. Echter hebben we afgelopen dinsdag in het college de samenwerkingsovereenkomst vastgesteld, die voor de wensen en bedenkingenprocedure naar de raad gaat en daar zult u in lezen dat de risico's nagenoeg nul zijn voor de gemeenteleden Ridderkerk, omdat al was afgedekt in die samenwerkingsovereenkomst. Dus wat we toen dachten dat we een groot risico zouden lopen en daardoor niet mee hoefden te betalen aan de aanloopkosten van Albrandswaard, blijkt dat nu die risico's minimaal zijn. Dus tel uit die winst. De tweede vraag gaat over een nieuw besluit of een ander besluit met betrekking tot afrekenen op inwonersaantallen. Dat is inderdaad opgenomen toen in de besluitvorming bij de, in ieder geval, bij de raden van Ridderkerk en Barendrecht zover ik weet. Albrandswaard durf ik niet met zekerheid te zeggen of dat dezelfde zinsnede is geweest. Maar daarvan is later gewoon gezegd in het bestuur van de BAR-organisatie, dit is het besluit, dit is wat Ridderkerk heeft ingebracht voor met betrekking tot de financiële afwikkeling. Incidentele kosten, daar hebben we van gezegd, alles boven die miljoen euro dat wordt fiftyfifty Barendrecht Ridderkerk. Alleen de structurele kosten, vindt Ridderkerk dat het eerlijker is dat we op inwonersaantallen gaan afrekenen, in plaats van de systematiek die we jaren kenden, dat Ridderkerk de grootste bijdrage betaalde vanwege de demografische, sociale samenstelling van Ridderkerk. Dat is natuurlijk niet meer van toepassing wat ons betreft op een bedrijfsvoering organisatie die sec, ict, hrm en juridische zaken behelst. Dus daarvan is eerder al gezegd dat wat ons betreft een prima onderhandelingsresultaat is geweest om dat op deze manier zo te doen en anderen die daar financieel nadelig vanuit komen, zijn de Albrandswaard in deze, die had liever graag een andere verdeelsleutel gezien. Maar uiteindelijk heeft bestuur besloten dat we de nieuwe BAR-organisatie op inwonersaantallen gaan afrekenen en dat er geen ander besluit komt en dat dat aan een ander bestuur is in een andere raadsperiode.

De voorzitter: Zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, u heeft ook een vraag, zag ik.

Mevrouw Van Vliet: Ik heb er twee. Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste vraag betreft de reactie van de OR op de adviesvraag. Wat mij opviel was dat de reactie gestuurd was aan de gemeente Ridderkerk, maar volgens mij heet onze gemeentesecretaris Henk en geen Gert-Jan. Dus misschien was dat de slip of the pen, denk ik dan maar. En ik heb in het formatieplan staat, toezichthouders bij boa's, staat een vijf fte. Was het nu niet zo dat we naar zeven gingen of dat daar zeven voor stonden in 2023? Daar wil ik even graag reactie van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk al enige tijd geleden dat de OR een brief heeft gestuurd aan de diverse onderdelen, de gemeentes binnen de BAR-organisatie en dat zal ongetwijfeld slip of de tong zijn geweest dat daar de naam stond van een andere gemeentesecretaris. Maar hij was wel degelijk voor Ridderkerk bedoeld en gelijksoortige brieven zijn natuurlijk naar Barendrecht en Albrandswaard gestuurd. Wat we hier zien in het OF-plan is hetgeen wat wij noemen, is het fotomoment geweest van het starten van het OOTO-proces, waar ik de commissie en raad eerder over heb geïnformeerd. Een externe partij heeft even een foto gemaakt op dat moment van hoeveel fte is er nu in dienst bij de BAR-organisatie en hoe zou die verdeling zijn? Daar is dus geen beleid van de drie deelnemende gemeenten in meegenomen van extra

fte op boa's en dat geld is gewoon door de gemeenteraad beschikbaar gesteld voor Ridderkerk voor negen fte. En zoals ik heb aangegeven volgens mij ook in de begrotingsraad ziet dat er allemaal heel goed uit dat dat ook vanaf januari '24 allemaal ingevuld gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord? De heer Coule, Burger op 1. Ik heb uw hand ook gezien.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. Alleen mevrouw Van Vliet heeft hem voor mijn neus weg gesnaaid. Het ging over de boa's inderdaad. Want ik zag dan wel vijftien fte's. Ik zag die twee extra er ook bijstaan, alleen dat waren specialistische functies. Ik neem aan dat die specialistische functies bij die negen ook gaan zitten? Ik neem aan dat die ook gewoon blauw op straat gaan?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De boa's werken in zo geheten domeinen. Daar worden ze in ingedeeld en daar kunnen ze op gaan handhaven. Een domein is bijvoorbeeld milieu, een domein is de openbare ruimte, maar ander domein is horeca en dat zijn specialistische functies. Dus dat zijn gewoon boa's met dezelfde uitrusting als alle andere boa's, maar er zijn wel boa's in het land die een bijzondere uitrusting hebben. Dat is bijvoorbeeld de boa's die bij Staatsbosbeheer lopen. Die lopen niet in het mooie blauw, maar die lopen in het legergroen door de bossen heen. Maar vooralsnog worden de boa's die in Ridderkerk komen allemaal uitgerust in dezelfde kleding, dus daar zal mensen op straat niks van merken. Alleen die hebben gewoon accentverschil op taken waar ze op mogen handhaven, waaronder horeca.

De voorzitter: Is uw vraag zo voldoende mee beantwoord? Zijn er verder? Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Roelofs: Dank u wel, voorzitter. Nog een vraagje over de vacatures. Klopt het dat er op dit moment dan geen vacatures openstaan?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Er zijn enige tijd geleden, volgens mij uit mijn hoofd, 25 vacatures op de website www.werkenvoorridderkerk.nl opengesteld. Of de reactietermijn daarvan al gesloten is, dat durf ik niet te zeggen. Maar er zijn wel heel veel reacties op gekomen, waar al gesprekken over gevoerd worden. Als daar geschikte kandidaten tussen zitten, dan zullen die een arbeidsovereenkomst aangeboden krijgen. En zover ik weet, zijn er op al die vacatures meerdere reacties en zijn ze erg enthousiast over de mensen die reageren en de cv's daarbij. Aanstaande maandag wordt er nog een klein groepje vacatures aan toegevoegd en dat zijn er acht of negen uit het hoofd gezegd.

De voorzitter: Is uw vraag daarmee voldoende beantwoord, mevrouw Roelofs?

Mevrouw Roelofs: Ja, klopt. Want nu staan er inderdaad geen vacatures open op de website.

De voorzitter: Helder. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Nee, dan is agendapunt 8 afgehandeld

9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 9, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er mededelingen te doen? Wie mag ik vanuit het college het woord geven? Niemand. Dan is agendapunt 9 ook afgehandeld.

10. Mededelingen college

De voorzitter: Agendapunt 10, mededelingen college. Zijn er mededelingen te doen vanuit het college? Het begint bijna saai te worden. Er zijn geen mededelingen te doen, dan is agendapunt 10 afgehandeld.

11. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 11, rondvraag leden. Zijn er vragen vanuit de leden van de commissie? Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen vraag, maar een opmerking. Ik weet niet of ik het op het goede moment doe, maar ik zou graag een gespreksnotitie willen aankondigen die niet over de raadsinformatiebrief gaat. Dus ik weet niet of dit de plek is of zo meteen.

De voorzitter: Dit is voor mij ook even uniek. Ik ga even met een schuin oog ... Over welk onderwerp gaat het? Ik werd nu even gesouffleerd.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik wilde graag gespreksnotie schrijven over waar ik de voortgang van het IBSD en een reflectie daarop zou willen bespreken.

De voorzitter: Het mag nu heb ik begrepen. Hij wordt ook voor u op de actielijst gezet. Maar dan ga ik wel dezelfde data noemen als voor de andere. Dan, als u hem wil mee laten draaien in de commissie van 30 november, dan moet dit 10 november binnen zijn. Voor 11 januari, dan 18 december binnen. Ja, dat is helder? Dan heb ik ook weer wat geleerd vanavond. Dank u wel, mevrouw De Wolff. Verder geen vragen aan de commissie onderling? Nee.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 12, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Is er een raadsinformatiebrief die geagendeerd gaat worden, waar een gespreksnotitie voor geschreven gaat worden? Niet. Dan is dat helder.

13. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 13, ter kennisneming overige stukken. Is er iemand die een overig stuk wil agenderen? Dat is ook niet aan de orde.

14. Ter afdoening: raadstoezegging

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 14, ter afdoening raadstoezegging. Per brief heeft het college aangegeven dat de raadstoezegging 2823 over de hervormingsagenda jeugd is afgedaan. Zijn er fracties die de genoemde raadstoezegging niet als afgedaan beschouwen? Nee, dan is de toezegging afgedaan.

En dan heb ik voor u de verheugende mededeling dat alle agendapunten zijn afgehandeld en dan sluit ik bij deze de vergadering. Dank u wel voor uw komst en eventueel voor het luisteren.