

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Eén hele goedenavond. Het is stipt acht uur. Dus ik wilde heel graag deze vergadering openen met jullie welnemen. Ik wil iedereen van harte welkom heten op deze warme zomerse avond, alhoewel het nog officieel geen zomer is. Alle commissieleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, publiek en de toehoorders thuis, van harte welkom. De Commissie Samen wonen vergadert traditiegetrouw in de trouwzaal. Ik ga even vaststellen of alle fracties vertegenwoordigd zijn. Behalve Partij 18PLUS zijn de fracties vertegenwoordigd. Nog even voor alle duidelijkheid, de helderheid, we spreken via de voorzitter. Dan zou ik graag willen voorstellen om de agenda vast te stellen. Kan deze volgens de commissieleden vastgesteld worden? Ik zie geen handjes, dan is de agenda vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt twee Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 10 mei 2023

De voorzitter: Dus wij kunnen gelijk over naar agendapunt drie Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 10 mei 2023. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst? Ik zie geen handjes, dan is deze vastgesteld. Ten aanzien van de actiepunten, Nota Economisch Beleid. Wethouder Van Os, kunt u een nieuwe streefdatum geven?

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Vandaag heb ik het eerste concept besproken met de ambtelijke ondersteuning en het onderzoeksbureau. Dus juni is niet meer haalbaar, helaas. Maar nou, begin vierde kwartaal 2023 denken we het concept aan te kunnen leveren.

De voorzitter: Staat genoteerd. Dank je wel. Even kijken, volgens mij mis ik een blad. Nee, die, ja. De raad heeft als reactie nee, het staat op deze toezegging. Dat klopt niet helemaal. Een raadsinformatiebrief gekregen met stappenplan aanvraagt Jeugdhulp. Oh, dat is agendapunt twee. Is deze actie afgedaan volgens de commissie? Ja, dan is die afgedaan. Agendapunt drie Vangnetuitkering nadere informatie. Wethouder Piena, kunt u hiervoor een streefdatum geven?

De heer Piena: Ja, voorzitter, dat kan ik. Dat zal, ik verwacht, dat dat eind volgende week zal zijn.

De voorzitter: Dus in ieder geval voor eind juni. Zullen het daar even op zetten? Dat geeft u ook iets de ruimte.

De heer Piena: Prima, ja.

De voorzitter: Helder, staat genoteerd.

4. Zienswijze voorlopige jaarstukken 2022 ontwerpbegrotingswijziging 2023 en ontwerpbegroting 2024 GR Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt vier Zienswijze op de voorlopige jaarstukken 2022 ontwerpbegrotingswijziging 2023 en ontwerpbegroting 2024 gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp

Rijnmond. Ik wil graag wethouder Piena en mevrouw Koek uitnodigen om voor mij plaats te nemen. Onderwerp is de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond en dan de zienswijze op de financiële stukken. Dat zijn de concept jaarstukken 2022, de begrotingswijziging 2023 en de ontwerpbegroting 2024. Het college heeft een concept zienswijze opgesteld. De, wij willen heel graag voorstellen om deze ter vaststelling te agenderen. Kunt, kan de commissie hiermee instemmen? Dan gaat ie ter vaststelling. Dat betekent, dat u alle vragen kunt stellen. Wethouder Piena, heeft u aan datgene wat ik net heb voorgelezen nog wat toe te voegen?

De heer Piena: Nee, voorzitter, alles lijkt me helder. We hebben ook nog een commissiebijeenkomst gehad over de GRJR, daar zijn ook al een aantal vragen behandeld hoe alles in zijn werk gaat. Ik zou zeggen, voor de vragen maar af die iedereen heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil graag gaan inventariseren hoeveel vragen we hebben. Ik heb nog even een kleine kanttekening. Ondertussen komt mevrouw Cora van Vliet van Echt voor Ridderkerk ook nog even binnen. We zijn precies bij agendapunt vier. Er zijn vragen ingediend door Echt voor Ridderkerk, welke nog niet zijn beantwoord. We hebben twee keuzes. Of u krijgt de vragen alsnog schriftelijk beantwoord na deze commissie of staat u erop, dat ze nu beantwoord worden?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter voor de inleiding. EVR heeft er geen moeite mee als het na deze commissie wordt gedaan.

De voorzitter: Ik had begrepen van wethouder Piena, want we hadden even overlegd hoe we dit aan zouden moeten vliegen, maar we wilden de keuze bij u laten, dat in ieder geval hij zo meteen nog een kleine toelichting zou willen geven alvast mondeling bij agendapunt of vraag vijf. Dan, die noteer ik in ieder geval. Zijn er commissieleden die vragen hebben? Wil ik graag handjes zien en aangegeven hoeveel. Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks, hoeveel heeft u er, vijf? U stak een hele hand op. Oh, één? Nou, dat, nee, ja. Wat u wilt, is uw avond hè? Ik zit hier alleen maar om te leiden, met een lange ij. Zijn er overige commissieleden die vragen willen stellen? Nee? Dan stel ik voor dat mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks, als eerste de vraag en in ieder geval één opmerking en wellicht nog twee en drie aanvullend te maken.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag. Op pagina twee van het stuk staat, dat er voor de langere termijn ombuigingsmaatregelen nodig zijn. Is er al meer zicht op welke termijn die zullen, zullen komen en welke vreest u dan het meest? En mijn opmerking was, dat ik heel blij ben, dat in de zienswijze ook aandacht wordt gegeven, dat we een toename zien van medicalisering, prestatiedruk, psychische problemen, armoede, schuld en de groeiende sociale ongelijkheid. Want ik denk juist, dat dit ook het uitgangspunt zou moeten zijn in Ridderkerk om betere hulp aan onze kinderen te geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft het over een stuk, kunt u even exact specificeren over welk stuk u het heeft?

Mevrouw Ripmeester: Het stuk is de aanbieding PNC-stukken GRJR op pagina twee. En dat, mijn opmerking betrof onze eigen zienswijze, de laatste aandachtsbolletje.

De voorzitter: Kijk, dat is helemaal helder. Dan weten we ook zeker, dat wethouder Piena de juiste antwoord op de juiste vraag gaat stellen. Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De ombuigingsmaatregelen. Nou, zoals u allemaal weet, is er een hervormingsagenda. Die is, afgelopen woensdag is die geaccordeerd door de VNG. Dat betekent, dat de plannen die daarin staan, uitgewerkt kunnen gaan worden. In die hervormingsagenda, daar zitten heel veel ombuigingsmaatregelen. Dus de beginpunt is er op dit moment. De partijen zijn het over, met elkaar over eens, dat die hervormingsagenda er doorheen kan. Echter, die hervormingsagenda nu die geaccordeerd is, wil nog niet zeggen, dat dat al het einde is. Want er moeten ook nog een aantal zaken uitgewerkt worden, ook op financieel gebied. Ook qua uitwerking met GALA en de andere akkoorden die er gesloten zijn. Maar daar moet u even aan denken met de ombuigingsmaatregelen. En even voor iedereen, dat is best wel hard nodig. Want u ziet, dat de kosten de pan uitrijzen, dus het is goed, dat we daar die zaken goed onder de loep nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb deel twee van de vraag, welke ombuiging vreest u het meest of waar kijkt u het meest naar aan, die heb ik niet beantwoord gezien. Zeker in het licht van mijn opmerking en compliment zeg maar, zou ik die heel graag horen.

De voorzitter: Dan gaan we wethouder Piena vragen om deze alsnog even te beantwoorden. Wethouder Piena.

De heer Piena: Nou, voorzitter, vrees is altijd een slechte raadgever, dus ik vrees niets. Maar het is, het zal helder zijn, dat het zeker in deze huidige arbeidsmarkt, maar ook alle partijen die hieraan mee moeten werken, toch een soort mindset moeten gaan krijgen, dat ze op een andere manier moeten werken. Dat geldt niet alleen voor de professionals, maar dat geldt ook voor de samenleving. Iedereen en allemaal zal ja, eigenlijk mee moeten zou ik haast willen zeggen, willen we ons stelsel houdbaar halen, houden. Dus daar zie ik wel veel ja, dat is lastig. Want we zijn met zijn allen gewend, dat we overal recht op hebben, dat alles op een bepaalde manier ingericht is. Dat moet anders en dat staat ook in die hervormingsagenda. Dus vrees is misschien niet het grote woord, maar het zal heel veel efforts vragen, heel veel krachtsinspanningen vragen om het voor elkaar te krijgen. En daar hebben we elkaar allemaal hard bij nodig.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ik zie u knikken, dat het voldoende beantwoord is. Dank u wel, wethouder Piena. U had zelf gevraagd of u nog even een toelichting kon geven op de vraag vijf van Echt voor Ridderkerk. Aangezien er verder geen vragenstellers zijn, wil ik u nu graag verzoeken om daar een korte toelichting op te geven.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is denk ik een misverstand ontstaan en dat is, dat is mijn schuld. In het raadsvoorstel spreken we op een gegeven moment over 'we' en dat 'we', dat wordt, in dit kader wordt dat gezien als de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond en dat hoort natuurlijk in een raadsvoorstel niet thuis. En toch, voorzitter, als u me toestaat een kleine toelichting nog verder op. Kijk, voor de Gemeenschappelijke Regeling valt het effect van de wijziging van het woonplaatsbeginsel in principe echt negatief uit. Oorspronkelijk was hier één komma zes miljoen euro voor begroot. De kosten eind boekjaar bedroegen schrikt u niet, elf komma twee miljoen euro. Echter, voor Ridderkerk heeft het geen gevolgen. Weliswaar is bij de instroom, hebben wij, zien wij een kostenpost van ongeveer eenenzestigduizend euro. Echter met de uitstroom op andere gebieden vereffent zich dat, dus het is bijna nul. Dus excuses voor de verwarring die we, die ik veroorzaakt heb hè, want nogmaals er staat 'we'. Maar dus voor de Gemeenschappelijke Regeling een, echt een negatief bedrag. Echter de consequenties voor Ridderkerk zijn nihil. De andere bulletpoints die in het raadsvoorstel zijn, hebben wel degelijk betrekking op Ridderkerk, dus dat gaat daar allemaal wel goed. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De, zoals net ook al is afgesproken, de rest van de vragen krijgt u alsnog toegezonden en overigens de andere fracties ook. Dan zijn er geen vragen meer te stellen met betrekking tot de ontwerp. Mag ik ervan uitgaan, dat deze nog steeds ter vaststelling plaats mag vinden in de raad? Ja, hij gaat ter vaststelling.

5. Zienswijze ontwerpbegroting 2024 en 1e begrotingswijziging 2023 GR Nieuw-Reijerwaard

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt vijf. Wethouder Piena en mevrouw Koek, mag ik u bedanken voor het onderwerp. Agendapunt vijf Zienswijze ontwerpbegroting 2024 en eerste begrotingswijziging begroting 2023 Gemeenschappelijke Regeling Nieuw-Reijerwaard. Dan wil ik wethouder Van Os en de heer Breedveld vragen om voor mij plaats te nemen. Onderwerp is de zienswijze op de begrotingsstukken van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw-Reijerwaard. Ook hier heeft het college een concept zienswijze opgesteld. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie ermee instemmen, dat deze vooralsnog ter vaststelling gaat? Ik zie geen handjes, dus dan gaan we vanuit dat uitgangspunt werken. Wethouder Van Os, heeft u hier nog iets aan toe te voegen, aan datgene wat ik net al heb genoemd?

De heer Van Os: Ja, kort, voorzitter. In ieder geval eerst dank aan Echt voor Ridderkerk voor het stellen van de vragen en ook het ontdekken van de nou, verkeerde minteken in de concept of in de begroting van Nieuw-Reijerwaard. Slordig ook en dat gaan we ook teruggeven richting directie en bestuur van Nieuw-Reijerwaard. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen die gesteld moeten worden? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Eentje. Zijn er verder nog vragen? Nee. Mevrouw Van Vliet, dan kan ik u het woord geven om uw vraag te stellen.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is even voor mij een, ter verduidelijking. Ergens wordt gesproken over bouwrijp, woonrijp maken. Nou heb ik net begrepen van mijn collega links, dat bouwrijp het terrein. Woonrijp is meer de infrastructuur, de wegen. Klopt dat ook? Want anders dan heb ik een verwarring met het woord, het begrip wonen in Nieuw-Reijerwaard. Dus graag even toezegging van de wethouders, dat, dat het zo is.

De voorzitter: Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven.

De heer Van Os: Ja, zeker. Nou, geen toezegging, maar wel een toelichting. Ja, het woonrijp maken is eigenlijk gewoon in gebruik nemen van iets wat klaar is. Dus Nieuw-Reijerwaard heeft de ontwikkeling nou, van een bedrijventerrein. Daar horen wegen bij, lantarenpalen en dergelijk en als die wegen berijdbaar zijn, lantarenpalen branden, dan is dat woonrijp, dan is dat klaar. En bouwrijp is eigenlijk wat we doen voor de oplevering voordat een bedrijf een gebouw gaat bouwen. Dan maken wij dat bouwrijp en dan kunnen zij de palen gaan slaan, fundering leggen en gaan opbouwen en inrichten; dat is dan weer bouwrijp. Maar woonrijp is inderdaad gewoon klaar voor gebruik.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie, dat de vraag voldoende beantwoord is. Is de commissie nog steeds van mening, dat dit ter vaststelling kan? Ik zie geen handjes, dus dan gaat deze ter vaststelling naar de raad. Nou, mijnheer Breedveld, mag ik u bedanken voor deze inspanning die u geleverd heeft?

6. Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie

De voorzitter: Agendapunt zes Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie. Dit is een standaard agendapunt op verzoek van de raad. Wethouder Van Os, zijn er nog actuele ontwikkelingen?

De heer Van Os: Voorzitter, in tegenstelling tot de vorige commissievergaderingen heb ik nu niets nieuws te melden. Laatste keer heb ik al gemeld, dat de belangstellingsregistratie is opengesteld op 1 juni jongstleden. Dat duurt, een maand hebben mensen de tijd. Dat proces loopt nu en dat loopt volgens mij ook naar wens. Dus op dit moment is er geen nieuwe stand van zaken.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die desondanks toch vragen willen stellen aan de wethouder? Niet? Dan is ook dit agendapunt ... Oh, oh. Ho, ho, ho, dat zeggen we tegen een paard. Ja. Daar wil ik mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks zeker niet onder scharen. Gewaardeerde collega, mag ik u het woord geven, want u wil een vraag stellen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vroeg me af tegen wie 'ho' gezegd werd, maar niet tegen mij, dacht ik. Ja, toch nog een vraag over de BAR-organisatie. Er is een heel groot verloop nog steeds. Ik begrijp, dat het volgens plan verloopt, maar ik maak me daar toch wel heel veel zorgen over. Is het, hoe wordt gezorgd, dat we de goeie mensen houden? Ik begrijp, dat er alles aan gedaan wordt, maar ik hoorde nu weer mensen vertrekken en ik hoor zoveel mensen die aan het solliciteren zijn. Ik maak me, ik zit op dat sociale domein wat toch al zo ingewikkeld is en de mensen zijn ook, Jeugdhulp, de kinderen zijn ingewikkelder geworden, de problemen zijn ingewikkeld. En als we elke drie maanden nieuwe mensen moeten invliegen en opleiden, vind ik dat gewoon heel zorgelijk. Ja, ik zeg het nu hier wat te zwart-wit. Maar goed, ik wil mijn zorg even overbrengen en vragen hoe de organisatie of wij ermee omgaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, wilt u hierop reageren?

De heer Van Os: Ja, zeker, voorzitter. Want die zorg, die delen we ook. Heb al meer aangegeven, het piept en het kraakt op sommige clusters. En wij vinden het ook heel vervelend, dat goede medewerkers onder andere door de arbeidsmarkt omstandigheden, dat zeg ik er ook gewoon graag even bij hè, het is heel makkelijk tegenwoordig om ook bij een ander snel aan de slag te kunnen tegen misschien wel mooiere voorwaarden. Ook een nieuwe stap in een carrière van een persoon. En vooropgesteld, ben ik altijd de eerste die zegt, je moet ook altijd aan je eigen IK-BV werken. Alleen het is jammer, dat een hoop mensen tegelijkertijd nu aan hun eigen IK-BV aan het werken zijn en dat er nou, een hoog verloop is, want je hebt ze gewoon graag in huis. Gelukkig, wat ik ook al eerder heb gemeld, is er ook gewoon een grote instroom. Maar daarbij heb ik ook de kanttekening gemaakt, als je iemand nieuw binnen krijgt en dat is bij een overheidsorganisatie en in het bedrijfsleven, dan heb je die mensen allemaal in te werken. Dat betekent, dat de huidige medewerkers ook capaciteit vrij moeten maken voor het inwerken van die mensen. Dat doet wat met de capaciteit. En eer dat ze helemaal op stoom zijn nou, met een beetje geluk ben je drie maanden verder, maar het kan ook zo maar eens een half jaar zijn. Dus de zorgen die mevrouw Ripmeester uit, die delen we, die hebben we ook eerder kenbaar gemaakt. We doen er alles aan om Ridderkerk als aantrekkelijke werkgever te positioneren in de regio. Niet alleen maar in de huidige samenwerking die we hebben met Barendrecht en met Albrandswaard, maar gewoon in de regio. We hopen, dat er veel mensen hun belangstelling voor Ridderkerk opgeven en dat we vanaf 1 januari gewoon een mooie organisatie hebben. En daar waar toch nog vacatureruimte is of lijkt te ontstaan, zullen we natuurlijk volop inzetten om die te gaan vullen. Dus mocht u allen in uw netwerk nog capabele mensen hebben, schroom niet om ze richting de gemeente Ridderkerk te sturen voor een goed gesprek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er naar aanleiding hiervan toch nog aanvullende vragen die gesteld moeten worden? Dat ik niemand oversla of vergeet. Nee? Dan is nu wel dit agendapunt afgehandeld. Wethouder Van Os, mag ik u bedanken?

7. Zienswijze 1e Begrotingswijziging 2023 en Begroting 2024 VRR

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt zeven Zienswijze eerste Begrotingswijziging 2023 en Begroting 2024 VRR, Veiligheidsregio Rijnmond. Dan wil ik graag burgemeester de heer Oosterwijk en de heer Zuurmond en de heer Villerius van de Veiligheidsregio vragen om voor mij plaats te nemen. Onderwerp is de zienswijze op de begrotingsstukken van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Ook hier heeft het college een zien, een concept zienswijze met aandachtspunten voorgelegd. De, ons voorstel is het om het ter vaststelling naar de raad te laten gaan. Kan de commissie ermee instemmen, dat dit vooralsnog ter vaststelling gaat? Ik zie geen handjes, dus dan mogen alle vragen gesteld worden. Burgemeester Oosterwijk, heeft u hier nog iets aan toe te voegen?

De heer Oosterwijk: Nee, mevrouw de voorzitter. Op zich niet op inhoud. Want de raad heeft, de commissie heeft volgens mij prima kunnen nagaan, dat we de vinger er juist bij hebben willen neerleggen. Dat begrotingsdiscipline of het aandacht hebben voor het weerstandsratio van de Veiligheidsregio van groot belang is. En u heeft ook in de stukken kunnen lezen, waarom er op deze manier vanuit Ridderkerk een lichte kritische noot geformuleerd is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie, leden die vragen willen stellen? Zo ja, de heer Overheid, één vraag? CDA. Verder nog vragen? Mevrouw Van Vliet. Ja, het is, oh één opmerking. Verder? Burger op 1 ook niet? Dan ga ik nu als eerste het woord geven aan de heer Overheid. Zou u uw vraag willen stellen?

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Het gaat om het voorstel van de zienswijze. Op de tweede pagina staat, dat, het AB heeft in de vergadering besloten, dat de ontwikkelagenda op een aantal punten wordt getemporiseerd. Die snap ik, daar gaat het hele stuk ook over. Alleen mijn vraag is, is er concreet aan te geven welke punten dan getemporiseerd wordt?

De voorzitter: Wethouder, wethouder Oosterwijk, wou ik zeggen. Burge... excuus. En dat is niet macht der gewoonte. Burgemeester Oosterwijk, mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel, voorzitter. ik weet, dat er inderdaad op een aantal thema's in 2023 getemporiseerd is. Dat is ook denk ik heel navolgbaar. Als het gaat om de vinger die erbij te leggen is, valt op te merken, dat dat natuurlijk ook risico's met zich meebrengt. Daar moeten we onszelf ook bewust zijn als het gaat om het eventueel temporiseren of misschien wel bezuinigen van ontwikkelingen in 2024 hè, dat niets zonder gevolg is. Als het gaat om de specifieke elementen waarop voor 2023 temporisering aan de orde is zou ik wel graag even ambtelijk naast, naar linker- of rechterzijde kijken. Dan weet ik niet helemaal precies wie. Ik weet, dat het ergens in de stukken staat met zoveel woorden op een aantal thema's waarbij dat aan de orde is. Maar de ondersteuning kan dat denk ik, zo oplevelen. En anders, dan komen we daar natuurlijk schriftelijk even op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zuurmond of mijnheer Villerius, wie mag ik het woord geven?

De heer Villerius: Het gaat in ieder geval om de thema's hoogbouw en het Multi Intelligence Center. Er is daarbij de, een analyse gemaakt aan de voorkant van, waar zit nu het minste risico op als we daar een jaartje pauzeren? Wat brengt het minste risico voor de veiligheid met zich mee? En daar is deze selectie in gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Overheid, CDA Ridderkerk, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Mag ik eventjes vragen om de microfoon hier voor mij uit te doen, dan ... Ja, geeft niks. Hij doet het.

De heer Overheid: Dank u wel, voorzitter. Ja.

De voorzitter: Voldoende beantwoord.

De heer Overheid: Ja, dank u wel.

De voorzitter: U weet dat het een warme avond is hè, dan moet u het mij niet moeilijk maken. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, u had een opmerking. Zou u deze willen maken?

Mevrouw Van Vliet: Dat wil ik, voorzitter, dank u wel. Maar ik wilde eigenlijk alleen maar aan burgemeester Oosterwijk aangeven, dat ik fijn vind, dat er een kritische noot werd gegeven bij de zienswijze. Compliment daarvoor, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog behoefte om hierop te reageren?

De heer Oosterwijk: Nee, op zich niet zozeer. Maar dank u wel voor de opmerking. Wij zullen dit natuurlijk op deze manier ook volgen en vooral ook in goed gesprek met de veiligheidsregio bezien van, hoe dan? Want simpelweg alleen een kanttekening maken is denk ik onvoldoende. Je moet ook het goede gesprek voeren over hoe dat dan daadwerkelijk landt, ook in relatie tot eventuele risico's die dat met zich meebrengt.

De voorzitter: Dank u wel. Geen spijtoptanten? Nee? Blijft de commissie van mening dat ie ter vaststelling kan naar de raad? Ik zie geen handjes, gaat ook deze ter vaststelling. Dan wil ik de heer Zuurmond en de heer Vallerius bedanken voor hun komst. En een goede reis terug. Ik weet niet waar u naartoe moet, maar zorg dat u veilig thuiskomt.

8. Zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2024

De voorzitter: Dan ga ik over agendapunt acht Zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2024. Voor de laatste zienswijze van deze avond mag de burgemeester blijven zitten en ik wil vragen of de heer Breedveld naast hem wil gaan zitten. Onderwerp is de zienswijze op de begrotingsstukken van de Metropoolregio Rotterdam-Den Haag. In de voorgelegde zienswijze wordt voorgesteld geen inhoudelijke opmerkingen te maken over de ontwerpbegroting. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie hiermee akkoord gaan vooralsnog? Ik zie geen handjes, dus u mag alle vragen stellen. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog iets toe te voegen aan datgene wat ik net heb gemeld?

De heer Oosterwijk: Nou, heel kort, voorzitter. Commissie is ermee bekend, dat natuurlijk dit hele vraagstuk van komen tot de Begroting 2024 vooral ook zijn weerslag heeft op het voorgaande proces met betrekking tot de strategische agenda hé. Daar is, heb ik ook een beetje terug kunnen kijken, ook wisseling geweest als het gaat om een aantal stukken en ook het indienen van een zienswijze vanuit Ridderkerk daarover. We hebben gemeend, dat het belangrijk is om daar nog wel even de vinger bij te leggen hè. Stel nou, dat de doorwerking van de definitieve vaststelling van de strategische agenda zoals die onlangs heeft plaatsgevonden in MRDH-

verband, financiële consequenties met zich meebrengt hè die op dit moment nog helemaal niet te voorzien zijn, maar wellicht wel gaan komen. Dan willen we echt wel, dat dat op een ordentelijke manier ook weer via de raden gaat, want zeker in een periode waarbij er een nieuwe strategische agenda vorm krijgt, kan dat best wel forse consequenties hebben in potentie. Nou, dat moeten we met elkaar niet zomaar laten gebeuren. Dus als dat zover zou komen, dan kan ik in ieder geval ook aangeven, dat we daarmee op een goede manier weer richting de raad komen. Althans, daar zal ik een stevig pleitbezorger van zijn bij de MRDH.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen aan de burgemeester over dit onderwerp? Niet allemaal tegelijk graag. Nou, geen één. Dank u wel, mijnheer Breedveld. Nee, nee, nee. Nou ja, ik leef met u mede. Misschien is dat een betere, medelijden klinkt dan weer wat zwaar. Maar ik ben wel erg blij, dat u er was. Dat ik u ook nog even heb kunnen groeten, vind ik ook wel leuk. Is de commissie nog steeds van mening, dat het ter vaststelling kan? Ja, dan gaat deze ter vaststelling.

9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt negen. Burgemeester, u mag blijven zitten hoor. Ja. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededelingen te doen vanuit de commissie Gemeenschappelijke Regelingen dan wel vanuit het college? Nee?

10. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt tien Mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen te doen? Ik zie dat wethouder Piena zijn hand opsteekt, dus die mag ik het woord gaan geven. Alstublieft.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen raadsvergadering is de motie aangenomen Hulp voor kinderen bij vecht, echtscheiding. Die mocht naar het vierde kwartaal. Daar wil ik me ook graag aan vasthouden, maar daar heb ik impliciet ook wel aan verbonden uiteraard, dat het Kindplan naar het vierde kwartaal gaat. De meesten hebben dat wel begrepen. Maar ik wilde nog even benadrukken, dat met die motie ook het Kindplan naar het vierde kwartaal is verschoven. Dat was de mededeling, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dat in ieder geval nog even benadrukt en komt het ook in de notulen van deze agenda. Dus ik neem aan, dat daar dan geen sluiert over hangt.

11. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 11 Rondvraag leden. Onderling, zijn er vragen? Ik zie geen handjes.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dus daar ga ik over naar agendapunt 12 Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Is er een commissielid die een raadsinformatiebrieven wil agenderen voor een volgende vergadering? Dan zie ik graag een handje. Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks, welke zou u willen agenderen?

Mevrouw Ripmeester: Ik wil graag de brief over de schuld dienstverlening agenderen. Die heeft vast een betere naam.

De voorzitter: Schuldhulpverlening. Dat is de raadinformatiebrief bereid, beleidsregels. Of die niet? Die ... Heeft Edward even nagevraagd bij mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik zoek, ik zoek het op. Ik zoek het op.

De voorzitter: Bij mij op het lijstje staat er één, dus ik ga er eigenlijk vanuit dat ...

Mevrouw Ripmeester: Nou, die dan.

De voorzitter: Er is ook nog de Evaluatie Schuldhulpverlening. Die stond inderdaad niet op mijn lijstje. Dus u kunt een keuze maken. Of over, een gespreksnotitie over de beleidsregels of over de evaluatie? U mag het ook nog even in het midden laten hangen.

Mevrouw Ripmeester: We doen de evaluatie en dan betrek ik vanzelf de beleidsregels bij.

De voorzitter: Dat betekent, dat betekent, dat wanneer u zou behandeld willen hebben in de commissie van 31 augustus, dat die 14 augustus bij de griffie naar binnen, binnen moet zijn. Wanneer u wil dat u deze voor de commissie van 28 september mee gaat doen, dan heeft u de tijd tot 11 september. Dan moet ie uiterlijk maandag 11 september binnen zijn. Verder geen ...? Dan is agendapunt 12 ook afgehandeld.

13. Ter afdoening: motie

De voorzitter: Agendapunt den, 13 Ter afdoening motie. Het college heeft aangegeven, dat motie 2022-148 over Schuldhulpverlening is afgedaan. Zijn er fracties die motie 148 Schuldhulpverlening niet als afgedaan beschouwen? Nee? Dan is de motie afgedaan. Dan wil ik u allemaal hartelijk bedanken voor het aanwezig zijn bij de commissie Samen leven en dan sluit ik hierbij de vergadering.