

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond, stipt acht uur, althans, mijn iPad versprong erop, dus ik ga ervan uit dat dat klopt. Ik zou heel graag bij deze de vergadering willen openen, iedereen welkom willen heten bij de commissie Samen Leven. Commissieleden, hartelijk welkom. Collegeleden, publieke tribune, volgers thuis en natuurlijk ook de ambtelijke ondersteuning. Ik stel vast dat, behalve de partij GroenLinks, alle fracties zijn vertegenwoordigd. Nog even voor alle duidelijkheid, we spreken via de voorzitter en ik zou graag aan u als commissie willen vragen, kan ik bij deze de agenda vaststellen? Ik zie geen handjes, dus dan is de agenda bij deze vastgesteld. Dan ga ik heel graag over naar agendapunt twee, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Om gebruik te maken van het spreekrecht heeft zich aangemeld de heer Broeders. Hij spreekt in naar aanleiding van de agendapunt vier, startnotitie nota Betrokken Samenleving. De heer Broeders, mag ik vragen aan u om naar voren te komen en plaats te nemen hier achter het spreekgestoelte? Om te spreken moet u een lampje aandoen, daar zit een knopje voor en dan zou ik u even willen vragen als u klaar bent met uw bijdrage of u dan heel even wil blijven staan om te kijken of de commissieleden nog vragen hebben die ze nu zouden willen stellen. U heeft vijf minuten, gaat uw gang.

De heer Broeders: Goedenavond allemaal, ik ben een van de verdachten van de bedreiging van een wethouder en dat geeft voor mij toch wel een vervelend gevoel, want ik heb niemand bedreigd. Ik weet ook niet of dat er een aangifte loop daaromtrent. Door het plotsklaps opschorten van de ambtelijke steun en het onderbreken van de financiering en ook het afzeggen van de afspraken die gemaakt waren voor de wijkoverleggen. Na deze bedreiging zijn de wijkoverleggen bijna kopje ondergegaan. Ook is het rapport evaluatie participatie in Ridderkerk van maart 22 niet gedeeld in de wijkoverleggen, waardoor de opschorting ook nog eens neerkwam als een soort poging tot opheffing, hoewel er in dat rapport duidelijk gesproken wordt dat het anders moet en dat is toch wel een gemist punt. Door veel werk van de voorzitters is tot nu toe voorkomen dat het hele wijkoverleg is ingestort, maar de wethouder wilde eigenlijk nog steeds grotendeels van af en zo staat dat ook in de krant van vanavond. Het is voor mij lopende een Woo-verzoek om opheldering over de gang van zaken, nogal vreemd dat er toch gesproken wordt over een andere vorm van burgerparticipatie, waar de wijkoverleggen niet meer in zitten. En als ze dan toch door mogen sukkelen, worden ze niet meer actief geïnformeerd. Eigenlijk is dat vreemd, want de wijkoverleggen, die nu buitengesloten worden van informatie bij het door te drukken convenant met de wethouder, zijn eigenlijk de mensen die het meest betrokken zijn bij de wijk en bij de gemeente. En die voelen zich nu echt buitengesloten door schimmige redematies. We moeten nu zelf op zoek gaan naar informatie op de website of de matig gelezen Blauwkai. En het blijkt al uit de ophef over de hoogspanningsverbinding, die geweest is, een dag voor het sluiten van de inzagettermijn, dat ook de gemeenteraad die niet zo goed leest. Mijn voorstel is dus om de gemeenteraad te adviseren om dit onderwerp niet te behandelen, hangende het onderzoek naar de bedreiging en het Woo-verzoek. Ik wens u verder een vruchtbare vergadering.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Broeders. Ik ga even aan de commissieleden vragen of zij vragen nu zouden willen stellen. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen en ja, hoeveel? Als u het gelijk even aangeeft. Twee, vijf. Mevrouw van Vliet. Dan begin ik... Ik heb het niet helemaal genoteerd. Ik ga maar even zo het rijtje af, dat lijkt me even het handigste. Mevrouw Griep, Partij 18PLUS, u had vragen.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel voorzitter. De inspreker spreekt over bedreiging van een wethouder, dit zegt mij niks. Waar komt deze informatie vandaan en welke wethouder betreft het? Zal ik gelijk de volgende vraag ook stellen? Oké. Het rapport evaluatie participatie Ridderkerk 2022 is een openbaar stuk, uit de vorige raadsperiode. Dat hebben alle wijkoverleg kennis van kunnen nemen en daarbij is het een 41 pagina tellende participatieboekje, waar input namens de wijkoverleggen instaat. Waarom zegt de inspreker dan toch dat dit niet besproken is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Broeders, zou u hierop kunnen of willen reageren?

De heer Broeders: Om met de laatste te beginnen, het is erg lastig om alles wat er hier in de gemeente speelt te kunnen volgen. Daarom is het als wijkoverleg prettig dat je als wijkoverleg door de wijkadviseur of -regisseur, wordt meegenomen in dingen die spelen en als er dan een rapport is wat gaat over het veranderen, dan wel opheffen van de wijkoverleggen, is het prettig als het in een wijkoverleg even gemeld wordt van jongens, er is een rapport en dat rapport is duidelijk genoeg. Dat heb ik gelezen, dat gaat heel duidelijk over een andere manier van participatie, daar kan ik het niet mee oneens zijn verder. Het eerste, de bedreiging: welke wethouder, volslagen onbekend en door wie is helemaal onbekend, want het gonst een beetje op de gesloten afdeling. En dat is vervelend voor mij, want ik weet niet bij wie ik nu moet wezen om te kijken wie ik of een ander bedreigd heb.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Griep, zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord? U mag nog een vervolgvraag stellen.

Mevrouw Griep: Bij dat evaluatie participatie Ridderkerk 2022, uit de vorige raadsperiode en toen waren volgens mij de wijkoverleggen nog wel actief, dus dan kunt u op dat moment daar toch kennis van hebben genomen of zie ik dat helemaal verkeerd?

De heer Broeders: Ja, dat ziet u verkeerd, want wijkoverleggen zijn er niet actief over ingelicht. En het heeft ook niet ergens behoorlijk leesbaar in de Blauwkai gestaan en dat is het probleem wat de wijkoverleggen nu hebben, de manier waarop het een beetje opgeheven moet worden.

De voorzitter: Ik denk dat het voor nu helder is. Dank u wel, de heer Broeders. Mevrouw Griep, ik ga door naar de volgende. Mevrouw de Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel voorzitter. Twee vragen, u doet best wel heftig opmerkingen plaatsen over de gang van zaken. Ik wil u vragen, bent u daarover in gesprek gegaan met betrokken wethouder? En de tweede vraag is, u geeft aan dat u een andere vorm van participatie zich ook wel in kan vinden, als dan uiteindelijk wel besloten wordt tot een andere manier dan alleen de wijkoverleggen, hoe staat u daar dan in?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Broeders.

De heer Broeders: Ja, een andere vorm van participatie. Wat ik tot nog toe gezien heb van participatie, is dat ergens wordt een mening gevraagd, dan komen er heel veel mensen, dan zit ineens het hele hok vol hier, in de eerste bijeenkomst. De tweede bijeenkomst, dan is daar nog een kwart van over en ik heb het zelf al gehad, dan zat ik met nog een burger en voor de rest alleen een paar ambtenaren nog te praten. En als dat dan participatie is, dan weet ik niet waar het gaat eindigen, want dan kunnen we natuurlijk net goed stoppen met de hele participatie. Uw andere vraag was welke...

De voorzitter: Of u in gesprek ben geweest met betrokken wethouder.

De heer Broeders: Nee, niet persoonlijk. De wijkoverleg-voorzitters zijn in gesprek geweest met de wethouder, maar die wil ook niet vertellen of er een bedreiging geweest is. Alleen, dat gonst ergens tussen de ambtenaren en ook niet wie er dan bedreigd zou worden. En eigenlijk zou ik het heel jammer vinden dat als een bedreiging geweest is en het is nog veel vervelender als er daarna geen aangifte gedaan is. Want dan kom je helemaal nooit uit deze negatieve spiraal van geroezemoes in de gangen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw de Wolff, u mag nog een vervolgvraag stellen.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: U geeft aan dat alleen de voorzitters in gesprek zijn geweest met de wethouder. Bent u en de andere mensen van het wijkteam... Kunt u dan achter het werk van de voorzitter staan en de mening van de voorzitter of is ziet u dat anders?

De voorzitter: De heer Broeders.

De heer Broeders: Nee, ik denk dat we niet allemaal tegelijk hier de deur moeten platlopen van het gemeentehuis, want ik neem aan dat de wethouder ook nog andere dingen aan haar hoofd heeft. Dus ik heb dat helemaal aan de voorzitter overgelaten, die hebben dat onder elkaar een beetje afgekaart. Ik denk niet dat ik die voor de voeten moet gaan lopen daarin.

De voorzitter: Dank u wel. VVD had geen vragen toch? Nee, Leefbaar ook niet. Mevrouw van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. U begon met de melding dat u een van de verdachten bent van een bedreiging aan een wethouder. Er werd net al een vraag over gesteld, toen zei u, ja ik weet niet welke wethouder dat was. Wij hebben ook die, geruchten noem ik het dan maar, gehoord en toen was er sprake van een ambtenaar en ik kreeg sterk de indruk dat het een uitvoerend ambtenaar was en geen wethouder. Bent u daar ook van op de hoogte? En u stelt voor het onderwerp op te schorten tot na de informatie uit het Woo-onderzoek, maar wat zou er nou uit dat onderzoek kunnen voortkomen, waardoor de plannen van het college op dit vlak zouden wijzigen? Want formeel zou dat toch niet van invloed moeten zijn?

De voorzitter: De heer Broeders.

De heer Broeders: Hoe kun je nou als er nog niet bekend is of er eigenlijk wel een bedreiging geweest is, u zegt nu van een hoofdamtenaar, dat weet ik niet, maar het gonst ergens op de gesloten afdeling en iedereen die wijst een ander wijkoverleg aan. Van de ene keer is het westen, daar kom ik dan per ongeluk vandaan en de andere keer is het centrum, dus ik heb een Woo-verzoek ingediend om te kijken wat er nou echt aan de hand is en wat er misgaat hier in de binnen de gemeente. En wat er daarna zou kunnen wijzigen, is dat misschien de wijziging binnen de wijkoverleggen. toch een klein beetje anders gaat worden. Dus dat we niet doorgaan met op de markt mensen vragen en in de Blauwkai mensen vragen en dan zoals ik net al zei, bij een eerste bijeenkomst iedereen naar binnen en op een gegeven moment zie ik je daar met zijn tweeën, met een paar ambtenaren. Dat is op zich heel makkelijk, want dan kun je het heel snel af kaarten, zonder dat iedereen door elkaar roept. Maar of dat dan de beste oplossing geeft, daar twijfel ik aan. En juist binnen de wijkoverleggen zit een aantal mensen die misschien niet helemaal zakenkundig zijn, maar die doen het als vrijwilliger en die zijn er wel zeer sterk bij betrokken. Op die manier proberen ze toch een klein beetje om binnen de wijk de boel aan de gang te houden.

De voorzitter: Mevrouw van Vliet, zijn de vragen daarmee voldoende beantwoord? U mag eventueel nog een vervolgvraag stellen.

Mevrouw Van Vliet: Nee, die zal geen zin hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. SGP had geen vragen. Mevrouw Blansjaar, u had het vragen.

Mevrouw Kramer – Blansjaar: Kramer-Blansjaar.

De voorzitter: Excuus, ik heb het heel vaak goed gezegd. Ik had het net een keer voor de microfoon mis. Nou excuus.

Mevrouw Kramer – Blansjaar: Geen probleem. Mag ik aan u vragen? O nee, via u. Mag ik vragen of de voorzitters van de wijkoverleggen onderling goed contact hebben en hierover gesproken hebben met elkaar? En ik wil benadrukken dat ik de wijkoverleggen heel erg belangrijk vindt voor de participatie.

De voorzitter: De heer Broeders.

De heer Broeders: Ja, er zitten een paar voorzitters van een paar wijkoverleggen gebroederlijk naast elkaar. Ja, die hebben onderling overleg, want anders wordt het helemaal een soort kippenhok, waarbij alle wijken wat anders doen en er toch niks uit terecht komt. Dus ja, die hebben onderling overleg.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar, u wil nog een vervolgvraag stellen?

Mevrouw Kramer – Blansjaar: Graag. Heeft u het dan ook onderling gehad over die eventuele bedreigingen naar of ambtenaar of wethouder?

De heer Broeders: O, sorry. Jawel, zeker. Maar die krijgen ook geen antwoord, dus het is heel vervelend, want nu zit alle deelnemers van het wijkoverleg, zijn eigenlijk verdachten en dat vind ik een beetje vervelend.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Nes-de Man, Burger op 1. Hoeveel vragen heeft u? Dan mag u ze tegelijk stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. De heer Broeders, het wijkoverleg, in de huidige, ik wil zeggen de oude vormen, toen liep het geloof ik beter, is dat iets waarvan u zegt, dat zou voor mij gecontinueerd mogen worden, eventueel aangevuld met nieuwe dingen? Of zeg u van, het moet helemaal op de schop? En waar het dan die bedreiging of die onheuse bejegening, zoals het dan officieel genoemd is betreft, maar dat is meer een opmerking, heb ik begrepen van de wethouder in de raad vorige week, twee weken terug dat dat wellicht in uw Woo-verzoek duidelijk wordt. Maar ik ben met u eens dat je dan wel voor je verder stappen onderneemt richting wijkoverleggen, het Woo-verzoek af moet wachten. Dus ik heb eigenlijk één vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Broeders.

De heer Broeders: Nou ben ik je vraag kwijt, sorry.

De voorzitter: De vraag is of u vindt dat het wijkoverleg in zijn oude vorm moet continueren of dat er wijzigingen... O, ik ben niet specifiek genoeg. Mevrouw Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Nee, ik had gevraagd of dat u vindt dat wijkoverleggen in de oude vorm, want de huidige vorm is een beetje modder en rommelen geloof ik, dat lees je ook in de brieven hè, die nog op de valreep binnen zijn gekomen van andere voorzitters. Kunt u zich vinden in de oude vorm van het wijkoverleg of zeg je van, dat moet helemaal anders of zeg je van nou met eventueel aanpassingen die de wethouder graag wil, vind ik het helemaal prima, maar laten we de als basis het oude wijkoverleg houden.

De voorzitter: De heer Broeders.

De heer Broeders: Ik vind in de basis, de oude wijkoverleggen hartstikke goed. Maar dat betekent wel dat je dan dus ook vanuit de gemeente actief meegenomen moet worden met een aantal zaken. En zoals het de

laatste keer gegaan is heb ik via de voorzitters gevraagd of dat zij bijgepraat konden worden door in dit geval Diana en daar werd gewoon niet op gereageerd. Dat is natuurlijk hartstikke jammer, want dan ben je dus niet op de hoogte van. laat me zeggen, de laatste roddels en wat er echt speelt en waar we eventueel wat aan zouden kunnen doen binnen de wijk. Nu moet je het uit de Blauwkai halen of uit allerlei dagbladen, maar daar word je ook niet zoveel wijzer van en daar staan vaak verwijzingen in, als je die intikt, dan doen ze het niet. Dus de oude vorm, ik weet dat hij een beetje oubollig is en dat het nogal eens rommelig kan zijn. Daar zal dan een beetje harder moeten worden gehamerd van, nu even niet. Maar ik vond die helemaal niet verkeerd, zeker nog toen wij Ricky Molly hadden en die kwam vertellen wat hij aan het doen was.

De voorzitter: Ik denk dat de beantwoording duidelijk is hè, mevrouw van Nes-de Man. De heer Overheid, CDA had u nog vragen Nee. Dan wil ik de heer Broeders ontzettend bedanken voor uw bijdrage. Er zit nog iemand te vlaggen. Ik had net al gevraagd of u wil, maar vooruit. De heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Graag zou ik van de inspreker willen vernemen hoe dan de mensen na zo'n wijkoverleg in de hele wijk geïnformeerd worden? Want dat is mij niet bekend.

De voorzitter: De heer Broeders.

De heer Broeders: Dat doen wij door zo af en toe een ingezonden stukje in de krant, want ik mag ook niet volgens de AVG iedereen een brief in de bus stoppen, want dat is oud papier, wat niet mag en ik mag ook niet alle mailadressen zomaar rondstrooien. Dus het informeren van anderen, dat is altijd een beetje in de buurtapp of het moet in de krant gezet worden of het moet binnen de kleinere commissies wordt dat rond gesproken, meer mogelijkheden zijn er gewoon niet.

De voorzitter: De heer Swarttouw

De heer Swarttouw: Als allerlaatste dan, ben ik toch even op zoek naar het verschil tussen informeren via de Blauwkai of de krant of dan de middelen die u noemt, want dat zie ik dan nog even niet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik vermoed dat dat meer een opmerking is dan een vraag richting de heer Broeders?

De heer Swarttouw: Dank u wel. Ik zoek eigenlijk meer naar de overeenkomst tussen of juist het verschil tussen het informeren via de krant en de en de Blauwkai of dat het na een wijkoverleg via door de inspreker genoemde kanalen gebeurt. Dus wat is het verschil daartussen?

De voorzitter: De heer Broeders.

De heer Broeders: Ik zeg net al, de Blauwkai wordt door veel mensen helemaal niet gelezen, zelfs binnen de gemeenteraad en ik heb dat net met de hoogspanningsperikelen nog even aangehaald, wordt hij zelfs binnen de gemeenteraad slecht gelezen. Maar wij proberen om via, zoals ik net al zei, gewoon mondeling, praatje praten met je buurman, de buurtapp, om dingen rond te krijgen. En dat is toch net iets beter als de gemeentelijke kanalen.

De voorzitter: De heer Swarttouw, uw vraag is daarmee denk ik voldoende beantwoord? Geen spijtoptanten? Nee? Dan ga ik u wel hartelijk bedanken voor uw insprekingsbijdragen en het beantwoorden voor de vragen. U kunt weer plaatsnemen op de tribune, als u dat wenst. Dank u wel. Dan ga ik graag nu over naar agendapunt drie, vaststellen besluitenlijst commissie Samen Leven van 31 augustus 2023.

3. Vastellen besluitenlijst commissie Samen Leven van 31 augustus 2023

De voorzitter: Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst 31 augustus? Nee? Dan is hij bij deze vastgesteld. Ten aanzien van de actiepunten vier, één, zes 2023, raadsinformatiebrief na een nadere informatie doorlooptijd meldingsproces Wmo. Er is voor twee vergaderingen geen gespreksnotitie ontvangen, dit actiepunt wordt dan ook van de lijst gehaald. Natuurlijk blijft het aanleveren van een gespreksnotitie wel mogelijk.

Raadsinformatiebrief evaluatie schuldhulpverlening verlening 2022. Ook hiervoor geldt hetzelfde, er is voor twee vergaderingen geen gespreksnotitie ontvangen, dit punt zal dan ook van de actielijst worden afgehaald. Ook hiervoor geldt, aanleveren van de gespreksnotitie blijft altijd mogelijk. Dan wil ik nu graag overgaan naar agendapunt vier. Pardon, wethouder van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, toch wat heugelijk nieuws met betrekking tot de actielijst en agendapunt, actiepunt twee, het RIB over de BAR-organisatie en alle bijlages erbij. Er staat oktober, maar die wordt morgen verzonden, dan is het nog september, dus hoe mooi is dat, ruim voor de streefdatum.

De voorzitter: Ik had toch wel minstens verwacht dat u dan een stukje gebak erbij hier zou uitdelen vanavond, maar dat is inderdaad heel heugelijk nieuws, dank u wel. Dan is die voor de volgende keer sowieso van de actielijst af. Het wordt genoteerd door de uitmuntende rechterhand die ik naast mij heb zitten. Mag ik dan nu wel over een agendapunt vier, wethouder van Os? Ja? Dan wil ik graag wethouder Stip en de heer de Recht vragen om voor mij plaats te nemen. Onderwerp is startnotitie nota, Betrokken Samenleving.

4. Startnotitie nota Betrokken Samenleving

De voorzitter: Het huidige participatiebeleid is vastgelegd in verschillende documenten, die ook al een aantal jaren geleden zijn vastgesteld en afgelopen jaar is veel veranderd in de manier waarop wordt gekeken naar de aanpak van onderwerpen in de gemeente. Participatie bij het opstellen en uitvoeren van gemeentelijk beleid, zowel in de gemeente zelf, als door de inwoners, ondernemers en organisaties en ik kan verder het hele onderwerp nog verder uitweiden, maar mevrouw Stip heeft aan mij gevraagd of zij zelf ook nog het een en ander toe mag lichten en die gelegenheid geef ik er graag. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij hebben het in de commissie inderdaad vaak over participatie en dat is goed, omdat wij het belangrijk vinden dat de Ridderkerkse samenleving betrokken is en mee participeert over onderwerpen die van belang zijn voor Ridderkerk. De spelregels die we daarbij hanteren zijn verwoord in documenten die soms wel honderd jaar geleden, honderd, dat is wel heel veel hè jongens, tien jaar geleden zijn vastgesteld. In dat decennium is de wereld wel veranderd. Sociale mediakanalen van de gemeente waren niet of nauwelijks beschikbaar en nu hebben we ruim 10.000 volgers. Microsoft Teams heette toen nog anders en was alleen bij een select groepje bedrijven bekend. Nu gebruikt heel de wereld het. Digitale middelen zorgen ervoor dat we meer inwoners weten te bereiken en niet alleen hen die het hard roepen, maar ook in fysieke contact momenten zetten we de laatste jaren in op instrumenten die werken, zoals straatpraat en buurttenten. Er zijn niet alleen meer de welbekende inloopavonden in het gemeentehuis. Tijd dus voor een nieuw participatiebeleid. Misschien ten overvloede, maar toch nog even, huidige of nieuwe convenanten met de verschillende platfora zijn geen onderdeel van de nieuwe nota. Dank u wel voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben blij dat u dit nog eens even goed heeft toegelicht. De inzet van dit onderwerp is ter debat, kunt u hiermee instemmen? Ik zie alleen maar geknik. Wethouder Stip, ik denk niet dat u verder op dit moment nog wat wil toevoegen, na uw goede betoog? Dan wil ik de commissie de gelegenheid geven om vragen te stellen. Ik zou heel graag willen weten wie een vraag wil stellen en ja, hoeveel? VVD, hoeveel

vragen heeft u? Zes. Leefbaar Ridderkerk heeft er drie, ChristenUnie heeft er één. Echt voor Ridderkerk, hoeveel heeft u er? Ook zes. Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA, hoeveel vragen heeft u? Dat zijn er twee. CDA heeft er drie, Burger op 1 heeft er drie. Dan ga ik starten met de ChristenUnie, u heeft een vraag, zou u die willen stellen?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank voor de beantwoording van de vier vragen die we ingediend hebben. De laatste vraag, daar hebben we een antwoord op gekregen waarbij u aangaf dat u niet nodig achtte om eerst een visie te schrijven en daarover te debatteren, omdat u zegt, ik verwerk dat gewoon gelijk in de in de uiteindelijke notitie en u verwijst dan naar een notitie groen, dat het daar ook niet is gebeurd. Ik ging een beetje rondje maken. Weet je, volgens mij is het een beetje een half om half. Visie op ecologie is bijvoorbeeld wel eerst gemaakt. Als ik kijk naar de planning en ik zie naar het hele stuk, zie ik eigenlijk alleen maar nadruk op instrumenten staan en dan komt nu mijn vraag, zou er dan in de planning ook nog niet iets meer ruimte kunnen worden genomen dat we in een commissie toch nog ingaan op de visie en ambitie rondom participatie? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad als voorbeeld in de vragen beantwoording opgenomen, de groenvisie. Zo zie je dat in de andere processen ook, waar ambitie en aanpak samen worden genomen. Wij zien ook echt zeker de mogelijkheid en dat nemen we ook in de nota mee, ambitie, maar ook daadwerkelijk de instrumenten en dergelijke. En ik denk dat het ook mooi is in de tijdlijn dat wij met de conceptnota ook naar de raad toe komen. Dus dat is ook een moment dat de raad ook opnieuw kan kijken van, hoe staat dat ervoor? Wij zien zeker kans om dat in een keer in de visie op te nemen, in de nota, ook naar aanleiding van de vele gesprekken die we op participatie hebben gevoerd en vele onderwerpen die daar voorbij zijn gegaan, dus wij zien zeker kans ook in de tijd in de planning die is meegenomen, als wij hier nog met het concept hiernaartoe gaan, dan kan natuurlijk ook over dat concept gesproken worden.

De voorzitter: Mevrouw de Wolff, ChristenUnie. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nog een vraag. U denkt niet dat een debat dan vertroebelt, omdat we bijvoorbeeld het wel eens kunnen zijn met de instrumenten die zijn gekozen, maar niet met de visie?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Nee, omdat wij al eerder ook bij elkaar komen, kan natuurlijk ook al aangegeven worden van wat je van de visie vindt en wat je van de instrumenten vindt. Daarom komen we ook met een extra moment naar de raad, in plaats van alleen met het definitieve stuk.

De voorzitter: Dank u wel ik. Ik zie dat mevrouw de Wolff... De vraag is afdoende beantwoord. Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA, u had twee vragen. Kunt u ze tegelijk stellen?

Mevrouw Kramer – Blansjaar: Ja. Mijn vraag is, ik zie dat opgeeft over de moderne participatie en de moderne manier van bereikbaarheid. Daar zijn wij natuurlijk heel erg voor, heel erg belangrijk, alleen is onze vraag, hoe denkt de wethouder laaggeletterde inwoners van Ridderkerk, digibeten en ouderen te bereiken? Want die zijn vaak veel minder bekwaam in deze moderne manier van communicatie. En daarbij is dan de vraag, zouden juist hier die wijkoverleggen die er waren niet een hele mooie rol kunnen spelen? En mijn tweede vraag is, hoe zijn de aanbevelingen van de lokale rekenkamer over participatie in dit stuk ingepast?

De voorzitter: Wethouder Stip, kan ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Om op het eerste punt in te gaan, het is natuurlijk bij participatie zeker een uitdaging en wat u ook hier aangeeft, dat we een brede doelgroep willen bereiken. Want daarbij zijn laaggeletterden zeker een uitdaging. We zijn nu ook met een extern bureau hierover aan spreken, van hoe uitvragen een vorm kan krijgen, waar we ook in meenemen hoe wij, hoe zij elders ervaring hebben om juist deze doelgroep te bereiken en zoals in mijn inleiding ook aangegeven, zijn we zeker bezig met de digitale ontwikkelingen, maar ook nog steeds met de fysieke, om juist die brede doelgroep te bereiken. Ook de ouderen in die zin en ook ouderen die participeren ook steeds meer digitaal, maar zeker niet alleen, dus die fysieke momenten zijn ook belangrijk daarin. Dus daar zullen we in de breedte op inzetten en dat kan bijvoorbeeld ook met buurttenten en dergelijke. Dank u wel.

De voorzitter: De andere vraag was de aanbevelingen van de rekenkamer. Mevrouw van Nes-de Man, ik heb uw hand gezien. Ik laat eerst even mevrouw wethouder Stip de vraag beantwoorden.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Zelfs in de startnotitie opgenomen, zullen wij in de nota aandacht besteden aan alle aanbevelingen van het rekenkamerrapport en hoe die zijn opgenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had mevrouw van Nes-de Man een stapelende vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wethouder, voorzitter. Ik zat alles te zoeken, gaat niet goed dan. Dat was op de eerdere vraag van mevrouw Blansjaar, excuus, Kramer-Blansjaar. Dank u wel. Want ik hoor u wel zeggen van, we blijven inzetten op fysieke bijeenkomsten, maar het woord, ik heb het idee dat u het woord wijkoverleg niet in uw mond durft te nemen. We hebben die brieven gekregen van de voorzitter van de wijkoverleggen, vanmiddag later.

De voorzitter: Mevrouw van Nes-de Man, mag ik u eventjes duidelijk maken dat het ter debat gaat, dus u mag nu alleen technisch inhoudelijke vragen stellen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, dan is de vraag van, ik heb de indruk dat de voorzitters van wijkoverleg heel graag willen. U neemt het woord wijkoverleg niet in uw mond, waarom niet?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ook de wijkoverleggen kunnen hierin een rol spelen, net zoals andere platformen, zoals een MBR en BR en dergelijke, een NMD, noem maar op. Ook deze platfora kunnen een rol spelen in het bereiken van inwoners, maar hier hebben we het over de brede participatie, in die zin, hoe wij bijvoorbeeld fysieke bijeenkomsten organiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, daarmee ga ik vanuit de vraag voldoende beantwoord. Dan wil ik nu graag overgaan aan naar Leefbaar Ridderkerk. U heeft aangegeven, drie vragen. Als het drie korte vragen zijn die ik bij kan houden, dan mag je ze tegelijk stellen.

Mevrouw Roelofs: Ja hoor voorzitter. De eerste vraag die ik heb is, er wordt in het stuk gesproken over de doorontwikkeling van de wijkregisseurs. Voldoende huidige wijkregisseurs aan de eisen die gesteld worden aan de nieuwe functie van wijkcontact functionaris. Gaan zij automatisch over? Of volgt daar een interne sollicitatieprocedure voor? Dat is anderhalve vraag en de volgende vraag die ik had, er wordt gesproken dat er voor het project gebruik wordt gemaakt van externe expertise. Waaruit bestaat die expertise en is die dan niet meer aanwezig in de gemeente zelf? Wat misschien ook al ingezet is bij eerdere burgerparticipatie projecten, tongbreker. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitters. De wijkregisseurs, de functie wordt inderdaad doorontwikkeld tot wijkcontact functionaris en daar bevat zeker de huidige functie van de wijkregisseur, alle vaardigheden voor om die door te ontwikkelen naar wijkcontact functionaris. En daar zullen wij vooral naar takenpakket kijken om dat door te ontwikkelen in de praktijk. En de externe expertise, inderdaad hebben wij binnen de organisatie heel veel expertise, maar zoals we dat bij meerdere projecten doen, die gewoon van grote omvang zijn, vragen wij ook externe expertise en dat gaat hier ook gedeeltelijk om de uitvraag. We zien voor ogen om een hele brede uitvraag te gaan doen. Daar zijn gewoon meer handjes voor nodig. Omdat er nu natuurlijk ook al heel veel aan participatie loopt en hiervoor willen we breed inzetten. Dus vandaar dat er ook expert externe expertise bij komt kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Ja? Oké, dan ga ik nu over naar CDA. De heer Overheid, u had drie vragen. Als het drie kort... De Heer Ringlever. Ja, dat komt ervan als u op de achterste ring gaat zitten. Het is uw eigen schuld, dan had u maar vooraan moeten komen zitten. Maar u had nog een stapelende vraag op de vragen van mevrouw Roelofs van Leefbaar? Dan mag u deze nog even stellen.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. Ik ben ook niet zo heel groot, dus in die zin kom ik ook niet ver boven de tafel uit, maar goed. In het stuk wordt er gesproken over stadsmariniers. Is er vanuit Ridderkerk ook gekeken in Rotterdam hoe dat in zijn praktijk gaat en of wij daarvan kunnen leren?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitters. Wij hebben zelf bekeken wat takenpakketten van stadsmariniers zijn en wij nemen die ook niet volledig over. Dus wij kijken naar voorbeelden daarvan en dan kijken we eigenlijk vooral van, hoe zij de samenleving ingaan en dergelijke. Dus het is niet een één op één functie in die zin, we hebben vooral gekeken van, wat zijn de takenpakketten van de stadsmariniers en wat kunnen we daarvan leren in die zin? Maar daar is ook echt wel een stukje wat Rotterdam weer extra doet en wat wij juist weer extra gaan doen, dus daar zit ook nog wel een dusdanig verschil in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu wel over naar de heer Overheid van het CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Mijn drie vragen zijn nog maar twee. Het ene is al gesteld, dus dat is makkelijker. Twee vragen die ik nog heb. Het eerste is, op 19 januari van dit jaar hebben wij een presentatie themabijeenkomst over de wijkparticipatie, hebben wij toen in de setting ook van de raad een open gesprek met elkaar gehad en daar is ook best wel heel veel input geleverd. Ik kan nergens teruglezen dat die input ook wordt meegenomen in deze startnotitie. Mijn vraag is of dat dat ook gebeurt. Mijn andere vraag is, tijdje terug is er een motie aangenomen, wijkdashboards, ingediend door het CDA. Die is voor zover we weten nog niet echt tot uitvoering gekomen. Wordt die ook in dit verhaal verder meegenomen of niet?

De voorzitter: Dank u wel. Gelukkig staat de motie van Leefbaar Ridderkerk wel goed genoemd in de ... Wilde ik even gezegd hebben tussen haakjes. Wethouder Stip, mag ik u het woord geven.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben inderdaad op 19 januari een themabijeenkomst gehad en daar zijn veel gedachtes gedeeld, die hebben wij ook intern allemaal overzichtelijk gemaakt. Aan het eind van de bijeenkomst is echt door alle partijen, zijn punten meegeven. Waar ik daar ook heb aangegeven dat de punten meenemen, dus die staan zeker nog op ons lijstje, die zijn wij niet vergeten. Daarnaast, de motie over de wijkdashboards, daar heb ik eerder ook een keer over aangegeven dat de wijkdashboards in die zin wel breder gaan met de ontwikkeling van de uitagenda. Met een stukje de gemeenteapp verbeteren, dus in die zin zullen we wel naar punten daarvan gaan kijken, maar zal het eigenlijk breder getrokken worden dan alleen

deze startnotitie, in die zin van dat de uitagenda daar bijvoorbeeld ook een onderdeel van is, die weer niet van deze nota een onderdeel is. Dus de punten uit de wijkdashboards nemen wij mee, maar dat is in die zin breder dan alleen deze nota.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord?

De heer Overheid: Ja hoor, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik nu graag over naar mevrouw van Nes-de Man, Burger op 1. U had drie vragen, zijn dat er nog steeds drie? U heeft mazzel, dan mag u nu echt ook weer, maar stelt u maar twee om twee alstublieft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u wel voorzitter. De brieven van de voorzitters die hebben mij wel getriggerd. Daar geven zij aan in die gesprekken, onheuse bejegening. We hebben ook allemaal in de krant kunnen lezen. Daar is tegen hen nooit over gesproken en in de raad gaf de wethouder aan van, dat komt wel naar buiten in het Woo-verzoek. Ik had de indruk van, als het in de openbaarheid komt, via het verzoek, dan is het met de voorzitters, toch zeker de betreffende mensen op zijn minst gedeeld. Wat is, hoe zit dat? Graag daar een toelichting op van de wethouder. En hoeveel waarde hechten de voorzitter, de wethouder eigenlijk aan het, een doorstart van de huidige vorm van wijkoverleggen? En dan gewoon waar het gaat over dat ze een notulist hebben, dat ze actief geïnformeerd worden door de gemeente. En dat soort dingen. Dat zijn de eerste twee.

De voorzitter: Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Werkt '...' aan, wat ik de vorige vergadering over de bedreiging heb aangegeven. Ik heb aangegeven dat er vanuit het Woo-verzoek het een en ander te destilleren valt. Woo-verzoek heeft aan wetgeving, met wetgeving natuurlijk te maken, dus daar zullen we nooit iets op de persoon herleidbaar naar buiten brengen. Inderdaad zal daar het een en ander te destilleren vallen vanuit een, van een bedreiging en dat Woo-verzoek zal half oktober online komen te staan en die zal ik ook, zal ik uw raad ook over informeren, wanneer deze online komt. Dan de doorstart wijkoverleggen. Wij hebben hele heel veel gesprekken al gevoerd met de voorzitters om juist over die doorontwikkeling van wijkoverleg te spreken, dus daar hechten wij ook waarde aan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Nes-de Man, u bent al degene die de vragen stelt, dus hoeft niet nog extra na uw hand op te steken, maar gaat u gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, ik had een direct aanvullende vraag en soms denk ik dat het makkelijker is dan dat je weer terug moet pakken, vandaar mijn hand. Maar dank voor het antwoord op de tweede vraag, dat verheugt mij. Maar u geeft aan, dat Woo-verzoek, dat komt de tweede van oktober, precies wat u in de raad ook zei. Mijn vraag was eigenlijk van, uit die brieven begrijp ik dat de voorzitters van de wijkoverleggen misschien de desbetreffende persoon die met die onheuse bejegening te maken had of de bedreigingen. Moeten die dus uit dat Woo-verzoek gaan distilleren wat er aan de hand is? Of heeft u dat nu met hen besproken? Dat in een soort beslotenheid.

De voorzitter: Mevrouw van Nes-de Man, mag ik u erop wijzen dat we het hebben over de startnotitie nota betrokken samenleving en u dwaalt nu eigenlijk af van het onderwerp waar we inderdaad over in debat gaan met elkaar.

Mevrouw Van Nes-de Man: Daar mag u mij uiteraard op wijzen, maar er zijn allemaal brieven binnengekomen van mensen, als ik het goed las hadden die nu in willen spreken, dus hadden toch ook naar aanleiding daarvan de vragen kunnen stellen. Dus doet ik het nu maar naar aanleiding van de post.

De voorzitter: Dan hebben we andere instrumenten daarvoor. U kunt ervoor artikel 41 vragen of 42, wat is het momenteel? Indienen of u kunt bij de raad tijdens het vragenuur hier gebruik van maken, maar we hebben het nu over de startnotitie nota betrokken samenleving. U had nog twee andere vragen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb twee andere vragen, maar ik vind dit echt onvoorstelbaar. Ik ga natuurlijk hier geen artikel 41 vragen over stellen, waar minstens dertig werkdagen over '...' voordat je een antwoord hebt. Dan is het kalf is verdronken, eer de put gedempt is, dus eigenlijk zou ik daar graag een antwoord op willen, als de mensen in hadden kunnen spreken, hadden we het ook gevraagd en had het wel beantwoord kunnen worden. En nu is gewoon naar aanleiding van de post, dus ik wil daar toch graag een reactie op van de wethouder. Verder wil ik ook graag van de wethouder weten, als er een extern onderzoek uitvragen is gedaan, hoe gaan wij om met participatie, hoe wordt dit dan teruggekoppeld naar de raad? Krijgen we er een soort participatieboekje van? Bij een ander agendapunt, kon dat niet meer terugvinden vanmiddag, daar staat van, u krijgt terug een vorm van een participatieboekje. Als we simpel krijgen van, daar hebben negenhonderd mensen op enquête gereageerd, en dertig op iets anders, dan vind ik erg summier in een onderwerp wat in ieder geval voor Burger op 1 ontzettend belangrijk is. Dus hoe wordt de terugkoppeling gedaan van de uitvraag van het externe bureau straks?

De voorzitter: Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Uiteraard gaan wij natuurlijk goed beschrijven wat de uitvraag is geworden, wat wij daarmee hebben gedaan en dat zal niet summier zijn en ik neem ook die opmerking mee. Wij zullen ook zeker aandacht besteden aan hoe we die uitvragen hebben gedaan en wie we daarmee bereikt hebben, want dat is juist wat we belangrijk vinden met participatie. Dus dat kan ik u zeker, kan ik mevrouw van Nes-de Man zeker meegeven. En de andere opmerking die mevrouw van Nes-de Man graag van mij hoort, dan ga ik uw voorbij voorzitter, als ik daar antwoord op geef.

De voorzitter: Inderdaad. Mevrouw van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, ik wil daar toch een opmerking over maken. Ik vind dat ongepast. Ik vraag gewoon iets wat geschreven en anders uitgesproken had geweest geworden en er wordt dan, als ik het goed zie wordt er druk geappt van, niet doen. Dit vind ik ongepast. Ik had hier graag een antwoord op gewild.

De voorzitter: Mevrouw van Nes-de Man, u weet toch eigende weg, om daar verder nog over in discussie te gaan. Dan ga ik nu graag over naar VVD. U had zes vragen, zijn dat er nog steeds zes?

De heer Ringlever: Ja, vijfeneenhalf, maar dat zijn er nog steeds zes, als je naar boven afrondt denk ik. Moet ik ze per twee doen? Want het zijn best wel lange vragen.

De voorzitter: Als het lange vragen zijn, dan graag per twee.

De heer Ringlever: Dan begin ik met vraag één natuurlijk. In het rapport van de rekenkamer en participatie en omgevingswet uit 2023, staat dat de ambitie op orde is, maar beleid en uitvoering niet. Hoezo zou deze nieuwe startnotitie wel tot nieuwe praktische veranderingen kunnen leiden? En wat verschilt deze startnotitie van de andere startnotitie onderzoeken? Vraag twee, is er binnen de gemeente nagedacht over een tijdsplan in het participatietraject, waarin de verschillende momenten van het participatieproject uiteen worden gezet op een goed benaderbare plek voor de inwoners? Denk aan een website of een of een boekje. Zo niet, zou deze wethouder deze willen meenemen in deze startnotitie en zo ja, hoe zou deze eruitzien?

De voorzitter: Dat zijn inderdaad hele uitgebreide vragen. Dat heb ik allemaal zo snel niet mee kunnen schrijven. Ik hoop dat wethouder Stip dit wel gelukt is. Mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop het ook. De veranderingen wat deze startnotitie verandert ten opzichte, ook van de aanbeveling van het rekenkamerrapport, is wel dat wij echt procesmatig willen kijken. We willen brede doelgroepen bereiken en verwachtingsmanagement, dat zijn bijvoorbeeld woorden die daar heel erg belangrijk in zijn. We willen dus goed gaan kijken, hoe gaan wij die brede doelgroep bereiken? Dus hoe gaan wij die instrumentenbox vergroten? En wat gaat de combinatie per onderwerp zijn hoe wij inwoners weten te bereiken en dat kunnen zeker dan ook meerdere instrumenten zijn. Dus in die zin gaan wij nu echt de blik verbreden voor participatie en daar ook procesmatig aandacht aan geven. Dus zo willen we echt door ontwikkelen met elkaar en stappen zetten, waar daarbij de drie lijnen van gemeenten naar inwoner, inwoner naar gemeente en initiatief nemen naar inwoner centraal staan. En dan als tweede, dan gaat het eigenlijk over hoe we dus onze participatietrajecten kenbaar maken aan de inwoner. De diverse mogelijkheden die we daarvoor kunnen inzetten. Wat ons betreft is volstaat participatie met communicatie. We moeten heel goed juist aan de inwoner laten zien van, waar willen we uw mening over hebben. En daar zijn we dus ook goed over aan het nadenken en zullen we hier ook in meenemen van, dat kan inderdaad de Blauwkai zijn, maar ook zeker de website, zeker de sociale media. Ook dat zal in de breedte moeten zijn, om die brede doelgroep te kunnen bereiken. Dus dat nemen wij zeker als aandachtspunt mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ringlever, u had nog meer vragen?

De heer Ringlever: Zeker. Vraag drie, er staat in een startnotitie dat er voorafgaand aan het opstellen van de nota, uitdraag wordt gedaan in de samenleving om beoordeling te geven over de door de huidige, door de gemeente gebruikte instrumenten en welke andere nieuwe instrumenten een toegevoegde waarde kunnen zijn. Uit de vragen antwoorden van Burger op 1 wordt het niet duidelijk, die zijn gesteld. Er wordt alleen specifiek gewezen dat dat door een gespecialiseerd extern bureau wordt gedaan. Hoe wordt deze uitvraag gedaan? Daar zijn we gewoon benieuwd naar. Zou u daarmee een tipje van de sluier kunnen geven? En vraag vier, wordt dit onderzoek van het gespecialiseerd extern bureau ook gepubliceerd in zijn volledigheid? Ik denk vraag vijf, wil nog even toevoegen. Ook wordt er gezegd dat er aan verwachtingsmanagement wordt gedaan in de uitvraag. Hoe wordt dit gedaan en door wie? En over welke verwachting hebben we het dan?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ik begin even met de laatste vraag, het verwachtingsmanagement. Ja, dat is uiteraard wat we ook van belang vinden voor alle vervoltrajecten. Wat we nu al van belang vinden, maar wat extra aandacht krijgt is wat verwachten we van de inwoner bij die uitvragen en hoe wordt die inwoner ook teruggekoppeld? Dus echt om goed, zogezegd de treden van de participatieladder te noemen en op welke manier de inwoner hier om een mening gevraagd wordt en hoe er teruggekoppeld wordt. Inderdaad zijn wij in gesprek over het vormen van de uitvraag, maar de opdracht is hier nog niet officieel van gegeven, dus daar kan ik niet in detail treden. Wel wat de uitgangspunten zijn in die combinatie van de brede doelgroep en dus digitaal, fysiek en dergelijke, om daarna te kijken hoe wij de inwoner bereiken met deze uitvraag. Of het beleid compleet door een extern bureau geschreven wordt. Wij kijken naar twee losse punten, de specifieke expertise voor de uitvragen voor de nota en daar ook gecombineerd met de interne expertise die wij hebben. Dus dat zal een samenwerking zijn in die zin. Volgens mij had ik ze zo voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht het ook. De heer Ringlever, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Ja?

De heer Ringlever: Nou, niet helemaal. Ik vroeg alleen of het onderzoek van het gespecialiseerd extern bureau of in samenwerking met een rapport naar buiten komt. Of deze ook geworden gepubliceerd of gedeeld met de raad.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ook deze uitvragen en de samenvatting de uitgangspunten daarvan zullen betrokken worden bij de nota.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over naar mevrouw van Vliet, Echt voor Ridderkerk. U had zes vragen en een opmerking, zou u ze per twee kunnen stellen, tenzij het er heel veel minder zijn geworden.

Mevrouw Van Vliet: Nee, dat is nog niet het geval voorzitter. En ik wil graag even met korte opmerking beginnen, puur omdat ik heel erg van de Nederlandse taal hou, dus je moet het ook maar even als een grapje zien. Maar in de eerste zin hebben we het over mee participeren, maar dat woord mee hoort daar niet, want participeren is meedoen, dus nou staat er twee keer mee, dus dat kunt u gewoon laten vervallen in het vervolg. Dan mijn vraag, in de tweede alinea van het deel, wat willen we bereiken, staat wat nodig is om participatie optimaal te laten verlopen, is een hele opsomming er wordt daar niet gesproken over een planning. Hoort dat ook niet opgenomen te worden in die opsomming? Mijn tweede vraag, bij de derde alinea van datzelfde kopje, in de laatste zin, daar staat dat helder wordt gemaakt hoe inwoners zelf de gemeente kunnen betrekken bij initiatieven uit de wijk. Dan is mijn vraag, geldt dit alleen voor initiatieven uit de eigen wijk of kan dit ook breder zijn? Dat zijn vast de eerste twee vragen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. De Nederlandse les is genoteerd. Of de planning wordt meegenomen met het optimaal laten verlopen van participatie. Ik neem even aan dat dat de planning is van een participatietraject. Ja, daar gaan we juist zeker aandacht aan geven om te kijken naar een kop en een staart van een participatietraject en daarin dat verwachtingsmanagement ook zelf goed aangeven van, welk project gaan we aan en wat zijn daar wat is daar de beoogde planning in? En dan de volgende vraag...

De voorzitter: Of de initiatieven uit eigen wijk...

Mevrouw Stip: Ik heb hem voorzitter. De initiatieven uit de wijk, inderdaad kan dat ook Ridderkerk breed zijn of bijvoorbeeld twee wijken of wellicht is het op een grensgebied van twee wijken, dus dat kan zeker ook breder. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Vliet, mag ik u volgende twee vragen.

Mevrouw Van Vliet: Bij het kopje, waar moeten we opletten? Daar staat in de eerste zin, let op dat een uitvraag wordt gedaan in de samenleving om een beoordeling te geven over de huidige, door de gemeente gebruikte instrumenten. Stel dat die samenleving de wijkoverleggen graag willen behouden in de huidige vorm. Neemt het college dan deze wens ook over door de wijkoverleggen weer actief te ondersteunen en hen weer geheel in werking te laten treden? En die organisaties waar ook over gesproken wordt is mijn vraag, vallen... Sorry, die samenleving, vallen daar ook gewoon organisaties onder? Dus niet alleen inwoners. En bij communicatie, daar wordt ook gesproken over organisaties, inwoners en ondernemers. Mijn vraag is, vallen scholen ook onder organisaties? Wou ik het even hierbij laten. Dan de tweede ronde of de derde ronde nog de andere.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Wij gaan de uitvragen uitzetten in de breedte over huidige instrumenten, nieuwe instrumenten en zullen naar aanleiding van de beantwoording van die uitvragen kijken hoe wij daarmee omgaan. En wat de uitvraag tot de resultaten heeft. Dus dat zal later proces aan de orde komen. Een ander punt van de uitvragen in de samenleving, inderdaad de uitvragen de samenleving, dat zijn gewoon Ridderkerkse inwoners die tegelijkertijd in een organisatie kunnen zitten, die tegelijkertijd op een

school werkzaam kunnen zijn en die tegelijkertijd ondernemer in Ridderkerk kunnen zijn, maar in die zin, de inwoners, de Ridderkerkse samenleving, wordt hij opgevraagd om ook daarin niet allerlei dubbelingen te krijgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Zijn uw vragen voor nu... Nee? U kunt gewoon verder, want u heeft ook nog twee andere vragen. Kunt u die tegelijk stellen?

Mevrouw van Vliet: Even de reactie op het antwoord van mijn eerste vraag, van de tweede ronde. Ik vind dat nog niet echt zuiver een antwoord, want stel dat de mensen in die samenleving allemaal die wijkoverleggen terug willen, in die oude vorm, gaat u dat dan overnemen? Dat is maar echt mijn vraag, daar wil ik een antwoord op. En de laatste vraag, stel dat er voor een bepaald onderwerp tegenstrijdige invloed wordt geleverd door platfora of betrokken inwoners. Dus de één die zegt bijvoorbeeld eraan linksom, en de ander rechtsom of we gaan iets wel doen of iets niet doen. Hoe gaat u dan om met de participatie en welke input weegt dan zwaarder? Welke instrumenten gebruikt u dan om te wegen welke kant het opvalt, het kwartje.

De voorzitter: Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Ja voorzitter. Nu lopen we heel erg vooruit op wat de uitvraag uiteindelijk aan resultaten gaat geven en hoe we dan dat gaan analyseren, als het zogezegd fifty fifty is, als ik het zo hoor. Dat zullen we echt samen moeten nemen. Kan niet op die analyse vooruitlopen, hoe we dan exact, dat zal weer afwegen zijn met de beantwoording van andere vragen die daarin zitten. En als heel Ridderkerk, elke inwoner invult dat het wijkoverleg een fijn instrument is. We zijn ook bezig met de doorontwikkeling van de wijkoverleggen, dus dan is dat ook een resultaat wat we meenemen. Maar we zullen echt moeten afwachten wat die uitvragen aan resultaat gaat opleveren, kunnen we niet vooruitlopen hoe we dat precies gaan analyseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar, u heeft een stapelende de vraag.

Mevrouw Kramer – Blansjaar: Ik wil graag weten van de wethouder, wanneer de vragen gesteld worden of dit ook een van de voorstellen zal zijn aan de bewoners, dat die wijkoverleggen nog mogen bestaan. Of worden het zodanig open vragen, dat inwoners allemaal zelf met een antwoord moeten komen?

De voorzitter: Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Het wijkoverleg is natuurlijk niet het enige platform wat wij hebben in Ridderkerk, zoals ik net al een aantal opnoemde en een aantal in startnotitie zei, kan je ook denken aan buurtpreventie, NMD en dergelijke. Dus het zal eerder in de trant zijn wat de bekendheid is van de inwoner met deze platfora, om daarin te kijken wat hij mee te doen en de behoeftes die er bij inwoner inwoners ligt om op welke manier te participeren. Dus dat zal in de strekking van deze voorbeelden bijvoorbeeld gevraagd worden.

De voorzitter: Even aanvullend, uiteindelijk beslist de raad wat er gebeurt. Mevrouw van Vliet, u had ook nog een laatste opmerking of u bent helemaal klaar? Dan zijn alle vragen gesteld. Blijft de commissie van mening dat het ter debat gaat en om hoeveel tijd gaan we het dan hebben? Vijf minuten? Er zegt al iemand vijf, dus daar gaan we al. Tweemaal vijf, drie, drie, drie, drie, drie en ook drie. De heer Slingerland, nu is het aan u, hoeveel tijd gaan we reserveren? Mevrouw van Nes-de Man en mevrouw Kramer-Blansjaar, vier minuten, zou dat ook wat u betreft akkoord kunnen zijn? U zegt beiden ja, dan wordt er nu druk gerekend. Kan de commissie ermee akkoord gaan dat we een uur en een kwartier gaan reserveren hiervoor? Ik zie niemand tegensputteren, dus dan houdt het op een één uur en een kwartier dan ga ik graag over naar agendapunt vijf.

5. Statutenwijziging stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs

De voorzitter: Dan wil ik de heer de Recht ontzettend bedankt voor de input en dan wil ik graag mevrouw Helmink vragen om naast wethouder Stip te gaan zitten. Onderwerp is statutenwijziging stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs. Een statutenwijziging van het openbaar onderwijs, behoefte instemming van de gemeenteraden van de betrokken gemeenten en de statutenwijziging is nodig om de fusie tussen het Willem de Zwijger college en OZHW mogelijk te maken. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie hiermee akkoord gaan? Dat betekent ook dat u alle vragen kan stellen die uw wensen stellen. Wethouder Stip, heeft u nog wat toe te voegen?

Mevrouw Stip: Nee voorzitter, uw samenvatting was al compleet.

De voorzitter: Dat is dan dankzij de heer Slingerland, die krijgt de complimenten. Zijn er vanuit de commissie vragen over dit onderwerp en zo ja, dan wil ik graag vingertjes zien en hoeveel. Ik zie helemaal geen vragen, blijft dan de commissie alsnog van mening dat het ter vaststelling kan? Ja. Dan gaat agendapunt vijf ter vaststelling. Agendapunt zes, stand van zaken, ontwikkelingen ambtelijke organisatie. Dank u wel mevrouw Helmink. Sorry, ik kon het ook niet mooier maken. Wethouder Stip, u ook bedankt. Stand van zaken ontwikkelingen, ambtelijke organisatie. Ik denk aan dat wethouder van Os hiervoor het woord gaat krijgen. Dit is op standaard verzoek van de raad. Wethouder van Os, zijn er nog actuele ontwikkelingen die u graag met ons zou willen delen?

6. Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Normaal zou ik voor u plaatsnemen, maar de mededeling is zo kort. Waar ik eerder al aan refereerde, is dat er morgen een raadsinformatie brief volgt en ik zou de commissie willen meegeven, dat het wellicht bij de volgende commissie behandeling, daar onder dit agendapunt gehangen kan worden zodat die raadsinformatiebrief ook bij dat agendapunt besproken kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik toch eventjes standaardvraag stellen. Zijn de vanuit de commissie vragen naar aanleiding van deze opmerking van wethouder van Os? Nee, dan is agendapunt zes afgehandeld. Zijn er mededelingen vanuit de gemeenschappelijke regelingen? Ook niet vanuit het college? Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

7. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Namens wethouder Piena wil ik graag aangeven dat hij als lid van het DB van GGD is toegetreden.

De voorzitter: Mocht de heer Piena luisteren, van harte gefeliciteerd. En ik neem aan dat het bij zijn nevenfuncties waar geschreven gaat worden.

8. Mededelingen college

De voorzitter: Zijn er de mededelingen vanuit het college te doen? Er zijn geen mededelingen.

9. Rondvraag leden

De voorzitter: Zijn er rondvraag leden, agendapunt negen. Zijn er vragen onderling? Er zijn geen vragen onderling. Dan ga ik graag over naar agendapunt tien, ter kennisneming raadsinformatiebrieven.

10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Voorstel, de raadsinformatiebrief jaarverslag klachten zal worden behandeld met het nog te ontvangen jaarverslag van de commissie bezwaarschriften. Tenzij u als commissie hierover eerder wil spreken, dan ontvangen wij graag gespreksnotitie. Is er een commissielid die een raadsinformatiebrief zou willen agenderen? Nee? Dan ga ik ook niet de data noemen, want we hebben het dan over de borgstelling Slikkerveer en de jaarstukken zoals u ziet in uw agenda. Ter kennisneming overige stukken.

11. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Is er een commissielid wat een overig stuk zou willen agenderen en een gespreksnotitie zou willen schrijven? Nee? Dan is agendapunt elf afgehandeld. Agendapunt twaalf, de afdeling raadstoezeggingen.

12. Ter afdoening: raadstoezeggingen

De voorzitter: Per brief heeft het college aangeeft dat de raad toezeggingen 2936 en 2937, over doelgroepen vervoer zijn afgedaan. Zijn er fracties die de genoemde raadstoezeggingen niet als afgedaan beschouwen. Nee? Dan zijn de toezeggingen afgedaan. Dan wil ik graag bij deze de vergadering sluiten. Dank u wel voor uw aanwezigheid en verder een aangename avond.