

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goede avond. Het is acht uur en dan is het gebruikelijk dat we de vergadering starten. Toch wel mooi als ik zo begin te praten dat iedereen stil begint te worden, heel fijn. Ik wil heel graag bij deze de vergadering openen. Commissieleden, van harte welkom, collegeleden, publieke tribune, volgers thuis. Ik stel vast dat Partij 18PLUS niet vertegenwoordigd is. De overige fracties zijn wel vertegenwoordigd. Nog even een kleine reminder voor u allen: u spreekt via de voorzitter. Kan ik tot vaststelling van de agenda overgaan? Ik zie geen handjes, dus de agenda is bij deze vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan wil ik heel graag overgaan naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Zich heeft aangemeld de heer Rondelez, u wil namens het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk over agendapunt 6, verordening Burgeradvies sociaal domein praten. Mag ik u uitnodigen om achter het spreekgestoelte plaats te nemen. Ja hoor, u kunt uw gang gaan, u moet wel even het lampje aandoen. Ja, gaat uw gang.

De heer Rondelez: Oké, dank u wel. Geachte voorzitter, leden van de raadscommissies, leden van het college, ambtenaren en overige aanwezigen. Met tevredenheid kijkt het Maatschappelijk Burgerplatform terug op het bereikte resultaat, een goede conceptverordening Burgeradviesraad sociaal domein Ridderkerk, de samenwerking tussen de burgers en de gemeente een nieuwe impuls geeft. Er is wel ruim drie jaar aan gewerkt. En het zou een verkeerde voorstelling van zaken zijn dat het hele proces appeltje eitje is geweest, dat was het zeker niet. Er zijn vele gesprekken gevoerd en soms leken we in een impasse terecht te komen. En als leden van de Burgerplatforms hadden we wel eens de indruk dat de gemeente inzet op het beteugelen van de Burgerplatforms, onze indruk. Of dat zo was dat wil even zo laten. In ieder geval, dat gaf wel stress bij ons en we voelden ons soms niet begrepen. Alsof het ging om gelijk krijgen, maar daar ging het ons niet om. Maar in zo'n situatie kan je elkaar kwijtraken en dat is gelukkig niet gebeurd bij het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk. Het lange proces heeft een aantal belangrijke winstpunten opgeleverd. Op de eerste plaats, met een gesprek kom je verder dan met een debat. De essentie van een gesprek is over en weer naar elkaar luisteren en je wederzijds verdiepen in elkaars beweegredenen, doorvragen, teruggeven wat je hebt begrepen. Bij een debat probeert de ene partij te winnen van de andere, maar daar ging het hier niet om. Bovendien levert het altijd een verliezer op. We hebben geleerd dat een goed gesprek de essentie is voor een succesvolle samenwerking en daar waren wij op uit. De Burgeradviesraad, als tweede punt, heeft als kerntaak de werkelijke zorg van de burger helder over te brengen bij het gemeentebestuur. Dat vereist van ons een goed contact met de burgers en ook een kennis van zaken. En het gaat niet alleen om wat de burger vraagt daar gaan wij voor, het gaat er ook over om verdiepen, ook om verbinding maken. Als Burgeradviesraad zijn we daarom kritisch naar onszelf, ook kritisch naar het gemeentelijk beleid en zelfs ook kritisch naar de burgers. Maar contact met de samenleving staat nu, zoals ze daar voor ogen hebben, meer op de voorgrond. En als derde punt van het lange proces is van om goed te kunnen functioneren moet de Burgeradviesraad beter ondersteund worden dan voorheen. Er komt heel veel bij kijken, een solide organisatie is echt onmisbaar. Dit punt is goed overgekomen en is verwerkt in het voorstel, hiervoor onze dank. Hadden we meer willen bereiken als Maatschappelijk Burgerplatform? We zouden niet oprecht zijn als we deze vraag met een nee zouden beantwoorden. We realiseren ons goed dat we een zware taak op onze schouders nemen en we beseffen ook dat we een spreekbuis zijn van circa zesduizend Ridderkerker die zijn aangewezen op de

gemeentelijke voorzieningen in het sociale domein. En als we de mantelzorgers en de directe leefomgeving van die mensen daarbij betrekken dan komen we gauw uit op circa 12,500 inwoners. En het gemeentelijk budget dat wordt besteed aan zorg in het sociale domein bedraagt 58 miljoen, ruim een derde van de gemeentebegroting. Gelet op deze impact en de noodzaak om goed contact te leggen met de burgers hadden we inderdaad liever gezien dat het aantal leden van de Burgeradviesraad niet zou worden beperkt tot veertien leden, maar gelukkig is er een mogelijkheid om dit aantal te laten groeien. Dat staat ook in de verordening. Tot slot. Ik benadruk nogmaals dat we met deze verordening een goede start kunnen maken om de afstand tussen de burgers en het gemeentebestuur te verkleinen. We hebben er vertrouwen in dat we hierin ook kunnen groeien en dat de samenwerking goede resultaten kan opleveren. Bestuurders, ambtenaren en ook de landelijke koepel adviesraden sociaal domein, iedereen dank voor de inzet voor dit mooie resultaat.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rondelez. Zijn er vanuit de commissie vragen? Zou u even uw microfoon uit willen zetten? Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Hartelijk dank voor deze mooie toelichting en ik heb twee vragen. En de eerste vraag gaat over ervaringsdeskundigen. Wij hadden aan het college gevraagd: hoe gaan we borgen dat er ook voldoende ervaringsdeskundigheid in het nieuw te vormen platform is en zij geven aan er zijn genoeg tools en er zijn, nou ja, in de verordening staat dat duidelijk beschreven. En ik ben benieuwd: heeft u nu genoeg of heeft de nieuw te vormen adviesraad genoeg in handen om ook echt die ervaringsdeskundigen te vinden en een plaats te laten nemen in de adviesraad? Dat is de eerste vraag. En de tweede is: u staat hier alleen, u geeft een positief advies en het miniapplatform geeft een ander advies. En ik zou u willen vragen, kunt u aangeven hoe de contacten tussen u en dat platform zijn? Nou, eigenlijk is dat de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rondelez, kunt u de vragen beantwoorden?

De heer Rondelez: Ja, wat betreft de eerste vraag, ervaringsdeskundigen, dat is onze inzet. Ik ben op een bepaald gebied ook ervaringsdeskundige en tegelijkertijd ook wel een beetje deskundige omdat ik zeg maar, ja, ongeveer 36 jaar een ambtelijke ervaring heeft waarvan deels bij de gemeente Ridderkerk en deels bij de gemeente Rotterdam. Het domein ken ik dus behoorlijk goed, het sociale domein. En als ervaringsdeskundige en praktijkgebruiker van de zorg, daar ga ik verder niet op in, maar ook ik ben een gebruiker van zorg. En zo zijn er meerdere van de leden die inderdaad ook gebruikers zijn van zorg. Het belangrijkste is van, we hadden het over die zesduizend gebruikers en wij zouden eigenlijk veel beter contact kunnen krijgen met die gebruikers. En we hebben ook al zeg maar bij het gemeentebestuur de suggestie gedaan: het zou mooi zijn als het gemeentebestuur bij al die gebruikers van de zorg ons introduceert als zijnde ook voor hun een spreekbuis als het gaat om beleid, niet als het gaat om klachten want daar is een klachtenregeling voor en noem maar op, maar als het gaat om beleid, wat wilt u beter, wat ziet u anders, wordt u goed geholpen, niet als persoon, maar als groep, dat er dus ook door de gemeente zeg maar meer, zeg maar schriftelijk of mondeling of digitaal, of wat dan ook, zeg maar op de hoogte worden gebracht van onze rol. Dat zou een belangrijke stap zijn om op die manier het contact met ervaringsdeskundigen beter te leggen. Dus dat is een belangrijke. En natuurlijk, wij zullen weer in de komende periode zeg maar weer met publicaties en met berichten en noem maar op proberen die contacten beter te leggen zodat in ieder geval meer mensen die gebruik maken van de zorg ook ons kunnen voeden met datgeen wat nodig is. Dus we streven ernaar, maar wat ik al zei: met veertien leden ten opzichte van zesduizend mensen, dat is een hele klus, maar we hopen wel een aantal goede mensen te krijgen. Overigens, niet iedereen hoeft lid te zijn van het Burgerplatform om zijn ervaring met ons te delen. Dus dat kan ook via de website, men kan ook eenmalig signalen afgeven, onze website zal ook worden ingericht dat mensen signalen kunnen afgeven zonder dat ze lid zijn. Dus dat is in ieder geval de wijze

waarop we in ieder geval ook naar buiten willen treden. Ja. Ja, de tweede vraag, ja, ik sta hier alleen, tenminste het BMR staat hier niet. Ik heb gezegd: je zou elkaar kunnen kwijtraken onderweg. Ja, we zijn elkaar inderdaad kwijtgeraakt onderweg. Ik kan niet praten voor het BMR, ik kan alleen maar praten voor onszelf. En wat vooral belang is en dat kunt u ook zien als je zeg maar ons adviezen leest, hebben wij tot op het laatste moment gesproken met wat vinden wij belangrijk wat in die verordening komt? Daar hebben we goed de medewerking van gekregen van de ambtenaren en ook van het college, dus het is ons gelukt om goed in gesprek te komen. En als je maar inspanningen verricht en elkaar luistert, dan lukt het wel om in gesprek te komen. We zijn die kant opgegaan, we hebben niet de handdoek in de ring gegooid, maar we zijn doorgedaan en ik denk dat dat de crux was om verder te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, zijn uw vragen voldoende beantwoord? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, u heeft ook nog een vraag.

Mevrouw Van Vliet: Geeft niks. Dank je wel. Ja, ik heb ook een vraag want die veertien nieuwe leden van de te komen Burgeradviesraad, komen die dan nu allemaal uit het BMR? Begrijp ik nu goed dat het van het andere platform dus helemaal niemand in die Burgeradviesraad komen te zitten?

De voorzitter: Mijnheer Rondelez.

De heer Rondelez: De beide Burgerplatforms doen een voordracht aan het college om te benoemen, dat gaat deze maand gebeuren. Wij zijn in die zin wel in gesprek met leden ook als BMR, als MBR, sorry, ook met leden van het BMR om zich aan te melden en er zal zeker sprake van zijn dat ook leden uit het BMR zich zullen aanmelden om over te stappen naar de nieuwe adviesraad. Niet allemaal, maar er zullen wel leden overstappen net zoals leden van het BMR, nee, van het MBR zijn die ook niet zullen overstappen omdat ze de tijd rijp achten om ermee te stoppen of wat dan ook. Dus niet iedereen gaat over, maar er zullen van de beide platforms gaan in ieder geval minimaal mensen over. We zijn niet voldoende op krachten, we moeten echt een inspanning leveren om op kracht te komen, maar we hebben in ieder geval een start om in ieder geval verder te kunnen gaan uit de beide platforms. Of althans, dat is de verwachting.

De voorzitter: Dank u wel. Is uw vraag voldoende beantwoord, mevrouw Van Vliet? Ik zag ook de hand van mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Rondelez, u gaf aan dat u de zorg van de burger helder gaat overbrengen naar het gemeentebestuur. Bedoelt u dan het gemeentebestuur zoals we hier zitten, college en gemeenteraad, of bedoelt u dan alleen college? Dat was mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is, ik heb er drie in totaal, mijn tweede vraag is: had u meer willen bereiken? Toen zei u, ja, eigenlijk, u zei het iets omfloosterd maar u zei ja, maar we zijn gekomen waar we zijn gekomen. Kunt u aangeven welk heikel punt u eigenlijk nog had willen realiseren of misschien op termijn zou willen realiseren? En mijn derde vraag is: u heeft het steeds over we willen meer mensen, meer gebruikers bereiken, dan heeft u het over de zorg, maar nu deze nieuwe raad zou breder zijn. We hebben geen officiële cliëntenraad in Ridderkerk, terwijl we die wel zouden moeten hebben. Ik zag dat u daar die mensen ook wel zou willen bereiken. Dus mijn vraag is dan ook: u wil ervaringsdeskundigen, hoe gaat u die bereiken? En bent u het met mij eens dat we een heleboel, doordat we de ervaringsdeskundigen, de leden van het nieuwe platform mogen op geen enkele manier meer gelieerd zijn aan groeperingen of andere groepen of een andere kennis hebben ofwel professioneel of op welke manier dan ook, ze moeten allemaal op persoonlijke titel erin, of we daarmee wel recht doen aan de moeilijke opdracht die deze nieuwe raad krijgt. Dank u wel, dat waren mijn drie vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rondelez, ik heb meegeschreven hoor, dus mocht u er een zijn ... Mevrouw Ripmeester, wilt u even uw lampje uitdoen? Wilt u nog even uw lampje aandoen, mijnheer Rondelez?

De heer Rondelez: De eerste vraag was?

Mevrouw Ripmeester: Adviseert u het college of ook de gemeenteraad?

De heer Rondelez: We zijn een adviesorgaan van het college, dus we adviseren het college. En in de verordening staat heel duidelijk onze adviezen worden ook ter kennis gebracht aan de raad. En ja, het is aan de raad om wat het college met onze adviezen doet om daar haar eigen zeg maar, haar eigen sausje overheen te leggen. Maar we zijn een adviesraad van het college. Dat zijn we ons terdege bewust en zo hebben we ook de afspraken gemaakt en zo zijn ook de rollen verdeeld. En daar kunnen we heel goed mee leven. De tweede vraag was?

De voorzitter: De tweede vraag was, u gaf aan dat u het een en ander bereikt maar eigenlijk niet alles. Welk heikel punt heeft u niet bereikt?

De heer Rondelez: Ja, ik heb al gezegd, wij zijn met veertien leden en als je kijkt naar onze opdracht vinden wij dat wat aan de magere kant maar daar hebben we een deal over gesloten met het college. Dus we gaan nu op dit moment niet onderhandelen over meer leden want die deal hebben we gesloten. We hebben wel met elkaar afgesproken als het nodig is en dat blijkt ook dat dat aantal kan groeien. En ik zie de wethouder knikken dus daar moeten we het met elkaar over hebben. Maar als ik even kijk naar bijvoorbeeld Barendrecht, die start met twintig leden en wij met veertien. Barendrecht is weliswaar een iets groter gemeente qua inwoneraantal maar qua gebruikers van de zorg is Ridderkerk een grotere gemeente als, is Ridderkerk een grotere gemeente als Barendrecht. Dus we vinden het eigenlijk wel wat krap aan. Maar nogmaals, ik bedoel, op dit moment zijn we sowieso onderbemand dus eerst moeten we zien komen tot die veertien leden en dan kijken van ook de taken en de dingen die we hebben en kijken hoe we verder gaan. En ik denk als we dat stapsgewijs zeg maar opbouwen, dat we in ieder geval in goed gesprek kijken hoe we dat verder moeten gaan doen. Dat was het antwoord op de tweede vraag en de derde vraag was?

De voorzitter: De derde vraag was hoe meer gebruikers te bereiken.

Mevrouw Ripmeester: Nou, niet helemaal meer gebruikers te gebruiken, maar heeft u het idee dat u voldoende gebruikers kunt bereiken en ook om deel te nemen in uw platform, nu alle potentiële deskundigen, potentiële ervaringsdeskundigen uitgesloten zijn die op wat voor manier dan ook gelieerd zijn aan de organisatie?

De heer Rondelez: Nou, in de verordening staat dat zeg maar, even kort samengevat, bestuurders van organisaties, of het nou vrijwilligersorganisaties zijn of professionele organisaties, daar hebben we trouwens wel uitvoerig over gesproken hoor, dat die uitgesloten zijn van deelname. Maar de vrijwilligers die werken voor die organisaties die kunnen uiteraard wel lid worden van het Burgerplatform. Dat gaat met name om mensen die een verantwoordelijkheid dragen en waar je moet uitkijken, daar zijn we het overigens ook wel mee eens, dat er een belangenverstrengeling kan plaatsvinden als een bestuurder zeg maar aan de ene kant zeg maar over zijn eigen subsidieaanvraag gaat adviseren via de Burgeradviesraad. Het is inderdaad helder dat die rollen dus niet worden vermengd. Anderzijds kunnen wij en dat zullen we ook zeker doen, mensen van allerlei organisaties benaderen om met ons in contact te treden of andersom, zij kunnen met ons in contact

treden om hun verhaal bij ons te komen doen. Dus er is geen verbod op contact, het is wel een verbod op adviseren vanuit die rol. En ik denk als we dat, die rollen met elkaar goed spelen dat dat in ieder geval de zeg maar de kennis en kundigheid die bij organisaties zoals, ik noem maar wat, de Voedselbank of het Schuldhulpmaatje en noem er nog zo maar een aantal op, dat die kennis in ieder geval bij ons te berde kan worden gebracht. En als zij goed verhaal hebben, zullen wij dat zeker overbrengen naar het gemeentebestuur. Ik hoop dat ik hiermee een duidelijk antwoord heb gegeven.

De voorzitter: Ik ga het even vragen. Mevrouw Ripmeester, zijn uw vragen zo voldoende beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik heb de mening van de heer Rondelez goed gehoord. Ik ben alleen een beetje in verwarring gebracht door het feit dat de raad gaat adviseren over subsidieverordeningen, dat ze daarom ... U begon over subsidies, ik snap niet die link niet helemaal. Dank u wel.

De heer Rondelez: Wat ik probeer te zeggen is dat wij beslissen niet over subsidieaanvragen maar het risico zit erin en dat is dan het punt van mogelijke belangenverstremming, dat iemand zeg maar als lid is van het Burgerplatform, probeert het Burgerplatform te beïnvloeden over zijn advisering over datgene wat moet gebeuren aan beleid op een bepaald gebied en beleid wordt altijd mogelijk gevolgd door een subsidieaanvraag en financiën. Dus in die zin is het belangrijk dat mensen die zeg maar subsidie ontvangen niet proberen hun beleid via ons te beïnvloeden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester. Is uw vraag ... U laat hem hierbij. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Ik zie geen handjes. Dan wil ik u ontzettend bedanken, mijnheer Rondelez, voor uw bijdrage, het wordt gewaardeerd en dan ongetwijfeld zien we u een andere keer weer. Dank u wel.

De heer Rondelez: Graag gedaan.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 9 november 2023

De voorzitter: Dan wil ik graag nu overgaan naar agendapunt 3, vaststellen besluitenlijst commissie samen leven van 9 november. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst van 9 november? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Als ik het juist heb, ik moet even heel snel spieken, ja, is er in die vergadering vastgelegd dat mevrouw De Wolff-ter Beek van de ChristenUnie een gespreksnotitie aan zou, heeft gekondigd. Hoort dat dan niet bij de actiepunten onderaan te staan, is mijn vraag.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Die stond inderdaad ook op mijn lijstje maar ik wilde aankondigen dat ik de gespreksnotitie even on hold zet omdat ik op dit moment artikel 41 vragen heb gesteld en daar het antwoord op wacht.

De voorzitter: Dan is dat denk ik helder. Kan ik hem dan verder wel vaststellen bij deze? Dan is hij vastgesteld. Ten aanzien van de actiepunten. Actiepunt vier is afgedaan, het overzicht van de uitgevoerde artikel 213a onderzoek is toegezonden aan de raad. Dan wil ik nu overgaan naar agendapunt 4.

De heer Oosterwijk: Misschien even niet gebruikelijk maar er moet volgens mij nog een streefdatum worden ingevuld ten aanzien van actiepunt drie. Althans in mijn overzicht. Klopt dat bij u ook?

De voorzitter: In mijn overzicht niet, maar dan vroegen we hem nu meteen toe. Heeft een datum voor me?

De heer Oosterwijk: Ja. Nou, een datum, een maand wel, januari en wel van het jaar 2024.

De voorzitter: Kijk, dat is al heel binnenkort. Hij wordt toegevoegd, dank u wel.

4. Jaarverslag klachten 2022 in aanwezigheid van de klachtencoördinatoren

De voorzitter: Dan wil ik overgaan naar agendapunt 4. Mag ik de klachtencoördinator mevrouw De Ruiter en mevrouw Hezemans, mevrouw Al Mashta, ik hoop dat ik het goed uitspreek en de portefeuillehouders Oosterwijk en wethouder Piena, wethouder Van Os vragen om voor mij plaats te nemen. Daarbij gezien het aantal stoelen wat wij hebben, ga ik vragen aan de heer Oosterwijk of hij op zijn plek wil blijven zitten. Ik denk dat hij dat aankan. Aan de orde zijn de jaarverslagen 2022 over algemene klachten en klachten in het sociaal domein. De raad heeft de jaarverslagen voor het eerst ontvangen en daarom leek het mij goed om deze te bespreken. U heeft de verslagen kunnen lezen en bent gevraagd om technische vragen vooraf te stellen. Laten we daarom deze tijd vooral besteden om van de mensen in de praktijk een kijkje achter de cijfers te krijgen. Daarvoor wil ik graag eerst het woord geven aan de klachtencoördinatoren, dat gaat goed met mij dit, dat komt door de kou denk ik. Zou u iets willen vertellen over uw werkzaamheden en wie mag ik als eerst het woord geven? Mevrouw De Ruiter? Mevrouw Hezemans mag ook. Nee ja, er staat geen plaatje bij, anders had ik het in één keer goed gedaan. Mevrouw Hezemans, mogen wij wat informatie van u horen?

Mevrouw Hezemans: Zeker, dank u wel. Zeg maar over het werk an sich. Nou, ik mag me bemoeien met alle klachten in de algemene klachtenverordening. En dat betekent dat wij in de afgelopen jaren ons bezig hebben mogen houden aan eigenlijk het terugdringen van het aantal klachten en het steeds efficiënter maken van het proces. Hij is hier wel aan.

De voorzitter: Ja, iets dichterbij in de microfoon.

Mevrouw Hezemans: Beter zo? Sorry, is de eerste keer, zal er gelijk bij zeggen. Dus nou ja, mijn werk is deels dus me bezighouden met het reduceren van het aantal klachten door intern aandacht te besteden aan het zo snel mogelijk, goed mogelijk afhandelen van de klachten die binnenkomen. En daar hebben we inmiddels wat jaren ervaring mee en we hopen steeds wat we leren door te vertalen in de praktijk. Heb ik daarmee een beeld geschetst?

De voorzitter: Ik denk, nou, dat gaan we zo meteen horen van de commissieleden. Ze gaan vanzelf vragen stellen als ze het niet afdoende vinden of tenminste of nog meer zouden willen weten, dat klinkt beter. Mevrouw De Ruiter, mag ik u het woord geven?

Mevrouw De Ruiter: Zeker. Sinds twee jaar doe ik de klachten van het sociale domein. Alle klachten komen bij mij binnen. Ik neem ook contact, telefonisch contact op met de klagers en probeer zo goed mogelijk hun klachten allereerst aan te horen, zien waar het op te lossen is en indien nodig uit te zetten in de organisatie. Ja.

De voorzitter: Ja hoor, we gaan vragen of de commissieleden vragen hebben. Zijn er commissieleden die een vraag zouden willen stellen aan beide dames of aan een van de dames? Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Nou, ik heb wat hulptroepen hier, sorry. Ik zag in het verslag een conclusie staan, daarin zie ik niets over preventie. En ik ben ook benieuwd: is het misschien bij jullie gebruikelijk of is daarover nagedacht of er een training komt voor de escalerende communicatie voor de baliemedewerkers. Want wij begrijpen dat er klachten zijn over hoe er door de klanten, zal ik ze maar noemen, wordt gesproken tegen jullie. Dus ik ben benieuwd of dat mogelijk is.

De voorzitter: Ik ga even vragen, mevrouw Hezemans of mevrouw De Ruiter. Wie zou het durven te beantwoorden? Mevrouw Hezemans.

Mevrouw Hezemans: Dank u wel. Als antwoord op de vraag of er een training of iets dergelijks voor dat specifiek onderdeel gegeven is, er is niet een kant en klaar trainingspakket of iets dergelijks wat we nu aanbieden, maar we hebben wel, wat we zien in de praktijk, we brengen dit uiteraard herhaaldelijk onder de aandacht. En ieder jaar, ja, we noemen dat, we hebben een klantreis gedaan, we hebben met elkaar afgesproken dat we een leerloop introduceren, dus alles wat we leren door de jaren heen brengen we intern zeker onder de aandacht en een middel zou kunnen zijn dat we inderdaad dan misschien een dergelijke training in gaan zetten, maar die is er nu niet. Er is nu geen specifieke training voor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat wethouder Van Os zou willen aanvullen maar zo meteen gaan we aan de wethouders vragen stellen, dus u mag het nog heel even bewaren. Ik zag ook nog een hand van mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u Sorry.

De voorzitter: Oh, u wil nog aanvullend. Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ik had een vraag gesteld over de-escalerende communicatie en cursus, maar ook, is er ook gedacht aan preventie, dat was mijn eerste vraag.

De voorzitter: Mevrouw Hezemans.

Mevrouw Hezemans: Excuses. Is er gedacht aan preventie? Dat zit hem denk ik met name in interne processen, dus hoe we dat onder de aandacht brengen. Uiteraard is daarbij het uiteindelijke doel preventie op klachten of het verminderen van. Maar ik durf niet met zekerheid te zeggen dat we daar een kant en klaar iets voor hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de wethouder driftig meeschrijven maar die gaat het u zo meteen ongetwijfeld vertellen. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, u had ook een vraag.

Mevrouw Van Vliet: Jazeker. Voorzitter, ik weet alleen niet of ik dat nu moet doen aan mevrouw aan mevrouw Hezemans, dus ik stel de vraag, als het niet het juiste moment is, dan corrigeert u mij maar. Ik had een schriftelijke vraag gesteld over het werkproces om de leerloop van klachten af te maken in het jaar 2023. En nou, want dat staat in het document en nou kreeg ik als antwoord dat dat binnen de verantwoordelijkheid ligt van de BAR-organisatie, de klachtencoördinator van de BAR-organisatie, maar dat het vanaf 1 januari naar de gemeente Ridderkerk gaat. Maar er staat in dat het word ingericht al in 2023 en we gaan 1 januari, dat is voor mij 2024 een nieuw jaar, dus mijn vraag is: is er dan helemaal niets gebeurd aan dat proces? Gaat de nieuwe klachtencoördinator voor Ridderkerk dat dan opnieuw doen? Of kunnen we zeggen: nou, we zitten aan het eind van dat proces?

De voorzitter: Mevrouw Hezemans.

Mevrouw Hezemans: Dank voor deze vraag. De verduidelijking zit hem denk ik in, er is absoluut het nodige gedaan maar gelet op de ontwikkeling en dus de laten we zeggen start vanaf 1 januari van de klachtencoördinatoren binnen de gemeente wordt het daadwerkelijk inrichten in 2024 gedaan.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord, mevrouw Van Vliet? Ja. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, u heeft ook een vraag?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Eigenlijk misschien wel meer een opmerking. Dit is de eerste keer dat we dit verslag ontvangen en, nou, ik vind het een fijn leesbaar verslag en ook de plaatjes die erbij zitten geven inzicht dus daar wil ik u hartelijk voor bedanken. En er staan een aantal ideeën in om te verbeteren en u gaf het net ook al mooi aan: elke keer een beetje beter. Als nou alles kan en alles mag, wat zijn dan de dromen voor u om dat beetje beter te bereiken?

De voorzitter: Dan is het toch, gaat het toch iets verder dan een opmerking, want u doet eigenlijk wel een oproep om wat wensen te uiten. Wie van de dames mag ik het woord geven? Wie durft? Nu kan het. Mevrouw De Ruiters.

Mevrouw De Ruiters: Ja, het mooiste in een ideale wereld zijn er geen klagers, zijn de inwoners allemaal tevreden, is onze dienstverlening goed. Dus ja, dat zal het mooiste plaatje zijn van het verhaal. Anderzijds, als er klachten binnenkomen en je kan komen tot een goed gesprek of uitleg geven en de inwoner is alsnog tevreden, dat is net zo mooi. Dus er mogen best klachten zijn, maar ja, het mooiste is als ze er niet zijn.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Zijn er verder commissieleden die nog een vraag zouden willen stellen? Dat is niet het geval. Dan ... Oh, mevrouw Ripmeester PvdA-GroenLinks. Sorry, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Ga uw mond spoelen. Mag ik een vraag stellen, verduidelijkende vraag?

De voorzitter: Van mij mag het, ik hoor net eigenlijk dat het officieel volgens de reglementen van orde ...

Mevrouw Ripmeester: Dat mag niet, maar u maakte net een vergissing dus nu heb ik compensatie.

De voorzitter: Ja, ik heb wat goed te maken, dus gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dat was een invulling van de vraag van mijn collega. Zij vroeg naar preventie en die vraag was voortgekomen onder andere uit pagina acht dat top vijf van de klachten is geen antwoord op vragen, geen informatie, slechte bereikbaarheid, wordt niet teruggebeld. Dat lijkt me nou net een stukje waar je gewoon op kunt doorpakken zeg maar. En dat was dan ook de vraag: wat doen we aan preventie, heel concreet, wat doen we aan deze top twee, zeg maar.

De voorzitter: Mevrouw Hezemans, wilt u daar antwoord op geven? U mag hem ook doorpassen naar de wethouder, hoor. Mevrouw Hezemans.

Mevrouw Hezemans: Met wat hulp van de wethouder. In het coalitieakkoord staat dat we binnen twee werkdagen in een antwoord voorzien en dat zou dus de preventie kunnen zijn. Een van de middelen. Is daarmee, heb ik daarmee een antwoord gegeven op uw vraag?

De voorzitter: Ik zie mevrouw Ripmeester kijken dat ze nog een opmerking zou willen plaatsen. Anderzijds zou ik u ook misschien kunnen helpen met dat het volgende punt is dat u aan het college, de wethouders vragen kunt stellen. Dus misschien is dat wat gemakkelijker. Verder geen andere commissieleden? Nee, nou dan hebben we nu de gelegenheid om vragen te stellen aan de portefeuillehouders. Wie heeft er een vraag voor de portefeuillehouder? Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Mijn vraag aan de wethouder is hoe hij denkt te kunnen gaan waarmaken dat die twee dagen dan gehaald gaan worden, zodat deze nummer twee uit de top vijf klachten gaat verdwijnen.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, goede vraag en dat geeft mij gelijk de gelegenheid om toch stiekem nog even ook antwoord te geven op de eerder gestelde vraag. Want het credo in dit huis is gewoon behandel een ander zoals je zelf behandeld wil worden. En ik hoorde mevrouw Kramer-Blansjaar inderdaad zeggen over bejegening richting de klant, maar vergeet ook niet dat er bejegening richting medewerkers plaatsvinden. En dat gaat soms heel ver van letterlijk medewerkers over een balie heen trekken. Dus wij zijn ook voor de veiligheid en bescherming van onze eigen medewerkers aangewezen om daar zorg voor te dragen en andersom ook voor onze inwoners die een klacht komen doen. Dus daar zien wij op toe als bestuur. Met betrekking tot het punt binnen twee werkdagen antwoord op vragen, klachten, et cetera, gaan we werkprocessen inrichten. Straks doen we dat voor onze eigen gemeentelijke organisatie per januari zodat als je een klacht via de geëigende wegen indient, formulier, e-mail, app misschien wel, dan krijg je ook gewoon een eerste reactie met daar ook bij zicht op een tweede of een derde of een uiteindelijke reactie. En dat proces, dat zijn we nu aan het inrichten en daar hopen we ook gewoon heel snel mee te kunnen starten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Om misverstanden te voorkomen bij de wethouder, ik bedoelde de-escalerende communicatie bij de medewerkers om zo snel mogelijk iemand te kunnen de-escaleren. En voorbeelden daarvan zijn politie, NS, luchtvaartmaatschappijen die allemaal proberen te voorkomen dat het tot lichamelijk contact komt. Het valt niet goed te praten wanneer iemand de medewerkers over de balie trekt maar zo nu en dan is het wel begrijpelijk met zaken zoals bijvoorbeeld het toeslagenschandaal dat sommige mensen emotioneel niet helemaal correct handelen. Nogmaals, het geeft geen pas om medewerkers aan te raken of over de balie te trekken of met andere bewoordingen ze aan te spreken maar daarom mijn vraag: krijgen de medewerkers misschien ook een cursus in de-escalerende communicatie om dit zoveel mogelijk te voorkomen?

De voorzitter: Wethouder Van Os, wilt u hier nog kort op reageren?

De heer Van Os: Ja, kort inderdaad voorzitter. Ja, medewerkers moeten inderdaad veel incasseren. Daar worden ze ook op gewezen, dat is net ook al aangegeven, niet speciaal een cursus, maar wel op gewezen dat zaken kunnen escaleren, ook aan de balie en de ruimtes en dat ze ook ten alle tijden voor de eigen veiligheid moeten staan en dat ze ook niet moeten de-escaleren, dus dat wordt zeker meegegeven. Er komt een hoop emotie kijken bij een hoop dossiers, inderdaad toeslagenaffaire als voorbeeld bijvoorbeeld. Dat begrijpen we ook heel veel van de mensen dat daar emoties bij komen kijken maar niets kan fysiek geweld goedpraten van beide zijden uiteraard, dus laat dat helder zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder vanuit de commissie nog vragen? Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Ik heb een doorvraag en ik denk dat die voor mijnheer wethouder Piena is. We hadden de vraag gesteld over de klachten die in het zaakstelsel terechtkomen en we vroegen bijvoorbeeld van de klachten van partners in mobiliteit, PiM, of die dan wel of niet in het zaakstelsel terechtkomen. Nou, die komen daar niet in. Ik lees dat er regelmatig overleg is en tegelijkertijd denk ik: wat zou het handig zijn als er in dit overzicht, in zo'n jaaroverzicht echt alle klachten die te maken hebben met dit domein overzichtelijk zouden zijn. En ik zou willen vragen wat de reden is dat u daar niet voor wil kiezen. Of misschien wilt u daar wel voor verkiezen maar is het gewoon nog niet zo.

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Voorzitter, ja, daar hebben we niet voor gekozen op dit moment. PiM is een onafhankelijk klachteninstituut, laat ik het maar even zo noemen en daar vindt wel mondeling overleg plaats uiteraard als de klachten er zijn en als wij als gemeentebestuur daar ook wat mee kunnen. Nee, we hebben nog niet overwogen om het in ons eigen zakensysteem te zetten. Wat we wel doen is alle klachten die wel hier gemeld worden, die komen wel in het zaakstelsel. Op dit moment zie ik ook nog niet de meerwaarde om die klachten, want we weten natuurlijk wel, we kunnen dat bij PiM gewoon opvragen hoeveel klachten er binnengekomen zijn, dat weten we ook, we kennen de percentages, dat vinden wij op dit moment voldoende.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, wilt u hier nog een reactie op geven?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, ik zit te twijfelen, ik kan wel een reactie geven maar dan ontstaat er haast een debat en dat wil ik niet. Ik pleit toch voor een overzicht ook voor ons als raad om in een beeld weer te geven wat de klachten zijn rondom sociaal domein. En wat je, waar je dat dan nu van alle kanten en ik heb nu PiM genoemd, maar wellicht zijn er nog wel meer plekken. En het zou ons helpen maar om dat gewoon in een duidelijk overzicht te hebben, net zo mooi als dat hierin is gedaan. Dat was de opmerking.

De voorzitter: Waarvan akte, wordt genoteerd. Zijn er verder... Ik wou zeggen zijn er verder nog vragen maar ik zie gelijk een hand omhooggaan van de heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. Is het reëel te verwachten dat met de nieuwe Ridderkerkse organisatie het aantal klachten zal gaan verminderen?

De voorzitter: Wie van de beide portefeuillehouders mag ik hier het woord over geven? De ... Of of, ja, ja nee. Het hoofd? Het hoofd wil niet, dan het andere hoofd. Ja ja ja ja, u krijgt het woord. De heer Van Os, mag ik u het woord geven.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, uiteraard is dat onze inzet om de dienstverlening aan onze inwoners ondernemers vanaf januari nog beter te maken dan dat die nu al is met onze eigen organisatie en daardoor het aantal klachten te laten verminderen, zowel de algemene klachten als de klachten op het sociaal domein. En voor de helderheid, de burgemeester gaat ook over de klachten over het college in het algemeen, dan wel over de wethouders en die klachten hopen we uiteraard ook tot nul te krijgen, als die al niet tot nul zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de burgemeester hier ook op reageren?

De heer Oosterwijk: Nee, dank u wel voorzitter, wethouder Van Os heeft dat volgens mij prima verwoord.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Ja, het schiet mij te binnen, als we straks overgaan naar een eigen organisatie, de historie van de klachten, blijven die dan binnen de BAR of komt dat allemaal als een bestand geselecteerd of, ja, eruit getrokken als het ware naar Ridderkerk, hoe zit dat eigenlijk?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat geldt eigenlijk voor alle data. Alle data die op Ridderkerk gericht is ook volgens de archiefwet moet voor de gemeente Ridderkerk beschikbaar komen, dus dat zal gebeuren. Ja, dat is allemaal import en export in ICT-systemen dus pin me er niet op vast in welk systeem het dadelijk terecht gaat komen maar het zal in ieder geval richting Ridderkerk komen waar het om Ridderkerkse klachten gaat. Die van onze andere deelnemende gemeenten die zijn niet aan ons besteed.

De voorzitter: Dank u wel. Is de vraag voldoende beantwoord? Dat is aan de orde. Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Roelofs: Ja, dank je wel. Nou ja, wij vonden sowieso dat er relatief weinig klachten waren als we het overzicht bekijken. Is de veronderstelling dat de cliënten die klachten hebben, dat die ook voldoende weten waar ze hun klachten neer kunnen leggen?

De voorzitter: Wethouder Piena zie ik naar de microfoon gaan, dus. Heren, zou u de discussie via de voorzitter willen laten verlopen? Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Voorzitter, die discussie gaan we met u maar niet even aan. Volgens mij, het staat ook in het verslag, doordat de klachtencoördinator beter zichtbaar is op de website, rechtstreeks benaderbaar, verwachten wij inderdaad dat de bereikbaarheid voor mensen om een klacht in te dienen absoluut vergroot is. Of het dat voor iedereen zo is, ja, dat wordt lastig. Maar ik denk dat we er wel heel veel aan gedaan hebben om de drempel zo laag mogelijk te houden.

De voorzitter: Mevrouw Roelofs, is daarmee uw vraag afdoende beantwoord?

Mevrouw Roelofs: Ja, ik heb toch nog een stapelende vraag dan. Is dat ook zo voor de mensen die, ja, talig gewoon minder sterk zijn. Op welke wijze wordt het dan bij deze mensen duidelijk gemaakt?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Zoals voor alles, ook voor aanvragen met regelingen en dergelijke blijft altijd onze aandacht erop gericht om ook de mensen die minder taalvaardig zijn, minder computervaardig zijn, om ze zo goed mogelijk te helpen. Zijn natuurlijk ook kunnen ze terecht gewoon bij ons op het gemeentehuis als er klachten zijn en dan worden ze geholpen. Maar het blijft natuurlijk een uitdaging voor mensen die niet taalvaardig zijn, absoluut, maar de aandacht ligt er wel.

De voorzitter: Dank u wel. Uw vraag is daarmee afdoende beantwoord. Zijn er verder vanuit de commissie vragen? Mijnheer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Nou zat ik net zo te denken, maar bij het spreekuur op dinsdagmiddag worden ook wel eens klachten ingeleverd in de vorm van een vraag, van een gesprek, van een noem maar op. In de verslagen heb ik daar eigenlijk niks over teruggevonden. Wordt dat wel meegenomen erin?

De voorzitter: Nu ga ik me echt af zitten vragen wie ik het woord ga geven. Maar ik zie wethouder Van Os zijn hand opsteken, zegt u het maar.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dat de heer Coule dan doelt op het spreekuur van burgemeester en wethouders. Ja, daar komen vragen binnen, klachten inderdaad, die worden geregistreerd in een eigen systeem en die worden ook afgehandeld, die hebben ook een andere afhandeltermijn dan de klachtenverordening. Binnen drie weken krijgen ze al antwoord vanuit het college dus wat dat betreft zou je haast iedereen oproepen dinsdagmiddag een klacht in te komen dienen, zachtjes gezegd. Maar nee, dus dat kent een hele andere werkwijze dan de klachtenverordening algemeen, zoals je op de website een klacht in kan dienen.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Zijn er andere commissieleden die nog een vraag willen stellen? Dat is niet aan de orde. Is de commissie van mening dat dit onderwerp voor vandaag voldoende beantwoord is? Ik zie geen handjes, dus dan is dat aan de orde. Dan heb ik een vraag aan de commissie: wilt u deze jaarverslagen volgend jaar weer standaard agenderen of wilt u dat laten afhangen van het verslag en wie zou ik eventueel het woord daarover mogen geven? Ik zie dat er drie mensen wat willen ... Ik ga eerst de heer Kardol SGP het woord geven.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Wat mij betreft, wat de SGP betreft hoeft het niet per se geagendeerd te worden.

De voorzitter: Mijnheer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Burger op 1 zou het fijn vinden om het wel geagendeerd te zien.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Zoals ik net al aangaf, ik denk dat het heel waardevol is om zo'n mooi overzicht te hebben en denk ik dat elke klacht, nou ja, en de behandeling daarvan het waard is om hier even aandacht aan te besteden.

De voorzitter: Dat betekent dat u ervan uitgaat dat het en dat u het liefste zou willen dat het volgend jaar weer geagendeerd is. Dan ga ik eventjes de gehele commissie langs om te kijken waar de meerderheid ligt. Leefbaar Ridderkerk, u wil dat ook, PvdA, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Wij willen dat ook, zeker omdat we nou een eigen organisatie krijgen is het ook wel ...

De voorzitter: Dat is helder. Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: VVD Ridderkerk vindt het niet zo zeer belangrijk om de klachten te zien als wel de oplossingen daarvan, dus in principe niet. Als er geen oplossingen bij zitten.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA Ridderkerk.

De heer Overheid: Hoeft van het CDA niet jaarlijks terug te komen.

De voorzitter: Mevrouw Horvath, GroenLinks.

Mevrouw Horvath: Graag wel.

De voorzitter: Dan ga ik eventjes naar mijn rechterhand kijken. Zes voor, drie tegen, dus we gaan het agenderen voor volgend jaar. Dan wil ik de coördinator hartelijk bedanken voor uw aanwezigheid en de toelichting voor zover die gevraagd is. Hartstikke goed gedaan, dank jullie wel. Ja en tot volgend jaar.

5. Jaarverslag bezwaarschriften 2022 in aanwezigheid van de voorzitter en secretaris

De voorzitter: Dan wil ik nu graag overgaan naar agendapunt 5. Dan wil ik graag de burgemeester uitnodigen om voor mij te komen zitten en de heren Van den Berg, voorzitter van de commissie bezwaarschriften en de heer Verburgh, secretaris van de commissie bezwaarschriften. Elk jaar stuurt de commissie bezwaarschriften het verslag met een overzicht van hun werkzaamheden en vandaag is aanwezig de voorzitter van de commissie bezwaarschriften om een en ander toe te lichten en uw vragen te antwoorden. Hij wordt bijgestaan door de secretaris van de bezwaarschriftencommissie, de heer Verburgh. Mijnheer Van den Berg, mag ik u als eerste het woord geven?

De heer Van den Berg: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor de uitnodiging. Het is aan u om een vraag te stellen over het verslag, denk ik.

De voorzitter: Dan ga ik even aan de commissieleden vragen of zij een vraag hebben. Zijn er commi... Ja, mevrouw Kramer-Blansjaar, hoeveel vragen heeft u? Eentje, dan kunt u die achter elkaar stellen.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Voorzitter, kunt u mij uitleggen hoe ik dat dan moet doen met een vraag?

De voorzitter: Achter elkaar de vragen stellen.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ik mag gewoon doorpraten, begrijp ik. Ja. Niet alle adviezen zijn opgevolgd. Kunt u ons vertellen waarom niet?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Die vraag die moet ik aan het college doorspelen, want wij adviseren het college en dan is het aan het college om dat over te nemen of daarvan af te wijken met extra motivering.

De voorzitter: Dus u mag deze vraag even parkeren voor zo meteen. Zijn er andere commissie ... Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Wij hadden een vraag gesteld over ingediende bezwaarschriften en of die dan leiden tot concrete aanpassingen in het beleid en ik zal daar zo nog een vraag aan de burgemeester aan stellen. Maar voor nu de vraag: stel dat dat zo zou zijn, hoe werkt dat dan? Er komt een bezwaarschrift en u merkt van, nou, daar zou mogelijk iets kunnen verbeteren aan het beleid. Gaat het op die manier en geeft u dat dan door of gaat het op een andere manier?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u. Wij moeten in de eerste plaats adviseren over een concreet geval, een besluit van het college en daar heeft een burger bezwaar tegen gemaakt. En in ons advies moeten wij dat op juridische merites beoordelen en een van de onderdelen van het advies kan dan zijn het beleid rammelt, of is niet zo handig. En ja, dat kun je benoemen en meestal komt dat in een overweging ten overvloede, zoals we dat noemen, terecht. Dat zou bijvoorbeeld kunnen zijn, ik weet niet eens hoe het in deze gemeente precies geregeld is, maar soms, dat is wel een duidelijk voorbeeld, dan is er, dan worden er laadpalen neergezet. En elke keer als daar de behoefte aan is dan komt er kriskras door de gemeente ergens een laadpaal. Dat is een voorbeeld van een andere gemeente, hoor. En dan kunnen wij adviseren als commissie: misschien is het handig om volgend jaar gewoon eens een raster over de gemeente te leggen en dan beleid op te stellen om de zoveel honderd meter komt een laadpaal en dan heb je minder onrust in het dorp. Maar het heeft ook nadelen omdat je dan een groot verkeersbesluit neemt waar mensen een keer tegen moeten opkomen. En als je elke keer een bijzondere laadpaal neerzet met een apart besluit dan hebben elke keer mensen een rechtsingang. Dus het zijn allemaal, ja, achterliggende gedachtes die je dan als commissie, ja, wel kunt influisteren maar als commissie die adviseert over een bezwaarschrift ga je daar niet over. Dus je kan proberen wel het denken een beetje op gang te brengen maar het beleid maken, dat is echt iets van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Zijn er andere commissieleden die een vraag willen stellen? Nou, dat is niet het geval. Dan ga ik even vragen of er nog vragen te stellen zijn aan de portefeuillehouder. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. Ja, eigenlijk weer over hetzelfde onderwerp. We hadden gevraagd: hebben de bezwaarschriften geleid tot aanpassingen. En dan wordt er geantwoord: nee, niet tot aanpassingen op de werkinstructie van de commissie bezwaarschriften. Dat begrijp ik, maar ik bedoelde op andere, op de dingen waarover bezwaar is aangetekend.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Ik denk dat ik begrijp waarom u het antwoord enigszins bevreemdend vindt. Het is misschien net even een kwestie van beeld hebben bij de vraag en daarmee op die manier ook een antwoord erop formuleren. Mij is niet bekend op welke manier zeg maar beleid daadwerkelijk is aangepast op basis van bezwaren die op enig moment voor een bepaald dossier daadwerkelijk zijn ingediend. Ik denk dat het wel heel aanbevelenswaardig is om misschien naar de toekomst toe eens te kijken of dat misschien ook een verrijking kan zijn ten aanzien van de verslaglegging, dan wel dat er zeg maar separaat op het verslag, wat natuurlijk niet per se aan het college is, een stukje extra duiding gegeven kan worden op dat vlak. Dus als ik het zou mogen oppakken als een soort aanbeveling om naar de toekomst eens even te kijken of daar ook daadwerkelijk als gevolg van bezwaren aanpassing van beleid heeft plaatsgevonden, dan neem ik die aanbeveling graag even mee om te bezien of dat bij een volgende situatie ook daadwerkelijk kan worden opgenomen of bijgevoegd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Meer dan, bedankt.

De voorzitter: Kijk, dan weet ik ook nog dat mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA, die wilde nog een vraag stellen, die had ze net geparkeerd. Gaat uw gang.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ja, voorzitter, ik wil graag weten, er staat in het verslag dat het college in een zaak is afgeweken van het advies van de commissie. Het ging om een last onder dwangsom. Het college deelde het oordeel niet en ik wil weten: wat zou een burger dan nog kunnen doen wanneer het advies niet opgevolgd wordt?

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk, mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Ja, ik denk dat de vraag zich richt op die situatie, zoals het op pagina veertien ook van het bezwaar van het document is opgenomen. En laat ik vooropstellen dat de situatie dat het college contrair gaat op een advies vanuit de bezwaarschriftencommissie gelukkig een enkele situatie betreft en dat, daar klinkt dan natuurlijk tegelijkertijd in door dat het college natuurlijk veel waarde hecht aan de manier waarop de commissie uiteindelijk haar adviezen formuleert en dat die ook veelal worden overgenomen. Ik ken de inhoud van het specifieke geval niet of onvoldoende goed, maar ik wilde dit wel even op voorhand gesteld hebben. En natuurlijk is het niet zo dat daarmee, want het is natuurlijk best wel een keuze die gemaakt wordt als het college daarvan afwijkt, dat daarmee de mogelijkheden voor een inwoner of een ondernemer uitgeput zijn. In zekere zin kun je gewoon erachteraan concluderen dat er gewoon een rechtsgang mogelijk is voor de inwoner of de ondernemer. Maar het college zal zich natuurlijk terdege daar ook rekenschap van geven om te voorkomen dat er al te lichtvaardig zeg maar iets contrair zou kunnen worden gegaan. Want wij realiseren ons natuurlijk ook goed dat het, je zou kunnen zeggen opdringen of op een andere manier sturen op een rechtsgang natuurlijk niet de bedoeling van het college an sich is.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dank u wel. Zijn er verder vanuit de commissie nog vragen? Dat is niet het geval, dan is dit agendapunt afgehandeld. En dan zou ik de heer Van den Berg en Verburgh willen bedanken voor hun aanwezigheid.

6. Verordening Burgeradviesraad Sociaal Domein Ridderkerk 2023

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 6. Wethouder Piena en de heer Rambharos, zou u voor mij plaats willen nemen? Onderwerp is de verordening Burgeradviesraad sociaal domein Ridderkerk 2023. De verordening geeft het kader voor een nieuwe adviesraad voor het sociaal domein. Het college stelt voor om op deze wijze invulling te geven aan de eisen die in de wet zijn vastgelegd. Om tot deze verordening te komen, is overleg gevoerd met de bestaande advies platforms het Maatschappelijk Burgerplatform en het Burgerplatform Minima Ridderkerk. Zij hebben ook advies gegeven op het conceptverordening. De inzet is ter debat. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie geknik dus dat is aan de orde, dat betekent dat u alleen nu technisch inhoudelijke vragen kunt stellen. Wethouder Piena, heeft u nog wat toe te voegen aan datgene wat ik net al heb vermeld?

De heer Piena: Nou voorzitter, we hebben een inspreker gehad die volgens mij heel veel zaken heel duidelijk heeft gemaakt. Inderdaad is het een heel proces geweest over twee collegeperiodes heen zelfs. Op dit moment zijn inderdaad nog niet alle leden van diverse platformen overtuigd van de nieuwe platform, het nieuwe adviesorgaan, ik moet het goed zeggen. En toch willen we graag in gesprek blijven met hen. Ik ga ze ook nog een keer uitnodigen, want ik denk dat het van belang is om zeker bij de opstart van dat nieuwe adviesorgaan om even alle kennis en ervaring binnenboord te houden. Dat is tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen aan de portefeuillehouder? Zo ja, dan wil ik heel graag weten hoeveel. Burger op 1 heeft drie vragen, GroenLinks een, PvdA, hoeveel vragen

heeft u? Dat zijn drie. Dat wordt iene miene mutte. Ja, die heeft er drie. Dus ik heb de ... Nou, in ieder geval mevrouw Horvath, GroenLinks, u heeft een vraag, die mag u als eerste stellen.

Mevrouw Horvath: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Rondelez namens MBR daarnet vertellen dat hij de suggestie aan het college heeft gedaan om hen op een bepaalde manier te introduceren bij alle mensen die mogelijk gebruik van hen zouden kunnen maken of hen nodig zouden kunnen hebben. Ik ben benieuwd, zijn daar ook al acties aan verbonden of hoe bent u met die suggestie omgegaan?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Nee, daar hebben we nog geen actie op ondernomen, want uw raad moet nog eerst akkoord gaan met het feit dat er een nieuw adviesorgaan opgericht wordt en dan lijkt het me niet meer dan logisch dat we daar even op wachten. Hebben we daar denkbeelden over? Jazeker, die hebben we ook al wel besproken en zeker met de gebruikers op dit moment van de diverse voorzieningen. Die heeft de inspreker net ook genoemd, willen we kijken of we daar mensen kunnen enthousiasmeren om deel uit te maken van dat nieuwe adviesorgaan, oftewel dat ze goed benaderbaar zijn om het adviesorgaan van informatie te voorzien.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is aan de orde. Dan wil ik graag de heer Coule, Burger op 1, u had drie vragen. Wilt u ze alle drie tegelijk stellen?

De heer Coule: Dank u wel voorzitter, ik ga mijn best doen. Mijn eerste vraag is: hoe onafhankelijk is die commissie als het college alle mensen, alle leden van die commissie aanneemt, schorst, dan wel ontslaat? En betaalt uiteraard ook. Vraag nummer twee is: het BMR was met een aantal punten behoorlijk tegen van wat nu opgenomen is door het MBR en wat dus ook in het advies allemaal staat. Hoe staat u daar tegenover, tegenover wat het BMR had gezegd, dat is de vraag. En dan mijn laatste vraag is: wat zijn nou precies de kosten die ik zie bij ondersteuning, dus 30.000 die bij ondersteuning staat en ik ben erg nieuwsgierig waar dat precies uit bestaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, kunt u de vragen beantwoorden?

De heer Piena: Ja, wel degelijk voorzitter. Hoe onafhankelijk is het op het moment dat het college op voordracht van het adviesorgaan mensen, ja, aanneemt, laat ik het zo even zeggen of dat we ze ontslaan. In principe volgen wij datgene wat door het adviesorgaan wordt voorgedragen, alleen bij zwaarwegende redenen of bij overtreding van datgene wat we afgesproken hebben zal het college daarin zelfstandig besluiten. Dus ik denk dat er een grote onafhankelijkheid is voor het adviesorgaan om zijn eigen leden te benoemen en eventueel afscheid van te nemen als het niet past. De tweede vraag, hoe sta ik er tegenover tegen de argumenten van het BMR, waar ze sommige zaken niet mee eens zijn. Er is al aangegeven, het is een heel lang proces geweest, het was ook geen makkelijk proces. Nogmaals, er moesten toch wel wat dingen overwonnen worden. Over hoe ga je met elkaar om, wat doe je? Nou, altijd een heel vervelend woord om te gebruiken maar het zit ook een beetje in het vertrouwen in elkaar hebben. Een groot aantal leden van de diverse platformen hebben aangegeven: we zetten ons eroverheen, we gaan kijken naar de toekomst, we gaan een mooi nieuw adviesorgaan oprichten en met elkaar gaan we kijken hoe we het zo goed mogelijk voor onze inwoners kunnen doen. Helaas heeft de BMR als eenheid zeg maar gezegd: nou ja, wij zijn het daar niet mee eens, wij zien nog te veel hobbels op de weg. Ja, dat vinden wij jammer. Nogmaals, ik wil daar graag en ik blijf er ook graag mee in gesprek met die leden maar we moeten ook verder en we moeten naar een mooi nieuw adviesorgaan. Dat is de tweede. En dan de derde vraag, die heb ik even ...

De voorzitter: De kosten van de 30.000, hoe die samengesteld is.

De heer Piena: Ik ga hem even doorspelen naar links. Ik weet het antwoord, maar hij heeft het denk ik voor zich.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik u dan het woord geven, de heer Rambharos.

De heer Rambharos: Yes. De 30.000 in de begroting doelt dat op de kosten voor de algemeen ondersteuner die eigenlijk heel veel taken verricht binnen de adviesraad zelf, de nieuwe adviesraad die er moet komen. En ja, dan hebben we, we kijken, we zijn nog aan het kijken op welke manier en in welke structuur deze persoon dan die ondersteuningsrol aan zal nemen. Maar de verwachting is aan de hand van de uren en de werkzaamheden dat dat 30.000 ongeveer zal kosten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Coule, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is aan de orde. Dan ga ik nu graag het woord geven aan mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Dan begin ik even met een verduidelijkende vraag naar aanleiding van het antwoord dat gegeven werd aan de heer Coule. Daarop, hij vroeg van hoe zit het nu met de benoeming en hoe onafhankelijk is dat? En de wethouder antwoordde daarop: ja, in principe volgen wij gewoon het advies van de adviesraad en dat mits er geen bezwaren zijn. Maar als dat de route wordt, waarom staat dat dan niet in de verordeningen? Waarom staat het er dan zoals het er staat, dat is dan de eerste vraag. Mijn tweede vraag is, ik heb er nu dus vier, mijn tweede vraag is: gaan de ongevraagde adviezen standaard naar de raad en gaan ze ook direct na ontvangst naar de raad of moeten we dan wachten tot het college het een geschikt moment vindt om dat toe te sturen of kan de raad dat zelf bepalen dat ze hun adviezen doorsturen? Mijn ...

De voorzitter: Zullen we eerst dan omdat u inmiddels nu vier vragen had, eerst deze twee vragen beantwoorden? Wethouder Piena, mag ik van u antwoorden op de eerste twee vragen van mevrouw Ripmeester.

De heer Piena: Nou, ik vind het altijd leuk om te delen dus ik zal de eerste vraag voor mijn rekening nemen. De route van benoeming staat eigenlijk ook in de verordening, een voordracht vanuit het adviesorgaan van de leden vanuit het adviesorgaan en dat honoreren wij. En als, alleen als er zwaarwegende redenen zijn zoals dat het adviesorgaan over het hoofd heeft gezien bijvoorbeeld dat iemand niet aan de voorwaarden voldoet, ja, dan zeggen we nee. Maar uiteraard gaan we dan wel even eerst in gesprek met het adviesorgaan. Maar dat is de routing en de routing staat dus ook in de verordening.

De voorzitter: En u wilt de tweede vraag doorpassen. Mijnheer Rambharos.

De heer Rambharos: De tweede vraag ging over of de, of alle adviezen standaard naar de raad zullen gaan. Ter kennisgeving is eigenlijk het eerste punt dat, het zal altijd ter kennisgeving gedaan worden indien het gedaan wordt, maar vaak wel alleen als het echt ook ter besluitvorming ligt aan de raad. En als het alleen door het college besloten dient te worden, dan hoeft dat niet in elk geval zo te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, u heeft denk ik nog een reactie op vraag, op de beantwoording van vraag twee. En zou daarna gelijk vraag drie en vier willen stellen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, mijn reactie op vraag twee is: begrijp ik het goed dat ongevraagde adviezen dus niet naar de raad komen? En dan is mijn, ga ik weer door met de volgende vragen. De gemeente is verplicht om een cliëntenraad in te stellen, die hebben wij niet. U kiest er nu voor om, omdat in het coalitieakkoord staat dat er een raad moet komen wordt deze route ingezet. Een mooi nieuw adviesorgaan, noemt de wethouder het. Kunt u het verschil aangeven tussen een sociaal burgeradviesraad en een cliëntenraad? De verschil in statuus zeg maar, kunt u dat aangeven? En mijn volgende vraag is: kunt u misschien reflecteren op de opmerkingen van de ombudsman? Die ziet een toename van het aantal adviesraden sociaal domein die gemeente gevraagd en ongevraagd advies geven en die ziet ook dat dat vaak een cliëntenraad dan wordt samengevoegd met die adviesraad, maar hij noemt zo'n inspraakorgaan dan een surrogaat omdat je dan inspraak doet hem denken aan zo'n vinkje: we hebben met ze gesproken en een cliëntenraad is echt iets anders, is een ander kaliber. Kunt u daar misschien op reflecteren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik als eerste de heer Rambharos het woord geven om nog eventjes aanvullend op vraag twee van mevrouw Ripmeester te reageren, of de ongevraagde adviezen dus niet naar de raad komen? Mevrouw Ripmeester.

De heer Rambharos: Nee, die aannname is niet juist, want ongevraagde adviezen kunnen ook naar de raad toe komen.

De voorzitter: Ik wilde eerst even vragen of de wethouder andere twee vragen ook dit ... U gaat echt meteen stapelen. Nou, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, want het wordt maar niet duidelijk. De vraag is: als er adviezen gegeven worden, wanneer komen ze naar de raad? Komt dat als het college vindt dat het naar de raad mag of komen ze sowieso naar de raad? En als het advies gegeven wordt, komt het dan ook op korte termijn naar de raad of wordt het advies gegeven in januari en krijgt de raad het in december? Ja, ik weet het ook niet hoe ik het helderder moet vragen dan dit. Krijgt de raad alle adviezen van het nieuwe platform?

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat ik even het woord ga geven aan wethouder Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Ook de ongevraagde adviezen zullen uiteindelijk wel bij de raad komen, alleen die komen niet eerder bij de raad dan nadat het college zijn reactie op dat ongevraagde advies heeft gegeven. Ik mag aannemen dat dat duidelijk genoeg is, dat antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Soms komt, het kenmerk van ongevraagd advies is dat het niet gevraagd is. Het college heeft er dus niet om gevraagd, het college is daarom niet altijd bereid om daarop te reflecteren, omdat het een ongevraagd advies is. Dus als wij als raad gaan wachten tot het college heeft geantwoord op een ongevraagd advies zou dat wel eens heel lang kunnen duren. Dus vandaar dat ik mijn vraag misschien wat bij herhaling stel maar ik heb nu het idee dat er ook adviezen komen die in een bekende la gaan verdwijnen en wij als raad in ieder geval nooit gaan zien.

De voorzitter: Dus eigenlijk wilt u dat het der debat gaat technisch inhoudelijke vragen, u wilt gewoon weten: als een ongevraagd advies komt, komt hij naar de raad. Dat is de vraag.

De heer Piena: Ja voorzitter, volgens mij heb ik dat antwoord net gegeven.

De voorzitter: Dan is daar ...

De heer Piena: Nee, dat is niet waar. Ik hoor het daar fluisteren van dus komt het er niet. Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het ongevraagd advies niet eerder naar de raad komt voordat het college daar een reactie op heeft gegeven. Dat heb ik gezegd.

De voorzitter: Verder kunt u als u daar verder nog een mening over wil reflecteren, mag u dat tijdens het debat doen in de raad. De andere twee vragen die openstaan, zou u die nog kunnen beantwoorden, wethouder Piena?

De heer Piena: Dat ga ik proberen. De cliëntenraad is volgens mij een aantal jaren geleden ondergebracht of in de verordening meegenomen in de platfora die we nu hebben. Het is daar ondergebracht, dat is tijdens volgens mij de verordening toen zo geregeld. En hoe gaan we dat nu doen? De ombudsman heeft het surrogaat genoemd. Nou, dat wil ik zeker niet maar dat is ook alweer besproken dat we gaan kijken, de mensen die nu gebruikmaken van bepaalde dienstverlening of we die kunnen betrekken bij het nieuwe adviesorgaan of zij inderdaad ook lid daarvan willen worden zodat we ook rechtstreeks op die manier, nou, ook een beetje weer tegemoetkomen aan de motie die u volgens mij afgelopen raadsvergadering heeft neergelegd over ervaringsdeskundigheid om daarin in te bedden. En dan, nou ja, heb ik eigenlijk ook indirect al het surrogaat van de ombudsman hopelijk weerlegt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het gaat ter debat, dus ik zal mijn mening nog even opzouten tot die tijd.

De voorzitter: Dat lijkt me een uitermate goed plan. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw De Wolff, ChristenUnie. U had drie vragen, zijn dat er nog steeds drie?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik ga u verrassen, alle vragen zijn beantwoord.

De voorzitter: U heeft mij stil gekregen. Is de commissie nog steeds van mening dat het ter debat gaat? Ik denk gezien de reactie van mevrouw Ripmeester dat dat zo is. En hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Ik zie wat, vier, ik zie een drie, twee, twee, drie twee. Drie mag ook. Dan doen we drie minuten en dan ga ik eventjes naar mijn rechterhand kijken. Zullen we hem op een uur inzetten? Nee, mag korter. Dan zetten we hem op drie kwartier, 45 minuten. Dan is dat zo vastgesteld.

7. Verordening Re-integratie, Loonkostensubsidie en Tegenprestatie Ridderkerk 2023

De voorzitter: Dan wil ik de heer Rambharos bedanken voor de hulp aan de portefeuillehouder. Wethouder Piena mag blijven zitten. Ik wil graag de heer Maaroufi hier vragen voor mij te zitten en de heer Breedveld, maar volgens mij heb ik die niet gezien in de zaal. Onderwerp is de verordening re-integratie, loonkostensubsidie en tegenprestatie Ridderkerk 2023. Ter uitvoering van het breed offensief om meer mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te helpen zijn er wetten gewijzigd. Als gevolg daarvan moeten ook de lokale verordeningen worden aangepast. Het college heeft de voorliggende verordening aangepast om weer overeen te komen met de wetgeving. De inzet is ter vaststelling, kunt u daarmee instemmen? Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Is afhankelijk van de beantwoording van de vragen. Dus ik weet niet of u wil inzetten eerst op debat of ...

De voorzitter: Nee nee, het is helder. Wethouder Piena, heeft u nog wat toe te voegen aan datgene wat ik net vermeld heb?

De heer Piena: Nee voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? En hoeveel vragen heeft u? Leefbaar heeft er een, GroenLinks heeft er twee. PvdA heeft er drie. Dan wil ik, ik zie het en Echt voor Ridderkerk een. Dan wil ik graag Leefbaar Ridderkerk het woord geven om de ene vraag te stellen.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Drie verordeningen in een. Nou ja, hopelijk wat meer overzicht in ieder geval maar ook met een aantal wijzigingen. Is heel mooi instrument wat de laatste keer, laatste tijd vaak voorbij zien komen, zo'n was-woord lijst. En onze vraag eigenlijk of we hier dat wellicht ook zouden kunnen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dat kost best wel even tijd. En als u kijkt naar de verordeningen die we intrekken, het zijn twee verordeningen van drie artikelen. Er is een overzicht in het raadsvoorstel welke artikelen er gewijzigd zijn en wat er toegevoegd is en de rest is eigenlijk niets anders dan wat we al hadden met de participatiewet. Maar nogmaals, als u er echt op staat, ja, dan doen we dat maar als u zegt: nou ja, in het overzicht dat wat er staat dat is het, dan zou ons dat welkom zijn. Ik laat dat even aan u over.

De voorzitter: De heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Oké, dank u. Ja, ik snap dat heel goed natuurlijk, zeker ten aanzien van de tijd. Is het anders prima als we daar later dan nog bij u op terugkomen, is dat ook een goed voorstel, als we dat nodig vinden als Leefbaar?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Uiteraard, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de vraag daarmee voldoende is beantwoord. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ik heb even een vraag: is het mogelijk om over de resultaten van deze verordening, dus dat je weet hoeveel mensen waar iets hebben gedaan, daar een rapportage over te krijgen en dat ook op te nemen in de verordening?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dit is een verordening, dit gaat niet over resultaten, dit gaat alleen hoe dingen moeten gebeuren. Resultaten die vanuit deze verordening of welke regeling dan ook voorkomen, die hebben we al volgens mij in overvloed, even heel flauw gezegd. We hebben een reportage al die jaren van het sociaal

domein, daar staan heel veel van deze zaken in, hoeveel werklozen we hebben en wat we allemaal niet doen. Dus ik, nee, vanuit deze verordening gaan wij dat niet doen.

De voorzitter: De vraag is voldoende beantwoord, zie ik. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Horvath, GroenLinks. U had twee vragen, zijn dat er nog steeds twee?

Mevrouw Horvath: Ja, dat zijn er nog steeds twee. Ik zou graag terug willen komen op twee antwoorden die op onze schriftelijke vragen zijn gekomen. Vraag één ging over de verplichte tegenprestatie en onze vraag was: moet die ook, wordt dat ook verwacht bij mensen die gedeeltelijk zijn afgekeurd en gedeeltelijk aan het werk zijn? Het antwoord was ja en wij vinden dat best veel gevraagd en kunt u uitleggen waarom u dat wel een goed idee vindt? En onze tweede vraag ging over, even kijken hoor, ja, of er andere gemeentes bekend zijn bij wie die tegenprestatie ook gedaan wordt of gevraagd wordt en hoe dat bevalt. En toen kwam er een antwoord over de gemeente Rotterdam en dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, dat dat best lastig is om die tegenprestatie in te zetten, dat ze dat moeilijk vinden van op welke manier kan dat dan? En dan zijn wij benieuwd: hoe bent u dan van plan daarmee om te gaan?

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ons uitgangspunt is voor mensen die geen werk hebben om ze zoveel mogelijk aan het werk te helpen. Mensen met een beperking die niet volledig aan de slag kunnen proberen we zoveel mogelijk naar hun vermogen aan het werk te brengen en dat lijkt ons niet te veel gevraagd. En uiteraard vragen wij niet het onmogelijke van mensen maar we kijken wel welke mogelijkheden ze hebben. En dat is maatwerk want daar werd ook een beetje op gaan gerefereerd. Ja, we kijken per persoon hoe dat zit. Dat is een. Het tweede was de vraag die GroenLinks stelde: kent u, heeft u ervaring of kent u andere gemeentes waar ze dit ook doen? Nou, we hebben Rotterdam als voorbeeld genoemd en bij Rotterdam komt ook naar voren dat het gewoon heel lastig is, gezien de situatie van deze mensen, om een succesvol traject met ze te bewandelen. Maar we doen daar alles aan. Ik hoop dat ik daarmee uw vraag een beetje beantwoord heb. Ik ben ook een beetje zoekende wat u precies bedoelt, maar ...

De voorzitter: Ik ga het voor u vragen, wethouder Piena. Mevrouw Horvath, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

Mevrouw Horvath: Gedeeltelijk. Wat ik er vooral mee bedoel is: mensen die al, die gedeeltelijk zijn afgekeurd en gedeeltelijk werken die doen volgens mij al wat ze kunnen. En dan is onze vraag: hebben wij het dan goed begrepen dat voor dat deel wat ze niet kunnen werken dat ze daar toch een tegenprestatie voor moeten leveren?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, voor dat deel dat ze niet kunnen werken, waarschijnlijk zit het er ook bij dat dat deel voor niet aan vrijwilligerswerk nog besteed is. Ook dat is weer maatwerk. Kijk, kan iemand dat wel, ja, dan is het niks anders dan iemand die volledig, die helemaal niet kan werken. Dus in verhouding zullen we ook daar wel naar kijken, ja.

De voorzitter: Mevrouw Horvath.

Mevrouw Horvath: Ik ben blij dat ik een aantal keer het woord maatwerk hoor en dat vinden wij ook heel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, dank u wel. Daarmee zijn uw vragen voldoende beantwoord. Ja. Dan ga ik nu graag over naar mevrouw Ripmeester, PvdA. U had drie vragen, zijn dat er nog steeds drie?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Mijn eerste vraag is: waarom stellen we dit nu vast? Want het platform heeft nog niet de tijd gehad om dit te kunnen beoordelen en advies uit te kunnen brengen en we stellen het toch vast met terugwerkende kracht. Dus waarom dan deze maand en waarom niet drie maanden later zodat het platform nog de tijd heeft om zijn expertise in te zetten, dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is ook een beetje getriggerd door de opmerking van de wethouder net: het is moeilijk om deze mensen succesvol door een traject te helpen. Wij hebben ooit afgesproken dat we mensen inspraak geven in de manier waarop zij een tegenprestatie gaan leveren of hoe zij ingezet gaan worden. Ik zie nergens, ook niet bij 1.o, bij het plan van aanpak, zie ik ook maar enigszins een rol voor de cliënten in deze, het is allemaal top down en sturend. Dus ik vroeg mij af, misschien staat het in een ander artikel, dan heb ik het gewoon niet gelezen, misschien kunt u aangeven of de cliënt überhaupt nog inspraak heeft of dat het puur gestuurd is. Dat was mijn tweede vraag. Mijn derde vraag gaat over de proefplaatsing. U geeft daar beperkingen aan zoals een persoon mag niet twee keer bij dezelfde organisatie, maar wat ik mis is een beperking ten aanzien van organisaties die een soort van draaien op dit soort proefplaatsingen, die dus vaker mensen proefplaatsen. Nee helaas, na drie maanden gratis werken voldoet die toch niet, we nemen een nieuwe en we nemen nog een nieuwe. En die beperking vind ik niet terug in artikel 7 waar u het heeft over de proefplaatsingen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja, ik ga ook zo meteen uiteraard weer een vraag doorschuiven want anders zitten mensen hier ook voor niks en dat is ook niet leuk. Even de inspraak. Er wordt gevraagd de inspraak van degene, de cliënt, laat ik hem dan zo even noemen, of die inspraak heeft. Jazeker, dat is ook maatwerk. Je gaat met elkaar in gesprek, dan wordt er een plan van aanpak gemaakt en je hebt, ja, dat wordt niet alleen maar top down neergelegd, nee, je gaat kijken naar de mogelijkheden van iemand, daar komt, ja, een gesprek uit en op basis daarvan wordt bepaald waarvoor iemand geschikt is of waar je hem naartoe kan begeleiden. Dus het zit er wel degelijk in en misschien niet zo hard neergezet, maar het is wel de praktijk. En nogmaals, ja, ik zie daar ook geen reden voor om dat helemaal expliciet hier in deze veroordeling op te nemen, het is gewoon de dagelijkse praktijk dat het zo gebeurt. Proefplaatsingen. Ja, dat moet voorkomen, het is wel zo dat degene niet die een proefplaatsing heeft gehad, dat hij er weer even uit moet en dat dezelfde persoon dan weer terugkomt onder dezelfde voorwaarden, ook daar worden met werkgevers afspraken over gemaakt. Maar ik denk dat u meer zinspeelt of meer bedoelt dat een werkgever zegt: ik pak eerst de ene proefplaatsing en dan de volgende. Knikken. Ik moet u daar even het antwoord schuldig op blijven welke maatregelen we daartegen hebben. Weet je het antwoord? Anders moet ik erop terugkomen. Wacht even, anders ...

De voorzitter: Wilt u even via de microfoon spreken.

De heer Maaroufi: Ja, sorry. Wat we doen is als iemand een proefplaatsing krijgt dan worden ook afspraken gemaakt met de werkgever dat die na de proefplaatsing wel iemand die dus een proefplaatsing bij hem krijgt in dienst neemt voor een contractduur van zes maanden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, ik weet dat die afspraak er is en maar er wordt gezegd deze persoon voldoet niet na vier maanden of vijf maanden gratis werk. Dat is demotiverend voor die persoon en daar zitten soms een verdienmodel bij, bij een organisatie. En ik zou heel graag willen dat de gemeente alert is op dit soort organisaties die vaak mensen aannemen en iets voorspiegelen en dan al die mensen voldoen niet. En dat vind ik voor die mensen heel beschadigend.

De voorzitter: Wethouder Piena. Mijnheer Maaroufi.

De heer Maaroufi: Wat wij ook doen is: we zetten iemand van de WSP, dus een consulent van de WSP, zetten we erop die dus ook regelmatig op bezoek gaat bij de werkgever en ook in gesprek gaat met de inwoner om te kijken of alles goed gaat. En als het dus niet goed gaat dan zijn we wel op tijd om in te grijpen. Dus het is niet zo dat degene die daar geplaatst wordt aan zijn lot wordt overgelaten, er komt regelmatig iemand langs om te kijken hoe het gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja en aanvullend daarop want ik begrijp de vraag wel want die is meer bedoeld van die ene persoon voldoet niet en dan neem ik de volgende persoon en dat, daar kijkt het WerkgeversServicepunt natuurlijk ook naar. Dat is niet een oneindige iets, dan wordt zo'n werkgever of niet meer gebruikt of die wordt erop aangesproken. Dat is inderdaad, het is niet de bedoeling dat de werkgever een goedkope kracht heeft en dan zo jaar in en jaar uit door kan gaan. Dat kan niet.

De voorzitter: Ik zie twee handjes maar het is nu de termijn van mevrouw Ripmeester. Ik kom zo bij u, mijnheer Coule. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Betekent dit dat het beleid recent is veranderd of de inzet van de WerkgeversServicepunt recent is veranderd? Of is dit bestaand beleid dat nu geactiveerd is of is er iets veranderd het laatste jaar?

De voorzitter: Volgens mij hebben we het nu over de verordening, maar wethouder Piena, kunt u hierop reageren?

De heer Piena: Ja hoor. Volgens mij is het beleid daarin niet veranderd de afgelopen tijd.

De voorzitter: Mijnheer Coule, u had ook nog een opmerking, vraag?

De heer Coule: Was vooral opstapelend vragen. Is er een tool in plaats die daar overzicht ophoudt of een werkgever meerdere werknemers in dienst heeft achter elkaar. Is daar een tool in plaats van alleen maar een gesprek en een oplettende ambtenaar?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Nou voorzitter, ik verwacht niet dat daar een tool voor is, maar er zijn natuurlijk afspraken die individueel met die werkgevers gemaakt worden, dus dat is echt wel inzicht als een werkgever twee of drie keer als elkaar dit doet. Maar daar hebben we niet een aparte tool voor. Gelukkig in het leven hebben we niet overall tools voor nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb nog geen antwoord op mijn eerste vraag, op mijn waarom nu vraag.

De voorzitter: Waarom nu vast te stellen deze verordening en wordt er niet gewacht tot ... Wethouder Piena, mag ik u het woord geven? De heer Maaroufi.

De heer Maaroufi: We hebben het voorgelegd aan maatschappelijke adviesraad en die heeft ook aangeven dat ze op dit moment geen professionele of iemand in dienst hebben die daar goed advies op kan geven. En het breed offensief dus dat is waardoor de re-integratie verordening is aangepast, die werkt terug per 1 juli en als wij hem later uitstellen dan, ja, we wilden hem graag voor de ontvlechting van de BAR wilden we hem laten vaststellen. Dus vandaar dat we een beetje, ja, haast achter hebben gezet.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Ja, ik had, ik vroeg of uw vraag voldoende beantwoord was.

Mevrouw Ripmeester: De vraag is beantwoord, maar onduidelijk is waarom dat dan zou moeten voor 1 januari, wat daar nu de handigheid van is. En ik ...

De voorzitter: Ik zie dat wethouder Piena hierop wil reageren.

De heer Piena: Ja voorzitter, die wet is natuurlijk al met ingang van 1 juli ingegaan en dan wil je zo snel mogelijk dat je ook je verordeningen daarop aangepast hebt. Het heeft al vertraging opgelopen door de Eerste en de Tweede Kamer, nu is het er eindelijk doorheen. Vandaar ook dat we hier gewoon spoed achter zetten. En het adviesorgaan heeft inderdaad aangegeven: joh, al hebben we nog drie weken, dan nog zijn wij niet in staat om hier een gedegen advies over te geven. Vandaar dat we het gewoon doorzetten en de vraag voorleggen aan de raad.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, het pleit voor een cliëntenraad maar ik zou het graag voor debat laten gaan. Kort debat à één twee minuten.

De voorzitter: Wie heeft er nog meer behoefte aan een termijn, ter debat? Ik zie twee drie, allemaal één à twee minuten? Twee minuten, één minuut is wel erg kort. ChristenUnie. Dat is bij mij hetzelfde. Ja, mevrouw Horvath.

Mevrouw Horvath: Wij zouden ook een uitgebreide stemverklaring willen geven.

De voorzitter: Dus dan kunnen we hem op vijftien minuten zetten. Ik denk dat dat dan voldoende zou kunnen zijn. U bent het daarmee eens. Prima, dan gaat hij ter debat, vijftien minuten is nu vastgesteld. Dan wil ik graag de heer Maaroufi ontzettend bedanken voor het bijstaan van de portefeuillehouder. U bent ook, ja, u mag naar uw andere zetel vertrekken.

8. Nota Evenementenbeleid 2023

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 8, wethouder Stip en mevrouw Jochims, mag ik u uitnodigen om voor mij plaats te nemen? Onderwerp is de nota evenementenbeleid 2023. Wethouder Stip heeft gevraagd of zij hem zelf toe mag lichten en dat sta ik haar natuurlijk graag toe. Dus mevrouw Stip, mag ik u gelijk het woord geven?

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, in het collegeprogramma staat bij punt 107 dat we een evenementenbeleid op gaan stellen en dat doe je als gemeente uiteraard niet alleen. Ondanks dat de gemeente Ridderkerk zelf enkele evenementen organiseert zoals Veteranendag, worden verreweg de meeste evenementen georganiseerd door zeer betrokken vrijwilligers. En deze vrijwilligers maken Ridderkerk een fantastische plaats om in te wonen of te bezoeken. En het voorliggende evenementenbeleid is dan ook tot stand gekomen met de vele organisaties die evenementen organiseren en wordt ook door hen omarmd. Het vormt tevens de uitgangspunten die we met elkaar als belangrijk achten voor het organiseren van een evenement. We hopen dat dit nieuwe evenementenbeleid nog meer mensen enthousiasmeert om een evenement te organiseren in ons mooie Ridderkerk. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De inzet is ter debat. Is de commissie van mening dat het ter debat gaat? VVD Ridderkerk, mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Ja, mag ter vaststelling namens ons.

De voorzitter: SGP zegt ook ter vaststelling. Ik heb hier ook staan dat Partij 18PLUS twee minuten ter debat wil dus het gaat dan sowieso ter debat, hoeven we daar eigenlijk ook geen discussie meer over te hebben. Dat betekent dat u ...

Mevrouw Ripmeester: Maar die zijn er niet, voorzitter.

De voorzitter: Ik heb een opdracht meegekregen, mag dat, telt dat niet dan? Dat telt niet.

Mevrouw Ripmeester: Dus we hoeven ons daar niet aan te houden.

De voorzitter: U hoeft zich maar ... Maar is, ik zag mijnheer Kooijman die zag ik twijfelen, ChristenUnie. Wat vindt u?

De heer Kooijman: Ja. Ja, niet ingefluisterd door 18PLUS maar ik overweeg om het toch ter debat ook afhankelijk van de vragen, of de beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Ja, wij willen hem ook ter debat, maar het hoefde niet op basis van 18PLUS.

De voorzitter: Nou ja, dan dankzij u gaat hij dan nu zeker ter debat. Dan mogen zij u dankbaar zijn, zullen we dat zo? Nou, staat nu wel genotuleerd strakjes dus dat is dan ook wel weer leuk. Zijn er vragen vanuit de commissie voor de portefeuillehouder? Ik zie VVD twee vragen, Burger op 1 één, GroenLinks twee. Zijn er verder ... ChristenUnie twee. Dan ga ik als eerst het woord geven aan Burger op 1, de heer Coule. U heeft een vraag dus dan mag u echt als eerste.

De heer Coule: Dank u wel voorzitter. Ik wou de wethouder bedanken voor het beantwoorden van mijn vragen ook al heb ik een klein rijm probleempje met het antwoord op vraag drie en vraag vier. Bij vraag drie wordt gezegd, de vraag is dan wanneer iemand een vrijwilliger is, die iemand is een vrijwilliger als die onbetaald onverzekerd werkzaamheden verricht. Het is niet nodig om vooraf aangemeld of geregistreerd te zijn. Vervolgens komt dan de vraag wanneer een VOG aan te vragen is, wanneer zijn mensen kwetsbaar en als mensen, als vrijwilligers niet geregistreerd worden, hoe willen we dan een VOG regelen voor die mensen? En wanneer vinden we dat nodig dan?

De voorzitter: Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ja inderdaad, ik denk dat het goed is om de verzekering en de VOG los van elkaar te zien. Nou ja, die vrijwilligersverzekering geldt voor de vrijwilligers als een vangnet die we als gemeente hebben en de VOG die is aan te vragen maar die is niet per se verplicht. Dus een organisatie kan aangeven: de vrijwilligers voor dit evenement hebben met kwetsbare mensen te maken dus is het belangrijk dat iedereen een VOG heeft en dan kan deze aangevraagd worden. Dit gaat ook niet via de gemeente, dat kan een vrijwilligersorganisatie los van ons doen. Natuurlijk laten wij wel weten waar het allemaal kan maar dan kunnen ze dat zelfstandig een VOG aanvragen en dat is juist fijn dat het ook landelijk geregeld is, dat een vrijwillige bijvoorbeeld die in Rotterdam woont maar in Ridderkerk wel als vrijwilliger optreedt ook gratis diezelfde VOG kan aanvragen.

De voorzitter: Mijnheer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Maar als ik dan de antwoorden begrijp dan kan iemand gewoon van een vrijwilligersorganisatie een VOG aanvragen voor iemand die niet geregistreerd staat als vrijwilliger.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dat klopt, je hoeft niet geregistreerd te staan in een systeem als vrijwilliger.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat uw vraag daarmee voldoende beantwoord is. Dan ga ik nu over naar VVD. De heer Ringlever, u heeft twee vragen.

De heer Ringlever: Ja, dank u wel voorzitter. Ten eerste complimenten voor het stuk, het leest goed weg. Ja, twee wat vragen over wat meer inhoudelijk. Ten eerste had bij 2.Z veiligheid spreek je over evenementen kennen toenemende mate hoge risico's. Zijn er signalen vanuit vorige evenementen dat er andere risico's zijn of toenemende risico's en welke risico's zijn er dan? En bij punt 4, ondersteuning gemeente Ridderkerk, worden er een aantal doelstellingen geformuleerd en daar staat de eerste doelstelling snelle en efficiënte afhandeling van aanvragen voor een evenementenvergunning. Ik ben benieuwd: hoe wordt dit bereikt vanuit de gemeente?

De voorzitter: Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad hebben we te maken met een veranderende maatschappij. Ook zijn we wel en dat is denk ik ook heel belangrijk, steeds scherper geworden op veiligheid met de jaren. Maar je ziet bijvoorbeeld ook dat, om een voorbeeld te nemen, verkeersveiligheid hier een heel belangrijk aandachtspunt in is. Zo zie je dat ook met bijvoorbeeld een avondvierdaagse. Er zijn voorbeelden waar het verkeer heel erg belangrijk is en dat we ook zien dat gewoon vrijwilligers zoals verkeersregelaars daar de veiligheid van soms iets meer in het geding komt. En daarmee zie je dat toenemen, dat hoor je ook, ook de veiligheid gewoon voor vrijwilligers zelf. Dus daar zijn we heel hard mee bezig en ook om te zorgen dat het goed ingedekt wordt want dat is ontzettend belangrijk. Dan de tweede vraag over de snelle en efficiënte afhandeling. Dat heeft veel verschillende aspecten waar we dan ook mee bezig zijn. Nou ja, dat is onder andere het vereenvoudigen van de vergunningaanvraag zelf. Dat begint al op de website waar wij aangeven wat is er nodig voor een vergunningaanvraag, in welke categorie valt je evenement? Daar vallen veel stappen in te zetten waar we dus ook mee bezig zijn om dat inhoudelijk nog vriendelijker te maken en nog duidelijker. Dan kom je in het vergunningaanvraagproces zelf, dus echt even als je ingelogd bent met de DigiD en de hele

aanvraag gaat doen. Ook daar zijn nog veel stappen in te zetten om dit te vereenvoudigen en dat komt ook omdat de veiligheidsregio van ons, nou, van de organisatie veel antwoorden, veel vragen stelt en daar antwoorden op wil en dat gaan wij nu proberen meer te matchen. Want de veiligheidsregio verandert daarin maar als wij als gemeente dezelfde vragen gaan stellen als de veiligheidsregio, is dat natuurlijk dubbel werk en dat willen we al zeker niet van een vrijwilliger vragen. Dus in dat systeem zijn we ook bezig om dat te vereenvoudigen. Tegelijkertijd ook om plattegronden te tekenen en dergelijk hebben zelfs vrijwilligers weer aangeboden om daar anderen mee te helpen, dus dat zijn hele mooie dingen waar we aan werken. Tegelijkertijd ook maken we het mogelijk om bijvoorbeeld nu ook fysieke afspraken te hebben als je moeite hebt met je vergunningaanvraag. Dat is voor de aanvrager fijn, dat is voor ons fijn, om zo middels een fysieke afspraak, nou ja, goed te begeleiden wat er allemaal nodig is. Dus dat zijn een aantal voorbeelden voor deze vraag. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is aan de orde. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mevrouw Horvath, GroenLinks. U heeft twee vragen.

Mevrouw Horvath: Ja, dank u wel voorzitter. Eens even kijken hoor. Mijn eerste vraag is ook een vervolgvraag op een beantwoording van een schriftelijke vraag van ons en gaat over het stimuleren van duurzaamheid tijdens een evenement. En onze vraag is: bent u bereid na te denken over wat de gemeente Ridderkerk boven op het wettelijk geregelde deel over weggooimaterialen nog meer zou kunnen doen om duurzaamheid bij de organisatie van een evenement om daar goed over na te denken, te stimuleren. Er zijn bijvoorbeeld diverse gemeentes die hebben op hun website hebben ze tips staan voor organisatoren van een evenement hoe je dat zo duurzaam mogelijk zou kunnen doen. En de tweede vraag is: vindt u dat u op een bepaalde manier invloed zou moeten uitoefenen op de programmering van de evenementen om zo eigenlijk tegemoet te komen aan inclusiviteit of aan culturele achtergrond van mensen, zodat zoveel mogelijk bevolkingsgroepen in Ridderkerk zich ook aangesproken voelen tot de evenementen.

De voorzitter: Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ja, met de eerste kan ik gelijk ook een voorbeeld geven. Wij vinden het heel belangrijk ook, de duurzaamheidstips en dergelijke. Mooi is ook om te zien dat organisaties daar zelf al ook mee bezig zijn dus dat motiveren we ook vooral. Maar we gaan ook een nieuwsbrief in het leven brengen voor de organisatoren en daar willen we eigenlijk ook gewoon een kopje in opnemen van tips voor duurzaamheid. Ook een tip van de één naar de ander zodat je het ook niet altijd oplegt als het ware van als gemeente, maar ook gewoon kijkt elders in het land, maar ook vooral elders in de gemeente: hebben we nou goede tips met elkaar die we uit kunnen wisselen op het gebied van duurzaamheid. Dus nou, onder andere op die manier willen we daarmee aan de slag gaan. Het invloed hebben op programmering. Nou, in eerste instantie is denk ik echt belangrijk om te noemen dat wij zoveel organisatoren hebben die de vrije tijd besteden aan het organiseren van evenementen, waar we heel dankbaar voor zijn en die hebben we ook hard nodig en die kunnen dat ook zelfstandig. Dus ik denk niet dat we moeten willen om daar een programmering in op te leggen maar we hebben wel bijvoorbeeld verschillende subsidierelaties, zoals met onze eigen welzijnsorganisatie Facet waar we een samenwerking mee hebben, waar je wel weer bijvoorbeeld over programmering aan het praten bent. En nou ja, wat we ook wel belangrijk vinden is die brede doelgroep, daarvoor evenementen en ik denk dat dat ook wel heel mooi is als je naar de ene kant kijkt dat we een winterfeest hebben op de voetbalvereniging Rijsoord voor, nou ja, een bepaalde doelgroep dat je ook bij de avondvierdaagse een mix ziet van doelgroepen, maar dat we ook merken, daar hebben we de eerste City Run bijvoorbeeld georganiseerd dit jaar samen met de welzijnsorganisatie, dat het G-team van KCR zei: kan er ook

misschien volgend jaar een afstand voor ons in de middenweg. Dan gaan we daar ook weer mee aan de slag. Dus zo proberen we wel signalen die we krijgen te delen met de organisatoren. En als het dan bijvoorbeeld Facet is, dan hebben wij meer invloed op die programmering omdat we daar een subsidierelatie mee hebben. Als het zelfstandig georganiseerd is dan hebben we dat minder en iedereen is welkom om een evenement te organiseren dus daar staan we zeker voor open. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Horvath, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is aan de orde. Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Kooijman, ChristenUnie. U had twee vragen.

De heer Kooijman: Ja klopt en dus, voorzitter, wat doorvragen op twee vragen die ik schriftelijk had gesteld en waarvan dank voor de beantwoording daarvan. Eerst, ja, een beetje technisch hoor. Waarom neemt het college al een besluit voordat het stuk in de raad is vastgesteld? Maar, ja, het is, nou, gewoon een praktische vraag eigenlijk. En het tweede gaat over de vraag twee, thema inclusiviteit. Ik snap het antwoord niet helemaal want in het antwoord geeft u aan: ja, we vragen aandacht voor evenementen voor uiteenlopende doelgroepen maar het gaat er natuurlijk juist om dat ieder evenement geschikt is voor alle mensen, welke beperking je eventueel dan ook hebt. En ja, wij missen dat in de nota en er wordt wellicht misschien wel bij de toegankelijkheid van een evenement getoetst bij een vergunningaanvraag maar dit is toch juist een wezenlijk onderwerp wat dan ook in een evenementenbeleid een aparte plek zou moeten krijgen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarover denkt.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Over de eerste, dat is inderdaad een technische. Het vorige evenementenbeleid dat is een collegebesluit geweest dus dan moeten we ook als college het beleid intrekken en dat gaat dus samen wanneer wij het in het college bespreken met het raadsbesluit. Maar dit wordt wel pas geldend als de raad dit aanneemt, anders gaan wij gewoon nog het oude beleid volgen. Op vraag twee, of het nou ja, elk evenement toegankelijk moet zijn voor eenieder. Ik denk dat dat echt maatwerk is want gewoon een voorbeeld, de mountainbikewedstrijd in de Gorzen, daar kan gewoon niet iedereen aan deelnemen, dat is niet voor iedereen geschikt. Het winterfeest is bijvoorbeeld juist weer voor een bepaalde doelgroep georganiseerd. Dus zo heb je ook met een hele, ja, gevarieerd aanbod aan evenementen te maken waarbij je dus ook kan afhangen voor welke doelgroep is dit daadwerkelijk? Maar bijvoorbeeld een RadioNL hier op het plein moet het toegankelijk zijn voor eenieder en dat toetsen we dus bijvoorbeeld in een vergunningaanvraag. Buiten dat ook gewoon de organisatie wil dat iedereen daar een plekje krijgt zit dat nog eens extra geborgen in het aanvraagproces. Ook de veiligheidsregio kijkt er ook nog eens extra naar, zodat we wel rekening houden: de trappen, waar moeten dan eventueel platen liggen? Nou ja, dat zit dan allemaal praktisch zagezegd in het vergunningsproces. En daarnaast zijn wij dus, ook eventjes net aangegeven bij GroenLinks, staan we ook open voor alle organisatoren en is denk ik ook, tenminste voor allemaal mensen die opstaan om nog meer evenementen te organiseren. Maar is het denk ik ook juist mooi dat je weer een avondvierdaagse ziet waar dan ook weer verschillende doelgroepen plek voor is en waar dan ook de organisatoren weer in meedenken. En net zoals dat bijvoorbeeld een G-team van het KCR dat we dat weer in de City Run mee kunnen nemen. Dus ik denk dat je het zo niet, nou ja, dat dat ook wel maatwerk is, dat dat evenement afhankelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, een mooi warm pleidooi volgens mij van de wethouder wat ik nu hoor. Overigens, het voorbeeld van de mountainbiketour in de Gorzen, ik kan me wel voorstellen dat mensen met een beperking of

een bepaalde beperking misschien niet mee kunnen doen, maar misschien wel willen kunnen kijken. Dus alsnog zou er bij ook zo'n evenement best nagedacht kunnen worden om een stukje inclusiviteit. Maar dit pleidooi, precies wat de wethouder aangeeft, dat had toch gewoon een plekje moeten krijgen als, weet ik veel, paragraaf 2.9 in deze nota?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja voorzitter, misschien zijn we zover dat we er al van uitgaan, dus heeft het in het raadsvoorstel een extra aandacht gekregen en dat is denk ik net zoals andere onderwerpen die we hebben besproken. We hebben ook voor een compact evenementenbeleid, nou ja, gekozen omdat het ook juist voor de evenementenorganisator heel belangrijk is om het toegankelijk te houden. Dit onderwerp vinden we heel belangrijk, hebben we niet zo gedetailleerd opgenomen maar meer in het stukje van de brede doelgroepen wat we hierin hebben genoemd en het raadsvoorstel waar we dat in hebben verwerkt.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft als instrument de mogelijkheid om een amendement in te dienen want de raad gaat het vaststellen. Dus u kunt de suggestie wellicht in uw achterhoofd meenemen. Blijft, alle vragen zijn gesteld en beantwoord. PvdA, mevrouw Ripmeester, ik had u niet genoteerd maar u mag wel vragen stellen.

Mevrouw Ripmeester: We hebben afgesproken middels een motie dat we in elk raadsvoorstel de inclusiviteitstoets zouden benoemen. Die mis ik in dit raadsvoorstel. Misschien dat we die standaard kunnen opnemen zoals we hebben afgesproken, maar het is meer een algemene opmerking. We zijn ... Oh, die staat er wel in, maar goed, het is niet meegenomen in het beleid dan, dan is dat nog jammer. We hebben, in Ridderkerk willen we inzetten op een gezonde bevolking zeg maar, we doen, we willen preventie doen maar ik mis in het evenementenbeleid dat wij reclame of promotie van niet gezondheid bevorderende zaken zeg maar niet willen toestaan of als je het positief wil formuleren dat we juist de gezondheid bevorderende zaken graag wat meer aandacht zouden willen hebben. Is dat een bewuste keuze? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is naar aanleiding van de discussie die we net hadden met het nieuwe platform zeg maar over belangenverstrengeling en over waarom wordt iets ingezet en commercieel en niet commercieel. Hoe voorkomen we of hoe toetsen we belangenverstrengeling van organisatoren van evenementen? Zit dat erbij of is dat gewoon buiten de scope? Dat zou ook kunnen. En we willen graag inzetten op een brede doelgroep. Hoort daarbij dat we ook burgers gaan vragen welk type evenementen zij missen of zouden willen hebben of houden we het aanbod gestuurd als we enthousiaste groep organisatoren hebben, die gaan dan een evenement doen en dan is het gewoon wat het is. Of willen we ook iets vraag gestuurd doen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Net zoals dat wij met duurzaamheidstips aan de slag gaan is dat iets wat we niet de organisatoren opleggen. Je hebt gewoon de ruimte om een evenement te organiseren, als dat bijvoorbeeld een foodtruckfestival is en er staat een patatkraam dan gaan wij dat niet verbieden. Het is natuurlijk heel belangrijk een goede gezondheid met zijn allen te hebben maar ik denk dat we het dan ook vooral veel over preventie hebben en een stukje bewustzijn wat we onder andere met de welzijnsorganisatie ook oppakken en met onder andere ook Vet Gezond. Dan ga ik eerst eventjes op de laatste in. Vraag gericht evenementen organiseren. Ik heb het al eventjes in mijn introductie benadrukt, is dat de gemeente nauwelijks evenementen organiseert. Wij hebben organisatoren nodig om een evenement te organiseren. Dus wij kunnen hier zeggen dat wij over drie maanden een heel groot festival willen, maar als er niemand opstaat om dat te organiseren dan komt dat er niet. Dus we hebben eigenlijk heel hard dan organisatoren nodig die dat

oppakken. En wat wij wel proberen vraaggericht te doen is bijvoorbeeld met onze welzijnsorganisatie activiteiten en evenementen te organiseren. En dat zijn er natuurlijk wel meer, dat proberen wij nu ook met Stichting Cultuureducatie, daar zijn wij bijvoorbeeld bezig om een cultuurfestival mee te gaan, nou ja, dat in een subsidieaanvraag hebben zij dat meegenomen. Dus op die manier kan je wel in relaties kijken naar wat behoeftes die er zijn. Maar ja, dat zal niet compleet zijn dus daar zullen altijd weer een organisator voor op moeten staan. Voorzitter, dan ben ik nog op zoek naar belangenverstrengeling organisatoren wat hierin dan belangen, daar heb ik even duiding nodig met welke vraag ik hier precies moet beantwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Ja, bijvoorbeeld op het moment dat er een coalitie van patatboeren, ik noem het, ik verzin het nu ter plekke, een evenement wil doen op het Koningsplein voor iedereen en lekker inclusief want we gaan, weet ik veel, in ieder geval iets vieren. Maar de doel is dat natuurlijk gewoon promotie van je friet en hebben we daar dan iets van een beleid op of kijken we daarnaar of? Soms worden dingen georganiseerd onder een mooie vlag maar de in... ja, er zit een raar kantje aan.

De voorzitter: We hebben het dan over patat.

Mevrouw Stip: Dan hou ik ook eventjes het voorbeeld van patat. Nou ja, in dit geval als zo'n evenement georganiseerd wordt dan wordt het georganiseerd om er geld mee te verdienen dus dan valt het in de categorie commercieel evenement, dan is het een commerciële partij die dit evenement organiseert. Dan zullen zij ook een lege moeten betalen voor een vergunningaanvraag en dan kunnen zij gewoon een vergunning aanvragen om dit evenement te organiseren en hun bedrijf daarin te promoten. Als zij daarmee veel inwoners op de been krijgen en, nou, daar een mooi evenement van maken is dat mogelijk alleen dan betalen ze wel een lege om de vergunning aan te vragen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dan zijn nu wel alle vragen gesteld. Blijft de commissie van mening dat het ter debat gaat? En hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Gemiddeld twee. Dan zetten we hem op vijftien minuten. Twintig, mijn rechterhand zegt doe maar twintig, we stellen hem vast op twintig minuten. Dank u wel mevrouw Jochims en wethouder Stip.

9. Zienswijze ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 9, burgemeester Oosterwijk en mijnheer Limmen, mag ik u vragen voor mij plaats te nemen? Onderwerp is de zienswijze ontwerp gewijzigde gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Zoals u inmiddels bekend is, is de wet gemeenschappelijke regeling gewijzigd onder andere om de positie van de gemeenteraden te versterken, daarom moet de regeling worden aangepast. Sommige veranderingen zijn wettelijk bepaald, voor andere veranderingen hebben de deelnemende gemeenten een keuze. Ik zie dat u alleen bent, burgemeester Oosterwijk. Dat klopt?

De heer Oosterwijk: Ja, dat heeft u goed gezien. Nee, de heer Limmen die is vanwege omstandigheden vanavond afwezig en verhinderd.

De voorzitter: Ik was al bijna van mijn à propos maar dan is dat zo. De raad stelt de definitieve versie vast en als u wijzigingen in de zienswijze wilt dan kunt u deze in de commissie voorstellen, zodat we als commissie een advies aan de raad kunnen geven of een raadslid kan deze in de vergadering als amendement indienen. De inzet is ter debat, kunt u hiermee instemmen? Ter debat. De heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. Ik dacht al even, nee, ter vaststelling wat ons betreft.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, weten natuurlijk niet wat Partij 18PLUS van plan is maar van ons mag hij ter vaststelling, voorzitter.

De voorzitter: Ik durf überhaupt niet eens meer te zeggen wat hij zei ... Leefbaar Ridderkerk, de heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wat ons betreft ook ter vaststelling, dank u wel.

De voorzitter: Ik zie meer inderdaad, dan gaat hij voorsnog ter vaststelling dus dan kunt u alle vragen stellen aan burgemeester Oosterwijk. Burgemeester Oosterwijk, heeft u aan datgene wat ik net heb aangegeven nog iets toe te voegen?

De heer Oosterwijk: Nee hoor voorzitter, ik denk dat er nu iets voorligt met een duidelijke lijn rondom afwegingen om te komen tot de zienswijze die is opgesteld. En ik ben benieuwd of daar nog vragen over zijn.

De voorzitter: Dat ga ik voor u controleren. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen? Leefbaar Ridderkerk heeft een vraag, ChristenUnie ook een, verder geen vragen. Nee, dan geef ik de heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk, als eerste het woord om de vraag te stellen.

De heer Swarttouw: Dank u wel voorzitter. Enerzijds wordt gesteld dat gemeentes voldoende worden geïnformeerd en anderzijds beraadde men zich nog op adviescommissies. Adviescommissies zouden instrumenten moeten zijn om voldoende te informeren en betrokken te houden. In de aanbiedingsbrief van VRR zienswijze staan twee instrumenten die niet worden aangeraden. Wat we ons eigenlijk een beetje afvroegen: waar zit eigenlijk nou de crux? Want enerzijds heeft het voordelen natuurlijk om zo'n commissie in te stellen, anderzijds zien we die twee instrumenten beschreven en worden ze eigenlijk afgeraden. Wat is nou eigenlijk nog de crux? Dat vroegen we ons eigenlijk af. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Volgens mij is de lijn dat en zo hebben we het met elkaar ook van tevoren bedoeld in samenspraak met uw griffie en in het presidium, om nog geen definitief standpunt in te nemen over van welk instrument zoals zeg maar door u verwoord nou het beste zou zijn, of je er überhaupt toe over zou willen gaan. Duidelijk is in ieder geval dat niet zozeer de positie wordt ingenomen om het zeg maar nu al aan te geven er geen gebruik van te willen maken, maar daar ook zo nodig en zo mogelijk ook afstemming met andere raden over te hebben. Ik denk dat het gewoon echt arbitrair is hoe uw raad ertegenaan kijkt met zoveel woorden. Het is denk ik ook goed om daar zelf ook een stukje gedachtevorming over te laten plaatsvinden, al of niet tussen fracties hier in het Ridderkerkse. Op deze manier houdt u in ieder geval alle ruimte voor u om daar op een later moment alsnog toe over te willen gaan. En ook in de regeling die voorligt biedt het op zich maar daar ook ruimte om daar toekomstig ook invulling aan te gaan geven. U ziet op een aantal lijnen dat de positie van de raad met zoveel woorden denk ik prima geborgd is omdat er op allerlei thematiek, vooral ook langs de lijn van de P&C-cyclus, ook zaken komen voor liggen waarop u desgewenst ook in kunt gaan in de vorm van een zienswijze. Er is ook aangemerkt in de zienswijze die voorligt om op basis van de informatiepositie van de raad een toevoeging te doen zodat u ook dichterbij bent op datgene wat in het

AB van de veiligheidsregio besproken wordt. Ik denk dat het ook van waarde is om dat op deze manier te doen. En als er desondanks of in aanvulling daarop op enig moment nog een aanleiding zou zijn om de positie van de raad te willen versterken en u bent dat er met elkaar ook over eens, ja, dan kun je vervolgens ook nog een extra stap opzetten. Maar ik denk dat het vooral daarin doorklinkt om u te verhouden tot hetgeen wat uw positie op dit moment al is en hoe het er straks langs de lijn van uw zienswijze ook wellicht een versterking op kan plaatsvinden. En dan met elkaar nog daarover van gedachten te wisselen of er behoefte is om een aanvullende stap te maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Swarttouw, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval, dan wil ik graag het woord geven aan de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik had een vraag alleen door het lange antwoord of dankzij het lange antwoord van onze burgemeester heb ik, zat ik nog zelf te lezen en ik heb het antwoord zelf al gevonden dus ik hoef de vraag niet meer te stellen.

De voorzitter: Dan ga ik vragen of burgemeester Oosterwijk voortaan altijd lange antwoorden wil geven.

De heer Oosterwijk: Ja, als dat een soort methodiek moet zijn dan ben ik daartoe graag bereid. Dat begrijpt u.

De voorzitter: Zijn er verder vragen? Alsnog, zijn er nog spijtoptanten. Dat is niet het geval. Blijft de commissie van mening dat het ter vaststelling kan? Dat is ook het geval, dan gaat deze ter vaststelling.

10. Startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid 2025-2028 'Vanuit veerkracht samenwerken aan een leefbaar en veilig Ridderkerk'

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 10. Nou, u mag blijven zitten en dan wil ik graag de heer De Nijn vragen om plaats te nemen. Onderwerp is de startnotitie integraal veiligheidsbeleid Ridderkerk 2025-2028. De raad gebruikt de startnotitie bij het opstellen van belangrijke beleidsstukken. In een startnotitie stelt de raad de kaders vast hoe een nota tot stand komt. Daarbij wordt bijvoorbeeld vastgelegd wie er betrokken worden en wanneer. De op te stellen nota integraal veiligheidsbeleid beschrijft de prioriteiten op het gebied van veiligheid voor een periode van vier jaar en deze prioriteiten komen in samenspraak met de gemeenschap tot stand. Om dit proces voldoende tijd te geven wordt de gemeenteraad gevraagd het huidige veiligheidsbeleid met een jaar te verlengen. De inzet is ter debat. Kunt u daarmee instemmen? Dat lijkt het geval. Dat betekent dat u alleen maar technisch inhoudelijke vragen kunt stellen. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog wat toe te voegen?

De heer Oosterwijk: Nou, ik denk dat heel veel wat vooral de visie achter de totstandkoming van toekomstig integraal veiligheidsbeleid zit, denk ik heel goed doorklinkt in de startnotitie die voorligt. En één ding wil ik graag nog even stipuleren aan de voorkant, dat het onze oprechte bedoeling is om in het proces wat voorligt datgene wat misschien wel kenbaar objectief in cijfers naar voren komt vooral te willen spiegelen op de subjectiviteit, oftewel de beleving van veiligheid in Ridderkerk. En daarom gaan we op zoek naar dat deel van de waarheid, zelfs als dat zeg maar een wat ongemakkelijke waarheid in zou kunnen houden, waardoor de cijfers wat mij betreft meer een spiegel gaan zijn dan een koersbepaler. Dank u wel.

De voorzitter: Ik moet dit even op me in laten werken.

De heer Oosterwijk: Ja, dat is ook een trigger.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen? Zo ja, hoeveel? ChristenUnie een, VVD drie, SGP een. Verder? PvdA. Dat waren er drie zag ik. Twee, twee. Dan ga ik eerst het woord geven aan de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dan ga ik niet vragen of de burgemeester nog een keertje wil toelichten wat hij met zijn introductie bedoelde want ik denk het te snappen. Nee, we hadden een aantal vragen al schriftelijk ingediend en bedankt voor de beantwoording daarvan. Nog even op doorvragend over vraag en antwoorden een, wat ging over de koppeling tussen het integraal veiligheidsbeleid en het IBSD, het beleid sociaal domein. In het antwoord wordt in ieder geval de link gelegd tussen zorg en veiligheid als het gaat bijvoorbeeld over verwarde personen. Nou, die herken ik uiteraard en ik denk dat het heel goed is om dat goed bij de kop te pakken en daar goed over na te denken en de cijfers straks als spiegel te gebruiken. Maar zit er ook niet juist een relatie, bijvoorbeeld met het IBSD, maar misschien ook met onderwijs et cetera, over de positie bijvoorbeeld van jeugdigen, nou ja, overlastplegers in een gezin, opvoeding, opgroeien, et cetera. En zouden we vanuit het integraal veiligheidsbeleid ook niet juist aan die kant moeten kijken: wat kunnen we aan die kant doen om Ridderkerk weer een stukje veiliger te krijgen. En ik was benieuwd of dat ook meegenomen gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk. Ik zie de heer Kardol zijn hand opsteken, gaat uw gang.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. Ik dacht gelijk: dan kan ik mooi mijn vraag stapelen want wordt in dat kader ook het onderzoek jeugdproblematiek Ridderkerk waar we de uitkomsten nog niet van hebben gezien, maar ook meegenomen?

De voorzitter: Dat betekent ook dat u zo meteen niet meer de gelegenheid krijgt om vragen te stellen, want dit is hem. Burgemeester Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel. Dan is natuurlijk de vraag of ik de vraag van de ChristenUnie met zoveel woorden ook goed begrepen heb, maar daar ga ik een poging toe doen. Laat één ding duidelijk zijn, als het gaat om de aanvliegroute om te komen tot integraal veiligheidsbeleid, dan zijn we ons daar zeer van bewust dat veiligheidsbeleid natuurlijk niet een cocon of een eiland op zich is, maar dat het dus een aantal dimensies heeft waarbij omliggende beleidsterreinen gewoon nadrukkelijk zich tot veiligheid verhouden. Dan heb je het over de relatie tussen veiligheid en zorg, u heeft er een voorbeeld van gegeven. Maar dat gaat ook over de positie van veiligheid richting economie, het gaat over de positie van veiligheid richting onderwijs, het gaat misschien ook wel over de positie van veiligheid richting buitenruimte. Kortom, zo zou je best wel even door kunnen gaan en het is juist de bedoeling en dat is ook in de beantwoording van de vragen proberen door te laten klinken, dat we dat interne gesprek om die verschillende domeinen goed op elkaar te positioneren rondom veiligheid gewoon nadrukkelijk gaan opzoeken en dat we daar intern het gesprek over willen voeren maar ook juist aan de externe kant met partijen die zich in die domeinen begeven willen ophalen wat daar dan uiteindelijk de beïnvloeding onderling of de relatie onderling daadwerkelijk ook is en wat we daarmee kunnen. Want omliggende terreinen kunnen ook heel nadrukkelijk de veiligheid beïnvloeden in positieve als negatieve zin. Daarom ook de opmerking die volgens mij ook in de beantwoording van die vragen terugkwam om ook het lokale zorgnetwerk vooral daarbij te betrekken, met alle vraagstukken die daaraan verbonden zijn. De vraag van de heer Kardol, SGP, die kan ik heel kort beantwoorden met ja, want het onderzoek waaraan wordt gerefereerd, dat zal naar verwachting en ik denk dat de griffie dat ook al aangegeven heeft, in februari ook onderwerp van ons gesprek zijn en past daarmee prima binnen de route die voorligt om te komen tot integraal veiligheidsbeleid.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk even naar de beide heren of de vragen voldoende zijn antwoord. Ik zie dat de heer Kooijman, u wilt nog even reageren.

De heer Kooijman: Ja, nog even een klein stukje doorvragen. Goed dat er natuurlijk gesprekken met allerlei domeinen plaatsvinden. En waar ik nou benieuwd naar ben, kijk, we kunnen in straks de eindnota integraal veiligheidsbeleid kunnen we natuurlijk niet de hele wereld gaan beschrijven want daar zitten gewoon andere domeinen die daar ook een eigen beleid op hebben. Maar ik ben juist op zoek naar juist die dingen als het gaat met de bril op van verkeersveiligheid, veiligheid, verkeersveiligheid ook zo'n dingetje, in het integraal veiligheidsbeleid kijkend naar bijvoorbeeld de inrichting of het onderwijs of opvoeding of sociaal domein, et cetera. Als uit die gesprekken hele nuttige dingen komen: dat is echt belangrijk maar dat zit in die domeinen nog niet helemaal goed geborgd, komt er dan ook een soort aanjaagfunctie om dat ook vanuit het veiligheidskant juist in die domeinen ook te laten landen zonder dat die worden gezegd van, nou, we hebben wel gesproken, goede dingen gezien, maar ja, wij focussen ons nu op het integraal veiligheidsbeleid en daar is dat slimme wat we hebben bedacht, ja, dat krijgt daar geen plekje in. Want dat zou jammer zijn als dat dan weer verloren gaat.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, laat ik in de meest algemene zin zeggen: wij gaan natuurlijk niet voor heel specifiek beleid alleen maar op domein A, B, C, of D. Nee, ik denk dat de integraliteit vooral zeg maar ook het vraagstuk van de toekomst zal gaan zijn. En dus ja, daar waar het als er zeg maar zaken worden geadresseerd waarbij bijvoorbeeld op het domein van zorg echt een stap gemaakt zou moeten worden op het gebied van zorg in relatie tot de veiligheid dan wel andersom, ja, dan zullen we dat natuurlijk met elkaar wel concreet moeten maken in de zin van of dat moet leiden tot bijvoorbeeld een addendum op een bestaand beleid of een aanpassing van bestaand beleid in een ander domein, dan wel dat vanuit het veiligheidsdomein een stap wordt gemaakt ten dienste van het aanpalende domein. Dus zo moet je er met elkaar denk ik naar kijken en zo zou ik er ook graag over in gesprek willen zijn als wij later volgend jaar een aantal zaken aan u voorleggen om te consulteren. Laten we daar met elkaar ook het moment pakken om te bezien of daar aanleiding toe bestaat. En nou, u kennende weet u mij daar wel aan te herinneren.

De voorzitter: Dank u wel. Uw vraag is daarmee voldoende beantwoord. Dan ga ik nu over naar mevrouw Ripmeester, PvdA. U had twee vragen.

Mevrouw Ripmeester: Dat gaat lukken om er twee vragen van te maken. Ik ben heel blij met de vragen van de ChristenUnie die denk ik wel de vinger bij een zere plek heeft neergelegd, dus daar ben ik heel blij mee. Ik ben ook heel blij dat er gezocht wordt naar de verhaal achter de cijfers. Wij vroegen ons af of we niet rekening moeten houden met wanneer er foto's gemaakt worden voor, of de, ja, of alles nog wel in verhouding is. Wanneer we jeugdproblematiek gaan benoemen dan kunnen we natuurlijk dat verhaal grootmaken, waardoor er een beeld ontstaat dat alle jeugd niet goed gaat, maar kunnen we dan ook steeds aandacht blijven houden aan het feit dat er maar een deel van Ridderkerk niet goed gaat? Dat is een verzoek. En ook als we een foto maken van wijken, dan denken we dat we op meer dingen moeten letten dan alleen op veiligheid, inderdaad ook op andere kenmerken. Daar zit wel weer het mogelijke zorg in dat je gaat stigmatiseren, een wijk gaat stigmatiseren. En daar vragen wij aandacht voor, of is daar aandacht voor, dat is eigenlijk de vraag. Wij zagen dat er met heel veel partijen wordt overlegd. In sommige wijken speelt wel wat, maar dat speelt rond drie personen. Als je met heel veel mensen gaat overleggen weet iedereen over wie het gaat. Dus hoe waarborgen we dan de privacy van deze mensen of hoe doen we dat sowieso? Dat zijn mijn vragen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, dank u wel. Ik denk dat het heel belangrijk is om met elkaar op een aantal lijnen gewoon ook misschien wel als paraplu boven uw vragen het woord zorgvuldigheid te formuleren. En zorgvuldigheid heeft denk ik een aantal gezichten. Zorgvuldigheid heeft te maken met het feit dat je de balans weet te vinden tussen wat een probleem is en wat vooral ook misschien wel helemaal geen probleem is. En als je bijvoorbeeld hier en daar eens een column leest dan probeer ik daar in ieder geval ook altijd wel heel nadrukkelijk de vinger bij te leggen. Ja, er is jeugdproblematiek in Ridderkerk, komma maar en komma maar ook met hoofdletters, het gaat gelukkig met zoveel mensen en zoveel jeugd ontiegelijk goed. Dus laten we ons ook niet verleiden om er zeg maar allerlei te donkere wolken boven de plakken. Maar de weersverwachting moet natuurlijk ook wel zijn dat er zeg maar donkere wolken zijn. Dus je moet het met elkaar aan de andere kant ook niet bagatelliseren en we moeten met elkaar denk ik ook best durven noemen en dat heeft te maken ook denk ik met volwassenheid op de rol die we allemaal hebben om datgene wat de problemen zijn ook daadwerkelijk problemen te noemen. Want anders vervallen we misschien wel in reflexen waar we uiteindelijk gewoon geen stap verder mee komen. En altijd met respect voor degene over wie het gaat door balans aan te brengen en tegelijkertijd ook altijd te borgen dat anonimiteit of de al nadrukkelijke herleidbaarheid, de anonimiteit te waarborgen en de herleidbaarheid vooral te voorkomen. En ik denk dat dat best kan, juist ook omdat we elkaar als het gaat om methodiek van het in gesprek zijn met mensen nooit moeten laten verleiden om het te hebben over persoon X of groep Y of plek Z. Dus daar moet je denk ik met elkaar ook aan de kant van de techniek een deel van de oplossing in vinden. En als het gaat om de zogenaamde foto of de scan van wijken, ik heb geen aanleiding en misschien u wel, maar ik denk het ook niet, om wijken op voorhand een bepaald beeld mee te geven, van het zal daar wel erg zijn of ergens anders minder erg, verre van dat. Ik denk dat we met elkaar juist proberen door het goede gesprek te voeren gewoon een stuk objectiviteit op de beleving te creëren, waar ook herkenning op plaatsvindt. En als dat op een bepaalde plek net een tikje erger is hier dan daar dan gaat het daar denk ik ook om, en daar vragen inwoners ook vaak om, om het beestje wel bij zijn naam te noemen, zonder daar een verkeerde reuk van af te laten gaan. En zo zou ik het vooral ook voor me willen zien in de gesprekken die we voeren: eerlijk, open, transparant, maar vooral ook zorgvuldig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is aan de orde. Dan geef ik nu graag het woord aan de VVD. Mevrouw Klaver, u heeft drie vragen, zijn dat er nog steeds drie?

Mevrouw Klaver: Het zijn er inmiddels vier. Mag dat ook?

De voorzitter: Vooruit.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor het beantwoorden van onze vraag over het lokaal zorgnetwerk, fijn dat dat ook betrokken gaat worden. In de startnotitie staat: we gaan in kaart brengen wat de ervaringen zijn van inwoners en ondernemers. De vraag is, hoe gaat u dat dusdanig doen dat u iedereen bereikt? Ook met het oog op veiligheidsgevoel, wat u zojuist beschrijft, hoe bereikt u het stille midden, zogezegd? Dat is vraag één. Wat gaan we eraan doen, wat gaan we ervoor doen om te zorgen dat het geen papieren werkelijkheid wordt, dat staat op pagina twee beschreven. Heeft u een aantal voorbeelden van maatwerk waar u over spreekt in de startnotitie? En op welke wijze gaan de ANPR-camera's onderdeel uitmaken van het integraal veiligheidsbeleid? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja. Hij is inmiddels groen in plaats van rood, dat is mooi. Ik heb mee zitten schrijven, ik kom overigens maar tot drie vragen maar misschien heb ik er eentje gemist of heeft u een samengestelde vraag gesteld. Maar dat geeft niet, dat komt straks wel goed denk ik. Ja, ik denk dat het vooral de doelstelling is en ik noem dat maar even een inspanningsverplichting, om zoveel mogelijk Ridderkerkers zo mogelijk alle Ridderkerkers te bereiken. Het is iets, als ik daar een soort resultaatverplichting aanhang, dan wordt het een tikje ingewikkeld maar het is oprecht mijn bedoeling om iedereen te willen bereiken. En ik stel ook wel vast dat misschien sommige mensen helemaal niet bereikt willen worden omdat ze denken: het zal wel. Dus wij gaan oprecht ons best doen en daarom hebben we ook eigenlijk een diversiteit aan routes. We willen de mogelijkheid bieden, nou, ik noem het maar even via de prikker op de kaart mensen in staat te stellen op de meest anonieme manier toch heel duidelijk aan te geven: hier zit mijn zorg, want daar kom ik vaak langs of daar woon ik, enzovoorts. Maar ook om daadwerkelijk de buurt in te gaan, bij de buurttent of op de weekmarkt of op een andere plek die van belang is, daar ook gewoon te zijn. Ik denk dat het ook een hele belangrijke factor is, er zijn. En dan niet alleen te wachten of mensen op je aankomen, maar vooral ook de stap naar voren te doen. En op die manier denk ik dat je en er zullen nog een aantal verwerkingsvormen ongetwijfeld bij van pas gaan komen die we nog niet per se helemaal uitgewerkt hebben, vooral langs de lijn van veelkleurigheid proberen zoveel mogelijk mensen en partijen te vinden in de wetenschap dat jeugd zich weer op een hele andere manier laat vinden dan mensen die ouder zijn, om maar even een heel slecht voorbeeld te noemen. Als het gaat om het voorkomen van een papieren werkelijkheid zie je nog wel eens dat het abstractieniveau van waar we mee aan de slag gaan een tikkie te hoog over is, waardoor het eigenlijk als het gaat om een praktische uitvoerbaarheid in relatie tot wat je eigenlijk voor ogen hebt een beetje ingewikkeld wordt. Dus wat wij vooral hebben willen uitstralen is dat we waar mogelijk, ook aan de hand van de scan, het verschil moeten durven maken om in wijk X iets te doen wat misschien wel honderd procent is en in wijk Y het vooral veel beperkter te doen. Dus gewoon echt in te spelen op datgene wat in wijken vooral ook als een probleem wordt ervaren of een probleem is. En dat is vooral om te voorkomen dat je met elkaar vooral, ja, eentonig geluid zeg maar uitzendt daar waar het eigenlijk een heel divers probleem is, al naar gelang plek, plaats, doelgroep. De ANPR-camera's, ik denk dat dat, maar ik ben even kwijt in welke beantwoording dat stond, is aangegeven dat dat A, nog niet een hele doordachte route heeft opgeleverd op dit moment en dat dat ook in de actieveligheid jaarplannen een plek zal gaan krijgen daar waar het nuttig nodig is en waar het ook kan en mag. Dus wees niet bang dat dat onderwerp van tafel gaat, verre van dat. Ik zie het vooral wel als een instrument om in te zetten al naar gelang er ergens specifiek problemen zijn die zich vooral langs die lijn moeten laten benaderen. Voor zover. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klaver, VVD Ridderkerk, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

Mevrouw Klaver: Nog niet helemaal, dank u wel voorzitter. Waar ik nog naar vroeg is: heeft u een aantal voorbeelden van maatwerk en daar heeft u half, half wel antwoord op gegeven maar nog niet helemaal. Misschien kunt u daar nog iets verder op ingaan. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, mag ik u het woord geven?

De heer Oosterwijk: Nou, niet per se zeg maar in de zin van dat gaan we op die manier als maatwerk doen maar ik kan me best voorstellen dat bijvoorbeeld de problematiek op bedrijfsstrip of bedrijfsterrein Donkersloot, ik noem maar even een zijstraat, een hele specifieke benadering voor dat gebied in de vorm van maatwerk met zich meebrengt om bijvoorbeeld de kwaliteit van de buitenruimte in relatie tot het uitnodigen van bepaald gedrag aan te pakken, daar waar het op Cornelisland misschien wel heel anders is. Dus het gaat er meer even om dat je het maatwerk ook vertaalt van met wie heb ik te maken, met welk gebied, met welke

doelgroep, met welke, nou, enzovoorts, enzovoorts, om daar dan ook op in te zoomen en op te focussen zonder dat je het zeg maar een algemene maatregel maakt die je helemaal over een doelgroep uitrolt en misschien wel heel weinig herkenning oproept, waardoor je eigenlijk misschien wel verder wegkomt van, ja, waar het over moet gaan dan dichterbij.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is het voldoende beantwoord zie ik. Blijft de commissie van mening dat het ter debat gaat? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Spijtoptant, ik heb nog een vraag, mag ik die stellen?

De voorzitter: Dan mag u die stellen, jazeker.

Mevrouw Van Vliet: Ja, even een vraag met betrekking tot wie doet er mee. Er worden heel veel samenwerkingspartners genoemd, ook aantal uit de samenleving. Is het misschien een idee om stichtingen zoals AAVB en Anyam, ik weet nooit goed hoe ik dat moet uitspreken, maar die opkomen voor verstandelijk beperkten, om die ook te betrekken in dit proces omdat zij soms ook doelgroep kunnen zijn die last hebben van criminaliteit. Is dat een idee?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, u gebruikt afkortingen waarvan ik niet precies de uitschrijving precies weet, AAVB. Dus ik kan het ook slecht beoordelen of dat een goed idee zou zijn. Ik denk dat we vooral hebben willen uitstralen om, dat we met een grote diversiteit aan partijen het gesprek willen voeren ook om te voorkomen dat we bepaalde categorieën inwoners missen of een vraagstuk wat zich bijvoorbeeld juist vanuit het perspectief van zorg zou kunnen presenteren, dat we dat zouden missen. Als u heel concreet aangeeft: nou, die partij is bij uitstek geschikt omdat, ja, dan zijn wij altijd natuurlijk bereidwillig om daarnaar te kijken en te bezien of dat toegevoegde waarde heeft. Want of je er nou 30 spreekt of 31, dat is niet per se zeg maar bepalend. Maar dan zou ik ook wel graag van u willen horen welke partij u dan voor ogen heeft en waarom dat toegevoegde waarde heeft want dat helpt ons ook om daarmee het goede gesprek op te starten.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Oosterwijk. Dan ligt nu de startnotitie voor, daar zijn een X aantal partijen zijn erin genoemd. Of u doet nu aan de commissie voorstel dat de commissie voorstelt aan de raad om het één en ander toe te voegen of u maakt een amendement.

Mevrouw Van Vliet: Ik denk dat ik een amendement maak dan.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Blijft de commissie van mening dat het ter debat gaat? Ja, met een amendement dan kan het al niet eens meer anders. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Twee, twee, drie, vier zelfs, oké. Ja, is drie ook goed? Ja, dan zetten we hem op drie minuten. U mag gewoon twee minuten gebruikmaken hoor, als u zelf zegt, maar dan zetten we ... Ik geloof dat ik nu even iets mis, ik weet niet of het erg is dat ik het mis. Is de commissie het ermee eens dat we hem op totaal dertig minuten gaan zetten? Dat is aan de orde, dus dan wordt dat zo genoteerd. Dank u wel. Nou, dan mag ik de burgemeester en mijnheer De Nijn bedanken voor hun inzet.

11. Ontwerpbesluit tot het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Albrandswaard

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 11. Wethouder Van Os, zou u voor mij plaats willen nemen samen met de heer Bastiaansen. Onderwerp is het voorgenomen besluit van het college tot het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Albrandswaard. Ik kan het een en ander toelichten maar wethouder Van Os kennende gaat hij dat dan alsnog ook doen dus ik denk dat ik u gelijk maar even het woord geef.

De heer Van Os: Dat smaakt naar meer dan, voorzitter, als dat voortaan zo mag.

De voorzitter: Eenmalig.

De heer Van Os: Oh, jammer. Nee voorzitter, ik denk dat we met zijn allen een reis hebben meegemaakt van de ontvlechting van de BAR-organisatie naar de opbouw van onze eigen gemeentelijke organisatie en daar is de commissie maandelijks over bijgepraat en ook het voornemen om als gemeente Ridderkerk Albrandswaard bij te staan in haar opgave om een eigen gemeentelijke organisatie voort te zetten vanaf januari en daartoe is een samenwerkingsovereenkomst gesloten. En zoals dat gaat met overeenkomsten en toetredingen tot bv's en stichtingen, et cetera, et cetera, heeft de raad daar de mogelijkheid om daar wensen en bedenkingen over te geven. Ik ben benieuwd welke vragen er hierover leven en welke wensen en bedenkingen er in de gemeenteraad worden gegeven.

De voorzitter: Dat ga ik even voor u na. Omdat het een wensen- en bedenkingenprocedure betreft wordt het onderwerp ter debat in de raad behandeld. U kunt dus nu alleen technische inhoudelijke vragen stellen over het voorgenomen besluit. Zijn er vanuit de commissie vragen? Ik zie dat de ChristenUnie heeft er twee, VVD steekt een hele hand op, tot zeven. Echt voor Ridderkerk één. PvdA, heeft u vragen? U heeft geen vragen. Dan ga ik als eerste het woord geven aan mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. U heeft een vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja, als eerste natuurlijk ook dank voor het beantwoorden van de vragen die we schriftelijk hebben gesteld. Alleen de vraag die ik hierover stelde, ik heb daar toch geen heel goed antwoord voor mijn gevoel op gekregen. Het gaat namelijk om het volgende: één van de voordelen is in deze samenwerking dat mensen elkaar kunnen vervangen bij ziekte en vacatures. Nou, stel nou als iemand een maand ziek is van de gemeente Albrandswaard, Ridderkerk ambtenaar doet daar wat werk voor want ze kunnen elkaar vervangen en wie gaat dat dan betalen? Want volgens het antwoord, ja, is het aan gemeente Albrandswaard om mensen in te huren maar het gaat helemaal niet om extra inhuur, het is gewoon voor een bepaalde periode, laten we zeggen van die vier weken worden drie weken worden er vervangen, maar dat is wel drie weken geld. Menskracht wat ingezet wordt vanuit Ridderkerk voor Albrandswaard. Wie betaalt dan die uren van die persoon? Want dat is eigenlijk mijn vraag geweest en, ja, ik vind nog steeds niet dat ik daar een helder antwoord op heb gekregen, dus graag een verduidelijking.

De voorzitter: Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Zeker voorzitter en ik denk dat er zeker een inhoudelijk duidelijk antwoord is gegeven maar ik zal het toch proberen toe te lichten. Want stel dat het, nou, kortstondig ziek zijn, laten we zeggen de mannengriep, dat duurt niet al te lang, dan ...

De voorzitter: Ik heb daar andere uitspraken over gehoord, wethouder Van Os.

De heer Van Os: Oh, sorry voorzitter. Maar in dat geval dan kan het zo zijn dat, nou, een medewerker van Albrandswaard dan kort ziek is en die zit op een afdeling, ik noem maar wat, verkeer en daar zit een medewerker van Ridderkerk en die loopt dan even de gaten dicht. Als het langdurig ziek zijn is, dan is Albrandswaard zelf verantwoordelijk voor vervanging van die medewerker of het openstellen van een vacature zelfs en dan is het dus geen financieel risico voor de gemeente Ridderkerk in dat geval. En het eerste geval klopt, dat betekent dat de medewerker van Ridderkerk tijdelijk geen werk verricht voor Ridderkerk maar de gaten dicht loopt, dat heeft niet direct een financieel effect dat je iets moet bekostigen, maar uiteindelijk is het wel een effect dat er minder efficiëntie is voor het werk voor Ridderkerk. En ja, dat is ingecalculeerd risico wat over en weer kan zijn als ook een medewerker van Ridderkerk kortstondig ziek is en iemand van Albrandswaard vult het gat even.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de ChristenUnie, de heer Kooijman, u had twee vragen.

De heer Kooijman: Ja, eentje ging ook wel een beetje over dit onderwerp. Ik keek vandaag op de website werkenvoorbrandswaard.nl, of zo. 31 vacatures, niet allemaal fulltime maar, nou ja, op 71 FTE is het echt een behoorlijke hap. Gaat u straks echt volhouden: sorry, maar dat is jullie eigen probleem, wij gaan dat probleem niet voor je oplossen, dus dat is mijn eerste vraag. En het tweede, in het voorstel daar staat een toelichting onder 1.4 over de managers die niet in een spagaat terecht komen. En ik, nou, ik heb het een paar keer doorgelezen en misschien, nou, kan de wethouder in en dat is die denk ik wel toe, dat kunnen, daar is hij wel toe in staat om het in Jip en Janneketaal nog een keertje voor mij uit te leggen hoe dat werkt.

De voorzitter: Aangezien wethouder Van Os momenteel geen mannengriep heeft, kan hij dat ongetwijfeld in Jip en Janneketaal uitleggen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, we gaan een poging wagen. Met betrekking tot de medewerkers in dienst van Ridderkerk maar die werken voor Albrandswaard, die taken daar hebben we van gezegd: is het nou kortstondig iemand vervangen zoals ik aan heb gegeven richting mevrouw Van Vliet, dan kan dat door de collega's van Ridderkerk. Is het langdurige vacature vacant dan iemand ziek dan is dat een uitdaging voor de gemeente Albrandswaard en die uitdaging gaan wij als de Ridderkerk niet op ons nek nemen. Wij hebben uitdagingen zat in Ridderkerk om te verwezenlijken. Dus dat is, ja, een probleem voor de gemeente Albrandswaard. En dat is misschien dan ook wel gelijk ook antwoord op het argument met betrekking tot de managers, de managers van de gemeente Ridderkerk en dat zijn er vier vanaf januari, die kunnen niet belast worden met de uitdaging die de gemeente Albrandswaard heeft. Dus als de gemeente Albrandswaard de uitdaging heeft met het uitvoeren van beleid en uitvoering en dat ligt deels in de medewerker in dienst van Ridderkerk werkzaam voor Albrandswaard, dan dient er geschakeld te worden tussen de gemeentesecretaris van Albrandswaard en onze gemeentesecretaris. Want als de managers van Ridderkerk dat ook op hun bordje krijgen, dan komen ze niet meer toe aan het werk wat ze voor Ridderkerk moeten doen. En dat willen we voorkomen, we willen hen niet in die spagaat brengen dat zij keuzes moeten maken: ik moet nou hen aansturen, ik moet hen aansturen. Daar hebben we voor gekozen dat niet te doen dus dat is echt gewoon op gemeentesecretarisniveau dat er dan met elkaar gepraat moet worden om problemen op te lossen.

De voorzitter: De heer Kooijman, is daarmee uw vraag of zijn uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Ja, het is voor mij alweer een tijd geleden dat ik naar Jip en Janneke heb geluisterd, dus het zal aan mij liggen. Stel nu even vanuit Albrandswaard even als voorbeeld moet een nieuwe nota mobiliteit worden gemaakt en daar is een ambtenaar die is daarmee bezig in dienst van Ridderkerk, maar onderdeel van

het team wat voor Albrandswaard werkt en dat gaat niet goed genoeg of het gaat niet snel genoeg of duidelijk genoeg. Dat is dan de situatie dat zeg maar de gemeentesecretaris van Albrandswaard met de gemeentesecretaris van Ridderkerk gaat praten en om wat dan te bewerkstelligen? Dat ...

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nou, dat is heel simpel voorzitter, want die medewerkers zijn in dienst van de gemeente Ridderkerk en onze gemeentesecretaris is de hoogste baas van de ambtelijk organisatie van Ridderkerk dus ook voor die medewerkers die in dienst zijn van Ridderkerk maar werken voor Albrandswaard. Dus het is juist heel logisch dat de gemeentesecretaris van Albrandswaard dan naar de gemeentesecretaris van Ridderkerk gaat en aangeeft: beste gemeentesecretaris, jullie hebben medewerkers in dienst die ten dienste staan van ons maar wij krijgen niet geleverd en hoe gaan we dat dan oplossen? En dan vallen wij terug op de samenwerkingsovereenkomst waarbij staat, ja, beste gemeentesecretaris van Albrandswaard, die medewerker die is langdurig ziek, dat is een uitdaging die jullie zelf hebben. En daar zullen we ze niet in de kou laten staan als we moeten helpen met een vacaturetekst maar het is niet zo dat wij onze beleidsadviseur, verkeer was volgens mij het voorbeeld, in gaan zetten om dan maar die nota te gaan schrijven voor Albrandswaard en dat wij dan maar onze eigen nota even in de koelkast gaan zetten om te schrijven. Dat zijn niet de afspraken. Vandaar dat er echt op gemeentesecretarisniveau moet plaatsvinden want als een gemeentesecretaris van Albrandswaard naar de manager gaat waaronder de medewerkers van Ridderkerk vallen die voor Ridderkerk werken, ja, dan komen die dadelijk in een spagaat: ja, voor wie moet ik nou gaan kiezen? En juist van die situatie gaan we vanaf, vanaf januari, voor welke gemeente moeten we gaan kiezen om werk te gaan leveren. Vandaar dat dat op gemeentesecretarisniveau gaat.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Oké, iets duidelijker al. Maar in eerste instantie zal de gemeentesecretaris dat afstemmen met de teammanager die verantwoordelijkheid is voor de ambtenaren van Ridderkerk die werken voor Albrandswaard.

De heer Van Os: Ja voorzitter, dan moeten we terminologie even door elkaar of niet door elkaar zien te halen, want dan hebben we het over de teammanager, het gaat dan om een teamleider. Een teamleider die zit op het team van Ridderkerkse medewerkers voor Albrandswaard werkzaam en die teamleider is dus ook een Ridderkerkse medewerker werkzaam voor Albrandswaard en geen manager in deze.

De voorzitter: Het is nu duidelijk, begrijp ik. Mijnheer Kooijman, ja, voor nu voldoende? Dan mevrouw Klaver, u kreeg toch het woord van mij, dus u mag wel nog een keer uw hand opsteken maar u had al zeven vragen maar ik begrijp dat het er nu acht worden.

Mevrouw Klaver: Nou, ik kan na half elf niet meer ... Oh, het is nog voor half elf. Voor half elf nog niet zo goed tellen.

De voorzitter: Zou u ...

Mevrouw Klaver: Ik wil hierop stapelen.

De voorzitter: Ja, maar zou u hem dan in ieder geval daarna ook gelijk een of twee vragen kunnen stellen en een klein beetje gebundeld dat het ook behapbaar blijft.

Mevrouw Klaver: Dat kan ik wel om half elf. Ja, dat kan ik. Dank u wel. Even stapelend op de vraag van mijnheer Kooijman, in het raadsvoorstel staat onderaan pagina twee bij 1.4 dat er geëscaleerd kan worden naar onze gemeentesecretaris in het geval van geen overeenstemming zeg maar, dat er geëscaleerd kan worden naar onze gemeentesecretaris die dan contact zoekt met de gemeentesecretaris van Albrandswaard om het op te lossen. Tot zover snap ik hem, ja. Op deze manier komen de mensen niet in een spagaat terecht. Maar in de overeenkomst staat dat er geëscaleerd kan worden naar de gemeentesecretaris slash verantwoordelijk bestuurder van de desbetreffende gemeente. Dus daar lijkt het erop dat het ook andersom kan, dus dat de gemeentesecretaris van Ridderkerk ook naar Albrandswaard kan escaleren. En dan heb ik ook nog de vraag: wie is dan de verantwoordelijk bestuurder? Wat betekent slash verantwoordelijk bestuurder? Mag die eerst, voorzitter?

De voorzitter: Ik denk dat deze wel ingewikkeld genoeg is om die als eerste te laten beantwoorden. Wethouder Van Os, zou u deze vraag kunnen beantwoorden?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter, want het werkt natuurlijk twee kanten op, het is een samenwerkingsovereenkomst dus het kan ook andersom zijn dat het een Ridderkerkse casus is waar wij bij Albrandswaard de samenwerking hebben en dat Albrandswaard niet levert in dit geval en dan escaleer je van gemeentesecretaris Ridderkerk naar gemeentesecretaris Albrandswaard. Ik verwacht niet dat die situatie heel veel voor zal komen omdat, nou ja, als we kijken naar die O&F plannen, de meeste medewerkers in dienst zijn van Ridderkerk voor Albrandswaard werken, maar het zou zomaar kunnen zijn dat daar dienstverlening vanuit Albrandswaard richting Ridderkerk voor komt. Ja en als je het hebt over verantwoordelijk bestuurders dan heb je het gewoon over de colleges van Ridderkerk en Albrandswaard. Dus als het echt, als gemeentesecretarissen er niet meer uitkomen met elkaar dan schalen ze op naar colleges en, nou, dan hebben we echt een uitdaging met elkaar. Dus laten we hopen dat dat nooit gaat gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, nou dacht ik dat ik er was maar dan zegt de wethouder dat het ook zo kan zijn in deze overeenkomst dat wij mensen die werken voor Albrandswaard dat die ingezet worden voor werk voor Ridderkerk. En dat is, maar dan bedoelt u dan alleen over dat kortstondige ziekteverzuim maar dat, ja, is dat dan een reden om dan te gaan escaleren? Dat kan ik me eigenlijk niet voorstellen dat je dan zegt van, nou, dat je daar dan boos om wordt dat iemand niet tijdelijk even inspringt of zo.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik wilde het voorbeeld niet noemen, maar hij staat echt benoemd in de samenwerkingsovereenkomst en dat is de kolkenzuiger. Dat is een medewerker van Albrandswaard die ook de kolken in de Ridderkerk komt zuigen met zijn kolkenzuiger. Dan hebben we hem weer denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. We zijn voortdurend bijgepraat gedurende het afgelopen jaar inderdaad over de ontvlechting. Kunt u mij nog een keer vertellen waarom we ervoor hebben gekozen om dit te doen voor Albrandswaard slash wat was er gebeurd als we dit niet hadden gedaan? Vraag twee is: hoeveel werkgevers zijn er na het sluiten van deze overeenkomst en bij welke werkgevers zijn de medewerkers feitelijk in dienst? En vraag drie, per 1 januari 2024 bedoel ik daarmee. Vraag drie: levert u diensten over en weer of levert u uren over en weer? Want het functieboek spreekt over fte's, 3,01 fte bijvoorbeeld, dus dat lijkt er dan

op alsof het, het lijkt er meer op alsof u diensten levert dan uren. En in de overeenkomst wordt gesproken over diensten. Dat was het.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, dat gebeurt me niet heel vaak maar de tweede vraag heb ik zo snel niet bij kunnen pennen. Waarom hebben we dit gedaan? Ik denk dat dat een belangrijke vraag is. En het is natuurlijk al in de vorige raadsperiode dat er ontwikkelingen gaande waren over de toekomst van de BAR-organisatie. En, nou ja, daar konden best wel stevige discussies plaatsvinden tussen gemeenten onderling en daarvan heeft Ridderkerk steeds gezegd richting Albrandswaard: wij laten jullie niet vallen. We weten dat dat voor een kleine gemeente zo'n ontvlechting zwaar kan zijn dus wij hebben enigszins bestuurlijke verantwoordelijkheid richting Albrandswaard genomen door te zeggen: wij laten jullie niet vallen. En nou ja, wij gaan kijken of we een soort dienstverleningsovereenkomst met elkaar kunnen sluiten. Nou, daar waren we mee bezig om zo'n dienstverleningsovereenkomst op te stellen en toen kwam de aanbestedingswet om de hoek en is het uiteindelijk een samenwerkingsovereenkomst geworden waar we over en weer dan dienstverlening aan elkaar zouden gaan leveren. En dat, nou, voorbeeld van de kolkenzuiger vanuit Albrandswaard deze kant op maar meer nog heel veel mensen in dienst van Ridderkerk richting Albrandswaard. Ja, als we terug zouden kijken, hebben wij het echt nodig als gemeente Ridderkerk, deze samenwerking en dan is het antwoord daarop nee. Nee, wij zouden het als gemeente Ridderkerk geheel zelfstandig kunnen in de functies zoals die straks in O&F plannen staan, maar als je een bestuurlijke toezegging hebt gedaan richting je collega gemeente, dan moet je hem ook waarmaken, vandaar deze samenwerkingsovereenkomst. En we hebben natuurlijk ook tien jaar intensief samengewerkt in de BAR-organisatie en nog voor de BAR-organisatie hebben we op het sociaal domein met Albrandswaard samengewerkt. Dus elkaar zomaar loslaten, dat is denk ik niet het Ridderkerkse DNA. Uren en functies, het zijn gewoon medewerkers die in dienst komen van Ridderkerk, die taken gaan leveren aan Albrandswaard. Dat heeft niks met uren te maken, dat zijn gewoon mensen die voor een, nou ja, bepaald aantal uren in dienst zijn, fulltime, parttime en die een dienst gaan leveren voor Albrandswaard in loondienst van Ridderkerk. En als we dan kijken, want dan heb ik gelijk de tweede vraag weer scherp, naar het aantal juridische entiteiten die op 1 januari ontstaan dan heb je de BAR-organisatie zoals we die nu kennen, die de nieuwe naam de Bedrijfsvoeringpartner heeft. Dat is een gemeenschappelijke regeling tussen Barenrecht, Albrandswaard en Ridderkerk. Daarvoor komt overigens een voorstel richting de raden om daar ook in de wet openbare lichamen of de wet gemeenschappelijke regelingen moet ik zeggen een bedrijfsvoeringorganisatie van te maken om er zeker van te zijn dat daar geen beleid en uitvoering meer in komt, maar alleen maar bedrijfsvoeringstaken. Daarnaast hebben we natuurlijk de drie gemeentelijke organisaties, de gemeente Ridderkerk, gemeente Albrandswaard en de gemeente Barendrecht. Dus vier entiteiten ontstaan op 1 januari aanstaande. Die zijn er overigens al want zowel de griffier als de gemeentesecretaris is in dienst van de gemeente Ridderkerk alsook de (niet verstaanbaar).

De voorzitter: Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. Een verduidelijkende vraag: de mensen die waar we het nu over hebben van Albrandswaard, die komen in dienst van werkgever Ridderkerk. Oké, dank u wel. Nog twee vragen, we zijn er bijna. U geeft aan dat er geen financiële risico's aan deze overeenkomst kleven voor Ridderkerk. Hoe ziet u dat in het licht van het feit dat het mogelijk zou kunnen zijn dat er op 31 december 2028 medewerkers vanuit, dus medewerkers die werken voor Albrandswaard en we gaan niet door, die zouden misschien een dienstverband kunnen claimen bij de gemeente Ridderkerk, omdat zij ook uren voor de gemeente Ridderkerk hebben gewerkt. Dus dat is een arbeidsrechtelijke vraag. Dat betekent dus dat we op

dat moment wel risico lopen voor de loonsom van de mensen die bezwaar maken. Hoe ziet u dat risico bij langdurige ziekte? Dus als iemand ziek is en doorgaans en dus iemand is ziek, werkt, is in dienst bij de gemeente Ridderkerk, werkt voor Albrandswaard, de overeenkomst stopt. Dan kan die persoon zeggen: ja, maar ik was in dienst bij de gemeente Ridderkerk dus de gemeente Ridderkerk moet mij doorbetalen de komende twee jaar. En de laatste vraag, waren er toch drie. De laatste vraag: ziet u met ons de noodzaak van een soort servicelevel agreement of een soort extra afspraak over hoe diensten, wat de kwaliteit moet zijn van diensten die over en weer geregeld moeten worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Als deze overeenkomst beëindigt en we gaan hem aan voor een periode van vijf jaar, als deze beëindigt dan hebben we met Albrandswaard de afspraak dat de medewerkers die in dienst zijn van Ridderkerk maar werken voor Albrandswaard, dat daar gewoon een overgang van onderneming is en dat Albrandswaard die medewerkers dus overneemt dan wel de financiële consequenties vergoedt als die niet overgenomen gaan worden. En datzelfde geldt voor langdurig zieken. Helaas hebben we natuurlijk ook in de BAR-organisatie langdurig zieken en die situatie kennen we nu al op 1 januari dat er een aantal langdurig zieken zijn die ook overgaan naar gemeenten. Dus dat blijft zo en die afspraak is er met Albrandswaard dat bij het beëindigen van de overeenkomst dat die ook gewoon voor rekening en risico van Albrandswaard komt. Met betrekking tot een servicelevel agreement of een dienstverleningsovereenkomst, dat is eigenlijk hetzelfde wat ik net al aan heb gegeven, daar komt de Europese aanbestedingswet echt om de hoek kijken. Dus die zijn we niet aangegaan, we zijn deze samenwerkingsovereenkomst aangegaan waarbij we een O&F plan hebben van, nou, dit is hetgeen wat Albrandswaard nodig heeft. Die mensen komen in dienst van de gemeente Ridderkerk en gaan die dienstverlening leveren aan de gemeente Albrandswaard. Ja en dan kan je altijd te maken hebben met het feit dat Albrandswaard zegt: deze medewerker die levert niet hetgeen wat wij vragen, maar dan is in eerste instantie de teamleider die verantwoordelijk is voor dat team Albrandswaard, maar dan in dienst van Ridderkerk, verantwoordelijk om dat gesprek met die medewerker te voeren. En als daar echt niks uitkomt, ja, dan komen we weer in dat escalatiemodel waar ik het eerder over heb tussen gemeentesecretarissen. Dus dat is de route die doorlopen wordt.

De voorzitter: Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Nog een heel klein aanvullende vraag. Is het zo dat de afspraak dan is met de gemeente Albrandswaard dat op het moment dat de samenwerkingsovereenkomst eindigt, mensen gaan over, overgang van onderneming noemde de wethouder dat. Is het zo dat u ook daarin heeft vast afgesproken dat als er bezwaar wordt gemaakt, als een persoon zelf bezwaar maakt en zegt: via het arbeidsrecht ben ik wel degelijk in dienst bij de gemeente Ridderkerk, dat u dat heeft afgesproken dat de gemeente Albrandswaard dat voor zijn rekening neemt?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dan hebben we het over het voor haar rekening nemen van het risico. We kunnen natuurlijk niemand dwingen dat ze over moeten gaan naar Albrandswaard, dus het risico, financiële risico, is dan voor Albrandswaard. Het is wel een, nou ja, hoog gehalte van wat als. Op dat moment, ik snap het ook wel enigszins de vraag maar anderzijds hebben we het ook over mensen die dan ziek zijn en of graag voor Ridderkerk willen werken in plaats van voor Albrandswaard. Dat is nu ook het geval natuurlijk, nu hebben we ook een heel plaatsingsproces gaande waarbij mensen een zienswijze hebben ingediend voor de plaats waar ze op geplaatst zijn door de plaatsingscommissie, dat zij zeiden: daar zijn we het niet mee eens. En

daar zijn oplossingen voor gezocht voor sommige mensen: nou, misschien is een andere functie in een andere gemeente dan wel passend voor je. En ik ga er zomaar vanuit dat over vijf jaar als deze overeenkomst echt stopt en we besluiten met elkaar om niet verder te gaan, dat zo'n zelfde traject doorlopen zal worden voor de mensen die niet naar Albrandswaard zouden willen gaan. Maar ja, wat ik zeg, ik vind het een hoge wat als gehalte dus ik ga ervan uit dat dat zo plaats zal vinden.

De voorzitter: Mevrouw Klaver. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ik denk dat we in 2014 ook dachten dat de exit strategie niet nodig zou zijn, inmiddels weten we anders. Maar de wethouder geeft aan: we hebben met Albrandswaard afspraken gemaakt dat dat personeel dan overgaat. Die afspraken staan niet in deze samenwerkingsovereenkomst of staan die er wel, dan lees ik er net overheen, want ... 15, lid 4. Ja, de kosten van een eventuele transitie van personeel. Maar als zij zeggen, nou, ja, wij betalen wat maar dat personeel blijft gewoon bij Ridderkerk zitten of ze worden, weet ik veel, Albrandswaard wordt heringedeeld bij Rotterdam, weet ik het wat, ja, zitten wij straks met die mensen terwijl wij daar geen werk voor hebben. Ik zie dat nog wel als risico, inderdaad.

De voorzitter: Mevrouw Klaver, VVD.

Mevrouw Klaver: Dank u wel. Eens met de opmerking van de heer Kooijman, ik zie dat ook risico met een hoog wat als gehalte, zeker, maar 75 fte op in totaal 365 fte is een, is twintig procent. Dus de kans dat dat gebeurt is niet echt, is echt wel aanwezig. En ik vraag me af of dat dan niet extra nog in de overeenkomst moet worden opgenomen, een soort van iets wat juridisch steekhoudt uiteraard, om dat te voorkomen in 2028.

De voorzitter: U heeft ook nog de mogelijkheid om in de raad uw wensen en bedenkingen mee te nemen. Gaat dat goed daar? Oké. Wilt u nog een antwoord van wethouder Van Os of neemt het mee tijdens het debat in de raad? Ja, tijdens het debat, dan houden het daarbij. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Vier, twee, twee, geen. Dan gaan we, kunnen we hem op vijftien minuten zetten want ik heb niet de indruk dat iedereen het woord wil gaan voeren. En anders kunt u zich alsnog even melden bij de griffier, dan zet ik er voor nu even op vijftien minuten. Dank u wel. Mijnheer Bastiaansen, u mag in ieder geval blijven zitten als u wil. En dan wil ik graag burgemeester Oosterwijk uitnodigen om voor mij plaats te nemen.

12. Wijzigingsbesluiten in verband met nieuwe organisatie Ridderkerk

De voorzitter: Onderwerp de wijzigingen van eerdere raadsbesluiten in verband met nieuwe organisatie Ridderkerk. Omdat sommige taken weer door de eigen organisatie uitgevoerd gaan worden in plaats van de BAR-organisatie moeten enkele eerdere besluiten van de raad worden aangepast. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Dat is aan de orde. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Oosterwijk: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie vragen? Nee, dank u wel, dan zijn er geen vragen. Gaat ter vaststelling, dan is dit onderwerp afgehandeld voor nu. Dank u wel.

13. Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 13, stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie. Het is een standaard onderwerp van de raad. U mag van mij blijven zitten tenzij uw stappenteller nog zegt dat u

een paar stappen moet zetten, dan mag u voor mij komen zitten. Maar wethouder Van Os, zijn er nog ontwikkelingen?

De heer Van Os: Ja, misschien goed om aan te geven, voorzitter, dat het plaatsingsproces op zijn einde is gekomen, dat iedereen een arbeidsovereenkomst heeft gekregen voor een voor de vier werkgevers tenzij ze, ik moet zeggen, een voor de drie nieuwe werkgevers, zijn de gemeente Barendrecht, Albrandswaard of Ridderkerk en als je al in dienst was van de gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie, dan blijf je daar in dienst. Dus dat loopt allemaal. Vacaturerondes zijn geweest, er staan nog een aantal vacatures open bij de gemeente Ridderkerk. Er worden gesprekken gevoerd. We zijn erg enthousiast over het aantal aanmeldingen en geschikte kandidaten die we vinden, dus dat is mooi om te zien, zodat we vanaf januari gewoon echt volop van start kunnen gaan. Ik denk daarmee dat we ook, nou ja, richting het einde van het jaar dit autoproces ook keurig hebben doorlopen met elkaar, er is echt door de externe adviseurs gezegd dat is echt bizar. Ik noem het woord bizar maar even in deze, dat het ook gelukt is in een jaar tijd om dit proces zo vorm te geven. Dus alle complimenten, de hulde gaan naar die opbouwteams en al die medewerkers die hieraan hebben meegewerkt. Vandaag hebben ze ook nog eens tachtig vragen beantwoord dus dat is ook nog eens het compliment waard denk ik. En ik zou de commissie toch willen vragen dat dit agendapunt nu het autoproces tot zijn einde is misschien ook tot zijn einde moet komen, maar dat laat ik aan de commissie.

De voorzitter: Is de commissie van mening dat dit onderwerp van de agenda afgevoerd kan worden als standaard agendapunt? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou, ik zou in ieder geval het nog tot januari willen wachten en laten we dan opnieuw dit besluit voorleggen.

De voorzitter: Dan gaan we even kijken of we dat inderdaad dan wel af gaan voeren.

14. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 14, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er mededelingen van de gemeenschappelijke regelingen? Nee, nou dan heb ik die wel. We hebben gisteren adviescommissie economisch vestigingsklimaat gehad. Op de agenda stonden onder andere meerjarige subsidierelatie InnovationQuarter. Daar gaat een advies over geformuleerd worden en komt uiteindelijk ook hier ter kennisgeving. En de hervormingsbijdrage economisch vestigingsklimaat, daar zijn ook nog het nodige aan adviezen geformuleerd dus die worden tegelijkertijd meegezonden. Dat was het wat de adviescommissie economisch vestigingsklimaat betreft. Dan ga ik verder over ... Zegt u het maar, mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, we hebben in de vorm van mevrouw Van Nes een raadslid zitten in de NRIJ en eigenlijk horen we daar weinig update van. Zou mevrouw Van Nes misschien voor de volgende agenda, volgende maand of een andere keer, een update kunnen geven van haar gemeenschappelijke regeling waar zij namens ons in zit? Dat is een vraag aan mevrouw Van Nes.

De voorzitter: Dat wordt dan in de commissie samen wonen. Ook daar wordt elke keer gevraagd: zijn er mededelingen te doen over de gemeenschappelijke regeling dus we mogen ervan uitgaan dat een vergadering is geweest van NRIJ dat mevrouw Van Nes-de Man daar samenvat wat er is voorgevallen of niet. Helder, dan in de commissie ... Of wilt u, ja, u mag van mij reageren maar officieel hoort het in de commissie samen wonen.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, nee maar natuurlijk doe ik dat maar wij vergaderen in, de vergadering is opgeschoven, we vergaderen nu in december dus er is ook even weinig te melden.

De voorzitter: Dan is dat voor de commissie van januari. Excuus.

15. Mededelingen college

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit het college? Die zijn er niet.

16. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan zijn we nu bij agendapunt 16, rondvraag leden. Zijn er vragen voor de leden onderling? Dat is niet aan de orde.

17. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan agendapunt 17, ter kennisneming raadsinformatiebrief. Is er een commissielid wat een raadsinformatiebrief wil agenderen voor een gespreksnotitie? Dat is niet aan de orde.

18. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 18, ter kennisneming overige stukken. Is er een commissielid wat een gespreksnotitie wil schrijven? Dat is niet aan de orde. En dan houdt mijn blaadje op.

Sluiting

De voorzitter: Ja, dan betekent, mijn blaadje is op dus dat betekent dat ik de vergadering af mag sluiten. Bedankt voor het luisteren voor degene die geluisterd heeft. Bedankt voor jullie inzet commissieleden en college en ambtenaren. Alleen ik zou u er wel op willen wijzen dat het enorm mistig is en zorg dat u veilig thuiskomt. En een hele fijne avond verder.