

# Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven 1 februari 2024

## 1. Opening

De voorzitter: Een hele goedenavond. Het is 20:00 uur. Dan starten we normaal gesproken altijd de commissievergadering. Dus bij deze zou ik graag de vergadering willen openen. We hebben een hele volle tribune. Van harte welkom bij de commissievergadering Samen leven waarbij ook is aangeschoven de commissie Samen wonen. Zo meteen gaat de commissie Samen wonen verder vergaderen in de Trouwzaal. Ik zou als eerst willen beginnen alle commissieleden natuurlijk welkom heten, en ook zeker alle toeschouwers.

## 2. Beëdiging nieuw burgerlid en vaststelling agenda

De voorzitter: Ik denk dat u op iets spannends zit te wachten en dat is agendapunt 2. Dat is beëdiging van nieuw burgerlid en vaststellen van de agenda. Kan ik als eerste de agenda zo vaststellen als die voor ons ligt? Dat is bij deze gebeurd. Dan wil ik graag de burgemeester vragen om het nieuw burgerlid, mevrouw Lydia Vergunst voor de ChristenUnie, te beëdiggen. Na de beëdiging schors ik voor korte tijd de vergadering, zodat eenieder het nieuwe burgerlid kan feliciteren. Mijnheer Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel. Geachte voorzitter, raadsleden in ons midden, burgerleden, aanwezigen, en in het bijzonder ook mevrouw Vergunst. Van harte welkom op deze mooie start van deze avond. Het is een klein beetje misschien al een bekend verhaal voor degenen die dat al wat meer hebben meegemaakt, maar er zullen ongetwijfeld ook familieleden, vrienden, kennissen zijn die dat allemaal niet zo eerder meegemaakt hebben. Daarom is het goed om even een korte introductie te geven voordat we straks tot jouw beëdiging overgaan. Want het is zo dat, nadat benoemde raadsleden door de gemeenteraad zijn toegelaten tot de raadsvergadering, zij worden beëdigd, wettelijk is voorgeschreven welke eed of verklaring en belofte ze dan vervolgens in de handen van de voorzitter van de raad moeten afleggen. Deze eed of verklaring en belofte onderstreept het bijzondere ambt van raadslid. Ze dienen onafhankelijk en ze dienen integer te handelen en dienen zich te houden aan de wetten van dit land. Dat is dus niet zomaar iets wat je verklaart, belooft of een eed op aflegt. De raad van Ridderkerk heeft al enige tijd geleden de functie van burgerlid ingesteld. Het burgerlid ondersteunt de fractie en dat is van grote waarde en kan in een commissievergadering functioneren op gelijke wijze als een raadslid. Hij of zij kan ook deelnemen aan besloten commissievergaderingen en kan ook kennisnemen van vertrouwelijke stukken. Het burgerlidmaatschap is dus een belangrijke functie binnen onze lokale democratie hier in Ridderkerk. Om het belang en ook het bijzondere karakter van de functie van burgerlid te onderstrepen, heeft de raad ook verplicht gesteld dat burger leden een eed of een verklaring en belofte moeten afleggen. Dat doen ze dan in mijn handen in deze commissievergadering ten overstaan van al degenen die hier dan ook bij zijn. Vanavond is het dan ook zover, en misschien heb je er al lang naar uitgekeken, voor ons nieuwe, nieuwste burgerlid, mevrouw Lydia Vergunst. Lydia, ik wil je vragen om hier naar voren te komen, zodat we daarna over kunnen gaan tot jouw beëdiging. Ik zal, voordat we straks aan jou vragen om daar iets op te zeggen, eerst straks iets voorlezen wat eigenlijk inhoud geeft aan datgene waar je straks ook je eed op aflegt. Daarna ga ik je vragen om de zin uit te

spreken, zo waarlijk helpe mij God almachtig. De tekst die hierbij hoort, luidt als volgt. Ik zweer dat ik, om als burgerlid te kunnen optreden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gunst of gift heb ontvan... Heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop je antwoord, Lydia Vergunst?

Mevrouw Lydia Vergunst: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer Oosterwijk: Dankjewel. Dan ben je nu burgerlid, hier in Ridderkerk. Ik wil jullie allemaal vragen om een hartelijk applaus te geven. Helemaal voor jou. Ik hoop dat je echt een hele fijne, leuke tijd in ons midden gaat hebben. Ik heb je al vele keren hier gezien, dus volgens mij weet je wel prima hoe het eraan toegaat. Ik heb er ook alle vertrouwen in. Geniet er ook van. Het is echt iets moois en ook iets belangrijks. Doe ook de goede en de belangrijke dingen. Ik heb jou net even gezegd dat we de bloemen die erbij horen al even bij jouw tafel hebben neergezet. Geniet ook daarvan, mooie bloemen. Ik geef het even terug aan de voorzitter, zodat we ook even kunnen doen wat gedaan moet worden hierna.

De voorzitter: Dank u wel. Ik mag dan gelijk als eerste je van harte feliciteren. Bij deze schors ik de vergadering tot 20:15 uur, zodat we allemaal Lydia Vergunst kunnen feliciteren. Ik heropen de vergadering. Ik had net al de agenda vastgesteld. Ik had hem eigenlijk nu moeten doen. Maar goed, er gebeurt niet elke keer zoiets leuks als net gebeurd is, het installeren van een nieuw burgerlid. Dus bij deze nogmaals, nu zijn we ook in een kleiner comité. Heeft u nog ... Kunnen wij de agenda zo vaststellen zoals die voorligt? Dat is het geval. Commissieleden, collegeleden, de publieke tribune, volgers thuis, van harte welkom. Als ik het goed gezien heb, dan zijn alle fracties vertegenwoordigd. Nog even voor alle duidelijkheid, we spreken via de voorzitter.

### **3. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld**

De voorzitter: Dan kunnen wij over naar agendapunt 3, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben zich geen sprekers aangemeld, dus we kunnen gelijk over naar agendapunt 4.

### **4. Regiovisie Huiselijk Geweld en Kindermishandeling Rotterdam-Rijnmond 2024-2027**

De voorzitter: Ik zou willen vragen of wethouder Piena en mevrouw Kartiko voor mij plaats willen nemen. Het voorstel gaat over de Regiovisie Huiselijk Geweld en Kindermishandeling Rotterdam-Rijnmond 2024-2027. Huiselijk geweld onder kindermishandeling is de meest voorkomende vorm van geweld in Nederland. Gemeenten hebben een wettelijke opdracht om beleid te voeren gericht op het voorkomen en stoppen van huiselijk geweld en kindermishandeling. Het opstellen van een regiovisie moet leiden tot meer samenhang en een betere sturing op beleid en aanpak. De voorliggende visie vervangt de eerdere visie uit 2019. Het regionale beleid wordt op gemeentelijk niveau nader uitgewerkt. Het voorstel zou zijn om het ter vaststelling in de gemeenteraad te behandelen. Kunt u daarmee instemmen? Mevrouw De Vormer, Partij 18PLUS.

Mevrouw De Vormer: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag ter debat, omdat we een uitgebreide stemverklaring willen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar ... Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Wij willen het ook graag ter debat.

De voorzitter: Dat betekent dat u nu alleen maar technisch-inhoudelijke vragen mag stellen. Wethouder, ik heb het een en ander al ingeleid. Heeft u er nog wat aan toe te voegen?

De heer Piena: Niet echt, voorzitter. Het voorliggend stuk is een regionaal stuk. De lokale uitwerking moet later plaatsvinden. Dus tegen de commissie zeggende, hou daar even rekening mee, de uitwerking moet van dit stuk nog plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen? Mevrouw Van Vliet, hoeveel vragen heeft u? Echt voor Ridderkerk heeft er één. VVD? Ook één. Leefbaar heeft er drie. ChristenUnie, één. Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA? Zes. Dan heb ik iedereen genoteerd. Dan ga ik beginnen met de ChristenUnie. U heeft één vraag.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Klopt. Ridderkerk maakt deel uit van de centrumgemeente Rotterdam. Ik was eigenlijk wel benieuwd, wat is onze betrokkenheid en invloed geweest op deze notitie? Ook gezien het feit dat we de cijfers in Ridderkerk zien stijgen en landelijk zien dalen, was ik benieuwd of daar iets over te zeggen was. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dit is ... Dit stuk is tot stand gekomen door verschillende partijen. De gemeente heeft daar op ambtelijk niveau goed aan bijgedragen. Dus daar is onze mening ook te kennen gegeven en ook vanuit de cijfers die wij zelf tot onze beschikking hebben. Dus in dat opzicht zijn we goed betrokken geweest bij de totstandkoming van dit stuk.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Nog even een toelichtingsvraag. Maar betekent dat dan ook dat wij ook echt aan tafel zitten terwijl die visie wordt geschreven, of wordt die visie geschreven en kun je daar op reageren?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, daar ben ik niet bij geweest. Dus ik durf daar niet een antwoord op te geven. Maar meestal gaat dat in een soort overlegtafel, in een setting als deze, waarbij de ambtenaren met elkaar spreken wat de uitgangspunten zijn. Dan wordt zo'n visie geschreven, die wordt doorgesproken. Dat is de meest normale gang van zaken. Of dat hier ook heeft plaatsgevonden, dat durf ik niet te zegen. Maar daar ga ik wel van uit.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, wilt u misschien mevrouw Kartiko het woord geven?

Mevrouw Kartiko: Dat is zeker zo hoe mijnheer Piena het verwoordt. Eigenlijk ben je met elkaar in overleg. Er wordt wel wat opgeschreven door de gemeente Rotterdam. Maar daarna heb je natuurlijk ook gewoon input als gemeente of ambtelijk gemeente Ridderkerk.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dan ga ik nu over naar de VVD, mijnheer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag sluit een beetje aan bij de ChristenUnie van, hoeveel meldingen zijn er in 2023 gemaakt en wat is de trend van afgelopen jaren?

De voorzitter: Trend huiselijk geweld en kindermishandeling allebei? Het kunnen ook aparte meldingen zijn.

De heer Ringlever: Allebei of apart, ligt eraan hoe ze het natuurlijk binnenkrijgen.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik ben tegenwoordig gewend als wethouder dat dit soort vragen wel komen. Laat ik deze even gewoon uitgezocht hebben. Ik heb alleen de totale meldingen. Daarin zien we in 2022 dat daar 367 meldingen zijn gedaan, dus veel vind ik. In 2023 hadden we er 359, echter onder voorbehoud, omdat een aantal zaken misschien nog wel even geregistreerd moeten worden. We zitten natuurlijk pas in de tweede maand van dit jaar en de rapportage moet nog definitief opgemaakt worden. Dat zijn cijfers. 367 in 2022, 359 in 2023. Reden genoeg ook om hier heel serieus naar te kijken.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever, is uw vraag daarmee voldoende beantwoord? Ik zie mevrouw Kramer-Blansjaar haar hand opsteken. U heeft een stapelende vraag?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Even ter verduidelijking aan de wethouder, zou ik willen weten, dit is het totaal aantal meldingen? Dus niet ... Dan heb ik het goed begrepen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet, u had ook één vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. De andere vragen die we hadden, waren al door andere partijen schriftelijk gesteld. Waarvoor dank, ook voor de beantwoording. Wij hebben nog één vraag, ook ter verduidelijking, omdat het niet helemaal duidelijk is, op pagina 9. Het gaat over het kopje Wat is huiselijk geweld? Er wordt iets genoemd, maar daar willen we even verduidelijking over. Het staat en schadelijke traditionele praktijken. Wat moeten we daar precies onder verstaan? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena, kan ik u hierover het woord geven?

De heer Piena: Voorzitter, daar gaat het over, wat zal ik zeggen, van de traditionele culturen. Dat soort geweld moet u aan denken.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik over naar Leefbaar Ridderkerk. U had drie vragen. U heeft nog steeds drie vragen?

Mevrouw Roelofs: Twee, maar er komt er nog ... Nee, ik heb er drie. Ik heb er nog een gevonden.

De voorzitter: Wilt u ze alle drie tegelijk stellen? Dan ... Ik schrijf mee. U kunt dat wethouder, Piena.

Mevrouw Roelofs: Ik ga mijn best doen. Uit de evaluatie van de Aanpak Huiselijk Geweld en de visie daarop bleek dat men van mening was dat op het gebied van de samenwerking al zeker goed op weg te zijn. Maar als je uit de brief van de toekomst... Ik moet even een slokje. Het toekomstscenario of de Kamerbrief die daarbij zit van maart 2021, dan wordt aangegeven dat de organisaties onvoldoende op elkaar aansluiten en te veel apart schakels vormen en dat ze dan iedere keer weer hun verhaal opnieuw moeten doen. Nou vraag ik me af, is men in onze regio vanaf maart 2021 dan anders gaan werken, of is men binnen de samenwerkende organisaties gewoon snel tevreden over hun eigen functioneren?

De voorzitter: Ik ga toch eventjes ingrijpen. Gezien de lichamelijke gesteldheid, vraag ik u toch maar liever even om de vraag één voor één te stellen. Wethouder Piena, kunt u deze vraag beantwoorden?

De heer Piena: Zeker, voorzitter. Er staat ook dat de samenwerking nog steeds beter kan. Dat moet ook beter gaan. Daarom zijn er ook proeftuinen. Ook in onze regio hebben we een proeftuin. Ridderkerk heeft daar in eerste instantie aan meegedaan. In het vervolg doen we daar niet aan mee, maar zijn we er wel bij betrokken. Dus het is duidelijk dat daar gekeken wordt hoe we het nog beter met elkaar kunnen doen. Het zijn allemaal verschillende organisaties, zoals Veilig Thuis, de Raad voor de Kinderbescherming, de wijkteams. Die moeten allemaal bij elkaar samen die keten vormen om zo goed mogelijk zorg te verlenen. Daar kan je dus inderdaad grote winsten op boeken, omdat iedereen een beetje in zijn eigen professionaliteit zit. Soms heb je overlappingen en soms niet. Dat moet je proberen in elkaar te grijpen. Daar is eigenlijk ook dat toekomstscenario op geënt, zodat we daar geen tijdverlies hebben in de behandelingen en niet zaken dubbel hoeven te doen. Dus dat de organisaties tevreden zijn in zoverre dat er een grote verbetering heeft opgetreden, ja. Dat het nog beter moet, ook absoluut ja.

De voorzitter: U heeft een dusdanig antwoord gegeven dat opeens meer mensen hun hand op gaan steken.

De heer Piena: Voorzitter, ik ga kortere antwoorden geven.

De voorzitter: Of duidelijkere antwoorden. Dat zou ook kunnen. De heer Kardol, SGP. U heeft een stapelende vraag. Ik heb de andere handen ook gezien, dus u komt ook zo aan de beurt.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Wat is de reden dat niet meer mee wordt gedaan aan die proeftuinen?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dat heeft ook in ... Dat had ook een opstartproblematiek. Wij zaten hier met een ontvlechting. Onze ambtenaren hebben daaraan meegedaan. Dat vonden we heel erg belangrijk om dat te doen. Echter, in die opstartfase liep het gewoon niet lekker en hadden we van hieruit het idee dat de inzet die wij pleegden vanuit Ridderkerk niet opwoog tegen dat wat het opleverde en dat we liever vanuit ... Vanaf de zijlijn meekeken. Want dat gebeurt ook gewoon, we krijgen gewoon alle informatie, maar dat we niet rechtstreeks meepraten. Dat is eigenlijk het verschil en dat is dan ook de reden geweest.

De voorzitter: De heer Kardol, is daarmee uw aanvullende vraag voldoende beantwoord? Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA, u had ook nog een aanvullende vraag.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Uit de vraag, daar hadden wij ook een vraag over, dus vandaar stapelend. Dat die samenwerking al goed op weg is, maar dat leest toch alsof er nog verbeterpunten zijn. Wat zijn de lokale verbeterpunten en worden die verbeterpunten voldoende meegenomen in deze visie?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Zoals gezegd, het is een regionale visie. Hij moet lokaal ingevuld worden door de diverse gemeentes. Dat is één. De commissie heeft ook kunnen lezen dat de wijkteams het centrale punt moeten gaan worden in deze hele benadering. Waar het goed om draait, is dat de professionals in de wijkteams gevraagd worden om hun expertise te geven, maar dat wel vanuit de wijkteams die zorg verleend wordt. Waar kan het beter? Ze hebben allemaal ook verschillende opdrachten en taken. Een Raad voor de Kinderbescherming zit er anders in dan Veilig Thuis, maar ook weer anders in dan de wijkteams. Dat was, gaf ik net ook al aan, dat moet je in elkaar gaan schuiven. De bedoeling is ook dat er vanuit de wijkteams één centraal punt komt om, in het geval van kindermishandeling of huiselijk geweld, zo'n zaak op te pakken.

De voorzitter: Is daarmee uw aanvullende vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Nee. Ik zou toch nog graag willen weten dan, aanvullend, u heeft het over de wijkteams en de professionals. Zijn die wijkteams dan ook op sterkte? Dus hebben we het in Ridderkerk echt helemaal goed in beeld of zijn we daar helemaal goed op voorbereid, zo goed als kan?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dit is ... Deze visie wordt natuurlijk al redelijk uitgevoerd. We zijn nu ook al bezig vanuit de wijkteams om dat te doen. Dus er zijn al professionals van buitenaf, van de Raad voor de Kinderbescherming, van Veilig Thuis. Worden al ingeroepen bij de casuïstiek. Zijn we daar klaar voor? Dat hangt, volgens mij heeft de ChristenUnie ook die vraag gesteld, dat hangt ook weer van de

uitwerkingsplannen af. Wat moeten wij nog doen, wat moet er nog extra gebeuren, hebben we daar voldoende menskracht voor? Dat zullen de uitwerkingsplannen gaan uitwijzen. Mochten we daar in tekortkomen, dan weet u, dan komen wij terug bij de raad om eventueel financiën te vragen. Bij deze, moge duidelijk zijn dat dit een heel belangrijk onderwerp is. Dus mocht ik terugkomen met dat verzoek, dan mag u echt namen dat ... Echt aannemen dat we dat goed besteden voor deze doelgroep.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geknik dat dit voor u voldoende is. U hoeft niet meer? Verder waren er geen extra handjes? Dan ga ik terug naar mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk, u had nog een tweede vraag.

Mevrouw Roelofs: De tweede vraag die is al stapelend beantwoord, dus die hoeft niet meer, wat fijn is. De volgende vraag die moet ik weer even opzoeken, want hij ging ineens weer opnieuw opstarten. Dus ik moet even terug naar ... Even kijken waar die stond. Hier. Sorry. Die stond hier. Het gaat over de aantallen die net werden genoemd al over het aantal meldingen. In het stuk staat dat er 3... Ik zeg het nu even uit mijn hoofd, want ik kan het niet zo snel vinden. 3,4 procent van de jongeren die met kindermishandeling in aanraking komen. Dan staat er ... Vervolgens wordt er genoemd dat er 40,4 procent hermeldingen zijn. Wat zegt dat over de eerder ingezette hulpverlening? Dat was hem uit mijn hoofd.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Wat zegt dat? In het stuk kunt u ook lezen ... Kan de commissie ook lezen dat er heel vaak herhaling optreedt. Wat je graag wil voorkomen, is dat als het nou eenmaal bovenwater gekomen is, dat we ook naar de daders kijken. Want daar zit natuurlijk ook een heel groot probleem. Door zorg te dragen dat we deze daders inzicht kunnen geven in hun gedrag, zodat het voorkomen wordt dat het nog een keer gebeurt, dan hebben we een wereld gewonnen. Aangezien 43 procent, zoals u zelf zegt, herhalingen zijn, als je die er al uit kan halen, dan, dat staat ook in het stuk, dat wordt ook een van de maatstaven waaruit we afleiden of deze regiovisie goed is en of de doelen die we gesteld hebben ook gehaald worden, is dit gewoon een hele belangrijke. Dat komt nog wel even ... Tot aan nu is er voornamelijk ingezet op de slachtoffers. Er is gewoon gebleken dat het ook heel belangrijk is om naar een dader te kijken.

De voorzitter: Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Roelofs: Deels. Ik hoor eigenlijk ... Ik vind het namelijk schokkend getal. Ik hoor eigenlijk niet in het ant... De beantwoording waarom daar eigenlijk nu een soort van met tevredenheid op wordt teruggekeken.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ik schuif hem even... Ik heb het antwoord, maar mijn ...

De voorzitter: Mevrouw Kartiko ...

De heer Piena: (niet verstaanbaar) heeft een veel beter antwoord waarschijnlijk.

De voorzitter: Wilt u het ultieme antwoord geven?

Mevrouw Kartiko: Dat niet, maar ... Het ultieme ... Ik denk dat er niet naar tevreden ... Met tevredenheid naar gekeken wordt, naar die 40 procent, en dat er juist nu in deze visie echt als speerpunt genomen wordt ook in te zetten op plegerhulp. Dat werd al wel gedaan, maar dat was nog niet zo'n speerpunt. Dus vandaar is denk ik die schok ook gekomen en is in deze visie ook meegenomen om meer in te zetten op plegerhulp.

De voorzitter: Daarmee zijn uw vragen voldoende beantwoord? U had geen vragen meer. Dan ga ik nu over naar PvdA. U had zes vragen. Volgens mij had u net één stapelend. Dus als het goed is, heeft u er nu nog maar twee. Of ben ik nu te optimi... Nee, vijf. Of ben ik dan toch nog ... Ik ga niet terug naar school, dat willen ze niet. Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: U rekent heel erg in uw voordeel. Ik ben wel naar minder vragen gekomen. Ik heb nog drie vragen.

De voorzitter: Doet u ze maar per keer, want ik spreek daar voor wethouder Piena.

De heer Piena: Dat zijn uw woorden in dezen. Volgens stukken van Filomena Veilig Thuis vindt er ook regelmatig expositie plaats. Voor de mensen die niet thuis zijn in expositie, online verspreiden van naaktfoto's. Uit de nota kwam niet duidelijk naar voren wat er gebeurt met het online geweld. Heeft u enig idee of dit in Ridderkerk ook gebeurt en gebeurt er iets aan preventie in dezen of voorlichting?

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Voorzitter, kort. Geen idee. Maar ik zal het wel meenemen. Ook zeker bij de uitwerkingsplannen is dit wel een goed punt. Ik doe niet graag toezeggingen, zoals u weet. Maar, voorzitter, maar in dezen hebben we daar zeker aandacht voor.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar. Is deze vraag voldoende beantwoord? Zo ja, dan kunt u overgaan naar de volgende vraag en anders gaat u gewoon even verder met de vervolging van de vraag.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ik wilde eigenlijk nog iets zeggen en vragen. Wij zouden graag zien dat er echt ook voorlichting komt en meer aandacht om dit onder de aandacht te brengen. Want het is nog niet heel bekend, maar het is wel echt al een probleem aan het worden. Wij zijn een soort volgers, denk ik, van grote steden in de buurt. Maar ik denk niet dat het ons bespaard blijft.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, wat ik wel weet, is dat bijvoorbeeld vanuit het CJG daar natuurlijk ook wel aandacht voor is. Maar zoals u nu specifiek vraagt, echt gericht ... En dat proef ik meer, daarom zeg ik ook van, dat moeten we echt meenemen, dat moet gewoon beter. Maar er wordt wel degelijk aandacht



besteed, maar dan niet zo groot, denk ik, zoals u mevrouw Blansjaar-Kramer zou willen. Kramer-Blansjaar, sorry.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Dat brengt me eigenlijk een beetje stapelend op de vraag. Die uitwerkingen van de Regiovisie, komen die eigenlijk nog terug in de raad of is dat echt alleen maar aan het college?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ik denk dat het een collegebevoegdheid is. Maar sowieso ga ik u daar wel over informeren. Ik vind dit een heel belangrijk onderwerp. Het raakt onze samenleving. Ik vind dat u daar als commissie, maar ook als raad, zeker in meegenomen wordt. Het zal misschien niet uitgebreid zijn, maar het zal inderdaad toch wel zo zijn dat, wanneer het gereed is en wat de hoofdlijnen zijn, dat wil ik u zeker wel terugkoppelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar, mag ik u weer het woord geven?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dat mag u, voorzitter. Dank u wel. In sommige wat conservatievere, traditionelere huishoudens is het slaan van vrouw en of kinderen minder omstreden. Wat gaat uw inzet zijn in dezen?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ik probeer even de vraag te plaatsen. Ikzelf ga niets doen. Dat zijn de professionals die natuurlijk daarmee om moeten gaan. Dat betekent dat daar expertise over opgedaan moet worden. U ziet ook in de rapporten ... Of in de visie ziet u ook dat dat een heel belangrijk onderwerp is, dat de professionals expertise op doen, dat ze met elkaar praten. Dus ook in dit soort gevallen weten wat er gebeurt, hoe ze ermee om moeten gaan. Dat is iets, dat staat ook in de Regiovisie, en dat zullen met zijn allen ook verder moeten uitwerken. Ik weet niet of ik helemaal beant... Uw vraag beantwoord, maar ik ben even zoekende wat u precies verder bedoelt.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Is daar aandacht voor, wordt daarop doorgevraagd? Zijn er bij de scholen ... Is daar aandacht voor?

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja, voorzitter, uiteraard. Het hele scala aan kindermisbruik en huiselijk geweld wordt meegenomen. Dat houdt niet op als we één stukje hebben afgerond en dan denken van, de rest is niet belangrijk. Het is gewoon één groot geheel. Dus we hebben overal aandacht voor. Mochten we ooit ergens iets missen, dan komt dat bovenwater en dan pakken we dat weer op.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, u heeft als het goed is nog een vraag.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Wordt er ook gekeken naar de relatie met andere gebieden, onder andere huisvesting. Vaak blijft dat problematiek mede versterkt wordt, niet alleen de reden is, voor de duidelijkheid, maar versterkt wordt door bijvoorbeeld kleinere behuizing, meerdere mensen die bij elkaar wonen, stress van armoede en dat soort zaken, worden dit soort zaken ook meegenomen? Zit dat ook in de preventie?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Zeker, voorzitter. Daarom is het ook vanuit de rapporten die er zijn en de omwenteling dat alles via die wijkteams moet, dat de wijkteams natuurlijk breed georiënteerd zijn en niet stoppen bij alleen maar het huiselijk geweld en dat ze ook andere zaken meenemen. Dat kan op het gebied van armoede zijn, dat kan op het gebied op jeugdzorg zijn. Dat kan op een heel scala aan problemen. Ik denk dat het daarom ook goed is dat inderdaad de wijkteams de leidende factor worden in het geheel.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Mijn laatste vraag. Wij zouden ook graag meer aandacht zien voor femicide. Zijn er cijfers al bekend in Ridderkerk? En wat gaat Ridderkerk hier zelf aandoen, of volgen we daarin alleen de gebieds... De visie die er nu ligt?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik ben ongeveer twee maanden geleden, denk ik, in het en Erasmus Medisch Centrum daar geweest. Daar was een heel congres over femicide. Dat is hier ook gewoon een onderdeel van deze Regiovisie. Dat wordt er absoluut in meegenomen. Het zal deze commissie ook wel duidelijk zijn dat dit gewoon ook een belangrijk onderdeel is van het huiselijk geweld en dat dat eigenlijk hieruit voortkomt.

De voorzitter: De aanvullende vraag was ook of het in Ridderkerk voorkomt.

De heer Piena: De voorzitter is wel heel wakker vandaag. Nogmaals, in Ridderkerk wordt het bij de uitvoeringsplannen meegenomen.

De voorzitter: Is ... Dan heeft ... Geeft u nog ...

De heer Piena: Of er cij... Op die manier. Of er cijfers zijn.

De voorzitter: U moet wel antwoord geven op de vraag.

De heer Piena: Dat vind ik nog weleens lastig. Ik probeer er nog weleens omheen te draaien. Nee, voorzitter, de cijfers heb ik niet paraat. Om hoeveel gevallen het hier in Ridderkerk gaat, geen idee. Maar het is gewoon ook een aandachtspunt. Nogmaals, al is het er één, is het er één te veel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar, zijn daarmee al uw vragen gesteld? Zijn er nog spijtoptanten in de commissie die nog een vraag hebben met betrekking tot dit onderwerp? Dat is niet het geval. Is het nog steeds ter debat? Hoeveel minuten denkt u nodig te hebben? Twee minuten. Eén minuut, één minuut. Want ik zou ... Eén minuut is wel heel weinig. Dan is dat één zin en dan bent u klaar. Dus als u twee zinnen wil doen, zou ik twee minuten doen. Twee, twee, allemaal twee.

Mevrouw ...: Ze hebben allemaal twee?

De voorzitter: Toch maar iets meer tijd.

Mevrouw ...: Dus een kwartier, twintig minuten?

De voorzitter: Twintig minuten. Dan stellen we ... Dan stel ik voor dat we hem gaan neerzetten voor de raad met een behandeltijd van twintig minuten. Bent u daarmee akkoord? Er wordt nog even druk gerekend.

Mevrouw ...: Eerste en tweede termijn.

De voorzitter: Maar het gros zegt al dat het eigenlijk meer een stemverklaring is, dus dan krijg je niet echt een debat. Dus dan zouden we met twintig minuten in basis voldoende moeten hebben. Dan is het ook aan de voorzitter om dat strak voor te gaan zitten. Dan weet u dat alvast. Dan zetten we dit agendapunt tot twintig minuten voor de raad.

## **5. Zienswijze op de ontwerpwijziging van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Rotterdam-Rijnmond**

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 5. Wethouder Piena, u kunt blijven zitten. Mevrouw Kartiko, u vindt het heel gezellig, u mag ook nog even blijven zitten. Het voorstel gaat over de zienswijze ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling GGD. Zoals u inmiddels bekend is, is de Wet gemeenschappelijke regelingen gewijzigd, onder andere over ... Om de positie van de gemeenteraadsleden te versterken. Daarom moeten ook de regelingen worden aangepast. Sommige veranderingen zijn wettelijk bepaald. Voor andere veranderingen hebben de deelnemende gemeenten keuze. Het college heeft de conceptzienswijze voor de wijziging van de GGD opgesteld en de raad stelt de definitieve versie vast. Als u wijzigingen in de zienswijze wilt, kunt u deze in de commissie voorstellen, zodat wij als commissie een advies aan de raad kunnen geven. Of een raadslid kan deze in de raadsvergadering als amendement indienen. De inzet is ter debat in de gemeenteraad. Kunt u daarmee instemmen? SGP.

De heer Van de Waerdt: Wat de SGP betreft kan die ter vaststelling.

De voorzitter: Ter vaststelling. Echt voor Ridderkerk zegt dat ook, CDA zegt dat ook, GroenLinks zegt dat ook. PvdA. Mevrouw De Wolff, zou u uw lampje uit willen doen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij zeggen dat op voorhand niet. Dat is afhankelijk van de antwoorden die we krijgen in deze commissie.

De voorzitter: Dat is dan helder. Dat betekent dat u technisch-inhoudelijke vragen alleen kunt stellen vooralsnog. Wethouder Piena, had u nog wat aan mijn minibetoog toe te voegen?

De heer Piena: Nee, voorzitter. In die zin dat ook hier de griffier naar gekeken heeft. Eigenlijk lijkt het mij duidelijk, het was een redelijk overzienbaar voorstel.

De voorzitter: Dan ga ik aan de commissieleden vragen of zij vragen hebben. Leefbaar Ridderkerk heeft twee vragen. PvdA heeft drie vragen. Verder nog commissieleden met vragen? Vooralsnog niet. Leefbaar Ridderkerk, u heeft twee vragen.

Mevrouw Roelofs: Dank u. Ik zal hem (niet verstaanbaar) houden. In de regio Rotterdam-Rijnmond wordt de Gemeenschappelijke Regeling met name, of eigenlijk alleen uitgevoerd door de gemeente Rotterdam. In hoeverre is dan een Gemeenschappelijke Regeling gemeenschappelijk, als alles door één gemeente uitgevoerd wordt? Wat is dan de invloed inderdaad van de overige gemeentes? Want er zitten ook gemeentes bij die niet zo heel veel met de gemeente Rotterdam te maken hebben. Denk aan Goeree-Overflakkee bijvoorbeeld. Dat is toch heel anders dan gemeente Rotterdam. Dus in hoeverre is er nog invloed van de andere gemeentes?

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Voorzitter, de voorstelling van zaken is niet juist. We zitten in een Gemeenschappelijke Regeling waar een aantal gemeentes in een bepaalde stemverhouding gewoon kunnen bepalen wat de GGD doet. Alleen de verantwoording van de gelden wordt door Rotterdam gedaan. Die valt dus daar onder het ambtelijk gebeuren. Dus het is wel degelijk ... Zijn de gemeentes zelf in charge. Alleen Rotterdam is, laat ik het maar zo zeggen, de risicodrager in dezen.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Ik begrijp dat wethouder Piena nog even wat toe wil voegen.

De heer Piena: Voorzitter, dat blijkt ook uit de stukken. De stemverhoudingen die er zijn, weliswaar heeft Rotterdam de meeste stemmen, maar dat is ook logisch want die hebben, wat is het, 600.000, 700.000 inwoners, met een maximaal stemmen, uit mijn hoofd zo, het zijn er dertien of elf, zo heeft elke gemeente ... De meeste gemeentes hebben er twee en Ridderkerk heeft één stem. Maar we hebben dus wel degelijk invloed.

De voorzitter: Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Roelofs: Dank u wel. Het ging me meer om de invloed ... Dat de uitvoering ook door de gemeente Rotterdam werd gedaan. Maar het is helder. Dan heb ik nog een andere vraag. Dat gaat over het was-wordt-verhaal. Het algemeen bestuur besluit twee keer ... Besluit één keer per vier jaar op voorstel van dagelijks bestuur over de omvang en inhoud van de basistakenpakketten, de tarieven die

eraan worden gekoppeld. Is het ook zo dat die tarieven ... Wisselen die dan ook maar één keer per vier jaar?

De voorzitter: Wethouder Piena. Moet ik hem verhelderen voor u? Ik heb dezelfde vraag gehoord.

De heer Piena: Maar even, veranderde tarieven. Het basispakket is af gesproken, daar staan tarieven tegenover, buiten misschien de indexatie. Maar inderdaad blijven de tarieven hetzelfde, want het pakket blijft hetzelfde. Mocht het zo zijn dat tussentijds een ander pakket nodig is of aanvullend, dan komen daar natuurlijk weer bedragen bij. Maar in principe als ik uw vraag goed ... Als ik de vraag van de commissie goed begrijp, blijven de tarieven hetzelfde zoals ze afgesproken zijn voor vier jaar.

De voorzitter: Volgens mij was de vraag, worden de tarieven één keer per vier jaar vastgesteld en zijn er tussentijds geen wijzigingen, dus daar is ... Mevrouw Roelofs, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Roelofs: Er werd nog wel gezegd, indexatie. Dus ik vraag me wel af hoe vaak wordt er geherindexeerd?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Eén keer per jaar.

De voorzitter: De heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Dus als ik het goed begrijp, staat het niet vast, maar wordt het geïndexeerd?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Dat wordt een woordspelletje, voorzitter. De vraag is ... Volgens mij is de vraag, we hebben een pakket afgesproken, daar staan tarieven tegenover. Dat wordt één keer in de vier jaar bepaald. Punt. Als we dan zeggen, zijn die bedragen hetzelfde? Ja, alleen wordt er nog geïndexeerd. Dus hoe vast wilt u het hebben? Het is ... Lijkt me ook wel logisch dat er geïndexeerd wordt, want we hebben met medewerkers van doen, we hebben met bepaalde kosten van doen. Je kan natuurlijk niet vier jaar van tevoren zeggen, dit wordt het tarief. Dat lijkt me heel lastig. Dus ik blijf bij mijn standpunt. Het is een vast tarief, met indexatie.

De voorzitter: Ik denk dat het uitermate helder voor nu is, tenzij daar een commissielid het niet mee eens is. Mevrouw Roelofs, zijn daarmee uw vragen gesteld? Dan ga ik over naar de PvdA. Mevrouw Ripmeester, u had drie vragen. Zijn dat er nog steeds drie?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nee, er is er nog één over. Dat gaat over de instelling van een Raadsadviescommissie. Want dat is een nieuw instrument, om de invloed van gemeenteraden te vergroten op de gemeenschappelijke regelingen. De gemeenschappelijke regelingen staan vrij ver van ons af en dit is een van de dingen die ... Waardoor we als raden weer wat meer zicht krijgen op deze

enorme complexe regelingen en ook wat meer invloed zouden kunnen krijgen op deze complexe regelingen. In dit stuk staat erin van, we hebben er niets over gezegd in de zienswijze, want in de toezendbrief is niet gevraagd over de wenselijkheid tot instelling van een adviescommissie. Nou is het vervelende van een adviescommissie, die moet ingesteld worden als alle gemeenteraden ongeveer daarover eens zijn. Is het dan niet wenselijk, en dat is misschien niet de vraag aan de wethouder maar aan de griffier, is het dan niet juist wenselijk dat we nu al in deze brief opnemen dat wij willen nadenken over een Raadsadviescommissie, zodat ook dat signaal naar de andere gemeenteraden bekend is, zodat die ook kunnen gaan nadenken? Ik ben bang dat als we dat niet doen, dat iedereen denkt dat we het zomaar voorbij laten gaan. Ik zou heel graag een zin willen opnemen, volgens de SGP is het niet nodig, maar ik zou heel graag een zin op willen nemen in deze zienswijze al waarin we in ieder geval aangeven dat wij wel ons kunnen voorstellen dat dat een route is en dat we ons daarover nader gaan informeren. Ik begrijp dat de griffie een notitie in voorbereiding heeft, maar dat is dan weer nadat deze brieven gestuurd worden. Dat geldt dus zowel voor deze brief als voor het volgende agendapunt, waar precies hetzelfde punt naar voren komt.

De voorzitter: Dan ga ik vragen of mijn zeer gewaardeerde rechterhand, de heer Slingerland, dit wil beantwoorden.

De heer Slingerland: Ik ga proberen het aan te geven. Al bij de eerste gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling na de wetwijziging heeft de griffier een memo schreven. Die heeft daarin aangegeven dat de wetwijziging raadsadviescommissies mogelijk maakt, maar die wijziging die is ... Of dat instellen van die Raadsadviescommissie is niet iets wat je in de Gemeenschappelijke Regeling hoeft vast te leggen. Er is toen aangegeven van, juist omdat die regeling ... Of die adviescommissie in gezamenlijkheid of unaniem genomen moet worden, dat het verstandig is om daar eerst over na te denken van, wanneer wil je dat, en daarna inderdaad het contact te zoeken met andere gemeenteraden of die dat ook willen. Deze brief gaat ook niet naar de andere raden toe, maar deze gaat naar de Gemeenschappelijke Regeling. Dus daarom was het voorstel van de griffier om eerst apart in Ridderkerk erover te praten van, willen wij een Raadsadviescommissie? Voor welke gemeenschappelijke regelingen willen we dat? En als we dat willen, dan gaan we als het ware de boer op en dan gaan we kijken of we de steun ook bij andere gemeenteraden kunnen vinden. Dus het staat natuurlijk altijd vrij om nu al wel iets daarin op te nemen, maar het voorgestelde proces was om dat ... Om daar eerst apart op te reflecteren.

De voorzitter: Het is, zoals mijnheer Slingeland ook al zei, deze gaat alleen naar de Gemeenschappelijke Regeling toe, dus niet naar alle aangesloten gemeentes. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We weten allemaal dat dat weliswaar naar de Gemeenschappelijke Regeling gaat, maar dat de zienswijze dus ook weer gebundeld worden en weer ter beschikking komen aan de raden. Het gaat om het schaken op verschillende borden op dit moment. Natuurlijk moeten wij als gemeenteraad zelf bepalen waar wij een Raadsadviescommissie willen en voor welke punten. Tegelijkertijd moeten we ook denk ik niet te lang wachten om de andere gemeentes te enthousiasmeren voor dit fenomeen. Gemeenschappelijke regelingen zijn gewoon ingewikkelde dingen. We staan als raad op afstand. Het gaat over steeds complexere materie. Of het nou gezondheidszorg is

of jeugdzorg, er komt steeds meer op ons af. We moeten als raden maar proberen om dat allemaal bij te benen. Zo'n Raadsadviescommissie zou ons daarin kunnen faciliteren. We zouden dan als raden meer invloed kunnen hebben. Maar dat hele proces om alle gemeenteraden weer een uitspraak te laten doen, ook dat is een langdurig proces. Dus ik vraag me af of het de stappen die voorgesteld zijn door de griffier of door het presidium, ik weet niet wie het bedacht heeft, of we die niet moeten heroverwegen, of we niet op verschillende borden moeten schaken en dus en zelf moeten kijken, maar ook al moeten aangeven richting alle andere gemeenten in de meest vriendelijke bewoordingen, nog niet een definitieve ja of nee, maar wel moeten zeggen, we willen erover nadenken, we vinden dit een potentieel interessant instrument, geef het een woord, als richting naar de andere gemeenteraden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eventjes de routing voor nu even uitleggen, voordat ik alle handjes het woord ga geven. Zoals ik het nu goed begrijp, de heer Slingeland als griffier heeft uitgelegd hoe ... Waarom het tot stand is gekomen op deze manier. Dus eigenlijk vraagt u nu aan de commissie, bent u van mening dat dit gewijzigd moet worden in het voorstel? Dus ik ga nu de commissieleden vragen of zij het daarmee eens zijn. Is dat niet, dan staat het u altijd vrij om alsnog een amendement te maken. Dan ga ik ... Voldoet dit ook aan de vingers zoals die opgestoken waren? Dan ga ik nu eerst naar de SGP. Bent u van mening dat het gewijzigd moet worden?

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Nee, op zich is wat de heer Slingerland zei gewoon helder. Er is op een gegeven moment natuurlijk memo verstrekt met een duidelijke inhoud, waarbij het doel is om op voorhand niet zo'n overlegorgaan te blokkeren. Dan lijkt mij het zuiver om de route te volgen, eerst met elkaar daarop te reflecteren van, willen we dat überhaupt? En daarna is de stap enthousiasmeren wellicht de volgende.

De voorzitter: Dan ga ik nu over naar CDA. U krijgt allemaal het woord. CDA, mag ik de heer Overheid ... Mag ik u het woord geven? Wilt u wel of geen wijziging, tekstwijziging?

De heer Overheid: Geen wijziging en ik sluit me aan beide woorden van de heer Kardol van SGP.

De voorzitter: VVD, de heer Ringlever.

De heer Ringlever: Ook geen wijziging. Ik sluit me ook aan bij de SGP.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Een beetje eentonig, maar alle sprekers die hiervoor gegaan zijn, ben ik het mee eens.

De voorzitter: De heer Coule, Echt voor Ridderkerk. Sorry, Burger op 1. Ik ben ook maar een mens, zo zie je dat.

De heer Coule: Ik ben bijna ... Daar word ik stil van even. Ik ben het eens met de PvdA, graag een wijziging.

De voorzitter: Wel een wijziging. GroenLinks?

Mevrouw Horvath: Wij vooralsnog niet.

De voorzitter: ChristenUnie?

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Een beetje twijfel. Vooralsnog niet, maar ik wil mij toch eventjes echt nog wel beraden wat we hierin willen. Tegelijkertijd heb ik ook niet door wanneer dan, ik wilde bijna zeggen charmeoffensief, maar wanneer we nu gaan starten met dat hele proces om te komen tot de raadscommissies of niet.

De voorzitter: Dan zouden we die memo weer tevoorschijn moeten trekken. Is die ... Staat die memo bij de stukken zoals ...

Mevrouw De Wolff-Ter Beek: Klopt. Ik zit nu heel snel te scrollen, maar ik zie daar geen datum staan van, we gaan dan en dan starten. Daarin moet ik de PvdA wel gelijk geven, dan is het wel een heel vrijblijvend iets dat wij in actie komen.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Misschien ter verduidelijking. Er kan ... Op elk moment kan dat gestart worden. Dat is aan raden zelf. Alleen dit is bijna een hels karwei, wat de PvdA terecht zegt. Daar gaat ... Nee, daar gaat u hierover. Het kan op elk moment en kan elke raad kan dat morgen beginnen met initiëren. Alleen dat betekent dat u als raad zijnde ofwel het initiatief moet nemen of een andere raad een initiatief en met dertien gemeentes, zeg ik uit mijn hoofd, tot overeenstemming moet komen. Dat maakt het niet anders als u hier een wijziging in deze zienswijze doet. Dat verandert daar niks aan.

De voorzitter: Leefbaar Ridderkerk. De heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Dank u wel. Voor ons betreft geen wijziging, we sluiten ons aan bij de woorden van SGP en mijnheer Slingeland. Dank u wel.

De voorzitter: Partij 18PLUS.

Mevrouw De Vormer: Voor ons ook geen wijziging. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geeft de meerderheid aan, geen wijziging. Dus stel dat u toch wat gewijzigd wil hebben, dan kunt u een amendement in de betreffende raadsvergadering indienen. Zijn daarmee verder uw overige vragen allemaal beantwoord, voor zover u die nog had? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb nog één aanvullende vraag naar aanleiding van de opmerking van de heer Piena, dat deze wijziging geen invloed zal hebben op het proces. Daar ben ik het niet mee eens. Want mijnheer Piena draait net zolang ... Of draait politiek gezien ook lang mee. Het is gewoon een lang proces en elke steen die je in de vijver gooit ... Dat is dan ook mijn vraag. Bent u het met mij eens dat je



soms ook eerder al stapjes moet zetten en signalen moet zetten, juist om een lang proces in werking te zetten? Of zegt u van, nee, dat kan allemaal later? Of ziet u het nut niet van een Raadsadviescommissie? Dat kan ik me in uw positie misschien ook wel voorstellen.

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Zeker. Ik heb ook niet gezegd dat het geen nut heeft. Ik zeg ... Ik heb alleen maar gezegd dat het, ongeacht of het wel of niet in deze zienswijze wordt opgenomen, het een raad, welke raad dan ook, altijd de mogelijkheid biedt om een dergelijk initiatief te ontplooien. Dat is wat ik heb gezegd. Dus ik heb niet gezegd dat het geen nut heeft, want anders zou ik hierbij zeggen dat zienswijzen geen nut hebben. Dat ga ik zeker niet zeggen, want als het goed is hebben die heel veel nut. Wat ik van zo'n raadsadviescommissie vind, dat laat ik aan de raad over. Ik bedoel, daar ga ik niet over. Heel flauw gezegd, dat is mij om het even. Dat is aan u. Het is een instrument voor de raad. Als de raad daarmee wil werken, prima. Maar voor mij maakt dat niet veel uit.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord. Het was een eerdere suggestie om het ter vaststelling te laten gaan, maar u twijfelde nog. Wilt u het ter debat of ter vaststelling?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Graag ter debat.

De voorzitter: Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Ripmeester: Anderhalve minuut. Twee maar maken? Anderhalf is misschien wat raar.

De voorzitter: Ik zou twee minuten ... Dus u gaat eigenlijk voor een uitgebreide stemverklaring of echt voor een debatstukje?

Mevrouw Ripmeester: Ik ga over mijn eigen eerste inbreng. Over het debat, dat weet ik niet.

De voorzitter: Even om te kijken wat de anderen dan verder willen. Zijn er verder nog commissieleden die het ter debat willen laten gaan? Dat is niet. Dus dan zet ik hem op vijf minuten. Dan kan de wethouder ook nog reageren. Ik kijk even met een schuin oog naar de heer Slingeland. Gaat u een amendement overwegen, is even van deze kant af de vraag?

Mevrouw Ripmeester: Ik wil best een amendement overwegen, maar als ik zo weinig medestanders heb, weet ik niet of ik het een zinvolle executie vind. Maar goed, ik kan mijn punt alsnog naar voren brengen.

De voorzitter: Zeker. Dat mag u als ... Dat is uw goed recht. Maar het gaat er even om dat we even zuiver de tijd vaststellen, dat niet u straks in de knel komt. Want dat zouden wij ook heel jammer vinden. Dus ... Ik zorg graag dat u alle ruimte heeft om een juiste raadsvergadering te doen. Het is niet een ... Ik heb er geen gewin bij, laat ik het even zo zeggen. Dan houden we hem vooralsnog op vijf minuten. Mocht u toch overwegen om een amendement in te gaan dienen, dan neem ik aan dat er meer mensen willen

reageren of raadsleden willen reageren, of u dat dan eventjes apart op tijd door zou willen geven. Dan kan daar misschien nog een beetje rekening mee gehouden worden.

## **6. Zienswijze ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond**

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 6. Het voorstel gaat over Zienswijze ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond GRJR. Voor deze zienswijze geldt hetzelfde als voor het vorige agendapunt. Als raad heeft u al eerder input gegeven aan de GRJR. Die brief is ook opgenomen bij de stukken. Bijzonder is dat vanuit de raad van een andere gemeente een suggestie voor de zienswijze is ontvangen. Deze suggesties bijgevoegd. Tevens is bijgevoegd een memo van de griffier over deze suggestie. Het college heeft een conceptzienswijze voor de wijziging van de GRJR opgesteld voordat de suggestie van Lansingerland is ontvangen. U als raad stelt de definitieve versie vast. Als u wijzigingen in de zienswijzebrief wilt, dan kunt u deze in de commissie voorstellen, zodat wij als commissie een advies aan de raad kunnen geven. Mocht u ... Mochten wij als commissie geen advies afgeven, staat het natuurlijk aan iedereen vrij om een amendement in te gaan dienen. De inzet is ter debat in de gemeenteraad. Kunt u daarmee instemmen? SGP, de heer Van de Waerd.

De heer Van de Waerd: Voorzitter, wat SGP betreft kan het ter vaststelling.

De voorzitter: VVD gaat ook ter vaststelling, zie ik. Echt voor Ridderkerk ook, CDA ook. GroenLinks, u ook voor ter vaststelling? PvdA, ook ter vaststelling?

Mevrouw Ripmeester: Afhankelijk van de vragen en antwoorden op de vragen.

De voorzitter: Ik dacht van, u zegt niks. Dus ik denk, ik ga u maar helpen.

Mevrouw Ripmeester: En ik ga weer wat zeggen over zo'n adviescommissie. Dus het gaat wat ... In ieder geval wordt dat een beetje een herhaling van zetten.

De voorzitter: Uitstekend. Dan zijn er ... Dan, wethouder, had u nog wat toe te voegen aan datgene wat ik net vermeld heb?

De heer Piena: Nee, voorzitter, het is een herhaling van zetten van de vorige agendapunten.

De voorzitter: Ik dacht toch wel dat u wat ... Dat u niet gewoon woorden van deze en gene gingen herhalen, dat u zelf wel met iets zou komen. Dat vind ik dan wel weer jammer. Zijn er commissieleden die vragen hebben voor de portefeuillehouder? Dat is niet ter ... Aan de orde. Dan ga ik vragen aan PvdA ... U gaf net aan, wel of niet ter debat, dat hangt af van de antwoorden. Er zijn geen vragen gesteld. Dus wat gaat u nu doen?

Mevrouw Ripmeester: Ik had ... Ik heb wel vragen, maar ik ben een beetje in verwarring over de zienswijze die we nu gaan opsturen. Ik ben ook in het klassieke ding aan het kijken. Ik heb daarop gereageerd, op de zienswijze die daarin stond en die ... Waar dingen in misten. Ik heb later die van het archief bekeken. Dat was inderdaad de Raadsadviescommissie, dat heb ik u al vermeld, dat we ... Die

afspraken van de evaluatie, dat die benoemd werden en dat die burgerparticipaties benoemd werden. Dat waren mij vragen, maar die staan al in die tweede zienswijze. Dus blijft mijn punt, dan moet ik wel weer zeggen, nog steeds zeggen, voor debat, omdat ik toch nog iets ga zeggen over die adviescommissie. Zucht. Maar goed.

De voorzitter: Het is uw goed recht als raadslid. Dus wat dat betreft, u kunt uw punt maken. Dan ga ik de tijd vaststellen weer op vijf minuten. Ik denk dat we daarmee recht doen aan datgene wat u zou willen zeggen.

## **7. Kadernota Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 7. De raad heeft ontvangende Kadernota Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond. In tegenstelling tot eerdere jaren biedt de GRJR deze keer uitdrukkelijk de mogelijkheid een reactie te geven. Vanwege de korte tijd voor een reactie is gekozen een brief uitgaande van de commissie te versturen. U kunt eerst de portefeuillehouder vragen gaan stellen over de Kadernota 2025. U kunt hem ook meegeven waarop gelet moet worden, als de begroting ... Ontwerpbegroting 2025 in het Algemeen bestuur behandeld zal gaan worden. Daarna zal ik u vragen of u in kunt stemmen met de voorgestelde reactiebrief. Zoals u allemaal bent geïnformeerd, heeft de VVD voorafgaand aan de raadsleden en burgerleden laten weten een aanpassing van de tekst te willen doorvoeren. U krijgt nu dus zo meteen ook als eerst het woord, als u dat wilt. Wilt u uw voorstel voor de wijziging tekst in ieder geval even duidelijk voorlezen? En dan ... Sorry?

De heer ...: Eerst de vragen.

De voorzitter: We gaan eerst even de vragen doen. Ik word gecorrigeerd. Helemaal goed. Zijn er vanuit de commissie vragen? Leefbaar Ridderkerk, drie. ChristenUnie, één. Voor de rest niet? Dan, ChristenUnie, dan mag ik u als eerst de vraag laten stellen.

De heer Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een wat algemene vraag. Misschien sluit die ook een beetje aan bij agendapunt 4. Ik was benieuwd hoe de Kadernota precies tot stand komt. Is dat ook met ambtenaren bij elkaar? En zo ja, wat is dan de inbreng geweest van Ridderkerk?

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Voorzitter, dan heb ik denk ik een hele middag nodig om uit te leggen hoe dat gaat.

De voorzitter: Die ruimte gaat u niet krijgen, want het is al vanavond.

De heer Piena: Precies. Daar was ik al bang voor. Hoe gaat dat in zijn werk? Een begroting wordt gemaakt aan de hand van cijfers van de voorgaande jaren en verwachtingen voor de komende jaren. Die wordt door de uitvoeringsorganisatie van de GRJR voorbereid. Dan is daar ambtelijk overleg over. Dat wordt binnen de gemeente zelf ook weer met de financiële mensen doorgesproken om te kijken of dat op gemeentelijk niveau ook matcht. Dan gaat het weer een laagje hoger. Uiteindelijk komt het bij het algemeen bestuur van de GRJR, waar elke gemeente, de wethouders die erover gaan, deelnemen. Dan

wordt er een klap opgegeven en dan komt die bij de raden, in dit geval bij de commissie, om te kijken of daar een zienswijze op gegeven wenst te worden. Dat is even in een notendop hoe het is. Het gaat natuurlijk iets ingewikkelder, maar ik hoop dat de lijnen die ik geschetst heb, dat dat wat verheldering geeft.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Haan, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Haan: Kleine verduidelijking. Dus als ik het goed begrijp, gaat het dan vooral om het financiële gedeelte wat een ... Waarin een aanpassing kan komen vanuit de gemeente?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Dat klopt. Wat er gebeurt, die Gemeenschappelijke Regeling, dat is meer dan uitvoeringsorganisatie. Die koopt in en aan de hand van de inkopen, daar kunnen wij dan als gemeente gebruik van maken om die zorg af te nemen. Aan de hand van de zorg die wij afnemen, moeten wij het bedrag betalen voor wat we afgenomen hebben. Aan de hand wat wij als gemeente, dus Ridderkerk, hebben afgenomen, kunnen we ook bepalen ongeveer wat het voor de komende jaren is. Met de inkoop, daar hebben we dan wat minder invloed op, want dat doet die Gemeenschappelijke Regeling, die informatie vanuit die gemeentes wordt daarin meegenomen. Dus als gemeente letten we er heel goed op, of proberen we er zo goed mogelijk op te letten, wat de gevolgen zijn van een begroting van de GRJR. Maar er zitten natuurlijk ook kosten bij, bijvoorbeeld van de uitvoeringsorganisatie. Die worden door henzelf bepaald en die worden omgeslagen over alle gemeentes.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Haan: Ja. Duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik over naar Leefbaar Ridderkerk. U had drie vragen, zijn dat er nog steeds drie?

Mevrouw Roelofs: In het stuk wordt gesproken over nabij en tijdig. Dat lijkt nu altijd haalbaar. Wat wordt er verstaan onder nabij en tijdig?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Volgens mij is het nabij en passend en tijdig. Wat wordt eronder verstaan, dat de zorg zo dicht mogelijk bij huis wordt geleverd. Een jongere, dat die bijvoorbeeld ambulante zorg is, in plaats dat die residentieel, hoe moet ik dat zeggen, dat hij opgenomen wordt. Dat is nabij en passend. Passend wil ook nog eens zeggen dat in de leefomgeving van de jongeren, dat het past. Dus er zijn verschillende milieus, waar kom je uit? Dat is nabij en passend, ook weer even heel kort door de bocht gezegd. Overigens staat dat ook gewoon in de stukken. Daar kunt u lezen wat men bij de visie heeft, want het is gewoon een regiovisie hierop. Daar staat nabij en passend, en wordt ook duidelijk omschreven wat daaronder wordt verstaan.

Mevrouw Roelofs: Daar wordt niet echt specifiek het aantal kilometers genoemd volgens mij, maar ... Dus nabij kan heel breed uitgezet worden. Maar prima. Ik heb nog een volg...

De voorzitter: Wethouder Piena, u zou hierop willen reageren.

De heer Piena: Het is misschien toch altijd goed om wat verduidelijking te geven. Nabij betekent zo nabij mogelijk. Dus je wilt niet dat kinderen ook lange afstanden moeten reizen. Inderdaad, nee, er staat niet het aantal kilometers. Maar dat hangt ook van, welke professionals hebben we, welke zorgverleners zijn er en waar zitten ze? Dus, nee. Dus zo nabij en passend mogelijk.

De voorzitter: Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Roelofs: Sorry. Er wordt genoemd, sterke lokale structuur. Er staat dat casusregie, dat dat als belangrijk gezien wordt. Die nut en noodzaak van een vaste casusregisseur, die is ook groot. Echter, hoe zit het met de uitvoerbaarheid? Want door snelle wisselingen van teams is dat niet altijd haalbaar. Dus hoe stabiel zijn de teams? Hoe is het verloop?

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Voorzitter, dat is wel een heel brede vraag. Ja, er is verloop. Maar het gaat niet alleen om verloop bij wijkteams, maar het gaat ook om verloop bij de professionele organisaties. Dus dat is nu eenmaal. Daar hebben we weinig invloed op. In zoverre, je kan zo goed mogelijk ... Maar dat gaat ... Binnen de gemeente kunnen we zo goed mogelijk voor onze wijkteams zorgen en onze mensen zo goed mogelijk vast proberen te houden door allerlei ... Gewoon wat in normaal bedrijf ook gebeurt. Maar hoe dat bij de zorgaanbieders gebeurt, daar ga ik niet over. Maar die zijn er natuurlijk ook bij gebaat om hun mensen zo lang mogelijk vast te houden vanwege de ervaring. Maar echt een antwoord op uw vraag kan ik niet geven door te zeggen, hoe gaat u dat tegen? U kent ook de samenleving, tenminste, voorzitter. Ik mag bekend veronderstellen dat iedereen weet hoe de samenleving in elkaar zit en hoe snel mensen op dit moment ook van baan wisselen. Dat geldt ook in de zorg. Dat is vervelend. Want zeker in de zorg en zeker in de jeugdzorg zijn vaste gezichten heel belangrijk. Maar daar kunnen we helaas weinig aan doen.

De voorzitter: Ik ben blij dat u onderkent dat ook de voorzitter weet wat er speelt in de samenleving. Zeker, dank u wel. Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk, u had als het goed is nog één vraag, denk ik.

Mevrouw Roelofs: Het is eigenlijk een beetje naar aanvulling op de vorige vraag. Er wordt op een gegeven moment ook gesproken over in control. Nou hoop ik dat, het is meer een opmerking, ik hoop niet dat in control gaat betekenen dat er een overmatige administratieve druk bij de uitvoerende hulpverleners dan komt te liggen. Dit vooral om te voorkomen dat hierin nog meer uitval of jobhop uit voort gaat komen.

De voorzitter: Dit is een opmerking, dus daar hoeft u niks verder op aan te vullen, wethouder Piena, behalve dan het tot u te nemen. Maar u mag er natuurlijk wel op reageren, als u dat wenst. U wenst daarop te reageren? Het was eigenlijk de vraag van, neemt u de microfoon, ja of te nee?

De heer Piena: Voorzitter, dat wil ik wel. Want het is ... De jeugdhulp en deze Gemeenschappelijke Regeling is een lastige in die zin. In control zijn, kijk naar de financiën, je kijkt steeds hoeveel geld erbij geplust moet worden. Er wordt met iedereen keihard aan gewerkt om dat beheersbaar te maken. Dat is in control. In control is ook dat we tijdig alle informatie krijgen van facturen en dergelijke. Dat vergt niet extra administratie, maar dat is gewoon tijdig je gegevens aangeleverd krijgen. Dus ik wil de zorg wegnemen dat het niet zozeer zit in de administratieve last die verhoogd moet worden, maar meer gewoon van, wat gebeurt er nou, hoeveel zorg wordt er verleend, waarom komen we steeds voor tegenvallers te staan? Daar wordt keihard aan gewerkt. Daar moet ook keihard aan gewerkt worden, want u ziet het ook in deze Kadernota, de kosten rijzen zo langzamerhand de pan uit.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In de zienswijze zie ik ook een opmerking over kosten staan. Ik hoor de wethouder praten over kosten. Tegelijkertijd weten we allemaal dat de wachtlijsten in de zorg, en zeker bij de jeugdhulp, enorm zijn. Is deze over ... Deze fixatie op de kosten, gaat dat niet ten koste van de wil juist om die wachtlijsten te beperken? We weten dat mensen die notabene suïcidaal zijn, die krijgen gewoon een wachttijd voor vier maanden, wordt het leuk verplaatst naar twaalf maanden, want we hebben even geen capaciteit. Daar zit meer mijn zorg dan bij de kosten. Want voor de rest, dat het duur is, dat weten we wel.

De voorzitter: Wethouder Piena, wilt u hierop reageren?

De heer Piena: Voorzitter, ik moet even denken, ongeveer twee jaar geleden ben ik als wethouder begonnen, toen kwam ik ook in deze samenwerking te zitten. Toen waren wachtlijsten hot item. Die wachtlijsten zijn op vele gebieden binnen de GRJR teruggebracht binnen de Treeknorm, binnen de dertien weken. Echter, dat geldt niet voor alle gevallen. Dus ik ben het volledig met mevrouw Ripmeester eens dat het ook zorgwekkend is. Maar, nee, die kostenbeheersing heeft niets te maken met de wachtlijsten of de ... Die hebben andere oorzaken. Dat is ook niet waar we op inzetten voor de beheersing van de kosten. Want die zorg moet verleend worden. Dat zit echt op andere vlakken.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, u wilt hierop reageren?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat een deel van de wachtlijsten, zeker van de eenvoudige zorg, verminderd zijn. Maar juist van de zware en als het echt moeilijk wordt, zijn ze verlengd. Is het dan niet zo dat we juist daarvoor meer aandacht moeten hebben, dat ook die moeilijke zaken sneller opgelost worden? Mijn angst blijft erin dat als we heel erg gaan zitten op die kosten, dat we nog steeds gaan sturen ... Dat nog steeds deze groep, die het al zwaar heeft, nog meer tussen wal en schip terechtkomt. Zouden we daar dan niet iets over moeten opnemen in de zienswijze? Dan heb ik mijn vraag gesteld.

De voorzitter: Ik zat net te verzinnen ... Want anders dwalen we af van waar ... Wat er voorligt. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, nogmaals, die wachtlijsten, dat staat even los van de kosten die ik net genoemd heb. Die zitten echt op een ander vlak. Die wachtlijsten moeten gewoon op de Treeknorm, het liefst nog beter, zitten. Daar gaan we niet aan tornen, ook in de GRJR niet, om mensen te helpen. Het zit hem meer in de hoogte van de kosten, wat ik al zei, op verschillende vlakken. Maar ik ga niet zeggen dat u zich geen zorgen ... Dat deze commissie geen zorgen moet maken. Maar ik wil wel aangeven dat dat niet de insteek is van de kostenbeheersing.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, u kunt natuurlijk aan de commissie een tekstvoorstel zo meteen doen. We hebben eerst nog een tekstvoorstelwijziging van de VVD. Dus u heeft nog even de ruimte om te kijken of u dat voor elkaar kunt krijgen. Mevrouw Van Vliet, u had ... U wilde graag nog even het woord.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag naar aanleiding van het antwoord aan Leefbaar Ridderkerk over dat in control zijn. U gaf best wel een mooi lang antwoord. Soms roept dat dan weer een vraag op. Want dat zei u eerder ook al, dat riep bij mij de volgende vraag op. Best wel een lange tijd hebben we het probleem gehad met instellingen die te laat hun facturen sturen, zodat we heel moeilijk in control kwamen. Hoe zit dat nu? Wat is de situatie op dit moment?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dat gaat stukken beter. Daar zijn ook nadere afspraken over gemaakt. Echter, dat geef ik altijd iedereen ook mee, het enige wat daaruit voortkomt, is dat we eerder weten hoe hoog de kosten zijn, in plaats van dat we het later weten. Maar die kosten zijn dan wel gemaakt. Dus het maakt voor de hoogte van de kosten niet uit, alleen om het inzichtelijk te krijgen, dat haal je naar voren. Dat is ook heel belangrijk, maar helaas is dat geen kostenbesparing zogezegd. Het blijft in de kosten zitten. Dus het gaat beter, zeker. Er wordt aandacht aan besteed, duidelijke afspraken over gemaakt. Maar nogmaals, voor de kostenbeheersing zelf niet echt veel zoden aan de dijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook dat de vraag voldoende beantwoord is. Zijn er nog commissieleden die alsnog een vraag aan de wethouder zouden willen stellen? Dat is niet het geval. Dan ga ik nu alsnog naar de VVD. De heer Ringlever, u had als VVD voorafgaand aan de raadsleden en burgerleden een aanpassing van de tekst door te willen voeren. Ik zou u willen vragen of u deze tekstwijziging duidelijk even voor zou willen lezen.

De heer Ringlever: Ik hoop dat dat kan, voorzitter. De huidige tekst op dit moment is in de alinea ... De stijgende kosten voor de jeugdhulp hebben ook onze aandacht. Wij vragen u aanhouden oog te hebben voor het beheersen van deze kosten en ons daarover te blijven informeren. Als VVD willen we dat iets aanscherpen in, ook vanuit de gemeente Ridderkerk zien wij de kosten voor jeugdhulp inmiddels al jaren continu ogenschijnlijk ongecontroleerd stijgen. Wij vragen u niet alleen aanhoudend oog te houden voor het beheersen van deze kosten en ons daarover te blijven informeren, maar ook met de landelijke politiek in gesprek te gaan om structureel verandering in het systeem te bewerkstelligen. Dit om ervoor te zorgen dat in de toekomst de jeugdhulp voor iedereen beschikbaar blijft. Dat is de ...

De voorzitter: Dat was in ieder geval heel luid en heel duidelijk. Mijn complimenten. Dan wil ik nu aan de fracties vraag of zij in stemmen met deze tekstwijziging. Ik ga even de fracties langs, dan is het wel zo zuiver. SGP?

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk nog een vraag. Als het gaat om dat stukje tekst over die structurele verandering, ik lees hem dan eigenlijk zo van, dat met de landelijke politiek in gesprek wordt ... Moet worden gegaan of binnen het huidige systeem een omslag kan worden georganiseerd of dat een andere systematiek nodig is. Als dat ermee wordt bedoeld, dan zeg ik, prima. Maar als dat niet zo is, dan zou ik voor zo'n wijziging pleiten nog.

De voorzitter: Er wordt ... Nee. Er wordt u helemaal niks gevraagd. En al zou dat zou zijn, gaat het alsnog via de voorzitter, wethouder Piena. Ik ga de heer Ringlever vragen of hij hierop een reactie zou willen geven.

De heer Ringlever: De SGP maakt het me wel moeilijk. Maar, nee, het gaat om systematiek.

De voorzitter: Dus eigenlijk datgene wat u bedoelt aan te geven, de heer Kardol, dat is ook waar het om gaat.

De heer Kardol: Exact.

De voorzitter: Ik vat het even samen, kort.

De heer Kardol: Maar dan betekent het dus dat we ervan uitgaan dat de huidige systematiek niet meer toereikend is om die omslag te bewerkstelligen. Dat wil ik dan even gezegd hebben.

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, de heer Ringlever? Vooralsnog niet, of wel? Dan ga ik even over naar de PvdA. Wat vindt u van de voorgestelde tekstwijziging?

Mevrouw Ripmeester: Een deel van de zorgen zijn al een beetje verwoord door de SGP. Daarnaast vind ik de ongecontroleerde ongebreidelde groei, zoals u dat zei, vind ik het nogal zwaar aangezet. Zeker als je het vergelijkt in andere gemeenten, valt het reusachtig mee. Dus in deze vorm zou ik het niet kunnen steunen. Maar ik begrijp de zorg wel. Ik begrijp de oproep ook wel, dus ... Maar met deze tekst, daar kan ik niet in mee.

De voorzitter: CDA?

De heer Overheid: Wij gaan hierin mee. Dank u.

De voorzitter: U gaat hierin mee. Ik hoorde het goed? Ik had geen bitterbal in mijn oor, maar ... Echt voor Ridderkerk?



Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ik val ook een beetje over dat ogenschijnlijk ongecontroleerd stijgen. Daar twijfel ik nog aan. De rest kan ik me wel in vinden. Maar ik ben ook benieuwd wat de wethouder ervan vindt.

De voorzitter: Dat kunnen wij zo meteen vragen. Alhoewel het iets is van de commissie. Maar we kunnen zo meteen aan de wethouder vragen wat hij ervan vindt. Burger op 1.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. De tekst zoals die nu staat, vind ik hem iets te gericht op het landelijke verhaal dat dat hierin ... Ik vind het hier niet helemaal inpassen. Sorry.

De voorzitter: Dus het is wat u betreft een nee? Dan is dat voor mij makkelijker om te snappen. GroenLinks.

Mevrouw Horvath: Wij zouden met een kleine aanpassing ook het ogenschijnlijk ongecontroleerd eventueel weglaten. Dan zouden wij ermee in kunnen stemmen.

De voorzitter: U wilt ook zo meteen nog even wachten op de mening van de wethouder?

Mevrouw Horvath: Nee, dit is onze mening.

De voorzitter: Dat is gewoon ... Prima. Nog beter, nog beter. Als het blijft staan, dan gaat u niet mee?

Mevrouw Horvath: Klopt.

De voorzitter: Helder. ChristenUnie?

De heer Haan: Wij zijn wel benieuwd naar de mening van de wethouder over de beschrijving.

De voorzitter: Helemaal goed, dat mag. Leefbaar?

De heer Swarttouw: Aangaande dit onderwerp kan ik me nog herinneren dat ik ook weleens tijdens zo'n presentatie heb gezegd dat het een soort blanco cheque is. Maar het moet er zijn, dus wat ons betreft gaan we mee met de wijziging.

De voorzitter: Dat is helder. Partij 18PLUS?

Mevrouw De Vormer: Wij kunnen ons vinden in het voorstel van de VVD, een aangepaste tekst. Dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben we nog een paar fracties die nog een klein beetje twijfelen en één die een tekst ... Stukje tekst weg wil hebben. Dus ga ik nu eerst even de wethouder vragen, wat zou u ervan vinden?

De heer Piena: Wel, voorzitter, de tekst heb ik hier vandaag voor het eerst gehoord. Dus ik probeer hem nog eventjes voor de geest te halen hoe die precies is. Laat ik het zo stellen, ik deel de zorg van de

commissie dat de stijging van de kosten een halt toegeroepen moet worden. Laat ik het dan zo zeggen. Als daar een tekst voor bij komt in deze zienswijze, wat uiteraard voor rekening van deze commissie is, dan kan ik me daar best in vinden.

De voorzitter: De heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u, voorzitter. Wat mij betreft mag dat ogenschijnlijk ongecontroleerd er gewoon in blijven staan. Dan steunen we deze zienswijze of deze ... Dit tekstvoorstel ook.

De voorzitter: En wat als hij wordt geschrapt?

De heer Kardol: Dan niet.

De voorzitter: Echt voor Ridderkerk, wat vindt u ervan? Mevrouw Ripmeester, u krijgt zo meteen het woord van mij.

Mevrouw Van Vliet: Ik heb toch nog een vraag aan de wethouder. Want er wordt gevraagd of ze met de landelijke politiek in gesprek wil gaan om een systeem ... Wijziging in het systeem te bewerkstelligen. Denkt u nou dat dat gaat helpen? Verwacht u dat nou ook? Dat wil ik even weten.

De voorzitter: Als er in ieder geval niks gebeurt, gebeurt er ook niks. Wethouder Piena. Ik zei al iets terwijl dat niet mijn taak is als voorzitter. Maar, wethouder Piena, wat wilt u hierop zeggen?

De heer Piena: Voorzitter, de vraag werd aan u gesteld, om u dan even te corrigeren, want het was u. Maar in dezen wil ik best antwoord geven. Op dit moment is men bezig met de Hervormingsagenda, dus een wijziging van de Jeugdwet, om daarnaar te kijken. Dus daar zal misschien ook naar structuurwijzigingen worden gekeken. Vanuit de Gemeenschappelijke Regeling is er al regelmatig wees contact met het landelijke om, wat we al zeiden, de kostenstijgingen en de manier waarop zorg verleend moet worden. Dus het gebeurt al. Wat dat betreft is het een steuntje in de rug voor de Gemeenschappelijke Regeling wanneer een dergelijke tekst opgenomen zou worden.

De voorzitter: Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, wethouder in dit geval. Met die laatste woorden zeg ik, dan gaan wij dit voorstel steunen. Want als we een steuntje in de rug kunnen bieden, dan moeten we dat zeker doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester was eerder, dus u krijgt hierna het woord. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de opsteller van de tekst. De kosten die gaan ogenschijnlijk en ongecontroleerd stijgen. Dat zegt ook iets over de verantwoording van de kosten, waar wij blijkbaar zo weinig inzicht in hebben, dat wij niet kunnen zien of begrijpen waarom zij gestegen zijn. Dus ik vroeg mij af wat daaraan dan verbeterd gaat worden met deze oproep. Want we

zitten als gemeente Ridderkerk toch altijd er zelf bij. Dus waarom hebben wij nooit grip gekregen of inzicht gekregen op de stijging van deze kosten, of waarom wij hebben wij dat nooit begrepen? Waarom moeten we dat via deze tekst dan daartoe een oproep doen? Want volgens mij zegt de wethouder toch vaak, of in ieder geval deze wethouder, vorige wethouder, dat juist dat zo enorm duidelijk is. Dus die twee woorden begrijp ik nog steeds niet.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever, VVD.

De heer Ringlever: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij gaat het daar niet over, maar gaat het ogenschijnlijk ongecontroleerd, en horen die woorden bij elkaar. Wat we daarmee bedoelen, is dat wij het gevoel hebben dat ze ongecontroleerd stijgen en dat er ieder geval weinig rem op zit en dat we het zo proberen te benoemen. Dus niet dat we geen inzicht hebben in de kosten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, wilt u daarop reageren? Dan ga ik mevrouw Horvath, GroenLinks, u had ook uw hand opgestoken.

Mevrouw Horvath: Wij komen toch terug op dat we die woorden graag geschrapt zouden zien. Wat ons betreft kunnen ze blijven staan.

De voorzitter: Dan constateer ik dat de zes fracties voor de tekstwijziging zijn. De ChristenUnie, u wilt ook nog wat zeggen?

De heer Haan: Wij wilden eerst het antwoord afwachten, maar wij ...

De voorzitter: Excuus. Klopt.

De heer Haan: Geeft niet. Wij zijn ook akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dan is in ieder geval een ruime meerderheid voor de tekstwijziging. Dan gaat hij als zodanig door de griffie aangepast worden. Dus dan wordt de brief met wijziging verstuurd. Dat is helder.

## **8. Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie**

De voorzitter: Dan kunnen wij over naar agendapunt 8. U mag, wethouder Piena, u mag eventueel u verplaatsen. U mag ook blijven zitten, maar het hoeft niet. Het mag.

De heer Piena: Voorzitter, het is niet mijn onderwerp, dus ik maak graag plaats.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, u ... Wacht even, mijnheer Piena. De voorzitter is gewoon de baas. Niet zo moeilijk. Mevrouw Ripmeester, u wilde nog wat zeggen.

Mevrouw Ripmeester: U daagde mij net uit om met een tekstvoorstel te komen over de wachtlijsten, maar ik heb daar niemand over gehoord. Dus zijn wij de enigen die daar waarde aan hechten om iets over de wachtlijsten te zetten in de zienswijze, of zijn er meer fracties die daar waarde aan hechten? Want ...

De voorzitter: Burger op 1, de heer Coule. U hecht daar waarde aan? Er moet wel een meerderheid zijn. Heeft u ook een tekstvoorstel inmiddels gereed?

Mevrouw Ripmeester: Het is een beetje een houtje touwtje-tekst, maar als basis. Wij kunnen ons voorstellen ... Wacht even. Dit is een andere tekst. Wij vragen u ook extra aandacht te hebben voor de jongeren op de wachtlijsten voor complexe zorg. Meer kon ik zo snel ook niet maken.

De voorzitter: Ik snap hem. Zijn er commissieleden die deze tekst toegevoegd willen zien? Dan zou ik daar heel graag een handje van zien. Dan hoef ik niet alle fracties apart langs. Dat zijn er twee. Dus daar is geen meerderheid voor alsnog. Maar dank u wel dat u daar energie in heeft gestoken. Wethouder Piena, dan wil ik u nu wel alsnog bedanken. U kunt gaan. Dat is eigenlijk ... Dat is wat ik zeg.

De voorzitter: Stand van zaken ontwikkelingen ambtelijke organisatie. Dit voorstel is een standaard agendapunt op verzoek van de raad. In een eerdere vergadering heeft wethouder Van Os voorgesteld dit agendapunt niet meer standaard op de agenda te plaatsen. Als eerste zullen wij dit agendapunt op de gewone wijze behandelen en daarna staan we stil bij de vraag of dit agendapunt standaard geagendeerd moet blijven. Dat ga ik dus zo meteen aan u vragen. Wethouder Van On, wat kunt u vertellen over de ontwikkelingen van de ambtelijke organisatie? Zijn er ontwikkelingen?

De heer Van Os: Voorzitter, na de laatste gecombineerde commissievergadering Samen wonen-Samen leven, heb ik geen andere update dan die ik toen heb gegeven.

De voorzitter: Dan blijkt dus dat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn. Zoals ik u net al aangaf, ga ik u vragen of u dit als standaard agendapunt op de agenda wil blijven houden. Of kan hij eraf? Laat ik het even mezelf makkelijk maken. De voorstanders dat het eraf moet, willen die hun hand opsteken? Eén per fractie graag. Eén, twee, drie, vier, vijf, zes. Dan gaat hij van de agenda af. Dat wordt inmiddels genoteerd.

## **9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 9, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededeling Gemeenschappelijke Regelingen? ChristenUnie?

De heer Haan: Ik had eigenlijk nog een vraagje aan de wethouder over agendapunt 8, als het mag.

De voorzitter: Ik had u net gevraagd of er vragen zijn, maar ...

De heer Haan: Ik dacht alleen dat het was voor ... Of het van de agenda af ... Excuus.

De voorzitter: Nee, maar goed. Maar stelt u gewoon uw vraag. Dat kan gewoon.

De heer Haan: Dank u wel. Een hele korte vraag. Is het bekend of u binnen de beschikbare budgetten bent gebleven bij de afronding van alles waar u nu mee bezig bent?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Er zijn O&F-plannen opgesteld voor de nieuwe Ridderkerk organisatie en er zijn O&F-plannen opgesteld voor de nieuwe Gemeenschappelijke Regeling, BAR-organisatie, de bedrijfsvoeringspartner, die dus de bedrijfsvoeringstaken voor ons gaan uitvoeren. Binnen die O&F-plannen is ook gewoon een plafond aangegeven aan loonkosten. Uiteraard komt daar vanaf januari een nieuwe cao-voorwaarde bij, indexatie, noem maar op, waar de medewerkers recht op hebben. Dus het is niet helemaal een-op-een meer te vergelijken. Ik kan er ook geen 100 procent ja of nee op zeggen op dit moment, omdat nu ook wordt gekeken, naar aanleiding van de salarissen die uit zijn betaald in januari, of dat ook inderdaad zo is zoals we vooraf hebben voorspeld. Maar uiteindelijk komen we echt nog wel een keer richting de raad met een raadsinformatiebrief over de complete financiële afwikkeling van de ontvlechting en de opbouw van de twee organisaties. De vier organisatie, maar twee ten dienste nog voor in Ridderkerk.

De voorzitter: Mijnheer Haan, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Haan: Ja, zeker. Dank u wel dat het nog even mocht.

De voorzitter: Natuurlijk. De commissie is voor u, niet voor een wethouder. Dan ga ik nu alsnog weer wederom over naar agendapunt 9, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededelingen vanuit de Gemeenschappelijke Regelingen? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Misschien even leuk om te vermelden dat er vandaag op Nieuw Reijerwaard weer een feestelijke opening is gegeven van een project van Necron voor R&M Forwarding op ruim 34.000 vierkante meter agrofoodlogistiek. Dus bouwwerkzaamheden gaan weer lekker voortvarend van start.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is zeker een heugelijke mededeling. De heer Coule, ik zag u bijna uw hand omhoog doen. U mag, het is uw commissie. U wilt een vraag stellen? Toe maar.

De heer Coule: Over Nieuw Reijerwaard, ik was nieuwsgierig naar die vergistingsinstallatie, of daar überhaupt iets over bekend is of dat doorgaat of niet.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, dat is lastig want dat is allemaal bedrijfsgevoelige informatie die vanuit de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard nog niet openbaar is gemaakt. Dus daar kan ik nu niks over zeggen totdat het moment daar is dat daar een omgevingsvergunning of iets dergelijks voor wordt aangevraagd. Dus daar is nu niks hierover te zeggen.

De voorzitter: Laat u zich door de tijd verrassen. Dat is eigenlijk wat u zegt.

## 10. Mededelingen college

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 10, mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen te doen? Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, nu ik toch veel aan het woord ben deze commissie, het volgende. Ik heb u enkele weken geleden verteld dat het in het leerlingenvervoer niet goed gaat, dat ongeveer acht tot tien procent niet volgens planning gaat. Ik zou u daar nader over informeren. Ik doe dat al wat vroeger. Er is gebleken dat er weinig verbetering in zit. We gaan over naar plan B. Wat we gaan doen, is dat we de ouders die, en uiteraard de leerlingen en de scholen, die getroffen worden, zullen wij uitnodigen voor een gesprek om te kijken naar gezamenlijke oplossingen. Dat wilde ik deze commissie graag even mededelen. Nogmaals, helaas weinig verbetering erin. We gaan over om te kijken hoe we het alsnog zo goed voor deze leerlingen kunnen regelen.

De voorzitter: Is er nog een commissielid die hier nog een vraag over zou willen stellen, over deze mededeling? Ik dacht al dat ik ... Ik denk al, wat duurt het lang voordat er één hand omhooggaat. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Allereerst ben ik blij dat het de blijvende aandacht heeft en ik ben blij dat we nu doorgaan naar de tweede. We zijn nu inmiddels in het tweede semester van het jaar. Mensen dreigen hun baan kwijt te raken. Dus ik wilde eigenlijk vragen, op welke termijn of met welke daadkracht gaat u wat doen? En heeft u al zicht op uw plan B, zodat u ook morgen al stappen kan zetten of misschien afgelopen maandag al bent begonnen?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, we zijn hier natuurlijk al langer mee bezig. Je hebt daar aan termijnen te houden, ook waarin je bedrijven in de gelegenheid moet stellen om zich te verbeteren. We zijn afgelopen week begonnen om plan B uit te rollen. Dat betekent dat wij in februari verwachten dat wij alle ouders gesproken hebben en met een oplossing gezamenlijk eruit kunnen komen. Ja, ik ben het met u eens, nogmaals, absoluut onwenselijk. We zijn al vier, vijf maanden verder in het schooljaar. Nogmaals, ik ga ook niet ... Ik ga niet een bedrijf verdedigen. Maar het is natuurlijk wel een landelijk probleem. Want als het simpel was op te lossen en we overal taxichauffeurs vandaan konden krijgen, hadden we dat natuurlijk allang gedaan. In andere settings, dat blijkt gewoon op dit moment niet mogelijk te zijn. Nogmaals, de vervoerder is wel verantwoordelijk hier, voor dit. Maar de gemeente trekt het dan een stukje nu naar zichzelf toe om te kijken voor deze leerlingen en ouders, maar ook de scholen die er nadelige effecten van ervaren, om die alsnog te helpen. Dat betekent ook dat wij proberen voor het volgende schooljaar, dat is misschien voor u allemaal wat verder weg, maar dat we daar dus ook al kijken. Want die ellende is niet volgend schooljaar ook al opgelost. Dus we kijken ook gelijk al vooruit naar het volgende schooljaar.

De voorzitter: Dank u wel voor de aanvullende informatie. Ik denk dat het vooralsnog voldoende is.

## **11. Rondvraag leden**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 11, rondvraag leden. Zijn er commissieleden die een vraag aan de overige commissieleden zouden willen stellen? Dat is niet aan de orde.

## **12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 12, ter kennisneming, raadsinformatiebrieven. Is er een commissielid dat een raadsinformatiebrief wil agenderen voor een gespreksnotitie? Dat is niet het geval.

De voorzitter: Ter kennisneming, overige stukken. U wilt een opmerking maken. Dat mag, mevrouw Roelofs, Beter voor Ridderkerk.

Mevrouw Roelofs: Naar mijn idee zijn de raadsinformatiebrieven die bij deze agenda bijgevoegd zijn niet voor deze commissie bedoeld.

De voorzitter: Dat klopt inderdaad. Dat heeft inmiddels de griffie ook geconstateerd. Maar desalniettemin, mocht er een raadsinformatiebrief geagendeerd worden voor een gespreksnotitie, dan wordt hij wel in de juiste commissie geplaatst.

## **13. Ter kennisneming: overige stukken**

De voorzitter: Dan hebben we agendapunt 13, ter kennisneming, overige stukken. Is er een commissielid dat een overig stuk wil agenderen voor een gespreksnotitie? Dat is niet het geval. Dan sluit ik bij deze de vergadering en wens ik u verder wel thuis en een fijne verdere avond.