

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven 3 oktober 2024

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een heel goede avond. Ik wil graag deze vergadering samen leven openen. We hebben hem dit keer in de trouwzaal. Dat is voor ons wel heel bijzonder, want normaal gesproken zitten wij in de raadzaal, maar daar zit de commissie samen wonen. Ik wil graag iedereen van harte welkom heten, raadsleden, burgerleden, college en mensen op de publieke tribune, ambtenaar en luisteraars. Ik heb geconstateerd dat alle fracties aanwezig zijn. Dan zou ik u willen vragen: kan ik de agenda zo vaststellen zoals die voor u ligt? Ik zie geen handjes, dus dan is de agenda bij dezen vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Vaststellen besluitenlijsten commissievergaderingen Samen leven en Samen wonen van 29 augustus en 12 september 2024

De voorzitter: Dus dan kunnen we gelijk over naar agentpunt 3. Agendapunt 3 is het vaststellen besluitenlijsten commissievergadering samen leven en samen wonen van 29 augustus en 12 september 2024. De besluitenlijst 29 augustus commissie samen leven en samen wonen. Zijn er naar aanleiding van dat verslag opmerkingen ten aanzien van de tekst of naar aanleiding van inhoud? Dat is niet het geval, dan is dit vastgesteld. Besluitenlijst 12 september commissie samen leven, samen wonen. Zijn er naar aanleiding van het verslag opmerkingen ten aanzien van de teksten of naar aanleiding van de inhoud? Ik zie de hand van mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had een vraag eigenlijk over, besluiten staat er en dan bij nummertje 5 het overleg over de hoeder van het sociaal domein en het had ons wel heel fijn geweest als daar had gestaan welke fractie welke voorkeur had gegeven aan de hoeder. Dat mis ik eigenlijk in dit verslag.

De voorzitter: Ik ga het woord even geven aan de griffier.

De griffier: Ja, die uitspraken die zijn terug te lezen in het woordelijk verslag. En ja, het zijn ook niet echt formele besluiten, dus in die zin hebben we die niet genoteerd.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel. Ik snap dat het geen besluiten zijn, maar wat er bij punt 5 staat is ook geen besluit. Dus het had mij vrij logisch geleken om even het besluit wat iedereen als voorkeur had gegeven erbij gezet ... Maar goed, ik ga wel in het woordelijk verslag kijken dan.

De voorzitter: Helemaal prima. Dan is het voor de rest vastgesteld. Ten aanzien van de acties samen leven. De acties van samen wonen worden in de vergadering van samen wonen behandeld. Dus ik noem alleen maar de actuele acties. Dat is punt 3, de lokale uitwerking regiovisie huiselijk geweld. Er staat vierde kwartaal 2024.

Kan de wethouder een meer specifieke datum geven? Dat moet wel even middels een microfoon en die heeft u daar niet, maar in het midden op het beklagdenbankje zit er wel één.

De wethouder: Voorzitter, ik ben aanbeland bij het beklagdenbankje. Dat kan, dat wordt 9 januari 2025, dat is de eerste commissie van dat jaar.

De voorzitter: Dat is helder. Dank u wel. Punt 4, informatie kosten ontvlechting BAR-organisatie. Daar stond derde kwartaal 2024. Er is mij net doorgegeven dat dit verschoven wordt naar het vierde kwartaal 2024, dus daar wordt u verder nog over geïnformeerd en voor de aangekondigde gespreksnotities, deze moeten uiterlijk 28 oktober binnen zijn bij de griffie voor behandeling in de commissie van 14 november. Zo niet, dan worden ze van de lijst afgehaald. Maar u mag ze dan natuurlijk nog wel inbrengen.

4. Concept Integraal Veiligheidsbeleid 2025-2028 gemeente Ridderkerk

De voorzitter: Dan ga ik nu graag over agendapunt 4. Ik wil graag burgemeester Oosterwijk en de heer De Nij uitnodigen hier naast mij te komen zitten. Ik wou zeggen, voor mij, maar dat dat wordt heel bijzonder zitten dan. Nee, dat gaan we niet doen, want dan heeft u ook geen microfoon. Onderwerp is het concept integraal veiligheidsbeleid 2025-2028 van de gemeente Ridderkerk. De raad heeft in een startnotitie het proces vastgesteld om te komen tot een actueel integraal veiligheidsbeleid. Een onderdeel van dit proces is het bespreken van een concept in de commissievergadering. Het college heeft het concept aangeboden met de raadsinformatiebrief met daarin de vraag of het bijgevoegde concept voldoet aan wat is besproken in de commissievergadering van 4 juni. U krijgt zo meteen de gelegenheid om vragen te stellen en u daarover uit te spreken. We doen dat in twee rondes. De eerste ronde kunt u alle vragen stellen over de conceptnota en in een aparte ronde krijgt u de mogelijkheid om uw mening over het concept te geven en eventueel op elkaar te reageren. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog iets toe te lichten op wat ik net heb aangegeven?

De burgemeester: Dank u wel, voorzitter. Nee, niet op zich op datgene wat u net heeft aangegeven, maar het is denk ik goed voor iedereen om te weten dat naast de bespreking vanavond van het concept IVB wat voorligt en de infographic die daar ook aan verbonden is, dit voorstel ook voorligt bij een aantal partijen in het dorp, wetende de buurtpreventies, de winkeliersverenigingen, maar ook bij het in de burgeradviesraad sociaal domein, die ik daar binnenkort ook over spreek, zodat er vanuit die hoek ook nog wel een stukje reflectie te verwachten is. Dat was niet inpasbaar in het proces, met de vakantie ertussendoor en al het vele werk wat is verzet, om dat voor vanavond allemaal rond te breien. Maar ik vond het wel belangrijk om het u even te laten weten en op inhoud gaan wij zo het gesprek aan, voorzitter, dus daar heb ik niets op toe te lichten.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen, dan zie ik graag vingers. Mijnheer Veldhof, VVD, hoeveel vragen heeft u? Dat is één. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Zeven en eentje.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde? Mijnheer Kardol, mevrouw Kramer-Blansjaar. Tien, oké. Blansjaar tien. Mevrouw Horváth niet? Mijnheer Coule. Dat zijn er twee. Mevrouw van Nieuwenhuizen zie ik twee vingers, dus daar ga ik vanuit dat dat zo is. Mijnheer Haan, één. Dan ga ik gelijk bij u beginnen als ... Mijnheer Haan, ChristenUnie.

De heer Haan: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de beantwoording van de vragen, die waren duidelijk. Ik heb nog één vraag over het IVB, bijlage 2. Thema vijf, daar staat dat er doorlopend wordt

samengewerkt met het Zorg- en Veiligheidshuis in Rotterdam. Kunt u aangeven op welke frequentie dat gebeurt? Zet de gemeente daarbij ook in op de lokale afstemming en advisering op casusniveau?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, mag ik u het woord geven?

De burgemeester: Ja, dank u wel. Nou, mooie vragen, ook wel een beetje van een technisch karakter en zeker omdat het zeg maar maar in het domein zit waar niet per se altijd vanuit mijn rol ook de aansluiting is, is het voor mij best even lastig om daar op een goede manier antwoord op te geven. Dus ik stel me echt voor deze vraag voor dat ik daar even op terugkom. Om u ook het goede antwoord te geven, want ik kan wel gissen, maar dat is niet de bedoeling.

De voorzitter: U zult het ermee moeten. (niet verstaanbaar) Dan mag ik een andere microfoon gebruiken. Ook leuk. De vraag, daar wordt op teruggekomen. Dan ga ik nu naar mevrouw Van der Heijde. U had ook een vraag, het CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker, dank. Bedankt ook voor de snelle beantwoording van toch de vele vragen die ook wij wel gesteld hebben schriftelijk. Ik heb toch nog een vervolgvraag of een verduidelijkingsvraag bij onze schriftelijke vraag twee, want er wordt dan aangegeven, ja, met creatiever wordt bedoeld interventies die niet altijd voor de hand liggen. Nou is het misschien een vreemde vraag, maar wat ligt er dan wel voor de hand en wat ligt er op dit moment niet voor de hand?

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk, mag ik een voor de hand liggend antwoord op deze vraag?

De burgemeester: Maar niet per se creatief, want u wilt volgens mij gewoon een helder of een duidelijk antwoord, denk ik, hè? Nou ja, kijk, hier zit natuurlijk wel een element in dat we een tikje vooruitlopen op uitwerking. Het IVB geeft beleidsmatig aan waar we met elkaar voor willen gaan, waar we accenten op gaan leggen, waar we op in gaan zetten en u weet dat het eind van dit jaar er een uitvoeringsplan komt, net zoals dat elk jaar daarna ook komt, wat wel een stuk verdieping aanbrengt. Ik heb vooral bedoeld om hierbij te duiden dat de informatie die je nodig hebt om bijvoorbeeld, ik noem maar wat, ouders van kinderen die naar het voortgezet onderwijs gaan en die we uitnodigen elk jaar. Afgelopen jaar waren het er volgens mij 533. Wat uiteindelijk hier in de zaal hierboven ongeveer 50 ouders in de benen heeft gebracht en van die 50 ouders was het grootste gedeelte volgens mij prima op de hoogte en aangesloten en die waren nog op zoek naar de laatste twee procent bevestiging of ze het goed zouden doen. Dat is wel op zich prima, maar de keerzijde van die medaille is natuurlijk dat je eigenlijk zoveel meer ouders had willen bereiken. En met name ook die ouders die onwetend zijn over datgene wat er speelt. Er misschien minder makkelijk op aansluiten. En dat is vooral ook bedoeld bij creativiteit. Dat we gaan nadenken hoe we op een heel andere manier, misschien wel door andere instrumenten in te zetten, de uitnodigingen anders uit te laten gaan, juist die mensen bereiken die nodig zijn om te bereiken. En nou heb ik het over dit voorbeeld bijvoorbeeld, maar dat kan je eigenlijk wel kopiëren op tal van vraagstukken. Dus daar zou de creativiteit in moeten zitten. Hoe nodig je uit, wie nodig je uit, wat zet je in en hoe krijg je vooral mensen in de benen?

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Ik zie dat u knikt, dus dat is aan de orde. Mijnheer Velthove, u had ook een vraag, zou u die willen stellen, alstublieft?

De heer Velthove: Ja, dank u, voorzitter. De ChristenUnie stelde een vraag die ik had willen stellen, schriftelijk, maar er kwam een prachtig antwoord op wat bij mij weer nieuwe antwoorden of nieuwe vragen naar voren

bracht. In het antwoord, het zat keurig netjes dichtgetimmerd, maar dat is ook het deel, het beleidsdocument zit ook van groot naar klein netjes in elkaar, goed in elkaar, er is ook veel aan voorafgegaan. Het dwingt ons prioriteiten te stellen die niet mals zijn op dit moment. Met name omdat criminaliteit zich richt op de kwetsbaren in de samenleving en ook op jeugd. Dat halen we er duidelijk uit. In uw antwoord stond en in het beleid staat over overkoepelend samenwerken. Nu is mijn vraag, en gaf u net al richting de CDA een klein beetje over het uitvoeringsplan, ik hoop niet dat het die kant opgaat, want dan moet ik lang wachten. Hoe gaat zoiets gebeuren in dit huis? Er komt vanuit een overleg waarschijnlijk iets binnen, dus ik vraag een klein beetje naar operationeel en hoe deze dingen gaan lopen. Er komt iets binnen in het huis uit een overleg en dat moet naar het sociaal domein. Hoe gaat dit zich, hoe gaat het vorm krijgen?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

De burgemeester: Ja, het is een beetje lastig om een antwoord te geven als er iets binnenkomt waarvan we niet precies weten wat het is. Is het een concrete casus of is het een maatschappelijk thema of anderszins. Maar als ik bijvoorbeeld het voorbeeld pak van de jeugdproblematiek hè. We hebben laatst het Verwey-Jonker Instituut ingeschakeld op het verzoek van uw raad om onderzoek te doen naar van waar zit het hem nou in, hè? Waar zit die kwetsbaarheid nou in en hoe manifesteert zich dat? We hebben daarbij onderkend dat het dus daarbij soms met een probleem met vijf poten is, hè. Het heeft niet alleen te maken met gedrag, het heeft niet alleen te maken met armoede, het heeft niet alleen te maken met hoe het op school gaat enzovoorts, maar het is veel en veel tegelijk en daarbij het heel sectoraal gaat benaderen, alleen vanuit veiligheid of alleen vanuit jeugd of alleen vanuit onderwijs. Dan zijn wij ervan overtuigd dat je dan maar eigenlijk de spijker een klein beetje op zijn kop slaat. En u weet hoe het werkt met zo'n hamer die je op zo'n spijker laat landen, die vliegt van die spijker af en slaat op het hout. We hebben daar bijvoorbeeld bij gezegd van laat het nou zo zijn dat we dan een gelegenheidsteam instellen om ons over die vraagstukken, waar raakt het hem allemaal, mensen vanuit al die domeinen bij elkaar te brengen. Daar zijn we inmiddels mee gestart en dat zou bijvoorbeeld zo'n plek kunnen zijn waar vraagstukken die niet een eenduidig gezicht hebben, kunnen landen. Daarnaast hebben we ook simpelweg in de organisatie nagedacht over van hoe je bepaalde functies slim kunt combineren. We hebben een vacature momenteel openstaan, maar die was tot voor kort door iemand bemenst en dat is iemand die zowel vanuit het sociaal domein als vanuit veiligheid met jeugdproblematiek bezig is. Een direct aanspreekpunt is voor de politie enzovoorts. Dus je kunt het op functioneel niveau zien en je kunt het op organisatieniveau zien. Zo zie ik het eigenlijk ook wel voor me, dat we daar stappen in moeten maken die ons verder brengen dan tot op heden het geval is.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Velthove: Ja, mag ik hem ook even samenvatten, hoe ik denk ... Wij zijn dus, ook vanuit het sociaal domein gezien, het beleid op het sociaal domein is ook dermate ingericht dat zij deze vraagstellingen kunnen ontvangen.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

De burgemeester: Ja. Ik vind het lastig om op zo'n vraag ja of nee te zeggen, want als ik nee zeg, dan denk ik dat ik de plank helemaal mis sla, als ik ja zeg, dan veronderstelt dat of we alles al onder controle hebben. Dat is ook niet het geval. Ik denk dat we het vooral moeten zoeken in het feit dat we er ons bewust van zijn dat integraliteit veel meer nog met hoofdletters geschreven moet worden. En dat het gaat over schotten weghalen, dat het gaat hoe je je organisatie inricht, hoe je functies bij elkaar brengt enzovoorts. Daar moeten we de slag op maken. Dat is een enorme job die niet vanzelfsprekend gaat. Dat zal ook wel een paar keer

struikelen opleveren, maar we bedoelen vooral om niemand tussen wal en schip te laten vallen en ik denk dat dat uitgangspunt eigenlijk het beste samenvat hoe we erin zitten.

De voorzitter: Ik zie dat dit laatste heeft ... Is een zodanig antwoord geweest, dat hij als perfect wordt beoordeeld. Nou, kijk eens aan. Dan ga ik nu graag over naar de heer Kardol. U had ook twee vragen, zou u deze willen stellen? Ik denk, gezien het niveau van de burgemeester, dat ze allebei tegelijk kunnen.

De heer Kardol: Ik hou het bij mijn vragen, voorzitter. Twee vragen: bij uitgangspunten invulling geven aan prioriteiten wordt er gesproken over preventie en repressie. Wat wordt precies onder repressie verstaan? Mag ik daar ook lezen: lik op stuk? Dat woord kom ik namelijk bijvoorbeeld niet tegen in het beleidsdocument. Een andere vraag is: willen we staan ook voor onze successen en die ook uitdragen daar waar het past? Ook dat is een element wat naar ons idee nog niet terugkomt.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk, zou u deze twee vragen willen beantwoorden?

De burgemeester: Ja, nou ik begin even bij de laatste, dan heb ik er in ieder geval eentje gehad en dan ben ik voor de helft geslaagd, denk ik, voor de voorzitter. Het gaat over communicatie, want dat is volgens mij wat u vooral adresseert en als u kijkt naar de uitgangspunten van het IVB, dan is communicatie daarbij ook een concreet benoemd iets waarbij het niet alleen gaat over de voorlichting aan de voorkant, de bewustwording die daarmee ook kan worden bereikt, maar nadrukkelijk ook, en daar ben ik het wel met u over eens, van hoe laat je zien dat je beleid effectief is, dat je successen behaalt, dat je maatschappelijke vraagstukken of maatschappelijke zorg ook erkent, omdat je ze ook beetpakt. Daar is laatst een keertje nadrukkelijk ook over gesproken en ook met een motie op aangegeven dat we daar ook gezicht aan moeten geven, podium aan moeten geven in De Blauwkai. Nou, degenen die De Blauwkai lezen, en dat doet u volgens mij allemaal nauwgezet, die hebben ook gezien dat we daar in de achterliggende maanden stelselmatig mee aan de slag zijn gegaan. Daar waar er, soms heel recent nog, in raadsverband de vinger gelegd wordt bij misstanden in het winkelcentrum, daar waar jeugd zich ook niet helemaal netjes gedragen heeft, is bijvoorbeeld gisteren ook weer gecommuniceerd dat daar een inzet op is geweest en gepleegd. En zo zie ik het ook wel voor me. Want niks is zo beroerd voor de mensen hier in het huis die stinkend hun best doen en buiten het huis om, ja, het een soort geheim te laten zijn waar ze mee bezig zijn en wat de resultaten daarvan zijn. Ik vind het ook erkenning en waardering voor de mensen hier, maar ik vind het ook nodig voor de mensen die in Ridderkerk wonen of werken, dat ze zien dat er aandacht is voor datgene wat ze aanbrengen. Dat kan soms heel klein zijn en heel groot, maar als ik dat zo duid, dan realiseer ik mij vaak dat wat we soms als klein zien, juist voor mensen heel groot is. Dat is één. Het tweede is van preventie en repressie, of u daar ook lik op stuk uit zou mogen afleiden. Ik denk het belangrijk is om te benoemen dat ook wij hier echt de aanvliegroute zien in de zin van bewustwording, preventie en uiteindelijk repressie. Dus dat het niet de repressie voorop is, maar dat repressie echt een sluitstuk is, want als je alleen maar repressie zou willen nastreven, dan wordt het, denk ik, ook de uitholling van repressie waar je bij staat en ik ben wel van de slag dat je waar je aan begint, dat je dat moet waar blijven kunnen maken. Maar repressie is er ook nadrukkelijk wel en degenen die het verstieren, die zullen het ook merken. Dat mag u uitleggen als lik op stuk en voorbeelden daarvan, nou, ik denk dat het te ver voert om dat nu allemaal aan te geven, maar die heeft volgens mij ook zelf wel meegekregen van de achterliggende anderhalf jaar. Dus dat start niet per se bij de invoering van het IVB, maar blijft wel aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Kardol. Zijn daarmee uw twee vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval, zie ik. Dan ga ik nu over naar de heer Coule. U had ook twee vragen. Zou u die ook tegelijkertijd willen stellen?

De heer Coule: Ik zal mijn best doen, voorzitter, dank u wel. Wat ik eigenlijk een beetje mis in het stuk is bij verkeersveiligheid wordt er heel veel aandacht besteed aan snelheid. Ik mis eigenlijk meer de jeugd die op voertuigen zitten die daar niet op thuishoren. Illegale voertuigen, gevaarlijke voertuigen. Daar zou ik eigenlijk meer aandacht meer in zien. Ik vind dat levensgevaarlijk. Waarom is daar minder aandacht voor dan voor snelheid, in mijns inziens, zoals ik het lees? Mijn tweede vraag is: de ondermijning. De burgemeester is bij aantreden ... Heeft duidelijk aangegeven dat hij daar heel veel aandacht aan wil besteden. Ik was gewoon nieuwsgierig: hoe gaat zijn taak daar op dit moment in? Hoe loopt het ondermijningsproces al? Hoe bent u aan het ondermijnen?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, zou u deze twee vragen willen beantwoorden?

De burgemeester: Nou, op de vraag of ik lekker aan het ondermijnen ben, is het antwoord nadrukkelijk nee. Of ik bezig ben om met heel veel mensen met mij ondermijning als zodanig als een heel lelijk fenomeen aan te pakken, is het antwoord daarop ja. Het is niet voor niets overigens dat ondermijning natuurlijk een onderwerp van jewelste in dit IVB. Want het is niet alleen iets wat we hier in Ridderkerk ervaren, waar het ook regionaal en met koppen schouders bovenuit steekt. Het is een containerbegrip aan de ene kant, het heeft heel veel lelijke dimensies, maar ook in een strategisch plan van de politie voor de regio voor de komende jaren is het een van de twee centrale pijlers die eronder staat. Ja, en u ziet in het IVB volgens mij tal van elementen terugkomen die daar nadrukkelijk aan appelleren. Het gaat over goed verhuurderschap. Als een verhuurder van bijvoorbeeld een bedrijfspand er een zootje van maakt, niet kritisch is op wie zijn huurder is, ja, dan is het ondermijnd in sommige gevallen omdat we dan partijen in die hallen of die panden aantreffen die activiteiten doen die bijvoorbeeld met drugs te maken hebben, opslag, productie enzovoorts. Het is ook een thema wat richting een wooncorporatie in een bewoonde omgeving net zo goed onderwerp van gesprek is en daar waar er drugshandel of drugs voorhanden is in een woning is het inzetten van ons Damocles beleid, resulterend in sluiting van woningen, ook iets wat we al ingezet hebben en ook in dit IVB ook weer nadrukkelijk genoemd is. Dat we daar natuurlijk ook altijd proportioneel in moeten zijn, is ook duidelijk, want de maatschappelijke tendens is natuurlijk wel dat aan de ene kant het super nodig is, maar burgemeesters ook heel kritisch worden gevolgd door met name ook de rechterlijke macht en burgemeesters ook nog wel eens op hun vingers worden getikt als ze daar disproportioneel mee om zijn gegaan. Dat is best een lastige tegenstelling soms, maar ondermijning heeft ook te maken met hoe er richting onze jeugd geacteerd wordt door ze te ronselen op allerlei thematiek. Of het nou met boemboem aan de gevel te maken heeft, explosies, of het uithalen van containers, dat is gewoon pure ondermijning. En het werkt nog generaties door als je niet uitkijkt. Dus dat thema had de aandacht, heeft de aandacht, blijft de aandacht houden en niet minder dan dat het nu heeft. Twee, als het gaat over verkeersveiligheid. Ja, laat ik het zo zeggen, ik denk dat deze avond ook vooral bedoeld is om nog wat aan te scherpen, misschien links en rechts, waarvan u zegt van nou, dat is voor ons ook nog wel een thema wat aan de vastgestelde, de overeengekomen en besproken hoofdthema's en subthema's gehangen kan worden. We hebben natuurlijk vrij recent ook met elkaar uitvoerig gesproken over het fenomeen fatbikes. Ik zie u knikken en dat is natuurlijk typisch zoiets waarbij aan de voertuigveiligheidsknop nogal een goede slinger gegeven zou kunnen worden en dat wordt deels afgevangen in de haven. U heeft pas ook nog gelezen dat er containers vol met fatbikes uit China in ieder geval niet op de markt kunnen worden gebracht. Maar dat is ook een thema wat hier natuurlijk ook in Ridderkerk onderwerp van gesprek is en zal blijven. Dus inferieure verkeersmiddelen, die bij politieacties echt wel eruit gefilterd worden, dat heeft u van de week ook nog kunnen zien in het nieuws, is een element wat mij betreft ook prima aan deze verkeersveiligheidskerstboom gehangen mag worden.

De voorzitter: Mijnheer Coule, Burger op 1, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik nu over naar mevrouw van Nieuwenhuizen, Leefbaar Ridderkerk. U had twee vragen, zijn dat er nog steeds twee? Dat is het geval. Zou u ze allebei tegelijkertijd willen stellen?

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik wil dank zeggen voor de beantwoording van de vragen en naar aanleiding van die antwoorden heb ik twee vragen. De eerste vraag dat gaat over de meldingsbereidheid van inwoners en ondernemers en ik heb gevraagd welke acties worden daarop ondernomen? Een van de antwoorden was het vergroten van de zichtbaarheid en nabijheid van wijkagenten en boa's. Gezien de capaciteitsproblemen, hoe wordt dit opgelost? Het lijkt mij namelijk heel moeilijk uitvoerbaar. Wij hebben een aantal weken geleden een brief gekregen, ik neem aan dat iedere inwoner dat heeft gekregen, dat ging over waarschuwen voor babbeltrucs. Waarom kan er ook niet zoiets worden gedaan, dus een brief naar alle inwoners en ondernemers, met de uitleg waarom is het zo belangrijk om melding te doen van een incident? Pas dan kunnen wij wat doen. Dus is dat misschien een idee? Het tweede gaat over jongerenwerk. Ik moet hem er even bij pakken. De jongerenwerkers gaan in het antwoord op onze vraag over de samenwerkingspartners en jongerenwerkers. Jongerenwerkers gaan daadwerkelijk de wijk in. De vraag is dan: is dat meer dan twee avonden? Want in het verslag stond twee avonden. Dan wordt er gezegd voor de uitvoering van een nieuw integraal veiligheidsbeleid worden ervaringen meegenomen van het ambulante jongerenwerk. Hierbij wordt gekeken wat effectiviteit is van de wijkroondes. Hoe wordt dat gemeten? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, zou u deze twee vragen willen beantwoorden en kijken of u wat met de tip gaat doen?

De burgemeester: Ja, dat is bijna een heel strakke voorzet die ik met plezier inkoop. Ja, we hebben laatst, om daar maar even op in te gaan, als eerste, rondom de babbeltrucs het nodig gevonden om een ieder die, zeg maar, in de leeftijdscategorie zit, die dan met name daarvoor vatbaar is, een waarschuwing mee te geven. Overigens, wij zien dus dat dat helpt op een bepaalde manier of mede zou kunnen helpen, omdat je daar nooit helemaal de vinger op kan leggen, maar ik heb genoeg voorbeelden van de achterliggende weken ook weer waarbij de politie aangeeft dat mensen hebben gebeld van ik heb nu iemand voor de deur en aan de telefoon gehad, daar is voor gewaarschuwd door de brief. Dus dat type rechtstreekse communicatie bewijst echt wel zijn waarde. Het is ook wel even een stevige inzet, met heel brieven richting heel veel adressen en dat is ook niet allemaal gratis, dus ik denk dat we er ook wel enigszins gedoseerd mee om willen gaan. Maar bijvoorbeeld rondom meldingsbereidheid daar op een passend moment de komende tijd eens een mooi schrijven aan te wijden en misschien niet alleen het schrijven van een brief die mensen misschien snel weg doen, maar misschien wel iets erbij wat wel blijvend appelleert aan melden, die suggestie neem ik zeker mee en we gaan eens even bezien hoor we dat wellicht in het uitvoeringsplan een mooi plekje nog geven, want het verhogen van de meldingsbereidheid is wel een zorgenkindje. Ondernemers vinden dat best lastig soms omdat ze denken van ja, oeps, als ik het nu meld, wie heb ik dan binnenkort voor mijn voordeel staan? Dan kunnen we tien keer roepen en zenden meld misdaad anoniem of m, daar moet u zijn, maar dat trekt niet iedereen zomaar over de streep. Dus ook daarbij geldt weer dat de creativiteit welkom is om de meldingsbereidheid op tal van manieren ook op een hoger niveau te brengen. Zenden van een brief of anderszins helpt, maar doen en laten zien wat je gedaan hebt, mijnheer Kardol, dat is daarmee, denk ik, ook een belangrijk iets. Dat mensen zeggen van hehe, het helpt, het werkt. Twee, als het gaat om meldingsbereidheid verhogen langs de lijn van zichtbaarheid en aanwezigheid. Ja, ok denk dat in het voorwoord van het IVB staat ook opgenomen dat er hier ook altijd sprake zal zijn en blijven van schaarste. Je rent op een bepaalde manier ook achter de realiteit aan met altijd te weinig politieagenten en altijd te weinig boa's en altijd te weinig oplettendheid en altijd te weinig

meldingsbereidheid. Kortom, daar hebben we mee te dealen, maar aan de andere kant is ook waar dat we de Ridderkerkse politieorganisatie aan de kant van de wijkagent hebben uitgebreid, dat we inmiddels veel meer boa's actief hebben dan dat we voorheen hadden en dat het de bedoeling is om juist op wijkniveau, ik zeg maar even die mooie andere driehoek van politie, boa, wijk, buurtpreventie Ridderkerk veilig ook krachtiger te maken. Daar zijn ook voorbeelden van te noemen als het gaat om hoe politie en boa communiceren, hoe de briefing wordt georganiseerd. Dus ik heb toch wel ook het idee dat je daar echt wel van betekenis kunt gaan zijn. En het zal tegelijkertijd ook iets zijn van en en en en nog een paar keer en achter elkaar als het gaat om diversiteit. Laatste vraag van u, de jongerenwerkers, hoe we de effectiviteit meten. Nou, ik denk dat het goed is om te bezien of we daar misschien iets van een effectiviteitsmeting aan kunnen ophangen. Maar wat vooral ook belangrijk is, is dat we gewoon heel korte lijntjes hebben. Dat het zo is dat de wijkagent uit wijk x gewoon heel makkelijk kan zeggen van joh, gisteren hebben we dit en dat gezien, kunnen jullie morgen eens eventjes dat rondje maken? En als de winkeliers een melding doen, dat ze weten dat ze ook, zeg maar, richting de jongerenwerkers daar het contact voor over op kunnen nemen en dat de samenwerking tussen de gemeente en het Facet niet alleen op de lijn van korte lijntjes is, maar ook is op basis van productafspraken die je maakt. Kortom, op dat vlak vind ik ook dat effectiviteit er simpelweg moet zijn, korte lijntjes, acteren op wat je waarneemt en wat je ziet en wat je doet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Nee, dank u, voorzitter. Ik heb nog alleen geen antwoord gekregen over hoeveel avonden de jongerenwerkers nu werkelijk op straat zijn.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, zou u op dat gedeelte nog een antwoord kunnen geven?

De burgemeester: Nou, in ieder geval volgens mij de twee avonden die ook al genoemd zijn. Ik zou echt kunnen nagaan, maar dat is even iets wat op dit moment even boven mijn pet stijgt, om dat nog wat specifiek en concreter te maken, zodat u in ieder geval weet wat de basisinzet van het jeugd- en jongerenwerk op dat punt is. Dus die zorg ik nog even voor u aan te leveren.

De voorzitter: Ik denk dat daarmee het wel voldoende is beantwoord voor nu. Dan ga ik over naar mevrouw Van Vliet. U had zeven vragen plus één tip. Zijn dat nog steeds zeven vragen plus één tip?

Mevrouw Van Vliet: Nou doet hij het. Inmiddels zijn het er zes.

De voorzitter: Ik ben van microfoon moeten wisselen, dus ik moet wachten tot het lampje uit is. Dus vandaar dat ik eventjes extra ging ademen, zullen we maar zeggen. De tip kunt u wellicht gebruik bij de meningsvorming in reactie meegeven. U heeft zes vragen. Zou u ze twee aan twee willen stellen, alstublieft?

Mevrouw Van Vliet: Dat wil ik zeker, voorzitter. Vraag één: eerst een opmerking en daar ligt een mooi veiligheidsbeleid voor waar veel tijd en moeite is in gaan zitten en ook het LVB is opgenomen, dank u wel daarvoor. Maar hoe gaan we dit straks allemaal handhaven en controleren dat we, wat we beogen, ook daadwerkelijk gerealiseerd worden binnen de gestelde termijnen? Of stel ik deze vraag te vroeg en komt dat nou juist in het uitvoeringsplan? Dat is mijn vraag. Moet ik een vraag overslaan, want die was al beantwoord. Vraag twee dan is op pagina 10 onder de high impact crimes. Daar staat dat het plaatsen van meer camera's op onder andere toegangswegen gezien wordt als een oplossing om criminaliteit terug te dringen. Mijn vraag is, is dat nou makkelijk te realiseren of vraagt dit ook weer bepaalde eisen of voorwaarden waar we aan moeten voldoen alvorens die camera's daar te plaatsen?

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga dan nu graag het woord geven van burgemeester Oosterwijk.

De burgemeester: Ja, dank u wel. Laat ik beginnen met de vraag rondom het handhaven van, nou ja, ik zeg maar even, al hetgene wat we opschrijven. Ik denk dat daar korthedshalve eigenlijk een tweeslag op gemaakt zal moeten worden. Aan de ene kant zullen er ongetwijfeld elementen in zitten die in de P&C cyclus ook gewoon terugkomen als het gaat om veiligheidsbeeld, tevredenheid van inwoners als het gaat om de sociale veiligheid enzovoorts. Maar belangrijker is denk ik dat ik het zo voor me zie, en ik heb daar niet per se op geoefend aan de voorkant, als wij jaarlijks aan uw raad een uitvoeringsplan voor een jaar toesturen, stel ik mij zo voor dat we in datzelfde uitvoeringsplan ook terugkijken op het afgelopen jaar, zodat er eigenlijk ook voor u heel navolgbaar gaat zijn, wat is het beleid, wat hebben we het achterliggende jaar gedaan, wat betekent dat voor volgend jaar? En dat we daar eigenlijk die drieslag vooral voor centraal stellen. Ik denk dat het voor iedereen ook de navolgbaarheid oplevert, zodat je ook kunt volgen van waar staan we in het in het proces? Zo zie ik het eigenlijk wel voor me en dan houden we het ook volgens mij overzichtelijk. Het tweede, als het gaat om de high impact crimes en met name dan camera's en toegangswegen. Nou ja, goed, ik vroeg net even aan de heer '...' hoe heten die camera's ook alweer? Ja, ANPR-camera's, dat waren ze. Dat is makkelijker gezegd dan gedaan. Dat is een eufemisme volgens mij tegelijkertijd ook, want we zijn we al een tijdje bezig, ook in het licht van een nog uit te voeren motie om die ANPR-camera's te realiseren bij de toegangen tot Ridderkerk. Nou, het kost een tikje moeite en we hebben met pijn en moeite voor elkaar weten te krijgen dat er een pilot aanstaande is waarbij we dan mobiele ANPR-camera's toegezegd gekregen hebben, waar binnenkort nog de schouw even plaatsvindt als het gaat om de echte plussen en minnen van de specifieke locaties. En als daar nou, zeg maar, uit naar voren komt dat er genoeg hits op zitten, ja, dan zou dat een extra stimulans kunnen zijn om hier echte ANPR-camera's te krijgen. Nou, u mag gerust een beetje van mij weten, ik vind het allemaal wel heel bijzonder en ik vind het gewoon enorm beroerd dat er in de omgeving genoeg gemeenten zijn die die ANPR-camera's hebben staan en bij ons niet. Wat ik ook bijzonder vind, is dat als het argument gehanteerd wordt dat Zuid-Holland er al heel veel heeft, dat het dan op de resterende plaatsen niet zomaar gehonoreerd kan worden. Wat ik ook bijzonder vind, is dat je als je aan de ene kant, maar goed, dat is dan kennelijk de methodiek, als je die dingen neerzet dat het op alle plekken zou kunnen mogen staan, behalve op één plek, want men moet wel ongezien het dorp in en uit kunnen blijven komen. Nou ja, kortom, ook voor een relatief beginnende burgemeester zitten hier zo momenten van verwondering in. Maar neemt u van mij maar aan dat ik vasthoudend ben op dat punt, want ik wil die dingen ook gewoon in Ridderkerk hebben. Al was het maar omdat ze overal in de omgeving ook zijn en dat je dan ook de negatieve magneet van kunt bedenken hè. Als het overal ietsjepietsje hoger is qua drempel, dan wordt het misschien wel des te aantrekkelijker om in Ridderkerk te gaan shoppen en te zijn. En u maakte nog even een zijdelingse opmerking over de adressering van de licht verstandelijk beperkten in het stuk. Nou, u heeft ook de infographic erbij gezien of de verbeelding erbij kunnen zien, maar het is ook goed om te weten dat we nog een korte, eenvoudige, goed leesbare, ik zal het woord Jip en Janneke niet gebruiken, en daarmee heb ik het toch gedaan, versie komt waarbij bijvoorbeeld de directeur van het Máxima heeft aangegeven daarin mee te willen denken en doen. Nou, dat vind ik een sublieme handreiking, want dan heb ik ook de beste garantie dat we het goed doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een kleine noot van voorzitter, zoals die ANPR-camera's als proef hier komen, dan moeten we alle boefjes even uitnodigen om hiernaartoe te komen. Dan hebben we er voldoende. Sorry, die moest ik even kwijt. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, dan mijn volgende vraag, die staat op pagina 13 onder de uitgangspunten. Er staat in de inleiding dat de aanpak van de veiligheidsopgave een gezamenlijke verantwoordelijkheid is en dan worden er diverse partijen genoemd. Maar wij zien daar geen ouders slash

inwoners bij. Mijn vraag is, vindt het college ook dat deze hierbij genoemd zouden moeten worden, want op pagina 14 missen wij bijvoorbeeld de rol van de ouders die ook een taak hebben in de preventie in de opvoeding en ook de buurtpreventies missen we, want die kunnen ook tips en signalen geven wanneer ze gevaarlijke situaties ontdekt op hun rondes. Hoe denkt het college daarover?

De voorzitter: Dat was één vraag, maar u mag er nog eentje stellen.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Ja, dan ga ik door naar pagina 16 bij de aanpak druggerelateerde activiteiten. Wij missen eigenlijk in die kolom de opsporing en aanpak van dealers. Is het college dat met ons eens of de portefeuillehouder? Zouden die ook niet in dat overzicht gemeld moeten worden?

De voorzitter: Dat zijn inmiddels twee vragen. Ik zie de burgemeester nog heel druk even kijken wie wat waar staat. Dus vandaar dat ik heel even wacht. Zou u nu de twee vragen kunnen beantwoorden, burgemeester Oosterwijk?

De burgemeester: Ja, dank u wel. Nou, laat ik vooral even beginnen met op te merken dat ouders die ook inwoners zijn, dan daarmee natuurlijk een hele belangrijke factor zijn, in niet alleen het opvoeden van hun kinderen maar meer dan dat. Dus als het zo zou moeten zijn en ik zal daar nog wel naar laten kijken, dat we in de definitieve versie daar nog iets duidelijker en scherper op zijn. Met alle plezier, want het is ook mijn overtuiging dat we daar alle ouders van Ridderkerk enorm bij nodig hebben. Dus dat is volgens mij heel concreet. Als gaat om de buurtpreventie, nou, ik ben ook daarbij wat mij betreft gewoon reaal. Ik dacht dat de buurtpreventie wel erkent was op hun rol op verschillende plekken in het IVB, maar ik zal nog eens even laten bezien of dat ook op die manier nog wat nadrukkelijker kan worden geadresseerd, want ik zeg altijd maar weer, waar ik ook kom, lang leve de buurtpreventie en ik zeg het ook hier maar weer tegen iedereen die luistert, de buurtpreventie kan nog heel veel meelopers gebruiken. Lees ook mijn voorlaatste column. Meelopers zijn dan mooie meelopers. Als het gaat om dealers, ja, kijk, ik ben echt wel van de volledigheid en graag ook zelfs, maar de volledigheid ga je natuurlijk nooit per se bereiken. Als het gaat om drugsaanpak van drugs, dan zou u dat lezen, volgens mij bij de inspanning op pagina 16 aan de linkse kolom, bovenaan, onder het kopje handel. Daar staat gewoon concreet genoemd de aanpak van druggerelateerde activiteiten, productie, handel, gebruik en opslag. Dus daar zitten volgens mij alle lelijke factoren in de keten in begrepen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, u heeft sowieso nog twee vragen, als het goed is, dus ik gaf u sowieso het woord, maar zijn deze twee vragen voldoende beantwoord wat u betreft?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Nou ja, ik reageer eigenlijk op de laatste reactie van de wethouder of de burgemeester in dit geval, de portefeuillehouder. Wij hadden ook gezien het woord handel, dus wij waren daar blij mee, maar als ik nou kijk naar de concrete punten die genoemd worden, dan zie ik helemaal niets over dealers, wel over de jongeren hè, dus aan de voorkant in preventie, voorlichting en we zien heel veel op bedrijfsmatig, woningen en garage en dergelijke, maar niets wordt genoemd over juist de handel zelf, de dealers en daarom hebben wij deze vraag gesteld.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk zou graag reageren, zie ik, dus ik geef hem graag het woord.

De burgemeester: Dank u wel. Nou, de meeste zit in dit geval niet in de beperking, dus wat mij betreft is het, om het maar even concreet van een antwoord te voorzien goed om bij het vierde pijltje, acties, daar ook gewoon het woord handel, dealen, nog eens even concreet noemen en dan weet iedere dealer in Ridderkerk dat die concreet iets aan zijn broek gaat krijgen, bij voorkeur als het gemeld wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, u had nog twee vragen openstaan.

Mevrouw Van Vliet: Inderdaad, voorzitter. Pagina 17, daar staat bij de concrete aanpak op een zeker ogenblik dat in Bolnes een pilot wijk veiligheidsaanpak omgeving Rijnsingel en Spuistraat wordt genoemd. Mijn vraag is: wanneer gaat deze pilot plaatsvinden en aan welke acties wordt er dan zoal gedacht? En vraag zeven, dan moet ik even kijken welke pagina dat was, dat ging over de inwoners met die app. Waar staat die dan? Pagina 23, dank je wel. Pagina 23, daar zie je een opsomming bij de inwoners en dan zie je twee apps genoemd bij de buurtpreventie in de WhatsApp-groepen. Wij vroegen ons af of daar ook niet de gemeente app bij zou kunnen of moeten staan. Dank u wel.

De burgemeester: Ja, dank u wel. Prima om dat bij de inwoners daar ook de gemeente app ook te noemen, want dat is ook een prima platform om veiligheidsgerelateerde zaken of melden of anderszins ook wellicht in te kunnen opnemen. Waarbij ik een klein voorbehoud maak, want ik heb heel weinig verstand van hoe apps worden gebouwd en wat er allemaal kan en niet kan, maar ik zal het met de collega die de gemeente app in zijn portefeuille heeft, bespreken, maar in beginsel prima. De andere vraag was rondom de opmerking rondom de wijk de wijk veiligheidspilot. Dat was op pagina 17. Ja, we hebben vooral bedacht dat het goed zou zijn, ook op basis van de harde cijfers, maar ook wat we aan ervaring hebben opgehaald in het maken van de veiligheidsanalyse, om gewoon wat gebieden waar ... Nou, die er een beetje boven uitsteken, om die gewoon eens bijzonder te maken om te zien van wat kunnen we daar nou precies en wat kunnen we daar misschien wel extra, integraal of heel specifiek, en daar zijn deze drie straten en omgevingen bij naar boven gekomen en ik stel het mij zo voor dat we in het uitvoeringsplan daar ook inzicht in geven wanneer dat handen en voeten gaat krijgen. Ik zou me zo kunnen voorstellen dat we daar gewoon in beginsel in 2025 aan de slag willen, maar het zal niet per se in het eerste kwartaal gelijk zijn, want ik vind het echt belangrijk om niet over de bewoners iets uit te storten, maar vooral met de bewoners te bezien van hoe zouden we dat nou op een manier kunnen doen die voor inwoners en de ondernemers juist ook als prettig, goed en effectief aan de voorkant wordt ervaren. Dus ik vermoed uitvoeringsplan 2025 en dat zal niet in de eerste helft van 2025 gelijk zijn, want de voorbereiding bepaalt, denk ik, het succes.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik over naar mevrouw Kramer-Blansjaar. U had tien vragen, zijn dat er nog steeds tien? Zou u ze dan twee aan twee willen stellen, alstublieft?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dat wil ik. Dank u wel, voorzitter. Op bladzijde 9 staat een stukje over zorg en zekerheid en daar staat in dat de woningcorporaties moeten steeds vaker mensen huisvesten die maatschappelijk onderaan de ladder staan. Heeft u enig idee hoeveel mensen dat hier ongeveer zijn en neemt dit aantal toe? Mijn tweede vraag op bladzijde 13 bij het stukje mix van perspectief. Is hier al ervaring mee in Ridderkerk en wat heeft Ridderkerk zoal te bieden aan mensen om hen mee te laten doen en is er bijvoorbeeld gedacht aan werk als huismeester? Dit biedt werk, maar het biedt ook een gevoel van veiligheid voor bewoners en gaat verpaupering tegen. Uw schoon, heel en veilig kan dan gewaarborgd worden.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, zou u deze eerste twee vragen willen beantwoorden?

De burgemeester: Nou, ik ga mijn best doen in ieder geval, want dat verdient mevrouw Kramer-Blansjaar zeker. Als het gaat om zorg en zekerheid, hoeveel mensen er, zeg maar, langs de lijn van bijzonder doelgroepen gehuisvest worden of extra gehuisvest worden, ik heb dat zo niet paraat. Ik weet overigens niet of we die cijfers überhaupt ook hebben, al was het maar bij benadering. Dus laat ik mij maar vooral dit meegeven dat ik daar navraag op zal doen. Maar het antwoord zou ook kunnen zijn van die cijfers hebben we

niet per se voor handen, dat even als winstwaarschuwing, maar daar gaan we eventjes naar kijken. Dat helpt ook, denk ik, richting de uiteindelijke vaststelling van het IVB in december. Feit is natuurlijk wel dat je ziet dat dat stijgt en stijgt veronderstelt alsof je het precies weet. Nee, maar je ziet natuurlijk wel dat de afbouw van intramurale zorgconcepten, dat die steeds verder plaatsvindt. Minder stenen, meer ambulant, meer in de wijk. Bijna alsof dat een feest is. In de basis zou het fijn zijn dat mensen die bijvoorbeeld onbegrepen gedrag hebben in een sociale omgeving waar mensen naar ze kijken, waar mensen op ze letten, kunnen zijn. Maar de praktijk van alledag is natuurlijk wel dat dat heel rauwe confronterende situaties in wijken en buurten kan opleveren. Dat is niet de schuld van de mensen die dan in de wijk worden geplaatst, maar het is wel realiteit dat het perspectief voor die mensen in die wijk soms gewoon echt niet aanwezig is. Want het is niet zo ideaal als het papier soms aangeeft. Dus ik vind ook wel wat van de afbouw van intramurale voorzieningen in dit land. Goed, dat helpt niet per se als de burgemeester van Ridderkerk daar wel van vindt, maar ik zeg het wel overal waar ik kom, omdat ik het op een bepaalde manier ook onverantwoord vind, voor zover dat. Als het gaat om het perspectief hebben in wijken, ik denk dat dat een van het belangrijke ding is waarom het nog wel eens een keertje fout gaat, want we weten hoe dat werkt: als je geen perspectief hebt, dan vereenzaamt je bijvoorbeeld of ga je gedrag vertonen wat nou niet per se wenselijk is. Daarom is het, denk ik, heel erg belangrijk dat in dit IVB ook de sociale component een plek heeft gekregen. Ik ben heel benieuwd of het ons gaat lukken, maar het is wel de bedoeling, of wij zaken aan elkaar kunnen knopen, bijvoorbeeld in die pilot wijkveiligheidsgebieden bekijken of we daar die component ook kunnen adresseren. Dat zou een huismeesterachtig concept kunnen zijn wat bijvoorbeeld bij Woonkompas gelukkig steeds meer aan de orde is. Ik vind niet dat het per se altijd in heel veel meer mensen gelegen zal moeten zijn, maar ik ben er wel van overtuigd, en laten we daar maar eens mee beginnen, of we elkaar beter weten te vinden en elkaar ook beter kunnen benutten en de informatiepositie die er vaak op tal plek is bij elkaar kunnen brengen, zodat we de zorgen die er zijn of de uitdagingen die voorliggen gewoon beter kunnen identificeren. Dat voor nu.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, zijn daarmee uw eerste twee vragen voldoende beantwoord? Zou u dan de volgende twee vragen willen stellen?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dat wil ik. Op bladzijde 16 staat een stukje over ondermijning. Een groot deel van bijvoorbeeld Rijsoord ligt tussen c.q. tegen bedrijfsterrainen aan. In het kader van de voorlichting van bewoners: is er ook aan gedacht om de bewoners die daar wonen, dus tussen, tegen die bedrijven aan, om die mensen voorlichting te geven hoe zij ondermijning kunnen herkennen en zeker kunnen melden? Want er zijn veel inwoners daar die daar wandelen of hun hond uitlaten. De tweede vraag: op bladzijde 17 staat schoon, heel en veilig. De laatste jaren zijn dit bijna containerbegrippen geworden. Iedere gemeente gebruikt deze woorden. Kunt u in het kort en het liefst ook met voorbeelden aangeven hoe alle Ridderkerkers hier iets van merken, van dat schoon, heel, veilig en kunnen bijvoorbeeld Ridderkerkers zich aanmelden als adoptant van een afvalcontainer, misschien naar Rotterdams voorbeeld, om wanneer er afval naast geplaatst wordt, dat zij dit inmiddels een sleutel of een andere wijze dat afval erin kunnen gooien en daarmee meewerken meehelpen aan schoon, heel, veilig?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, zou u deze twee vragen willen beantwoorden?

De burgemeester: Ja, ik denk het wel, voorzitter. Als het gaat om Rijsoord, bedrijventerrein om de hoek, groot bedrijventerrein ook nog eens een keer in ontwikkeling, is, denk ik, als eerste belangrijk om te noemen dat in dit IVB concept is opgenomen dat met name dat gebied waarbij ketengerelateerde ondermijning, groenten, fruit uit exotische oorden enzovoort enzovoorts, alle aandacht verdient. Het mooie is dat er ook ondernemers zijn die dat zelf ook al vinden en bereid zijn, en dat is best een ding, om uit hun eigen bedrijfscocon te komen

en daar ook podium aan te geven. Dat is best wel kwetsbaar, maar ook razend knap en goed en het is ook niet voor niets dat daarom hier in het IVB staat opgenomen dat we met de bedrijven in eerste aanleg ook willen bezien hoe kunnen we daar een zodanig anti-ondermijningsbeleid, laat ik het maar zo algemeen formuleren, op poten gaan zetten die met name die ketengerelateerde ellende, als het in de haven niet meer lukt om de container leeg te halen, dan gaat men elders in de keten wel aan de slag en op zoek, om daar tegenwicht aan te gaan bieden. Ik heb inmiddels met de burgemeester van Barendrecht daar ook samen, hand in hand, het gesprek met ondernemers ook over gevoerd. Er is wat mij betreft perspectief dat dat ook kan gaan vliegen in de goede zin van het woord. Dat daarbij het interessant is om inwoners met name de extra ogen te laten zijn, niet alleen in hun eigen wijk waar ze wonen, maar ook in aanpalende gebieden waar ze lopen of fietsen of anderszins. Dat is een prima gedachte, want je kunt pas melden, is in de praktijk aan de orde, als je ook herkent en kunt signaleren, want wat je niet ziet, ga je niet melden, zo simpel is het ook weer. Dat doen we al een tikkie op het vlak van bijvoorbeeld wat ziet u in uw wijk, hoe herkent u een drugslab, bijvoorbeeld? Dat is ook interessant om daar inderdaad van te bezien of dat ook wat breder getrokken kan worden dan waar het industrieterreinen betreft. Dus dank u wel, die gaat in de goede tip bak van vanavond. Er zijn er nog meer op komst, denk ik, waar we ons voordeel, denk ik, mee kunnen doen. En nou ja, we hangen hem in ieder val aan de kapstok communicatie op. Ik vind het een waardevolle opmerking. Het is gewoon heel veilig, containerbegrip, misschien wel sleets, hoe je het ook noemen wilt. Aan de ene kant ja, en daarmee des te meer lef dat we het toch opschrijven, niet in de laatste plaats omdat u het met elkaar ook vindt. En ik ben ook de overtuiging toegedaan dat schoon, heel en veilig ertoe doet. Waar rotzooi ligt, komt meer rotzooi bij, wat verpaupert, trekt andere dingen aan. Kortom, ik denk dat dat rijtje u zomaar als muziek in de oren zou kunnen klinken. Lukt dat altijd heel makkelijk? Nee, want we rijden alsnog steeds als een razende in de rondte en dat kost heel veel geld, dat ziet u ook de P&C cyclus terug, om bijvoorbeeld extra bijplaatsingen naast de containers ook weg te halen. Dat ligt er niet om en dat zijn uiteindelijk weer lasten die de hele gemeente qua inwoners ook weer extra belast. Daar waar de concrete, creatieve interventies mogelijk zijn om schoon, heel en veilig de goede kant op te krijgen, dan denk ik dat dat alle reden in zich heeft om eens even heel goed te bezien of dat van toegevoegde waarde kan zijn. Dus ik zou zeggen tegen iedereen: hou niet op, ook niet na vanavond, om goede tips aan te dragen, want ook daarbij geldt, volgens mij, weer dat we het in Ridderkerk samen doen. Het hoeft er niet altijd uit de collegekoker te komen of de ambtelijke organisatie. Daar bent u ook heel belangrijk bij als volksvertegenwoordigers. Deze, als het gaat om, ik zeg maar even de sleutel aan iemand in de wijk voor een container waar afval naast geplaatst is en enzovoort, die zal ik richting collega Van Os in ieder geval ook meegeven als een van de mogelijke hulpdingen. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, u had nog twee vragen?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Mag ik nog even toevoegen dat in ieder geval over de grenzen van Ridderkerk in Rotterdam het heel goed gaat met actieve bewoners die dan zorgen dat die containers en het afval wat ernaast geplaatst wordt, erin gegooid wordt. Mijn volgende twee vragen: op bladzijde 17 staat ook iets over de sociale cohesie. Nou, dat klinkt ons als muziek in de oren. Bent u het met ons eens dat die sociale cohesie mede verdwenen is door de sloop en de duurdere nieuwbouw? De oorspronkelijke bewoners konden daardoor niet meer terugkeren en de cohesie is daarmee iets veranderd. Bij de specifieke inzet die u bedacht heeft, staat onder andere vermeld religieuze instellingen. Werkt dit verzuiling en misschien zelfs uitsluiting in de hand, als het religieus is? Mijn volgende vraag: op bladzijde 18 over zorg en veiligheid, ik moet steeds opletten dat ik niet zeg zorg en zekerheid, want dat is mijn zorgverzekering, zorg en veiligheid staat er. Wij zijn heel blij met de zorg nabij aanpak die u wilt bewerkstelligen. Landelijke ervaringen in het verleden laten zien dat, ondanks dat er meerdere hulpverleningsorganisaties betrokken waren, niemand de eindregie had en er daardoor kwetsbare personen te lang in een onveilige situatie bleven, soms zelfs met de dood tot gevolg. Kan

er in Ridderkerk gekozen worden voor een goede samenwerking tussen deze zorgverleners, met daarbij de afspraak dat één organisatie de regie met beslissingsbevoegdheid gaat krijgen en de medewerker van deze organisatie ook het vaste aanspreekpunt voor een kwetsbaar gezin of kwetsbare persoon wordt? Dit om te voorkomen dat zij te maken krijgen met meerdere hulpverleningsorganisaties.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, zou u deze twee vragen willen beantwoorden?

De burgemeester: Jazeker. Om als eerste maar eens even in te gaan op, ik zeg maar even, uw zorggerelateerde vraag. Integraliteit als het gaat om het aanpakken of juist dichterbij komen bij zorgen, veronderstelt niet dat ik als burgemeester vanuit het domein veiligheid mijzelf vrij voel om heel veel uitspraken te doen over de manier waarop de zorg in Ridderkerk georganiseerd is of zou moeten zijn. Dat als eerste. Het zou niet alleen niet zo handig zijn, omdat ik er a minder van weet dan de portefeuillehouder, maar ik vind dat ook het zorgprimaat als zodanig het verdient dat het vooral vanuit die kant in eerste aanleg gezien wordt en dat veiligheid meer faciliterend is daarbij dan dominant. Dan kan ik allerlei beschouwingen doen, dat ik, volgens mij, ook de overtuiging heb dat één gezin, één plan en dergelijke ook in Ridderkerk aan de orde is en dat weet ik ook, want elke zes weken spreek ik heel bewust ook met de teamleiders van de wijkteams, om zelf ook goed voeling te houden en heel bewust hebben wethouder Piena en ik elke zes weken met medewerkers van het lokaal zorgnetwerk casuïstiek overleg om ook goede voeling te houden en te zeggen van ja, wat worstel je mee? Waar loop je tegenaan, waar zit het systeem je in de weg enzovoort. Maar ik denk dat als het gaat om dit type vragen, dat het goed zou zijn als u daar op een bepaalde manier, daar mag u zelf voor kiezen, want uw instrumentarium is rijk als raadslid en commissielid, om daar richting de wethouder zorg dan een keer het gesprek over te voeren. Hoe dat is, hoe dat gaat en hoe u daar zelf over nadenkt. De andere vragen richten zich op, dat zijn volgens mij twee vragen nog die er staan. De eerste was: hoe bent u het met ons eens dat en dan heeft u iets aangegeven dat sloop van bepaalde typen woningen, vervanging daarvan door duurdere en vooral ook uit duurdere nieuwbouw, zou bijdragen aan het verminderen van de sociale cohesie. Ik ga u daar een heel helder antwoord geven. Ik ben het daarbij niet met u eens en waarom? Omdat dat zou veronderstellen dat ik met u eens zou zijn, als ik uw redenering volg, dat mensen in duurdere nieuwbouwwoningen niet sociaal zijn en niet in de buurt actief zouden zijn en niet voor elkaar zouden willen zorgen enzovoort enzovoorts. Dat ga ik echt niet over mijn lippen krijgen. Misschien bedoelt u dat ook niet, maar het ligt wel in uw redenering begrepen. Wat ik belangrijk vind, is dat we met elkaar, wie je ook bent, wat voor woning ook woont, waar je achtergrond ook vandaan komt, hoe je in je leven staat, *however* wat, allemaal aanspreekbaar bent en zou moeten zijn op hoe gaan we met elkaar om in Ridderkerk? En dat omkijken naar elkaar toe niet het primaat is van groep A, B of C. Dan zullen we met elkaar collectief lief en leed straten voor moeten organiseren, desnoods, waar iedereen ook zijn bijdrage aan levert. Mag ik het zo zeggen, ik heb genoeg ervaring in mijn binnenzak zitten om te weten, ook in Ridderkerk, maar ook buiten Ridderkerk, dat dat op allerlei manier door alle lagen van de bevolking ook gebeurt en kan. Dat even als reflectie. Uw opmerking ten aanzien van pagina 17 onderaan, als het gaat om hoe we dan specifieke inzet zouden kunnen ontwikkelen met bepaalde partijen, vind ik het heel belangrijk om daarbij aan te geven dat het woord 'zoals' denk ik hier ook niet onterecht staat. Zoals scholen, zoals sportverenigingen, zoals bedrijven en zoals ook religieuze instellingen. Ik denk dat dat vooral niet leidt tot exclusie, maar veel meer tot inclusie. Want juist door die diversiteit aan verschillende groepen, instellingen en maatschappelijke organisaties te noemen, voorkom je dat je blinde vlekken vindt, omdat niet iedereen op een sportvereniging zit en niet iedereen een religieuze instelling bezoekt en niet iedereen op school zit en niet iedereen bij een bedrijf werkt in Ridderkerk. Dus is juist die mix van en die diversiteit van plekken, waarborgt volgens mij te meer dat je met elkaar het goede gesprek in Ridderkerk kunt voeren over hoe bouwen we nou op en hoe borgen we nou? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, zijn deze twee vragen voldoende beantwoord?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ik zou heel graag nog even willen reageren, want volgens mij was dat niet wat ik zei, maar misschien heb ik het niet helemaal correct gezegd. De sociale cohesie is mijns inziens verdwenen of minder groot geworden doordat er mensen wegverhuisd zijn na het slopen van woningen en niet iedereen terug kon komen omdat er duurdere huizen waren en zij daardoor niet terug konden komen naar de plek waar zij vandaan kwamen. Op dat moment is de sociale cohesie daar verminderd. Ik zeg daarbij niet dat mensen die in een duurder huis zijn komen wonen, niet willen, alleen wanneer de samenstelling in een wijk verandert, dan duurt het weer even voordat de sociale cohesie toeneemt. Dit om te voorkomen dat mensen die in een minder goedkoop huis wonen in Ridderkerk denken dat ik iets tegen ze heb, dat ik denk dat ze niet sociaal zijn of dat ze niet bereid zijn tot sociale cohesie. Dus bij dezen wil ik dat graag rechtgezet hebben. En ik heb in mijn tweede vraag gevraagd: kan het verzuiling in de hand werken, omdat ik bang ben, als het een islamitische club is, een christelijk club, een rooms-katholieke club, gaan zij iedereen binnenhalen of gaan we dan krijgen dat iedereen zijn eigen clubje heeft? Ik ben bang dat dat kan zorgen voor uitsluiting, dus daar zat mijn zorg.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, u wilt graag even reageren. Dat mag.

De burgemeester: Ja, ik denk dat het goed is dat u ook de nuance nog eens even naar voren brengt. Ik denk dat ik daar graag dan ook nog even op reageer. Ja, want natuurlijk is het zo, daar waar sociale structuren van buurvrouw, buurman enzovoorts, door de jaren zijn gegroeid en mensen uit elkaar gaan, noodzakelijkerwijs, omdat er woningen simpelweg gerenoveerd of vervangen moeten worden, dan doet dat wat. Dat is dat is eigenlijk zo klaar als een klontje. Daarom is het ook vanuit Woonkompas in beginsel zo dat als zij te maken hebben met dat type projecten, dat er een terugkeer mogelijkheid is voor mensen, waar mensen ook soms heel bewust zelf voor kiezen om dat niet te doen. Dus er zit ook niet een soort maakbaarheid in dat we het precies weer zo ongeveer terug kunnen brengen zoals het was. Dat is soms jammer, want dat heeft iets in zich van dat we inderdaad weer opnieuw moeten bouwen op zo'n moment en ik denk dat daar ook allerlei middelen voor worden ingezet om dat weer een beetje een goede kickstart te geven op zo'n moment, maar dat het dan op dat moment niet meer zo is zoals het was, dat is ook duidelijk. Als het gaat om het verzuilende element, ja, ik ben vooral een beetje van de van de slag van 1000 bloemen bloeien. Ik denk dat het ook goed is om dat niet allemaal per se te organiseren of te willen organiseren, maar vooral gebruik te maken van waar mogelijkheden zouden kunnen ontstaan en ik denk dat het ook niet meer zo is, zoals dat voorheen nog misschien nog wel eens was, dat bijvoorbeeld religieuze instellingen zeggen van nou, je mag hier alleen maar meedoen als je van ons clubje bent. Ik denk dat er bijvoorbeeld in Bolnes een fantastische manier van werken en doen is waarbij de hele wijk welkom is en wat elke donderdagavond weer blijkt een gigantisch succes te zijn voor mensen die anders eenzaam achter hun eigen voordeur hun eigen opwarmmaaltijd zouden nuttig en nu met elkaar een gezellige maaltijd hebben die ook nog eens een keer kwalitatief heel erg goed is. Kortom, dat is nou bijvoorbeeld juist een voorbeeld van hoe het ook kan. Maar ik was bijvoorbeeld afgelopen week bij de kinderopvang in de Van Karnebeekweg, bij de moskee en dat is geen islamitische kinderopvang, dat is een kinderopvang waar de hele buurt ook terecht kan en komt en gaat en die zetten de deuren wijd open en op die manier heb je ook weer een bijzondere vorm van sociale cohesie die ontstaat op zo'n mooie plek. Kortom, daar moet je volgens mij vooral ook oog voor hebben en ik denk dat dat inderdaad verschillend is ten opzichte van misschien een aantal tientallen jaren geleden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar, als het goed is heeft u nog vier vragen. Zou u twee vragen weer willen stellen?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dat wil ik, dank u wel. En ik ben blij dat de burgemeester zo positief is, dan ben ik ook positief. Mijn volgende vraag: op bladzijde 21 staat een stukje over mensenhandel. Zijn er in Ridderkerk al gevallen van mensenhandel bekend? Is dit al voorgekomen? En betreft het hier dan alleen onvergunde prostitutie of spelen er meer zaken van mensenhandel, zijn er meer zorgen over mensenhandel? En mijn tweede vraag is: op bladzijde 21 staat een stukje over maatschappelijk ongenoegen, polarisatie en radicalisering. Wij hebben dit stukje met belangstelling gelezen, maar missen in de opsomming rechts-extremisme. Zijn er in Ridderkerk geen klachten over rechts-extremisten of ziet u hier geen gevaar in?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, er zijn weer twee vragen gesteld. Zou u die kunnen beantwoorden?

De burgemeester: Ja. De eerste vraag ging over mensenhandel en ik zat even te zoeken en ik dacht dat het ook een vraag van het CDA was, maar ik ben even in mijn stapeltje de beantwoording van de vragen van CDA even kwijt. Daarbij is in ieder geval aangegeven, dat weet ik dan weer wel, in de beantwoording, dat we in de achterliggende jaren geen melding hebben gekregen, als gemeente en politie, over mensenhandel en daar valt bijvoorbeeld dan ook prostitutie, als het gaat om de niet vergunde prostitutie onder. In het antwoord is ook aangegeven dat wij iemand hebben aangesteld en dat is ook omdat we met elkaar daar regionale afspraken over hebben gemaakt die in het kader van mensenhandel beleidsmatig ook aan de slag gaat. Dus we zijn ook voornemens om daar een plan van aanpak op te maken voor de komende maanden. Ik heb het inmiddels gevonden. Die aandachtfunctionaris mensenhandel, waar ik het over had, die coördineert en ontwikkelt dus ook de komende tijd beleid en aanpak en daarnaast is er ook een regionaal controleteam mensenhandel die regionaal toezicht houden en zo nodig intervenieert als er wel degelijk signalen zijn, die niet overigens altijd lokaal bij de politie of bij de gemeente hoeven te landen. Antwoord zes van het CDA. De andere vraag die was ten aanzien van maatschappelijk ongenoegen, waarbij u zegt van, rechts-extremisme kom ik daar niet met zoveel woorden in tegen. Kunt u misschien voor mij nog even herhalen wat de pagina is waar u dan aan refereert? 21, dat helpt mij. Ja, als je kijkt onderaan de pagina 21, in de linkse kolom, dan ziet u dat dat gaat over inwoners die ontevreden zijn over het handelen van de overheid, tot aan echt extremisme en extremisme heeft allerlei kleuren, gradaties, elementen van links tot rechts en waarschijnlijk nog een aantal bijvoeglijk naamwoorden die je eraan toe had kunnen voegen. Wat mij betreft ziet u het gewoon als een onderdeel van extremisme, zoals het hier genoemd staat. Wij hebben daar, naar mijn beste weten, maar ik ben ook een beetje overvraagd, volgens mij niet hele concrete aanleidingen voor die zodanig zijn dat we zeggen van daar moeten we wat mee, maar misschien verandert dat de komende weken of maanden nog. Je weet het niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer... Mijnheer Haan, u heeft een stapelende vraag.

De heer Haan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag over die aandachtfunctionaris. Ondanks dat wij hier geen melding hebben het afgelopen jaar, begrijp ik het dan goed dat we die moeten aanstellen vanuit de regio? Want anders zou ik zeggen: waarom gaan we die aanstellen?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

De burgemeester: Ja, dank u wel. Nou, wij moeten niet zozeer dat vanuit de regio, we zijn onderdeel van de regio en we hebben met elkaar geconcludeerd dat mensenhandel in al zijn vormen die je zou kunnen bedenken, eigenlijk gewoon simpelweg meer aandacht behoeft. Het simpele feit dat je niet heel veel meldingen in Ridderkerk er in dit geval van hebt, dat is ook in het antwoord aan het CDA aangegeven, betekent helemaal niet dat dat, zeg maar, er niet zou kunnen zijn. Dat klinkt wel heel erg ingewikkeld, maar ik denk dat dit nou typisch een onderwerp is wat enorm onder de radar kan zitten, bij wijze van spreken onder je

ogen kan plaatsvinden en als je daar niet alert op bent of als je daar niet specifiek naar gaat kijken en misschien wel aan de hand van data en dergelijke mee aan de slag gaat, dat je dan gewoon een belangrijk element wat er wel is, gewoon eigenlijk niet onderkend. Dus dat hebben we in de regio met elkaar gevonden en iedere regio heeft afgesproken in het kader daarvan lokaal beleid te gaan ontwikkelen. Wat overigens dan natuurlijk wel gestoeld is op professionele uitgangspunten.

De voorzitter: Is daarmee de aanvullende vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Mevrouw Van der Heijde, u heeft ook nog een stapelende vraag?

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker, want hoeveel of hoeveel dagen werkt die contact functionaris dan nu eigenlijk precies? Want ik kan me heel goed voorstellen dat er nu geen meldingen zijn, maar dat wil natuurlijk helemaal niet zeggen dat er geen mensenhandel plaatsvindt of onvergunde prostitutie, dat gebeurt natuurlijk in de donkere krochten en momenten dat we dat misschien niet zo zien. Maar ja, hoeveel werkt die aandachtfunctionaris nu precies dan?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

De burgemeester: Nou, het is niet zozeer dat wij nu weer een extra medewerker daarvoor aantrekken. Een van onze gewaardeerde OOV-medewerkers die heeft dit als taakverrijking gekregen en ook ervaren. Die is daar, en dat moet ik wel heel nadrukkelijk zeggen, ook gewoon heel contentieus mee aan de slag, want het is natuurlijk gewoon een beroerd thema. Als er mensen zijn die in de illegale prostitutie bijvoorbeeld misbruikt worden, want dat woord plak ik er dan maar heel nadrukkelijk op, dat is te erg voor woorden. Dus daar moeten we ook serieus mee omgaan en onze medewerker, en waarschijnlijk luistert die vanavond wel mee, is daarmee aan de slag en maakt daar ook meters op. Het lijkt mij ook wel goed, want ik proef daar ook belangstelling vanuit uw midden op, dat als wij daar straks wat concreets kunnen melden, als het gaat om zo, dit zijn de elementen waar we op letten, naar kijken, mee aan de slag gaan, om dat eens met u te delen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik terug naar mevrouw Kramer-Blansjaar, want als het goed is, heeft u nog twee vragen. Zou u die willen stellen?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Nou, voordat ik ze wil stellen, wil ik graag nog reageren op het antwoord, want dat is mij nu niet gegund omdat er andere vragen kwamen. Ik wil toch nog even terug naar maatschappelijk ongenoegen polarisatie slash radicalisering op bladzijde 21. Het gaat om inwoners die ontevreden zijn over het handelen van de overheid tot aan extremisme, komma, islamisme, jihadisme, dierenrechten radicalisme, asielrechten radicalisme, links-extremisme. Wanneer je een rijtje noemt, stel ik het op prijs wanneer u alle extreme zaken benoemt of ik stel voor dat u zegt: het handelen van de overheid tot aan extremisme in de ruimste zin van het woord, punt. Nu lijkt het net alsof rechts-extremisme, wat ik persoonlijk bijvoorbeeld een probleem vind, minder belangrijk wordt gevonden in Ridderkerk. Daar ging mijn vraag over.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk wil heel graag direct even reageren.

De burgemeester: Nou, een korte reactie, eens. Dus ik stel voor dat wij gewoon simpelweg na asielrechten radicalisme, komma, enzovoorts opschrijven en daarmee gewoon extremisme laten zijn. Dat voorkomt ook dat we misschien later nog een afslag gemist hebben op de extremisme rotonde. Ja?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar nog graag uw laatste twee vragen.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Eerst wil ik even de burgemeester bedanken. Dat vind ik heel erg prettig om te voorkomen dat er andere ideeën zouden kunnen zijn. Mijn laatste vragen, even kijken, bladzijde 21, een drukke bladzijde, in bladzijde 21, bij het stukje bijmelding. De burgemeester en de politie worden geïnformeerd wanneer iemand zijn of haar straf heeft uitgezeten en terecht ook weer terugkomt naar huis. Wij begrijpen dat dit niet in de Combinatie of Blauwkai wordt gepubliceerd, want niemand wil een volksgericht, maar wordt er ook rekening gehouden met het slachtoffer c.q. slachtoffers van deze persoon en worden die ook ingelicht of begeleid vanuit de gemeente? En de laatste vraag, er komt echt een eind aan. Er staat een opsomming van de bevoegdheden van de boa's en even heel nieuwsgierig: de bevoegdheid met betrekking tot ondermijning, waar valt dat onder of komt er nog een aanvulling van deze bevoegdheid?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, zou u deze laatste twee vragen willen beantwoorden, alstublieft.

De burgemeester: Ja, dank u wel. In ieder geval de eerste. De tweede, die ga ik vragen of de heer Denijn er even naar zou willen kijken en misschien is dat ook wel een vraag waar we nog even op terugkomen, maar dat zien we dan vanzelf. De eerste vraag gaat over de bijmelding. Ik zou het eigenlijk wel zo willen formuleren dat de tekstvoering die zoals die nu op pagina 21 genoemd staat, juist datgene bedoelt te borgen waar u de vraag over stelt. Want het gaat erom dat wij, burgemeesters en politie worden geïnformeerd en van het OOV wordt onderzocht wat de reële kans op onrust is bij de vrijlating. Dus daar ligt echt in begrepen, wat is er aan de hand geweest, waar heeft dat plaatsgevonden? Kortom, dat is nou echt maatwerk om daar op een verstandige manier mee om te gaan en juist ook ter voorkoming van de zaken zoals u zelf al noemde, zoals een volksgericht of onrust of wat er ook mee aanhangt.

De voorzitter: De heer Denijn.

De heer Denijn: Dank u wel. Ik wil graag op uw vraag terugkomen nog en dan krijgt u een schriftelijke reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Niet? Dan geef ik u graag nog even het woord, mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Voor de duidelijkheid, ik twijfel niet aan uw intenties of die van de politie. Normaal worden slachtoffers, of het hoort zo te zijn dat slachtoffers geïnformeerd worden wanneer de dader weer vrijgelaten wordt. Alleen dat gaat ook wel eens mis, dus het is meer een zorgvraag van u weet dat denk ik niet, maar kijkt er dan ook nog iemand naar en wat wij vooral willen, is dat en iemand een kans heeft op terugkeer en zeker ook eens zijn dat u en de politie ervoor zorgen dat er geen maatschappelijke onrust komt.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk geeft aan mij aan dat hij hier graag nog even op wil reageren, dus ik geef hem graag het woord.

De burgemeester: Ja, laat ik het zo maar even in twee delen beantwoorden. Als eerste het informeren van familie of andere betrokkenen van bijvoorbeeld zijn de slachtoffers van een zedenmisdrif bijvoorbeeld in dat geval. Ja, dat vindt niet vanuit de gemeente of vanuit de lokale politie plaats. Dat is, denk ik, vanuit het OM met zoveel woorden een belangrijke taak en dat het in de praktijk daarmee wel eens fout gaat, dat lezen we ook af en toe wel eens in de krant. Dus ik stel me zo voor dat als wij, maar ik heb het geval nog niet aan de orde gehad, zo'n situatie in Ridderkerk zouden hebben en daar wordt aan informatiedeling gedaan richting mij of de gemeente of de politie, dat daar misschien de eerste vraag wel degelijk is: uitroepeteken, sterretje, enzovoorts, zijn degenen die daaronder te lijden hebben gehad in een eerder stadium ook over geïnformeerd?

Dat is de eerste trigger om te weten of er maatschappelijke onrust zou kunnen ontstaan, ja dan wel nee. Dus dat is een soort tweeslag die u mag veronderstellen.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, zijn uw vragen nu voldoende beantwoord? Dan hebben we alle vragen gehad. Dan ga ik nu graag over naar de meningsvorming reactie. Ik ga een ronde maken langs elke fractie en dan bent u uitgenodigd om een reactie te geven op het concept. Ik begin bij de heer Velthove, VVD.

De heer Velthove: Dank u. VVD Ridderkerk ziet in het voorliggende concept IVB een weloverwogen plan met leiders die ervoor willen gaan en die enthousiasme uitstralen, waarvoor heel veel dank. Het is een beleid waarin de breedte geanalyseerd is welke oorzaken welke beleidsterreinen raken en wie er samen moet werken ook en welke concrete instrumenten hiervoor gebruikt kunnen worden. Dan konden wij er in ieder geval uithalen, ik in ieder geval wel. Dat stemt ons positief. Het gaat van groot naar klein. Zoals u zelf al aangaf, integraal met hoofdletters, want samenwerking is in de huidige tijd complexer dan ooit en daarmee nog belangrijker dan ooit. Alles is met alles verweven, de kop en de spijker. Veiligheid en sociale rechtvaardigheid zijn liberale kernpunten. Voor iedereen moet er een veilige omgeving zijn. Criminaliteit richt zich echter steeds vaker op zwakkeren en de jeugd van ons dorp. En laat nou precies op dit domein, het sociale domein, ook in Ridderkerk en landelijk een enorme stijging in de kosten zijn en capaciteit op de hulporganisaties. VVD Ridderkerk vraagt hier dan ook om de krachten te bundelen en effectief met de schaarse middelen om te gaan, zodat ook de huidige en de toekomstige generaties in een veilige omgeving kunnen wonen.

De voorzitter: Dank u wel, waarvan akte. Burgemeester Oosterwijk, u krijgt aan het eind nog de mogelijkheid om wat te reageren, indien nodig. Voordat u een hand op gaat steken van ik wil ook wat zeggen, dat mag pas aan het einde. Overigens, als een commissielid wil reageren op een statement, dan kan dat, maar dan even de hand goed opsteken en als ik het niet goed genoeg of snel genoeg zie, fluister het dan ook nog eens eventjes. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, mag ik uw statement, mening?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja. Zoals ik al in mijn inleiding bij de vragenronde zei, zijn wij erg blij met het voorliggende beleid, zeker omdat het LVB, wat wij in de eerdere fase al hadden aangegeven, ook is opgenomen en uit de huidige informatie blijkt hoe belangrijk dat ook is. Wij vinden het ook fijn dat er een integraal beleid is. Dat zien we als een grote stap in de goede richting. We geven nog mee: handhaven en tussentijds goed evalueren en bijsturen, dat moet echt ook een prioriteit zijn. Vandaar die uitvoeringsplannen per jaar en dan terugkijkend en ook aangeven waar gaan we naartoe? Maar vooral ook even kijken van hoever staan we nu? Dat is iets wat wij heel prettig ervaren. Nou, ik mocht ook een tip meegeven in deze ronde, want op pagina 21 bij brandveiligheid zouden wij dus een tip mee willen geven, en we denken dat dat dat het beste past bij die wijk brandweerfunctionaris, om ook eens de horecabedrijven te controleren op brandveiligheid en te instrueren hoe belangrijk vluchtroutes en de juiste blusmiddelen zijn. Het lijkt heel lullig wat ik nu zeg, maar ik diverse horecagelegenheden in Ridderkerk bezocht en vanuit mijn achtergrond ook anders gekeken en geconstateerd dat er nog steeds gevaarlijke situaties zijn op vluchtroutes die niet vrij zijn en ook verkeerde blusmiddelen hangen. Dus ik zou toch even een kleine tip mee willen geven dat daar ook nog even naar gekeken kan worden. Misschien is dat niet helemaal iets wat hierin past, maar toch wel een beetje meegeven. Ja, wij kijken uit naar het echte plan en met name ook die uitvoering en veel succes bij het schrijven daarvan.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde, CDA Ridderkerk.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Ja, als CDA zijn we blij dat er een nieuw integraal veiligheidsbeleid is opgesteld, want veiligheid is voor ons een belangrijk speerpunt. En mooi dat er vanuit bijvoorbeeld buurtpreventie en alle partners vanuit de participatie ook nog dit stuk wordt besproken. Mooi

dat het meegenomen wordt en ook mooi dat de burgemeester aangeeft dat er aandacht blijft voor mensenhandel, dat dat echt prioriteit is en we hopen hier ook verder van op de hoogte gehouden te worden als er zaken zijn waar wij van op de hoogte gebracht moeten worden, willen worden. Uiteraard, het is een beleidsdocument en het gaat nog uitgewerkt worden. Wel willen wij meegeven dat het belangrijk is dat zo'n papieren document toch ook wel praktisch werkbaar moet blijven of zijn en ook wat de SGP al eerder aangaf, een podium blijven geven aan de maatregelen die genomen worden en ook wat de resultaten zijn om ook op dat punt te bereiken dat het voor mensen zichtbaarder wordt of zichtbaar is. Goed ook te lezen dat we op dit moment aandacht blijven besteden of willen blijven besteden aan ondermijning en de regisseur ondermijning, want we willen natuurlijk in Ridderkerk het liefst in een dorp zonder dit soort criminaliteit wonen en goed ook om te horen dat dat ook wordt beaamd door de burgemeester. We willen wel positief genoemd hebben ook dat we het als een vooruitgang vinden dat de data-analist hier ook meer aan de slag gaat. Want wat het CDA betreft, is dat ook een stukje de toekomst. Daarnaast nog graag aandacht voor de drugsaanpak, zoals de recente campagne tegen drugs. Daar willen we ook graag zichtbaarheid voor blijven behouden en ook aandacht voor de veiligheid van senioren, u noemde het zelf al, de zogenaamde babbeltucs. Goed dat daar aandacht voor blijft. Tot slot toch nog maar even die jaarlijkse inleveractie steekwapens, wapens. Ook al werden er dan vorige keer geen wapens ingeleverd, misschien kan er toch op een creatieve manier gekeken worden, hoe we jongeren en ook hun ouders kunnen bereiken, want het blijft toch wel een zorg en we willen ook dat soort dingen uit Ridderkerk geweerd hebben en houden. Dank u wel.

De voorzitter: *Out of the box.* Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ik hoor de twee dames die net aan het woord waren over drugs en ik vind het ook heel belangrijk, maar ik denk dat we ook moeten kijken naar de gebruikers, want als we geen mensen hebben die willen afnemen, hebben de dealers ook veel minder te doen. Dus misschien moeten we ook toch meer doen aan preventie van mensen die gebruiker zijn en dit in stand houden.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde, CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ja ik heb het misschien verkeerd, hoor, maar in mijn optiek is de campagne tegen drugs die recent is gestart, neemt die facetten ook mee. Maar ja, uiteraard, als je geen afnemers hebt, dan hoef je de dealers ook niet meer aan te pakken. Dat lijkt me vrij logisch.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Gerritse.

Mevrouw Gerritse: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS is tevreden met het voorliggende concept integraal veiligheidsbeleid 2025-2028 gemeente Ridderkerk, maar we zijn nog meer tevreden met de inzet die de burgemeester toont op het gebied van veiligheid. Echter is de berichtgeving hierover vaak gebaseerd op mond tot mond verhalen. Partij 18PLUS heeft eerder aandacht gevraagd voor het delen van resultaten. Deze week hebben we op sociale mediakanalen van politiedistricten en wijkagenten ook mooie resultaten gezien, maar niet iedereen heeft Instagram. Ons verzoek is om de successen op het gebied van veiligheid nog vaker te delen in traditionele media. Partij 18PLUS baalt wel dat de veiligheidsrisicogebieden zijn ingetrokken. Ze hebben ook een proactieve functie, dus wij zijn voorstander van het opnieuw instellen van veiligheidsrisicogebieden. Zoals aangekondigd komen we daarover met elkaar te spreken middels een gespreksnotitie. Afsluitend met betrekking tot het IVB: ga zo door en we kijken uit naar de uitvoeringsplannen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie, de heer Haan.

De heer Haan: Ja, dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is van mening dat maatschappelijke vraagstukken niet enkel worden opgelost door bij incidenten alleen de politie in te zetten of een lik-op-stukbeleid uit te voeren. Het vraagt namelijk een goede samenwerking en investering in zorg, jeugdwerk, GGZ en welzijn, waarbij alle stakeholders zich samen verantwoordelijk weten en dit is wat wij teruglezen in het plan. Wij kunnen hier mee instemmen en we wensen jullie ook succes met de uitvoering ervan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Er is heel veel gezegd, dus ik hou het bij dat Leefbaar ontzettend blij is met het voorliggende concept. We hopen alleen dat er echt veel aandacht wordt gegeven aan het bewustmaken van mensen dat ze melding moeten doen. En gebruik alle creativiteit die er is om dat ook een beetje onder aandacht brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. Burger op 1 wil ook graag de portefeuillehouder en de ambtenaar bedanken voor het duidelijke en goede conceptdocument wat we hebben liggen. Daarentegen, een kleine aantekening, zouden we graag de gevaarlijke voertuigen daarin terug zien komen, de illegale en gevaarlijke voertuigen, en eventueel ook ondermijning in de buurt van scholen, dat daar extra controle op moet komen. Dat is de eerste groep waar ze op azen op dit moment. Dat was het enige, voor de rest bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mevrouw Horváth.

Mevrouw Horváth: Dank u wel, voorzitter. Een concept en infographic over een belangrijk onderwerp dat alle inwoners van Ridderkerk raakt. Met veiligheid bedoelen we meestal dat er geen gevaren of risico's zijn, of, als deze zich toch voordoen, hoe de samenleving ermee omgaat om de gevolgen te beperken. Mensen die zich veilig voelen, kunnen zich ontwikkelen, kunnen samenkomen, kunnen plezier maken, kunnen onbezorgd zijn. Een utopie, misschien wel, maar GroenLinks vindt dat dit document goed beschrijft wat het beleid is om veiligheid zo goed mogelijk te waarborgen en wat we doen als de veiligheid in het geding komt. Het maakt op ons een gedegen indruk. We zijn heel blij dat de prioriteit sociale kwaliteit is aangevuld met het thema sociale cohesie. Inwoners kunnen zelf ook bijdragen aan de sociale veiligheid in hun straat, in hun wijk, elkaar vinden, elkaar aanspreken, naar elkaar omkijken. Ook de toevoeging effectief samenwerken, een ingewikkelde, maar noodzakelijke klus, denken wij, is voor ons een belangrijke aanvulling, waarvoor dank. We vragen nog aandacht voor seksuele straatintimidatie, sinds 1 juli jongstleden strafbaar. Door seksueel intimiderend gedrag, voelen veel mensen zich onveilig, vaak meisjes en vrouwen. Ook kan het een enorme invloed hebben op de waardigheid van de personen die het overkomt. Het kan bijna niet anders dat dit helaas ook in Ridderkerk praktijk is van alledag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar, PvdA.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Allereerst willen wij de complimenten geven voor het veiligheidsbeleid, vooral ook omdat het duidelijk op Ridderkerk is toegespitst en voor de aandacht die er is voor zorg en veiligheid, sociale kwaliteit en de balans tussen preventie en repressie. Als punten die wij als PvdA graag willen meegeven, zou zijn het behoud van het politiebureau, het alert reageren op meldingen van inwoners en ondernemers en het geven van een terugkoppeling daarvan, de zichtbaarheid van de boa's en wijkagenten en inwoners ook mede de prioriteit voor handhaving laten bepalen. Misschien kunnen zij meehelpen met de veiligheid '...'. Het belang van handhaving op verkeersveiligheid en uitlaatlawaai vinden wij belangrijk en heel

graag willen wij aangeven dat wij de buurtpreventie heel waardevol vinden en dat het mooi zou zijn als de gemeente die buurtpreventie door middel van een campagne helpt om extra vrijwilligers te werven, hoewel ik moet zeggen dat de burgemeester daarvoor net al enorm zijn best gedaan heeft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank, voorzitter. De SGP is content met het conceptbeleid wat voorligt en de vraag is volgens mij door de ChristenUnie gesteld van waarin verschilt het integraal veiligheidsbeleid nu daadwerkelijk met het vorige veiligheidsbeleid en ik hecht er wel waarde aan om de opmerking te maken dat ik echt goed vind hoe deze keer de praktijk is geproefd op allerlei verschillende manieren, want de praktijk maakt het beleid. Verder heb ik eigenlijk niet tot toe te voegen, behalve de eerder gemaakte opmerkingen de vorige bijeenkomst en we zien uit naar het vervolg en laat ik dat ook nog zeggen, de 18PLUS refereerde daar ook al aan, we zijn ook echt blij met de inzet die de afgelopen anderhalf jaar is gepleegd en we hebben ook alle vertrouwen erin dat de stappen die gezet zijn, dat die een goed vervolg krijgen.

De voorzitter: Dan mag burgemeester Oosterwijk het laatste woord.

De burgemeester: Dat klinkt op zich plezierig, maar is niet altijd per se de bedoeling, het laatste woord hebben. Een paar korte noties en daar hou ik het ook echt bij en hamert u mij maar af als dat te lang duurt. Ik denk dat belangrijk is om met elkaar, dan reageer ik vooral ook even op de gewaardeerde inbreng vanuit de PvdA, wel even scherp te hebben en te krijgen dat ja, aan de ene kant is natuurlijk rondom veiligheid gewoon alles belangrijk. Dat snap ik heel goed. Het kan variëren tot te veel herrie uit een uitlaat, tot alert reageren. Nou, kortom allerlei dingen die je zou kunnen bedenken, maar hier klinkt ook wel in door dat we met de schaarste van middelen en mensen ook moeten prioriteren. Dat betekent niets uitsluitend ten aanzien van genoemde zaken, want u heeft ook kunnen lezen dat de uitvoeringsplannen twee elementen in zich moeten hebben, laat ik het vooral zo noemen. A, consistentie, dat we niet met alle windjes meewaaien en tegelijkertijd ook wendbaarheid. Dus die wendbaarheid is, vind ik ook een woord waar je nieuw oppoppende vraagstukken, dat kan bijvoorbeeld straatintimidatie zijn, dat kan best een onderwerp zijn waarvan je zegt, nou, dat zit in het uitvoeringsplan van volgend jaar omdat enzovoort enzovoorts. Dus consistentie en wendbaarheid. Waar ik in ieder geval wel even een vinger bij wil leggen is de op zich door iedereen gedeelde wens het politiebureau in Ridderkerk te behouden. Alles wat we wensen en zelfs ook met elkaar wensen, komt niet per se uit. Want u weet ook, en dat vind ik wel even aan de kant van verwachtingsmanagement belangrijk om te noemen, dat er gewoon besluiten zijn genomen door de politietop om het politiebureau te verplaatsen, naar verwachting ergens aan de andere kant van de gemeentegrens, niet al te ver, maar toch. Wij zullen ons vooral inzetten, zo is het ook op allerlei momenten in verschillende documenten verwoord, zoveel mogelijk compensatie daarvoor te krijgen aan de Ridderkerkse gemeentegrenskant. Veiligheidspost, *name it*. We hebben nog even de tijd, want tot 2030 is het voornemen wel van de politie om het politiebureau hier te houden. Nou, dat is ook alweer ver weg, maar ook iedere dag dichterbij. Ik ga niet per se alles herhalen wat u genoemd heeft, want volgens mij heeft u op allerlei manieren aangegeven dat u in de basis het stuk wat voorligt goed, prima, mooi vindt en u heeft vooral wat opmerkingen links en rechts gemaakt die er nog bij zouden kunnen komen of in een uitvoeringsplan zouden kunnen landen. Bundel de krachten, wees effectief, samenwerking, integraliteit, communicatie. Overigens communicatie, dat gaat zeker niet langs de lijn van alleen maar online, want als u in De Blauwkai van vandaag kijkt op pagina 6, rechts onderin, onder dat artikel verzin een nieuwe naam voor de ezelin, dan ziet u daar precies ook de resultaten van de politiecontrole van vorige week, staan die op Instagram inderdaad te vinden waren, maar nu ook in De Blauwkai offline staan. Om dat maar even te benoemen en dat is niet te klein, want we gaan er natuurlijk niet een lettertype 85 aan

wijden. Iedereen mag op zoek naar, vind het veiligheidsbericht in De Blauwkai. Iedere keer zult u ze vinden, gevonden. Tip brandveiligheid in de horeca. Ja, aan de ene kant DCMR die natuurlijk ook een toezicht en een handhavende taak heeft op dat punt, of onze eigen afdeling toezicht en handhaving, misschien wel de boa, de horeca boa. Goede tip, dank u wel. Gaan we ons voordeel mee doen. Wapen inleveracties, dat woord kwam ook nog langs. Nou, ik stel mij zo voor dat we binnenkort, als de gespreksnotitie van Partij 18PLUS er is over het intrekken of het niet verlengen, zo moet ik het formuleren, van de veiligheidsrisicogebieden. Misschien wel ook daarover komen te spreken als een alternatief, maar iedereen weet natuurlijk dat het met veiligheidsrisicogebieden ook gaat over het bereiken van overeenstemming in de veiligheidsdriehoek tussen openbaar ministerie, politie en gemeenten en die functioneert goed in deze gemeente en in dit gebied, durf ik u ook wel te zeggen, maar proportionaliteit is daarbij ook soms een ding. Nou, daar gaan we het over hebben, dat komt. Burger op 1 noemde nog de gevaarlijke voertuigen. Nou, daar heb ik al van toegezegd dat we die zullen toevoegen bij verkeersveiligheid als voertuigonveiligheid of hoe je het ook noemen wilt en de ondermijning in de buurt van scholen, dat zijn nou wel typische onderwerpen waarvan ik zou zeggen: dat kunnen accenten zijn in jaaruitvoeringsplannen, want dit zijn inderdaad ook wel herkenbare noties. Nou, ik ga niemand tekort doen als ik niet alles noem wat u genoemd heeft. Het is netjes opgeschreven. We zullen bezien of we daar iets mee kunnen, dan wel nog in het definitieve IVB, dan wel in toekomstige uitvoeringsplannen, maar ik wil in ieder geval u als commissie ook hartelijk bedanken voor de manier waarop we vanavond met elkaar het gesprek hebben kunnen voeren. Het geeft ook voor mij steun en stut dat u een heel betrokken commissie bent, het goed heeft voorbereid, de vinger erbij legt ook vanuit uw eigen praktijk en waarneming dingen aandraagt. Ik kan dat zeer waarderen, laat ik daarmee afsluiten.

De voorzitter: Ik stond op het punt om het af te hameren, maar u was net op tijd. Ja, dat dacht ik al. Voor het vervolg van dit agendapunt wil ik even aangeven dat er nog een definitieve versie komt en die gaat voorgelegd worden aan de raad, dus dan weet u dat. Dan wil ik de heer Oosterwijk en de heer Denijn ontzettend bedanken voor hun actieve inzet voor agendapunt 4.

5. Vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Dan wil ik nu wel heel graag over aan agendapunt 5. Dat betekent ook dat ik graag wethouder Piena wil vragen om hier bij mij te komen zitten. Onderwerp vaststelling wijziging gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond. Vanwege een wetswijziging is de gemeenschappelijke regeling gewijzigd. De raad heeft een zienswijze kunnen geven op het concept en de raad moet het college toestemming geven om de regeling te kunnen wijzigen. Die vraag ligt nu voor. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dus dat betekent dat u op dit moment alles mag vragen over dit onderwerp. Laat het even duidelijk zijn voordat iemand rare ideeën gaat krijgen. Wethouder Piena, heeft u nog wat toe te voegen.

Wethouder Piena: Nee, voorzitter, buiten het feit dat natuurlijk alles over dit onderwerp gevraagd mag worden, maar dat duidelijk mogen zijn dat wat nu voorligt, dat u er eigenlijk niet tegenin kan gaan in die zin dat u uw toestemming alleen kan onthouden wegens een strijd met het recht of het algemeen belang en dat wij meegegeven hebben dat dat niet aan de orde is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Nou, dat is niet het geval. Mag ik dan de commissie vragen, is dit voorstel nog steeds ter vaststelling? Dat is het geval. Ja, sorry, ik moet dat gewoon even officieel vragen. Dat is bij dezen vastgesteld. Wethouder Piena, ik mag u ontzettend bedanken voor de inzet van dit agendapunt. Blijft u gewoon even zitten. Dat vind ik wel ... Nee, dat heeft niks met gezelligheid te maken, gewoon, dat is wat handiger.

6. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 6, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er mededelingen vanuit de gemeenschappelijke regeling vanuit het college? Kijk, wethouder Piena, nu had u even de microfoon kunnen gebruiken.

Wethouder Piena: Voorzitter, als u dat wenselijk acht, het antwoord is nee.

7. Mededelingen college

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit de gemeenschappelijke regeling vanuit de commissie? Dat is niet geval. Zijn er mededelingen vanuit het college?

Wethouder Piena: Voorzitter, ook bij dezen: het antwoord is nee.

8. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan ga ik over agendapunt 8, rondvraag leden. Zijn er vragen onderling? Dat is niet het geval.

9. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan ga ik over naar de punt 9, ter kennisneming overige stukken. De raad heeft ook de informatie ontvangen en deze wordt ook altijd onder de aandacht gebracht bij de betreffende commissie, voor de luisteraars is dit. Zijn er commissieleden die het overige stuk in een toekomstige vergadering zouden willen bespreken? Dat is niet het geval. Ga ik u ook niet vertellen wanneer een gespreksnotitie binnen zou moeten zijn. Dan zijn wij gekomen aan het einde van deze vergadering. Mag ik de commissieleden enorm bedanken voor hun inzet, collegeleden, ambtenaren, publieke tribune en luisteraars thuis. Geniet nog even van de rest van de avond.