

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven 4 april 2024

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond, ik wil graag de vergadering openen. Een hartelijk welkom aan jullie commissieleden, collegeleden publieke tribune en ook de volgers thuis en ook de ambtenaren, die staan er niet bij vermeld. Dat hoort wel hoor Maarten. We hebben ook een nieuw gezicht vanavond erbij Hanneke Emmerich, mevrouw Emmerich gaan we maar vanavond zeggen, welkom. Ik constateer dat alle fracties zijn vertegenwoordigd. Nog even voor alle duidelijkheid, we spreken via de voorzitter. Ik wil aan u vragen of u het eens bent met de agenda zoals die voorligt. Kan ik hem als zodanig vaststellen? Dat is aan de orde. Dan is de agenda vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 2, Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld om in te spreken. Over agendapunt 4, conceptnota Betrokken samenleving hebben zich gemeld: de heer Van der Staaij namens wijkoverleg Rijsoord, de heer P. Noot namens wijkoverleg West en mevrouw G. Noot namens wijkoverleg West idem. U weet dat u vijf minuten de tijd heeft om uw bijdrage uit te spreken. En als u daarna nog even wilt blijven staan, dan kunnen de commissieleden u vragen stellen. Mag ik als eerste de heer van der Staaij vragen om naar voren te komen? Mijnheer van de Staaij u weet dat er een knop onder het spreekgestoelte zit als u die aanzet, kunt u uw bijdrage beginnen, of erboven, sorry, erboven. Ja. En als u klaar bent wilt u dan dat knopje ook weer uitzetten. Dank u wel. Gaat uw gang.

De heer Van der Staaij: Goedenavond allemaal. Mijn naam is Maarten van der Staaij. Ik ben voorzitter van het wijkoverleg Rijsoord. Dit is de derde keer dat ik inspreek over de toekomst van de wijkoverleggen. Zoals iedereen weet is de gemeentelijke ondersteuning voor de wijkoverleggen ad hoc stopgezet in december 2022, nu bijna vijftien maanden geleden. Wij moeten er blijkbaar genoeg meenemen dat nooit uitgesproken zou worden wat, wanneer en waar en door wie het fout is gegaan. Gezien de beschuldigingen blijft dit voor wijkoverleggen een lastig punt. Vorige maand hebben we een gesprek gehad over de proeftuinwijkoverleg aan de hand van een nieuw convenant. Dit is een leidraad geworden, die is nog niet ondertekend uiteraard, want dat moet allemaal nog besproken worden. Dit convenant kan je op twee manieren uitleggen, is iedereen van goede wil, zou het niet veel verschillen met het oude convenant van 2016. Immers, leefbaarheid is een veelomvattend begrip en er wordt gesproken over informeren vanuit het wijkoverleg richting de gemeente en de gemeente zorgt voor goede en tijdige informatievoorziening naar alle inwoners en het wijkoverleg. De wijkregisseur informeert wijkoverleg binnen drie weken over een advies ontvangen vanuit het wijkoverleg. We hebben inmiddels kennisgenomen van de ervaringen van het wijkoverleg. Van een wijkoverleg wat al langer werkt met de proeftuin. Daar zijn wij behoorlijk van geschrokken. We hebben nog geen wijkoverleg proeftuin gehouden, dus wij hebben nog geen ervaring. Ja, dan kan het convenant invullen met goede wil en vertrouwen maar ook met een intentie alles met tegenzin te benaderen. Het lijkt erop dat vanuit de gemeente het laatste aan de orde is. Terugkoppeling in drie weken, ja. Maar stel dan geen eisen aan de beantwoording, zo lijkt het. In de wijkoverleggen zitten mensen uit diverse delen van de wijken. Mensen sluiten aan bij een wijkoverleg omdat ze iets willen betekenen voor hun eigen wijk of bezoeken thematische vergaderingen de vaste groep wijkoverleggers zijn overkoepelend. Zij kunnen plannen combineren en vanuit historisch besef en kennis. Met een wisselende club van ambtenaren zou de gemeente hier toch ontzettend blij mee moeten zijn. Geheel belangeloos inzet van velen in alle wijken van Ridderkerk. Belangeloos want wij hebben niet gevraagd

om vijfduizend euro per wijk en dat per jaar, dat wordt dan extra gegeven buiten wat aan het wijk ideeteam gegeven wordt. Het tegenovergestelde lijkt nu realiteit te worden. Ik zeg nadrukkelijk lijkt, ik ben een optimistisch mens met vertrouwen in deze raad en in deze wethouder. Maar, dit wordt wel zeer zwaar op de proef gesteld. Neem deze nota betrokken samenleving met onder andere als basis een enquête met respons van 10 procent. Neem hier in de tabel op pagina 21, u weet waarschijnlijk welke ik bedoel. Dat is deze, dat mooie blauwe exemplaar. En hier staat op pagina 21 de participatie ladder en de wijze van inzetten van de gemeentelijke instrumenten. Wijkoverleg komt er niet in voor. De buurttent en straatpraat, de platforms mogen adviseren en klankbordgroep mag coproduceren, de enquête en sociaal media mag meebeslissen. Ziet u wat hier gebeurt?

De voorzitter: Mijnheer van der Staaij, mag ik u erop wijzen dat u nog een minuut heeft.

De heer Van der Staaij: Ja dat zal misschien. Dan moet ik misschien sneller gaan praten. Even kijken telt de klok nu door? Ziet u nu wat hier gebeurt? Dit heeft niets met samenleving te maken. Dit is allemaal individuele input van een kleine groep die ook nog anoniem blijft. Deze enquête is door slechts tien procent van de inwoners ingevuld. Heeft deze uitkomst dan draagvlak in de gemeente? Hoe werkt sociaal media? In dit geval Twitter en Facebook berichten. Hoe wil je dan draagvlak creëren? Een mooi voorbeeld, een beweegbare, dus dure drempel heeft circa zes weken in de Pruimendijk gelegen. Op verzoek van één Facebook bericht aangebracht en op verzoek van één tweet weer verwijderd. Dat is een voorbeeld van de laatste maanden maar ze mogen wel meebeslissen, terwijl niemand overzicht heeft wat wie wil, laat staan draagvlak in de wijk of een dergelijke dure ingreep.

De voorzitter: Mijnheer Van der Staaij, wilt afronden?

De heer Van der Staaij: Ja mevrouw, ik ben aan het afronden. Coproduceren van een klankbordgroep. Een groepje betrokkenen bij één project wat hen direct raakt, waar blijft het zoeken naar draagvlak in de wijk en het historisch besef? Gaan we dan zo in vervolg met de burgerparticipatie om? Beste raadsleden, ik hoop dat u hier goed over nadenkt. Bij het vaststellen straks van de definitieve nota bedenkt wat u wordt aangeboden door betrokken inwoners en bedenk dan ook wat er dan van u eventueel definitief bij het oud vuil gezet gaat worden. Dat was het, het ware in totaal, 649 woorden dus het moest kunnen in vijf minuten.

De voorzitter: Ik ga niet verklappen wat op mijn stopbord stond. Want daar bent u ver overheen gegaan. Maar het is gegund. Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er vanuit de commissie vragen? Mijnheer van Staaij, wilt u nog heel even uw lampje uitdoen?

De heer Van der Staaij: Ja, ik zal wat ik nu voorgelezen heb, morgen naar de griffie sturen en krijgt u het allemaal op uw bureau thuis.

De voorzitter: Helemaal top. Ik zie dat er een vinger is van mevrouw Kramer-Blansjaar PVDA. Stelt u vraag maar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Allereerst dank u wel voor het inspreken, mijnheer Van der Staaij. Als ik aan u mag vragen, hoe ziet u het voor zich dat het wijkoverleg voortgezet zou kunnen worden, wat zou uw voorkeur zijn over het voortzetten?

De voorzitter: Even uw lampje aandoen.

De heer Van der Staaij: Wij wilden graag op de oude manier, zoals we het jaren gedaan hebben, weer doorgaan. En nu veranderen er een aantal zaken. We hebben er wat lang over gedaan om te beslissen van, zullen we hier nou in mee kunnen gaan ja of nee? Het antwoord is: Ja, we willen hierin meegaan. Dus, betekent dus, dat zoals het nu voorgeschreven is door de wethouder, zullen we het op gaan volgen en we zien het als een proefperiode. Dus als er in deze pilot goede berichten uitkomen dan kunnen we op die manier dus verder gaan om toch die wijkoverleggen weer gezicht te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook de hand van mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ook mijnheer Van der Staaij, dank voor uw bijdrage bij het inspreken. Ik heb ook één vraag. Ik hoop dat ik het juist heb gehoord, zo niet, corrigeer me dan. Ik dacht dat u zei dat u geschrokken was van de ervaringen van een wijkoverleg dat al een proeftuinoverleg had gehad. Als ik dat goed heb gehoord, kunt u mij toelichten waarom u dan geschrokken was?

De voorzitter: Mijnheer van de Staaij. U kunt uw lampje aandoen. Dan ga ik aan u even kort zeggen wat de vraag was. U had in uw bijdrage aangegeven dat u gehoord had van slechte ervaringen van een andere proeftuin en mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk zou willen weten wat heeft u dan gehoord? Dat heb ik zo kort. Ja.

De heer Van der Staaij: Nou dat daar de werking aan de proeftuin niet goed gaat, heb ik zwart op wit gekregen, heb ik dus gezien. En ja dat is dan een signaal van uit een andere wijk vandaan, van dat het niet helemaal gaat zoals het zo moeten gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet wil daar nog een aanvullende vraag over stellen?

Mevrouw Van Vliet: Ja. Ik hoop dat ik door dichterbij de microfoon te praten wel beter verstaanbaar ben. Ja, er gaat iets niet goed. Maar het is misschien één overleg geweest. Is dat iets waarvan u denkt dat dat structureel niet goed zal gaan, of is het gewoon kinderschoenen werk?

De heer Van der Staaij: Dat kan ik dus niet goed beoordelen. Ik moet steeds aan dat knoppie denken. Ik kan het niet goed beoordelen, ik weet dus niet hoe effectief hun daarmee omgaan. En ik zal ervaren hoe dat het bij ons gaat. Er is mij wel gevraagd of wij ook Oostendam op sleeptouw willen nemen want ze kunnen daar geen voorzitter krijgen. Dus ik heb gezegd ik zal het één keer voordoen, dan moet je het zelf gaan doen. Dus we zullen kijken hoe dat het loopt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Griep, partij 18PLUS, u had ook een vraag.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel. Allereerst bedankt voor het inspreken. U geeft aan dat u eigenlijk die tien procent respondenten voor de enquête best wel laag vindt. Maar als we een beetje rekenen dan zijn de wijkoverleggen ongeveer 0,1 procent van de Ridderkerkse, ja inwoners. Is dat dan niet te laag voor inspreken en een mening vormen?

De heer Van der Staaij: Mevrouw, dat is net naar hoe dat je telt. Ik bedoel, er wordt gedacht dat wij niet zoveel mensen vertegenwoordigen maar kijk maar naar Rijsoord minstens de helft van de Rijsoordse bevolking die gebruikt ons als vraagbaak. Die komt op ons af. Dus die vertegenwoordig wij. Dat zal in de andere wijken niet anders zijn, denk ik. Dus het is geen goeie redenering om te zeggen van, er zitten daar maar tien mensen en

die vertegenwoordigen dan dus al die andere mensen want daarom wijs ik ook op die tien procent van dat onderzoek wat er geweest is. Dat is ook een beetje aan de krappe kant.

De voorzitter: Mevrouw Griep, u heeft nog een aanvullende vraag?

Mevrouw Griep: Ja, ik zei niet tien personen maar tien procent. Maar dan dat is dan hetzelfde als wat in nu. Laat maar, het is zo voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: De vraag is voldoende beantwoord, mijnheer Van der Staaij.

De heer Van der Staaij: We krijgen geen gevecht over het aantal procenten, neem ik aan.

De voorzitter: Nou, zeker niet onder mijn voorzitterschap. Laten we daar even helder over zijn. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Nee? Dan wil ik u nogmaals bedanken mijnheer Van der Staaij. Dan mag u uw Mercedes weer mee terugnemen naar de tribune

De heer Van der Staaij: Dank u wel dat u naar mij wilde luisteren en een goede vergadering verder.

De voorzitter: Dan ga wil ik vragen de volgende spreker om achter de spreekgestoelte plaatsnemen, de heer Noot. Mijnheer Noot, ook u heeft vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer Noot: Geachte voorzitter, geachte commissieleden, een goede avond. Ik ben Patrick Noot tweede voorzitter van het wijkoverleg West. Sinds december 22, zoals u nog wel weet, de dag dat de wijkoverleggen opgeschort zijn, om onduidelijke redenen, hebben wij zelf wijkoverleggen georganiseerd. Waar wij de zaalhuur, de koffie en de thee nog steeds vergoed krijgen van de gemeente, na aandringen van deze raad. Het was lastig overleggen zonder notulist, input van de gemeente over plannen in de wijk, zonder politie en zonder Wooncompas. Op de website van de gemeente staan nog steeds alleen de namen van de wijkregisseur en secretariaat voor informatie over de wijkoverleggen. Dus ons als voorzitter benaderen kan lastig zijn. Wij zouden dit graag aangepast zien. Wij proberen nu zelf informatie te verzamelen en er denken gelukkig inwoners met ons mee, zodat we redelijk weten wat er speelt. Maar het kost veel tijd en een terugkoppeling van punten, die in het wijkoverleg benoemd worden, is er niet. We hadden juist in het najaar van 22 een werkgroep groen en natuur opgezet, die met een enthousiast gemeente ecooloog door wijk is gelopen en plannen hebben gemaakt. Ons wijkoverleg had altijd veel leden, 25 tot 30 man. Dat zijn er nu een stuk minder, veel van hen hebben afgehaakt omdat ze zich beledigd en geschoffeerd voelden om de onduidelijke reden voor de opschorting van het wijkoverleg. Wij vergaderen minder frequent omdat we nu alles zelf moeten regelen. Zoals overleg met de wethouder, met ambtenaren, enzovoort. Omdat terugkoppeling op of info ophalen niet meer gebeurt. Wij zijn met de ingang van afgelopen dinsdag gestart met de proeftuinwijkoverleg met als basis nieuwconceptconvenant een convenant stel je op met twee partijen en instemming van beide. In dit geval is het opgesteld door de gemeente en mogen wij hiermee werken of niet. Aanpassen was niet aan de orde. Dat komt later het is immers een concept convenant. Eerder dit jaar hebben wij een gesprek gehad met wethouder Stip, waar ondertekenen van het conceptconvenant niet meer aan de orde was. Afsproken hebben wij toen dat we notulisten via de gemeenten krijgen. De gemeente betaalt onze zaalhuur, koffie en thee en we krijgen vijfduizend euro voor een promotie van ons wijkoverleg. We moeten dan eerst een aanvraag insturen en dan wachten op toestemming van de gemeente. Maar ook nu moeten wij nog steeds zelf alles uitzoeken. Er staat ook in het wijkoverleg, de gemeente kan informeren. En dat de gemeente zorgt voor informatievoorziening die iedereen krijgt als inwoner en dit alles in het kader van de leefbaarheid. Nu is voor ons leefbaarheid heel breed dus ook een passende uitwerking van de HOV-route, bouwlocaties en de

luchtkwaliteit en geluidsbelasting in Ridderkerk west. We zijn afgelopen dinsdag gestart met de proeftuin in het gesprek met wethouder Stip is gezegd dat we zelf contact met de wijkregisseur op moeten nemen, circa drie weken voor het wijkoverleg, over wat speelt in de wijk. Dit kan dus niet meer automatisch doorgegeven worden

De voorzitter: Mijnheer Noot, u heeft nog één minuut.

De heer Noot: Het is de vraag of de politie en het woonkompas weer aanschuiven bij ons overleg. Dat deden ze namelijk in overleg met de gemeente en als partner van de gemeente. We zijn nu zelfstandig wijkoverleg en dus geen partner van de gemeente meer. We moeten nu na elke vergadering evaluatieformulier aanvullen. Ik ben er bijna. En dit ter bespreking voorleggen aan de wijkregisseur een wethouder. Waarom moet het allemaal zo ingewikkeld? We draaien een jarenlange wijkoverleg, dat liep best goed, het kon beter, zowel vanuit de wijkoverleg als van de gemeente. De actieve informatieplicht vanuit de gemeente en de terugkoppeling was aan verbetering toe. Dat staat ook duidelijk in het evaluatie in het rekenkamerrapport maar, het was er wel. We willen door als wijkoverleg op basis van convenant 2016 met hooguit een enkele kleine aanpassing we hebben nooit om een financiële bijdrage gevraagd voor PR, wel om een vast Column in de Blauwkai, de nieuwe participatienota heet: Betrokken samenleving. Wij zijn de betrokken samenleving. Ik dank u voor het aanhoren.

De voorzitter: Het is wat hè, die vijf minuten. mag ik u namens alle commissieleden bedanken voor uw bijdrage? Dus dat scheelt dan ook weer voor onze commissieleden. Om nogmaals te bedanken. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Kramer-Blansjaar PVDA.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Mijnheer Noot, nou ik hoef niet meer te bedanken want dat is al gebeurd. U zegt ik wil graag doorgaan als wijkoverleg op basis van het convenant uit 2016. Wat zijn voor u de voordelen in vergelijking met wat er nu voorligt met de proeftuin? zit dat alleen in de formulieren of ook de manier waarop een en ander opgesteld is in het convenant?

De voorzitter: Mijnheer Noot..

De heer Noot: zoals het in het convenant opgesteld staat nu hebben wij in feite maar af te wachten wat de gemeente beslist. Zo is het. Wij hebben zelf geen inbreng. En in het ouwe convenant, daar hadden wij aardig wat inbreng nog. Dus dat is de reden denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kramer-Blansjaar, uw vraag is voldoende beantwoord? Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Ik zie mevrouw De Wolf ChristenUnie.

Mevrouw De Wolf: dank u wel. Voorzitter. Een beetje doorgaand op de voorgestelde vraag. U gaf aan een het convenant met eventueel een kleine aanpassing. Waar zou die kleine aanpassing voor u in zitten?

De voorzitter: Mijnheer Noot.

De heer Noot: Vroeger waren wij een volledige gesprekspartner van de gemeente. Wij deden ook veel met de gemeente en voor de gemeente en de gemeente voor ons. Dat is al op moment niet meer. En die dingen die willen wij behouden. Snapt u wat ik bedoel?

De voorzitter: Mevrouw De Wolf.

De heer Noot: Dat staat dus niet nu in de convenant.

De voorzitter: Mevrouw de wolf. Wilt u hierop reageren, kort?

Mevrouw De Wolf: klopt het dus dat als het convenant blijft zoals die nu is, met de kleine aanpassing dat, nou ja de vraag is of het een kleine aanpassing is, dat er samengewerkt wordt tussen gemeente en u, dat u dan tevreden zou zijn.

De voorzitter: Mijnheer Noot.

De heer Noot: Zeer tevreden. Maar, het moet wel met alle wijkoverleggen beslist worden wat er dus geschrapt gaat worden eventueel, van die kleine dingen, en niet door één wijkoverleg.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook de hand van mevrouw Griep partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja, dank u wel. U gaf aan dat het eerste proeftuin, of nieuwe vorm van het wijkoverleg, dinsdag is geweest. Dus dat is twee dagen geleden. Vindt u niet dat u wat vaker iets moet doen voordat je een duidelijke of een goeie evaluatie ergens van kunt geven? Want neem aan dat, de eerste keer fietsen gaat ook niet goed.

De voorzitter: Mijnheer Noot.

De heer Noot: Het ging vrij bijzonder goed zelfs. We hadden een stuk minder mensen, erg weinig mensen zelfs. Acht man of negen man, ik weet het niet meer precies. Maar, er kwamen wel aardig wat plannen boven de tafel. We hebben goede gesprekken gehad, dus wat dat betreft is wel bevredigend, ja. Dan ben je onder de mensen en je kijkt mekaar aan en je spreekt met mekaar.

De voorzitter: ja. Dank u wel, mijnheer Noot. Verder geen vragen vanuit de commissie? Dan verzoek ik u terug te gaan naar de tribune, dan ga ik de volgende spreekster aankondigen. Dank u wel nogmaals. Mevrouw Noot stond ook aangemeld als spreekster. Mag ik u verzoeken om achter het spreekgestoelte plaats te nemen? Mevrouw Noot, ook u heeft vijf minuten. Ik zal met vier minuten even aangeven dat we nog één minuut, zodat u niet. We gaan het zien, we gaan het zien. Gaat uw gang.

Mevrouw Noot: Geachte voorzitter, geachte commissieleden, geacht college. Ik ben Gerry Noot, voorzitter van wijkoverleg West. Over de wijkoverleggen staat dit nog steeds op de website: "Wijkoverleg. Sommige wijken Ridderkerk hebben een wijkoverleg. Hierin zitten wijkbewoners die allemaal een verschillende deskundigheid hebben. Het wijkoverleg helpt de mensen, helpt de gemeente om voor de wijk betere plannen te maken en besluiten te nemen. Ze zijn de ogen en de oren van de wijk. In het wijkoverleg wordt gewerkt aan het samen prettiger, leefbaarder, veiliger en mooier maken van de wijk. Dat is een ontwikkeling die steeds harder nodig is, dat mensen niet alleen kijken naar de overheid, maar ook hun eigen verantwoordelijkheid nemen.". Wij zien dat als een compliment en erkenning van de gemeente voor ons werk in het wijkoverleg en delen dit dan ook van harte. De wijken zijn Rijsoord, Oosterdam, Centrum, Drievliet-'t Zand, Oost en West. Zes van die acht wijken hebben dus een wijkoverleg. Maar waarom zien we de wijkoverleggen dan zo weinig terug in deze conceptnota en enquêtevragen? In de conceptnota wordt het wijkoverleg alleen genoemd in het overzicht actuele platforms. Dat zijn de zenuwen hoor. In de enquête gelukkig iets meer. Uit de enquête blijkt dat 60 procent dus 1344 inwoners van de 2234 respondenten de wijkoverleggen kennen. In januari 2023, de laatste informatieavond over burgerparticipatie werd gezegd dat de wijkoverleggen zo'n vijftig inwoners

vertegenwoordigen. Volgens deze enquête hebben we er dus heel wat meer bekendheid. De vragen in de enquête zijn gestuurd, in de zin dat bijvoorbeeld bij de vraag: Manier waarop men in de toekomst mee wil denken, de wijkoverleggen niet benoemd worden maar vallen onder platform, wat verwarrend is. Platform wordt in de enquête toegelicht als maatschappelijk burgerplatform en buurtpreventie. Het platform wijkoverleg wordt dus niet als zodanig benoemd. Dit verklaart ook de top vijf in een conceptnota. Slechts 194 inwoners willen participeren via een platform. Ook dat staat in geheel contrast met de 1344 inwoners die de wijkoverleggen kennen. Daarom zie ik te vragen als gestuurd of ben ik nu erg negatief. In december 2022 zijn we aan de kant gezet. In een presentatie aan de raad over burgerparticipatie en doorontwikkeling in januari 2023 kwamen de wijkoverleggen in de eerste instantie al niet meer voor. We hebben het woonverzoek hierover gelezen en daaruit blijkt dat de plannen om van de wijkoverleggen af te komen al in de zomer van 2022 werden gemaakt. Het was alleen zoeken naar de vorm. De rest is jullie bekend. Dan nu, zestien maanden verder na herhaaldelijk inspreken hier, gesprekken met de fracties en met de wethouder ligt een concept convenant voor de wijkoverleggen voor, wat alleen nog spreekt over leefbaarheid en niet meer over meedenken bij beleid of wat zo ook. En wat ook, zoals verwoord in artikel 4 oude convenant 2016, als het gemeentebestuur projecten en plannen gaat ontwikkelen, maakt het vooraf een startnotitie.

De voorzitter: U heeft nog één minuut.

Mevrouw Noot: Oké, doe me best. In die startnotitie staat vermeld of en op welke manier het wijkoverleg betrokken wordt bij de ontwikkeling van project of plan, enzovoort. In de stukken voor vanavond staat dat inwoners, ondernemers en maatschappelijke instellingen samen over een schat aan kennis en ervaring beschikken die voor ons een grote maatschappelijke meerwaarde heeft. Kennis en ervaring van inwoners, ondernemers en maatschappelijke instellingen dragen bij aan de inhoudelijke kwaliteit van ons beleid, onze plannen en de uitvoeringen daarvan. Wij bieden onze kennis, gebiedskennis, historische kennis en ervaring aan in de vorm van een wijkoverleg. Een platform wat zich allang bewezen heeft. Dit participatie onderzoek is een goede nulmeting om van daaruit concrete stappen te zetten om het Ridderkerkse participatie beleid verder door te ontwikkelen. Uit de resultaten blijkt dat er ruimte voor verbetering is voor de gemeente Ridderkerk. Die verbetering zien wij in de rol van een gemeente, die actief en tijdig informeert en actief teruggekoppeld in organisatie van wat in de wijken speelt, bijvoorbeeld via het wijkoverleg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ook namens de hele gele commissie voor uw bijdragen. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Mevrouw Noot. Ik hoor u zeggen dat u het belangrijk vindt dat u dat als wijkoverleg kunt aanbieden. Denkt u dat de kennis die u heeft in historische kennis, denkt u dat het niet meer mogelijk is vanuit de proeftuinen zoals dat nu wordt voorgesteld in het nieuwe convenant?

De voorzitter: Mevrouw Noot.

Mevrouw Noot: Nou, het staat niet beschreven in het nieuwe convenant, even zoeken waar het staat, even kijken hoor. Er staat niet meer bij dat de wijkoverleggen mee willen denken. En mee advies indienen. Dat staat er niet meer in, in het nieuwe convenant.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Zou u de convenanten willen opsturen? De oude en het nieuwe, als u ze nog heeft?

De voorzitter: Die kunt u opsturen via de griffie. Is daarmee een vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Nee.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, PVDA.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ik wil graag nog een aanvullende vraag. Ik begrijp uit uw antwoord dat u denkt, in de nieuwe opzetting proeftuin, dat u niet meer bij machte bent of niet in de gelegenheid gesteld wordt of niet voldoende in de gelegenheid gesteld wordt om uw kennis te delen, om een gelijkwaardige gesprekspartner te zijn of een serieuze gesprekspartner, is dat uw gevoel?

De voorzitter: Mevrouw Noot.

Mevrouw Noot: Om eerlijk te zijn weet ik dat dan niet. We hebben één wijkoverleg gehad maar het gaat mij erom dat het niet in het nieuwe convenant staat. Dus we blijven wel alle adviezen sturen en indienen. Dat zeg ik, we hebben één wijkoverleg gehad. Ik kan daar nog niet over oordelen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Griep, 18PLUS.

Mevrouw Griep: Dank u wel. Ik denk dat ik wel begrijp wat u bedoeld. Maar, u gaf aan dat er heel de wijkoverleggen niet worden genoemd in de nota betrokken samenleving. Maar ze staan wel gewoon genoemd in de bijlages van de actuele, of de platforms die er nu zijn. En ik denk dat u doelt meer op de tabel bij 7.2, dat ze daar niet in genoemd worden. Of begrijp ik u dan niet?

De voorzitter: Wilt u even uw lampje aandoen?

Mevrouw Noot: Maar daar kom ik dan later wel op terug.

De voorzitter: U gaat nog wat sturen via de griffie? Er wordt nog wat nagezonden. Zijn er verder nog vragen? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, ook mevrouw Noot, voor uw bijdrage. Ik heb ook nog even een vraagje. In de nota betrokken samenleving wordt gesproken over structurele participatie en dat is het langdurig betrek van partijen uit samenleving met een vaste regelmaat en of samenstelling. En daar wordt gezegd er wordt gedacht aan klankbordgroepen of een platform en dan wordt verwezen naar de bijlage en daar worden al uw platforms van de wijkoverleggen gewoon genoemd. Dus als ik het goed lees, worden jullie gewoon telkens toch betrokken als klankbordgroep of in dit geval als platform dus ik begrijp niet helemaal goed het probleem. Bent u dan bang dat er in het convenant iets anders staat dan dat u wenst of dat er wat anders staat in de nota? Dat is voor mij even onduidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Noot, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Noot: Ja, dat zeg ik, ik heb die nota niet bij de hand, ik heb ik niet paraat. Ik zou het zo niet uit mijn hoofd kunnen zeggen. Ik moet dat even nakijken. Ik kom daar later op terug.

De voorzitter: Er wordt op teruggekomen op een ander moment. Dank u wel, mevrouw Noot. Zijn er verder nog vragen? Nee? Dan mag u uw lampje uitdoen en mag u weer lekker gaan zitten. Dank u wel.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 7 maart

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 3, Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van zeven maart zijn er opmerkingen over de besluitenlijst van zeven maart? Nee? Dan is deze vastgesteld. Ten aanzien van de actiepunten, ik laat actiepunten met een planning na de zomer even buiten beschouwing. Actiepunt vijf en zes naar aanleiding van de APV zijn afgedaan en informatie is ontvangen en op het raadsinformatiesysteem geplaatst.

4. Concept Nota Betrokken Samenleving

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agenda punt vier. Wethouder Stip, wilt u voor mijn plaatsnemen en ook mevrouw Van Kruijsen en de heer De Regt. Onderwerp is de conceptnota Betrokken samenleving. De raad heeft in een startnotitie het proces vastgesteld om te komen tot actuele kaders voor participatie en deze legt de raad vast in een nota Betrokken samenleving. Onderdeel van dit proces is bespreken van het tussentijds concept in de commissievergadering. Wethouder Stip heeft aangevraagd om even kort toe te lichten. Dus ik ga vragen of zij dat nu van mij over wil nemen. Mevrouw stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, nog geen half jaar geleden is de startnotitie Betrokken samenleving vastgesteld daarna is door een zeer gedreven groep medewerkers van de gemeente gewerkt aan de voorliggende conceptnota. Ik ben dan ook erg verheugd de conceptnota vanavond met de commissie te bespreken. Als we de startnotitie erop naslaan, lezen we bij 'Wie doet ermee?' Het volgende: 'Voorafgaand aan het opstellen van de nota wordt een uitvraag gedaan in de samenleving rondom de in te zetten huidige en nieuwe participatie instrumenten.'. Dat we dat groots hebben aangepakt, mag wel duidelijk zijn. Ruim 22 duizend adressen hebben een brief ontvangen van ons met het verzoek onze enquête in te vullen. Daarnaast zijn er op locaties per wijk face-to-face interviews gehouden. Ook zijn al onze sociale mediakanalen en de Blauwkai ingezet om de enquête onder de aandacht te brengen. In Ridderkerk kon je er niet omheen. In totaal hebben 2234 bewoners deelgenomen aan het onderzoek, als we dat vergelijken met enquêteresultaten uit het verleden van andere onderzoeken, zoals: 'Waar staat je gemeente?', Dan is het een groot aantal respondenten. Daar zijn we zeer blij mee. Tegelijkertijd is het maar 10 procent van de Ridderkerkse huishoudens. Ondanks dat ieder huishouden een brief heeft ontvangen heeft 90 procent van de Ridderkerkse huishoudens geen behoefte om mee te denken over participatie overigens participeerde Ridderkerkers wel bij heel veel uiteenlopende onderwerpen. Daarom is een nieuw participatie nota meer dan welkom. De voorliggende nota geeft handvatten om het participatie proces zo optimaal mogelijk te laten verlopen, om heldere spelregels en verwachtingen van de participatie te stellen en waar de behoefte van instrumenten bij de Ridderkerkse samenleving ligt. Ik kijk dan ook erg uit naar de mening van de commissie of we met het voorliggende concept op de goede weg zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Stip. U krijgt nu de gelegenheid om vragen te stellen in de eerste ronde die we nu gaan doen. Even voor alle duidelijkheid vanavond kunt u het wel hebben over de positie van structurele participatie op wijkniveau gericht op de toekomst. Waar u het niet over kunt hebben, is wat het tot nu toe in proces met wijkoverleg is gebeurd. Dat is u ook al per mail toegezonden, ik wil het nog graag even benadrukken. Eén momentje graag, dus als eerste nu een ronde met vragen over de conceptnota zoals die voorligt. En daarna krijgen we nog een ronde, dat u nog uw mening kunt geven of een reactie erop. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Van Nes-de Man, u heeft een vraag of wilde nu een opmerking plaatsen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wilde graag even reageren op het feit dat er over de proeftuinen wijkoverleggen niet gesproken mag worden. We hebben dat natuurlijk via de mail al doorgekregen. Dit is wat ontzettend leeft, daar spreken mensen over in, ik ben er zelf natuurlijk ook actief in. Ik heb een stukje in de krant gezet wat vandaag geplaatst is. Ik vind het heel bijzonder dat juist over de proeftuinen wijkoverleg die ieder geval in mijn beleving enorm onderdeel van de participatie zijn, verwoord in die betrokken samenleving nu, dat die er niet bij betrokken mag worden. Mijn vraag is waarom niet?

De voorzitter: Elke vraag die u over de toekomst met betrekking tot de betrokken samenleving, die mag u stellen, maar niet wat er nu eventueel gebeurd is. We hebben het nu over een conceptnota die voorligt en daar kunt u de vraag over stellen. Zijn er vragen vanuit de commissie? VVD hoeveel vragen heeft u? vijf. SGP? Eén. PVDA? Twee. CDA? Drie. Vijf, Burger op 1? Vijftien. GroenLinks? Eén. Echt voor Ridderkerk? Twee. ChristenUnie er heeft twee. Leefbaar heeft er twee. En dan heb ik zo iedereen gehad. Niemand over heeft gezien? Nee, dan wil ik vragen aan GroenLinks, u heeft een vraag mevrouw Horvath, zou de willen stellen?

Mevrouw Horváth: Dat zal ik doen. Dank u wel. Wij hebben een aanvullende vraag naar aanleiding van een antwoord op één van onze schriftelijke vragen en dat is het volgende. Het college geeft aan dat het besluitvormend orgaan transparant zal zijn over de opbrengsten van elk participatietraject. Kan de wethouder aangeven op welke manier dan vorm wordt gegeven aan die transparantie?

De voorzitter: Wethouder Stip mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Dat zal ook middels een raadsvoorstel staan, bijvoorbeeld onder de co-participatie. Of met een bijlage dat ligt aan het onderwerp, dat kan een participatie boekje zijn. Dat is per onderwerp afhankelijk, kan het college dat aan bijvoorbeeld een raadsvoorstel toevoegen.

De voorzitter: Mevrouw Horvath, GroenLinks, is daarmee een vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Horváth: Nog niet helemaal. Ik bedoel ook, hoe worden bijvoorbeeld inwoners die deelnemen aan een enquête of allerlei andere participanten geïnformeerd over de opbrengsten van het Participatietraject? En niet per se wij hier?

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Zo had ik hem even niet geïnterpreteerd. Nou, dat is op verschillende manieren. Kijk bijvoorbeeld met een enquête, wat we nu ook al aan het testen zijn is dat we bijvoorbeeld met een infographic informeren van dit is opgehaald. En dan ligt het er ook aan op welke manier we bijvoorbeeld geparticipeerd hebben. Als dat via een enquête is, kunnen we dat bijvoorbeeld via een infographic terugkoppelen. Als dat meer een-op-een is met een inwoner, dan wordt het misschien wel een-op-een teruggekoppeld. Dus dat is per instrument afhankelijk, hoe we dat gaan terugkoppelen. Daar zullen wij ook meer aandacht gaan besteden. Wat we ook in de nota aangeven op communicatiegebied, dus meer integraler op de website, maar ook in de Blauwkai en de sociale mediakanalen.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Zo te zien niet. Mevrouw Horvath.

Mevrouw Horváth: Mag ik nog één vervolgvraag daarbij? Gaat u dat ook nog beschrijven? Die manier die u net noemt?

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Nou ja, dit zijn mooie dingen denk ik om vanavond ook met elkaar op te halen. De nota ligt ter consultatie. Dus, als GroenLinks daarin aangeeft een behoefte te hebben, denk ik dat het mooi is om mee te geven.

De voorzitter: Ik zou u dan adviseren om dat in de tweede ronde nogmaals te doen. Dan halen we alles in één keer op. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Kardol. U had één vraag.

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. het gaat eigenlijk over de spelregels in 4.2. Bij de die twee, dan wordt er gezegd in het gesprek helpt de contactfunctionaris initiatief nemen met het opzetten van het participatie traject. En ik kan daar zelf nog wat lastig een beeld bij vormen, van hoe gaat dat precies? En waarom vind ik dat ook belangrijk? Dat is, we moeten doen natuurlijk aan verwachtingsmanagement en juist als burgers met een initiatief komen is het denk ik zaak om als gemeente heel goed te spiegelen richting de inwoner van, wat zijn nou struikelblokken die je kan tegenkomen. En dan zie je bij hoofdstuk 5, daar worden die regels wat verder uitgewerkt en daar zie je eigenlijk zaken in terugkomen dat ik denk, die zijn bij hoofdstuk 4 misschien wel net zo van belang maar goed wellicht kan daarop toegelicht worden.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Inderdaad hebben we beschreven dat contactfunctionaris de initiatiefnemer in gesprek meegaat en daarover het participatietraject kan informeren. Dat ligt er ook heel erg aan natuurlijk, met wat voor initiatief een inwoner komt. Ook al om aan te kunnen geven van, past het binnen gemeentelijke kaders en wettelijke kaders ook en zo zijn er voorbeelden in de praktijk. Zoals de buurtmoestuin, daar was ook een initiatief van een maatschappelijke instelling die ook onder valt. En daar is uiteindelijk ook de contactfunctionaris bij betrokken en die heeft hij bijvoorbeeld ook een buurttent aan gewijd. Dus op die manier zou dat kunnen maar dat is wel heel afhankelijk, wat het initiatief zagezegd is. En, in 5 staat dat ook iets gedetailleerder uitgelegd, omdat dat er in die zin een andere lijn is.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Of u gaat misschien in de tweede termijn nog een suggestie meegeven. Ik voelde hem bijna aankomen. PVDA, Mevrouw Kramer-Blansjaar, u had twee vragen dat zijn er nog steeds twee, wilt u ze tegelijk stellen?

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dat wil ik voorzitter. Het kwam net bij de insprekers ook al naar voren en ook wij hadden dat gevoel een beetje. De enquêtevragen lijken zo nu en dan gestuurd. Als je alleen maar kunt kiezen uit slecht, nog slechter of heel veel slechter. Om een voorbeeld te geven. Ik zeg niet dat dat er stond. Dan wordt de uitkomst gekleurd. In plaats van dat er meerdere keuzes zijn. Is dit een bewuste keuze geweest? Wie maakt deze enquêtes? En denkt u niet dat het anders gesteld kan worden, waardoor de antwoorden ook een ander beeld geven? En mijn tweede vraag is wat is precies nu het doel of de intentie van dit hele stuk? Is dit om echt met alle bewoners van Ridderkerk te participeren, of is dit vooral om te voldoen aan de wettelijke eis in de omgevingswet en het valideren van gewenst collegebeleid.

De voorzitter: Wethouder Stip. Mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. De enquête is door een extern bureau Labyrinth opgesteld, zij hebben expertise op heel veel vlakken van het afnemen van enquête op participatiegebied. Tuurlijk zijn er heel veel opties om een enquête op te stellen. En daarom hebben we ook juist gebruik van hun expertise om tot deze

enquête te komen. De intentie van het stuk is om natuurlijk een op up to date participatie beleid te hebben waar we ook nou ja veel participatie in willen zetten. Maar ook vooral het belang wat steeds terugkomt waar duidelijkheid geschept wordt, wat van elkaar verwacht mag worden, de doelen van participatieprojecten, maar ook de doelgroepen van de participatietrajecten, welke instrumenten er worden ingezet hoe dit teruggekoppeld wordt. Zo willen we op heel veel vlakken verbeterlagen maken en zo participatie en een stuk verder brengen.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, zijn daarmee vragen voldoende beantwoord? Dat is aan de orde. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Emmerich, Echt voor Ridderkerk. U had twee vragen dat zij nog steeds twee vragen. Wilt u die tegelijk stellen?

Mevrouw Emmerich: Zal ik doen voorzitter, dank u wel. Eerste vraag, de conceptnota Betrokken samenleving is gebaseerd op de uitkomsten van de enquête van Labyrinth en zij schrijven in uw conclusie op pagina 24 dat dat onderzoek een goede nulmeting is voor Ridderkerk. Maar, in de uitgesplitste cijfers blijkt dat bijna 70 procent van de respondenten van een leeftijd van vijftig plus is en bijna de helft uit twee van de negen wijken komt. Is dit dan een goede representatie van de samenleving, onderschrijft de gemeente deze conclusie en wat gaat de gemeente er aan doen om de andere doelgroepen meer te laten participeren? En de tweede vraag op welke termijn deze conceptnota geëvalueerd gaat worden en op welke manier dat gedaan zal worden. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stip mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Er is hard gewerkt om representativiteit bij de enquête te bereiken. Zoals in de inleiding ook aangeven, is zelfs live bijgehouden uit hoeveel wijken de reacties komen, van welke leeftijdsgroepen om ook specifiek in te kunnen zetten van hoe kunnen we vanuit deze doelgroep nog meer respons krijgen? Zo zie je inderdaad dat uit bepaalde wijken het meeste komt. Maar wat dus heel mooi is, als je gaat kijken naar figuur 3, 'Verdeling over de wijken in Ridderkerk', zie je bijvoorbeeld Drievliet-'t Zand, waar 25 procent vandaan komt. En 24,4 procent van de inwoners zit daar daadwerkelijk in Drievliet-'t Zand. Dus als je die cijfers erbij haalt, de cijfers van hoeveel inwoners procentueel in die wijk wonen zitten we daar eigenlijk overal maximaal twee procentjes naast dus zitten we eigenlijk heel dichtbij de daadwerkelijke verdeling van de inwoners over de wijken. Alleen is de hele jonge doelgroep iets minder bereikt. En daar zijn wij nu ook al mee aan het proberen, maar zetten we ook juist vooral maatschappelijke instellingen daarvoor in, die die doelgroepen bereiken maar ook bijvoorbeeld het onderwijs in het vervolg. En dan de tweede punt van de evaluatie, dat zullen wij ook in het raadsvoorstel opnemen, hoe deze nota geëvalueerd gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Emmerich, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is aan de orde. Dan ga ik nu graag over naar mevrouw De Wolff, ChristenUnie. Het zijn er drie geworden.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik had drie, maar u zag er maar twee.

De voorzitter: Nou ja, ik kijk even want eigenlijk zou dan Leefbaar Ridderkerk nu mogen. Maar dat ga ik dan toch maar doen. Ja, eerlijk is eerlijk. Leefbaar Ridderkerk u had twee vragen. Zijn dat er nog steeds twee?

De heer Swarttouw: Niet helemaal. Dank u wel. Ja, het zijn er geen 15 maar. Ik wil aansluiten op de vraag van Echt voor Ridderkerk, dat ze toch ook die doelgroep die nu dus eigenlijk niet voldoende respons gegeven heeft. Volgens mij is dat zo'n beetje 50 jaar en jonger ongeveer. Ik zou toch wel graag echt concreet willen weten, wat zou daar nou volgens de gemeente volgens de wethouder aan gedaan kan worden. Maar dat is

natuurlijk in zijn algemeenheid zo. En de tweede vraag, wij hebben een motie ingediend in november 2022 die aangenomen is. Over dat concept, LikeJeWijk en dat zien we niet terug in de conceptnota, terwijl het toch een goed platform is volgens onze mening. Nou ja om in ieder geval ook heel veel inwoners te bereiken. En de vraag is eigenlijk in welke vorm denkt de wethouder dit alsnog een plek te kunnen geven binnen deze nota? Dank u wel.

De voorzitter: U heeft mazzel, u bent binnen de twee vragen gebleven. Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Met de enquêtes inderdaad niet op minderjarige gefocust, wel praten wij ook met maatschappelijke instellingen zoals Facet en dergelijke die ook beeld hebben op deze doelgroepen. Dus kijken wij daar ook naar. Sociale media werkt daar onder andere goed. Maar je hebt natuurlijk ook heel fijn, op die leeftijd, de ingang van de scholen om te participeren, dus daar wordt ook veelvuldig gebruik van gemaakt. De motie Like Je Wijk die zoals conform in de raadsinformatiebrief besproken, nemen we die mee in het raadsvoorstel. Hoe dat is verwerkt, dat is ook een motie die in die zin overstijgend is die niet alleen in deze nota participatie terugkomt, maar ook bijvoorbeeld in de nieuwe uitagenda en de nieuwe gemeente app. Dus daar zullen wij de verwerking van de motie meenemen.

De voorzitter: Heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk, zijn daarmee vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mevrouw de Wolff, ChristenUnie. U heeft drie vragen, dat zijn er nog steeds drie. Zijn het dusdanige vragen dat dat in één keer zou kunnen?

Mevrouw De Wolff: Ik denk het wel en, anders roept de wethouder maar ho.

De voorzitter: Ik schrijf ook mee hoor. Dus, gaat uw gang.

Mevrouw De Wolff: Vraag 1, een reactie op een van de antwoorden. U geeft aan dat de platforms niet worden genoemd. Niet apart worden genoemd, maar meegenomen worden als onderdeel van de inwoners. Er had ook anders gekozen kunnen worden. Ik ben echt wel nieuwsgierig naar wat is nou de reden dat u een platform en inwoners gelijkstelt? 2, u gaf net aan bij de antwoorden bij een van mijn collega's dat u participatie een stuk verder wil brengen. Maar, als ik dan de antwoorden lees waarbij staat liever niet hoger op de ladder, ik ben benieuwd naar uw reactie daarop. En 3, vanavond wordt er niet gesproken over de wijkoverleggen en wat daarin is gebeurd. Maar ik ben wel nieuwsgierig, wanneer komt nou de doorontwikkeling van de wijkoverleg wel op de raadsagenda?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. De platforms zijn in die zin zo conform startnotitie genoemd in het beleid en zo hebben we dat in de bijlage opgenomen en hebben wij er niet voor gekozen om die los te noemen bijrollen maar als onderdeel van de Ridderkerkse samenleving samen met allerlei maatschappelijke instellingen en dergelijke die daar dan ook onder vallen. Maar, wat ik vanavond ook al zei dit is vanavond ook een consultatie dus wellicht is het er eentje voor ronde twee. Dat we participatie verder willen brengen, dat noemde ik ook op welke gebieden we daar heel veel aandacht aan willen besteden. Met het verwachtingsmanagement, de doelgroepen, de terugkoppeling en dergelijke en zoals in de beantwoording van de vraag is ook opgenomen dat het niet een doel op zich is om overal hoger op de treden van de ladder te komen, maar om zorgvuldig participatietrajecten te doorlopen, waarbij het dus geen doel op zich is om altijd

bijvoorbeeld voor de hoogste trede te kiezen. En wanneer de doorontwikkeling van de wijkoverleggen op de agenda komt, ik had voornemens om binnenkort een Raad informatie brief te sturen over de proeftuin.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee een vragen voldoende beantwoord? Ik zie dat lampje weer aandoet, dus heeft nog een vraag. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Klopt. Ik wil nog eventjes ingaan op het niet hoger op de participatieladder als doel op zich te zien. Dat kan en tegelijkertijd is ook wel bewezen hoe hoger een gemeente scoort op de participatieladder, hoe meer gelukkig Ridderkerkers zijn. Als ik dan kijk naar de kernwaarden, persoonlijk, modern, dan zou wat mij betreft dat we daar wel bij passen. En, daar ben ik wel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel. Voorzitter. Dat het geen doel op zich is, betekent natuurlijk zeker niet dat we naar juist alle treden van de ladder kijken. Zo was denk ik een mooi voorbeeld onlangs dat de gemeenteapp ook als een meebeslissende vorm, is neergelegd bij inwoners. Dus we brengen zeker wel participatietrajecten op verschillende treden van de ladder alleen het is dus geen doel op zich, maar het betekent zeker dat we ook de hoge treden belangrijk vinden.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, u heeft een stapelende vraag? gaat uw gang.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ja. Ik hoor de wethouder antwoorden, voorzitter, dat de gemeenteapp meetelt. Nou werk ik toevallig in de luchtvaart en ik weet niet of u bekend is dat er klagers zijn over vliegtuigherrie. Er zijn mensen die weten een app van de gemeente of de overheid dan zo goed te vinden dat zij continu blijven reageren. Dus hoe gaat die participatie via die app dan regelen en weet u dan ook of het een bewoner is die als hobby heeft de gemeenteapp benaderen of weet u dan echt dat hij participeert en dat alle inwoners reageren?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ik had wellicht iets volledig moeten zijn. De nieuwe gemeente app is in ontwikkeling en we hebben de inwoners een ANB-versie voorgelegd. Dat is meebeslissen dus dat bedoelde ik als voorbeeld, dat we dat als traject hebben uitgezet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. U heeft een stapelende vraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: ja. Anders wordt het straks zestien. Nou, ik wil graag wel een toelichting op het verhaal wat de wethouder nu net zegt, in de gemeente hebben we inwoners een A en B versie voorgelegd om mee te beslissen. Hoe moeten we dat zien?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Nou bijvoorbeeld is op social media een Pool openbaar gesteld waar inwoners voor A of B kunnen kiezen met twee filmpjes hoe de ene app eruitziet en hoe de andere app er uitziet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff heeft verder geen vraag meer. Dan ga ik nu graag over naar CDA. De heer Overheid. U had twee, vijf vragen zijn dat er nog steeds vijf?

De heer Overheid: Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u dan de eerste twee stellen?

De heer Overheid: Dat kan. De eerste gaat over de inleiding van een nota bij optimaal proces. Daar wordt genoemd: "Voor alle betrokken partijen moet vroegtijdig in het proces duidelijk zijn wat van elkaar verwacht mag worden.". Vroegtijdig in het proces, klinkt alsof er voor ieder onderwerp een apart proces wordt opgestart. Een participatie moet volgens mij een continu proces zijn. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Op pagina 6 er staat bij 2.1 de definitie. In de definitie mis ik de mogelijkheid om op eigen initiatief een voorstel of idee in te kunnen brengen. Het komt nu erg over als reactief en niet als proactief. Ik ben benieuwd wat de mening van de wethouder daarvan is.

De voorzitter: Wethouder Stip, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was nog heel hard aan het meeschrijven, dus ik hoop dat ik hem helemaal heb. Bij de inleiding hebben we inderdaad aandacht gegeven aan vroegtijdig in het proces, van het participatietraject, om daar de verwachting te schetsen wat het doel is van de participatie en dergelijke. Dat betekent zeker dat we ook in de loop van het participatietraject zoals benoemd bij de spelregels, ook communiceren. Dus niet alleen vooraf maar wel ook op tijd starten en dan constant verschillende communicatiemomenten tussendoor hebben afhankelijk van hoe het participatietraject er helemaal uitziet. En dan werd verwezen naar de definitie denk ik in 2.1 wordt aangegeven en daar mist het CDA dat daar ook het proactieve gedeelte in zit. Wij hebben deze definitie gebaseerd op de nieuwe landelijke wetgeving. Dus wellicht ter consultatie moeten we die dan wat breder brengen. Maar misschien is dit ook wel gewoon een goed punt om mee te geven. We hebben nu ter consultatie dus dan kunnen wij hem wellicht eventjes mee terugnemen om te kijken wat we daarmee kunnen.

De voorzitter: Onthoudt u hem even voor ronde twee mijnheer Overheid. U had nog drie vragen. Zijn ze dusdanig dat ze in een keer gedaan kunnen worden? Of moeten we het knippen?

De heer Overheid: Ik denk dat wellicht. De eerste is, in pagina 10 bij 3.5, daar worden gepraat over contactfunctionarissen. Nou hartstikke mooi, zijn heel veel contactfunctionarissen. Alleen de vraag is, wordt ook duidelijk gemaakt hoe onze inwoners deze contactfunctionaris kunnen benaderen? Dat is denk ik even het belangrijkste. Dan de volgende, dat is op pagina 11 daar bij 4.1 betreft initiatieven, wordt over initiatieven gesproken en ik ben even benieuwd hoe de gemeente omgaat om onze inwoners enthousiast te maken om met initiatieven te komen. Eén individu vindt het vaak lastiger om een initiatief op te pakken en verder te brengen als een groep en wordt hierbij misschien ook gedacht aan een overleg waarbij initiatieven kunnen worden gedeeld. Want samen kom je toch soms met meer ideeën en betere ideeën. En als laatste, dat gaat over de participatie ladder. Dat is pagina 21, als ik hem goed heb. Voor de grootste mate van invloed, dat is namelijk het meebeslissen wat daar benoemd wordt, zijn maar twee instrumenten van toepassing. De enquête en sociale media bij een enquête wil er nog wel eens een drempel zijn om mee te doen en sociale media is een instrument waar niet alle bevolkingsgroepen even gemakkelijk gebruik van maken. Hoe zorgt de wethouder ervoor dat ook hier een hoge mate van inclusiviteit kan worden gewaarborgd? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik wethouder Stip vragen om de vragen te beantwoorden.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel voorzitter. Om bij de eerste te komen, de bekendheid van de contactfunctionarissen. Daar gaan wij mee aan de slag om die ook nu staan de wijkcontactfunctionarissen

benoemt in de Blauwkai. Maar we willen ook breder onze contactfunctionarissen aan de samenleving gaan voorstellen en daar ook op verschillende plekken aandacht aan geven. Dus zowel de Blauwkai maar ook de website en dergelijke. En dat zal ook meegenomen worden in die verbetering van communicatie. Ook juist dus waar zit eigenlijk het aanspreekpunt en wie zijn dat? Het enthousiast maken van initiatieven in de samenleving. Ja, er zijn dan verschillende manieren. Ook voor de wijkcontactfunctionaris zijn bijvoorbeeld ook heel erg in de wijk die loopt bijvoorbeeld ook in wijkcentra rond om het een en ander op te vangen. De wijk ideeteams waar we bijvoorbeeld bekendheid aangeven om daar bij je activiteit en dergelijke te organiseren. En een buurtent kan dat bijvoorbeeld ook, daar doen we ook vaak een ideeën bus weer neerzetten. Dus zo proberen wij dat op verschillende manieren ook de samenleving in te trekken. Bij meebeslissen, voorzitter, ik zat net te bedenken dat ik als mee beslisser ook het voorbeeld heb, bijvoorbeeld het Moluks monument. Die kon ook niet gelijk scharen onder de enquête en sociale media. Dus ik denk dat dit ook wel een gelijk een goeie is om mee te nemen van, nou hoe zit zo'n voorbeeld nou eigenlijk binnen deze instrumenten? Zo is ook de buitensport locatie van Het Zand is ook als meebeslissen bijvoorbeeld uitgezet. Maar dat is ook met een brief naar inwoners toe dus dan is het een enquête die beschikbaar is weer via de brief. Dus in die zin is dat een goed punt om ook nog eventjes naar te kijken, naar de volledigheid.

De voorzitter: Mijnheer Overheid zijn uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Overheid: Ja.

De voorzitter: Dat is het geval. Dan wil ik nu graag het woord geven aan VVD, de heer Ringlever. U had vijf vragen, dat zijn er inmiddels vier. Dat is leuk. Wilt u ze per twee stellen?

De heer Ringlever: Zeker voorzitter, dank u wel. Er wordt gesproken over de impact van het onderwerp van het participatieproject op de omgeving en er worden hierbij vier punten genoemd: de invloed op de omgeving, de maatschappelijke aandacht, de meerwaarde voor de samenleving en/of ruimtelijke kwaliteit en de mate verhinderen voor deze omgeving. Mijn vraag is eigenlijk hoe worden deze punten getoetst door de gemeente? zijn daar concrete voorbeelden voor? Daarnaast, welke instrumenten zijn er nog meer overwogen en zit specifiek bij deze overweging het right to challenge?

De voorzitter: Right to challenge. Ja, ik hoorde hem niet goed. Het kan aan mijn gehoorapparaat liggen. Wethouder stip mag ik u het woord geven?

Wethouder Stip: Dank u wel. Ik zoek nog heel eventjes naar de laatste vraag over de instrumenten, inderdaad of right to challenge daarbij hoort en dan is het met betrekking tot de totale instrumenten overzicht?

De heer Ringlever: Ja.

Mevrouw Stip: De nieuwe wetgeving is ook in de maak natuurlijk van de eerste kamer, waar ook het uitdagingrecht in meegenomen wordt. Wij hebben ook deze wetgeving al tenminste in de visie meegenomen, maar die wetgeving die kan ertoe leiden dat uiteindelijk de inspraak verordening moet worden aangepast. Dus de ontwikkelingen daarvan, hij ligt nog ter besluitvorming, moet hij nog naar de eerste kamer. Maar, dat is nu allemaal een beetje vertraagd. Maar, gaan wij in het raadsvoorstel meenemen wat wij naar aanleiding van die wetgeving gaan doen. En voor de eerste vraag op het gebied van de omgevingswet kijk ik eventjes naar rechts.

De voorzitter: Mevrouw Van Kruijssen.

Mevrouw Van Kruijssen: Ja, dank u wel. Het bepalen van de mate van impact, dat is natuurlijk wel iets lastigs, want hoe doe je dat nou precies? Nou, we hebben in ieder geval geprobeerd om vier aspect te benoemen die verschillend kunnen zijn per initiatief. Als ik dan even begin bij de omvang, dan hebben we gekeken, een soort scorelijst gemaakt. Dat is ook iets waar we gewoon mee gaan proberen te werken om te kijken van nou hoe werkt dat nou als je initiatieven voorgelegd krijgt en past dat dan in dat schema? En nou moet je denken, een heel klein initiatief van omvang dat is bijvoorbeeld in en om het huis. Een heel groot initiatief is dan een herstructurering van een gebied met forse sloop en nieuwbouw. Daar zit nog van alles tussen. Bijvoorbeeld als je gaat transformeren. Dus, je hebt een pand staan dat wil je een andere functie geven of je hebt een locatie waar al gebouwen staan die je wil gaan verdichten. Dus zo scoren we de omvang. Dan hebben we het belang, maakt een initiatief een positieve invloed. Dat kun je zeggen van dat heeft helemaal geen positieve invloed tot heel erg veel en alles wat daartussen zit. Het effect op de omgeving. Kijk, het kan natuurlijk zo zijn dat de omgeving na realisatie helemaal niks merkt van het initiatief dan is de hinder of de gevolgen voor omgeving zijn er niet. Maar als je gaat herstructureren en daar gaat heel veel bebouwing bijkomen. Dan kun je zeggen ja dat heeft heel veel gevolgen voor de omgeving. Dus dan scoort het heel hoog. En de aandacht, krijgt het initiatief heel veel aandacht in de politiek, in de pers of in de sociale media. Want soms heb je een klein plan maar hij heeft dat wel heel veel aandacht omdat mensen er omdat het een locatie is die heel gevoelig is of omdat er heel veel dingen in de omgeving spelen. Dus dan scoort het ook niet heel laag of zeer veel, heel hoog. En op die manier proberen we daar een beetje vorm aan te geven. Eigenlijk omdat de omgevingswet ook niet zo, die geeft eigenlijk weinig richting aan wat is nou voldoende participatie dus daar moet je, als overheid, eigenlijk zelf vorm aan gaan geven.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever. Dan ga ik nog heel even mevrouw Klamer-Blansjaar het woord geven. Want, u heeft een stapelende vraag.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ja voorzitter. Ik hoor mevrouw Kruijssen, als ik het goed zeg, net zeggen dat die waarden allemaal meegenomen worden. Welke van die waarde gaat dan prevaleren en ligt dat bij voorbaat vast of hangt dat af van wat de uitkomsten zijn?

De voorzitter: Mevrouw Van Kruijssen mag ik u ook vragen om heel even iets dichterbij de microfoon te praten? Want het wordt ook uitgezonden. Er luisteren mensen mee.

Mevrouw Van Kruijssen: Nee, de waarden die die zijn niet ten opzichte van mekaar scorend. Alleen het zijn verschillende elementen op basis waarvan je de impact kunt beoordelen. Dus het is niet zo dat de één belangrijker is als de ander. Het ene initiatief zal op een ander aspect hoger scoren, bijvoorbeeld op de omvang en weinig op de aandacht die het krijgt en een volgend initiatief scoort heel hoog op de aandacht en minder op de omvang. Maar, de impact van het initiatief is van invloed op de participatie die erbij past. Dus een initiatief wat redelijk tot grote impact heeft op de omgeving op basis van die vier aspecten zou ook een daarbij passend participatietraject moeten doorlopen.

De voorzitter: Ik zie instemmend geknik door mevrouw Kramer-Blansjaar. Dus dan wil ik vragen aan de heer Ringlever, u heeft als goed is nog twee vragen. Zou u die willen stellen?

De heer Ringlever: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal geen Engelse woorden meer gebruiken, want dan ben ik niet te verstaan, blijkbaar. Kan er een verbinding gemaakt worden tussen het proces dat wordt doorlopen en welke instrumenten in welke fase worden ingezet? En het sluit aan, een beetje, bij mijn tweede vraag. Kunnen deze processtappen en de bijbehorende instrumenten en de inzet hiervan worden uitgewerkt in tijdlijnen?

Dus denk aan dat je op de site kan zien waar in het proces staan we nu, wat het inzichtelijk maakt voor de inwoners.

De voorzitter: Wellicht dat de laatste vragen misschien ook een suggestie voor de laatste ronde zou kunnen zijn. Maar, ik ga eerst even aan wethouder Stip vraag wat zij erop wil antwoorden.

Mevrouw Stip: Ja voorzitter. ik vind toch al leuk om daar ook nog even op te antwoorden, is dat we dat toevallig al aan het testen zijn. We hebben nu verschillende project pagina's van bijvoorbeeld de Noord die maar ook De Fakkel maar ook deze nota participatie waar we dus zo'n tijdlijn van boven naar beneden maken van, in welke fase zitten we nu. En dat willen we nog beter tot zijn recht laten komen op de website zodat je daar ook een integraal beeld bij krijgt?

De voorzitter: zijn daarmee uw laatste twee vragen voldoende beantwoord? Mijnheer Ringlever, VVD.

De heer Ringlever: Nou, het is geen vraag, maar ik ben heel blij om dat te horen.

De voorzitter: Ik ga hier niks op zeggen, dat lijkt me beter. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Van Nes-de Man. U had vijftien vragen zijn dat er nog steeds vijftien?

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee daar zijn er een drietal vanaf.

De voorzitter: Zou u ze per twee willen stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, vraag één is eigenlijk een hele simpele. In de nota Betrokken samenleving bespreken we het conceptvoorstel. Wanneer verwacht de wethouder met het voorstel naar de raad te komen voor behandeling? En de tweede vraag is, die 10 procent van ingevulde enquête is 10 procent respons op enquête. Vindt u dat nou genoeg om daar conclusies uit te trekken? Dat waren de eerste twee.

De voorzitter: Helder. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Afhankelijk van de input die vandaag allemaal gegeven wordt, gaan wij het bij elkaar halen. En wij hebben er tijd voor ingerekend om daar snel mee aan de slag te gaan. Dus als dat de overzien is kunnen we vrij snel naar de raad. Maar dat is afhankelijk van alle input en wat er voor nodig is om dat te verwerken. Die 10 procent, zoals het bureau ook geconcludeerd heeft is dat ten opzichte ook van elders in het land een mooie respons voor een enquête. Dus, daar hebben we zeker ook conclusies uitgetrokken en meegenomen en daarnaast hebben we natuurlijk al onze ervaringen en evaluaties ook meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u. Ja, dat zou mij vervolgvraag op de eerste zijn. Vrij snel is dat dan nog voor de zomer? was misschien een beetje flauw. Dat is de intentie? Oké. Dank u. Waarom wordt het platform wijkoverleg niet benoemd in de vragen in de enquête en met name over de manier waarop men over de toekomst mee wil denken? En waarom is het wijkoverleg in de nota niet genoemd als behalve alleen in de opsomming aan het eind van de nota? Deze nota is toch een opvolger van het participatienota, wijkoverleggen spelen daar in ieder geval een hele belangrijke rol. Ik mis ze echt hierin. Waarom?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. In de enquêtes is de term inderdaad platforms gebruikt, zoals we dat ook in de startnotitie hebben gebruikt waar ook niet alleen het wijkoverleg onder valt, maar ook bijvoorbeeld het wijk ideeteam, de buurtpreventie en dergelijke. Dus vandaar dat de term platforms is gebruikt. En het is conform de startnotitie dat wij de platforms wel benoemen, maar dat convenanten en de inhoud ervan geen onderdeel zijn van de nota.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, wilt u uw volgende twee vragen stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil nog even wat aanvullend doen. Want, het klopt inderdaad dat er over platforms gesproken wordt, maar het begrip platform is niet toegelicht. Waarvan ik denk van, er zijn mensen genoeg die hebben nog zitten zoeken naar wijkoverleggen die denken, ja het staat er niet op, wat dan? Niet iedereen weet dat een wijkoverleg onder een platform valt simpelweg omdat een hele andere term is dat vind ik wel echt een gemis in de enquête.

De voorzitter: Wellicht zo meteen voor de tweede ronde om dat nog even als suggestie mee te geven.

Mevrouw Van Nes-de Man: ja. De tweede begreep ik niet helemaal. Dat ging over het convenant en de proeftuin, uw antwoord. Ik kon niet alles meeschrijven. Kom ik anders wel op terug maar, ben in ieder geval blij dat er, en ik hoop echt zeer binnenkort, een RIB over de proeftuinen komt. Want, dat scheelt mij in ieder geval nu een aantal vragen.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Blansjaar, u wilde net ook nog even stapelen.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Voorzitter, ik hoorde de wethouder antwoorden platforms en dat de wijkoverleggen uiteindelijk wel genoemd worden. We merken eigenlijk continu dat er gezocht wordt naar wijkoverleggen, naar die terminologie. Wordt er nog over gedacht om dit dan toch te wijzigen om te voorkomen dat mensen denken dat die wijkoverleggen niet meer bestaan of blijven we strak vasthouden aan het woord platforms?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Nou onze insteek in deze conceptversie is geweest om een overzicht van platforms bij te voegen. Maar als er onduidelijkheden heersen, dan hoor ik dat ook dadelijk graag als input.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1. Wilt u de volgende twee vragen stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Bij de startnotities in het verleden werden wijkoverleggen alsmede participant genoemd. Hoe gaat het nou in de toekomst als deze nota aangenomen wordt? Blijven wij wijkoverleggen dan in de startnotities toch nog benoemd en benadert om vanaf punt startnotitie al mee te denken? En in tabel, de beroemde tabel, pagina 21 met de participatieladder, zien we dat het vooral wordt meebeslissen en dan vooral meebeslissen voor de enquête en meebeslissen via social media. Hoe moeten we dat laatste zien, meebeslissen via social media?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ik begin even met de laatste. Dat is bijvoorbeeld, de gemeenteapp was een voorbeeld met meebeslissen want dan kon je kiezen tussen A en B en dat was een poll via sociale media

onder andere. En de tweede vraag die gaat alsnog in op de inhoud van convenant van een platform en dat valt buiten deze startnotitie. En daarmee heb ik de twee vragen gehad.

De voorzitter: Volgens mij begreep ik die vraag net wat anders van mevrouw Van Nes-de Man. Of de wijkoverleggen vanaf het begin mee mogen participeren hè? Dat was volgens mij de vraag.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja klopt. Zoals voorheen altijd in de startnotitie is benoemd. Recent zijn zij ook nog in de startnotitie benoemd alleen niet benaderd.

De voorzitter: Alleen wij als raad stellen de startnotitie vast als het er in mist kunt u ook nog een amendement indienen daarvoor. Wilt u uw volgende twee vragen stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil nog heel graag een uitgebreider antwoord over het participeren via social media. Vooral omdat daar meebeslis momenten in zitten. Als je kiest uit een app van A of B is dat natuurlijk, heeft dat nauwelijks iets met participeren te maken. Dus hoe ziet u dat participeren en uiteindelijk meebeslissen? Want daar gaat het mij om. Je hangt er een zware trede van de participatie ladder aan. Meebeslissen is de hoogste trede en dat doe je via social media. Hoe moet ik dat dan voor me zien?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Zoals het voorbeeld van de gemeenteapp, de inwoner kiest dadelijk gewoon of de uitstraling versie A wordt of versie B, dus de inwoner beslist.

De voorzitter: De meerderheid dan, neem ik aan van stemmen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb dit voorbeeld van die app nu al drie keer gehoord. Ik snap het gewoon echt niet. Dat kleine dingetje begrijp ik maar je hangt er het etiket meebeslissen aan. Dat vind ik een hele zware en dan krijg ik alleen maar elke keer van, ja we hebben een app A en B. Hoe kan je op een andere manier via social media participeren, zodat je uiteindelijk op een eerlijke manier kan meebeslissen? Ik snap dat gewoon niet.

De voorzitter: Wethouder Stip. Dank u wel voorzitter.

Mevrouw Stip: Dat zijn hedendaagse nieuwe manieren van polls bijvoorbeeld uitzetten via social media. Een poll is stemmen, dus dat kan via sociale media in deze zin. En als daar bepaalde onduidelijkheden heerst, het ligt vandaag ter consultatie, dus dan kan dat ook meegegeven worden.

De voorzitter: Wellicht zou u ook nog in de tweede ronde mee kunnen nemen dat u dat breder ziet of anders. Wilt u de volgende twee vragen stellen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Waarom wordt gekozen voor participatie als individu en anoniem in de vorm van meebeslissen? Dat is natuurlijk met name, waar dat dan gaat om die social media en om die enquête want dat is én anoniem én het is individueel. Waarom krijgen die het etiket meebeslissen?

De voorzitter: En uw volgende vraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: Die heeft daar betrekking op want, hoe wordt dan teruggekoppeld wat er echt met die input is gedaan als behalve een staatje zoals we die nu hebben? Mensen die op die manier denken mee te kunnen beslissen willen toch wel echt graag weten wat dan met hun input gedaan wordt.

De voorzitter: Helder. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Terugkoppelen van het voorbeeld van de gemeente app is uiteraard, is het A of B geworden. Bij Driehoek 't Zand bijvoorbeeld, met de buitensport locatie is het sfeerbeeld A of B geworden, dat koppelen we terug via onder andere sociale media bijvoorbeeld of de website. Maar zoals het CDA net ook al aangaf en ik ook aangaf dat bijvoorbeeld over het Moluks monument ook meebeslist is. Dus dat dat sowieso ook nog even terugnemen of het niet breder gaat dan alleen sociale media en de enquête

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, mevrouw Kramer-Blansjaar heeft nog een stapelende vraag? gaat uw gang.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Ja. Voorzitter, ik hoor de wethouder nu een paar maal noemen, bijvoorbeeld die gemeenteapp, Ik begrijp intussen wat zij daarmee bedoelt met A en B, ik hoorde ook stenen. Ik heb vier dochters. Toen zij klein waren, liet ik ze ook meebeslissen met hun kleding. Maar dan deed ik wil je dit of dit aan, en dan is het niet echt participeren of meedenken. Dat is een gestuurde keuze dus, gaat de participatie dan echt dat er voor iedereen ruimte is, of gaat er vanuit het college, wordt er eerst een voor keuze gemaakt en bestaat de participatie dan alleen uit links of rechts of, A of B of wit of zwart? Want dan is dat is in mijn beleving niet echt participatie.

De voorzitter: De vraag is helder, wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Dan zal ik toch eventjes naar een ander voorbeeld gaan. Bijvoorbeeld de speeltuin. Daar hebben wij eerst een stap dat we raadplegen, dus binnen een traject kunnen natuurlijk ook verschillende treden ingezet worden. Want eerst raadplegen we van, wat zijn jullie wensen? Wat zien jullie graag? Daar gaan wij mee aan de slag. Maken we twee ontwerpen en dan wordt het meebeslissen. Dus, in die zin betekent het niet altijd dat als een participatietraject de ladder meebeslist heeft gehad dat er daarvoor niet eerst geraadpleegd is of zelfs geïnformeerd. Dat gaat eigenlijk vaak samen.

De voorzitter: Mevrouw Kramer Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dank u wel voor deze toelichtingen. Voorzitter mag ik dan nog vragen, hoe weet u dat u iedereen bereikt met die vragen, dat u alle bewoners te spreken krijgt?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Voorzitter, daar moeten we ook realistisch in zijn. We zullen nooit 100 procent van de doelgroepen bereiken. Het zou geweldig zijn en wellicht, zeg nooit nooit, maar wij hopen een grote doelgroep te bereiken en we zien ook dat gewoon een deel van de inwoners niet wil participeren of niet wil meedenken en het soms ook wel goed vindt. Maar wij willen wel die inwoner bereiken om te informeren dat er een participatietraject loopt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, ik ga graag weer naar u terug.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik ook, dank u wel. Even nog doorgaand op het antwoord op mevrouw Blansjaar. U zegt van de speeltuin, dan gaan we raadplegen wat ze willen, daarvan maken we twee voorstellen. Als dat raadplegen gewoon gaat met briefjes in de bus en je spreekt mensen fysiek, is dat natuurlijk zoals het altijd gegaan is. En, dat heeft dan verder niks met social media of enquêtes te maken waarvan ik de angst heb van dat doe je individueel en anoniem. Hoe kan je daar in vredesnaam, mag ik niet zeggen, hoe kan je daar ooit draagvlak mee creëren in een wijk? Want Jantje weet niet wat Pietje zegt. Er wordt over gesproken als de enquête ingevuld. Dan is de pap gemorst zeggen ze wel eens. Het doel van participatie is dat je draagvlak krijgt, dat het grote van de mensen tevreden zijn en bij draagvlak voor het één kan je ook soms uitleggen waarom het niet het ander is geworden. Hoe creëer je dat met een enquête en social media?

De voorzitter: Dus eigenlijk kort gezegd, hoe creëer je draagvlak met een enquête en social media en dan is de vraag helder. Maar u heeft nog een vraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: De rest is afgevallen inmiddels.

De voorzitter: Zou dit de laatste zijn? Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Zoals we ook in een nota hebben genoemd, willen we ook juist het stille midden bereiken. Niet elke inwoner participeert graag in een groep, geeft niet altijd in een groep aan wat zij of hij graag wilt. Dus daarvoor willen we ook graag die mogelijkheid geven om die individueel in te vullen. Maar Jantje kan natuurlijk ook bij Pietje op bezoek van, heb jij de enquête ook ontvangen? Wat vul jij in? Dus daar kan een inwoner natuurlijk ook elkaar in opzoeken. Maar we willen ook juist dat stille midden bereiken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Daar wil ik wel graag op stapelen want het stille midden bereiken. Waar het mij om gaat is je legt meebeslissen als hoogste trede van die participatieladder, die de platforms, de wijkoverleggen niet eens krijgen. Terwijl die een heel democratisch geheel zijn.

De voorzitter: Maar als u een suggestie heeft om de concept zoals nu voorligt te verbeteren.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, dat komt straks wel. Dat stille midden waar het mij om gaat is, hoe krijg je draagvlak als je puur op individuele mensen die enquête invullen met gestuurde vragen? Want het is ja, nee, goed, beter, slecht, dat type. Zo zit een enquête nou eenmaal in elkaar. En social media, hoe krijg je draagvlak als je die twee treden van de participatieladder inzet, hoe kan je dan draagvlak krijgen? Want niemand weet van de hoed en de rand.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het deels inderdaad goed is om het ook mee te geven. Maar bijvoorbeeld het project van De Fakkelt heeft meer dan drieduizend ingevulde enquêtes gekregen. Nou ik denk dat dat een heel mooi bereik is om dat zo te ontvangen. En het is natuurlijk ook aan een inwoner. Als inwoners met elkaar over een enquête willen spreken voordat ze die invullen, kan de inwoner elkaar daarin ook opzoeken.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord mevrouw Van Nes-de Man? Alle vragen zijn gesteld. Dan ga ik nu over naar ronde twee van dit agendapunt. Dus waarin nog even een suggestie mee kan

geven. Staat u in de startblokken klaar om het te noteren? Dan ga ik even alle partijen af. VVD, heeft u nog een suggestie of opmerking, aanvulling?

De heer Ringlever: Ik wil nog benoemen dat inderdaad het concreet wordt aangegeven wat de stappen zijn. Dat werd al toegezegd dat ze daar al mee bezig gaan. Daarin duidelijk welke specifieke doelgroepen worden gekozen welke instrumenten worden ingezet en in welke fase van het proces. Om zo duidelijkheid te geven wanneer vroegtijdig ook daadwerkelijk op het juiste moment is. Kortom, het participatieproces moet meer zijn dan alleen een opsomming van spelregels, in een prachtige ideaalwereld. Maar ik verwacht er nog veel van.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Emmerich.

Mevrouw Emmerich: Dank u wel voorzitter. Wij willen nog maar even meegeven aan de wethouder dat er wellicht meer instrumenten kunnen worden ingezet bij het kopje meebeslissen.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Horváth: Dank u wel voorzitter, ik heb een wat langere bijdragen. Kan dat?

De voorzitter: Ja, het kan. Als het daarna nog wel duidelijk is wat er meegegeven moet worden.

Mevrouw Horváth: Dat is duidelijk.

De voorzitter: Kijk, helemaal goed. Gaat uw gang.

Mevrouw Horváth: GroenLinks vindt brede participatie zeer belangrijk. Het moet niet iets zijn dat nou eenmaal verplicht is, maar er echt toe doen. Oprecht willen weten wat diverse partijen ergens over denken en vinden. Dat kan draagvlak inderdaad vergroten, zoals u ook zegt. We spreken daarom onze waardering uit voor de manier waarop de raad, de commissie bij de totstandkoming van deze nota wordt betrokken. Over participatie gesproken, we vinden het heel goed dat de mate van invloed helder wordt omschreven. We vinden het belangrijk om dit, dat geef ik mee, om dit steeds weer in allerlei participatieprocessen van tevoren te herhalen. Mensen die willen participeren, die vinden hun mening belangrijk, misschien wel het belangrijkste. Maar hoe belangrijk is die mening nu echt? Wat is je invloed eigenlijk? Als je dat aan het begin goed weet, ben je aan het eind misschien minder teleurgesteld als blijkt dat je invloed helemaal niet zo groot was. Of juist dat je invloed groter was dan je dacht en dat je die beter had kunnen aanwenden. We zien ook dat er spelregels zijn omschreven bij de verschillende participatielijnen, dat vinden we goed. Ook hier weer heldere verwachtingen. We vragen wel aandacht voor het waarborgen van deze spelregels. Bij participatielijns twee heeft de gemeenteraad een controlerende rol. We worden dus graag regelmatig geïnformeerd over hoe deze lijn wordt ingezet. Een verzoek van GroenLinks is om de verschillende manieren waarop terugkoppeling gegeven zou worden aan participanten, die transparantie, te omschrijven in de nota. En we zijn het eens met Echt voor Ridderkerk net noemt, dat er meer instrumenten beschreven kunnen worden die bij de mate van invloed meebeslissen passen. Tot slot willen we meegeven dat we met elkaar zuinig moeten zijn op de inwoners die zich zeer betrokken voelen bij de Ridderkerkse samenleving zoals bijvoorbeeld de insprekers van vanavond. We zouden graag zien dat ook deze mensen weer voelen dat ze mee kunnen participeren en passende invloed kunnen uitoefenen op een structurele manier. Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag SGP het woord geven. Heeft u nog een aanvulling, opmerking?

De heer Kardol: Ja, dank u voorzitter. Ik ben blij dat de titel van de nota op dit moment nog gewoon intact is. nota Betrokken samenleving, want bij de startnotitie was dat nog ter discussie gesteld of dat geen goede titel was, maar dat is een goeie titel. We hebben vorig jaar een bijdrage gedaan naar aanleiding van de behandeling van het rekenkamerrapport. Daar hebben we toen van gezegd, iedere vier jaar. Er is een terugkeer in de verkiezing van de raad door de kiezers in ons dorp. Het feest van de democratie. Kiezer geeft ons als gemeenteraad een mandaat om beslissingen te nemen. We zijn dus de eerste representant van de inwoners. En, voor ons ,als raad, ligt er dus een fundamentele taak om de wensen van onze achterbannen, ongeacht politieke kleur, representatief te verwerken. En dat is wel aardig dat in zeg maar de conceptnota terugkwam dat de burger 69 procent, maar liefst, tevreden is over het instrument gekozen volksvertegenwoordiging. Ik denk, dat is een opsteker. Maar goed, in diezelfde bijdrage vorig jaar hebben we natuurlijk gezegd van, de volksvertegenwoordiging moet een beslist dienend karakter hebben. En in die context is het dan de vraag van, in hoeverre is het wenselijk dat de burger voor iedere beslissing van het gemeentebestuur geconstateerd wordt? Betekent dit dan ook dat participatie niet geslaagd is als de burger uiteindelijk zijn zin niet krijgt? Je kan ook iedereen niet tevreden stellen. Dat zijn vragen die we toen hebben gesteld. En ook van bepaalde dilemma's is het gewoon goed dat de raad uiteindelijk de knoop doorhakt. Met die vraag in het achterhoofd en dan lezend, de nota zien wij gewoon wel dat met deze conceptnota die afweging gemaakt kan worden van, wat is goed in de verschillende casussen die voorbijkomen. Eén zin sprak me in die zin ook wel aan, "Participatie heeft niet als eerste doel om absoluut draagvlak te bereiken.". En maar goed, nu kom ik bij een punt wat ik wil meegeven. We hebben in het verleden een aanjaaggroep gehad. Sommigen hier uit de raad weten dat misschien nog wel. Nou dat is in een grijs, grijs verleden. Maar, in dat verband heb ik de opmerking toen gemaakt van, het is bij participatie ontzettend belangrijk dat welke lijn je ook volgt, er zijn nu drie lijnen benoemd, welke vragen worden er gesteld? Welke aspecten komen er voorbij? Want vergeet je in dat participatietraject bepaalde aspecten te bespreken, dan zorgt dat ervoor dat uiteindelijk een inwoner teleurgesteld is. Bijvoorbeeld, ik noem ze toch maar eventjes, omdat er bijvoorbeeld een juridische belemmering is of dat blijkt dat er qua ruimte een beperking is of dat op een gegeven moment blijkt dat er helemaal niet is nagedacht over dat er in het verleden iets vergelijkbaars is bijvoorbeeld geprobeerd. Maar dat het om redenen is mislukt. Dus de historie is ook goed om naar te kijken. Nou zo kan ik zestien aspecten noemen. Ik ga dat nu niet allemaal doen maar, ik wil dat op dit moment toch graag meegeven van, let daarop. En daarom was mijn vraag in de eerste ronde ook bij die lijn twee bij hoofdstuk 4 van, er worden eigenlijk geen regels uitgewerkt terwijl mijn inziens dat dan wel van belang is. Verder sluit ik aan bij de opmerking van sommigen als het gaat om meebeslissen. Is dan een enquête en sociale media, zijn dat dan de enige instrumenten? Ik denk dat het belangrijk is of wij denken dat het belangrijk is, dat je heel bewust moet zijn als je een inwoner wil laten meebeslissen. Op welke manier ga je dat kenbaar maken en kom je dan ook met instrumenten waarin uiteindelijk iedereen zijn weg kan vinden? Dat is denk ik waar het om gaat. Dit was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu graag over tot de PVDA, heeft u nog een aanvullende opmerking toevoeging? Mevrouw Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik aangeven dat wij het helemaal eens zijn met verklaring, zal ik het bijna noemen van mevrouw Horvát van GroenLinks. Daarbij willen we aangeven, ik hoor net de heer Kardol zeggen dat wij volksvertegenwoordiging zijn en dat wij op die manier alle bewoners vertegenwoordigen. Dat is in beginsel zo. Alleen zoals iedereen weet worden er over zaken gestemd en dan is het toch echt de meerderheid. En dan zou ik best als PvdA en de achterban van de PvdA, het onderspit kunnen delven. Dus ja, hebben ze dan geparticipeerd? Wordt naar ze geluisterd, dan kan er toch nog wel enige teleurstelling zijn. Wij vinden het als partij van de arbeid participatie heel erg belangrijk. En eigenlijk vinden wij

ook dat wat ons betreft de wijkoverleggen juist met hun kennis vanuit het verleden, vanuit het heden, gesprekken die zij met bewoners voeren, vinden wij het heel belangrijk dat ze serieus worden genomen en dat zij door kunnen gaan in een vorm die zij prettig vinden, al dan niet klein beetje aangepast in overleg met de gemeente. En dat vinden wij heel erg belangrijk. Dat willen wij hier nog benadrukken. Tevens wil ik wéér de zorg uitspreken dat er heel veel mensen zijn die niet taalvaardig zijn, niet taalvaardig genoeg en daardoor niet reageren op een enquête of social media. En ik vraag me nog steeds af hoe deze bereikt worden en hoe we weten wat hun mening is. Dus daar wil ik nogmaals de aandacht op vestigen. We hebben heel veel mensen, ook gewoon Nederlandse Ridderkerkse mensen die niet taalvaardig genoeg zijn. Dus, alsjeblieft daar aandacht voor.

De voorzitter: Het wordt druk megeschreven. Mijnheer Overheid, CDA. Wilt u nog wat aanvullen, toevoegen?

De heer Overheid: ja, dank u voorzitter. Er is al een heleboel gezegd. Ik heb eigenlijk twee punten. Eerste is wat ik ook wel in mijn eerste bijdrage, ten minste, de eerste vragenronde heb gesteld. Minpunt van de definitie, om toch mee te geven om, ja hoe noemde ik het ook alweer zo mooi, proactief zijn mee te kunnen nemen. Reactief is toch maar beperkt, zeg ik altijd maar. Dus, ik hoop dat dat nog de aandacht gaat krijgen. En de tweede, maar die was ook al ter sprake van mevrouw Kramer-Blansjaar, die gaf dat ook al het voorwoord. Zeker bij de mate van invloed en de instrumenten die worden ingezet, dat we alsjeblieft zorgen dat alle inwoners daar hun weg in kunnen vinden en daarin kunnen meedoen. Dat is wel heel belangrijk, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wij onderschrijven allereerst ook van harte de bijdrage van GroenLinks, is me uit het hart gegrepen. Verdere geven wij als input graag mee, neem de wijkoverleggen op. En dat is gelukkig al meer gezegd. Kijk naar die regels voor die proeftuin. Eventuele evaluaties, maak er geen papieren tijger van. Een nieuw convenant geeft ze een gelijkwaardige rol die ze ooit hadden. In de wijkoverleggen zit een hoop historisch besef. Hou dat in stand en gelukkig zoekt de SGP daar ook naar, dus daar moet toch iets van terug te kunnen vinden zijn. Laten de enquête vooral niet meebeslissen in de participatieladder. Een enquête is mooi om te raadplegen, niet om mee te beslissen, laat social media niet verder op de participatieladder staan dan raadplegen. Die is niet geschikt om mee te beslissen. In beide gevallen wordt individueel en anoniem een mening gegeven die kan in een boze bui gegeven worden waardoor je een vertekend beeld krijgt omdat het anoniem gaat. Dat horen we vaker op social media, dat kan je niet gebruiken om mee te beslissen. Met deze instrumenten kan je niks terugkoppelen. Je kan geen draagvlak creëren voor een plan en mensen die teleurgesteld zijn die kan je dan ook heel moeilijk uitleggen waarom ze niet hun zin hebben gekregen, waardoor ze misschien de volgende keer zeggen toedeledokie, ik doe niet meer mee. Een klankbordgroep die ook benoemd is en die ook zelfs mag coproduceren, krijgt ook meer credits. Zo noem ik het maar even. Als, zelfs een wijkoverleg is leuk voor feedback op de procedure, maar een klankbordgroep moet je niet op de participatieladder gebruiken, zeker niet bij coproduceren. Jaarlijks een fysiek bezoek van wethouders aan de wijk, in een eveneens grijs verleden is dat aan de orde geweest. Dat was gewoon jaarlijks feestje vanuit het wijkoverleg. Je zet burgerparticipatie op om breed draagvlak te creëren voor je voorstellen. Gedragen voorstel geeft onderuit, geeft blije mensen. Daar kan je heel veel aan vast hangen, wat ook de hele sfeer en de atmosfeer in Ridderkerk kan verbeteren. Bij goed draagvlak en goeie participatie kan je ook uit gaan leggen waarom je een nee moet zeggen tegen bepaalde dingen. En ik blijf erbij nee is als je het goed opzet, gewoon altijd uit te leggen. Daar houd ik het even bij, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie, heeft u nog wat toe te voegen, aan te vullen?

Mevrouw Wolff-ter Beek: Zeker. In een tijd van individualisering, in een tijd waarin eenzaamheid groot is en een tijd waarin polarisatie stevig is, is het volgens ons aan de gemeente om tegenwicht te bieden. En, om op zoek te gaan naar samen, om participatie zo vorm te geven dat Ridderkerkers graag willen meedenken en -doen. Daarom hebben we drie punten om mee te geven. Punt één, bij de genoemde deelnemers zouden wij heel graag willen zien dat de platforms worden toegevoegd omdat wij hen echt zien als aparte deelnemers. En ik zat een beetje na te denken over een vergelijking die daarbij past. Ik weet niet of hij hem helemaal dekt maar ga hem toch noemen. Als je kijkt in de medische wereld, heb je de nulde lijn en de eerste lijn en ik zou graag de nulde lijn dan als de inwoners van Ridderkerk kunnen zien, en de eerste lijn als alle platforms. En beide werken heel preventief en daarmee dus naar de dingen die ik net noemde, eenzaamheid, polarisatie en individualisme tegen te gaan. Dus graag de platforms opnemen als deelnemer. Hartelijk dank voor de goede beantwoording van al onze vragen. We hadden veel vragen en ze zijn allemaal beantwoord, dus daar dank voor. Fijn dat u in die beantwoording aangaf dat u schema's gaat maken per lijn met de instrumenten, of in ieder geval dat u dat weer gaat proberen omdat dat ingewikkeld was. En ons verzoek was dan ook om ook echt instrumenten te ontwikkelen die gericht zijn op co-creatie en meebeslissen, meerdere instrumenten, het is vaker gezegd. Nou ook fijn dat u aangaf dat er een RIB komt over de doorontwikkeling van het wijkoverleg en, wij wachten dat in spanning af. En, ik weet niet of de wethouder nog gaat reageren. Maar fijn als we daar een termijn voor kunnen horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal aan het eind vragen of ze misschien nog een korte reactie wil geven. Maar, ik ga geen garanties geven dat ze daar ook op antwoord. Leefbaar Ridderkerk. Wilt u nog wat toevoegen, aanvullen?

De heer Swarttouw: Dank u wel, zou ik maar even zeggen. Het is al veel gezegd uiteraard. Ik denk dat we ons daar ook in het algemeenheid wel bij aansluiten. Niet bij alles, maar wel over het algemeen denk ik dat de conceptnota een solide basis is om participatie in de breedste zin van het woord steeds weer te verbeteren. Daarbij willen we ons vertrouwen uitspreken over de interne processen en de expertise die eraan ten grondslag liggen. Dat zie je ook aan de beantwoording van de vragen en ook naar de beantwoording van vanavond, de vragen. Soms zie je dat niet altijd als je die nota leest maar, daar zit natuurlijk heel wat achter. Dus, dat is echt onze waardering, wil ik daarvoor uitspreken. Ik denk ook dat die nota inzicht geeft in doelstellingen en hoe die dienen te worden gemonitord, uitgevoerd en geëvalueerd. Wat ook weer bijdraagt aan een beter draagvlak voor de verschillende partijen. Wat we graag willen meegeven zijn eigenlijk drie dingen. Eén is inderdaad die RIB zien we graag tegemoet. Want de wijkoverleggen zijn er niet meer. Maar ik denk wel dat de mensen die zich daarvoor in willen blijven zetten dat ook, in ieder geval, daar ook de gelegenheid voor moeten krijgen. Niet in alle wijken dat nee oké.

De voorzitter: Wilt u spreken via de voorzitter?

De heer Swarttouw: Laten we dat dan een ander plekje geven, laat ik het dan zo noemen. Hou vooral social media erin bij meebeslissen. Het is juist heel makkelijk om aan te geven van, is dat A of B? En, voor de rest is het een keuze en klaar. Het hoeft niet altijd zo zwaar te wegen, dus in die zin zou ik dat ook graag mee willen geven. En vul dat aan met andere instrumenten, eventueel. En als laatste, en dan sluit ik eigenlijk aan bij mijnheer Ringlever van de VVD. Het is denk ik heel belangrijk als we, we hebben aan de voorkant het verwachtingsmanagement uitgesproken. Aan de achterkant doe je de evaluatie, maar wat ertussenin gebeurt, hoe ver ben je nou in het proces? Ik denk als we dat aan inwoners duidelijk kunnen maken, op één of andere manier, dat dat een van grote waarde kan zijn en dat geeft denk ik ook een positieve beleving aan de uitvoering van een project. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. partij 18PLUS. Wilt u nog wat aangeven?

Mevrouw Griep: Ja, er is inderdaad al een hele hoop gezegd dus ik heb niet heel veel meer. Maar, wij willen, dat we het enorm waarderen ook dat we als commissie en raad nu dan hier zo bij elkaar zijn gekomen om dit stuk te bespreken. En, dat we ook goed beseffen dat we inderdaad gekozen volksvertegenwoordigers zijn. En, dat we ook goed in ons achterhoofd houden, dat dit echt niet in ieder land vanzelfsprekend is, dat er op deze manier met stuk wordt omgegaan en dat we wel van geluk mogen spreken dat we hier in een land wonen waar dat wel kan. En dat was het.

De voorzitter: Dankjewel. Dan hebben we alle partijen gehad. Daarom heb ik ook bewust even een lijstje gemaakt om het ook netjes af te vinken. Is de commissie van mening dat deze conceptnota zo voldoende behandeld is? Dat is het geval. Dan sluit, ik zou de wethouder nog even vragen. Zal ik het doen of niet? Ja? Oké. Ik moet de wethouder vragen of zij nog een korte reactie wil geven.

Mevrouw Stop: Dank u wel voorzitter. Nou, ik ben heel blij hoe alle partijen over na hebben gedacht om hier een punt in mee te geven. Dus wij gaan hard aan de slag. En er werd ook nog eventjes een schatting gevraagd voor de raadsinformatiebrief. Wij zijn nog even afhankelijk van ook keuzes die nu eventjes bij wijkoverleggen liggen, wat daar de uitkomst in is. En naar aanleiding van die uitkomsten willen we de raadsinformatiebrief verder vormgeven, dus ik kan daar nu nog geen inschatting opgeven.

De voorzitter: Ook niet zelfs een kwartaal of iets? Ik doe een kleine poging voor commissie.

Mevrouw Stip: Dat zal zeker voor de zomer zijn. Als we dan toch in die termen gaan spreken.

De voorzitter: Nou kijk eens aan, heeft u toch nog een kleine richtlijn. Het is geen toezegging, dat we dat even duidelijk hebben. Nee, nee, nee. Mag ik als voorzitter even beslissen dat dit geen toezegging is, en als een wethouder wat wil zeggen dan doet u dat ook via de voorzitter. Lijkt me duidelijk. Nee, u krijgt ook niet het woord. Ik wil heel graag overgaan naar agendapunt 5. Mag ik mevrouw Stip en de beide ambtenaren van harte bedanken. Mijnheer De Regt, mevrouw Van Kruijssen, voor het meehelpen.

5. Vervulling vacature Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Agendapunt 5, onderwerp is de vervulling vacature algemeen bestuur gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. Nu het raadslidmaatschap van mevrouw Ellen Klaver is beëindigd, is er een vacature in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. De raad wordt voorgesteld hiervoor het raadslid B. Ros aan te wijzen. De inzet is ter vaststelling in de gemeenteraad. Kunt u hiermee instemmen? Er wordt heel zuinig geknikt, maar ik zie nog geen, één uitbundige, je luistert allemaal alleen maar mee natuurlijk voor de volgens. Maar, er zit één iemand van GroenLinks, zit uitbundig te knikken. Dus u kunt, hij mag ter vaststelling. Dan is dat bij deze vastgesteld, dat hij inderdaad ter vaststelling aangeboden gaat worden.

6. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 6, Mededelingen gemeenschappelijke regeling. Wethouder Piena heeft aangegeven iets te willen zeggen over de brief van de GRJR over de bezuinigingsmaatregelen. Voordat u het woord krijgt hierover kunnen vragen gesteld worden over de brief zelf? In principe niet. Het kan wel eventueel geagendeerd worden. Nou, mijnheer Piena. Nu mag u.

De heer Piena: Ik ben helemaal gelukkig voorzitter, dank u wel. Op 11 maart heeft de raad en de commissieleden, hebben een brief mogen ontvangen via de griffie van gemeenschappelijke regeling jeugdhulp Rijnmond. Dat ging om kostenbeheersingsmaatregelen en die kostenbeheersingsmaatregelen die zijn aangekondigd. En, proberen we ook uiteraard uit te voeren. Omdat de kostenstijging in de jeugdzorg echt de pan uitrijzen, mogen we wel zeggen. Daarbij is een bijlage gedaan met vijftig maatregelen en ik heb begrepen, vanuit enige mailwisseling via de griffie, dat er wat vragen zijn over die maatregelen, wat ze allemaal inhouden. Ik wilde erbij aangeven dat het vijftig maatregelen zijn die niet allemaal tegelijk uitgevoerd gaan worden en waarvan sommigen ook nog uitgewerkt moeten worden. Er is een klein maatregelenpakket van ongeveer vijftien maatregelen die op dit moment uitgevoerd gaan worden. En om elke maatregel apart te behandelen hier, wat die inhoudt, denk ik gaat iets te ver. Het gaat namelijk niet alleen om maatregelen die de gemeente moet uitvoeren. Maar het zijn ook maatregelen die de zorgaanbieders moeten uitvoeren, soms in combinatie met de zorgaanbieders, verwijzingen, trainingen. Dus het is een heel mêlée aan maatregelen. Uiteraard ben ik altijd bereid, als er écht een maatregel is waarvan u zegt van, ja maar daar wil ik meer van weten, om daar uitleg over te geven. Maar ik hoop dat u begrijpt dat ik hier geen vijftig maatregelen ga doorlopen, zeker ook nog omdat heel veel maatregelen niet op het bordje van de gemeente liggen. Dat is eigenlijk even kort wat ik wil meegeven en naar aanleiding hiervan, deze mededeling, misschien ook wat aantal vragen kan beantwoorden vanuit deze commissie.

De voorzitter: We gaan eens even kijken of er een vraag is vanuit de commissie. Ik wil graag als eerste de heer De Waerdt, SGP, in de gelegenheid stellen om een vraag te stellen.

De heer Van de Waerdt: Voorzitter, bedankt voor het woord. En ook, ik wil de wethouder bedanken. De toelichtingen, terecht dat de wethouder zich zorgen maakt over de kosten van jeugdzorg. De kosten stijgen daar de pan uit. Alleen laten we er wel voor zorgen dat doordat het rijk, de gemeente en de werkgevers de kosten niet op orde hebben, niet uiteindelijk de kinderen daar de dupe van worden. Uiteindelijk zijn die de kwetsbaren dus, laten we dat voor ogen houden. En ook, laat niet alleen kijken naar de financiële effecten van de kostenbesparingsmaatregelen, maar ook echt de praktische, wat de gevolgen daarvan zijn. En mevrouw, kan de wethouder ook eens. Ik begrijp niet al die punten van die 50 maatregelen ik hoor ook zojuist dat ze allemaal niet uitgevoerd gaan worden. Zitten daar ook preventieve maatregelen tussen want dat is wel van belang dat die juist niet uitgevoerd gaan worden want die gaan op de termijn als een boemerang terugkomen. Dat was voor nu effe mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft mij niet horen zeggen dat die vijftig maatregelen niet uitgevoerd gaan worden. Ik heb gezegd dat het er in eerste instantie er vijftien zijn. Want, vijftig tegelijk uitvoeren, daar ontberen zowel de zorgaanbieders als de gemeentes en alle andere partijen het gewoon aan menskracht op dit moment. En dat is ook niet reëel. Wat die vijftien maatregelen behelst is voornamelijk waar we eens snelle winst kunnen behalen om de stijging van de zorgkosten af te vlakken. Dus ik zeg niet dat we naar beneden gaan, maar af te vlakken, een afvlakking van de stijging van deze kosten. Zitten er in deze maatregelen zaken voor preventie, zowel indirect als direct, zou ik haast zeggen, ja. Eén van de maatregelen is bijvoorbeeld naar de doorverwijzers, dat ze niet zo makkelijk naar de specialistische zorg doorverwijzen. Dat is een dure vorm van zorg. Maar dat we proberen het eerst naar de wijkteams te halen om een lichtere zorg te kunnen aanbieden. Dat is ook preventie, want je zorgt ervoor dat die zwaardere zorg niet nodig is. Daarbij komt ook kijken, als het bij de wijkteams terecht komt dat je ook gelijk breder kan kijken. Niet alleen maar naar de ene zorgvraag, maar ook even naar de gezinssituatie en dergelijke. Dus daar zit een stukje preventie in. De

maatregelen die nu genomen worden, dat zijn maatregelen die, dat moet u goed zien, gewoon om de juiste afspraken na te komen. Die contractueel zijn vastgelegd met de zorgaanbieders om kostenbewustzijn bij de doorverwijzers bij te brengen, onder andere door trainingen. Uw vraag, gaat het niet ten koste van de kinderen op dit moment? Nee, dat gaat op dit moment niet ten koste van de kinderen. Maar er wordt wel degelijk op termijn, en daar ga ik niet over liegen, en dat is niet vanuit de gemeente Ridderkerk, maar gewoon regionaal en ook landelijk, Best gekeken naar een kadering van, wat komt nu wel of niet voor die zorg in aanmerking? Overigens is daar ook mee bezig met de wetgeving. Daar moeten we ook een beetje op wachten. Maar we kunnen niet zo lang wachten tot die wetgeving er is. Dus uiteindelijk zal er in de loop van de tijd misschien best voorstellen zijn waarbij wij kijken, wat voor soort zorg er nog wel of niet via die specialistische zorg geboden kan worden. Want nogmaals, en u zult het straks ook weer in de jaarrekening van Ridderkerk te zien, maar u krijgt ook nog eens een keer de jaarrekening van de GRJR onder ogen, zult u zien dat die stijging echt gigantisch is. En, willen we zorgdragen voor al onze kwetsbare jongeren, dan moeten we ons geld echt goed inzetten om die mensen, die kinderen ook goed te kunnen helpen.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Het voelt bijna spannend om zo te vragen, want er kwam zo'n heel uitgebreid antwoord.

De heer Van de Waerdt: Zeker ik wil de wethouder ook bedanken voor zijn toelichting.

De voorzitter: Ik had ook nog de hand gezien van mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. U had ook nog een vraag aan de wethouder?

Mevrouw Van Vliet: Zeker, dank u wel voorzitter. In een stuk staat dat er een structurele besparing is van ten minste 32 miljoen vanaf 2028. Dat betreft die vijftig maatregelen. Mijn vragen zijn in hoeverre is dat nou echt realistisch? En ik hoorde de wethouder net zeggen dat we starten met ongeveer vijftien maatregelen. Hoe verhoudt zich dat dan naar die 32 miljoen vanaf 2028? Want die zullen dan niet gerealiseerd worden met slechts vijftien maatregelen. En, wanneer verwacht u dan wel niet van netto 1 miljoen te kunnen realiseren?

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet in hoeverre de wethouder dit kan beantwoorden maar, ik ga hem het woord geven.

De heer Piena: Voorzitter, ik ga een poging wagen. Is die 32 miljoen besparing hard? Nee. Nogmaals, het is heel moeilijk te kwantificeren wat bepaalde maatregelen opnemen. Via de gemeenschappelijke regelingen zijn zo goed mogelijk een inschatting gemaakt van deze bezuiniging. Ik ga u gelijk meegeven dat, toen dit vastgesteld werd en wij dachten dat dit ging gebeuren, we ook wel weer met meer tegenvallen zijn geconfronteerd en dat de stijging van die lijn doorgegaan is. Dus die 32 miljoen besparing is bijna een druppel op een gloeiende plaat maar die potentieel van die besparing, daar is echt goed over nagedacht. Dus, we gaan wel uit van die 32 miljoen, dat die op termijn, is absoluut niet voldoende. Dus dat maatregelenpakket van vijftig maatregelen zal niet leiden tot een besparing of een voldoende afdemping van die stijging van die zorgkosten. Dus, er moet na deze vijftig maatregelen nog meer gebeuren. Dat is één. U geeft aan van, die 32 miljoen op korte termijn, nee. De maatregelen die nu genomen worden ga ik nu ook al meegeven. We zullen in 2024 maar een heel beperkt effect hebben. Een inschatting is en, dat is op een hele grote begroting van vijf miljoen euro en dat is eigenlijk helemaal niks. Want, het zijn ook maatregelen die natuurlijk geïmplementeerd moeten worden, moet uitgevoerd worden en zorg is altijd een lange termijn iets. Iemand krijgt een beschikking en heel vaak is met al zes maanden tot een jaar onderweg en die beschikkingen zijn nu al afgegeven dus, die zorg moet ook gewoon doorgezet worden. Wanneer dan wel? Als ik me goed herinner in de brief, maar u moet me er niet aan ophangen, aan het jaartal staat de 2028, meen ik uit mijn hoofd, dat die

32 miljoen gerealiseerd moet zijn. Dus dat is eigenlijk al het antwoord op uw vraag. Heb ik daarmee voldoende uw vragen beantwoord?

De voorzitter: Nou, meestal is dat de opmerking in de voorzitter maakt.

De heer Piena: Zeker, maar ik denk laat ik u een keer voor zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet is daarmee vraag voldoende antwoord?

Mevrouw Van Vliet: Het eerste wel maar, het tweede. U zegt, dat zei ik zelf ook. Vanaf 2028 structureel ten minste 32 miljoen. Maar we beginnen maar met vijftien maatregelen dus, u verwacht dan dat we nog steeds 2028 tenminste die 32 miljoen realiseren?

De voorzitter: Wethouder Piena, ik zie een stemmend geknik. Aangezien nu net toch mijn woorden. Ik geloof dat hij het ermee eens is.

De heer Piena: Sterker nog voorzitter bent er zeker mee eens. Wat ik net ook al in het begin aangaf bij de vraag van de SGP. Die vijftien maatregelen zijn de maatregelen waarbij, snel is nog misschien het verkeerde woord, maar waar je wel op kortere termijn grote winsten kan behalen. Die andere maatregelen die hebben wel effect, maar zullen financieel een stuk minder groot effect hebben. Dus in het begin zullen we best wel wat meer kunnen realiseren, maar op de lange termijn moet die, al die kleinere maatregel die ook nog uitgevoerd moeten worden en sommigen ook uitgewerkt moeten worden, zullen inderdaad leiden tot.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat het nu wel voldoende beantwoord is. Ik zie ook een duim. Dat is helemaal mooi. Ik meende net ook de hand te zien van mevrouw Van Nes-de Man. Maar u heeft geen vraag, u slikt hem in. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff - ter Beek: Ja, nog één vraag. Ik zie dat er een aantal keer wordt genoemd dat de kosten worden verhaald op een andere wet en bij mij ontstaat dan het gevoel van, daar wordt natuurlijk de meeste winst behaald. Maar, is het dan ook niet tegelijkertijd een waterbedeffect? Want daar klotst dat geld nou ook niet echt over de plinten en ik ben ook wel nieuwsgierig wat de wethouder daar voor reactie op heeft.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ik ga mezelf wat uitgebreider beantwoorden dan alleen die wet. we moeten niet vergeten dat we in die maatregelen, zitten natuurlijk zaken dat we bijvoorbeeld minder doorverwijzing hebben naar de specialistische hulp. Maar dat betekent niet dat die hulp niet geleverd moet worden, maar op een andere manier. En dat betekent dat die op lokaal niveau terugkomt en daar gaan ook kosten mee gepaard. Dus het is niet zo van, het gaat niet meer daarheen. Dan zijn alle kosten weg. Dus, laat dat even duidelijk zijn. Naar de andere wet voor de gemeenschap voor Nederland maakt het natuurlijk niets uit. Maar voor ons als gemeente wel. Als je namelijk vanuit de WOZ een bekostiging krijgt of een beschikking, dan wordt hij door het rijk betaald. Ligt die bij ons, dan betalen wij het als gemeente en daarom loopt het bij ons uit de pas, komen wij tekort op onze begroting. En de WOZ is er niet voor niks, wet langdurige gezorgd, sorry dat ik een afkorting gebruikte, en dan is het wel waar een verschuiving van kosten, dat ben ik het helemaal met de ChristenUnie eens. Echter, voor onze eigen begroting maakt het wel heel veel uit. En het is natuurlijk ook raar als er wetgeving is of als er kosten, laat ik zo zeggen, dat er ergens anders de zorg gedragen moet worden, dat wij hem gaan dragen en dat voor onze rekening nemen, terwijl we daar eigenlijk geen vergoeding voor krijgen.

De voorzitter: Is de vraag daarmee voldoende beantwoord?

Mevrouw De Wolff- ter Beek: Meer dan, bedankt.

De voorzitter: Dat terzijde. Zijn er verder naar de commissie, nog vragen hierover? Dat is niet het geval. Zijn er nog andere mededeling vanuit gemeenschappelijke regelingen? Ik zie dat het een nee is.

7. Mededelingen college

De voorzitter: Dan ga ik over een agendapunt zeven Mededeling college. Zijn er mededelingen vanuit het college? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: U kijkt de andere kant op maar er staan nog twee stukken in mededelingen gemeenschappelijke regelingen, namelijk de VRR met kadernota. Daar heb ik ook nog een vraag over.

De voorzitter: Een moment. Er mogen geen vraag over stukken gesteld worden maar u kunt wel agenderen voor gespreksnotitie.

Mevrouw Van Vliet: Oké, nee dan laat ik het zo.

De voorzitter: Helder. Er waren geen mededelingen vanuit het college? Ik kijk met een schuin oog de college aan. Nee?

8. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan agendapunt 8, Rondvraag leden. Zijn er vragen onderling? dat is niet het geval.

9. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Agendapunt 9, Ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Is een commissie leed voornemens om een gesprek notitie te maken over een raadsinformatiebrief? Dat is niet het geval.

10. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan agendapunt 10, Ter kennisneming overige stukken. Is er een commissielid voornemens om een overig stuk te agenderen? Dat is niet het geval. En dan heeft mijn assistent helemaal niet gezegd dat dat dan dus het einde van de vergadering, staat er niet. Dan gaan we gewoon door. Nee hoor, dan betekent dat alle agendapunten zijn behandeld. Ik sluit bij deze de vergadering. Dank u wel.