

## Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven 7 maart 2024

### 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond. Het is acht uur, dus ik verzoek de commissieleden te gaan zitten voor zover zij nog niet hun zetel hebben ingenomen. Het is acht uur, bij deze open ik de vergadering. Ik wil graag een welkom heten aan de commissieleden, collegeleden, publieke tribune, volgers thuis en ook alle ambtenaren die hier zijn vanavond. Leuk dat jullie er zijn. Ik stel vast dat niet alle fracties vertegenwoordigd zijn. Nog even voor de duidelijkheid, we spreken via de voorzitter. Dan heb ik als eerste de vraag aan u als commissie, kan ik de agenda zoals deze voor ligt vaststellen? Ik zie geen handjes dus de agenda is bij deze vastgesteld.

### 2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt twee, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben zich geen sprekers aangemeld, dus dit agendapunt is afgehandeld.

### 3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 1 februari 2024

De voorzitter: Agendapunt drie, vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 1 februari 2024. Zijn er opmerkingen over de besluitenlijst van 1 februari? Nee? Dan is deze vastgesteld. Ten aanzien van de actiepunten, punt één Nota Economisch Beleid. U kunt in deze vergadering aangeven of in de nota voldoende aandacht wordt gegeven aan de leerpunten van de Notitie Economisch Beleid en de Toekomstvisie Detailhandel. Wij zullen bij agendapunt vijf nagaan of deze actie voldoende is uitgevoerd, of dat we wachten op de definitieve nota. Punt drie, jeugdbrandweer. U heeft een brief ontvangen van burgemeester Oosterwijk over deze actie, deze actie is hiermee afgedaan. Punt vijf, lokale uitwerking regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling. Wethouder Piena kunt u een streefdatum geven?

De heer Piena: Eind vierde kwartaal 2024 voorzitter.

De voorzitter: Welk kwartaal zei u?

De heer Piena: Vierde kwartaal, oftewel einde van dit jaar.

De voorzitter: Dat is heel duidelijk nu. Dank u wel. Agendapunt zes, ambtelijke organisatie. Wethouder Van Os, kunt u een streefdatum geven?

De heer Van Os: Zeker voorzitter. Dat wordt het derde kwartaal van 2024.

De voorzitter: Deze kwam luid en duidelijk over. Dank u wel.

### 4. Vierde wijziging Algemene plaatselijke verordening Ridderkerk 2020

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan naar agendapunt vier. Ik wil vragen of wethouder Van Os, burgemeester Oosterwijk mevrouw Van Woerkom en Heun voor mij plaats willen nemen. Het voorstel gaat over de vierde wijziging Algemene plaatselijke verordening Ridderkerk 2020. Met de Algemene plaatselijke verordening stelt de gemeenteraad lokale regels voor openbare orde en veiligheid. Jaarlijks wordt de APV

getoetst aan actualiteit en indien nodig aangepast. In de voorliggende versie zijn in ieder geval aanpassingen verwerkt naar aanleiding van twee moties van de raad. Voorkomen en bestrijden van wanordelijkheden en voorkomen ondermijning. Ter inzet wordt voorgesteld om het ter debat te gaan doen. Dan kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dat betekent dat u zo meteen alleen maar technisch, inhoudelijke vragen mag stellen. Wethouder Van Os, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Van Os: Voorzitter, dank voor de inleiding. Er zijn een aantal schriftelijke vragen van tevoren gesteld en die zijn allemaal beantwoord. Enkele vragen kwamen laat tot ons, maar we hebben toch ons uiterste best gedaan om die van de beantwoording te voorzien. Dank aan Echt voor Ridderkerk ook voor de opmerking met betrekking tot een lid dat eigenlijk nog te veel staat in het voorstel. Daarvoor komt straks naar mijn weten ook nog een voorstel richting de commissie. Daarnaast werd ik ook even op het verkeerde been gezet met betrekking tot het artikel over de uitwerpselen. Maar het blijkt dat commissie en de raad een voorstel krijgen met een was-wordt-lijst, wat alleen veranderende artikelen zijn en niet wat daaronder staat. Als de commissie en de raad de hele APV 2020 erop los zou slaan, dan blijkt dat daar ook meer dit stuk in staan die vragen overbodig hadden gemaakt. Maar ik denk dat we daarmee wel voor een volgende keer onze was-wordt-lijst wat uitbreiden wanneer een artikel verandert, dat we gewoon zorgen dat alle punten in het artikel in de was-wordt-lijst komt te staan, zodat ook commissie en raad niet op het verkeerde been worden gezet. Dat ter inleiding.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen? Zo ja, hoeveel? VVD zie ik twee. PvdA, drie. SGP één. Echt voor Ridderkerk één. ChristenUnie twee. Dan heb ik niemand overgeslagen? Dan wil ik graag beginnen met Echt voor Ridderkerk, één vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Hartelijk dank ook voor het beantwoorden van de vragen. Inderdaad mijnheer Van Os, ik was ook op het verkeerde been gezet omdat ik alleen de was-wordt-lijst had gezien. Ik ben toch een beetje teleurgesteld over het antwoord van die drie dagen met betrekking tot de caravanstalling en dergelijke. Want ik weet dat er heel veel mensen zijn die in het voorjaar, of in het najaar groot tuinonderhoud doen en dan bijvoorbeeld ook aanhangers neerzetten. Dan krijg ik van heel veel mensen door, we redden dat echt niet in drie dagen. Daarom toch nog een keer de vraag, is het echt niet mogelijk om daar naar te kijken zodat het wat ruimer is dan drie dagen?

De voorzitter: Wethouder Van Os mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. Daarnaar kijken kan en ruimer interpreteren kan zeker. Alleen wij vinden dat als college gewoon niet wenselijk omdat wij juist ook signalen krijgen van bewoners die zeggen die caravan van die staat hier gewoon te lang en die aanhanger staat hier te lang. We hebben onlangs de Nota Parkeernormen met elkaar besproken. Daaruit blijkt dat er ook gewoon erg hoge druk is in de straat met betrekking tot het parkeren. Als er dan een caravan staat of een aanhanger meer dan drie dagen, dan krijgen we de klachten van de burens die niet in het bezit zijn van die aanhanger of die caravan dat ze hun auto niet kwijt kunnen. Dus het college stelt drie dagen voor. Mocht de raad daar anders over denken, dan zijn er natuurlijk instrumenten voor, maar dit is wel wat wij daarover adviseren.

De voorzitter: Dank u wel. Echt voor Ridderkerk is uw vraag daar voldoende mee beantwoord?

Mevrouw Van Vliet: Dank wel voorzitter. Ik wil toch nog even reageren. Kijk er zijn altijd mensen die voor kortere perioden zijn, maar in de praktijk staan ze inderdaad soms weken voor een deur. Dat snap ik heel goed

dat dat lastig is. Maar drie dagen is weer de andere kant op geredeneerd. Dus wij gaan ons beraden en komen mogelijk met een voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wou ook net aangeven, het gaat ter debat dus alleen technische, inhoudelijke vragen. Dus u kunt altijd een amendement eventueel indien als u dat wenst. SGP u had ook een vraag zou u deze willen stellen?

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Hoofdstuk twee artikel 2.1 daar wordt bij de korte toelichting benoemd, of uitgelegd het begrip opsporingsambtenaar, dat het breder is dan ambtenaar van politie. Door de wijziging kunnen onder andere ook de boa's handhaven. De vraag is even de toelichting, wie dan nog meer?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kardol. Ik vraag wethouder Van Os of u deze vraag kan beantwoorden? Of wellicht dat deze doorgeschoven gaat worden?

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ik heb de commissie wel eens meegenomen dat boa's in domeinen werken, dus je moet ook in domein zitten om opsporingsambtenaar te zijn van de boa's. Maar meer dan boa en politie smaken hebben we niet, dus die omschrijving is wat breder, maar het zijn deze twee inderdaad.

De voorzitter: Mijnheer Kardol SGP, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik nu over naar de ChristenUnie de heer Haan. U had twee vragen. Dat zijn er nog steeds twee?

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. We hebben een vraag over artikel 5.16 lid twee. Daarin wordt simpelweg gezegd dat het college bepaalde openbare plaatsen kan aanwijzen of dagen en uren. Wij vroegen ons af op basis waarvan het college dat kan. Op basis waarvan kunnen zij de vrijheid van meningsuiting dan verbieden? Kunt u daar een voorbeeld van geven? De tweede vraag. Het is eigenlijk een heel lastig stuk uit de APV, moeilijk te begrijpen maar het is wel belangrijk dat inwoners het gaan begrijpen. Kunt u toezeggen of aangeven hoe dit in begrijpelijke taal gaat uitleggen aan onze inwoners?

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven hierover? Wethouder Van Os?

De heer Van Os: De tweede vraag beantwoorden, dat gaat voor mij dan weer een stuk makkelijker dan de APV begrijpen. Maar dat hebben we eerder gedaan in de Blauwkai met een infographic met betrekking tot de APV en we zijn voornemens om dat weer te gaan doen. Een aantal artikelen die tot de verbeelding spreken om die in een infographic weer te geven. Als de commissie en de raad de hele APC erop naslaan, dan hebben we gewoon een hele Blauwkai nodig aan infographic om dat te doen. Dus dat waren we niet voornemens, maar wel de artikelen die over het algemeen het meest spelen in Ridderkerk. Hebben we twee jaar geleden volgens mij voor het eerst gedaan, ook op verzoek van de commissie of raad en dat zijn we voornemens om weer te doen. Met betrekking tot de eerste vraag voor artikel 5.16 vrijheid van meningsuiting lid twee, dan kijk ik even naast mij of daar antwoord op gegeven worden.

Mevrouw ...: Dat is een min of meer standaard bepaling die in heel veel APV artikelen voorkomt. In de praktijk kan ik zo één, twee, drie geen voorbeelden verzinnen. In theorie is het natuurlijk denkbaar dat een bepaalde manier van vrijheid van meningsuiting door middel van het uitdelen van flyers of wat dan ook, overlast en hinder kan veroorzaken als je dat op plekken doet waar het gewoon niet verstandig is om dat te doen. Maar nogmaals, de kans dat gebruik wordt gemaakt van een dergelijk artikel is niet zo groot.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Haan, ChristenUnie, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Haan: Nog een kleine vraag daarbij dan. Want u zegt, het komt eigenlijk bijna niet voor. Dan vraag ik me waarom wordt het er dan ingezet? Maar ik begrijp nog niet helemaal op basis waarvan het college die vrijheid van meningsuiting dan kan verbieden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef graag wethouder Van Os het woord om dit te beantwoorden.

De heer Van Os: Nu ga ik er misschien voorbeelden bijhalen die hopelijk in Ridderkerk niet voorkomen. Maar stel dat de gedachtengoed zijn van iemand over bepaalde handelingen met kinderen en dat wordt openbaar gemaakt bij een school. Ik noem het als voorbeeld. Dat willen we ten alle tijden niet, zeker niet in Ridderkerk, maar dat wil je niet. Dus dat is het eerste voorbeeld wat ik voor me had. Laten we hopen dat we dit artikel nooit hoeven in te zetten maar better safe than sorry dan maar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester uw wilt een vraag stellen?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het is toch zo dat op het moment dat er zo'n uitzonderlijke situatie zich voordoet, je altijd ook al zou het er niet in staat, altijd zou kunnen ingrijpen op één of andere ... op een beroep of iets anders? Of is dat niet zo? Wat zou er gebeuren als dit artikel zou vervallen?

De voorzitter: Wie van het college mag ik het woord geven? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, wat ik zeg, better safe than sorry. We kunnen allemaal scenario's verzinnen, ik verzin daarnet ook één die ik hoop dat die nooit in Ridderkerk voordoet, maar laten we vooral hopen dat hij zich nooit voordoet. Dat we dit artikel nooit hoeven te gebruiken. Maar het college adviseert gewoon om deze te laten staan. Nogmaals geldt hetzelfde voor, denkt de raad daar anders over dan heeft de raad daar instrumenten voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Haan ChristenUnie, dit is voldoende voor nu? Dan geef ik graag de VVD het woord, de heer Ringlever.

De heer Ringlever: Dank u wel voorzitter. In het licht van de rechterlijke uitspraak in de zaak Utrecht wordt afgeraden om een online gebiedsverbod op te nemen in de APV vanwege het gebrek aan wettelijke basis. Is de wethouder-burgemeester in gesprek met andere gemeenten of andere partners om dit op de agenda te zetten van de landelijke politiek? Vraag twee, heeft de wethouder-burgemeester andere mogelijkheden overwogen om op te treden tegen online oproepen tot verstoring van de openbare orde? Gezien het gebrek aan wettelijke basis voor een online gebiedsverbod in de APV. Zo ja, welke zijn dat dan?

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik hier voor het woord geven? Als ik het zo zie, dan werd het burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Wij hebben ons gewoon als het gaat om zeg maar de advisering die ook voorligt, natuurlijk gebaseerd op allerlei gesprekstafels die dit met name duidelijk hebben gemaakt. Dat is denk ik helder. Tegelijkertijd zie je ook dat wel gemeenten hebben geprobeerd om dat op een bepaalde manier alsnog zeg maar ook een podium te geven en voor een grondslag te voorzien. Wij hebben als gemeente Ridderkerk ons op dit moment niet in de positie gebracht om daar nu eens eventjes, heel stevig nog eens even Ridderkerks geluid op te laten horen. Ik denk dat er hier voor mag gelden dat het onderwerp nadrukkelijk geadresseerd is. Ook bij de VNG onderwerp van gesprek is en is geweest. Zou er op enig moment een discussie ontstaan, waarvan wij waarnemen dat het goed is om ons daarbij aan te sluiten ter versterking van dat geluid,

dan zullen we dat ongetwijfeld niet nalaten. De tweede vraag of er andere gronden zijn om hier op deze manier iets mee te doen. Ik ken ze niet met zoveel woorden, maar wellicht kan er ambtelijk nog een stukje nadere kleuringen aan worden gegeven.

De voorzitter: Mevrouw Heun.

Mevrouw Heun: In die brief, waarin wordt ingaan op die motie, is ook aangekondigd dat Ministerie van Justitie bezig is met een handreiking. Die handreiking is klaar, daar zit heel veel informatie bij, ook met juridische achtergronden en voorbeelden. Dus een handreiking ook aan gemeenten als je geen online gebiedsverbod kunt hebben in die APV wat kan dan wel om tegen dit soort dingen op te treden? Dus dat gaan we binnenkort bestuderen en dan komen we met een voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever VVD, uw vragen zijn voldoende beantwoord zie ik. Dan gaan we over naar PvdA, u had drie vragen zijn dat er nog steeds drie Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Bij mij groeien ze altijd meer hoor, het zijn er nog steeds drie. Waarvan ik dan wel één A, B heb gemaakt. De eerste vraag die ik doorgekregen heb is, we maken gebruik van boa's en de vraag was hebben die allemaal dezelfde bevoegdheden of hebben we daar gradaties in? Ik weet niet wat het woord is. Mogen onze boa's alles wat alle boa's mogen? Of mogen ze in Ridderkerk, meer zal niet, maar mogen ze in Ridderkerk minder dan wat maximaal is toegestaan? Dat was mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is, wat is nu mogelijk met deze APV om zwerffietsen tegen te gaan? Ik kom er niet helemaal uit. Dus ik hoop dat u me dat kunt duiden. De derde vraag is, in Rotterdam hebben ze een artikel opgenomen waarmee het neergooien van etenswaren op straat tegengaat, omdat zij daar kampen met een rattenoverlast. Wij krijgen hier daar ook steeds meer last van. Hoe zou u openstaan voor het toevoegen van zo'n soort artikel? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat ik wethouder Van Os het woord mag geven. Ik heb meegeschreven dus mocht het niet lukken, dan ga ik u helpen.

De heer Van Os: Hartstikke goed voorzitter, maar ik heb ze inmiddels ook allemaal. Ik heb er drie, geen A, B uit kunnen distilleren, maar met betrekking ... met de boa's misschien een beetje stiekem een beetje een A-B vraag worden, maar mogen de boa's alles? Zoals ik de vorige keer in de commissie mee heb gedeeld, gelden er domeinen voor onze boa's. De acht boa's mag ik ter tevredenheid zeggen die wij momenteel in dienst hebben in Ridderkerk, die zitten in domein één en daar zit handhaving voor de APV voornamelijk in. Maar zo zijn er ook bijvoorbeeld boswachters, dat zijn ook boa's, die zijn in een ander domein ingedeeld die mogen weer handhaven op andere aspecten. Per 1 januari jongstleden zijn er wat taken van politie naar boa's gekomen. Verkeersovertredingen bijvoorbeeld onderzoeken we nu of dat ook binnen de boa's van Ridderkerk die in domein één actief zijn of die ook daarmee uit de voeten kunnen. Dus boa's mogen niet alles. Nogmaals, dat ligt aan het domein waarop ze geaccrediteerd zijn. Die van ons zijn in domein één actief en dat is voornamelijk APV gerelateerd. Met betrekking tot zwerffietsen, wellicht is het de commissieleden opgevallen dat er een aantal fiets voor het gemeentehuis staan en dat daar een aantal rode labeltjes aan zitten inmiddels. Dus daar is gewoon een werkwijze voor, voor de boa's en daar wordt gelukkig actief op gehandhaafd. Daarbij zeg ik nogmaals, dat heb ik ook al eerder gezegd, sinds 1 januari hebben we weer een eigen ambtelijke organisatie, met eigen boa's in dienst van de gemeente Ridderkerk. Lekker hier gehuisvest in de brandweerkazerne hier tegenover. Fantastisch veel energie bij deze mensen om in de openbare ruimte actief te zijn en dat zien we nu ook gelukkig door de wijken heen. Zo ook hier voor het gemeentehuis met de zwerffietsen die daar staan. Met betrekking tot het artikel over voedsel op straat daar zullen wij ons over beraden of dat een houdbaar artikel is en of dat van toegevoegde waarde is voor een toekomstige wijzing van de APV.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Betekent dit beraden dat dat een tijdje gaat duren of betekent dit beraden dat we voor de raad nog een antwoord daarop krijgen?

De voorzitter: U kunt natuurlijk altijd ... er ligt nu een voorstel en wilt u daar een aanvulling op dan heeft u daar instrumenten voor om dat toegevoegd te krijgen. Als u voldoende instemming van de raad krijgt. Wethouder Van Os wilt u nog wat zeggen? Het was nog min of meer vraag van mevrouw Ripmeester.

De heer Van Os: Dat klopt, ik wil ook even terugkomen op die zwerffietsen, want daar staat volgens mij ook een artikel in onze afvalstoffenverordening over in en niet zozeer in onze APV. Dus dat staat weer in die verordening. Wellicht staat er al iets over in over voedsel op straat, maar dat durf ik niet met zekerheid te zeggen. Dus het is helder wat mevrouw Ripmeester naar voren brengt en daar gaan we op bestuderen of dat er is. We kunnen kijken of onze huidige APV dan wel afvalstoffenverordening daarin voorziet. Dat kunnen we schriftelijk aan de commissie laten weten, dan is het aan de raad om daar nu iets mee te doen of het college de gelegenheid te geven om daar op een ander moment op terug te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee alle vragen gesteld door de commissieleden? Zijn er nog spijtoptanten? Dat is niet het geval. Dan rest mij nog wel een commissieadvies. Zoals ik u per mail heb laten weten was in het voorstel niet meegenomen dat in artikel 5.6 ook het laatste lid moet komen te vervallen. Ik stel u voor om als commissie de raad te adviseren in het raadsbesluit de tekst onder K. te wijzigen in: in artikel 5.6 vervallen het tweede en vierde lid en wordt lid drie vernummerd tot twee. Kunt u daarmee instemmen? U had het ook al per mail toegezonden gekregen, dus het komt niet helemaal als een verrassing. Ik zie geen handjes, dus dan gaat deze wijziging voorgesteld worden. Net werd er gevraagd ter debat of ter vaststelling, u gaf aan ter debat. Bent u nog steeds van mening dat het ter debat moet? Zo ja, hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Ik zie twee drie minuten, twee, één minuten daar krijgt u echt geen volzin mee. Ik zou het eigenlijk bijna zeggen ik wil u graag uitdagen, maar dan zou iedereen een minuut moeten. Dat lijkt me niet leuk. Twee minuten. PvdA wat zegt u? Ook twee. Dus dan houden we het op twee minuten. Dan ga ik even naar mijn vaste rechterhand kijken. Dertig minuten totaal denkt u dat u daaraan voldoende heeft? Dat is zat zeker als u maar één minuut gaat doen. Ik daag u uit bij deze. Dan zetten we het termijn voor agendapunt vier op dertig minuten.

## **5. Concept Nota economisch beleid Ridderkerk 2023**

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt vijf. Wethouder Van Os ik wil u vragen om te blijven zitten en de heer Rietveld of u hier wil komen zitten. Overigens u bedankt voor de inzet van de vertrekkende ambtenaar. Onderwerp is de Concept Nota economisch beleid Ridderkerk 2023. De raad heeft in een startnotitie het proces vastgesteld om te komen tot een aangepaste Nota economisch beleid. Onderdeel van dit proces is het bespreken van een tussentijds concept. Het college heeft het concept aangeboden met een Raadsinformatiebrief met daarin de vraag of het bijgevoegde concept voldoet aan de uitgang punten zoals gesteld in de startnotitie. U krijgt zo meteen de tijd om hierop te reageren. Voor de volledigheid wijs ik u erop dat ook de Toekomstvisie Detailhandel zal worden vernieuwd. De heer Rietveld keek wel even verbaasd achterom maar volgens mij wist u dit. Deze treft aan als bijlage 2 bij de nota. Ook hierop kunt u een reactie geven, maar wilt u dan wel duidelijk maken op welk document uw reactie betrekking heeft? Wethouder Van Os heeft u nog wat toe te voegen?

De heer Van Os: Voorzitter, met zo'n mooie inleiding wordt tot erg beperkt. Even oprecht we hebben met elkaar een startnotitie vastgesteld en eigenlijk in de vorige raadsperiode zijn we beetje begonnen met de concepten van visies met elkaar in de commissie te delen. Ik denk dat dat een groot goed is. Vanavond ligt dus weer een concept voor naar aanleiding van een startnotitie die de raad heeft vastgesteld. Wij hopen natuurlijk dat we daarmee op de goede weg zijn om uiteindelijk tot een definitief voorstel te komen. Hier staan nog wat taalfoutjes in. Zo staat de gemeenteraad waar gemeentebestuur moet staan en er missen een paar lidwoorden. Het is ons allemaal opgevallen. Dus dat soort dingen mogen ook lekker onderhands doorgegeven worden, maar het gaat meer om de inhoud en de koers die we hiermee inzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen en of opmerkingen van de commissie? Ja, hoeveel? Echt voor Ridderkerk vier. SGP vijf. VVD zes. PvdA vijf. CDA twee. CU twee en drie. Dan ga ik het CDA vragen te beginnen met hun vragen c.q. opmerkingen. De heer Overheid.

De heer Overheid: Dank u voorzitter. Ten eerste wil ik even beginnen met een opmerking. Er is een vraag door CDA gesteld met betrekking tot de dorpswinkel. Wil ik in ieder geval bedanken voor het antwoord. Ik begrijp ook het standpunt van het college. Binnen onze fractie hebben we daar wel gedacht over dus misschien dat we nog een vervolg op geven. Dan de tweede, dat is de vraag. In het concept van de nota, staat op bladzijde ... moet ik even kijken. De actiepunten, nee moet even kijken hoor. Ik zit bij de verkeerde. Was 29 geloof ik zo uit mijn hoofd. Nee 35 actieprogramma. De acties per strategisch programma, de concrete punten zeg maar. Het CDA heeft ze allemaal doorgenomen en op zich kunnen we ze onderschrijven. Alleen wat wij toch missen is de concreetheid ervan. Wat is het standpunt nu zeg maar, waar staan we nu zeg maar met deze punten? Wat is de beweging die we in willen zetten en wat willen we daar eigenlijk daarmee bereiken? Dus hoe kunnen we dan zeg maar over een jaar zeggen deze acties hebben concreet tot de doelen geleid of niet? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. De eerste was een opmerking maar daar toch even over, misschien goed in opvolging op de antwoorden die we hebben gegeven op de vraag van het CDA met betrekking tot een winkel en resort. Is het goed om te vermelden dat er wel eens initiatiefnemers bij ons geweest zijn die daar interesse in hadden. Ook bewoners die ons hebben gevraagd kan de gemeente niet een winkel realiseren? Die illusie hebben we maar even doorbroken dat een gemeente daar niet over gaat, maar dat daar ondernemers voor nodig zijn die een winkel willen exploiteren daar. Er zijn een aantal panden binnen de wijk die gewoon een detailhandelsbestemming hebben. Er is er eentje enige tijd geleden leeggekomen vanwege verhuizing naar Cornelisland van dat bedrijf. Daar waren de ogen opgericht vanuit een ondernemer om daar wellicht een winkel in te starten. Echter is daar een ander ondernemer ingekomen die nu daar ook een winkel heeft, maar dan in de wat luxere botensegmenten en niet in de dagelijkse boodschappenvoorziening. Ik denk dat ik vanuit het CDA een oproep hoor om de actiepunten, actieprogramma wat smarter te definiëren. Die nemen wij gewoon mee in de verdere uitwerking van deze visie om te kijken of ons dat ook gaat lukken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Overheid zijn uw vragen en opmerking voldoende gehoord, dan wel behandeld?

De heer Overheid: Ja hoor, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Verweij SGP, u wilt stapelend wat toevoegen?

De heer Verweij: Zeker voorzitter, dank u wel. Want twee van mijn vijf vragen hebben hier ook betrekking op. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen of hij voor wat betreft die actielijst dan specifiek aandacht kan geven aan veiligheidstoezicht en handhaving, het tegengaan van verloedering van bedrijfsterreinen en de doorlooptijd van vergunning? Dat was mijn oorspronkelijk vierde vraag. Mijn vijfde vraag had betrekking op welke concrete plannen er voor de toekomst op de plank liggen om de bereikbaarheid van de bedrijfsterreinen te verbeteren? Dus wellicht kan de wethouder mij de toezegging doen dat deze punten dan ook smart wordt geformuleerd in het actieplan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ringlever ik zie uw hand, maar mag ik als eerste de heer Van Os even laten reageren want wellicht bent u daarna niet meer nodig.

De heer Van Os: Voorzitter, ik heb het woord dan bij deze denk ik?

De voorzitter: Excuus ik dacht dat u dat wel begreep.

De heer Van Os: Ik ben soms wat ... nee ik heb hem begrepen dank u wel. Met betrekking tot de suggesties vanuit de SGP, de eerste zeker die pakken we op. Die staan natuurlijk ook al in een hoop andere programma's, waaronder het coalitieakkoord en collegeprogramma. Ik ben nog even op zoek naar de bereikbaarheid van de bedrijventerreinen wat daar de achterliggende vraag van is en wellicht dan ook de tekortkoming dan die er nu is in de bereikbaarheid en in deze visie. Dus ik hoop dat we daar nog een verduidelijking op kunnen krijgen zodat ik daar antwoord op kan geven.

De voorzitter: De heer Verweij SGP.

De heer Verweij: Dank u voorzitter. Dat is op basis eigenlijk van het onderliggende rapport. Wij lazen daarin dat hoewel de grootte van de groep ondernemers niet geheel representatief was, wel een fors aantal had aangegeven specifiek de bereikbaarheid van de bedrijfsterrein een punt van verbetering voor de gemeente te vinden. Wat ons betreft moet dat signaal ook serieus genomen worden. Wij leggen het initiatief dan eigenlijk bij u terug. Leg ons dan maar voor hoe u dat wilt vorm gaan geven en wellicht met een deadline erbij ook.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u voor deze toelichting. Echter dit signaal herkennen wij op deze manier niet, dus dan graag wat meer duiding waar dat in de visie staat. Want wat wij terugkrijgen ook in de beantwoording vanuit de enquête, is dat de bereikbaarheid goed wordt bevonden. Echter parkeergelegenheid en veiligheidsgevoel en verkeersveiligheid, dat daar aandachtspunten bij zijn. Maar de bereikbaarheid van de bedrijventerreinen die is in ieder geval in ons opzicht en volgens mij wat wij van ondernemers terugkrijgen, gewoon heel goed. Er zijn wat vragen stelt over de bereikbaarheid per bus vanuit Echt voor Ridderkerk. Daarbij is aangegeven dat niet alle bedrijfsterreinen over een directe bushalte beschikken en dat daar wat loopafstand voor is. Maar met de auto, met de fiets zijn onze bedrijventerrein naar ons weten goed bereikbaar, dus ik heb daar echt iets meer duiding over nodig.

De voorzitter: De heer Verweij SGP.

De heer Verweij: Ik snor het even voor u op en aan het eind van de vragenronde krijgt u het exacte antwoord van mij.



De voorzitter: Mijnheer Ringlever VVD, is uw toevoeging nog nodig?

De heer Ringlever: Als nieuweling moet ik soms nog een beetje wennen, maar ik wilde me eigenlijk voegen bij de SGP. Want dat waren ook mijn vragen deels, twee of drie ervan. Dus dank u wel voor de antwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik wil stapelen op de vraag over de bereikbaarheid en dan met name op het antwoord van de wethouder, waarin hij zegt de bereikbaarheid is goed. We hebben nog wel gezien dat per bus niet elk terrein te bereiken is. Maar ik wil ook vragen of er aandacht is bij de uitwerking, dat weliswaar als er een bus komt, dan heb je nog geen werknemer op het goede moment op de goede plaats. Het moet ook aansluiten bij de continue roosters die er zijn. Daardoor rijdt er wel een bus, bijvoorbeeld naar de Greenery, maar sluit het niet aan bij de werktijden van de mensen. Dat is voor ondernemers ook erg lastig om daarmee om te gaan. Dus of u dat mee wil nemen bij de uitwerking. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter als ik even mag daarop reageren, dat nemen we zeker mee. Even los dat de Greenery in Barendrecht ligt, maar dat is natuurlijk weer even een flauw grapje van mij tussendoor voorzitter. Zijn de bedrijven op de Fresh Port en dat is onder andere BTO's in Barendrecht, waar ook de Greenery bij zit maar ook Verenambacht en Nieuw Reijerwaard. Zijn bezig om zelf met een soort groepstransport te gaan starten, juist vanwege die, wat mevrouw Ripmeester aangeeft, die lange werktijden of nachtwerk en dergelijke wanneer er helemaal geen bus rijdt. Zo heeft, moet ik even uitkijken dat ik niet de bedrijfsnaam zo in het openbaar ga noemen, maar een grote teler van kruiden in Ridderkerk. Die heeft zelf een pendeldienst actief waarmee hij personeel van en naar Rotterdam-Zuid toehaalt. Dat zijn mooie initiatieven die we zeker omarmen. Dat gebeurt al vanuit Dutch Fresh Port, Nieuw Reijerwaard, Verenambacht en BTO's dan ook in Barendrecht bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Verweij SGP.

De heer Verweij: Dank u voorzitter. Mijn researchwerk is succesvol afgerond. Bladert u even met mij mee? Paragraaf 5.2 bladzijde 31 onder het kopje bereikbaarheid. Dus dat is niet voor nadere uitleg vatbaar. Ik citeer, ondernemers in Ridderkerk geven aan dat de bereikbaarheid van de werklocaties voor verbetering vatbaar is. De bereikbaarheid van Ridderkerk als geheel scoort in de CROW-benchmark weliswaar licht beneden gemiddeld, maar de bedrijventerreinen zijn goed bereikbaar per auto en ook per bus. Dus dat punt staat niet ter discussie, maar daarna komt de duiding. Dan wordt er gezegd dat specifiek de parkeergelegenheid voor verbetering vatbaar is en de mobiliteitsopgave ook impliceert dat er gebruik moet worden gemaakt van deelmobiliteit. Dus dat wat betreft het antwoord op uw vraag. Maar ik sluit mij ook wel aan bij wat mijn PvdA-collega zojuist inbracht ten aanzien van het openbaar vervoer. Want ten aanzien van Dutch Fresh Port en ook de groente- en fruitlocaties aan de grens bij Barendrecht is dat ook wel echt een reëel punt. Dus met die toevoeging denk ik dat u mijn verzoek moet kunnen duiden.

De voorzitter: Wethouder Van Os u wil daar vast nog even op wat op zeggen.

De heer Van Os: Zeker, want het verzoek kunnen we nu zeker duiden en daarmee ook eigenlijk wat ik aangeef, dat de bedrijventerreinen per auto gewoon heel goed bereikbaar zijn. Dat blijkt dus ook aan hetgeen wat net geciteerd is, maar dat er op het gebied van parkeergelegenheid en busverbindingen wat te verbeteren is.

Parkeergelegenheid dat weten wij in ieder geval op Donkersloot, waar we de signalen vandaan krijgen, dat dat echt een crime is op sommige plekken. Dat heeft er alles mee te maken dat in de jaren '80 toen Donkersloot is gebouwd, één autootje per huishouden nog een beetje het gemiddelde was. Als het niet minder was en daar het bedrijf dan op in is gericht. Zeker niet ten tijde van de bouw van Donkersloot dat bedrijven op eigen terrein parkeergelegenheid moesten realiseren. Daar was helemaal geen sprake van. Later is dat bij Cornelisland en Nieuw Reijerwaard wél een eis geworden. Dus wij krijgen, ik wil niet zeggen dagelijks, maar wij krijgen regelmatig verzoek van ondernemers vanuit Donkersloot om extra parkeergelegenheid toe te voegen. Dan is het kwestie van hoe willen we de schaarse openbaar ruimte toebedelen? Daar is afgelopen raadsvergadering een hele discussie over geweest. Dat betekent dus dat wij groen moeten opofferen voor parkeren en daar proberen wij de balans in te zoeken. Natuurlijk, daar zijn maatregelen met waterkerende tegels, noem maar op. Dus dat daar wordt naar gekeken, maar het is ook niet dat we zeggen we offeren al het groen maar eens even op voor extra parkeergelegenheid op Donkersloot. Dus wij verwachten ook wel wat van de werkgevers in deze om in te zetten op bereikbaarheid per fiets van de medewerkers, of deelmobiliteit in te zetten. Dus daarom met die oproep van de SGP en de Partij van de Arbeid zullen we dat meenemen in de verdere uitwerking van de visie die voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat de wethouder uitgebreid, voldoende heeft geantwoord als ik zo heb meegeluisterd.

De heer Verweij: Naar tevredenheid ook.

De voorzitter: Naar tevredenheid zelfs. Het was van de week Nationale Complimentendag, dus u krijgt een verlaat complimentje. ChristenUnie mijnheer Haan, u had drie vragen, opmerkingen. Dat zijn twee geworden. We zijn goed bezig. Ga uw gang.

De heer Haan: Dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor het beantwoorden van de vragen en de voorbeelden die gegeven zijn. Aan de hand van het antwoord op vraag één en het voorbeeld, aantal voorbeelden die u geeft, was ik nog even benieuwd of u ook echt resultaat ziet van het vernieuwen van uw inkoop- en aanbestedingsbeleid? Want u zegt doordat we dat vernieuwen is er een hogere slagingskans voor lokale partijen? Blijkt dat ook echt? Dat waren we even benieuwd naar. In antwoord op onze vraag vier geeft u aan dat er momenteel wordt bekeken op welke manier in beleid de vestigingseisen worden aangescherpt. Zouden we dit dan ook niet als een concrete actie in het plan moeten zetten? Want die kan ik niet terugvinden.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Zeker voorzitter. Die laatste is een goede suggestie die we mee gaan nemen om dat ook in het actieplan neer te zetten. De vestigingseisen, met de omgevingsplannen, kunnen we daar als gemeente zeker wat mee. Daarnaast zijn er andere regelgevingen, BIBOB beleid daar is bij het voorgaande artikel ook wat over gevraagd bij de APV, waar we iets mee kunnen met de vestiging van ondernemers en wat wenselijk is en wat niet. Met betrekking tot lokaal inkoop en dat is heel mooi vanuit het ondernemersplatform. Daar worden we bij iedere overleg wat we met hen hebben ook op bevraagd. Hoe zet u in op lokaal inkoop en hoe zien we dat als resultaat? Daar zien we echt dat het nieuwe inkoop- en aanbestedingsbeleid uit 2019 dat dat zijn vruchten afwerpt. Daarbij hebben we ook aangegeven dat mijn verwachting is dat nu met de nieuwe Ridderkerkse organisatie daar nog meer profijt van gaat komen. Want de commissie moet zich zo bedenken, voorheen hadden we de BAR-organisatie met 1200 medewerkers en bijna 1200 budgethouders. Vanuit het hele land werkzaam hier voor de BAR-organisatie. Nu hebben we voor de Ridderkerkse organisatie zo'n

driehonderd medewerkers. Waarbij we met team Economie echt wel bijna indoctrineren denk eraan, lokaal inkopen het is gemeenschapsgeld waar mogelijk tegen de beste prijskwaliteitsverhouding, maar waar lokaal kan doe het ook lokaal. Dus daar zien we echt wel heel veel profijt van.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Haan, ChristenUnie. Het is voldoende? Prima. Dan ga ik nu graag over naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet u had vier vragen c.q. opmerkingen, dat zijn er nog steeds vier?

Mevrouw Van Vliet: Het zijn er nog steeds vier.

De voorzitter: Zou u ze dan per twee willen doen? Dat is denk ik wat makkelijker.

Mevrouw Van Vliet: Voor mij ook, dank u wel. Als eerst ook dank voor de beantwoording van onze schriftelijke vragen. Toch nog even een vraag die ik al had gesteld, dat was mijn vraag vijf. Op bladzijde 35 van de Concept Economische Visie staat in figuur één dat de gemeente beginnende ondernemers gaat aanmoedigen om hun bedrijf aan huis te openen om de ruimtedruk te mitigeren. Bij de schriftelijke vraag had ik gesteld hoe is het dan in verhouding met de parkeeroverlast in de straat wanneer die startende ondernemer vanuit huis moet werken? Want het kunnen ook startende ondernemers zijn die klanten ontvangen, dus dan heb je weer meer auto's. Ik begrijp toch telkens vanuit alle stukken vanuit het college dat we die parkeerdruk naar beneden willen brengen. Dus dat vind ik een beetje in contrast staan. Dat is mijn eerste vraag. Dus graag nog even een antwoord daarop. Mijn tweede vraag en die slaat op de beantwoording van de vraag vijf van GroenLinks. Dat in sommige gevallen, geen extra vierkante meters detailhandel uit te breiden is of wil buiten de hoofdstructuur. Zou u wat voorbeelden kunnen geven van het aantal dit soort sommige gevallen. Waar spreekt u dan over? Dat waren de eerste twee vragen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Wethouder Van Os?

De heer Van Os: Jazeker, dank u wel voorzitter. In het omgevingsplan, in de geldende bestemmingsplannen die de raad heeft vastgesteld, zie je bij woningen veelal dat een bedrijf aan huis mogelijk is in een bepaalde vorm. Bij die bestemmingsplannen is toentertijd, goed gaan we een hele discussie van vorige week overdoen, maar wel of niet rekening gehouden met een parkeernota dan wel CROW-normen. Dus het kan al, het wordt al mogelijk gemaakt. Dus daar verandert deze nota niks aan. Iets wat al kan, dat kunnen we stimuleren bij mensen ben je net beginnend en is het kleinschalig? Start dan eerst vanaf je zolderkamer of heb je zelfs nog een schuur die je om kan bouwen tot een soort kantoorruimte zodat je ook nog belastingvoordeel hebt, start daarmee voordat je op zoek gaat naar huisvesting in een commercieel pand. Dus dat past al binnen de regels van het bestemmingsplan. Je mag een bedrijf aan huis starten onder bepaalde voorwaarden. Ieder bestemmingsplan kan erop nageslagen worden. Kijk even bij wonen en daar staat daaronder ergens in de subcategorie bedrijven aan huis is mogelijk onder deze voorwaarden. Dat is één. Dan met betrekking tot het antwoord op de vragen van GroenLinks, toevoegen van vierkante meters als ik het goed heb. Want ik was nog even met antwoord van de eerste vraag bezig. Maar volgens mij ging het over het toevoegen van vierkante meters buiten de hoofdstructuur. Zonder ook weer een bedrijfsnaam te noemen, maar stel dat er een supermarkt is in de wijk West en die heeft de behoefte om uit te breiden buiten de vierkante meters die ze nu hebben. Waarvan wij denken dat is een goede voorziening voor de wijk, maar ze vragen een surplus op het aantal vierkante meters wat ze nu hebben, dan staan wij daar niet onwelwillend tegenover. Sterker nog, zou zomaar eens een vergunning voor verstrekt kunnen worden één deze dagen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ik wil even reageren op antwoord één én op antwoord twee. Ik weet dat het mogelijk is, want ik ben zelf ooit met één van mijn bedrijven gestart vanuit huis, dus daar gaat het mij niet om. Het gaat mij erom dat we aan de ene kant telkens horen van parkeeroverlast, parkeerdruk, enzovoort. Nu moedigen we eigenlijk mensen aan om als ze starten, juist van huis uit te starten. Dus die auto blijft bij hun in de straat als ze één auto hebben. Als ze klanten hebben, komen er alleen maar meer auto's bij. Dus het gaat mij niet om of het al mogelijk is, maar het gaat me erom dat u dus eigenlijk dan creëert dat er misschien wel weer overlast bij kan komen. Mijn tweede vraag, u zei daar gaan we naartoe staan. Maar het ging mij er juist om in de beantwoording dat u zegt in sommige gevallen staan we het niet toe. Ik had begrepen dat u een voorbeeld gaf wanneer u het wél deed. Ik vroeg een voorbeelden wanneer het dan niet is.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, een bedrijf aan huis gaan we er maar vanuit dat die activiteit overdag plaatsvinden. Dat de burens die gewoon in loondienst zijn, dan met hun auto weg zijn. Dus ik verwacht niet dat de parkeerdruk enorm toe gaat nemen. Daarnaast is het planologisch gewoon mogelijk momenteel. Ik denk dat de inzet meer moet zijn om mensen die heel lang thuis wonen, kinderen die heel lang thuis wonen met een auto, dat we die zo snel mogelijk aan een woning moeten krijgen. Maar dat is een andere discussie wat niet met deze nota te maken heeft. De tweede en daarvan heb ik volgens mij net gezegd volgens mij begreep u, dat het om meer vierkante meters ging omdat ik nog bezig was met antwoord één op dezelfde vraag die net gesteld is. Toen zag ik geen nee geschud dus ging ik uit van de extra vierkante meters en heb ik een winkel in West genoemd zonder de naam te noemen. Maar u gaat uit van minder vierkante meters en dat gaat inderdaad over de hoofdstructuur detailhandel. Dat wij het op sommige plekken gewoon niet goed vinden als het aantal vierkante meters detailhandel daar toenemen, omdat je dan weer een versnippering van detailhandel in Ridderkerk krijgt. Terwijl we juist die hoofdstructuur, de wijkwinkelcentra en het winkelcentrum willen verstevigen. We zijn een aantal jaar bezig met het Ontwikkelperspectief Centrum. We hebben de leegstand echt aanzienlijk terug weten te dringen. De panden die nu nog leegstaan, weten we dat daar een paar mooie, nieuwe winkels dan wel horeca in komen, zodat de leegstand misschien wel helemaal naar nul gaat straks in het centrum. Daar zijn we trots op. Maar als we dan in andere delen van Ridderkerk, waar wat detail mogelijk is, nog meer units detailhandel toe gaan staan. Dan versnipperd het te veel en daar willen wij niet op inzetten. Dus dat zijn de voorbeelden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, u had nog twee vragen c.q. opmerkingen.

Mevrouw Van Vliet: Dat heb ik zeker. Overigens bestrijd ik dat er ook weinig tot geen avondklanten zouden kunnen zijn, in sommige branches juist wel. Maar goed dat even terzijde. Ik heb vraag drie. In het document Concept Economische Visie Ridderkerk staat onder andere vermeld dat de gezondheids- en welzijnszorg één van de meest kansrijke sectoren voor verdere groei in Ridderkerk is. Mijn vraag aan de wethouder is, hoe komt het dan dat we daarover verderop in dat document helemaal niets meer terugvinden? Over die kansrijke sector. Dus mijn tweede vraag ga ik nu doen van de vier. Even kijken hoor. Op pagina dertig onder het kopje Openbare ruimte, staat dat er wel verbeterpunten zijn voor de openbare ruimte op de werklocaties. Daarom moet in 2030 een verbeteringslag zijn gerealiseerd. Dan komt die, ten aanzien van de visuele kwaliteit van bedrijfspanden, met name van verpauperde panden. Mijn vraag luidt, de gemeente gaat toch niet over de panden, want het zijn bedrijfspanden. Dus hoe denkt de wethouder dan die verbeteringen door te kunnen voeren?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. Er zijn een aantal sectoren die kansrijk zijn in Ridderkerk om te groeien. Daar komt op den duur meer behoefte aan. We worden met zijn allen ouder, er is meer zorg nodig. Ook dat zijn bedrijven, zorgbedrijven. Dus de kans is groot dat deze bedrijven in Ridderkerk een groei gaan maken. Dat is gewoon een goede autonome groei die we omarmen, ook in deze nota waar we zelf als gemeente natuurlijk niet heel veel voor hoeven te doen. Ze weten hun weg te vinden, ze weten hun weg te vinden naar bedrijfspanden, ze weten hun weg te vinden naar clientèle en dat is prima. Dus dat is de doorgang naar 2030, dat zien we voor ons één van deze segmenten. De andere vraag met betrekking op de openbare ruimte. Ik denk dat wij als gemeente daar wel iets in kunnen betekenen. Zoals de commissie weet gaan we regelmatig op bedrijfsbezoek. Praten we ook over de openbare ruimte zelf, maar ook over het pand en welke ontwikkelingen daarin mogelijk zijn. Zo hebben we bijvoorbeeld met het Ontwikkelperspectief Centrum wat de raad heeft vastgesteld, voor elkaar gekregen dat vastgoedeigenaren bereid waren om juist de panden te verfrissen, te verbouwen, nieuwe uitstraling te geven. Daar zetten we als gemeente juist op in, juist in de gesprekken met vastgoedeigenaren om dat toch voor elkaar te krijgen. Zo ook op Donkersloot zijn er gewoon een aantal panden die in de jaren 80 gebouwd zijn, maar waar een fris nieuwe gevel omheen is gezet. Dan is het net of daar nieuwbouw is. Daar voeren we wel gesprek over als gemeente. dus ik denk dat we daar wel degelijk een soort van invloed op hebben, zonder dat we echt direct eigenaar zijn van die panden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voor ook een compliment ook weer voor dit mooie antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik graag over naar PvdA, mevrouw Ripmeester u had er vijf. Zijn dat er nog steeds vijf of is er inmiddels wat afgevallen? Ik blijf hoop houden.

Mevrouw Ripmeester: Er zijn er een paar af en er zijn er een paar bij. Een paar zijn niet echt vragen, maar opmerkingen. Dus ik brei het in ieder geval tot begin ik mee. Goed plan? Allereerst wilden we onze complimenten uitspreken voor de goede positie van de buurtsteunpunten die nu wat meer omarmd zijn. Daar zijn we heel blij mee. We zijn ook blij met de uitbreiding van de niet nader te noemen winkel in West, die nu eindelijk voortgang gaat vinden. Juist omdat dat zo'n belangrijke pijler is van die wijk. In dat verlengde daarvan, willen we ook het verzoek steunen van het CDA om vooral ook te kijken wat er mogelijk is in Rijnsoord omdat het economisch klimaat ook enorm gebaat is bij welzijn in de wijk. Als we blije mensen hebben in de wijken, dan gaan ze ook werken in de buurt. Dus wij vinden dat heel belangrijk. Ten aanzien van alle punten eigenlijk die er genoemd worden in de Economische Visie, alle actiepunten, of het nu verkeersluw maken is van Dillenburgplein, of het uitbreiden van de winkel in West. Participatie is wel met een hele grote P en daar ging heel veel liep er op stuk. Ik zou heel graag daarvoor nogmaals het belang willen aanstippen, ook om een beetje de vaart in sommige plannen te houden. Wij waren verrast door de groei van de bedrijven, dat er 2400 zzp'ers zijn bijgekomen in korte tijd. Dat vinden we heel veel. Dat vinden we zowel een kracht als een risico hebben we gemerkt in coronatijd. Maar dat is meer ander andere beleidsterreinen, maar dat is wel een enorme berg. We zagen ook dat het mediaan besteed bij inkomens 27.000 is per jaar. Dat is dus relatief laag. Dat betekent ook dat we misschien onze economische groeiverwachtingen ook een beetje moeten temperen. Want zo hoog is het niet, we zijn duidelijk geen Wassenaar. Het zegt ook wat over alle andere terreinen, huizenbouw bijvoorbeeld, wat we kunnen doen. In het stuk staat dat het gebaseerd is op de input van honderd van de 2200 bedrijven, waarvan het merendeel gevestigd is op het bedrijventerrein. Dus wij vroegen ons af in hoeverre zijn die zzp'ers dan meegenomen? Want u gaf zelf al aan, die zitten meestal niet op een bedrijventerrein. Wordt daardoor niet de uitkomsten van dit onderzoek gekleurd? Dus we horen graag of u

vindt dat zij voldoende meegenomen zijn. Er staat één zin en dat is, de ondernemers hebben zo weinig gereageerd. Zo weinig omdat het gaat zoals ze het voor zich zien. Ik zou heel graag willen weten waarop dat gebaseerd is. Want naar mijn idee kunnen we met dezelfde betrouwbaarheid stellen dat ze niet gereageerd hebben omdat ze afgehaakt zijn. Dus als er geen onderzoek onder ligt, dan is dit een leuke voor de Bühne opmerking. Dus zou heel graag willen weten waar dat op gebaseerd is. Als allerlaatste vraag en opmerking is, wij waren blij verrast door het ondernemerspotentieel dat ze willen bijdragen aan het klimaat. Dat ze heel erg willen bijdragen aan het onderwijs. Dat vinden we echt super. Waar we een beetje van schrokken was dat zij moeite lijken te hebben met mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Terwijl we ze juist hen daar zo ontzettend hard voor nodig hebben. Dus ik hoop van de wethouder dat die toch op de één of andere manier dit ook ziet als een kracht. Weliswaar een verborgen kracht, misschien een lastige kracht, maar of hij kans ziet om dit nog wat verder schwing te geven. Misschien zelfs met die eerdergenoemde vervoerspool die opgezet wordt. Maar wat kunt u nog doen om te zorgen dat de werknemers van Ridderkerk ook gaan werken in Ridderkerk? En juist deze groep. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os heeft u het allemaal nog op uw netvlies staan?

De heer Van Os: Ik heb het allemaal nog op mijn netvlies, maar uiteindelijk heb ik er twee vragen uit weten te destilleren. Dus ik ga mijn best doen. Ik denk de oproep van de Partij van de Arbeid met betrekking tot de buurtsteunpunten, dat is terug te lezen. Nogmaals even over een mogelijke winkel in Rijsoord, dat is echt aan de initiatiefnemers. Planologisch is het mogelijk en als initiatiefnemers zich melden, of wij krijgen er ook maar enigszins reuk van dat iemand er interesse heeft, dan haken wij erop in. Wij denken ook dat dat van toegevoegde waarde kan zijn. Maar we hebben ook in het verleden gezien dat er meerdere pogingen zijn geweest die zijn gesneuveld. Het heeft allemaal met vraag en aanbod te maken, dat is economie. Dus ja, als die kans zich voordoet dan zullen wij die zeker aangrijpen. Ik heb het niet in de beantwoording opgenomen, maar ga het toch even noemen. Er is een grootschalige ontwikkeling, niet ver van de wijk verdaan in een andere niet nader te noemen buurgemeente, met drie- tot vijfduizend woningen. Daar komt ook detailhandel, daar komt ook horeca. Dat kan ook een aantrekkingskracht hebben voor de bewoners van Rijsoord, we hopen dat uiteraard niet maar dat ze hun boodschappen gewoon lekker in de kerk doen en niet in Ambacht of in Barendrecht in deze. Maar dat kan wel van invloed zijn dat een initiatiefnemer uiteindelijk zegt maar het aanbod op niet al te grote afstand is zo groot, wij zien af van iedere mogelijkheid daar in de wijk. Als ze zich melden, wij zijn enthousiast. Dus kent u ondernemers die graag willen inspringen, u heeft mijn nummer, geef hem door. Participatie is heel belangrijk, ben ik helemaal met mevrouw Ripmeester eens. Met de project die er komen en ik denk vanuit de nieuwe Omgevingswet dat daar ook gewoon echt op ingezet wordt. Nog veel meer dan anders. Maar daarmee halen we plannen niet heel snel naar voren, eerder gaat de vaart daarmee uit met participatie, dat weten we ook met elkaar. Maar het belang van participatie is denk ik daarmee toch wel groter om ervoor te zorgen dat er een goed gedragen plan ligt. Als het gaat om Dillenburgplein, of de Aldi, of welke ontwikkeling ... nu noem ik hem toch, dan ook. Voorzitter, wij hebben alle ondernemers in Ridderkerk aangeschreven om mee te doen met die enquête. Volgens mij hebben we het dat nog enigszins lucratief proberen te maken door te zeggen voor ieder ingevulde enquête dan kunt u een X bedrag doneren aan een goed doel in Ridderkerk, een vereniging. Dan is het jammer dat het aantal ondernemers die hem daadwerkelijk invullen, zo laag is. Dat vinden wij ook gewoon jammer. We hebben niet eens een uitroep gedaan alleen vanuit de gemeente, maar ook de RONDO heeft erin geparticipeerd met een groot aantal ondernemers, hun netwerk. De BIS hebben daarin geparticipeerd met een groot aantal winkeliers in hun netwerk. Uiteindelijk heeft een ondernemer ervoor gekozen de enquête toch niet in te vullen. Dan is het makkelijk voor de Bühne dat wij zeggen dan zullen ze wel tevreden zijn en een ander zal dan roepen misschien zijn ze zo ontevreden dat ze een enquête niet meer invullen. De waarheid zullen we nooit weten. We weten in

ieder geval dat een X aantal ze wel heb ingevuld en een heel groot aantal niet, waaronder zzp'ers. Maar gelukkig kan ik erbij zeggen, is team Economie op volle sterkte en bezoeken we heel veel bedrijven van groot naar klein. Dat kunt u allemaal lezen in de nieuwsbrief Economie, sociale media, de Blauwkai en de bedrijven zelf, die plaatsen daar ook allerlei berichten op. Dus we komen bij winkels, we komen bij de grootste AGF-boeren en alles daartussenin. Dat vinden we hartstikke leuk. Daar halen we gewoon op hoe zij aankijken tegen het economische vestigingsklimaat in Ridderkerk. Tot op heden horen we daar hele positieve reacties op. Misschien nodigen ze me ook niet uit als ze ontevreden zijn, denken ze van ... dat is ook niet waar, want er was er één ontevreden, die heeft de raad aangeschreven en daar gaan we ook nog op bezoek binnenkort. Die vertrekt uit Ridderkerk helaas, maar we gaan wel op bezoek om te horen wat zijn klachten waren. Dus ook dat doen we, dus ik denk dat er een hele goede inzet is vanuit team Economie. We zijn inderdaad geen Wassenaar in Ridderkerk. Gelukkig maar zeg ik dan maar met mijn Ridderkerkse hart. Zzp'ers moeten gewoon keihard werken om een boterham te verdienen en daar respecteer ik ze echt des te meer voor. We zijn ook blij met al die zzp'ers en dat dat is een kracht aan de ene kant en dat kan ook een gevaar zijn aan de andere kant. Dat heet dan ondernemingsrisico en dat moeten we vooral bij hun laten. Dat is een beetje denk ik mijn antwoord op de woorden die mevrouw Ripmeester naar voren heeft gebracht. Dan kom ik op de beantwoording van de vragen. De afstand tot de arbeidsmarkt. Dan begeef ik me een beetje buiten mijn eigen portefeuille, maar weet dat het college, want we wij praten met één mond, enorm veel inzet pleegt om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te krijgen. Daar hebben wij fantastische medewerkers voor, die naast team Economie ook bedrijfsbezoeken plegen en proberen mensen aan het werk te krijgen. Daarnaast doet team Economie bij bedrijfsbezoeken ook daar aandacht voor vragen. Binnen Dutch Fresh Port hebben we daar een heel project voor lopen om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te krijgen. De SROI proberen we daarvoor in te zetten die wij bij gemeentelijke aanbesteding vragen aan degenen die zich inschrijven, om daar ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mee aan het werk te krijgen. Maar we weten ook met elkaar dat het verrekke lastig is met sommige mensen om die aan het werk te krijgen en te houden. Dat daar enorm veel inzet voor nodig is. Dat een werkgever en zijn werknemers daar niet altijd de tijd voor hebben om daar de juiste aandacht aan te geven aan de mensen. Dat is een continu spanningsveld waar we nu misschien al decennia tegenaan lopen met elkaar. Daar, daar blijven wel onze inzet op plegen. We laten die mensen niet in de steek, we laten ze niet los. Dus tot ons best kunnen proberen we werkgevers te overtuigen dat het nuttig is om mensen met een afstand op de arbeidsmarkt ook in dienst te nemen. Daar zetten we op in. Volgens mij ben ik zo een beetje rond voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb ondertussen de betreffende portefeuillehouder instemmend zien knikken. Dus het klopt wat wethouder Van Os gezegd heeft. Mevrouw Ripmeester PvdA, zijn daarmee uw opmerkingen voldoende behandeld en vragen beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Voor nu wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu graag over naar de SGP, de heer Verweij. U had er vijf, maar volgens mij had u al een paar zeg maar weg kunnen strepen inmiddels. Of zijn er weer nieuwe bijgekomen?

De heer Verweij: Nee, vijf min twee is drie. Dus we houden het bij drie. Eerste punt, het beleidskader is wat ons betreft zeer actueel vormgegeven. De keuze voor een economisch beleid vanuit het perspectief van brede welvaart past helemaal bij wat er momenteel provinciaal, regionaal en gemeentelijk gebied om ons heen gebeurt. Wat de SGP-fractie zich echter wel afvroeg. Zeg maar de keuze om te gaan voor een nieuw economisch beleid, helemaal ingebed in dat brede welvaartsprincipe, is dat nu een bewuste politieke keuze of is dat gewoon een beetje meeliften op wat er om ons heen gebeurt? Op dat punt willen we eigenlijk de

wethouder vragen of die daar wat nadere duiding aan kan geven en een beetje reflectie aan onze commissie kan bieden. Tweede punt, moet ik ze trouwens alle drie tegelijk stellen voorzitter?

De voorzitter: Volgens mij is dit wel een behoorlijk uitgebreide vraag. Dus ik stel voor dat we wethouder Van Os nu gelijk even de gelegenheid geven om deze te beantwoorden, als dat lukt.

De heer Van Os: Dat lukt zeker voorzitter, want ik denk dat als we kijken naar de decennia geleden, dat werknemers veelal bezig waren met hun eigen bedrijf. Dan voornamelijk met het verdienen van geld en dat is mooi vanuit ondernemen. Wat we steeds meer zien, is dat ondernemers ook oog hebben voor wat er om zich heen gebeurt. Of het nu met concullega's is, of de samenleving waar zij actief zijn als ondernemer en dat wij daar ook veel meer van betekenis voor willen zijn. Dus het is niet zo heel vreemd dat brede welvaart nu in deze nota een prominente plek heeft gekregen. Natuurlijk het is mooi dat het een hippe term is geworden. Alle banken die schemeren ermee en de provincie en het Rijk, nu wij ook in deze nota. Maar ik denk dat het wel een breder gevoel heeft dat het hier een plek heeft gekregen. Juist ook vanuit die ondernemers die zoveel meer willen zijn dan alleen maar diegenen die dat geld aan verdienen is. Die willen gewoon wat betekenen voor de samenleving. Dat gaat op het gebied van arbeidsparticipatie en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, maar gaat ook op het gebied van duurzaamheid, samenhangigheid, verenigingsleven, noem maar op. D krijgen wij gewoon terug in die gesprekken die wij voeren met ondernemers. Dat is hartstikke mooi om te zien. Maar ik denk dat we dat met zijn allen inmiddels wel zien van ondernemers. Tien jaar geleden was denkbaar, om maar een voorbeeld te geven, op Nieuw Reijerwaard dat daar een AGF-boer aan zijn concullega liet weten wie zijn klanten zijn en wie zijn transporteur is. Nu delen ze al die informatie met elkaar hoe kunnen wij ervoor zorgen dat wij zo duurzaam mogelijk onze producten van A naar B gaan krijgen? Echt tien jaar geleden was dat ondenkbaar vanuit concurrentiepositie. Nu wordt er al breder gekeken op dat gebied alleen al. Wat ik zeg, dat gaat breder dan alleen maar geld verdienen en dat gaat echt op het gebied van maatschappelijke opgave. Vandaar brede welvaart hier ook prominent in terug.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben toch blij dat ik de wethouder de gelegenheid gegeven heb om deze vraag te beantwoorden. Maar u had er nog één.

De heer Verweij: Zeker, dank voor deze beantwoording. Mooi om te horen, goed gemotiveerd ook wat ons betreft. Tweede punt. Dutch Fresh poort wordt terecht als een essentieel merk in onze lokale economie gepositioneerd in de nota. Het rapport constateert wat ons betreft ook terecht dat het van wezenlijk belang is dat in deze cluster ook toekomstig de juiste mensen, voor de juiste banen gevonden worden. Wij vroegen ons echt wel af, in hoeverre wordt hier dan rekening gehouden met het scenario dat hiervoor veel arbeidsmigranten nodig zijn? Dien ten gevolge, hebben wij als gemeente eigenlijk wel een toekomstbestendig beleid met het oog op huisvesting van deze doelgroep?

De voorzitter: Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker. Met betrekking tot die laatste is commissie en raad geïnformeerd dat wij ook onderzoek doen naar de huisvesting van, hoe wij dat zouden gaan noemen en dat is ook maar even weer een hippe term, internationale medewerkers in plaats van arbeidsmigranten. Juist omdat de werkgelegenheid veelal is op die bedrijventerrein, dus daar zoeken we naar. Maar ook, en dat zeg ik er dan ook maar eerlijk bij, omdat we toch ook wel klachten krijgen over de huisvesting van internationale medewerkers in de wijken. Sommigen die veroorzaken gewoon echt goed overlast en dat horen wij regelmatig van onze bewoners. Dus daarom kijken wij naar huisvesting in een geconcentreerde vorm wat mogelijk is. Er zijn ook initiatiefnemers die daar brood in zien. Dat is ook gewoon weer mooi ondernemen. Dutch Fresh Port is een belangrijk merk



voor Ridderkerk. Die AgroFoodVers-logistiek die is enorm groot. Het is natuurlijk hartstikke mooi dat wij kunnen schemeren met mooie bedrijven die kokend waterkranen verkopen door heel de wereld heen. Maar vergeet niet dat Dutch Fresh Port samen met Greenport West-Holland de tweede economische cluster van Nederland is, naast de haven van Rotterdam. Dat zijn wij in Ridderkerk gewoon. Het tweede, economische cluster van Nederland. Duizenden banen, miljarden euro's omzet. Daarom heeft dit zo'n prominente plek gekregen in dit artikel. Daarom willen wij zoveel inzet plegen om die werknemer van de toekomst daar te krijgen. Dat zijn niet alleen maar internationale medewerkers, maar dat doen wij ook met Stichting Samenwerking Onwijs, bedrijfsleven in Ridderkerk, om ervoor te zorgen dat de leerlingen van nu op basisscholen en voortgezet onderwijs binnen kunnen kijken in die grote dozen. Wat gebeurt daar nu? Om geïnteresseerd te zijn, gemotiveerd te zijn om daar later hun werk te gaan doen. Daar staan ook die bedrijven voor open. Binnenkort hebben we een techniekfestival, dat gaat dan over bedrijven in de techniek. Dat kan gaan inderdaad van degenen die ook die waterkranen produceert, tot degenen die aircó's verkoopt in Ridderkerk. Om jongeren te enthousiasmeren voor al die vakken, al die clusters in het bedrijfsleven die er zijn. Daar zetten wij gewoon veel op in, want zonder werknemers van de toekomst is er weinig te beleven voor de werkgever van vandaag. Mooie tegelwijsheden zo uit mijn hoofd.

De voorzitter: Daarnaast mooi omzeild om welke exacte bedrijven het gaat. Houd dat vol alstublieft, net mislukte het. Mijnheer Verweij, SGP, u had waarschijnlijk nog één vraag c.q. opmerking.

De heer Verweij: Ik heb nog één vraag in petto, maar wilde graag eerst nog even reageren op het gloedvolle betoog van de wethouder als dat van u mag.

De voorzitter: Van mij mag het zeker.

De heer Verweij: Prima. Eigenlijk wilde ik dat doen in de vorm van een aansporing. Geheel eens met wat de wethouder allemaal zegt, maar ik wil daar nog wel op aanvullen dat juist voor de groei van die bedrijven die hij zojuist op discrete wijze noemde, die internationale medewerkers zoals die dat mooi omschreef, wel onmisbaar zijn en meer en meer onmisbaar zullen worden. Dan is het mooi als we enerzijds het transport met elkaar delen naar een supermarkt in België rijden met elkaars auto's bij wijze van spreken. Maar als anderzijds de internationale medewerkers in de loods uit Steenberghe hierheen moeten komen rijden, dan is dat effect van die gezamenlijke vrachtwagen ook weer ongedaan gemaakt. Dus vandaar de aansporing maak wel echt werk van die internationale medewerkers. Kijk waar hier in de omgeving één en ander kan landen. Want dat is vanuit allerlei perspectieven een goede ontwikkeling en niet in het laatste wat u zelf al noemde ook vanwege de overlast in de wijken.

De voorzitter: Ik ga u nog wel even onderbreken, want ik zie ook inmiddels een hand van mevrouw Ripmeester PvdA. Die wil denk ik hier nog even iets op aanvullen of opmerken.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. In aansluiting op de vraag over de internationale medewerkers die zo broodnodig zijn voor de bedrijven, is het natuurlijk niet een taak van de gemeente alleen om deze te huisvesten. Dus ik zou in de vorm van een aansporing toch ook de wethouder willen verzoeken om met de bedrijven in overleg te gaan hoe zij hun werknemers willen huisvesten. Want het kan niet zo zijn dat dat alleen op de bord van de gemeente terechtkomt. Dus ik hoop van harte dat u er met elkaar uit komt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Roelofs, Leefbaar in Ridderkerk.

Mevrouw Roelofs: Als we dan toch bezig zijn met aanbevelingen. Er werd ook genoemd het enthousiasmeren van de lokale jeugd om bij die bedrijven te gaan werken. Ook voor die hebben we dan wel de juiste hoeveelheid huisvesting nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een mooie toevoeging al zeg ik het zelf. Dan ga ik toch weer even het woord geven aan de heer Verweij, alhoewel ik ook wethouder Van Os met het handje bij het knopje zie. U wil eerst wethouder Van Os, dat mag.

De heer Van Os: Daar gaat u inderdaad over voorzitter. Ik hoor zoveel aansporing dat ik daar echt toch op wil reageren. Ik denk dat de heer Verweij en mevrouw Ripmeester op hun wenken worden bediend. Want momenteel zijn we inderdaad aan het onderzoeken samen met het bedrijfsleven op welke manier we internationale medewerkers kunnen huisvesten in Ridderkerk en waar. Dus daar zal de raad echt op afzienbare tijd over worden geïnformeerd. Mevrouw Roelofs geeft inderdaad aan ook de werknemer van de toekomst moet hier goed gehuisvest worden. We hebben al in de beantwoording op vragen aangegeven dat dit niet over de woonvisie gaat. Onze woonvisie voorziet daarin, maar dat hebben we als college natuurlijk ook hartstikke scherp dat er voldoende huisvesting moet zijn voor onze eigen inwoners ook, ook in de toekomst. Dus ik denk dat dat allemaal goede aansporingen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, dat zijn nog mooie woorden. De heer Verweij SGP, u had er nog één denk ik.

De heer Verweij: Ja, de laatste. Dan even nog terugkomend op het rapport. Paragraaf 5.1 geeft aan dat de speerpunten van de lokale economie zijn agrofood, industrie, bouwnijverheid en zakelijke dienstverlening. Tegelijkertijd zien we in figuur 3.4 wat de kansrijke sectoren zijn op basis van groei van banen op de Y-as en vestigingen op de X-as. De specialisatiegraad van de Ridderkerkse onderneming, dat is dan figuur 3.3 bladzijde zestien, wijkt hier behoorlijk van af. De SGP-actie vraagt zich dus eigenlijk af in hoeverre voorziet ons economische beleid, wat nu geformuleerd is in een transitie, van de lokale economie naar meer kansrijke en groeisectoren? Dat hebben we eigenlijk niet goed terug kunnen vinden. Wij zouden de wethouder willen vragen om daar nog even op te reflecteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, wilt u hierop reflecteren alstublieft?

De heer Van Os: Voorzitter, dat ging heel snel met paragrafen, tabellen en paginanummers. Ik denk dat, tenminste laat ik voor mezelf spreken, ik het niet bij heb kunnen houden. Maar we hebben het wel natuurlijk gehoord dus wij gaan deze opmerking meenemen in deze. Misschien wel goed ook voor de commissie om te beseffen, wij kunnen met elkaar ieder jaar een nieuwe nota vaststellen. Uiteindelijk is het ondernemerschap en gaat ondernemen over welke kans hij ziet in Ridderkerk. Dus we kunnen de mooiste sectoren hier benoemen dat is kansrijk, maar voor hetzelfde geld komt er weer een hele grote maritieme sector hier in Ridderkerk. Dan kunnen we deze nota lekker in de la stoppen en weer een nieuwe maken. Dus dat wil ik de commissie toch wel even meegeven in deze. De opmerking van de SGP is gehoord. We gaan kijken of dat wat raakvlakken met elkaar zou moeten hebben en dat zal dan in de nota verwerkt worden mocht dat zo zijn.

De voorzitter: Dat gaat u dus terugvinden in de definitieve nota denk ik. Mijnheer Verweij is dat voor nu voldoende?

De heer Verweij: Ja en nee. Ik snap de redenering van de wethouder volledig, maar het gaat aan de andere kant wel om het creëren van een vestigingsklimaat. Met dat we dan weten voor welke sectoren er bijzondere groei te verwachten is, vind ik wel dat we dat in ons beleid mee moeten nemen. Anders schrijven we beleid voor

niks, kunnen we net zo goed geen beleid schrijven. Dus dan wel toch de expliciete oproep, zorg dan wel dat ons beleid ook ervoor zorgt dat we überhaupt die groeisector een kans kunnen geven in ons dorp. Dus dat zou ik dan wel graag terug willen zien in de nadere uitwerking hiervan voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Die opmerking die is zojuist al gehoord en nu nog een keer extra aangespoord om het maar even die term te houden. Dus dat nemen we mee. Ik heb het eerder wel in deze commissie gehad over de schaarse ruimte die we met elkaar hebben. Bestemmingsplannen, omgevingsplannen, die een bepaald type bedrijf wel of niet toestaan op de bedrijventerreinen, in de winkels en verder binnen Ridderkerk. Dus daar zal ook dan een exercitie op moeten zijn. Ik noemde net even gekscherend de maritieme sector. Maar stel dat de milieucontouren langs de rivier niet meer voldoende zijn dat een maritiem bedrijf zich daar kan vestigen, dan kunnen we wel een nota hebben die zegt wij moeten inzetten op de maritieme sector, maar ons omgevingsplan zegt dat er geen huisvesting mogelijk is. Dus dat moet wel op elkaar afgestemd zijn. Maar de opmerking is helder vanuit de SGP en de aanbeveling daarin, dus dat dat hebben we gehoord en dat zien we of dat verwerkt kan worden in de definitieve nota.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu heel graag over naar de heer Ringlever VVD. U had aangegeven zes en ik heb een hele stille hoop dat het iets minder is geworden.

De heer Ringlever: Het zijn er tweeëneenhalf, dus het valt best wel mee. Hele goede vragen van de commissie denk ik en dank voor de antwoorden van de wethouder. Daar kan ik ook heel veel mee. Ik wil wel graag nog benadrukken dat wij het ook belangrijk vinden dat er concrete maatregelen worden meegenomen, misschien naast de actielijst, maar dat ook in verband met hoe gaan we nu monitoren wat deze concrete acties hebben gedaan? Ook in gesprek gaan met ondernemers zoals al is gedaan en hopelijk dan ook meer dan die tweeënhalf procent. Maar ik hoor de wethouder al zeggen dat ze ook vaak op werkbezoek gaan, ik vind dat erg belangrijk. Dan heb ik nog twee vragen. In de eindrapportage bruto lokaal product en brede welvaart spreekt men van een hogere schuldpositie in Ridderkerk. Dat is bij 3.1 bladzijde 3.1. Terwijl in de Nota Economisch Beleid zelf op pagina achttien vermeld wordt dat er juist veel minder schulden heeft in vergelijking met bijvoorbeeld gemeente Barendrecht. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Wat betekent dit voor de beleidskeuzes die worden toegelicht in de nota? De laatste vraag wat ik eigenlijk mis in de detailhandelsvisie is, wat maakt de Ridderkerkse detailhandel winkel bieden nu zo onderscheidend? Wat is de vraag vanuit de inwoners zelf? Wat hebben wij nu nodig om een mooi bruisend en toekomstbestendig Ridderkerk te hebben? Bruisend en toekomstbestendig vul ik zelf in, maar wat maakt ons nu onderscheidend? Zou fijn zijn om dat ook mee te nemen in de detailhandelsvisie.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Die concrete maatregelen dat was ook het verzoek van CDA, die hadden we al genoteerd in deze dus dat is goed. Wij hebben ter informatie het eindrapportage van CLOK erbij gedaan voor de commissie. Dat is geen onderdeel van deze visie, de visie is door ECORYS gemaakt niet door CLOK, maar wij hebben wel gebruik gemaakt van CLOK voor het bruto lokaal product en brede welvaart rapport. Dat is ter informatie bij. Dus als daar geen evenwicht in is, we zullen het nog even nakijken. Maar het zijn wel twee verschillende bureaus misschien die op verschillende ijkpunten iets op hebben gehaald, daar heb ik nu geen antwoord op. Wat maakt het winkelcentrum nu zo bijzonder? Los van het feit dat het in Ridderkerk gevestigd is, denk ik dat het ook gewoon nog een regionale aantrekkingskracht heeft het winkelcentrum hier. Daar zetten we ook op in, daar zet de raad ook op in met het Ontwikkelperspectief Centrum. Daarbij is ook

uitgesproken dat het winkelcentrum gewoon een regionale aantrekkingskracht heeft. Dat vinden de vastgoedeigenaren ook, dus die zijn ook op zoek naar trekkers voor de leegstand om ervoor te zorgen dat er ook mensen van buiten Ridderkerk naar ons winkelcentrum komen. Die komen ook omdat het hier ook gewoon goed vertoeven is. Er is een BIS actief die ook veel evenementen organiseert om het ook aantrekkelijk te houden. Maar ik wil onze wijkwinkelcentra ook niet tekort doen in deze. Die zijn ook fantastisch mooi in de wijken en ook de winkelstrips, Plein Oost, Olmenlaan, noem maar op. Daar zijn we enorm blij mee. Dus ik denk dat dat nog steeds heel veel potentie heeft. Mocht er toch een verschuiving zijn en dat zien we dan eigenlijk in de detailhandelsvisie. Dan zouden wij het liefst zien dat de wat kleinere stripjes detailhandel ergens door de wijk heen, daar de detailhandel zich meer richting de wijkwinkelcentra dan wel het winkelcentrum zullen verplaatsen. Dat dan die stripjes bijvoorbeeld voor dienstverlening of maatschappelijke invulling een plekje kunnen krijgen. Dus daar is de inzet op met de detailhandelsvisie. Maar wat ons betreft heeft ons winkelhart nog een mooie, regionale aantrekkingskracht en laten we met elkaar voor zorgen dat dat zo blijft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ringlever VVD.

De heer Ringlever: Dank voor de antwoorden. Inderdaad misschien omdat het los ter informatie zou ik nog graag willen weten wat het verschil zou kunnen zijn. Als de wethouder erop terug zou komen zou het fijn zijn. Bij mijn eerste opmerking vroeg ik ook of ze mee konden nemen hoe ze het gaan monitoren de maatregelen. Volgens mij heb ik dat gemist of ... goed ben nog een nieuweling dus dat benoem ik dat elke keer, dan kan ik daar nog gebruik van maken.

De voorzitter: Dit is wel de laatste keer dat u daar gebruik van mag maken.

De heer Ringlever: Totdat ik mijn maidenspeech heb gehad zou ik eigenlijk kunnen zeggen.

De voorzitter: Nee dit is commissie. Daar zit u al wat langer in, dus vanaf nu bent u geen nieuweling meer. Daar kunt u zich niet meer achter verschuilen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Ringlever, ik ben wel soepel hoor wat dat betreft, dus prima. Sorry voorzitter. Maar de heer Overheid van het CDA had daar ook om gevraagd om het smart definiëren van het uitvoeringsprogramma. Daarbij hebben we gezegd dat we die opmerking mee gaan nemen. Dus in het licht van die opmerking heb ik uw opmerking geplaatst mijnheer Ringlever dat we het smarter moeten definiëren het uitvoeringsprogramma. Wat is de doorlooptijd, wat brengt het ons? Dat heb ik zo gehoord. Dus dat nemen we mee die opmerking, kijken of we dat een plekje kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga toch even zorgen dat ondermijnen hier niet toegestaan gaat worden, dat is een waarschuwing. Zijn er nog fracties die nog wat willen opmerken c.q. toevoegen, dan wel vragen? Dat is niet het geval. Dan hadden wij nog een toezegging staan dat in de nota voldoende aandacht wordt gegeven aan de leerpunten van de Notitie Economisch Beleid en de toekomstvisie detailhandel. Is deze actie met deze conceptnota afgedaan wat u betreft? Ik zie geen handjes, dus ik ga ervan uit dat hij is afgedaan. In de startnotitie was een planning opgenomen die niet is gehaald. Kan de wethouder aangeven op welke termijn de raad een voorstel voor de definitieve versie tegemoet kan zien?

De heer Van Os: Zo voorzitter ...

De voorzitter: Ik moet streng doch rechtvaardig zijn.

De heer Van Os: De commissie krijgt van tevoren alle vragen, maar nu word ik ineens met deze vraag geconfronteerd. Ik denk dat het haalbaar is om derde kwartaal 2024 met het voorstel te komen. Ik bedoel voor mij ligt 95 procent klaar. Hetgeen wat we gehoord hebben een plekje geven, het enige wat nog rest en het nog in onze mooie nieuwe huisstijl gieten. Dus volgens mij moet dat echt wel lukken in het derde kwartaal.

De voorzitter: Dan gaan we u daaraan houden wethouder. Dank u wel. Dan is agendapunt vijf afgerond. Mijnheer Rietveld mag ik u bedanken voor uw inzet.

## **6. Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie, de Bedrijfsvoeringspartner**

De voorzitter: Dan ga ik nu heel graag over de agenda punt zes. Wethouder Van Os u mag nog steeds voor mij blijven zitten. Ik vraag mevrouw Ostojic om hiervoor plaats te nemen. Het voorstel gaat over de Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie, de Bedrijfsvoeringspartner. De gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie is een regeling die is aangegaan door het college en de burgemeester. Deze regeling moet worden aangepast. Voor dit kan gebeuren, moet het college de raad de gelegenheid geven een zienswijze te geven op de ontwerp wijziging. Nadat een definitief voorstel voor de wijziging is vastgesteld, moet de raad nog toestemming geven. Hiervoor krijgt de raad later een voorstel. De belangrijkste wijzigingen zijn, omzetting van het openbaar lichaam naar een bedrijfsvoeringsorganisatie met een nieuwe naam. Vastleggen van de gewijzigde taken, wijzigingen als gevolg van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Het college heeft een concept-zienswijze voor de wijziging van GR BAR-organisatie opgesteld. Nadat het voorstel is toegestuurd aan de raad, is een omissie in het ontwerp gemeenschappelijke regeling vastgesteld. Het college heeft hiervoor een Raadsinformatiebrief gestuurd. De aanvulling van de ontwerp regeling leidt voor het college niet tot aanpassingen van de voorgestelde zienswijze. De raad stelt de definitieve zienswijze vast. Als u een wijziging in de zienswijzebrief wilt, dan kunt u deze in de commissie voorstellen. Zodat wij als commissie een advies aan de raad kunnen geven. Of u heeft natuurlijk ook altijd de mogelijkheid om een wijziging middels een amendement in te dienen. De inzet is ter debat. Kunt u daarmee instemmen? Partij 18PLUS, de heer Sluimers.

De heer Sluimers: Dank u voorzitter. Van ons mag hij ter vaststelling.

De voorzitter: SGP zie ik dat ook knikken. Echt voor Ridderkerk ook. Zijn er commissieleden die echt vinden dat het ter debat moet? Mevrouw Ripmeester PvdA vindt dat dat moet, dus dat blijft erbij dat we nu in eerste instantie alleen maar technisch, inhoudelijke vraag kunnen stellen. Wethouder, heeft u nog iets toe te voegen aan het verhaal wat ik net heb opgeleefd?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. Op 1 januari 2014 is de gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie opgericht. Toentertijd vanuit de Wet gemeenschappelijke regeling was het enige instrument een openbaar lichaam. Wij hebben de gemeenschappelijke regeling echter zo ingericht dat beleidstaken daar niet belegd werden bij de ambtelijke organisatie. Nu zijn we overgegaan naar drie nieuwe gemeentelijke organisaties waar beleid en uitvoering zit. Hebben we de bedrijfsvoeringspartner, die bedrijfsvoeringstaken voor de drie gemeenten uitvoert. Daar zit ook geen beleid in. In 2015 is de mogelijkheid gekomen in de Wet gemeenschappelijke regeling om ook een bedrijfsvoeringsorganisatie vanuit die wet in te richten. Daartoe zouden we graag over willen gaan, zodat er ook geen beleid kan komen in de bedrijfsvoeringspartner. Die gaat dus alleen maar over bedrijfsvoeringstaken. Vandaar dit voorstel denk ik qua inhoud voornamelijk naar een BVO toe. Daarnaast ook de nieuwe Wet gemeenschappelijke regeling zijn ook gelijk alle, daaruit voortvloeiende wensen, eisen, verwerkt. Ik denk zo even voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen en zo ja hoeveel? ChristenUnie twee, mevrouw Vergunst. Verder niet? Dan mag u ze ... sorry. PvdA drie. Mevrouw Vergunst, dan wil ik u graag het woord geven.

Mevrouw Vergunst: Mijn allereerste vraag gaat over artikel 20, lid 3, het nieuwe artikel 20. Op de was-woordt-lijst ook pagina twintig toevallig. Daar staat dat wijzigingen op de begroting van de jaarlijkse exploitatielasten van meer dan 100.000 euro worden voorgelegd aan de gemeenteraden van een zienswijze. Onze vraag is eigenlijk waarom dat bedrag van 100.000 euro is gehandhaafd? Terwijl in de nieuwe begroting eigenlijk veel minder omvat dan de vorige. Dus vandaar dat 100.000 euro een heel hoog bedrag is, had dat niet een lager bedrag kunnen worden?

De voorzitter: U kunt beide vragen gelijk stellen hoor.

Mevrouw Vergunst: De tweede vraag gaat over dat er veel artikelen zijn over uittreding. Het is te begrijpen gelet op de afgelopen periode. Onze vraag hierbij is wel lopen we niet het risico dat we het nu zo dicht regelen, dat we er zelf ook niet meer uit kunnen, als we dat om wat voor reden dan ook, ooit zouden willen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. Goede vragen. Waarom 100.000 euro? De raad heeft onlangs ook ingestemd om de tolerantie op 100.000 euro te zetten. Dus eigenlijk ook wel heel logisch dat die nu voor de bedrijfsvoeringspartner op 100.000 euro blijft. Die is niet lager geweest, is altijd 100.000 geweest. Maar dat hij daar ook op blijft en niet lager in deze. Eigenlijk met betrekking wat ik eerder heb aangegeven bij een ander onderwerp, better safe than sorry. Daarom zijn al deze artikelen opgenomen nu in de gemeenschappelijke regeling. Om er juist voor te zorgen wie er dan ook uittreedt, dat er wel goede afspraken aan de voorkant al gemaakt worden. Je moet dingen soms opschrijven voor het moment dat je ze nodig hebt, maar liever heb je ze niet nodig. Maar toch is ervoor gekozen om dat juridisch zo goed mogelijk dicht te schrijven.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Ik zie instemmend geknikt, dus dat klopt. Mevrouw Ripmeester PvdA u had drie vragen. Zijn dat er nog steeds drie?

Mevrouw Ripmeester: Dat is er nog maar één. Dat is eigenlijk een vraag aan de griffier. Is de invloed van de raad op een bedrijfsuitvoeringsorganisatie groter of kleiner dan bij de voorganger?

De voorzitter: Zo ...

Mevrouw Ripmeester: U mag er schriftelijk op terugkomen als ik u overval.

De voorzitter: Als u het niet erg vindt dan beslis ik nu direct dat de griffier hier schriftelijk op terugkomt. Dan zijn er verder geen vragen. Dan blijft de vraag bent u nog steeds is van mening dat het er debat moet? U vindt dat het ter debat moet. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Ripmeester: Eén minuut voorzitter. Dat wordt dan of een ...

De voorzitter: Dat wordt dan eerder een uitgebreide stemverklaring.

Mevrouw Ripmeester: Stemverklaring of een termijntje.

De voorzitter: Zijn daar meerdere partijen voornemens om een uitgebreide stemverklaring te gaan doen? U heeft natuurlijk altijd het recht om daarin nog te wijzigen, maar het gaat even voor het vaststellen van de tijd. Dan zetten we hem op vijf minuten. Dan wel even dringend verzoek, mocht u alsnog een uitgebreide stemverklaring doen, dan graag dat even melden zodat we daarmee rekening kunnen houden. Dan is agendapunt zes afgehandeld bij deze. Dank u wel. Wethouder Van Os bedankt voor uw aanwezigheid bij ons. U mag verder in de commissie Samen Wonen.

## **7. Delegatiebesluit trouwlocaties**

De voorzitter: Voor dit agendapunt wil ik graag de burgemeester vragen aan de tafel voor mij plaats te nemen. Het voorstel gaat over het Delegatiebesluit aanwijzing trouwlocaties. In de gemeente Ridderkerk bestaat de mogelijkheid voor bruidsparen om te trouwen op een zelfgekozen locatie. Deze locatie kan dan als eenmalige trouwlocatie aangewezen worden. De bevoegdheid voor deze aanwijzing ligt sinds 2006 bij de gemeenteraad, waar deze bevoegdheid voorheen bij het college lag. Met de delegatie draagt de raad de bevoegdheid voor het aanwijzen van trouwlocaties over aan het college. De doorlooptijd voor het aanwijzen van trouwlocatie wordt hierdoor verkort. De inzet is ter vaststelling in de gemeenteraad. Kunt u het daarmee eens zijn? Dat is het geval. Dus u mag de burgemeester alle vragen stellen die u zou willen. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog wat toe te voegen?

Burgemeester Oosterwijk: Misschien wel even dit. Er ligt een omissie sinds 2006 ten aanzien van het delegeren, wat op zich wenselijk is. In de praktijk zeg maar ook met zoveel woorden echt wel een aanleiding kent. Ik heb gemeend hier kennis van genomen hebbend om daar geen twintigjarig jubileum van te maken als het gaat om die omissie, dus het gewoon actief ook voor te leggen. Dat houdt in dat u voorgesteld wordt de bevoegdheid in deze te delegeren naar het college. Maar, zeg ik erbij, wel met een set van achttien voorwaarden eraan verbonden. Ik verneem graag hoe u daar in staat met zoveel woorden.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Dat is niet het geval. Dan heeft u het kennelijk heel duidelijk verwoord en een goed voorstel neergelegd. Dan ga ik toch nog wel eventjes de commissie vragen, bent u nog steeds van mening om het ter vaststelling te doen? Ik had nu wel op een verrassing gehoopt, maar dat is niet aan orde. Dank u wel burgemeester Oosterwijk, het gaat ter vaststelling.

## **8. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter: Dan ga ik graag over agendapunt acht. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededelingen over of vanuit de gemeenschappelijke regelingen? Dat is niet het geval.

## **9. Mededelingen college**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt negen. Zijn er mededelingen vanuit het college?

## **10. Rondvraag leden**

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt tien. Rondvraag leden. Zijn er vragen onderling? Niet? Dan is agendapunt tien ook afgehandeld.

#### **11. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt elf. Ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Is er een commissielid die een raadsinformatiebrief wil agenderen? Dat is niet het geval.

#### **12. Ter kennisneming: overige stukken**

De voorzitter: Ter kennisneming overige stukken. Is een commissielid die een overig stuk wil agenderen? Dat is niet het geval.

#### **13. Ter afdoening: moties incl. raadstoezegging**

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt dertien. Ter afdoening moties, inclusief raadstoezeggingen. Het college heeft twee raadsinformatiebrieven over de afdoening van moties en een brief met een overzicht van de stand van zaken van openstaande moties bijgevoegd. In de laatste brief wordt van een aantal openstaande moties aangegeven dat deze wat het college betreft, zijn afgedaan. Ik loop even met u de moties langs die betrekking hebben op deze commissie. U kunt per motie aangeven of u deze motie vindt afgedaan. Zo niet, dan zal de motie ter bespreking worden geagendeerd in de volgende raadsvergadering. Dat is dus naar aanleiding van de brief van 26 januari over afdoening moties versterk vaardigheden kinderen en vechtscheiding. Is deze afgedaan? Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft is deze niet afgedaan om twee redenen niet. Eén is, we vroegen voor de versterking van de sociale vaardigheden, staat erin, wordt niks over gezegd. Wat wij missen, is bij de afdoening en ook bij het actieplan wat er een beetje bijgekomen is, missen wij het advies van de nieuwe BAR, de Burgeradviesraad. Dat is in strijd met onze eigen verordening. Ik vroeg mij af waarom dat is nagelaten. Dus misschien dat daar nog antwoord op kan krijgen?

De voorzitter: Gaat het om motie 22-13? Of 23-44? Versterk vaardigheden kinderen of vechtscheiding?

Mevrouw Ripmeester: Zo ook bij de vechtscheiding is geen BAR-advies gevraagd. U vroeg nu is de motie versterk vaardigheden afgedaan.

De voorzitter: Dus dan is dat de 2022-13 is volgens u niet afgedaan. Dan gaat hij naar de raad toe. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ik wilde eigenlijk hetzelfde zeggen als mevrouw Ripmeester bij die motie. Maar het geldt volgens mij ook voor de motie van ondersteuning kinderen en jongeren in vechtscheidingen.

De voorzitter: Dan gaan ze beiden naar de raad. Naar aanleiding van de brief van 2 februari over openstaande moties jeugdproblematiek. Zijn deze afgedaan? Gaat dan om de 2021-132 en de 2022-16. Zijn deze afgedaan? Mevrouw Ripmeester, PvdA. U kunt hem aanzetten.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Al die moties worden afgedaan via dat actieplan, toch?

De voorzitter: U gaat erover of de moties zijn afgedaan.



Mevrouw Ripmeester: Omdat bij dat actieplan eigenlijk daar geen advies is gevraagd, terwijl dat in strijd is met onze eigen verordening, ben ik eigenlijk proforma dan alsof tegen al die ... lijkt het net alsof ik al die moties niet vind afgedaan, maar het is eigenlijk maar één punt.

De voorzitter: Maar als het voor al dezelfde moties geldt dan ... de motie is wel of niet afgedaan? U vindt hem niet afgedaan, omdat ook het advies van de BAR niet is gevraagd. Wethouder Piena.

De heer Piena: Hoewel het niet gebruikelijk is misschien toch even een antwoord op de vraag van PvdA, mevrouw Ripmeester. Formeel gezien is de adviesraad niet om advies gevraagd, maar dat is ook in de raadsinformatiebrief ooit te kennen gegeven. We hebben aangegeven en de adviesraad vond dat ook prima, dat in het vervolg ook met de uitwerking van het actieplan wat er aan ten grondslag ligt en het minimale wat er komt, dat ze daarin alles meenemen. Dat is wat wel besproken is met de oude adviesraden en nu wordt dat natuurlijk de nieuwe adviesraad.

De voorzitter: Dan wil ik graag een reactie van mevrouw Ripmeester hierop.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben benieuwd met wie wij dan hebben gesproken en met wie u dan heeft gesproken. Want nu hoor ik twee signalen over hetzelfde.

De voorzitter: Maar even voor alle duidelijkheid, het enige wat we nu even vaststellen is een motie wel of niet ...

Mevrouw Ripmeester: Niet afgedaan.

De voorzitter: Dan wordt het niet afgedaan. Dan kunt u in de raad daar nog meer over in discussie gaan. In het debat met elkaar, of niet? Nee?

De heer Piena: Voorzitter volgens mij is het zo dat het in de raad ter stemming komt en dat ik als wethouder daar niets over mag zeggen omdat het aan de raad is.

De voorzitter: Wellicht kunt u anders op een andere wijze aan informatie komen dan. Nu is alleen de vraag afgedaan of niet afgedaan. Ik ga dan over naar aanleiding van de brief van 2 februari voor openstaande moties. Ik noem de moties even apart. Motie 2019-43 nieuw evenementenbeleid, is deze afgedaan? Ik zie geen handjes, dus dan ga ik ervan uit dat die afgedaan.

De voorzitter: Raadstoezegging 3509 bij de motie evenementenbeleid hoort ook de raadstoezegging uit de raadsvergadering van 14 december. De toezegging over motie 2019-43 nieuw evenementenbeleid zal nog een raadsinformatie worden uitgebracht. De raadsinformatiebrief is de brief van 2 februari over de openstaande moties. Is deze motie wat u betreft afgedaan? Zijn deze toezeggingen afgedaan? Ik zie geen handjes, dus dan is die afgedaan. Motie 2020-63 uitbreiding terrassen Koningsplein, is deze afgedaan? 2022-22 buurtcirkel in elke wijk. Is deze afgedaan? Ik zie geen handjes. 2022-23 rookverbod overheidsgebouwen. Is deze afgedaan? 2023-55 behoud waarschuwings- en alarmeringssystemen. Is deze afgedaan? Dat is het geval.

#### **14. Ter afdoening: raadstoezegging**

-

## **15. Sluiting**

De voorzitter: Dan komen wij bij agendapunt veertien en dat is sluiting van de vergadering. Mag ik u hartelijk bedanken voor de inzet en wel thuis voor zo meteen.