

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven Ridderkerk 2 oktober 2025

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond. Stipt 20.00 uur is het. Ik zou heel graag de vergadering van de commissie Samen leven willen openen. Ik heet graag iedereen welkom, raadsleden, burgerleden, collegeleden, publieke tribune, pers, ambtenaar en luisteraars. Ambtenaren, excuus. Niet alle fracties zijn aanwezig heb ik geconstateerd. Wel? We hadden toch GroenLinks niet?

De heer Slingerland: Nee, boven hebben ze GroenLinks.

De voorzitter: O, boven hebben ze GroenLinks.

De heer Slingerland: O, we hebben ze wel.

De voorzitter: O, excuus, boven hebben ze GroenLinks niet, hier wel. Eigenlijk zijn wij gewoon, wij doen het gewoon supergoed hier. Daarom zit jij natuurlijk hier, dus dat snap ik dan ook. Ik zou graag over willen gaan tot vaststelling van de agenda. Afgelopen dinsdag is een aangepaste agenda verspreid. In de digitale versie ziet u deze al staan. Voorgesteld wordt om te beginnen met het voorstel voor de Marktverordening. Kunt u instemmen met deze agenda? Dat is het geval.

2. Marktverordening gemeente Ridderkerk

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 2. Dan wil ik graag wethouder Van Os en mevrouw Jochims vragen naast mij plaats te nemen. Onderwerp is de Marktverordening gemeente Ridderkerk. De huidige Marktverordening is niet meer actueel, incompleet en sluit niet volledig aan op de huidige praktijk. Het college stelt voor de Marktverordening te actualiseren. Daarvoor is gebruikgemaakt van het model van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Wethouder Van Os, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Van Os: Doet die het? Ja, hij doet het. Nee, ik heb daar niets op toe te voegen, voorzitter.

De voorzitter: Dat is mooi. Dan ga ik vragen of er nog commissieleden zijn die vragen zouden willen stellen ter vaststelling? Dus u mag alles vragen wat u wil, als het over dit onderwerp gaat tenminste. Echt voor Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Eén. PvdA, hoeveel vragen heeft u? De heer Kardol, SGP, één vraag. Dan mag u hem ook gelijk stellen.

De heer Kardol: Ja, dank, voorzitter. We hadden vragen gesteld over het onderwerp sanitaire voorzieningen. Daar is antwoord op gekomen, waarvoor dank. We zijn blij dat de gemeente of het college natuurlijk ook de noodzaak onderschrijft van dat die sanitaire voorzieningen bereikbaar moeten zijn. Wij hebben met marktkooplui gesproken die het alleen hadden over het gemeentehuis, blijkbaar niet wisten dat er nog een andere voorziening was. En ook die signalen hebben we van buiten de markt van mensen vernomen. Nou, het antwoord is helder, er is een extra voorziening en er worden onderling afspraken gemaakt. Alleen de enige vraag die we dan nog hebben is of de wethouder, nou ja, kan toezeggen met de marktmeester in gesprek te gaan en onder aandacht wil brengen dat er wellicht dus partijen zijn op de markt die er gewoon geen weet van hebben?

De voorzitter: Ik denk dat de vraag helder is. Ik ga vragen aan wethouder Van Os om deze te beantwoorden.

De heer Van Os: Nou, voorzitter, hoe mooi is het als je een toezegging kan doen en die gelijk af kan doen in één zin. Want ik heb gisteren contact gehad met de marktmeester naar aanleiding ook van de vragen van de SGP. Met de vraag, zijn de marktkooplui op de hoogte van het feit dat ze bij begraafplaats Rusthof van de beheerdersruimte gebruik mogen maken. Zij gaf aan daar de marktkooplui over op de hoogte van te hebben gesteld. Maar dat zal ze nog een keer doen, hoogstwaarschijnlijk dan morgen bij de weekmarkt. Maar wat we hebben begrepen is dat de ochtendploeg die om 05.00 uur begint daar veelal gebruik van maakt en de ploeg die om 07.00 uur start eigenlijk het wel fijn vinden om naar het gemeentehuis te gaan. Ik heb geen idee of de toiletten hier mooier, schoner of frisser zijn, maar blijkbaar vinden ze de toiletten op het gemeentehuis nog steeds fijner om naartoe te gaan. De afstand is volgens mij om het even. Maar na 07.00 uur mogen marktkooplui hier naar binnen, de bewaker weet ervan. En dan kunnen ze dus naar het gemeentehuis naar het toilet, maar ze kunnen dus ook gebruikmaken van de toiletten bij de beheerdersruimte van Rusthof. En straks als de weekmarkt verplaatst is naar de Jan Steenstraat achter Albert Heijn zagezegd, ja, dan is de toiletruimte van de beheerdersruimte achter begraafplaats Rusthof nog dichterbij, dus de verwachting is dat ze daar gebruik van gaan maken.

De voorzitter: SGP, u heeft gelijk een toezegging en een afhandeling van een toezegging. Dit is ook wederom uniek voor deze commissie. Is dit voor u voldoende?

De heer Kardol: Ja, hoe mooi kan het zijn. We kunnen doortrekken, voorzitter.

De voorzitter: Zo'n goede woordspeling had ik er nog niet van kunnen maken. PvdA, mijnheer Ruinard.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. In de antwoorden op onze schriftelijke vragen over het flyeren op de markt kregen wij als antwoord terug dat het als storend kan worden ervaren. Ja, dan is natuurlijk de vraag, veel meer dingen kunnen al storend worden ervaren en er zijn al weinig gelegenheden om te flyeren in Ridderkerk. Ja, graag een reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, ik denk dat er in Ridderkerk meer dan voldoende mogelijkheden zijn om te flyeren. En de weekmarkt is maar een afgezonderd afgebakend gebied en dat is juist heel klein en het wordt als storend ervaren daar. Mensen komen daar om de weekmarkt te bezoeken en niet om overvallen te worden met wat voor goede bedoelingen door wie dan ook. Dus daarom hebben we dit zo opgenomen.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Ruinard: Een kleine vervolgvraag. Hoe het college hierachter is gekomen? Hoe hebben jullie dit onderzocht? Komt het puur uit een paar stemmen of is daar breder onderzoek naar gedaan?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nee, voorzitter, een breder onderzoek is niet gedaan. We hebben een marktmeester aangesteld enige tijd geleden die meerdere weekmarkten in deze regio bedient. Zij is ook degene die deze Marktverordening heeft opgesteld. Zij heeft de signalen van de weekmarkt van Ridderkerk daarin gewogen, vandaar dat dit artikel zo is opgenomen.

De voorzitter: Ik denk dat daarmee uw vraag voldoende is beantwoord. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, u bent nu ook aan de beurt. Dus u mag ook eerst aanvullen, maar zou u ook gelijk uw tweede vraag willen stellen of al uw enige vraag?

Mevrouw Van Vliet: Dat ga ik zeker doen. Dank u wel, voorzitter. Even aansluitend op de vraag vanuit de PvdA. Definieer dan het marktterrein, want tot waar loopt het marktterrein dan precies?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, noord- en breedtegraad heb ik niet paraat van het marktterrein. Maar volgens mij is dat gewoon het gedeelte waar ongeveer de loempiaboer begint voor de inrit van dat gedeelte tot aan, ja, ik noem maar even, niet de bakker, nee.

De voorzitter: De marktbakker, dat is ...

De heer Van Os: De marktbakker.

De voorzitter: En de aardappelhandel.

De heer Van Os: Ja, gewoon waar de kramen staan en waar op vrijdag niet geparkeerd mag worden, dat is het marktterrein. Dat is ook niet aan te raden om op vrijdag daar te parkeren, want dan kan de auto opgehaald worden op een andere plek.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. En mijn tweede vraag is, er staat in het raadsvoorstel spreekt u over het beoogd effect als college. En er staat, een veilig, ordelijk en dan komt die, eerlijke weekmarkt. Wat verstaat het college onder eerlijke weekmarkt precies? Kunt u dat duiden?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, er is nu een wijziging vanuit Europa gekomen als het gaat om schaarse vergunningen. Dat iedereen mee mag dingen voor een vergunning en voorheen werden vergunningen eeuwigdurend afgegeven. In deze verordening hebben we schaarse vergunning opgenomen, dat is eerlijker, want dan kunnen ook mensen die nu niet op de markt staan en graag een plekje willen bemachtigen zich inschrijven of zich opteren voor een marktvergunning als die vrijkomt. Dus dat is eerlijker ten opzichte van de oude verordening.

De voorzitter: Dank u wel. Is uw vraag daarmee voldoende beantwoord, mevrouw Van Vliet? Dat is het geval. Zijn er nog spijtoptanten? Mijnheer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Ja, sorry, voorzitter. Ik was hem even vergeten. In het verleden zijn er fysieke kramen geleverd voor de markt, dat is op dit moment niet meer het geval. Is daar een reden voor waarom het nu niet gebeurt en gaat het in de toekomst wel weer gebeuren?

De voorzitter: Heeft dat te maken met de Marktverordening? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nee, de vraag is mij helder. Alleen er wordt gewoon dusdanig weinig gebruik gemaakt van, ik noem het maar even ouderwetse marktkraam, dus met een luifel en een gestreept dakje erop en drie houten planken. Dat de leverancier daarvan heeft gezegd van, het is voor ons niet meer rendabel genoeg om naar Ridderkerk te rijden 's ochtends om 04.00 uur om daar die dingen neer te zetten. Er is ook geen vraag meer

naar. Ze hebben allemaal professionele wagens en ja, dat fleurt de markt ook wel op, moet ik zeggen dan de ouderwetse kramen. Die staan mooi op de Pinkstermarkt nog steeds.

De voorzitter: Nou, dat is in ieder geval duurzaam. Verder niemand anders? Dat is niet het geval. Bent u nog steeds van mening dat het ter vaststelling kan? Dat is het geval.

3. Spreekrecht

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 3. Wethouder Van Os, u mag de vergadering verlaten, u mag naar de raadszaal. Dank u wel. Mevrouw Jochims, ook bedankt voor uw inzet. Agendapunt drie is spreekrecht. Er hebben zich geen inwoners gemeld om hier gebruik van te maken.

4. Vaststellen besluitenlijst van de commissie Samen leven van 4 september 2025

De voorzitter: Dus wij kunnen gelijk over naar agendapunt 4. Vaststellen besluitenlijst van de commissie Samen leven van 4 september 2025. Zijn er naar aanleiding van het verslag opmerkingen ten aanzien van de tekst of naar aanleiding van de inhoud? Dat is niet het geval, dan is die bij deze vastgesteld. Ten aanzien van de acties? Actiepunt 3, jeugdhulp op school, is afgedaan. De vraag over de thuiszitter is beantwoord.

5. Verordening jeugdhulp Ridderkerk

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 5. Dan wil ik wethouder Piena vragen om hier naast mij te komen zitten vergezeld door mevrouw Schel en de heer Snijders. Onderwerp is de verordening ... Mevrouw Snijders. Als ik het zo bekijk dan is dat inderdaad mevrouw Snijders, daar kan ik geen mannetje van maken. Wil ik ook niet. Onderwerp is de verordening jeugdhulp Ridderkerk. De huidige verordening jeugdhulp Ridderkerk 2022 moet worden vervangen om te voldoen aan de gewijzigde wetgeving, jurisprudentie en landelijke afspraken. Het college heeft een voorstel gedaan op basis van het model van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. De inzet is ter debat. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Dit gaat over de verordening jeugdhulp. Nee, mag die ter vaststelling van u? Die mag niet ter vaststelling. Gaat het gewoon ter debat. Nee, als al één iemand aangeeft dat het ter debat gaat, dan gaat die alsnog ter debat. Wethouder Piena, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Piena: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Dan is er nu gelegenheid voor de commissie om vragen te stellen. Zijn er commissieleden die vragen hebben? VVD, hoeveel vragen heeft u? Eén. CDA? Eén. ChristenUnie, drie. Echt voor Ridderkerk, één. PvdA, één vraag? Mag dit ... Dit wordt dan wel een hele mooie vraag denk ik. Wilt u ... Nee, geen A, B, C, D. Nee, nee, u mag één vraag stellen en als eerste. PvdA, de heer Ruinard.

De heer Ruinard: Dank u wel. Een vraag die misschien wat kan afwijken van de verordening. Maar de vraag aan de wethouder of die op de hoogte is van de situatie in Veendam waar de jeugdhulp naar één aanbieder is gegaan en wachtlijsten binnen twee jaar zijn verdwenen? Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat is inderdaad gewoon één vraag en nog een mooie ook. Wethouder Piena.

De heer Piena: Simpel te beantwoorden, is een gesloten vraag. Het antwoord is ja.

De voorzitter: Ik denk, verwacht, dat er nu ook nog een vervolgvraag op gaat komen. Wilt u die zelf stellen, de heer Ruinard?

De heer Ruinard: Heel graag. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena snapt de vervolgvraag zelf dit keer en hij gaat hem gelijk voor u beantwoorden.

De heer Ruinard: Ja, dan wil ik eerst graag het antwoord horen van de wethouder.

De heer Piena: Nee, ik heb daarvan kennisgenomen. Ik heb dat gezien. Is heel interessant natuurlijk om te zien dat het op een andere manier blijkbaar ook anders kan. En wij gaan dat intern ook bekijken wat daar dan gebeurt en wat voor maatregelen zij nemen om dat voor elkaar te krijgen. En dat is dan niet alleen voor Ridderkerk denk ik van belang, maar voor alle gemeentes in Nederland om te kijken of dit werkt. En dat zou mooi zijn.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag nu voldoende beantwoord?

De heer Ruinard: Ik zou alleen nog graag willen weten welke termijn u daarop terug kunt komen?

De voorzitter: Dit is wel een wethouder die zelden tot niet een toezegging doet, dus we gaan het proberen. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dit is natuurlijk denk ik wel een heel bijzondere situatie wat in Veendam gebeurt. Dat moet goed bestudeerd worden. Ik heb geen idee hoe groot dat is. Dus nee, ik waag mij niet aan een termijn.

De voorzitter: Wilt u nog aanvullend daar wat over opmerken, mijnheer Ruinard?

De heer Ruinard: Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zeker weten?

De heer Ruinard: Anders gaan we schriftelijk verder.

De voorzitter: Kijk, dat kan namelijk ook nog inderdaad. Heel goed. Ik ga dan graag over naar het CDA. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. En dank voor de beantwoording ook van onze schriftelijke vragen, een hoop verduidelijking. Wel nog naar aanleiding van het antwoord op vraag twee, een nieuw verzoek kan op ieder moment worden ingediend en er wordt dan opnieuw beoordeeld of ondersteuning nodig is. Geldt dan weer die nieuwe termijn van zoveel weken voordat er een uitkomst is of kan dat dan sneller, omdat de casus misschien al een stukje bekend is?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ook dat is moeilijk te beantwoorden, want we weten niet (onverstaanbaar door storing apparatuur). Gaat beter hè? Ja, het hangt een beetje van de aanvraag af. Is het eenzelfde aanvraag en

de gegevens zijn nog bekend? Het hangt er ook vanaf wat we wel of niet mogen bewaren. Ja, dan zal het een stuk sneller gaan, omdat we de geschiedenis kennen. Is er een nieuwe aanvraag, ja, dan kan het ook wel weer een bepaalde termijn met zich meebrengen.

De voorzitter: (onverstaanbaar door storing apparatuur). We gaan heel even schorsen om te kijken of we de techniek op orde kunnen krijgen.

De voorzitter: We gaan het nog een keer proberen en het lijkt erop dat het (onverstaanbaar door techniek). Ik zeg nog wat. Ja. Dus misschien als je meer dan drie woorden ... Het gaat nog steeds goed begrijp ik. Nou, dan is de schorsing wat mij betreft voorbij. Daar ga ik over naar de VVD, de heer Velthove. U had één vraag.

De heer Velthove: Ja, dank u wel, voorzitter. In navolging van vraag zes van de PvdA waar aangehaald wordt dat het college inzet op grip en op kosten van de jeugdzorg en zorg. Onze vraag was of er in deze verordening en hoe er eventueel al meegenomen wordt om meer grip te krijgen op de kosten de jeugdzorg?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, ik ga het weer zelf proberen zonder mijn hulplijn in te roepen. Deze verordening die legt meer de nadruk op de zelfredzaamheid, de zelfstandigheid, het sociale netwerk wat mensen hebben. Dat is anders dan in de voorgaande verordening en daarvan verwachten wij dat inderdaad dat tot een kostenreductie zou kunnen leiden. We hebben het al in eerdere gremia gehad over, ja, met preventie en dergelijke, kan je dat dan hardmaken? Nee, dat kunnen we niet. Maar door het beter te kaderen verwachten wij inderdaad toch wel dat daar minder zware hulpverlening nodig is, mensen in hun eigen kracht gezet worden. Dus ja, met deze verordening verwachten we daar wel stappen in te maken vooruitlopend op wat er eventueel aan nieuwe wetgeving vanuit het Rijk nog naar boven komt.

De voorzitter: Mijnheer Velthove, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Velthove: De vraag is voldoende beantwoord. Ik heb alleen een aanvullende vraag. De portefeuillehouder gaf aan dat we dat ... Ja, het is niet helemaal uit ... Maar is het onderdeel van RBOK bijvoorbeeld om hier onderzoek naar te doen om te kijken of het ook daadwerkelijk minder wordt? Kan dat daarin gevat worden om die parameters meetbaar te maken?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Een beetje hetzelfde antwoord als met preventiemaatregelen, ook hier zullen we dit natuurlijk monitoren. Ook hier zullen we kijken of het aantal beschikkingen afneemt, we zullen kijken of de zwaarte van de beschikkingen kan afnemen. Ja, dat wordt allemaal gemonitord, maar daaruit kunnen we niet een-op-een bepaalde gevolgtrekkingen doen. Nogmaals, ik verwijs ook even naar de vorige keer met jeugdhulp op school over de preventiemaatregelen. Eigenlijk is dat hier hetzelfde verhaal. Maar als we het niet doen, weten we zeker dat de kosten stijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kardol, SGP, u heeft een stapelende vraag neem ik aan?

De heer Kardol: Ja, dank, voorzitter. Het is een goede beweging dat er dus ingezet wordt op of dat er meer een beroep gedaan kan worden op eigen kracht, het eigen vermogen van inwoners. Tegelijkertijd denken we dat er ook wel een risico is. Want als we bijvoorbeeld het bericht lezen deze week dat een derde van de

mantelzorgers tegen een burn-out aanloopt, dan kom je in het spanningsveld van, ja, hoe kan je nou de inschatting maken dat die eigen omgeving ook daadwerkelijk in staat is om dat te doen wat diegene nodig heeft? Het is een hele lastige vraag eigenlijk om te beantwoorden. Maar goed, het is wel een spanningsveld.

De voorzitter: Ik zie dat wethouder Piena deze vraag echt gewoon in één keer gaat beantwoorden.

De heer Piena: Voorzitter, bij elke beoordeling zit er natuurlijk een spanningsveld. De mensen proberen zo goed mogelijk in te schatten welke hulp er nodig is. Dat blijft maatwerk, dat verandert ook niet met deze verordening. Dus keer op keer wordt gekeken, wat is nou die draagkracht van die mantelzorger? Wat kan het kind zelf? Et cetera, et cetera. Dat verandert met deze verordening echt niet.

De voorzitter: Is het daarmee voldoende beantwoord? Dat is het geval. Mijnheer Velthove, u was ... U had geen vraag meer? Dat is helemaal prima. Dan ga ik over naar mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. U had één vraag en twee opmerkingen. Zou u eerst de vraag willen stellen, alstublieft?

Mevrouw Van Vliet: O, dat wil ik zeker, voorzitter. Dan moet ik alleen even door het document bladeren. Ja, bij artikel 4.9, verantwoording van zak- en kleedgeld, dat wordt gegeven op het moment dat ouders het niet doen. Dat had ik begrepen. Maar wordt dat dan nog verhaald op de ouders achteraf? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Laten we vooropstellen dat het kleedgeld en zakgeld komt voort uit de wet zelf, dus dat is alleen voor residentiële zorg. Dan wordt er ook naar de draagkracht van de ouders gekeken of ze wel of niet kunnen bijdragen. Als ze niet kunnen bijdragen, nou, dan komt dat voor rekening van de gemeente. Het kind zal er niet de dupe van worden, dus de gemeente zal sowieso betalen. Maar mochten ouders onwillig zijn om te betalen, zullen wij daar zeker, rekening houdend met de situatie van de ouders, het verhalen indien dat mogelijk is. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Zou u uw twee opmerkingen willen plaatsen?

Mevrouw Van Vliet: Jazeker. Dat gaat over artikel 2.1. Nee, sorry. Ja, artikel 2.1.2d, dat gaat over de vormen van individuele voorzieningen en ernstige dyslexie wordt daar genoemd. Maar dat is toch een aandoening en geen vorm van individuele voorziening? Dat is mijn eerste. En dan de tweede. Dan moet ik een stukje naar beneden. Dat is een gewoon een tekstuele fout, maar ik denk dat je die ook wel uit de verordening wil hebben lijkt mij. Dus ik moet even bladeren. Dat zit op artikel 7.2.2 Daar staat, een budgethouder of een budgetbeheerder wordt in beginsel niet in staat geacht de aan een pgb verbonden taken. Een taken, dat moet zijn, een taak. Het is lullig, maar als we hem nou toch nog moeten maken, dan kan die maar in één keer goed zijn. Normaal zou ik dit per mail hebben gedaan, maar excuus, dat is mij ontgaan. We hadden heel veel vragen en ook hartelijk dank voor het beantwoorden ervan.

De voorzitter: Ik wil inderdaad nog eventjes benadrukken dat tekstuele wijzigingen, dat u vooraf mailt. Die kunt u niet meer in de commissie kwijt. Nee. Nee, wethouder Piena, nee. Wethouder Piena, er bleef nog een vraag over artikel 2.1.2d.

De heer Piena: Laat ik eerst even beginnen met de taalfout. Als u dat wilt wijzigen, kunt u een amendement indienen. Dat is altijd een van de mogelijkheden. Maar u zou ook de commissie het voorstel kunnen doen dat wij het aanpassen volgens mij. Maar ik kijk even naar rechts naar de voorzitter en naar de griffier of die het

daarmee eens zijn? De vraag over dyslexie komt nu een beetje, moet ik even ophalen. Dat is wel degelijk een voorziening. Dat staat ook volgens mij in de opsomming in dat artikel. Dus ik ben even zoekende wat de vraag is. Het is gewoon een voorziening voor kinderen die dyslexie hebben, dus ernstige dyslexie. Het staat geloof ik in de tekst wordt dyslexie gezegd, maar dus het is gewoon een voorziening. Echt waar. Is ook ingekocht. Ja. En dan door alle consternatie en dat ik even van het padje kwam of daar die taalfout wel of niet uitgehaald kon worden. 7.2.2 was de vraag?

De voorzitter: 7.2.2.

De heer Piena: Ja, prachtig. Ja, o, die. Ja, dat is de taalfout, dus die kan eruit gehaald worden.

De voorzitter: Wij hebben al eerder in een eerdere commissie hebben wij afgesproken met elkaar dat wij hier in de commissie geen discussie gaan voeren over taalkundige zaken. Dus als die er zijn, u kunt of een amendement indienen of het vooraf meegeven aan de commissieleden. Daar houden we het voor nu even bij. Dan ... Nee. De heer Kardol, u wilde daar nog wat aan toevoegen?

De heer Kardol: Ja, voorzitter, ik wilde even mijn herinnering opfrissen van, het klopt toch dat als we een kant-en-klare zin zouden noemen, het in dat geval toch wel goed is als we als commissie de raad een aanbeveling doen het te wijzigen?

De voorzitter: Gezien de discussie toentertijd hadden we afgesproken om het vooraf te melden. Maar goed, als het nu ... Ik zeg, dan gaat ook nog de hand van de heer Swarttouw naar boven, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u, voorzitter. Ja, ik ben geen taaldocent hoor, maar volgens mij klopt het wat er staat. Aan een persoonsgebonden budget verbonden taken, want dat is toch aan het budget, meerdere taken die daaraan verbonden kunnen zijn? Of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Dit zei mijn rechterhand ook al, dus we gaan gewoon hier de discussie niet voeren, punt. Nee. Nee, u mag ook niks meer bevestigen. Nee, u mag gewoon helemaal niet. U mag helemaal niks vandaag. Ik ga over naar de ChristenUnie. Die heeft drie vragen. Mevrouw Vergunst, zou u ze ... Ik weet niet hoe de vragen zijn, of één of alle drie? Beslist u zelf maar even wat het handigste is.

Mevrouw Vergunst: Ik begin denk ik gewoon even met de eerste. Dat is naar aanleiding van onze vraag zes over artikel 4.1 lid 1. Waarin in het antwoord wordt aangegeven van, ja, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk de wettelijke termijn. En daar heb ik eigenlijk twee vragen op. Wat is dan die wettelijke termijn? En kunnen we die niet gewoon alsnog, ik snap dat ik dan een amendement zal moeten indienen, in die wet opnemen? Want dit is voor jeugdigen. Het onderzoek naar de situatie is een van de belangrijkste onderdelen van het proces. En als je dan alleen zegt, zo spoedig mogelijk, denk ik niet dat dat voldoet in een verordening.

De voorzitter: Ik ga aan wethouder Piena vragen om deze vraag te beantwoorden.

De heer Piena: Ik ben het met de ChristenUnie eens dat het denk ik voor iemand die de verordening leest, en de vraag is of iemand die jeugdhulp nodig heeft eerst de verordening gaat lezen of gelijk de hulp gaat vragen, ik denk het laatste, maar dat inderdaad zo spoedig mogelijk een rekbaar begrip is. En zeker als je zit te wachten op een antwoord van een gemeentelijke organisatie. Ja, je mag er tien weken over doen, want dat is de wettelijke termijn, dan is dat lang. We hebben hier wel voor gekozen om, nou ja, volgens mij hebben we dat ook in de beantwoording gezet, om de druk weg te nemen ook bij de gemeente en het

verwachtingspatroon. Maar er komen ook nog nadere regels en beleidsregels voor de jeugdhulp en daarin nemen we wel explicieter een termijn op. Dus ja, als deze commissie zich daar ook goed bij kan voelen, dat die daar wel gewoon genoemd wordt. Ja, dan hebben we denk ik hetzelfde effect te pakken als dat die in de verordening staat.

De voorzitter: Mevrouw Vergunst, ChristenUnie.

Mevrouw Vergunst: Ja, wil ik eerst hier even op reageren. Die nadere regelgeving, komt die ook nog langs ons als commissie? En zo ja, wanneer ongeveer?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: De nadere regels en beleidsregels die zijn, dat is een collegebevoegdheid zo uit mijn hoofd, dus die krijgt u alleen ter informatie toegezonden. En wanneer komen ze? Voor het einde van het jaar. Maar dan kijk ik even heel stiekem naar links. Sterker nog, ik hoor hier oktober staan ze al op het collegeprogramma.

De voorzitter: Is het wat u betreft voldoende?

Mevrouw Vergunst: Die ontvangen wij dan inderdaad graag. Dan doe ik nu de volgende twee vragen kunnen denk ik wel in één. Over onze laatste vraag, dat ging over het niet opnemen van een bepaling voor evaluatie. Er wordt aangegeven, wij evalueren doorlopend. Dan is eigenlijk mijn vraag, hoe worden wij als commissie dan daarover geïnformeerd over een doorlopende evaluatie? Is daar een vast punt voor? En mijn tweede vraag sluit een beetje hierop aan. Want ik begreep dat de evaluatie niet periodiek gedaan kon worden vanwege capaciteitsproblemen, oftewel, de druk op de capaciteit werd steeds genoemd. Die kwam ook een andere vraag bij ons terug. Dus mijn vraag is eigenlijk, hoe staat het op dit moment met de beschikbare capaciteit en is deze dan wel voldoende voor onze taak, als dit soort dingen blijkbaar niet meer mogelijk zijn?

De voorzitter: Wethouder Piena, zou u deze twee vragen beantwoorden.

De heer Piena: In het hele sociaal domein wordt er continu gekeken of de beschikbaarheid van de uitvoeringen van de beleidsambtenaren voldoende is. Soms knelt het en soms hebben we voldoende lucht. Op het moment dat het structureel knelt, dan kom ik zeker bij de raad terug met een verzoek voor meer medewerkers. Dat is op dit moment nog niet aan de orde. Het evalueren ga ik toch zo ook nog even naar links, maar het evalueren, ja, doorlopend gebeuren. Kijk, bij de jeugdhulp, bij wat de wijkteams doen, wat de mensen aan hulp ontvangen, daar zijn klachtenprocedures, daar kunnen we op monitoren. We kunnen op signalen vanuit de samenleving reageren we en op die basis kijken we of een verordening wel of niet voldoet en of die aangepast moet worden. En dat is wat we eigenlijk, ja, we kunnen, misschien is evalueren dan het verkeerde woord, maar monitoren doen we inderdaad dagelijks. Want dagelijks wordt er met hulpvragers gewerkt, zien we ook wat er wel of niet nodig is. En aan de hand daarvan weten we of alles wel of niet mogelijk is binnen de regels of dat we ergens tegenaan lopen. Evaluaties zijn altijd mooi, maar de verordening wordt ook eens in de zoveel jaar weer gewijzigd, zoals we nu ook doen. En dan zie je ook wel weer dat de ervaringen vanuit het hele land, ook via de VNG, tot ons komen en dat we daar ook zaken mee kunnen doen. Dus ja, het legt altijd een druk op een organisatie, maar dat is niet de enige reden dat we het niet doen. Want we denken dat het veel belangrijker is om te reageren op signalen die we onmiddellijk ontvangen.

De voorzitter: Mevrouw Vergunst, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

Mevrouw Vergunst: Nee, ik zou op allebei nog graag willen reageren.

De voorzitter: Nou, dat mag u. Zeker.

Mevrouw Vergunst: Allereerst over die capaciteit. U geeft in eerste instantie aan van, nee, we hebben nu geen structureel tekort. Alleen op twee van mijn vragen gaf u aan van, ja, dat is niet mogelijk vanwege de beschikbare capaciteit. Ja, helemaal begrijpen doe ik het dan niet, dat we blijkbaar die capaciteit nu wel genoeg hebben, alleen we kunnen het toch niet doen vanwege de capaciteit. Die volg ik niet. En die tweede, mijn vraag was eigenlijk meer niet, hoe werkt het evaluatieproces, maar hoe worden wij als in dit geval de commissie geïnformeerd hierover?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, ik denk over verordeningen die er zijn en de werkprocessen wordt u net zoals bij alle andere verordeningen geïnformeerd. Dus ook bij alle andere, bij de meeste andere verordeningen zit er ook niet per se een evaluatie of krijgt u ... Want als u bij elke verordening een evaluatie verwacht, dan hebben we denk ik heel veel werk met elkaar. Misschien is de beantwoording wat ongelukkig geweest. Maar voor de evaluatie, dat kost tijd. En ja, die ambtelijke rek hebben we op dit moment even niet. Maar ook omdat wij niet de noodzaak inzien om een apart evaluatieproces op te starten. En dat aparte evaluatieproces, dat kost heel veel tijd. Wij vinden het belangrijker om niet te wachten op een evaluatie na een jaar of na twee jaar, maar bijvoorbeeld als we binnen drie weken horen dat bepaalde zaken niet goed lopen vanuit deze verordening, dat we dan reageren. En dat heeft volgens mij veel meer nut voor de mensen die ermee van doen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Vergunst, wilt u hier nog op reageren?

Mevrouw Vergunst: Ja, heel kort. Ik neem aan dat als u aangeeft van, stel dat er binnen drie weken dingen zijn waardoor we dingen uit de verordening moeten aanpassen, dat u dat dan naar ons toe communiceert. Dat soort wijzigingen.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, uiteraard. En ik denk dat de ambtenaren ook heel snel aan mijn bureau verschijnen met het verzoek om dingen aan te laten passen. Dus het antwoord daarop is gewoon ja.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Ruinard, PvdA, u stak net nog uw vinger op. Dus ik ga ervan uit dat u eigenlijk nog op een eerdere vraag wat wilde zeggen.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. Ja, even terugkomend op de eerste vraag van de ChristenUnie. Daar ging het over heldere termijnen opstellen in de beleidsregels. Wanneer kunnen we dat verwachten? Op welke termijn wordt die termijn vastgesteld? En nog een tweede vraag, hoe de klanttevredenheid over de geboden zorg onderzocht wordt? Dank u wel.

De voorzitter: Ik help u wel hoor, wethouder Piena.

De heer Piena: Daar ben ik heel blij mee.

De voorzitter: Want u heeft nog twee vragen en u mag ze ...

De heer Piena: Ja, dat is mijn leeftijd, dan word je wat trager.

De voorzitter: Dat klopt. Wethouder Piena.

De heer Piena: De eerste vraag was, tien weken is de termijn. Daar wil ik ook bij aangeven, dat is ook weer de wettelijke termijn. Maar we proberen natuurlijk het te versnellen, we gaan niet wachten op tien weken. Dus als het mogelijk is binnen acht weken gaan we het binnen acht weken doen. We gaan niet zitten denken van, o, we hebben tien weken. Dus, maar wel een limiet erop. En ik ga eventjes voor de laatste vraag kijk ik naar links wie van de twee het leuk vindt om wat te zeggen.

Mevrouw Snijders: Dank je wel. Wij zijn gewoon wettelijk verplicht een cliëntervaringsonderzoek uit te voeren. En die wordt jaarlijks gedaan en daar wordt de raad ook over geïnformeerd over de uitkomsten daarvan.

De voorzitter: Kijk, u wordt op uw wenken bediend. Mijnheer Ruinard.

De heer Ruinard: Zeker. Dank u wel.

De voorzitter: Het antwoord is voldoende. Zijn er nog spijtoptanten? Dat is niet het geval. Is de commissie van mening dat het ter debat moet? En hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Twee minuten, twee minuten, twee, twee, één, twee. Één is heel moeilijk hè, één minuut. Drie minuten. U gaat wellicht een amendement schrijven. En weet u ook al waar dat amendement dan over zou gaan? Over de termijnen. Geeft dat nog aanleiding om uw termijn te verlengen? Dat is niet het geval. Dus het gemiddelde, het gros zegt twee, één drie. En dan heb ik mijn wijze rechterhand die tegen mij dan zegt, halfuur, dertig minuten? Zeker en dat moet lukken. Ja. Nou, het college gaat het kort houden, heb ik net gehoord. Bent u het ermee eens om het binnen dertig minuten te doen? Dat is het geval. Zetten we hem op dertig minuten. Nou, mevrouw Schel en mevrouw Snijders, dank jullie wel.

6. Nota Onderwijs 2025

De voorzitter: Want we kunnen over naar agendapunt 6. En dan wil ik graag vragen mevrouw Murad om plaats te nemen. Onderwerp is de Nota Onderwijs 2025. De Nota Onderwijs 2025 biedt de visie op de brede ontwikkeling van kinderen en jongeren in Ridderkerk en een integraal beeld van de activiteiten die hieraan bijdragen. De commissie heeft eerder een conceptnota besproken, een aangepaste nota ligt nu voor om door de raad te worden vastgesteld. De inzet is ter vaststelling, kunt u het daarmee eens zijn? Dit is onderwijs. PvdA, ook ter vaststelling? Zo. Wethouder Piena.

De heer Piena: Wat onaardig.

De voorzitter: Nee, dat is helemaal niet onaardig, vind ik alleen maar mooi. Maar we stellen wat voor als commissievoorzitters en iedereen is het daarmee eens, dat komt ook niet altijd voor. Mag ik ook wel eens een keertje blij zijn. Wethouder Piena, had u nog wat toe te voegen?

De heer Piena: Nee, misschien hier heel even kort. Het is uiteraard het onderwerp, de portefeuille van wethouder Stip. Die neem ik dus even over. Ik heb het allemaal heel goed doorgenomen. Volgens mij is de nota die voorligt conform in een commissie is besproken. Ook de aanpassingen zijn daarin verwerkt. Dus, nou ja, ik heb gelukkig ambtelijke ondersteuning. Maar ik zou zeggen, brand los met de vragen.

De voorzitter: Dus we kunnen checken of wethouder Piena echt de stukken goed heeft doorgenomen. Zijn er ... Kom maar, kom maar, kom maar zegt die. Ik weet niet of dat handig is. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen? Echt voor Ridderkerk, u heeft één vraag, ChristenUnie, één vraag, PvdA, één. Aan die zijde helemaal niet. Dan ga ik nu Echt voor Ridderkerk eens laten starten. U heeft één vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dat is het geval. Dank u wel, voorzitter. Ja, de vraag is, weet u of er in Ridderkerk een tekort is aan leraren en of pedagogisch medewerkers? En als dat het geval is, hoe haalbaar is dan de ambitie uit de nota? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Kijk, dat zijn getallen en daar ga ik mijn vingers niet aan branden. Dus die geef ik even door.

De voorzitter: Ja, mevrouw Murad.

Mevrouw Murad: Ja, ik heb ook niet de getallen paraat, maar we hebben deze ... Sorry? Het gaat niet om getallen, hoor ik. Nee. We hebben deze vraag inderdaad wel ook eerder gehad en ook besproken met de partners in het veld en er is geen sprake van een lerarentekort. En ja, pedagogisch medewerkers ook niet. Natuurlijk wel lastig om te behouden, maar daar wordt goed op ingezet. En ja, dus eigenlijk is het beeld gewoon positief, dat men het fijn vindt om hier te werken in Ridderkerk.

De voorzitter: Eigenlijk kon dat ook niet anders dan dat het fijn is om in Ridderkerk te wonen en te werken. Mevrouw Van Vliet, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan wil ik graag over naar de ChristenUnie. Mevrouw Vergunst, u gaat de vraag stellen.

Mevrouw Vergunst: Ja, ik heb één vraag. Op welke manier wordt levensbeschouwelijke vorming en burgerschapsvorming structureel geborgd in het onderwijsaanbod?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, over de inhoud van het onderwijs, daar gaan we als gemeente niet over. Dus dat antwoord kan kort zijn, wij als gemeente doen daar niks in. Hoe de scholen dat doen, ja, dat is aan hen. En elke school en de samenwerkingsverbanden hebben natuurlijk een, ja, ik noem het maar weer even een cel waar je katholiek onderwijs krijgt of gereformeerd onderwijs, openbaar onderwijs. Maar de inhoud van het onderwijs, ja, daar gaan we als gemeente niet over.

De voorzitter: Mevrouw Vergunst, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik naar de heer Ruinard, PvdA. U had ook één vraag.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. Hoe staat de wethouder tegenover voorlichting over femicide en seksisme op het basis en het voortgezet onderwijs? En zou dat eventueel verwerkt kunnen worden in de nota? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ook wederom, wij gaan niet over de inhoud van het onderwijs van scholen. Wat we natuurlijk wel doen, en dat doen we in overleg met de scholen, om te kijken of bepaalde onderwerpen bespreekbaar gemaakt kunnen worden. Bijvoorbeeld maandag wordt gezond eten bijvoorbeeld op de Gemini

wordt dat geïnitieerd. Dit soort vragen zouden we wel kunnen stellen, maar het is ook wel gebleken dat scholen met hun lesprogramma en alles wat al aan ze gevraagd wordt ook niet al te veel ruimte hebben om een aantal zaken bespreekbaar te maken. Maar als ze de ruimte hebben, zou het zeker hartstikke mooi zijn. En ik denk, maar ik kijk even naar links, dat we vanuit de gemeente dat zeker zullen faciliteren indien daarnaar gevraagd wordt. En om dat hier in de nota op te nemen, ja, dat is denk ik niet aan de orde. Want nogmaals, het gaat over de inhoud van het onderwijsprogramma van de scholen.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Ruinard: Ik heb nog een kleine vervolgvraag.

De voorzitter: U mag een kleine vervolgvraag stellen.

De heer Ruinard: Kan de gemeente niet als initiatiefnemer bijvoorbeeld een gastspreker of een lespakket aanbieden aan scholen?

De voorzitter: Ik denk dat mevrouw Murad gaat reageren.

De heer Piena: Ja, voorzitter, dat klopt.

Mevrouw Murad: Ja, ik wilde inderdaad reageren dat, nou, de aanbieders die worden genoemd in de nota zoals Facet is natuurlijk een bekende die voorlichting geeft en ook bureau Halt, dat die eigenlijk constant in gesprek zijn ook met de medewerkers op scholen om te bespreken wat actuele thema's zijn. En het aanbod wordt al aangepast op de vraag, dus dit gebeurt eigenlijk constant. En ik kan me voorstellen dat dit nu ook een thema is wat zeker aandacht krijgt nu. Dus ik kan dat wel nagaan als dat de wens is, maar ik ga er eigenlijk wel van uit.

De voorzitter: Ik denk dat het voor nu voldoende beantwoord is.

De heer Ruinard: Voldoende beantwoord en ja, als het kan dat erachteraan wordt gegaan. Wij zouden dan wel, aangezien het antwoord, het niet ter vaststelling willen laten gaan, maar ter debat.

De voorzitter: Dat is naar aanleiding van de vraag om toevoegen van femicide, enzovoorts?

De heer Ruinard: En naar aanleiding van het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Oké. Dan gaat het ter debat. En hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

De heer Ruinard: Ik zit niet in de raad, dus ik kijk even naar links. Eén minuut.

De voorzitter: Eén minuut is, voorzitter, en dank u wel, dan is één minuut ongeveer voorbij.

De heer Ruinard: Twee minuten hoor ik.

De voorzitter: Zijn er andere partijen die ook tijd? Dan zetten we hem op vijf minuten. Dan is agendapunt 6 afgesloten. Dank u wel, mevrouw Murad. Wethouder Piena, u mag gewoon even blijven zitten.

7. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 7. Zijn er vanuit het college mededelingen over Gemeenschappelijke Regelingen?

De heer Piena: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Dan heb ik zelf nog wel wat aan te geven. Vanuit de evaluatie MRDH is de vraag naar voren gekomen om te inventariseren wat de informatiebehoefte van de gemeenteraden is ten aanzien van de MRDH. Dit zal worden besproken in de adviescommissie van november. Als u hier een mening over heeft dan kunt u zich melden bij de leden van de adviescommissies, Anton Rottier, Michel Borst, Gerard Verweij en natuurlijk ook mijzelf. Dus mocht u behoefte, vragen of wat dan ook hebben, dan bent u bij mij of mijn andere drie collega's van harte welkom.

8. Mededelingen college

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 8, mededelingen college. Zijn er mededelingen vanuit het college?

De heer Piena: Nee, voorzitter.

9. Rondvraag leden

De voorzitter: Agendapunt 9, zijn er vragen van commissieleden onderling? Dat is niet het geval.

10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 10, ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. Zijn er raadsinformatiebrieven die geagendeerd moeten gaan worden? Dat is niet het geval.

11. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 11, ter kennisneming: overig stuk, het is één stuk, dus ik kan het niet in meervoud zeggen. De raad heeft ook de nieuwsbrief ondernemend Ridderkerk september 2025 ontvangen. Zijn er commissieleden die deze willen agenderen? Dat is niet het geval.

12. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 12, ter afdoening: moties. Het college heeft in de raadsinformatiebrief naar aanleiding van de Kadernota aangegeven dat drie moties wat het college betreft zijn afgedaan. Ik ga de drie moties langs om te vragen of u het eens bent dat de motie is afgedaan. Ook als u vindt dat de motie is afgedaan, is er een mogelijkheid om de raadsinformatiebrief te agenderen. Dat zou u eventueel dan ook aan kunnen geven. Als eerste motie 139-2025, CDA, Samen bewust tegen armoede. Is deze afgedaan?

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ja, voorzitter, wij vinden hem afgedaan. We kijken wel reikhalzend uit naar hoe die publiekscampagne dan gaat zijn. En we hopen ook dat dat aan ons voorgelegd wordt, dat we meegenomen worden in die keuze. Dank.

De voorzitter: Of die voorgelegd gaat worden, dat kan ik u niet toezeggen. En ik ga reikhalzend met u mee uitkijken. Motie 141-2025, Leefbaar Ridderkerk, gecombineerde fietsvoorziening winkelwagentjesopstelplaats. Is deze afgedaan? De heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank, voorzitter. Wat Leefbaar Ridderkerk aangaat, is deze motie niet afgedaan. Is het goed dat ik daar een toelichting op geef, voorzitter?

De voorzitter: Heel graag.

De heer Swarttouw: Dank u wel. In de motie hebben wij het college namelijk nadrukkelijk verzocht om een breed onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor een gecombineerde fietsenstalling met winkelwagenopstelplaats. Bij voorkeur fysiek bewaakt en bemenst door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt of als tegenprestatie. Daarbij gaven we expliciet aan dat dit onderzoek betrekking kan hebben op de huidige en toekomstige plannen voor de transformatie van het centrum, bijvoorbeeld in deelgebied 1. In de reactie van het college, dat is rib 2025-0912, pagina 2, wordt nu gesteld dat de motie is afgedaan omdat in het definitieve ontwerp van deelgebied 1 een extra opstelplaats voor winkelwagens is opgenomen en camerabewaking wordt onderzocht. Maar daarmee wordt echter slechts een deelaspect van de motie belicht. Wij willen benadrukken dat de kern van de motie niet gaat over een extra winkelwagenopstelplaats, maar over het onderzoek naar een gecombineerde fysiek bewaakte voorziening. Dit onderzoek is niet uitgevoerd en de raad is ook niet geïnformeerd over de mogelijkheden of de eventuele financiële consequenties, zoals we ook gevraagd hadden. Daarnaast onderstrepen wij nogmaals dat juist het element van fysieke aanwezigheid en toezicht van groot belang is. Het aantal fietsdiefstallen in Ridderkerk is hoog en cameratoezicht alleen is onvoldoende gebleken om dit probleem structureel te verhelpen. Bovendien biedt bemensing een maatschappelijke kans om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt of als tegenprestatie een rol te geven. Voorzitter, wij concluderen dan ook dat de motie in zijn huidige vorm niet is uitgevoerd. Het college heeft slechts gekeken naar deelgebied 1, terwijl de opdracht breder was. Wij verzoeken het college dan ook met klem om de motie alsnog op de juiste wijze uit te voeren en de raad zoals verzocht te informeren over de uitkomsten. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat was niet alleen een korte, het was geen korte motivering, maar wel een hele juiste motivering. Ik heb natuurlijk geen gekleurd beeld als collega van de heer Swarttouw. Hij gaat in ieder geval naar de raad, dus kunnen we gewoon hetzelfde nog een keer zeggen. Ik zou zeggen, bewaar de tekst. Motie 144-2025, Partij 18PLUS, afschaffen betaald straatparkeren tijdens werkzaamheden deelgebied 1. Is deze afgedaan?

Mevrouw Griep: Dat is het geval.

De voorzitter: Nou, dat is helder. Dank u wel.

13. Ter afdoening: raadstoezegging

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 13, ter afdoening: raadstoezegging. Het college heeft de raadsinformatiebrief gestuurd over de afdoening van raadstoezegging 3849 over Het Fort. De raadstoezegging is wat het college betreft afgedaan. Bent u van mening dat deze raadstoezegging inderdaad is afgedaan? Dat lijkt het geval.

14. Sluiting

De voorzitter: Nou, dan ga ik over tot agendapunt 14 en dat is sluiting van deze vergadering. Wel thuis.
Prettige voortzetting van deze avond. En wellicht kunt u ook nog naar boven naar de commissie Wonen.