

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven 5 juni 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond. Ik zou heel graag de vergadering van de commissie Samen leven willen openen. Nou, iedereen is inmiddels stil, dus dat komt mooi uit. Alle aanwezigen wil ik graag welkom heten. Raadsleden, burgerleden, college, publieke tribune, sprekers zijn er niet aanwezig, pers, dat wel, ambtenaren en natuurlijk onze luisteraars. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Dan wil ik u graag vragen of ik de agenda zoals die voor u ligt, vast kan stellen? Dat is het geval, dan is de agenda bij deze vastgesteld.

2. Spreekrecht

De voorzitter: Agendapunt 2, het spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 8 mei 2025

De voorzitter: Dus we kunnen gelijk over naar agendapunt 3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 8 mei 2025. Met betrekking tot de besluitenlijst, zijn er vragen? Of naar aanleiding van het verslag opmerkingen? Of qua tekst? Dat is niet het geval, dan is deze vastgesteld. Ten aanzien van de acties Samen leven, actiepunt 2, informatie over lessen MoneyWays is afgedaan. De informatie is ontvangen en bij de vergaderstukken geplaatst. Actiepunt 4, raadsinformatiebrief evaluatie integraal beleid sociaal domein. Dit even ... Ik hoor net dat het eraan komt. Dan moet deze gespreksnotitie wel 10 juni bij de griffie binnen zijn. Gaat dat lukken? Ja? Oké, dan gaan we dat zo neerzetten. Actiepunt 5, toesturen Regiodeal Samen sterker is afgedaan. De informatie is ontvangen en op het raadsinformatiesysteem geplaatst.

4. Zienswijze begrotingswijziging 2025 en begroting 2026 GR Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Dan kunnen wij over naar agendapunten 4 tot en met 7. Deze voorstellen betreffen de zienswijze op de ontwerpbegrotingen van de Gemeenschappelijke Regelingen Jeugdhulp Rijnmond, GGD, Metropoolregio Rotterdam Den Haag en De BedrijfsvoeringsPartner. De raad kan een zienswijze geven op de voorgelegde stukken. Het college heeft per Gemeenschappelijke Regeling een voorzet gedaan voor een zienswijze en wij als raad straks mogen de zienswijze vast gaan stellen. Een aanpassing van de zienswijze kan worden voorgesteld in de vorm van een commissieadvies of in de vorm van een amendement. Dit even zodat ik niet het hele riedeltje elke keer hoeft op te lepelen voor jullie, dat scheelt ook weer qua tijd. Per agendapunt zal ik de betreffende wethouder en ambtenaren vragen hier plaats te nemen en indien nodig een toelichting te geven. Dan kunnen wij nu over naar agendapunt 4. We beginnen met de zienswijze begrotingswijziging 2025 en begroting 2026 Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond. Ik zie dat wethouder Piena al onderweg is om hier naast mij te komen zitten. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat het per debat kan. Ik heb een paar opmerkingen over de zienswijze en wellicht dat er steun is vanuit de commissie om een en ander aan te passen.

De voorzitter: We moeten nu aangeven of we voor ter debat gaan of ter vaststelling?

Mevrouw Ripmeester: Dan ter debat.

De voorzitter: Dan ter debat. Dat betekent dat u alleen maar technisch inhoudelijke vragen mag stellen. Wethouder Piena, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Piena: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Dat is een kort en helder antwoord. Zijn er vanuit de commissie vragen? Echt voor Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Eén. Mevrouw Ripmeester, PvdA, ik neem aan dat u ook vragen heeft?

Mevrouw Ripmeester: Zeker. Vier.

De voorzitter: Dan verder geen vragen? Dat is niet het geval. Dan mevrouw Van Vliet, zou u uw ene vraag willen stellen?

Mevrouw Van Vliet: Dat wil ik zeker. Dank u wel, voorzitter. Het is één vraag ter verduidelijk. Wat wordt er nou precies bedoeld met het concern Rotterdam? Later wordt er weer gesproken over de gemeente Rotterdam. Maar voor de duidelijkheid, wat verstaat in de brief als wethouder onder het concern Rotterdam?

De voorzitter: In welke brief staat dat? Even voor alle duidelijkheid.

Mevrouw Van Vliet: Raadsvoorstel.

De voorzitter: In het raadsvoorstel. Want ik zie wethouder Piena even het opzoeken. Dus vandaar dat ik ... U heeft het gevonden. Wethouder Piena, gaat uw gang.

De heer Piena: Nee, voorzitter ik heb het niet zo gauw gevonden. Dus ik, ja, concern Rotterdam. Kijk, ik neem aan dat er gewoon de gemeente Rotterdam wordt bedoeld. Want de gemeente Rotterdam is gewoon een deelnemer van de GRJR. Maar aangezien ik het niet even zo snel in de tekst kan vinden, beweer ik dat wel met een slag om de arm.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: O, ik hoor naast mij pagina 2.

De voorzitter: Van de zienswijzebrief?

Mevrouw Van Vliet: Van het raadsvoorstel.

De voorzitter: Van het raadsvoorstel, wethouder. Laat ik anders even vragen of mevrouw Ripmeester alvast één vraag wil stellen. Dan onthoud ik die mee voor wethouder Piena, zodat die ook nog een klein beetje de ruimte heeft om concern Rotterdam op te zoeken.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heb ik maar twee vragen. Ik zei vier, maar ik dacht, dan ben ik als een van de laatste aan de beurt. Maar ik heb er maar twee. Zal ik ze allebei stellen? Ja?

De voorzitter: Ik hoor van de wethouder dat het mag.

Mevrouw Van Vliet: Ja, precies. Ik zit een beetje met die zienswijze in mijn maag. Het is natuurlijk een zienswijze op een begroting en dan is het logisch dat het financiële aandacht krijgt. Maar we hebben meer kinderen in armoede, we hebben meer jonge bankslapers, we hebben een stijging van het absoluut schoolverzuim juist als gevolg van de wachtlijsten staat in het rapport. Er zijn meer thuiszitters, meer vroegtijdig schoolverlaters, meer sombere kinderen, zelfs meer zelfmoordpogingen. En natuurlijk is dit een reactie op een begroting en moeten we het hebben over de financiële cijfers, maar moeten we ook niet iets zeggen over, moeten we ook niet een beetje onze zorg uitspreken over de kinderen, over de jongeren? Dat komt nu wel een klein beetje naar voren in de alinea veiligheidsketen, maar het gaat vooral over het effect van de kosten. We moeten een beetje, ik zou graag in de zienswijze willen zien dat we ook het effect van de kostenbeheersing op welzijn en gezondheid aangeven. Dus mijn vraag is, zouden we in die zienswijze dat niet meer moeten uitlichten? Sowieso die alinea veiligheidsketen dan als eerste zetten, maar liever nog een beetje meer zorg uitspreken. En mijn tweede vraag is, in die alinea veiligheidsketen staat, als de organisaties van Jeugdbescherming en Veilig Thuis beperkt worden en de kwaliteit van de zorg nog meer onder druk komt te staan, dat is naar aanleiding van de kosten beheersingsmaatregelen die hun effect dus hebben op die twee organisaties, dan zullen de gemeenten op bepaalde onderdelen zelf extra stappen moeten zetten om de zorg te waarborgen. En wij vragen dan ook aan u, welke stappen zou de gemeente dan gaan zetten om de zorg te waarborgen? En misschien heb ik dan toch nog een derde vraag, mevrouw de voorzitter, hebben we wel genoeg aan preventie gedaan? Als daar, dus als de zorgkosten zo oplopen, doen we dan hier wel voldoende aan preventie om te voorkomen dat de zorgkosten oplopen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U vraagt eigenlijk aan de wethouder om de tekst te wijzigen van de zienswijze. Dat betekent eigenlijk dat u een amendement zou in moeten dienen. Maar u wilt nu eerst even de mening van de wethouder horen? Ga ik vanuit gemakshalve.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil graag de mening van de wethouder horen en ik wil ook graag de mening van mijn collega's horen. Want als er geen animo is of dat ze denken, nou, het financiële vind ik wel prima, dan, het kost heel veel tijd om een amendement te maken, dus dan begin ik er niet aan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een gerechtvaardigde vraag van mevrouw Ripmeester, alleen is die denk ik hier niet aan de orde. De Gemeenschappelijke Regeling Jeugdzorg, dat is eigenlijk niets anders dan de organisatie die voor ons de contracten afsluit met de zorgaanbieders. En verder controle uitoefenen op rekeningen, facturen die komen en dat is eigenlijk hun rol. En daarbij adviseren ze wel, maar het is aan de gemeenten zelf om te bepalen welke zorg ze willen hebben en welke noodzakelijk zijn vanuit de wet. Dus ja, we kunnen dat wel in de zienswijze opnemen, maar daar heeft de Gemeenschappelijke Regeling zelf niets aan. Want ja, dat behoort niet tot hun taak. En het antwoord op vraag twee moet ik even kijken, wat zouden de effecten kunnen zijn? Nou ja, dat is wat we ook vragen, waar we op moeten letten als we organisaties zeggen, u moet het zeer, zeer krap begroten, zeer efficiënt begroten. Op een gegeven moment zullen ze zeggen, ja, dit is, behoort tot onze taken en dit misschien wel niet. En dan zal je daar moeten kijken dat dat gat wel opgevuld wordt en dat zou dan de gemeenten moeten komen. Maar dat moet gaandeweg het proces dan duidelijk worden welke dat zijn en op welke wijze we dat kunnen opvangen. Dat is op dit moment gewoon nog niet aan te geven en het is ook nog niet aan de orde. Dus u bent al vroeg, zeg ik zo. Mevrouw Ripmeester is al vroeg met de vraag, maar wel een gerechtvaardigde dat we daar heel goed op moeten letten. En dan had ze, was er ook nog een derde vraag en die heb ik even niet genoteerd en dus hou ik mijn mond.

De voorzitter: Of we genoeg aan preventie hebben gedaan? Volgens mij hoort dat ook niet echt tot de zienswijze begrotingswijziging. Maar goed, ik weet niet of u daar heel kort wat op zou willen antwoorden?

De heer Piena: Ja, in principe ligt dat al besloten in het antwoord op vraag één, daar gaat de GRJR niet over. Preventie is echt wel duidelijk iets vanuit onze gemeente zelf en daar kunnen we in gemeenschappelijkheid vanuit de regio wel gezamenlijke stappen in ondernemen. Maar het is niet voor de GRJR als organisatie om daarmee te komen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Nee, niet helemaal. De GRJR is waarvoor die is. Tegelijkertijd is het ook een orgaan waar heel veel gemeenten in overleggen en heel veel gemeenten bij aangesloten zijn. En gaat het niet alleen om het technische, het gaat ook over het signaal dat je wil afgeven. En ook dat je wil aangeven dat de kostenbeheersing dus inderdaad zijn effecten heeft. Het feit dat er staat dat er druk komt op die organisaties, zoals Jeugdbescherming en Veilig Thuis, het is technisch waar dat dat misschien niet van de GRJR is, maar het zijn wel onze Ridderkerkse kinderen die daar knellopen. En nu hebben we een leuk technisch antwoord, leuk financieel repliek, maar die zorg die u in de vorige commissie heeft uitgesproken over, kunnen we wel blijven doen wat we willen blijven doen, valt er niemand tussen wal en schip? Die zorg die mis ik nu, terwijl er aan de andere kant heel veel signalen zijn dat het echt begint te kraken. Dus, en dat was mijn oproep. En misschien is het niet alleen een bericht aan de Gemeenschappelijke Regeling, maar ook naar alle andere gemeenten die dezelfde brief zien. Vandaar mijn reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena, wilt u daar nog op reageren?

De heer Piena: Ja, voorzitter, ik kan niet anders dan een financieel-technisch antwoord geven, omdat dit de organisatie GRJR betreft. Als u deze zienswijzebrief voor een ander doel wil gebruiken, dan is dat aan uw commissie. Maar vanuit het college hebben wij gewoon gedaan wat we moesten doen, een zienswijze geven op de begroting die daar ligt. En nogmaals, het is aan de commissie om de zienswijze uit te breiden of in te perken. Daar ga ik verder niet over. Ik begrijp de oproep, maar zelf denk ik dat niet het instrument is om dat te doen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dan is mijn vraag aan mijn medecommissieleden, zouden jullie ermee in kunnen stemmen om die laatste alinea van veiligheidsketen kind en gezin, om die als eerste op te nemen in de zienswijze? Dus voor de kostenbeheersing.

De voorzitter: Dat betekent dat u eigenlijk nu een volledig tekstvoorstel in de commissie neer zou moeten leggen.

Mevrouw Ripmeester: Nou ja, dat is dus echt een alinea verplaatsen.

De voorzitter: U wil gewoon echt heel de alinea aan te nemen. Oké. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ja, dank, voorzitter. De SGP heeft niet de behoefte om de zienswijze aan te passen. Wat overigens niet inhoudt wat mevrouw Ripmeester suggereerde, dat het dan ons alleen gaat om geld.

De voorzitter: Helder. Zijn er nog andere commissieleden die willen reageren? Mevrouw Horvath, GroenLinks.

Mevrouw Horvath: GroenLinks zou het wel ... Zou wel meegaan met dat voorstel.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Zijn er commissieleden die voor zijn, net zoals GroenLinks? Dan die anders de handen opsteken. Dat is alleen maar mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1, mijnheer Mijnders, CDA. Dat is geen meerderheid van de commissie. Dus als u het alsnog wilt, dat betekent dat u een amendement kunt maken. Maar dat is verder, dat laat ik verder aan u. Bent u nog steeds van mening dat het ter debat moet, mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Ja, op dit moment wel.

De voorzitter: En hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Ripmeester: Twee minuten.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die hier tijd voor nodig hebben? Dat is niet het geval. Dan zetten we hem denk ik op vijftien minuten? Tien totaal? Maar de wethouder wil ook nog reageren denk ik. Ja, nee, maar we hebben altijd een eerste termijn, dan wil een wethouder reageren. Zegt u het maar? Nou, ik hoor van mijn vaste rechterhand dat we niet meer dan tien minuten op gaan noteren. Tenzij u natuurlijk anders beslist en dat is niet het geval, dus dan staat die voor tien minuten ter debat. Dan ga ik de vraag van mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, die schuiven we door naar agendapunt 5. Want ik begreep dat het bij het verkeerde agendapunt was gezegd. Klopt hè?

Mevrouw Van Vliet: Dat klopt. Maar ik had wel één vraag. Bij mij was door de internetverbinding die uitviel een andere agendavolgorde ontstaan. Maar ik heb wel één vraag en misschien mag ik die alsnog stellen?

De voorzitter: Dat mag. Ja.

Mevrouw Van Vliet: De vraag betreft op pagina 3 van 5 van het voorstel zienswijzebegroting, het raadsvoorstel. Daar staat op pagina 3 helemaal onderaan dat er een toename is weer voor 2026. Ik wilde graag weten, waarop is die toename gebaseerd? En dan een beetje specifiek aangegeven.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, specifiek betekent dat ik met bedragen moet gaan strooien. Dat ga ik hier niet doen, want die heb ik niet paraat. Maar de toename zit hem onder andere in de trendmatige verhoging en de indexaties, dus eigenlijk een beetje de normale gang van zaken. De hoop is dat de trendmatige stijging uiteindelijk kan afvlakken met alle maatregelen. Alleen in de begroting, omdat we ze nog niet daadwerkelijk in zicht hebben, kan je dat ook nog niet vertalen in je begroting. Dat mag niet van de provincie, je moet daadwerkelijk kunnen tonen dat het effect heeft. En vandaar ziet u hier uiteraard, of uiteraard, ziet u helaas nog een stijging in de kosten.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we horen natuurlijk al geruime tijd over maatregelen en dergelijke. Wanneer verwacht u dat die nou eens echt effect hebben zodat het naar beneden gaat? Want jaar in jaar uit zien we deze kosten gewoon stijgen.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: De voorzitter is niet streng, want het gaat niet over dit onderwerp. Maar goed. De REBOB-maatregelen, daar wordt met man en macht aan gewerkt. Ik zit zelf ook in een kerngroep bij de GRJR met de zorgaanbieders. De maatregelen, sommige maatregelen lijken effect te sorteren, maar je ziet ook gaandeweg het proces dat je dan weer tegen andere muren aanloopt. Dus ik ga hier niet beweren dat er al echt grote tendensen te zien zijn dat die kosten naar beneden gaan. Maar dat kan natuurlijk ook niet, want als je vandaag een maatregel neemt, heb je morgen nog niet de effecten. Als dat wel zo zou zijn, zou hartstikke goed zijn. Maar ik denk dat de weg die we ingeslagen zijn om samen met de zorgaanbieders te kijken hoe we efficiënter kunnen werken met andere producten bij wijze van spreken, dan heb ik daar wel goede hoop op dat inderdaad de stijgende lijn van die trendmatige verhoging zal afvlakken.

De voorzitter: Dank u wel. Beïnvloedt dit nog zeg maar de tijd die we net vastgesteld hebben voor het debat, mevrouw Van Vliet? Of zegt u van, dat is niet het geval. Dus dan staat dit inderdaad voor tien minuten vastgesteld.

5. Zienswijze conceptbegroting 2026 GR GGD Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 5. Zienswijze conceptbegroting 2026 GR GGD Rotterdam-Rijnmond. De inzet is ter vaststelling, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan mag u nu wethouder Piena alles vragen over dit onderwerp en hoeven het niet alleen maar technische vragen te zijn. Mevrouw Van Vliet, u heeft vast een vraag over het concern Rotterdam.

Mevrouw Van Vliet: Hoe raadt u het, voorzitter? Inderdaad.

De voorzitter: Zijn er nog verder commissieleden die vragen hebben? Mijnheer Ruinard, PvdA, één vraag? Dat is het geval. Dan ga ik beginnen met mijnheer Ruinard, PvdA.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. Op pagina 9 staat dat psychosociale hulp ook in Ridderkerk wordt toegepast.

De voorzitter: Mag ik even inbreken. Om welk document gaat het? Dan scheelt dat weer een hoop zoeken.

De heer Ruinard: De begroting 2026.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Ruinard: Zijn er cijfers van de psychosociale hulp die wordt aangeboden in Ridderkerk voor jongeren? Zijn die ergens terug te vinden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Piena, kunt u die vraag beantwoorden?

De heer Piena: Eerlijk gezegd, nee. Die cijfers zullen er ongetwijfeld zijn, maar die heb ik niet paraat. En ik weet ook niet of ze, want het is wel een hele brede vraag over psychosociale hulp. Die bestaat uit veelsoortige producten. Dus nee, die heb ik echt niet zomaar een, twee, drie paraat. Dat zou uitgezocht moeten worden op welk product dat is. En ik denk dat er wel een totaalbedrag op te hoesten is. Waarschijnlijk staat die zelfs in de begroting, weet ik niet uit mijn hoofd. Maar waar u naar op zoek bent, waar de PvdA naar op zoek is, ja, kan ik ook niet helemaal duiden moet ik zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Ruinard, PvdA.

De heer Ruinard: Dank u wel. Ja, de cijfers waar ik naar op zoek ben zijn echt de cijfers die de jongeren betreft. Zeg maar de aantallen, hoeveel jongeren er zijn geholpen bijvoorbeeld. En ik las in het stuk dat Ridderkerk ongeveer 7 duizend euro bijdroeg aan die psychosociale hulp in de begroting. En zou u eventueel die cijfers kunnen toesturen als u die heeft gevonden? Dat zou ik erg waarderen.

De voorzitter: Ik ga wethouder Piena vragen of hij dat voor u kan regelen. Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja hoor, voorzitter. Dat is een vraag die heel veel werk met zich meebrengt, want psychosociale hulp bestaat uit heel veel onderdelen. En dat betekent dat we dat allemaal bij elkaar moeten gaan zoeken. En als dat ook nog voor de raadsvergadering moet, ja, dat durf ik gewoon niet toe te zeggen. Dus ik zou het op prijs stellen als de vraag gekaderd kan worden en dat er specifiek gevraagd wordt wat er opgeleverd moet worden. Als de vraag is, hoeveel jongeren er geholpen worden? Nou, die is wel redelijk snel boven water te krijgen. Maar de andere vraag zo breed.

De voorzitter: Mijnheer Ruinard, PvdA.

De heer Ruinard: Dank u wel. Ik zal de wethouder na de commissievergadering even aan zijn jasje trekken.

De voorzitter: Er worden hier niet aan jasjes getrokken. Maar u mag hem wel even aanspreken na de commissie. Als wethouder Piena dat zelf ook natuurlijk wil. En anders heeft die ook nog een hele mooie kamer met goede koffie.

De heer Piena: Ja, voorzitter, zijn wel de kreuken uit mijn jasje, dus dat heeft zijn voordelen weer.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Er gaat een één op ééntje plaatsvinden. Maar krijgen wij dan als commissie ook antwoord op die vraag of hoe zit dat?

De voorzitter: O, volgens mij wordt er nu eerst na de commissie nog even met wethouder Piena overlegd wat de vraag überhaupt gaat zijn. Dus ik denk als ik zo wethouder Piena ken, dan gaat hij ook zorgen dat u dat ook allemaal krijgt. Als het gegeven gaat worden natuurlijk, als er overeenstemming is. Dan kom ik gelijk weer bij u, mevrouw Van Vliet. U had nog één vraag over het concern Rotterdam. Dus ik ga aan wethouder Piena gelijk vragen of hij die vraag kan beantwoorden?

Mevrouw Van Vliet: Ja, en het staat op pagina 2 van 4 van het voorstel.

De heer Piena: Ja, voorzitter, dank u wel. Het concern. Ja, de GGD is gewoon een onderdeel, een soort afdeling van Rotterdam. Dat maakt het ook altijd ingewikkeld met de begroting. Het is de raad van Rotterdam die over die begroting gaat en dat is een concernonderdeel van Rotterdam. Zo moet u dat zien.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Zijn er verder geen spijtoptanten? Dat is ook niet het geval. Blijft u van mening dat die ter vaststelling kan? Dat is ook het geval. Nou, dan is dat vastgesteld bij deze.

6. Zienswijze ontwerpbegroting 2026 MRDH en beleidsnota voorzieningen, reserves en fondsen

De voorzitter: Dan kunnen we gelijk over naar agendapunt 6, zienswijze ontwerpbegroting 2026 MRDH en beleidsnota voorzieningen, reserves en fondsen. Dank u wel, wethouder Piena, dat u hier wilde zitten naast mij. Dan zit nu wethouder Van Os naast mij met de heer Breedveld. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Wethouder Van Os, wilt u nog een korte toelichting geven?

De heer Van Os: Nou, voorzitter, misschien ook goed om aan te geven dat onze burgemeester portefeuillehouder is als het gaat om zienswijzen van de MRDH. Maar uiteraard zijn er andere wethouders bij de bestuurscommissie betrokken inhoudelijk en ook vanuit uw raad zijn er raadsleden inhoudelijk betrokken bij adviescommissies. Maar dit is begrotingstechnisch en we hebben een zienswijze in concept geagendeerd, dus hopelijk hebben we het goed verwoord zo.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. Hoeveel vragen heeft u? Eén? Ik zag mevrouw Ripmeester, PvdA. U heeft ook één vraag. Zag ik daar verder nog een vinger? Dat is niet ... Wel. Mijnheer Mijnders, u heeft hoeveel vragen? Ook één. Dan ga ik nu maar eens bij mijnheer Mijnders beginnen, CDA. U heeft één vraag, zou u die gelijk willen stellen?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Dit is misschien een rare vraag, maar omdat het ter vaststelling is en het ook meningsvorming is. Ik zou graag aan een van de raadsleden die namens ons actief is in de MRDH willen vragen, hebben die nog iets te melden over de voorliggende conceptbegroting? Want ik ben benieuwd hoe die raadsleden die altijd namens ons actief zijn binnen de MRDH hiernaar kijken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Laat dat nou net de voorzitter zelf zijn. Maar ik word gered. Nee, u bent nu al naar voren geschoven, dus u mag het gaan doen. De voorzitter van de Vervoersautoriteit MRDH gaat hierop antwoord geven.

De heer Van Os: Het antwoord is dat wij als adviesleden daar verder geen commentaar op hebben. Ik heb wel zojuist verslag gedaan van alles wat gisteravond in de adviescommissie besproken is, dus dat kunt u nog terugluisteren. Maar wat de begroting betreft zijn er geen opmerkingen.

De voorzitter: Nou, daar heeft u uw antwoord. Dan ga ik over naar PvdA. Mevrouw Ripmeester, u had één vraag.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. In de zienswijze staat dat er twee belangrijke visies voor de toekomst van onze regio aankomen. En dat we daar nu niks over zeggen, maar wij zullen van die gelegenheid dus pas in september gebruikmaken om een beleidsmatige zienswijze in te dienen. Om deze reden, nou, daarom nu. Maar waarom pas in september of kunt u alvast een tipje van de sluier oplichten dat wat wij in september dan zouden kunnen gaan melden of vragen of verzoeken?

De voorzitter: Dat klopt. Nou, zoals er net al is aangegeven, er is gisteren een adviescommissie geweest. Daarin zijn ook inderdaad de leden bijgepraat. Daar zijn ook wat ideeën nog opgehaald en die worden 16 juli nog weer besproken. En dat wordt weer naar het AB en DB meegenomen, dus dat gaat daarna over het zomerreces heen en daarna komen de zienswijzen alsnog naar de raden toe. Ik zie ook nog dat ik het goed gezegd heb. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Kunt u ons dan in deze commissie bijpraten wat er gisteren is besproken, zoals de heer Rottier in de andere commissie heeft gedaan?

De voorzitter: Volgens mij hebben we daar een apart agendapunt voor. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat over het concept accountantsverslag. Pagina 8 van 21 gaat het over de belangrijkste bevindingen, conclusies en aanbevelingen. En dan het tweede stukje, opstel en controleproces, de tweede bullet. Daar staat, de controle van de rechtmatigheidsverantwoording specifiek, blablabla. En mijn vraag is, wat was de reden en wat wordt eraan gedaan om dit te verbeteren? Het gaat dus om de eerste twee zinnen.

De voorzitter: Zit u bij de MRDH?

Mevrouw Van Vliet: Nee. Nee, er gaat iets mis bij mij. Sorry. Verkeerde document.

De voorzitter: En ook geen andere vraag? Blijft de commissie dat het ter vaststelling kan gaan? Dat is het geval. Nou, dank u wel, mijnheer Breedveld. Dat was een behoorlijke inzet van u, dank u wel.

7. Zienswijze jaarstukken 2024 en begroting 2026 De BedrijfsvoeringsPartner

De voorzitter: Agendapunt 7. Een klein plagerijtje, dat moet kunnen hè? Dan gaan we over naar agendapunt 7, zienswijze jaarstukken 2024 en begroting 2026 De BedrijfsvoeringsPartner. Mijnheer Van der Waal, wilt u hier naast de heer Van Os komen zitten? Dat gaat die ... Hij zit inmiddels. De inzet is ter vaststelling, kunt u daarmee instemmen? Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. We willen als CDA het graag ter debat. Een korte toelichting. Er is een bepaald ICT-budget opgenomen voor de aankomende jaren en daar willen we het als CDA graag over hebben, want we maken ons zorgen of dat budget wel toereikend genoeg is voor de aankomende jaren? Dank u wel.

De voorzitter: Dat lijkt me helder. Dat betekent dat u nu alleen maar technische inhoudelijke vragen kunt stellen. Mijnheer, wethouder Van Os, heeft u nog een korte toelichting die u zou willen geven?

De heer Van Os: Ja, voorzitter, dit is een wat uitgebreidere zienswijze die we voorleggen in deze. Bij een Gemeenschappelijke Regeling hebben we ook een soort en met van taakstelling neergelegd in het kader van het ravijnjaar wat we ooit eens dachten dat op ons af zou komen, waar de Gemeenschappelijke Regelingen ook een invulling op hebben gegeven. Zo ook De BedrijfsvoeringsPartner. Maar tegelijkertijd zien we daar ook ontwikkelingen die we ook wenselijk achten, dus we zien een besparing op een enkele onderdelen en ook wel weer innovatie op andere onderdelen. Dus daar hebben we in deze zienswijze dan ook aandacht aan besteed.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen en zo ja, hoeveel? Mijnheer Mijnders, CDA, hoeveel vragen heeft u? Mijnheer Ruinard, PvdA, hoeveel vragen heeft u? Ook één. Mevrouw Van Vliet, hoeveel vragen heeft u? Ook één. Aan die zijde geen één. Mevrouw Van Vliet, zou u dan als eerst uw vraag willen stellen?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat wil ik. Ik wil graag mijn vraag herhalen. Van het document concept accountantsverslag pagina 8, tweede onderdeel, opstel en controleproces. Dat is onderdeel van de

belangrijkste bevindingen, conclusies en aanbevelingen, staat er bij de tweede bullet een tweetal zinnen aan het begin. Ik zal ze dan maar voorlezen. De controle van de rechtmatigheidsverantwoording specifiek het voorwaarden criterium is minder soepel verlopen dan in voorgaande jaren. De beantwoording van vragen ten aanzien van het naleven van de aanbestedingsrichtlijnen kwam moeizaam op gang en kende een relatief lange doorlooptijd, punt. Dat was het stuk tekst. En wij hebben de vraag, wat was de reden hiervan en wat wordt eraan gedaan om dit te verbeteren? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, de reden is denk ik heel helder. Het gaat over 2024, het jaar van de opbouw van vier nieuwe organisaties. Waaronder van de BAR-organisaties, De BedrijfsvoeringsPartner, ontvlechting, opbouw. Ja, het is enorm knap en volgens mij heeft de accountant dat ook aangegeven in het concept accountantsverslag. En ook volgens mij eerder met de raad gedeeld ook met betrekking tot de gemeentelijke organisatie, dat er gewoon heel veel werk is verricht om die organisatie op poten te zetten. Dus inderdaad dat het wel stroperig is verlopen met betrekking tot dit onderdeel, dat moeten we echt concluderen, ook vanuit bestuur. Tegelijkertijd hebben we er alle vertrouwen in dat dat in de toekomst soepel gaat verlopen.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan wil ik graag nu mijnheer Ruinard, PvdA, de gelegenheid geven om één vraag te stellen.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. In de jaarstukken van '24 staat dat het verzuimpercentage 7,48 was. Het landelijk percentage volgens werknemersorganisaties ligt ongeveer op 5 procent. Kan de wethouder dit verder toelichten? Dank u wel.

De voorzitter: En op welke pagina staat dat?

De heer Ruinard: Uit mijn hoofd op pagina 10. Ja, pagina 10.

De voorzitter: Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Alleen ik ben even aan het kijken of er in dit verzuimpercentage ook het aantal langdurig zieken zitten die ten tijde van de ontvlechting in De BedrijfsvoeringsPartner zijn overgebleven. Dus dat is exclusief inderdaad. We zien wel daar een extra lang verzuimpercentage dat vrij hoog is, wat het totaal dan ook weer een stuk hoger maakt. Een exacte verklaring heb ik er niet voor. Ik kan me ook wel voorstellen in zo'n organisatieontwikkeling van ontvlechting en opbouw, dat er heel veel op mensen afkomt en dat dat ook wat met de mens doet. Maar of dat nou de exacte verklaring is voor het hogere percentage, dat durf ik hier niet heel stellig neer te leggen, maar ik zou het me wel in kunnen denken.

De voorzitter: Mijnheer Ruinard, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Ruinard: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu graag over naar de heer Mijnders, CDA. U heeft één vraag.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Een korte toelichting. We hebben, allereerst bedanken richting de wethouder voor de beantwoording van onze schriftelijke vragen. Ik heb één vraag en daar gaat het debat eigenlijk over of daar willen we ook aandacht vragen voor als CDA bij deze stukken, is namelijk het ICT-budget. Het ICT-budget is verhoogd en dat vinden we als CDA heel fijn. Er is bijvoorbeeld voor software ook 5 ton extra

erbij gekomen, is ook heel goed. Alleen op onze antwoorden werd gezegd dat eigenlijk het beschikbare budget, het gereserveerde budget voor de aankomende jaren voor ICT is voldoende. We hebben er goed naar gekeken als BedrijfsvoeringsPartner. Alleen in samenspraak ook met de eerdere artikel 41 vragen die we als CDA hebben gesteld lezen we erin dat er wordt een keus gemaakt, goede keus denken wij bijvoorbeeld richting de common ground, dat vraagt gewoon bepaalde investeringen. De Digital Decade komt eraan waarbij er zes wetgevingsclusters zijn waar we als gemeente aan moeten voldoen. Dan hebben we op een gegeven moment een cluster kunstmatige intelligentie. Daar wordt gewoon gezegd, daar is extra capaciteit voor nodig. Voor cyber security hebben we als organisatie extra capaciteit nodig, voor datastrategie extra capaciteit, voor volgens mij uit mijn hoofd de wetgeving Urban Air Mobility hebben we extra capaciteit nodig binnen onze organisatie. Dus de vraag die wij als CDA-fractie dan hebben, zijn al deze punten ook vanuit De Digital Decade wat echt een enorme impact heeft op de organisatie, dan echt opgenomen binnen dit bedrag van 4,6 miljoen voor ICT, wat ook de aankomende jaren is begroot? Want wij als CDA vragen ons af, is het voldoende of krijgen wij bij wijze van spreken over een jaar of twee jaar de rekening? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een hele legitieme vraag, want we zien dat de organisaties in het bedrijfsleven maar zeker ook publieke sector de digitalisering echt moet omarmen. Artificial Intelligence haalt ons iedere dag weer in. Nou, dat soort zaken moet je voorbereid zijn. Ik kan hier wel in deze commissie zeggen dat ik enorm trots ben op de afdeling ICT, automatisering bij De BedrijfsvoeringsPartner. Als je ziet wat een knappe koppen daar zitten en gedreven mensen om aan de slag te gaan met al die opgaven. En in het bestuur vragen we natuurlijk ook aandacht. Als er een begroting voorligt met bezuinigingsopgave van, dekt dit de lading om aan al die opgaven te gaan voldoen? En als daar vanuit die afdeling wordt gezegd, we kunnen, nou ja, de basis met alles wat op ons afkomt, kunnen we zeker aan met dat bedrag, dan moeten we daar ook maar van uitgaan. Tegelijkertijd zien we inderdaad vanuit common ground, maar straks ook ligt er een resolutie op de algemene ledenvergadering van de VNG voor om als VNG voor alle gemeenten eigenlijk een soortgelijke software allemaal aan te bieden. Ik bedoel, of je nou voor één gemeente of voor 342 gemeenten een Microsoftlicentie moet kopen, dat is allemaal standaard. Dus als je meer gaat standaardiseren, ook als het gaat over een open web concept. Maar als je dat met elkaar in een pilotproject ontwikkelt en tegelijkertijd zegt, dit is voor alle gemeenten. Die resolutie ligt nu voor en die onderschrijf ik zelf ook wel vanuit Ridderkerk dat dat een mooie weg naar voren is. Een aanbesteding voor telefonie bijvoorbeeld is nu Microsoft Teams geworden. Nou, daar hebben we allemaal mee gewerkt de afgelopen jaren en nog steeds. Dus daar wordt echt wel op ingezet om meer te standaardiseren en daardoor ook goedkope ICT in te kunnen voeren binnen je organisatie. Dus ik ben ervan overtuigd dat dat wat is aangeleverd door die afdeling aan budget wat benodigd is, dat dat afdoende is. Als er nieuwe ontwikkelingen komen op het gebied van ICT en ook vanuit de VNG en vanuit het Rijk, ga ik ervan uit dat er in de algemene uitkering daar ook middelen beschikbaar voor komen te zijner tijd. En dan zal De BedrijfsvoeringsPartner in eerste instantie richting bestuur daar een verzoek toe doen om die middelen ook vanuit de gemeente aan te vragen, mocht dat aan de orde komen.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, heeft mijnheer Van Os daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Enigszins wel. Ik begrijp ook wel wat u zegt en we hopen natuurlijk ook dat standaardisering inderdaad ook wel gaat besparen. Daar hoopt elke gemeente op. Mijn tweede vervolgvraag zou zijn, we zetten hier ook in de stukken best wel een ambitie neer. En ik vroeg me wel eens af, wij als fractie vroegen ons af, als we als gemeente Ridderkerk samen met Barendrecht, Albrandswaard nemen we deel in aan, is er ook eenzelfde ambitie rondom ICT bij alle drie de gemeenten? Want dat kan natuurlijk op

een gegeven moment wel een keer gaan schuren. Als wij als Ridderkerk zeggen van, nou, we hebben echt een ambitie, we willen aan de slag gaan met deze wetten, we willen aan de slag gaan, dat staat ook in de stukken, met datagericht werken. Kan de wethouder, ziet de wethouder ook dat die ambitie ook bij alle drie de gemeenten is om ook op datzelfde hoge niveau te blijven? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Nee, die ambitie zit er niet bij alle drie de deelnemers. Enkele voorbeelden. Wij hebben een schitterend mooi dashboard, management dashboard ontworpen wat vanuit concern control van de gemeente Ridderkerk nu dagelijks wordt gebruikt voor managementsturing, zeg ik er gelijk maar even bij. Dus niet voor bestuursturing, managementsturing. Ja, dan kijken de andere twee gemeenten jaloers naar Ridderkerk dat we dat ontwikkeld hebben. En uiteraard gaan we dan in gesprek met de andere twee deelnemers van, nou ja, als dit jullie kan helpen, dan zijn we meer dan bereid om jullie daarmee te ondersteunen. Maar dit is wel de rekening die wij daarvoor hebben opgemaakt als gemeente Ridderkerk, dus daar voeren we zeker gesprekken over. Dus ik denk dat wij als Ridderkerk goed ambitieus zijn op het gebied van ICT en automatisering. Dus daar lopen we misschien wat in voor. Binnenkort ontvangt de raad een raadsinformatiebrief met een aantal ontwikkelingen waar we nu mee bezig zijn. Zijn echt, ja, om het maar even op zijn Ridderkerks te zeggen, gave ontwikkelingen. Zoals in mijn omgeving waar inwoners straks op in kunnen loggen met DigiD en dan bijvoorbeeld van hun vergunningsaanvraag het hele proces te zien. Zijn we mee bezig, ook vanuit Ridderkerk samen met Barendrecht, om daar als pilotgemeenten ook in Nederland daarop vooruit te lopen. Maar dat zijn dus niet de drie gemeenten die zeggen van, dat gaan we doen. Dat zijn twee van de drie. En ik denk dat dat ook prima is om die ambitie gewoon als gemeente te houden en dan vervolgens je collega's in de Gemeenschappelijke Regeling te overtuigen dat het voor hun ook goed is. En dan hopelijk dat ze enigszins bijdragen in de kosten die we daarvoor moeten maken. Nog even één voorbeeldje, als het mag, voorzitter, wat recentelijk is gebeurd. Wij zijn recentelijk gemigreerd met Outlook ook naar Exchange Online. Voor de heer Mijnders misschien bekende terminologie, voor anderen ook. Maar het bedrijfsleven was daar 5 jaar geleden al naar gemigreerd. En als overheid loop je toch wat achter op de ontwikkelingen op ICT, omdat je met zoveel wet- en regelgeving te maken hebt. Dus ja, dat is ook gewoon weer een efficiencyslag die nu doorgevoerd is voor de drie gemeenten. Dus we maken echt goede stappen.

De voorzitter: Dank u wel. En u mocht het voorbeeld geven. Klein detail. Mijnheer Mijnders, is daarmee alles voldoende beantwoord? U blijft erbij dat u nog een amendement in gaat dienen en het dus ter debat gaat?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik ben niet van plan om een amendement in te dienen. Maar het onderwerp gaat het CDA zeker aan het hart, dus we willen er juist ook een bijdrage over houden en ik denk dat drie minuten voldoende is.

De voorzitter: Zo. Dan had ik dat met betrekking tot het amendement verkeerd begrepen. Zijn er andere ... Wethouder Van Os wil nog wat zeggen.

De heer Van Os: Nou, voorzitter, een suggestie aan de commissie misschien om met de griffier een keer te bespreken of het interessant kan zijn als de materie aanspreekt, om daar eens een keer een avond vanuit De BedrijfsvoeringsPartner over te beleggen in een commissiebijeenkomst verband van, joh, waar staan we nou en waar gaan we heen? Ik denk dat ze dat met heel veel liefde en plezier doen. Dus ja, leg dat een keer neer bij de griffie en dan als we dat verzoek krijgen dan gaan we daar zeker mee aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dat lijkt me een mooi voorstel. En als de commissie het steunt, heb ik maar aan twee minuten voldoende voor het debat.

De voorzitter: Ik zou zeggen, commissie, wilt u deze oproep steunen, dan scheelt dat weer debattijd. Ik zie dat er volgens mij een meerderheid is die daarvoor is. Dus we gaan dat bij de griffie neerleggen om daar een commissieavond aan te gaan wijden. Dat betekent dat mijnheer Mijnders maar twee minuten nodig heeft. Zijn er andere partijen die ook nog wat willen zeggen? Dat is niet het geval. Dan ga ik hetzelfde als bij het andere onderwerp doen zonder overleg met mijn rechterhand, tien minuten, is dat voldoende totaal? Dan zetten we hem op tien minuten.

De voorzitter: Dan kan ik over naar agendapunt 8. Mijnheer Van der Waal, mag ik u hartelijk bedanken?

8. Privacybeleid Ridderkerk 2025 - 2027

De voorzitter: En mijnheer Van Kraaij heb ik hier staan op mijn lijstje dat die nu hier naar mij toe komt. Althans, naast wethouder Van Os. Het onderwerp is privacybeleid Ridderkerk 2025-2027. Het college heeft privacybeleid vastgesteld en de raad wordt voorgesteld hier kennis van te nemen. Omdat in 2019 de raad het privacybeleid mede heeft vastgesteld wordt de raad nu vastgesteld het beleid van 2019 in te trekken. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Wethouder Van Os, heeft u nog wat toe te voegen?

De heer Van Os: Nou, zeker, voorzitter, want het staat ook in het voorstel. Abusievelijk is het door de raad vastgesteld en is dat een collegebevoegdheid. Dus het privacybeleid van de gemeente Ridderkerk 2019-2020 dient ingetrokken te worden en het nieuwe privacybeleid 2025-2027 had op een andere manier naar u toegekomen, mocht u in het verleden niet zelf als raad het privacybeleid vast hebben gesteld. Dus, nou, bij deze corrigeren we die ommissie.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen? Mijnheer Mijnders, CDA, hoeveel vragen heeft u? Mevrouw Ripmeester, PvdA, hoeveel vragen heeft u? Nou, dan ga ik hopen dat datzelfde gebeurde als net. Mevrouw Ripmeester, zou u willen starten?

Mevrouw Ripmeester: Ja natuurlijk, voorzitter, helemaal goed. Ik was al ... Mijn eerste vraag ging over het besluit dat we kennisnemen van het privacybesluit van de gemeente Ridderkerk. En we kunnen onze mening geven, maar waarom hebben we geen wensen en bedenkingen hierop gezet? Maar dat is meer een vraag misschien aan de griffier. Ik heb nu begrepen dat we het moeten intrekken, omdat we het ooit hebben vastgesteld. Dat is, was mijn tweede punt. Mijn derde vraag is, hoe vaak zijn de privacyregels in de periode 2019-2020, zeg maar de looptijd van het oude beleid, hoe vaak zijn die geschonden? Mijn volgende vraag is, hoever is de gemeente nu compliant aan de AVG? Mijn volgende vraag is, hoe is het inzagerecht, verwijderingsrecht en rectificatierecht nu geborgd? Houdt u het nog bij? Mijn volgende vraag gaat over de dataminimalisatie. Bewaard wordt wat in redelijke verhouding staat tot het doel van de verwerking, maar wie bepaalt wat redelijk is? Want wij hebben al eerder in onze vorige bijdrage in 2020 ongeveer of daaromtrent, uitgesproken dat onze zorg is bijvoorbeeld dat er heel veel gegevens worden gevraagd bij de Wmo, medische dossiers die helemaal niet gevraagd mogen worden. Dus wat bewaren we? Wie bepaalt wat redelijk is? En mijn laatste vraag. Hè, nou is die weer weg. Mijn laatste vraag gaat over inderdaad de informatica of de systemen die er waren. Heel veel overheidssystemen zijn oud en ad-hoc beveiligd, dus zijn we nu helemaal update? We gaan er een commissie over hebben, maar zijn we nu in ieder geval in Ridderkerk voldoende veilig? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik ga mijn petje afnemen voor wethouder Van Os als die alle inmiddels zeven vragen weet te beantwoorden zonder hulp van de voorzitter.

De heer Van Os: Zullen we het eens proberen, voorzitter. Nou, laten we beginnen met eigenlijk wat ik net herhaald heb, het is een collegebevoegdheid, het vaststellen van een privacybeleid. Dus op deze manier corrigeren we de fout dat de raad dat eerder heeft vastgesteld. Dat is niet voor een zienswijzeprocedure. Normaliter had u dat op een andere manier als raad toegezonden gekregen en dan had u instrumenten om zo'n document te bespreken in commissieverband. En dat is volgens mij de geëigende route om het hierover te hebben. Ik hoor heel veel technische vragen die wellicht aan de voorkant schriftelijke tot een uitgebreid antwoord hadden gekomen. Dat hebben we gewoon niet scherp op dit moment, op deze avond zo, om het over aantallen te hebben hoe vaak het privacybeleid 2019-2020 is overschreden. Als het überhaupt is overschreden. Geen idee, echt geen idee van. En dan met betrekking tot ICT. AVG, 100 procent compliant aan de AVG zijn wij niet. Ik denk dat geen enkele gemeente in Nederland 100 procent compliant aan de AVG is. Je hebt daar een ingroeipad naartoe naar de AVG om daar 100 procent compliant naartoe te zijn. En in dat ingroeipad voldoen we gewoon aan de norm die daarvoor gesteld is. Zijn we voldoende veilig? Het virus is er altijd eerder dan het antivirus. Zo werkt het helaas in ICT-landschap, maar we doen er alles aan om onze systemen up-to-date te houden, om onze antivirusapplicatie up to date te houden. Om onze firewalls dicht te zetten voor oneigenlijk toegang, om onze gebruikersrechten te beperken tot hetgeen waar een gebruiker alleen maar recht op heeft. Dus daartoe ziet De BedrijfsvoeringsPartner vanuit ICT en automatisering om ervoor te zorgen dat dat soort rechten voldoende zijn om je werk te kunnen doen. Maar niet ruimer zijn dan noodzakelijk, om bijvoorbeeld in een systeem te kijken waar je dagdagelijks niks mee van doen hebt. Ik heb denk ik een vraag of vijf beantwoord, dus welke ik nog mis, dat hoor ik graag.

De voorzitter: Nou, volgens mij zit daar alles in, dus ik moet het petje af gaan nemen. Ik zal het de volgende keer meenemen. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, goed, ik heb meegeteld, ik kwam niet bij vijf en niet bij zeven. Maar ik kan de vragen natuurlijk alsnog schriftelijk naar u toesturen. Dat u kunt zeggen, want bijvoorbeeld over of dat inzagerecht zo geborgd is, er is geen antwoord gekomen, op die dataminimalisatie niet. Maar ik heb nog een allerlaatste vraag aan de wethouder die hij waarschijnlijk makkelijker kan beantwoorden. Bij al deze systemen en bij privacy en gegevens in het bijzonder is de mens de zwakke schakel. Dus hoe is de training in huis geborgd dat als hier morgen Taylor Swift komt wonen, dat niet haar hele doopceel door iedereen gelicht kan worden. Hoe is de training geregeld? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, nee, die training voor nieuwe medewerkers maar ook bestaande medewerkers, want de technologie verandert, die is gewoon geborgd in dit huis. Ook vanuit De BedrijfsvoeringsPartner, maar ook vanuit de eigen organisatie trainen we erop. Het is niet de bedoeling dat mensen misbruik maken van data. Daar gaan we van uit dat dat ook niet gebeurt, maar we weten het ook in de praktijk in het land dat het ook wel voor kan komen, misbruik van data. Dus daar is continu aandacht voor. We weten ook dat er bewoners zijn in ons land en misschien ook wel in Ridderkerk die zelf misbruik maken van het datasysteem als ze hier bij de gemeente komen, door bijvoorbeeld een valse naam op te geven als ze een paspoort aanvragen. Dat weten we allemaal en daar worden onze medewerkers echt op getraind. En niet één keer in de zoveel jaar, dat wordt gewoon echt regelmatig gedaan. En inderdaad die technische vragen. Ja, ik zou inderdaad mevrouw Ripmeester willen vragen, stel ze schriftelijk en dan komt daar gewoon antwoord op.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, zijn daarmee uw vragen voor nu in ieder geval voldoende beantwoord? Dat is het geval. Blijft de commissie van mening dat het ter vaststelling kan? O, excuus. Ja, ik heb u helemaal overgeslagen. Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Ik ben ook niet zo groot, voorzitter, dus dat scheelt. Het is ook de meningsvorming, dus een reactie ook op de vragen van mevrouw Ripmeester. Misschien een aanvulling. Er kan inderdaad gezocht worden op bekende Ridderkerkers, om het zo maar te zeggen. Alleen het mooie aan het huidige systeem is dat echt alles gelogd wordt tegenwoordig. En dat er ook gewoon ook binnen Ridderkerk en alle gemeenten echt wel functie en applicatiebeheerders ook actief bezig zijn om te kijken, joh, wat gebeurt er? Dus ik zou bijna zeggen, een ambtenaar zou het best wel kunnen doen. Maar het is ook altijd weer terug te vinden als die ambtenaar dat gedaan heeft. En dat is ook een aardige drempel om het überhaupt te doen. En betreft met het aantal fouten. Weet je, ik denk dat de wethouder Van Os keurig zei van, het is altijd menselijk, er worden altijd fouten gemaakt. En dat wordt ook wel duidelijk neergezet ook in het privacybeleid, het is niet 100 procent waterdicht. Dat zal het ook nooit worden. Maar juist die afspraken die je onder andere maakt denk ik juist als u het hebt over een datalek die hier ook in terug staan, dat zijn wel harde afspraken die ook gewoon nagekomen worden als het goed is ook binnen de gemeente hier zo. Dus dat, maar er zullen altijd fouten gemaakt worden, dat gebeurt bij elke gemeente. Daarnaast, voorzitter, ik begrijp dat het een collegebevoegdheid is, maar ik vind het jammer dat we het volgende keer niet voorgelegd krijgen als raad. Ik vind het interessante materie. En nog drie vragen erover. Allereerst, is denk een simpele vraag, is het privacybeleid van alle drie de gemeentes hetzelfde binnen De BedrijfsvoeringsPartner? En de tweede vraag, en dat gaat ook over de drie gemeentes die betrokken zijn bij De BedrijfsvoeringsPartner, het heeft ook een beetje te maken met informatiebeveiliging en privacy. We zijn natuurlijk gesplitst van met zijn drieën bij elkaar naar drie aparte gemeentes. Dat houdt ook in dat al die applicaties ook gesplitst moeten worden om te zorgen dat allemaal aparte omgevingen, ja, dat je dus niet meer kan kijken wat er in Barendrecht gebeurt, maar dat Barendrecht ook niet meer in Ridderkerk kan kijken wat daar gebeurt en ook niet bij die gegevens kan. En we vroegen ons als CDA-fractie af of dat proces ook volledig is doorlopen? Dus neem bijvoorbeeld een voorbeeld van een zaakstelsel maar elke willekeurige melding binnenkomt van een inwoner. Zijn dat soort systemen nu ook één, gesplitst? En twee ook, die gegevens die afgelopen jaren allemaal zijn binnengekomen binnen die applicaties toen we nog met zijn drieën vooral samenwerkten, neem bijvoorbeeld de MOOR-melding dus als er een stoeptegelscheefligging, is die informatie ook met terugwerkende kracht ook gesplitst? Dus bijvoorbeeld als ik een melding heb gedaan vier jaar geleden over een klacht over mijn burens. Is niet zo hoor, maar is die, zijn die gegevens dan nog steeds ook beschikbaar voor de collega's in Barendrecht en Albrandswaard? Hou ik het even bij, ik heb hierna nog een vraag.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Het privacybeleid is vanuit De BedrijfsvoeringsPartner geleverd voor de drie gemeenten, dus die is zo goed als gelijk. Dat zijn gewoon drie standaardmodellen geweest en er zal wel wat accentverschillen wellicht nog doorgevoerd voor behoudens gemeentenaam en logo's. Maar voor het algemeen is er gewoon vanuit De BedrijfsvoeringsPartner geleverd vanuit de afdeling. Bij de totstandkoming van de vier nieuwe organisaties heeft de afdeling ICT en automatisering applicaties moeten schotten in plaats van ontschotten, dat iedereen schotten moeten zetten. Nieuwe licenties aan moeten schaffen in plaats van dat één programma door meerdere medewerkers van, nou, toen nog de BAR-organisatie gebruikt werden, moest je nieuwe licenties aanschaffen omdat je het per nieuwe juridische entiteit ging gebruiken. Dat proces is begonnen, nou ja, in 2023 met de applicaties die het meest gevoelig zijn. BRP-applicatie, BAG, noem maar op. Zaakstelsel, dat soort zaken. En in '24, maar ook nog in dit jaar, lopen die processen nog voor de wat

kleinere applicaties, waar het niet zozeer uitmaakt dat de medewerker van Albrandswaard nog bij data kan van Ridderkerk en vice versa. Een klein voorbeeldje wat ook onlangs gerepareerd is, is bijvoorbeeld de tag dat de gemeentesecretaris van Albrandswaard met zijn tag nog in het gemeentehuis van Ridderkerk in kon. Die systemen waren nog niet met schotten doorgevoerd, dus dat proces loopt ook gewoon nog. Ik weet dat ten tijde van het opbouwen van de organisaties eigenlijk is gezegd van een dump van de data die je voor 1-1-24 had, dat is op een openlijke gezamenlijke schijf gezet waar iedereen dan nog bij kan. Oude data, wat noodzakelijk is. Ik weet niet of dat op dit moment dan ook weer gefilterd is en met gebruikerstoegang beperkt is voor gebruikers van andere gemeenten. Voor als het data voor Ridderkerk aangaat, dat weet ik gewoon niet op dit moment. Ik denk dat dat een mooie vraag is ook als, nou ja, die avond belegd gaat worden aan de mensen van ICT en automatisering. Maar dat dat wel iets is waar ze gewoon mee bezig zijn met die schotten te zetten voor de applicaties. En ook sommige applicaties gewoon stoppen en nou, allemaal naar een standaardisatie gaan, dat is gewoon nog een proces wat ook in 2025 gaande is. Daar hebben we ook nog gewoon budget op ingezet vanuit De BedrijfsvoeringsPartner, dat is denk ik ook bekend bij de commissie. Dus dat is nog niet over, Maar we hopen wel dat dat eind dit jaar helemaal afgerond is.

De voorzitter: Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. En dank richting de wethouder voor de duidelijke beantwoording. En betreft die gegevens die voor 2024 zijn binnengekomen, als je dat moet gaan verdelen. Ik begrijp ook heel erg goed dat dat een onmogelijke opgave is hoor, want dat is heel tijdrovend. Dus dat, maar ik was benieuwd of het wel of niet gedaan was. Laatste vraag gaat over het informatiebeveiligingsbeleid wat als het goed is ook nog opgesteld moet worden. En het kan aan mij liggen, maar ik kan alleen de oude vinden van 2024 die op 7 juni is verlopen. En ik vroeg me af, is er ook een nieuwe?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Ik begrijp dat die er nog aankomt.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Mijnders: Wanneer, is dat bekend?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Is nog niet bekend, maar zal ik navragen wanneer dat komt. Ik heb wel het gevoel dat dat ook een collegebevoegdheid is, maar ook dat zal ik nagaan.

De voorzitter: Zijn er nog spijtoptanten die alsnog een vraag willen stellen? Dat is niet het geval. Is de commissie nog van mening dat het ter vaststelling kan? Dat is het geval, dan gaat die ter vaststelling. Dank u wel, mijnheer Van Kraaij.

9. Gespreksnotitie bedrijfspanden Laurierweg op verzoek van de raadsleden P.J. van Nes-de Man en J. Rijsdijk

De voorzitter: Dan gaan wij nu over naar agendapunt 9. Gespreksnotitie bedrijfspanden Laurierweg op verzoek van de raadsleden mevrouw Van Nes-De Man en de heer Rijsdijk. Mijnheer Breedveld komt weer naast ons zitten. Raadslid mevrouw Van Nes-De Man heeft op verschillende momenten vragen gesteld over bedrijfspanden aan de Laurierweg in combinatie met de groene buffer. Met de heer Rijsdijk heeft zij een

gespreksnotitie geschreven om duidelijkheid te krijgen van het college over de mogelijke overschrijdingen, een reactie van de andere fracties erop en indien nodig uitleg of afstemming over het vervolg. In de gespreksnotitie zijn vragen opgenomen aan het college en aan de commissieleden. De behandelwijze. Ik zal zo dadelijk eerst het woord geven aan de indieners van de gespreksnotitie of er nog iets aan toe is te voegen. Een herhaling van wat er in de gespreksnotitie staat is niet nodig. Daarna zal ik de portefeuillehouder vragen om in te gaan op de vragen die aan het college zijn gesteld in de notitie. Misschien kunt u daarbij ook de vraag hardop voordragen of kort samenvatten. En aan het einde van de beantwoording van de vragen zal ik de commissieleden gelegenheid geven om aanvullende vragen te stellen, ook met het oog op de beantwoording van de vragen aan de commissie. Daarna bespreken we de vragen aan de commissie. U wordt per vraag in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven. Wanneer de commissieleden alle vragen hebben beantwoord, zal ik de portefeuillehouder gelegenheid geven om, als hij dat nog wenst, een opmerking te maken naar aanleiding van uw onderlinge discussie over de vraag aan de commissie. Is dat voor eenieder duidelijk? Dan gaan we nu over tot bespreking van de gespreksnotitie. Mevrouw Van Nes-De Man, heeft u nog een aanvulling op uw gespreksnotitie? Dus wat ik net al zei, u hoeft niet heel de gespreksnotitie te herhalen.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik een uurtje nemen geloof ik, als ik hem helemaal moet herhalen. U hebt wel gezien dat het is ingewikkelde materie, we hebben er best veel tijd en werk in gestopt om te proberen het zo duidelijk mogelijk te maken. Dus zijn dingen niet duidelijk, dan proberen we dat met alle liefde toe te lichten. Gemeentebestuur, college en raad hebben de belangen van inwoners en bedrijven op het oog. Inwoners zijn in het contact tussen de overheid, de grote AGF-bedrijven en de inwoners toch vaak de zwakkere partijen. Daarom dienen wij deze gespreksnotitie in. Als aanvulling op de gespreksnotitie willen we toch ook graag nog wat zeggen over het sedumdak, het vegetatiedak, het schuine deel achter de buffer. Het ontbreken van de vegetatiedaken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Nes heeft het netjes verwoord. Ik heb daar geen aanvulling op. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over naar wethouder Van Os. Kunt u ingaan op de vragen in de gespreksnotitie?

De heer Van Os: Zeker, voorzitter, maar aangezien ik de gespreksnotitie niet heb geschreven toch enige inleiding. Want dat staat niet op papier, ik denk dat dat ook wel even goed is. Vooropgesteld kan ik me heel goed indenken dat de bewoners van de Rijksstraatweg die aan de zijde van ik noem maar even de groene wal wonen, ineens verrast zijn als er heel dicht bij hun woning op Nieuw Reijerwaard een pand verijst wat boven die wal uitkomt in hun zicht. Dus ik kan me dat heel goed voorstellen dat zij daar vragen over hebben. Ik denk dat het wel goed is om met elkaar te constateren dat hetgeen wat daar gebouwd wordt conform het provinciaal inpassingsplan van 2014 is. In 2013 is dat provinciaal inpassingsplan opgemaakt, er zijn rechtszaken over gevoerd. In 2014 is dat plan, provinciaal inpassingsplan, ik noem het nog een keer, is onherroepelijk geworden. 2014, dat is 11 jaar geleden. 11 jaar geleden was er dus al de mogelijkheid om op de plek waar het pand staat waar het vanavond hoogstwaarschijnlijk over gaat, was het al mogelijk om daar te bouwen conform hetgeen wat er nu gebouwd wordt. Ik denk dat het goed is dat mevrouw Van Nes-De Man daar aandacht voor heeft gevraagd middels meerdere artikel 41 vragen. Die hebben we ook van antwoord voorzien. Daar hebben we meer dan de tijd voor genomen om dat van antwoord te voorzien. Wij hebben zelf als college, en ik dan als portefeuillehouder, regelmatig een bewonersbijeenkomst Dutch Fresh Port, waar heel veel bewoners van de Rijksstraatweg aanwezig zijn, ook vanuit de wijk West. Waar we signalen, vragen,

opmerkingen op zo'n avond met elkaar bespreken tot grote tevredenheid van al die mensen die daar komen. Dat is echt een grote groep. Daar is ook dit onderwerp ter sprake geweest. Mensen vinden het vervelend, maar snappen hoe het zit qua materie, qua wetgeving, qua vergunningen en dergelijke. Dus er zijn een aantal vragen aan het college gesteld, maar ik wil toch even reflecteren op de vraag, eerste vraag aan de commissieleden. En die luidt, hoe kijken de commissieleden aan tegen de overschrijding van de bouwhoogte die in onze ogen fors is? Zo leest de gespreksnotitie. Er is geen sprake van overschrijding van de bouwhoogte, dat wil ik hier gewoon echt rechtzetten. Er is conform provinciaal inpassingsplan vergund. Daar kan je wat van vinden over de hoogte en het uiterlijk van het pand. En ik heb daar ook echt wel een gevoel bij als je daar woont en je kijkt tegen dat pand aan. Maar alles wat gebouwd wordt is conform provinciaal inpassingsplan. Dat als inleiding even, voorzitter. Dan de vraag aan het ...

De voorzitter: Wethouder Van Os, ik zie dat mevrouw Van Nes-De Man haar hand opsteekt. Maar zoals ik net al had toegelicht laten we eerst even de wethouder de vragen beantwoorden en daarna mag u daarop reageren. We houden toch eventjes deze werkwijze aan.

De heer Van Os: Ja, dan de vragen aan het college. De eerste vraag luidt, in het beeldkwaliteitsplan staat duidelijk dat de buffer circa 7 meter hoog zou moeten zijn. Deze is nu gemeten op 6.60 meter. Dat is al 40 centimeter lager en het is niet onwaarschijnlijk dat deze verder zakt of inklinkt. Hoe ziet u dat in relatie tot de gedane toezegging aan de bewoners? Zo luidt de eerste vraag van mevrouw Van Nes-De Man en de heer Rijsdijk in de gespreksnotitie. De groene buffer of het talud, zo staat het volgens mij, als talud staat het in het provinciaal inpassingsplan, is niet zo strak als een biljardlaken. Dat loopt op en dat loopt af. En over heel de lengte van die groene wal kan het glooien. En hier op eerdere vragen van mevrouw Van Nes-De Man is antwoord gegeven dat dat op een punt is gemeten op 6.60 meter. Er is een website met open data, satellietdata, waar iedereen bij kan waarbij je de hoogtes van een gebied kan zien door de jaren heen. Dat is echt een heel mooi systeem. Zoek het eens op, zou ik zeggen. En daar zie je bijvoorbeeld voordat Nieuw Reijerwaard werd aangelegd, voordat die grondwal er kwam, dat het maaiveld daar 1.50 meter onder NAP was op het punt waar de grond van kwam. En als je dan nu de data van 2025 pakt en je pakt dan de kruin van de dijk, dan zit je op 5.40 meter, 5.50 meter boven NAP. Nou, tel 5.50 op bij 1.50, dan kom je op 7 meter. En in zowel het provinciaal inpassingsplan als het beeldkwaliteitsplan staat dat het circa 7 meter is. Dat is vastgesteld door de provincie, dat provinciaal inpassingsplan. Daar staat circa 7 meter. Ik ben geen rechter, maar bij mij is circa ongeveer vanaf 6.5 tot en met 7.5. Als we ... Dat systeem is echt mooi, voorzitter, want zelfs de bomen die onlangs gepland zijn of die gepland zijn en nu mooi in bloei staan, die zie je zelfs in die satellietdata. En als je daarop klikt dan, nou ja, komt die nog eens ver daarboven en dan heb je bij de kruin van de bomen bij wijze van spreken 10 meter te pakken. Dus er gebeurt met die wal uiteraard wel iets qua setting, maar dat is niet dusdanig groot dat er ineens nog maar een halve wal staat. Als je dus kijkt vanuit bijvoorbeeld de tuinen vanuit de Rijksstraatweg, de bewoners hebben volgens mij een meter of 15 erbij gekregen richting Nieuw Reijerwaard. En als je met diezelfde satellietdata daar op de rand bij de tuin klikt net voor de waterpartij waar eigenlijk het grondgebied van Nieuw Reijerwaard begint, zie je dat je ook gewoon 1.50 meter, 1.40 meter, 1.60 onder NAP zit. Dus vanaf dat punt naar de kruin van de dijk zit je gewoon rond die 7 meter. En dat dan, dan moet ik even de vraag natuurlijk ook herhalen of oplezen. Dan de tweede vraag die er staat, ook staat in de plannen dat het pand direct achter de buffer maximaal 10 meter hoog begint en dan oploopt tot uiteindelijk 20 meter aan de Laurierweg. Dat schept de verwachting dat het pand vanaf het laagste deel maximaal 3 meter boven de buffer uit zou steken. Nu blijkt het uiteindelijk 4.22 meter tot 4.42 meter te zijn. Het pand is dus 1.22 tot 1.42 meter te hoog. Voor bezonning en zicht is dit veel en heeft dit grote impact op de bewoners. Hoe staat het college daartegenover? Dat is de tweede vraag vanuit de gespreksnotitie van mevrouw Van Nes-De Man en de heer Rijsdijk. En hier wordt door de indieners een verband gelegd van 3

meter tussen de kruin van het talud, de dijk, en de hoogte waar het pand achter dat talud, de dijk mag beginnen. Maar die relatie wordt niet in het provinciaal inpassingsplan gelegd. Het provinciaal inpassingsplan zegt gewoon, er moet een talud komen van ongeveer 7 meter. En later wordt er bepaald hoe dat ingericht gaat worden met een inrichtingsplan. Daar is gehoor aan gegeven. En daarna staat er dat aan de achterkant van de wal aan de Nieuw Reijerwaard zijde het gebouw maximaal 10 meter mag zijn en met een verhouding van 2 tot 5 op mag lopen tot, en luister goed, 20 meter. Dus op dat stuk mag die 10 meter achter de dijk mag die maximaal zijn, en dan mag die oplopen tot 20 meter. Dat mag schuin, dat mag getrapt, maximaal 20 meter. En het pand wat nu gebouwd is voldoet aan datgene wat in het provinciaal inpassingsplan staat. En uiteraard, de derde vraag, is het college bereid hierop maatregelen te treffen? Ik refereer net aan het bewonersoverleg wat ik op gezette tijden heb met bewoners aan de Rijksstraatweg. Die klachten hebben we natuurlijk gehoord. We hebben ook de artikel 41 vragen gelezen. Op het moment dat we de foto's kregen van meerdere bewoners van, wat gebeurt er hier en gemeente, je laat ons in de kou staan en dat soort termen kregen we naar ons hoofd geslingerd, zijn we ook in gesprek gegaan om te kijken wat er vanuit de bouwer mogelijk is. En de bouwer geeft gewoon aan, ja, wij bouwen conform bestemmingsplan. Er zijn andere bouwers ook actief nu op het perceel ernaast waar gesprekken zijn geweest met bewoners aan de Rijksstraatweg die bezwaar hadden en die hebben door een goed gesprek de bezwaren ingetrokken. Er zijn ook ontwikkelaars op Nieuw Reijerwaard die misschien het hoofdkantoor ergens in Londen hebben en die niet zozeer bereid zijn om gesprekken aan te gaan met bewoners en gewoon maximaal uit hun investering willen halen. En, nou ja, ik bedoel, ik trek niet de conclusie dat dat hier gebeurt, maar we zien wel hier dat het een pand is wat voldoet aan het maximale wat, of tenminste, nog niet eens het maximale, maar richting het maximale gaat van het provinciaal inpassingsplan. Dus in die gesprekken met de bouwer en de gebruiker heb ik ook aangegeven, ja, kom dan die bewoners enigszins tegemoet door op dat schuine gedeelte wat jullie aan het bouwen zijn, daar een mos sedumdak te plaatsen. Dat heb ik in het bestuurlijk overleg met ze besproken en zij geven gewoon aan, ja, helaas hebben wij qua draagkracht daar geen rekening mee gehouden. Als we dat er nu op zouden leggen, dan zou ons dak het begeven. Dus die bereidheid is er niet. Nog even los van de kosten, want ook daarvan hebben we nog niet eens gesproken van, nou ja, wat je daarmee zou kunnen doen? Maar er is ook bijvoorbeeld een installatie op het dak geplaatst om de luchtafvoer te regelen van de koelcellen die erin zitten. Ook daarvan heb ik aangegeven van, nou ja, dat voldoet conform DCMR-berekening aan de geluidsbelasting die maximaal mag gelden. Maar het zou mooi zijn als er dan toch signalen komen van de bewoners van de Rijksstraatweg dat er geluidsoverlast lijkt te zijn van hetgeen wat daar op het dak staat. Of ze dan die bewoners tegemoet willen komen? Daarvan hebben ze gezegd, dat willen we graag onderzoeken. Want ja, qua draagkracht lijkt dat haalbaar. Mits er overlast is. Want zij zijn ervan overtuigd dat de techniek die ze hebben toegepast, nou ja, hartstikke goed is en het overlast beperkt daarin. En ook dat is met in ieder geval het bewonersoverleg Dutch Fresh Port besproken. Dus ik denk dat dat een beetje antwoord geeft ook op vraag 3. En vraag 3 luidt, is het college bereid hierop maatregelen te treffen? En vraag 4 luidt, indien ja, aan welke maatregelen wordt dan gedacht? Misschien nog even als laatste. Wij hebben ook nog een avond belegd met de bewoners alleen van de Rijksstraatweg. Dat ging over het inpassingsplan. Daar zaten bewoners bij die dat hele traject mee hebben gemaakt met betrekking tot het inpassingsplan en daar ook een klap op hebben gegeven. En ik noem het maar even, de landschapsarchitect was op die avond aanwezig en die heeft aangegeven, joh, dit is er gepland en dit moet het uiteindelijk gaan worden over een paar jaar. De bewoners waren daar heel content mee, want dat was exact hetgeen wat al die jaren geleden, volgens mij het proces in 2016, 2017 is gestart en nu, ja, tot wasdom komt. Afgelopen dinsdag is het college daar nog op de fiets door het gebied heen gegaan en hebben we ook even gestaan bij het hekwerk aan de, ik noem maar even rechterzijde van de grond als je kijkt vanuit de Rijksstraatweg. En daar zie je gewoon bloemen, struiken mooi gewoon in bloei staan, mooi groen. Ja, dan snap ik als dat geen winterharde beplanting is dat dat in de winter een ander beeld oplevert. Dat je daar dwars door de bomen heen kijkt en dat je dan tegen het pand aan kijkt.

Dat is logisch. Dus daarom hebben we ook gezegd in overleg met de bewoners van, we gaan wat winterharde beplanting plaatsen. En nou zagen we tot onze verbazing dat ze inderdaad wat naaldbomen al hebben geplaatst. Nou, die blijven als het goed is wel heel de winter groen. Dus er is overleg met de bewoners in het verleden geweest. In het heden is er overleg met de bewoners. En hetgeen wat hier nu voorligt en gebouwd is, is conform wat de provincie in het provinciaal inpassingsplan mogelijk heeft gemaakt. Nou, heel veel, voorzitter, maar ik denk dat ik het zo wel allemaal duidelijk heb verwoord.

De voorzitter: Dat gaan we vragen aan mevrouw Van Nes-De Man. U mag als eerste reageren op de wethouder.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Dank voor uw uitgebreide beantwoording. Ik ken, dat weet u, het Dutch Fresh Port overleg ook vrij goed. De bewoners zijn tevreden over het feit dat er zo'n overleg is, maar niet over hetgeen wat uit dat overleg komt. Dus laat dat duidelijk zijn. Want het is niet zo dat u in het overleg goed hebt kunnen praten dat het pand bijna 1.5 meter meer boven de buffer uitsteekt als toegezegd is. Vervolgens is het provinciaal inpassingsplan, het pand is 10 meter, dat heeft u nagemeten. Alleen heb ik steeds gezegd, ze zijn van een ander NAP vertrokken. Het NAP van de buffer ligt volgens de buffertekeningen op -110 en het pand is begonnen op iets van – of + 3 of 28, ben ik even kwijt. Staat in de vergunning. Dus dat geeft aan dat het pand daar ruim een meter hoger gaat starten met de bouw. Vervolgens hebben wij het beeldkwaliteitsplan waarin heel veel verwachting geschept is naar de inwoners, daar wordt continu gezegd, de buffer wordt 7 meter en het pand daarachter start vanaf 10 meter. Nou, 10 min 7 is simpelweg 3, dus dat kunnen we allemaal berekenen. Alle plaatjes zijn daarop geënt die daarin staan en op al die plaatjes is ook een sedumdak op het groene deel of op het schuine deel in ieder geval getekend. Ook op het platte deel trouwens. Dat dat beeld, dat groene beeld doorloopt vanaf de buffer, dat is steeds in het beeldkwaliteitsplan leidend geweest. En ook, en ik heb dat nagevraagd in raad waar het aanvullend beeldkwaliteitsplan aan de orde is geweest aan de wethouder. Toen is gezegd van, ook op het beeldkwaliteitsplan gaan we handhaven. Dat is een soort, ik leg het dan maar uit, een soort aanvulling op het provinciaal inpassingsplan en dit is veel meer gedetailleerd. Dus daar wordt heel veel verwachting is er geschept bij bewoners van, nou ja, er komt een pand achter, dat steekt 3 meter boven de buffer uit. Je kan natuurlijk zeker vanaf de grond met een liniaaltje niet meten. De site die u noemt die ken ik niet, maar ik ben daar wel heel nieuwsgierig naar, dus misschien is dat ook een keer even te delen waar die te vinden is. Maar het gaat erom, er zijn allemaal verwachtingen geschept bij mensen. En nu kijken ze tegen een, ja, eigenlijk gewoon een lelijk blikkerig puist aan die hun gewoon midden in het blikveld ligt. De beplanting, ja, ik weet dat mensen blij zijn dat het beplantingsplan aangepast wordt. Maar die wintergroene bomen wat er nu staat, dennen groeien niet hard, dus dat gaat lang duren. En in de herfst en het vroege voorjaar is het gewoon heel lang hartstikke kaal. Dan is het ene blikvanger, blinkend en weet ik het wat. Dus het is gewoon foeilelijk. Terwijl de verwachting steeds is gewekt in dat beeldkwaliteitsplan, oké, we krijgen een puist achter ons, maar die steekt niet meer dan 3 meter boven de buffer uit. En dat is waar het in mijn beleving gewoon fout gaat. Er is ... Er zijn allemaal verwachtingen geschept, die worden niet nagekomen. En ja, het feit dat de welstandcommissie niet heeft aangegeven van, ja, er moet toch een groen sedumdak op, waarop de vergunning is afgegeven zonder aanvulling op een groen sedumdak. Ja, haal ik daar ook mijn schouders over op. Als je dus kijkt naar het beeldkwaliteitsplan, wat dan aanvulling is, handhaafbaar is en van dat. En dat zijn tot nu toe even mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dan ga ik nu eerst even wethouder Van Os vragen om hierop te reageren?

De heer Van Os: Ja, dank, voorzitter. Dat beeldkwaliteitsplan is ook uit 2014 meen ik, dus dat is ongeveer gelijktijdig bij het onherroepelijk worden van het provinciaal inpassingsplan is dat vastgesteld. Een

beeldkwaliteitsplan op zich is niks. Wij hebben dat of de raad heeft dat toentertijd onderdeel laten zijn van de welstandsnota. De welstandsnota is wel een juridisch iets waarop getoetst wordt. Dus door het op die manier te koppelen aan de welstandsnota heeft het legitimiteit, zo'n beeldkwaliteitsplan. Want dat beeldkwaliteitsplan is geen onderdeel van het provinciaal inpassingsplan, dat is los door de gemeenteraad vastgesteld. Het provinciaal inpassingsplan, ja, wat ik noem het maar even daarboven als wetgeving zit, dat is door de provincie vastgesteld. In dat beeldkwaliteitsplan staan niet alleen maar plaatjes met een mos sedumdak. In dat beeldkwaliteitsplan staat, als er een gebouw gebouwd wordt in de dijk en dat oploopt, dan moet het schuin meelopen met een groen dak. Daarna staat er, als er een ruimte ... Hè, er staan meerdere plaatjes en dan zie je gewoon ruimte tussen de dijk en het gebouw en daar zie je geen groen dak. Er staat wel, ze kunnen overwegen om een groen dak toe te passen. Kunnen, ja. Nou ja, en dan is het aan een vastgoedontwikkelaar van, dit staat in het beeldkwaliteitsplan, jullie kunnen een groen dak op je dak realiseren. En dan is het denk ik vanuit zo'n ontwikkelaar een centenkwestie om dat wel of niet te doen. En deze ontwikkelaar heeft ervoor gekozen om dat niet toe te passen. Dus ik vind dat wel even belangrijk om nog te vermelden over dat beeldkwaliteitsplan, dat het niet alleen maar plaatjes zijn bij, ik noem het maar even, de groene wal. Dat al die daken, want het zijn drie plaatjes, al die daken groen zijn. Dat is echt als je in de dijk bouwt en zo eigenlijk de glooiing van de dijk doorpakt. Volgens mij is dat zo bedoeld in 2014. Ja, en er staat dus heel veel kunnen in plaats van ...

De voorzitter: Mag ik heel even onderbreken, want ik zie dat de heer Mijnders, CDA, heel graag iets stapelend aan u wil vragen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder, maar ik begrijp ook heel goed wat mevrouw Van Nes hier vanavond wil aankaarten samen met de heer Rijsdijk. Wat ik me afvroeg dit allemaal horende is van, en daar hebben de huidige bewoners van de Rijsstraatweg niks aan, maar als dit proces nu is helemaal doorlopen en de wethouder, het college ziet het, zitten er dan ook punten in wat we eigenlijk zouden zeggen van, dit hadden, zouden we eigenlijk nu anders doen? Of dat we nu bepaalde beleidsstukken die we nu hebben eigenlijk zouden moeten aanpassen op een paar punten om bijvoorbeeld deze onduidelijkheid in de toekomst te voorkomen? Want ik begrijp inderdaad van als in dat stuk verschillende plaatjes staan van, joh, met een groen sedumdak en daarna weer een plaatje zonder. Ja, als ik het zou lezen zou ik denken, nou, o, er komt een groen sedumdak. Dus zijn er nu na deze casus bepaalde punten die de wethouder nu zou aanpassen of zijn er bepaalde stukken wat nu handig zou zijn dat we nu als raad zouden aanpassen? Ondanks dat de huidige bewoners daar inderdaad jammer genoeg niks aan hebben.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik begon er ook mee dat ik heel goed begrijp van de huidige bewoners dat ze nu tegen dat pand aan kijken wat conform een provinciaal inpassingsplan is vergund en wordt gebouwd. Maar ik begrijp dat heel goed als je in je tuin zit en, nou ja, in de winter zal je niet zo snel in je tuin zitten, maar laten we het lentezonnetje er even bij pakken en er zit nog geen blad aan de boom, dat je dan tegen zo'n grijze massa aankijkt. Dat is heel begrijpelijk, alleen het is wel allemaal conform dat provinciaal inpassingsplan gebouwd. En als je dan kijkt wat er in 2014 door de gemeenteraad is vastgesteld als beeldkwaliteitsplan, ja, dan gaf dat op een aantal onderwerpen toch wel vrijblijvendheid aan de ontwikkelaar. En om, nou ja, de film nou 11 jaar terug te draaien met elkaar, dat gaat niet meer lukken. We zien dat, wat ik net aangaf, er is een andere ontwikkelaar bezig en die heeft gesprekken met de bewoners aan de Rijsstraatweg. En die neemt ze aan de voorkant mee in de planvorming, tot tevredenheid van degenen die bezwaren hadden, want die hebben dus hun bezwaar ingetrokken. Dus ik denk dat het wel degelijk goed is de

participatie die op dat punt wordt opgepakt. En ik denk dat misschien aan de voorkant van de ontwikkelaar van het pand waar we het vanavond over hebben, dat er ook met de bewoners wellicht aan de voorkant betere afstemming had gezocht kunnen worden vanuit de ontwikkelaar. Dat heb ik ook ter tafel gebracht bij ze en zij geven aan, ja, we hebben wel degelijk een participatietraject, we hebben ze geïnformeerd over waar we stonden. Ze hadden nog, nou ja, Zeeuwse lekkernijen bezorgd, weet ik het wat voor acties ze allemaal hadden gedaan? Ja, het pand staat er. Dus inderdaad, ik kan de gevoelens heel goed begrijpen van de bewoners, maar het pand staat er conform vergunning. En ja, dat ga je natuurlijk niet zo'n proces voor dat pand opnieuw lopen met elkaar.

De voorzitter: Wilt u verder nog reflecteren op mevrouw Van Nes-De Man?

De heer Van Os: Nou ja, er werd ook gezegd, het pand is hoger dan toegezegd. Het provinciaal inpassingsplan uit 2014, nogmaals, onherroepelijk in 2014 is leidend. En daar staan duidelijke regels in over ... En mevrouw Van Nes-De Man heeft daar zelf aan gerefereerd aan haar schriftelijke vragen aan het college, dat het 10 meter oplopend tot 20 meter mag zijn op die locatie in een verhouding van 2 tot 5. Dat is niks nieuws. Dat is al in 2014 wettelijk mogelijk gemaakt met het provinciaal inpassingsplan. En dan weet je gewoon dat er een hoger pand kan komen. En uiteindelijk is het, nou ja, ik weet niet of dit onderwerp is geweest bij de Raad van State, maar dat maakt niet uit. Het is uiteindelijk onherroepelijk geworden met de regels die er nu staan in het provinciaal inpassingsplan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, wilt u nog reageren?

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, dank u, voorzitter. Wethouder heeft gelijk, de term overschrijding van de bouwhoogte is niet correct. Vergeef me. Ik heb hem in drie dagen moeten schrijven, want er lag een deadline. Er moest opeens wat op gebeuren. In deze commissie waren weinig agendapunten en paste die het beste, dus dat was ... Ik heb ... En daarom had ik ook in de gespreksnotitie nog niet zoveel over dat sedumdak gezegd. Het sedumdak is niet alleen op de plaatjes te zien, is ook veelvuldig benoemd. En ja, juridisch gezien noem je dat geloof ik de kan-bepaling die erin zit. Er zijn verwachtingen geschept en op een gegeven moment denk ik dat een rechter daar ook wel iets mee zou kunnen, mochten mensen daar gevoel bij hebben of iets. Maar blijft het feit dat het natuurlijk nu 4.5 meter boven de buffer uitsteekt in plaats van 3. En dat zie je niet alleen als je zomers in je tuintje zit, dan zie je het hele jaar door als je in de woonkamer zit of weet ik veel waar. Zo gauw als je naar buiten kijkt, kijk je tegen die metalen puist aan die daar staat. Ja, dan vragen aan de wethouder. Ja, mijnheer Mijnders, CDA, die gaf net aan, zou u het in het vervolg anders doen? Vraag aan de wethouder is, zou u nog eens met de ontwikkelaar in gesprek willen gaan om te kijken wat er aan aan te passen is? Want je hebt ook nog iets als groene wanden en andere vormen van. En een sedumdak, een dak moet ook belast worden op sneeuw en al dat soort dingen. Dus misschien is iets te makkelijk gezegd van, ja, dat zeg ik nou hier hoor, van het dak is niet geschikt voor sedum. Dat zou misschien nog eens iets zijn om na te vragen, want dit is natuurlijk wel een, ja, zo een heel vervelend ding. En dan had ik nog iets, dat ben ik even kwijt. Is goed zo.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, toch daar even op reageren. Want ik heb een bestuurlijk overleg gehad met de bouwer, de architect, de eindgebruiker. Daar heb ik een bestuurlijk gesprek mee gehad vorige maand, naar aanleiding van alle signalen van bewoners, naar aanleiding van de schriftelijke vragen van mevrouw Van Nes-De Man. En daar heb ik het sedumdak ter sprake gebracht en daar heb ik nog even in de lucht laten hangen wie dat dan zou kunnen of moeten betalen. Zelfs dat heb ik even in de lucht laten hangen. Ze zeggen, ja, al betaal je de rekening, het dak kan het niet aan. En anders moet je gewoon heel de constructie aanpassen en

dan wordt het een heel, heel duur grapje. En daar hebben we het ook gehad over, zou je dan nog wat met beplanting kunnen aan de achterzijde? Daar hebben ze ook van aangegeven, daar willen we echt wel naar kijken serieus, als dat op hun grondgebied past. Want aan de voet van de dijk zit er ook nog een, ik noem het maar even een onderhoudsstrook waar we voor calamiteiten ook zelf bij moeten komen. Wat volgens mij gewoon grondgebied is van de Gemeenschappelijke Regeling. We zien dat aan de andere kant van de Rijksstraatweg bij Vierambacht waar, nou ja, ook panden staan, waar uiteindelijk een soort klimopachtige constructie tegenaan is gezet. Dat zou misschien wel voor het rechte stuk gaan van die 10 meter, om het maar even te maximaliseren, maar voor het schuine stuk zal dat alweer een stuk lastiger worden om daar begroeiing op te krijgen. Dus die gesprekken zijn gevoerd. En ook de gebruiker heeft aangegeven, want die huurt dat pand straks gewoon en die wil ook graag een goede buur zijn, om daar zelf ook naar te kijken. Maar ja, we kunnen ze het niet verplichten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ik weet wat ik net wilde zeggen, over de vergunningen en aan de voorkant meepraten. Het pand waar nu over gesproken is van Rungis vooraan, toen had de weg een straatnaam en een straatnummer. En voorheen is er alleen maar over kavels en kadastrale nummers gesproken. Dus op een gegeven moment wist niemand van, waar ben je nou mee bezig? Wordt er nou gebouwd en gedaan? De vergunning is ergens in '23 afgegeven. En als bewoners normaal hadden kunnen zien van, daar wordt nu gebouwd, dan hadden ze natuurlijk zeker eerder die tekeningen opgevraagd en ook wellicht vooraf in gesprek gegaan. Maar dat is natuurlijk op die manier was dat voor hun volledig onmogelijk. Dus inspraak en dingen in het pand of vooraf gesprekken met de bouwer of iets, die hebben in mijn beleving gewoon nooit plaatsgevonden, om die reden.

De voorzitter: Wethouder Van Os, wilt u daar nog op reageren?

De heer Van Os: Ja, het is natuurlijk lastig om nu te zeggen van op welke manier de aanvraag gepubliceerd is. Ik promoot hier altijd de gemeenteapp en die heb ik uiteraard zelf ook op mijn telefoon. En daar heb ik gewoon heel Ridderkerk als ik noem maar even meldingsgebied aangezet. En ik krijg gewoon iedere dag allerlei meldingen van vergunningaanvragen tot personen die uit de basisregistratie zijn uitgeschreven. En volgens mij staat er altijd een straatnaam bij. En misschien nog geen huisnummer, maar staat er de straatnaam bij. Ik kan nu niet verifiëren of dat ten tijde van de Laurierweg anders is geweest, of dat op kavelnaam is gegaan. Ik kan het me haast niet voorstellen. Misschien dat dat is en dat dat ook juridisch mag. Geen idee. Maar ik weet in ieder geval met de huidige praktijk dat ik onlangs weer Laurierweg 100 tegen met een vergunningaanvraag. En daarnaast staat het volgens mij ook altijd in De Blauwkai, dat is ook een dienstverlening vanuit de gemeente Ridderkerk waartoe we niet verplicht zijn. Maar sowieso staat het in de Staatscourant en op overheid.nl waar, nou ja, volgens mij sinds vorig jaar ook een soort abonnementsvorm op is met een bepaalde cirkel rondom je straat om vergunningen te krijgen. Dus ik zeg niet dat de bewoners niet op hebben zitten letten, maar ik wil tegelijkertijd ook niet zeggen alsof het verbloemd is de vergunningaanvraag en dat het maar, nou ja, niet inzichtelijk zou zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man. U heeft al uw vragen gesteld? Ja, dan ga ik nu over naar de heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik vind de beantwoording van de wethouder verhelderend. Ik denk ook dat dat al zeg maar de meerwaarde van deze gespreksnotitie laat zien. Ik ben uiteraard niet blij zeg maar met de inhoud van de antwoorden, omdat ik toch even de hoop had dat er misschien toch wat ruimte zou zijn

zeg maar ook juridisch gezien om aan omwonenden tegemoet te komen. Ik onderschrijf wel wat mevrouw Van Nes zegt over het overleg van Dutch Fresh Port. Ik ben daar zelf ook wel eens bij aanwezig geweest. En mensen waarderen wel de vorm, maar niet iedereen gaat altijd vrolijk naar huis. Dat is ook nog wel even om gezegd te hebben. Wat mijn vragen betreft. Ik wil niet meer te veel over de techniek hebben. Maar ik hoorde de wethouder wel twee keer zeggen dat hij het gevoel van omwonenden wel kon voorstellen van het bedrijf wat nu daar is verzezen. Dat hij ook een bepaald gevoel had bij hoe het participatietraject is verlopen. En wat ik mij dan nog afvraag, is er iets wat er vanuit de gemeente nog gedaan kan worden zeg maar om de pijn van omwonenden, ook al kan het dan juridisch, te verzachten? De wethouder noemde dat zeg maar met dat bedrijf, dat bij het dak zeg maar de mogelijkheid even was opengelaten wie dat dan zou betalen. Dat blijkt geen optie te zijn. Maar is er iets anders wat de gemeente kan doen richting omwonenden? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag die betreft de participatie. Ik kreeg het gevoel dat de wethouder ook niet vrolijk werd hoe dat gegaan is. Zijn er mogelijkheden om daar als gemeente zeg maar bij toekomstige ontwikkelingen op te sturen? Dat dat meer voldoet zeg maar aan de lat waarvan wij hier in dit huis vinden dat die aan zou moeten voldoen. Dan nog even specifiek over de grondwal en de beplanting. Ik begrijp dat er nu ook winterharde beplanting, nou ja, winterhard en groen beplanting tussen wordt gezet voor een deel. Is de bedoeling dat dat zeg maar ook nog uitgebreid wordt, zodat zeg maar in de winterperiode ook de zichtlijn vanaf het bedrijventerrein voor omwonenden, ja, dat dat niet zichtbaar is? Gaat daar nog iets in gedaan worden, dat dat het verdicht wordt of dat er beplanting wordt vervangen? Dat is nog een vraag van mij. En dan wilde ik ook nog weten, die wal die loopt zeg maar glooiend. En de wethouder die zei van, daar kan nog wel in de hoogte iets gaan variëren. Ik ben geen rechter, maar 6.5 en 7.5 meter, nou ja, dan moet het er wel aan voldoen. Maar wordt dat op de een of andere manier ook nog gemonitord? Want we hebben natuurlijk wel eens meer gehad in Ridderkerk, en ik realiseer me, dat was een hele oude geluidswal, maar die is op een gegeven moment zover ingezakt dat die toch opgehoogd moest worden. Is zeg maar dat iets wat ook nog in de gaten gehouden wordt? Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik aan wethouder Van Os vragen of hij deze vragen kan of wil beantwoorden?

De heer Van Os: Ik wil zeker alles beantwoorden, voorzitter, en ik hoop dat ik dat ook kan. Ik hoop dat ik hier heb aangegeven dat ik vanuit de gemeente Ridderkerk bestuurlijk inzet heb gepleegd om met de huidige bouwer van dat pand en huurder van dat pand maatregelen te bewerkstelligen. En er is wat losgekomen, maar uiteindelijk is het voor een vastgoedondernemer gewoon een commercieel plaatje van, hoe haal ik het meeste rendement uit mijn pand? Dus ik hoop van harte dat de oproep die ik heb gedaan om wat meer groen tegen het pand aan te planten. En dat zullen niet gelijk bomen van 5 meter zijn, dat zal moeten groeien, dus dat dat zal ook een paar jaar duren. Stel dat ze een soort klimopconstructie tegen het pand aan weten te krijgen, dan zal dat ook een paar jaar duren voordat dat helemaal groen is. Ik hoop dat ze dat realiseren voor de buurt. Als goede buur of ze dat willen realiseren, die oproep heb ik ook gedaan. Ze hebben toegezegd dat ze gaan onderzoeken of hetgeen wat ze op het dak hebben geplaatst, indien daar overlast van ervaren wordt, of ze dat op een manier in kunnen pakken ook door groen desnoods. Dat die overlast, mocht die er zijn, er dan ook niet meer is. Hebben ze toegezegd. Ze hebben alleen, nogmaals, dan herhaal ik mezelf, aangegeven dat ze op dat schuine gedeelte waar, nou ja, de wens was voor een mos sedum dakbedekking vanuit de Rijksstraatweg, nee, nee, dat gaan we niet doen, want dat houdt het dak gewoon niet. Dus dat is gewoon een gelopen race. Ik heb niet aangegeven dat de participatie fout is gegaan. Ik heb aangegeven dat naar aanleiding van het bewonersoverleg Dutch Fresh Port, wat ik zelf gestart ben op initiatief, dat we daar hebben geconstateerd dat daar vragen zijn van, joh, hoe kan dat nou dat zo'n vergunning wordt afgegeven, dat we niet gehoord worden? En daar hebben we aangegeven, nou ja, als dat aan de orde is dan gaan we aan de voorkant met een

ontwikkelaar ervoor zorgen dat er een gesprek komt. En dat is bijvoorbeeld bij, nou ja, wat mevrouw Van Nes-De Man aangaf bij Rungis is gebeurd. Er waren bezwaren aan de voorkant, bewoners hadden de vergunning gezien en uiteindelijk zijn die bezwaren weggenomen door een gesprek met zo'n ontwikkelaar. Dus dat is goed en daar zien we ook op toe. Tegelijkertijd zijn er aan de Laurierweg ook een aantal ontwikkelingen die heel laag zijn. Zo heeft Stedin daar een perceel gekocht waar ze een middenspanningsstation hebben gebouwd. En volgens mij is dat pandje nog geen 3 meter hoog, dus dat zie je helemaal niet. Dus het aantal ontwikkelingen daar wat nu nog plaatsvindt aan die zijde van de Laurierweg, dat is ook wel nog op één hand te tellen. En daar hebben we dus ook aandacht voor. En niet alleen wij, ik moet ook zeggen, de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard heeft er aandacht voor. Vanuit directie daar om aan te geven, als ze komen voor een voorlopige reservering of reservering, dat ze eigenlijk wel vragen van, ga ook met de bewoners in gesprek om je plannen tijdig te bespreken. Dus, nou ja, daar hebben we extra op ingezet. Dat winterhard groen, daar heb ik net aan gerefereerd. En dat is wel grappig, want in datzelfde bewonersoverleg Dutch Fresh Port zaten de aanjagers bewoners vanuit de Rijksstraatweg voor het inpassingsplan van het groen die er echt van a tot z en van haver tot gort mee aan de slag zijn gegaan. En die zeggen, ja, het wordt aangelegd zoals wij willen. En nou willen een aantal bewoners ineens winterhard groen ertussen. Dus daar verschillen de meningen ook, dat is wel grappig om op zo'n avond te zien. Die zelf ook tegen zo'n pand aankijken, zeg ik er dan ook nog maar even bij. Maar we hebben alsnog winterhard groen toegepast vanuit de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard. En, nou ja, er is ook wat ik zeg zo'n landschapsarchitect geweest die daar echt heel duidelijk uitleg heeft gegeven over wat het inpassingsplan is met betrekking tot het groen en wat er nog meer gedaan kan worden. En ook die bomen die er geplant zijn, waren niet gelijk bomen van 5 meter hoog, die hebben jaren nodig om te groeien. Dat werd ook geconcludeerd door de bewoners zelf. Die zeggen, ja, het zal nog een paar jaar duren voordat dat plan wat we met elkaar hebben verzonnen met betrekking tot de groene invulling van die buffer tot wasdom is gekomen. Dan de hoogte van de wal. Nou, naar aanleiding van de vragen van mevrouw Van Nes-De Man zijn die metingen wederom verricht. Ik zal die website wel even delen. Het is gewoon een openbare website met openbare data, satellietdata. Dus dat komt echt wel richting raadsleden. En ja, daar zie je bijvoorbeeld voor dit pand recente data zie je de heipalen in de grond zitten. En dan zie je bijvoorbeeld dat ze, nou ja, op een bepaald niveau onder NAP zitten. En dan kan je de jaren daarvoor ook aanklikken, dan kan je zien wat er toen was. En je kan tot 2009 teruggaan in de hoogteverschillen van heel Nederland, dus ook vanuit het plangebied. Dus kijk daarnaar. Ik denk dat ik daar alle vragen mee heb beantwoord.

De voorzitter: Met betrekking tot de grondwal of dat glooiend is en of dat ook gemonitord gaat worden, dat was de vraag. En dat heb ik nog niet helemaal gehoord.

De heer Van Os: Ja, dat was mijn antwoord van zojuist, dat we die hebben gemeten naar aanleiding van de vragen van mevrouw Van Nes-De Man. Het is niet zo dat we die regelmatig op gaan meten hoe die zich zet. Ik kan me ook voorstellen, stel dat je die op wil hogen, dat je alle beplanting weer weg moet halen om vervolgens weer grond op zo'n wal te doen en dan opnieuw gaan aanplanten. Ja, dan koop je er niks voor. Want dan ben je je groene aanplant kwijt en dan kan je dat daarna weer opnieuw gaan aanplanten, wat best wel een kostbare zaak is. Dus het zal wat zetten, maar ik verwacht niet dat die zo inklinkt dat het nog maar een drempeltje is geworden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijswijk, PvdA.

De heer Rijdsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Nog even op de eerste vraag terug te komen, of er vanuit de gemeente of de Gemeenschappelijke Regeling nog iets extra's voor

bewoners gedaan kan worden, daar heb ik eigenlijk geen antwoord op gekregen. De wethouder gaf aan in bestuurlijke gesprekken bij het bedrijf nog aangedrongen te hebben op maatregelen en dat daar verschillende dingen uit naar voren zijn gekomen. Maar hij heeft ook aangegeven een bepaald gevoel te hebben bij de gang van zaken en dat hij zich voor kan stellen hoe bewoners dit ervaren. Is er vanuit de gemeente of de Gemeenschappelijke Regeling zelf nog bereidheid om iets extra's te doen voor omwonenden? Dat was eigenlijk specifiek mijn eerste vraag. En om nog even op het antwoord van de wethouder terug te komen. Hij gaf aan dat het bedrijf dan, ja, beplanting aan de achterzijde en zo heeft gezegd te zullen aanbrengen en ook naar de koelmotoren en mogelijke overlast te kijken. Dat is natuurlijk hartstikke mooi. Maar ja, hoe concreet is dat en wordt daar ook echt prioriteit aan gegeven vanuit het bedrijf? Kan de wethouder daar nog iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb de hand gezien van de heer Mijnders, CDA. U wilt nog een stapelende vraag eraan toevoegen?

De heer Mijnders: Mag ik een vraag stellen aan de heer Rijsdijk op dit moment?

De voorzitter: U mag dat op dit moment van mij.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag van de heer Rijsdijk, daar vraagt de heer Rijsdijk aan het college, aan de wethouder van of het college nog extra mogelijkheden ziet? Enigszins begrijp ik die vraag, maar kan de heer Rijsdijk aangeven waar hij op doelt? Een beetje, want de wethouder heeft al aangegeven, de gesprekken die hij doet, de extra vergroening op de wal. Maar denkt de heer Rijsdijk dan aan een financiële bijdrage of waar denkt de heer Rijsdijk aan? Wat hoopt hij dat de wethouder zegt?

De voorzitter: Nou, is misschien wel gelijk een goede tool voor de wethouder. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Nou ja, waar ik aan denk, ik werd vooral ook getriggerd door de opmerking van de wethouder dat bij het sedumdak zeg maar de mogelijkheid werd opengelaten dat de gemeente dat eventueel zou vergoeden. Dat bleek niet mogelijk. Maar ja, ik kan mij voorstellen dat er andere vormen van compensatie mogelijk zijn. Ik heb daar nu niet direct zeg maar een concreet beeld bij. Maar ja, ik zou toch wel willen weten van het college of daar eventueel mogelijkheden voor zijn? Ik weet ook wel dat er wensen zijn zeg maar van bewoners op het einde van de Rijksstraatweg. Dan heb je het over het stukje bij Van der Valk die eigenlijk willen dat bijvoorbeeld de grondwal daar ook nog doorgetrokken zou worden. Ja, dat zijn ook zaken waar je aan kan denken. Maar ik ben ook wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, ik denk dat ik daar maar gelijk even op reageer. Dat soort onderwerpen zijn ook, of dat soort vraagstukken zijn onderwerp van gesprek in die bewonersbijeenkomst Dutch Fresh Port, over een stukje grondwal doortrekken meer naar de verbindingsweg toe. En daar is ook een gesprek met een Gemeenschappelijke Regeling en dat staat ook op de actielijst van, als het hele plan dadelijk klaar is, om te kijken of daar mogelijkheden zijn om die grondwal dan ook wat door te trekken voor die bewoners. Alleen die bewoners kijken niet tegen dat pand aan waar het vanavond over gaat. En om maar klip en klaar te zijn, wij gaan niet een of ander bedrag uitkeren als schadeloosstelling met betrekking tot het pand wat er is, want het pand is gewoon conform vergunning gebouwd. En er zijn andere wegen die bewoners kunnen bewandelen. Nou ja, bijvoorbeeld naar de rechter te gaan als ze het daar niet mee eens zijn. Maar wij hebben conform plan vergund en dat ik er een gevoel bij heb dat dat ineens, nou ja, in je achtertuin staat. Die achtertuin die

overigens wel een stukje ruimer is geworden naar aanleiding van de aanleg van Nieuw Rijerwaard, ze hebben er allemaal 15 meter inderdaad bij gekregen. Ja, gaan wij geen compensatie daarvoor doen. En ik heb ook niet gezegd dat de gemeente Ridderkerk voornemens was om de rekening voor dat mos sedumdak te betalen. Ik heb aangegeven dat met betrekking tot de kosten daarvan ik dat nog even in het gesprek met die ontwikkelaar en die huurder in de lucht heb gelaten. En dat zij hebben aangegeven, het maakt ons niet uit wie het betaalt, het dak houdt het gewoon niet. En er werd nog even gerefereerd aan koelmotoren, maar het zijn geen koelmotoren op het dak, de koeling is intern. Het zijn ventilatoren die, nou ja, de lucht van de koelmotoren in het pand een weg naar boven geleiden. En hoe concreet zijn die plannen? Die vraag had de heer Rijsdijk nog met betrekking tot datgeen wat ik heb aangegeven vanuit mijn bestuurlijk overleg met die huurder en die ontwikkelaar en die architect. Zij hebben aangegeven daar serieus naar te kijken. Nou ja, ik hoop dan maar dat als ik in gesprek ben met mensen die geven bij mij aan er serieus naar te kijken, dat dat dan ook gebeurt. En ik heb in ieder geval aangegeven dat ik het wel fijn zou vinden om het gesprek wat ik toen heb gehad nog een keer na het zomerreces te hebben. En dan zal ik deze vraag zeker stellen van, nou, wat is de uitkomst van het serieus kijken naar de plannen die we met elkaar besproken hebben?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Heel kort nog. Ik doelde niet zozeer op een financiële compensatie. Dat werd nu mij eigenlijk een beetje in de mond gelegd, dat is niet wat ik bedoelde. Ik doelde eigenlijk op mogelijkheden om dat toch nog wat aan het zicht te onttrekken dat bedrijf. Maar ik begrijp eigenlijk uit de antwoorden van de wethouder met die beplanting en ook de hoogte van de wal, dat die mogelijkheden er eigenlijk niet zijn. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Van Os doet zijn hand naar de knop, dus ik denk dat die nog iets korts wil zeggen.

De heer Van Os: Nee, want ik heb van de, ik noemde dat al even, de landschapsarchitect die plaatjes gezien die ook besproken zijn met die projectgroep voor de inpassing van die groene wal of de vergroening van de groene wal of hoe we dat ook noemen. En dat ziet er hartstikke mooi uit. Alleen dat gaat een paar jaar duren en tot die tijd moeten die planten, die bomen, die struiken moeten gaan groeien. En die zijn hartstikke mooi groen op dit moment, maar die zullen straks ergens in de herfst hun blad gaan verliezen en dan kijk je tegen een dikke stam aan en wat takken. En daar kijk je doorheen en dan kijk je tegen het pand aan. Dat zal zo zijn, conform dat plan wat we gemaakt hebben. En daar passen we nu wat winterhard groen toe, maar dat moet ook gaan groeien. Want we hebben die naaldbomen zien staan, die waren 1.5 meter hoog ongeveer. Nou ja, kijk maar eens even naar een naaldbos ergens in het land of hoe hoog ze kunnen worden, maar dat heeft wel een paar decennia nodig. Dus laten we nou niet de illusie hebben dat het volgend jaar ineens helemaal het zicht weg, want dat gaat gewoon jaren duren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, is dat is voldoende? Zijn er andere commissieleden die nog een vraag, opmerking? Mevrouw Van Nieuwenhuizen, Fractie Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was bij die bijeenkomst met de wethouder met die landschapsarchitect en toen opperde de wethouder het idee om bamboe te gaan planten. Omdat dat ... Ja, bamboeriet, bamboe. Omdat dat heel snel groeit en dat zou al misschien een oplossing kunnen zijn. Heeft u daar al aan gedacht?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, soms roep ik wel eens wat in een overleg en dan denk ik van een mooie oplossing te hebben. Maar dan zegt zo'n landschapsarchitect, die er toch meer verstand van heeft van, nou, als je daaraan begint, dan staat dadelijk ook in Bolnes de bamboe. Dus doe dat nou niet. En tegelijkertijd, maar dat heb ik net al aangegeven, er zitten daar gewoon echt een paar hele mooie betrokken bewoners van de Rijksstraatweg aan tafel die zeggen van, ja, wij hebben gewoon een heel mooi plan met elkaar vastgesteld en daar gaat hetgeen wat aangeplant is naartoe. En die zijn gewoon tevreden met wat aangeplant is en die weten gewoon dat dat heel lang duurt. En die balen net zozeer als alle andere bewoners van hetgeen waar ze tegenaan kijken, maar ze geven wel aan dat hetgeen wat overeen is gekomen om te beplanten, dat dat voldoet aan hetgeen wat zij in de participatieprocedure in 2016-2017 met elkaar besproken hebben. Dus als ik daar als bestuurder tussendoor kom en ik laat daar wat bamboe planten, dan zullen ze ook mij niet met applaus ontvangen denk ik. Dus dat is inderdaad die avond daar gezegd, maar net zo hard weer afgeschoten door degenen die er echt verstand van hebben. En daar schaar ik mezelf dan maar niet onder.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Zijn er andere commissieleden die nog een vraag of opmerking hebben? Dat is niet het geval. Dan staan er drie vragen aan de commissieleden. Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja. Dank u, voorzitter. Ik denk dat het verhaal gehoord te hebben niet zo heel veel zin heeft om al die drie vragen aan de commissie nog voor te leggen. Wat ik wel graag nog voor wil leggen aan de commissie als dat mag, een soort aanpassing van de vragen gedurende het gesprek wat nu plaats heeft gevonden. Ik vind dat er te makkelijk voorbij wordt gegaan aan het feit dat het pand 4.5 meter boven de buffer uitsteekt in plaats van 3, 1.5 meter in hoogte is echt veel. Nou ja, als die buffer inklinkt of niet, wordt dat erger. Groen. De wethouder heeft gezegd van, er komen nu opeens vragen van, ja, kan je er nou wintergroene bomen zetten? Dat is ontstaan door het feit dat er nog eens 1.5 meter staalplaat is waar die mensen tegenaan kijken. En ik vind dat daar iets te makkelijk aan voorbijgegaan wordt. En dat is eigenlijk de vraag die ik aan de commissie voor wil leggen, hoe staat de commissie daar dan tegenover het feit dat die mensen, ja, ze zijn er gewoon zwaar de dupe van. En ja, ..

De voorzitter: Eigenlijk blijft dan uw eerste vraag gewoon staan, hoe kijken de commissieleden aan tegen de overschrijding van de bouwhoogte?

Mevrouw Van Nes-De Man: Alleen is het dan niet de overschrijding van de bouwhoogte, want dat heb ik net aangegeven, dat heb ik niet correct geformuleerd.

De voorzitter: Oké. Zijn er commissie ... Wethouder Van Os, wilt u nog? U bent geen commissielid hè, maar u mag wel even.

De heer Van Os: Nee, want er wordt wel gesuggereerd dat ik te makkelijk ergens overheen ga. Ik geef net aan hoe een heel proces loopt met bewoners en dat er ook bewoners zijn die het inpassing groen prima vinden en dat we daar extra maatregelen op hebben gedaan. Dus daar zijn we helemaal niet of ben ik helemaal niet heel makkelijk overheen gegaan. Daar hebben we gewoon maatregelen genomen, ook om ervoor te zorgen dat dat zicht op het hele jaar door wat minder is. Alleen dat staat er gewoon niet van vandaag op morgen tot aan de nok van dat pand. Dat kan ook gewoon niet. Je kan daar niet een boom van 5 meter zo maar eens even in die dijk graven, dat moet zich zetten, dat moet groeien. En dat heb ik aangegeven, dat heeft niks met te makkelijk ergens overheen gaan te maken naar mijn mening.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de commissieleden. Zijn er commissieleden? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel. Als eerste wil ik een compliment geven aan Burger op 1 en aan PvdA voor de gespreksnotitie. Daar is veel werk in gaan zitten. Goede vragen gesteld. Maar door de beantwoording van de wethouder begrijp ik dat het conform het provinciaal inpassingsplan is, dus dat daar weinig aan te doen is. Maar ik snap ook heel goed dat het heel naar is voor de bewoners die dat ervaren. Bij mij rees dus gedurende het gesprek ook de vraag van, wat kunnen we nu nog doen voor die bewoners om hen tegemoet te komen? Wie is dan in lead om dat te doen? Ook dat heeft gedurende het gesprek de wethouder beantwoord. Dus ja, ik denk dat het, hoe vervelend het ook is, meer een kwestie van tijd is dat de oplossing vanzelf naar boven toe komt groeien. En dat we er op dit moment niet heel veel meer aan kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere commissieleden? Mijnheer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Allereerst hetzelfde als mevrouw Van Vliet. Dank richting mevrouw Van Nes-De Man en de heer Rijdsdijk voor het opstellen van deze gespreksnotitie en ook voor de voorliggende artikel 41 vragen die ze eerder gesteld hebben. We kunnen dat als fractie altijd waarderen als partijen zo diep in een onderwerp duiken. Dat is altijd goed, ondanks dat het lastige materie is. Zeker het gedeelte over die 7 meter en dan NAP en dan 1.5 meter onder NAP dus de wal is geen 7 meter, maar toch weer wat lager. Dat zijn altijd onderwerpen waar je even in moet duiken. En ik denk dat mevrouw Van Vliet het goed al aangaf en de wethouder ook voldoende heeft aangegeven wat er nou uiteindelijk allemaal gebeurd is en dat het vergunningstechnisch klopt. Ondanks dat ook iedereen begrijpt dat het gewoon niet prettig is om hier tegenaan te kijken. Dat snap ik helemaal. En daarom hebben we ook als CDA gezegd, en dat is nogmaals wel de oproep die ik wil doen is, dit proces is nu gebeurd, volgens de vergunning klopt het ook allemaal. Alleen ik denk dat het ook wel weer een goed punt is om van te leren van, oké, wat is er nou bijvoorbeeld misgegaan of wat kan er duidelijker? En dat willen we ook als CDA richting het college aangeven van, oké, als er nog bepaalde visies en beleidsstukken zijn waar deze onduidelijkheid is ontstaan, bijvoorbeeld over het sedumdak, weet je, of die er wel niet moet komen? Dan horen we ook gewoon graag een beetje welke stukken er aangepast moeten worden. Of dan hopen we ook dat het college met een voorstel komt om bepaalde stukken te verduidelijken, zodat het in de toekomst hopelijk beter is. Alleen nogmaals, we begrijpen als CDA-fractie dat de huidige bewoners daar niks aan hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga de overige partijen ook even langs. Fractie Van Nieuwenhuizen. U heeft niks toe te voegen. Partij 18PLUS?

De heer Sluimers: Nou, ik zat misschien te denken, maar in Drievliet hebben we volgens mij kokosschermen geplaatst. Ik weet niet of dat eventueel misschien nog een optie zou kunnen zijn om het te verbloemen? Maar voor de rest ...

De voorzitter: Mijnheer Sluimers. Wethouder Van Os, wilt u daar nog even op reageren?

De heer Van Os: Ja, de kokosschermen langs de Rotterdamseweg en Drievliet is denk ik een metertje hoog. De bomen verbloemen denk ik meer op dit moment dan zo'n kokosscherm zou doen. En ik weet niet of een kokosscherm van, nou ja, laten we zeggen 6 of 8 meter hoog überhaupt een mogelijkheid is op die locatie conform het groene talud, of dat überhaupt te maken is of iets dergelijks? En, nou ja, het prijskaartje, daar schrikt de commissie denk ik ook van als we eens even kijken wat het al langs het Oostpark gaat kosten zo'n investering van 6 meter aan scherm.

De voorzitter: Ik denk dat dat voor nu helder is. SGP, de heer Kardol, heeft u nog wat toe te voegen?

De heer Kardol: Ja, dank, voorzitter. Ik wil uitspreken waardering voor de inspanningen die het college de afgelopen jaren heeft gedaan op dit onderwerp. Als het gaat zeg maar om het nut van zo'n gespreksnotitie dan zou je ook kunnen stellen van met hoe het is opgesteld dat het eerder voor verwarring kan zorgen bij bewoners. En dat het maar goed is dat die uiteindelijk is behandeld nu de verwarring ook weer is weggenomen vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie. Nee? Leefbaar Ridderkerk.

De heer ...: Ja, dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de gespreksnotitie zijn we daar ter plaatse ook uiteraard wezen kijken. En ik ken persoonlijk de situatie wel. Het is echt gewoon een gruwel wat er staat, dat is zonder meer waar. Aan de andere kant, het technisch verhaal hebben we net toegelicht gekregen. Volgens mij is dat allemaal helder. Ik denk ook dat Leefbaar daarom ook de conclusie heeft getrokken, nou, dat is in ieder geval allemaal de juiste volgorde gegaan, vergunning, enzovoort. Dus nou ja, daar ga ik ook verder niet al te veel op in. Wat natuurlijk jammer blijft, en dat is natuurlijk zo, dat die mensen daar vandaan vanuit hun woning naar zo'n schuin dak kijken. Ja, technisch gezien kun je daar als gebouw natuurlijk niks meer aan doen of aan het gebouw kan je niet zoveel meer doen. Dat lijkt me duidelijk. We steunen daarin ook wel de uitspraak van het CDA van, kijk dan in de toekomst van, wat kun je daar voorkomen bij dit soort projecten om zoiets te laten gebeuren? Kijk, het is natuurlijk ook zo dat er altijd bewoners zullen blijven die dit heel vervelend vinden. Er zullen ook bewoners zijn die denken, nou, met dat groen ben ik wel tevreden, dat dekt in ieder geval een klein beetje het uitzicht. Dus ja, daar zit je altijd een beetje mee met zoeken van die balans. En uiteindelijk, ja, het technisch verhaal wil ik ook niet langer maken als dat nodig is. Het is heel jammer dat het zo'n uitzicht is. Aan de andere kant, ik denk ook wel dat de inspanningen van het college en zeker de bewoording van mijnheer Van Os hoe dat allemaal is toegelicht, ja, volgens ons is dat ook wel het maximale wat je kan doen. Daar wou ik het bij houden. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Ringlever.

De heer Ringlever: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank voor het goede werk van Burger op 1 en de PvdA. Het is een erg technisch onderwerp, maar ik denk dat zo'n gespreksnotitie dan ook wel helpt om duidelijkheid te krijgen naar de inwoners en ook naar mij. Want de bouw is inderdaad conform het provinciaal inspanningsplan. Tegelijkertijd vinden wij het belangrijk dat de wethouder goed luistert naar de zorgen van de omwonenden. De impact op het woongenot verdient altijd serieus aandacht. We vragen het college om kritisch te kijken naar de uitvoering van bijvoorbeeld de koelmotoren en mogelijke toekomstige ontwikkeling en waar mogelijk in gesprek te blijven met de buurt om draagvlak en vertrouwen te behouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mevrouw Horvath.

Mevrouw Horvath: Dank u wel, voorzitter. Wij bedanken ook zeker de Partij van de Arbeid en Burger op 1 voor deze gespreksnotitie. Wij zaten niet zo goed in de materie als zij, dus we zijn blij ook van de wethouder en van jullie meer inzicht daarin gekregen te hebben. En we onderschrijven het belang uiteraard van het nakomen van afspraken, wat ook gedaan blijkt te zijn. En natuurlijk vinden wij de balans tussen groen en verstedelijking, versterking heel belangrijk. We zijn blij van de wethouder te horen dat ook al is alles binnen de wet uitgevoerd of afspraken uitgevoerd, dat signalen van bewoners toch serieus zijn genomen en dat ernaar geluisterd is. Want we begrijpen heel goed dat zij net als wij hechten aan zoveel mogelijk groen in een gebied dat aan het verstenen is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik vragen of wethouder Van Os naar aanleiding van alle reflecties van alle partijen nog wat wil zeggen?

De heer Van Os: Ja, kort, voorzitter. Ik denk inderdaad, maar dat heb ik al aangegeven, dat het goed is dat de gespreksnotitie en artikel 41 vragen gesteld zijn eerder en dat we daar vanavond uitgebreid met elkaar over hebben gesproken. Ik hoop dat dat ook duidelijkheid bij de bewoners brengt. Mevrouw Van Nes-De Man heeft het aangegeven, bewoners zijn tevreden met dat bewonersoverleg Dutch Fresh Port. De boodschap die daar verteld wordt is vaak positief, maar ook soms, nou ja, teleurstellend voor de mensen. Dat klopt, maar gelukkig komen ze wel iedere keer weer terug, dus het brengt wel iets dat bewonersoverleg. En daar blijven we zeker als college op inzetten dat eens in de zoveel weken en dat blijven we ook gewoon voortzetten. En dat is ook waardevol denk ik om hetgeen wat de bewoners constateren in het gebied Dutch Fresh Port, om dat bij ons ook via die lijn kenbaar te maken. Zodat wij dat ook als bestuur over kunnen brengen naar of de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard of naar welke andere stakeholder dan ook. Dus dat acht ik echt waardevol. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is deze gespreksnotitie voldoende behandeld? Dat is het geval. Dan sluit ik dit agendapunt af. Dank u wel, mijnheer Breedveld.

10. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 10, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededelingen vanuit het college of de raad? Ja, nee, maar nou ga ik lekker een keertje als eerste. Dat is het voordeel van voorzitterschap, dan mag je, dan heb je daar de hand in. Er is gisteren een adviescommissie economisch vestigingsklimaat geweest en aan de orde is geweest de visie op het economisch vestigingsklimaat. Dat is ingeleid door wethouder Mike Zwart. Er is gevraagd aan de commissie of zij de structuur herkende, met daarin het droombeeld het regioprofiel en de vijf strategische keuzes. Daar is door de commissie op gereflecteerd. Tevens is de voorstel versnellingsaanpak economisch vestigingsklimaat 2025 onder de aandacht gebracht en ook hiervoor zijn punten aangedragen. Dat was het deel van het economisch vestigingsklimaat. Vervolgens zijn we doorgegaan met een gecombineerde vergadering voorgezeten door de heer Rottier met de Vervoersautoriteit. En daarmee is onder andere de evaluatie Gemeenschappelijke Regeling MRDH en doorontwikkeling advisering wijze waarop rode draden, zienswijze en conceptreactie doorgenomen. Dat wordt voorgelegd onder andere aan het AB en daar komen wij verder in de vergadering van 16 juli verder op terug. Dat was het met betrekking tot de MRDH. Wethouder Van Os, ik zag uw hand ook opgestoken.

De heer Van Os: Dat klopt, voorzitter. In de commissie Samen wonen is de vraag gesteld vanuit de commissie of er een bijeenkomst voor raden bij de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard belegd kan worden. Dat verzoek is door het college van Ridderkerk aan de voorzitter van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard doorgespeeld. Nou, laat ik dat dan zijn. En ik heb dat weer doorgespeeld aan de directeur van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard die heel graag nog een keer een avond gaat beleggen voor raadsleden van de deelnemende gemeenten om het weer eens over Nieuw Reijerwaard te hebben. Dus als die uitnodiging komt, heb ik vorige keer al aangegeven, herhaal ik graag nog een keer, meld u massaal aan, zodat we hem niet hoeven te annuleren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt, 11 mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen? Dat is niet het geval. Wel? O, we hebben nog iemand. O, excuus. Wethouder Piena, wilt u ook wat zeggen? Dat mag.

De heer Piena: Fijn. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even iets over wat onderzoeksrapporten melden. Afgelopen januari is het rapport van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd inzake het casusonderzoek pleegzorg van het meisje van Vlaardingen vrijgegeven. Dat zal u weliswaar denk ik wel ook bekend zijn. In een vervolg op dit onderzoek heeft de inspectie een aangekondigd toezicht op het onderdeel pleegzorg bij Enver gedaan. Dat rapport is nu bekend. Afgelopen mei jongstleden is dat openbaar geworden. En we zullen er zorg voor dragen dat via de weekmail de beide rapporten nog een keer ter info bij u terecht kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 12, rondvraag leden. Zijn er vragen onderling? Dat is niet het geval.

13. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan agendapunt 13, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. U heeft als raad informatiebrieven ontvangen van het college en deze worden altijd zoals u weet onder de aandacht gebracht. Zijn er commissieleden die een van de raadsinformatiebrieven zou willen bespreken? Dat is niet het geval.

14. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan hebben we ter kennisneming overige stukken. Zijn er overige stukken die als gespreksnotitie ingebracht willen worden? Dat is niet het geval.

15. Sluiting

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 15. Dat is het meest uitgebreide punt voor vanavond en dat is de sluiting van de vergadering. Ik dank u voor uw aandacht en ik wens u wel thuis.