

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven 8 mei 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Het is kwart over acht en we hadden afgesproken dat wij kwart over acht deze vergadering zouden gaan beginnen. Dus bij deze wil ik graag de vergadering daadwerkelijk openen. Ik wil graag alle aanwezigen welkom heten, raadsleden, burgerleden, collegeleden, publieke tribune, pers, ambtenaar en natuurlijk ook onze luisteraars. Ik constateer dat niet alle fracties vertegenwoordigd zijn, dat is Burger op 1 en Fractie van Nieuwenhuizen. Vaststelling van de agenda. Ik heb de commissieleden vooraf laten weten dat ik wil voorstellen om agendapunt 7, commissie bezwaarschriften, te behandelen na agendapunt 3. Is iemand daarop tegen? Dat is niet het geval, dan is de agenda in gewijzigde vorm vastgesteld.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan ga ik graag over naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben zich geen sprekers aangemeld dus wij kunnen in ieder geval gelijk door naar agendapunt 3.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 27 maart 2025

De voorzitter: Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 27 maart 2025. Over deze besluitenlijst, zijn daar naar aanleiding van het verslag vragen en of opmerkingen qua tekst of inhoud? Dat is niet het geval, dan is die bij deze vastgesteld. Ten aanzien van de acties Samen leven wil ik als eerste burgemeester Oosterwijk uitnodigen om actiepunt 1 voor het voetlicht te brengen. Het lampje was inmiddels weer uitgegaan, zag ik gaandeweg, maar het verzoek is dus om het voorlopig van de actielijst af te halen tot 2026 en alle waarschijnlijkheid medio 2026. Kan de commissie hiermee instemmen? Dat is het geval. Dan over actiepunt 2, de jaarlijkse agendering van het jaarverslag over de klachtenafhandeling. Dit bespreken wij bij agendapunt 6, dus dat komt nog aan de orde.

7. Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2023 en 2024 in aanwezigheid van de voorzitter en secretaris

De voorzitter: Zoals afgesproken gaan wij dan nu als eerste agendapunt 7, het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften, bespreken. Ik zou heel graag de heren Van den Berg, voorzitter van de commissie bezwaarschriften, en de heer Verburgh, secretaris van de commissie bezwaarschriften, vragen naast mij plaats te nemen. Elk jaar stuurt de commissie bezwaarschriften het jaarverslag met een overzicht van hun werkzaamheden. Door omstandigheden heeft het jaarverslag 2023 vertraging opgelopen. We hebben er daarom voor gekozen om de jaarverslagen 2023 en 2024 tegelijkertijd te behandelen. Vandaag is aanwezig de voorzitter van de commissie bezwaarschriften om een en ander toe te lichten en uw vragen te beantwoorden en hij wordt bijgestaan door de heer Verburgh, de secretaris van de bezwaarschriftencommissie. Mijnheer Van den Berg, mag ik u het woord geven. En kunt u een korte toelichting geven op de afgelopen twee jaar en mogelijk opvallende zaken die u heeft vastgesteld bij de behandeling van de bezwaarschriften?

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond allemaal, mijn naam is Van den Berg, ik ben hier algemeen voorzitter van de bezwarencommissie. Het voorzitterschap rouleert, maar meestal ben ik de voorzitter bij de hoorzittingen. De bezwarenzittingen die hebben hun loop, een goede loop, dat is wat ik u kan vertellen. U heeft het jaarverslag gezien, dat ging vorig jaar goed en dit jaar ook. Het aantal bezwaren is ongeveer gelijk, dat schommelt voor tachtig voor de algemene kamer en tachtig voor de sociale kamer. Het

kan iets meer, iets minder zijn. Het wordt netjes binnen de tijd afgehandeld, er staat drie maanden voor. In 90 procent van de gevallen zijn we binnen die drie maanden klaar, wordt er een beslissing op bezwaar gegeven door het college. Dat is goed nieuws denk ik. We hebben af en toe wat aanbevelingen. Het kan natuurlijk altijd beter, het is mensenwerk. Burgers zijn soms erg ontevreden over wat ze als beslissing hebben gekregen. Hebben commentaar op de communicatie. Nou, we proberen daar ook een klein beetje in te bemiddelen soms en dan geven wij ons advies.

De voorzitter: Zal ik vragen of er vragen zijn vanuit de commissie?

De heer Van den Berg: Dat was mijn volgende vraag. Goede.

De voorzitter: Ja, zal ik dat doen? Zijn er commissieleden die vragen zouden willen stellen? En zo ja, hoeveel? PvdA, hoeveel vragen heeft u? Eentje. Van Echt voor Ridderkerk heeft er ook eentje? Verder geen vragen? Dan wil ik de heer, even kijken, Ruinard vragen om als eerste uw vraag te stellen?

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. U zei het net al een beetje, dat er nog verbeterpunten zijn. Wat zijn eventuele verbeterpunten, zodat de procedure nog toegankelijker wordt voor mensen en ze eerder een bezwaarschrift kunnen aanvragen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, mag ik u vragen deze vraag te beantwoorden?

De heer Van den Berg: In het jaarverslag staan een paar aanbevelingen en een ervan die mij dan te binnen schiet die gaat bijvoorbeeld over procedures voor elektrische laadpalen. Dat leeft heel erg bij bewoners, terwijl het in de ogen van een bestuursorgaan zoals het college het al snel klein bier is. En dat begrijp ik wel, maar je zit aan de parkeerplaatsen, ja, die direct aan de woning van de burgers ligt. En als je daarin gaat schuiven, dan gebeurt er veel. En overheden hebben wel eens de reputatie star te zijn, maar bedrijven kunnen er ook wat van. En dan denk ik bijvoorbeeld aan de laadpaalboeren, die worden aangestuurd officieel door het college, maar ze hebben heel veel ruimte om zelf hun ding te doen. En daar hebben burgers niet zoveel, niet zo'n boodschap aan. Die snappen dat niet. Die denken, de gemeente organiseert hier een laadpaal. En soms merk je dan wel eens bij een hoorzitting dat een vertegenwoordiger van het college zegt, ja, wij zetten die borden neer, maar het bedrijf wat die laadpalen plaatst, dat heeft wel zijn eigen manier van werken. En ja, dus dat, en daar gaat het volgens mij niet helemaal goed, omdat de burger die kan daar niks mee. En dan, ja, u vroeg van, hoe kun je nog meer burgers bezwaar laten maken? Zo van, hoe verlaag je de drempel? Zo vertaal ik dat dan maar even. Ik denk dat die drempel laag genoeg is. Ik denk dat burgers hier wel goed de bezwarencommissie weten te vinden. Waar vooral verbetering in is te vinden is in het toelichten hoe het werkt en daarbij niet meer weerstand op te roepen dan nodig is. En daar helpt een goed gesprek bij en volgens mij doen vrijwel alle medewerkers van Ridderkerk dat prima. Alleen ja, je zit in ingewikkelde materie en dat moet je goed overzien. En misschien dat er een keer een balletje opgegooid kan worden bij zo'n laadpaalboer. Dat is wat ik wel eens denk van, ja, weet je, die bedrijven die hebben veel invloed, maar het is toch uiteindelijk de gemeente die het laatste woord heeft. En het gaat over geld en over het verleggen van leidingen en het openleggen van fietspaden. Ja, dat kost geld. Ja. Burgers hebben geen boodschap aan, wij kunnen niks, want het bedrijf gaat erover.

De voorzitter: Mijnheer Ruinard, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik nu graag over naar mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. U had ook één vraag.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een vraag naar aanleiding van de aanbevelingen van de commissie. In het jaarverslag 2024 geeft u een drietal aanbevelingen en mijn vraag is, weet u ook in hoeverre het college die aanbevelingen overneemt? Heeft u daar dan ook nog contact over achteraf? Nou, daar wil ik graag even een antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, mag ik u vragen deze vraag te beantwoorden?

De heer Van den Berg: Ja, dat is een goede vraag, maar ik kan hier niet namens het college spreken hè. Dus die aanbevelingen die worden bij het college neergelegd en het is echt aan het college om daarmee aan het werk te gaan. Maar de burgemeester, daar heb ik regelmatig een informeel gesprek mee en dan komen die aanbevelingen wel voorbij. Dus er is in ieder geval, dat weet ik, ja, veel aandacht voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Vliet: Nou, eigenlijk heb ik niet het antwoord wat ik wilde horen, of het nou wel of niet wordt overgenomen. Maar ik begrijp dat mijnheer Van den Berg dat niet zeker weet, dus u kunt daar ook geen antwoord over geven. Ik ben blij dat er wel contact is met u daarover.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, u krijgt zometeen nog eventjes de gelegenheid om diezelfde vraag aan de portefeuillehouder te stellen. Dus ik zou zeggen, parkeer hem heel even. Verder geen spijtoptanten die alsnog een vraag willen stellen? Dat is niet het geval. Nou, dank u wel, mijnheer Van den Berg en mijnheer Verburgh voor uw aanwezigheid en uw bijdrage aan dit agendapunt. Dank u wel. Zoals ik net al aangaf is de portefeuillehouder burgemeester Oosterwijk ook aanwezig om vragen te beantwoorden over het vervolgproces van de behandeling van bezwaren. Ik zal heel even wachten tot burgemeester Oosterwijk naast mij komt zitten. Want gezien het microfoondebacletje van net is dit misschien wel handiger. Dan hebben we in ieder geval één vraag van Echt voor Ridderkerk. Dat is me nog net gelukt om die te onthouden. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? ChristenUnie, één vraag? Dan ga ik even starten met de vraag ... O, excuus. Nee, toch niet? Ja, mij niet gek maken hè? Dat is niet de bedoeling. Burgemeester Oosterwijk, u heeft net ook de vraag gehoord.

Burgemeester Oosterwijk: Als u hem even bedient dan ...

De voorzitter: Nee, u kunt hem zelf bedienen.

Burgemeester Oosterwijk: Nee, dadelijk wordt het een debacle. Goed, ik ben zover. Zal ik maar gelijk met uw permissie, voorzitter, de vraag die in de eerste termijn gesteld was aan de commissievoorzitter ook even beantwoorden?

De voorzitter: Jazeker.

Burgemeester Oosterwijk: Ja? Het is een begrijpelijke vraag, maar ook de exact zelfde vraag die eerder ook schriftelijk door de ChristenUnie is ingediend en waarvan het antwoord u ook is toegekomen. Maar misschien is het dat in de veelvoud aan vragen een klein beetje ontgaan, dat geeft ook helemaal niet. In het antwoord op de vraag van de ChristenUnie hebben we aangegeven vanuit het college dat we de vragen in ieder geval uitgezet hebben bij de afdelingen om daar ook op inhoud even goed en zorgvuldig naar te kijken. Ik denk dat de basishouding altijd is, en dat is ook vind ik fatsoenlijk bestuur, om adviezen van belangwekkende organen ook in de basis belangrijk te vinden en positief tegemoet te treden. Maar soms en heel soms zijn er misschien

wel consequenties aan verbonden die of niet in onze handen zijn of het misschien wel erger maken op een bepaalde manier. Dus wij hechten eraan om even bij de afdelingen goed na te gaan hoe het zit. En we hebben ook toegezegd dat we uw raad op deze manier van nadere informatie zullen voorzien over uiteindelijk het wel of niet opvolgen van deze adviezen.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan geef ik graag het woord aan ChristenUnie, mevrouw Vergunst.

Mevrouw Vergunst: Ja, ik wilde nog even aansluiten op deze vraag. Met de vraag wanneer ongeveer het antwoord te verwachten is en of dat dan op de actielijst erbij gezet kan worden als toezegging?

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Nou, ik denk dat dat wel voor het zomerreces moet lukken hoor. Dus dat kan ik in ieder geval aangeven.

De voorzitter: Dat is inclusief toezegging?

Burgemeester Oosterwijk: Ik ga niet over de actiepuntenlijst.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan hebben we bij deze dit agendapunt behandeld. Dan heb ik nog wel eventjes, dat had ik net ook al zeg maar in mijn introductie benoemd, dat ik voor de zekerheid ook de vraag wil stellen, wilt u het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften standaard jaarlijks blijven agenderen? Ik zie een ja, ik zie een nee. Als we eventjes zeg maar ouderwets handjes opsteken? Maar dit geldt de meerderheid?

De heer Slingerland: Ja.

De voorzitter: De meerderheid geldt. Mag ik een handje voor wie zegt, het hoeft niet jaarlijks. O, nou, ik denk dat de meerderheid toch zegt van, jaarlijks wel. Dan wil ik u bedanken, burgemeester Oosterwijk.

4. Kostprijsdekkende huurtarieven buitensport

De voorzitter: Dan ga ik heel graag naar agendapunt 4. Dan wil ik wethouder Van Os, mevrouw Van den Brom en de heer Westerveld vragen om hier naast mij te komen zitten. Ik heb drie stoelen, dus dat kan. Onderwerp is kostprijsdekkende huurtarieven buitensport. Een wijziging van de Wet markt en overheid is in voorbereiding en daarnaast is er de behoefte om de maatschappelijke kosten en opbrengsten van buitensportlocaties inzichtelijk te maken. De gemeente Ridderkerk gaat daarom over tot de invoering van kostprijsdekkende tarieven en subsidiëring van buitensportaccommodaties die aan de maatschappelijke doelstellingen van de gemeente voldoen. De raad wordt gevraagd kennis te nemen van de gewijzigde methodiek en budget beschikbaar te stellen voor de financiële gevolgen hiervan. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? De heer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voornemens om met een motie met betrekking tot kunstgrasvelden te komen en daarom wat ons betreft ter debat.

De voorzitter: Helder. Dan is er ook geen discussie meer mogelijk. Dat betekent wel dat u nu alleen technisch-inhoudelijke vragen mag stellen, want u mag uw eigen stellingname in de raad gaan doen. Wethouder Van Os, had u nog aan mijn fantastische pleidooi nog wat toe te voegen?

De heer Van Os: Nou, voorzitter, dat kan ik niet overtreffen. Maar ik wil wel meegeven dat in het verleden meerdere pogingen gewaagd zijn om kostprijsdekkende huur in te voeren. Helaas is dat nooit gelukt, maar daarom zijn we toch wel extra trots vanavond dat er hier een voorstel ligt om kostprijsdekkende huur voor de buitensport in te voeren. En ook nog eens op waardering kan rekenen van de buitensportverenigingen, dus hoe mooi is dat. Goede participatie doorlopen. Nou, we waren het stukje vergeten op te schrijven, maar gelukkig waren daar vragen over gesteld dus hebben we daar ook nog wat over kwijt kunnen richting de commissie. En nou, ik ben vooral benieuwd welke vragen er nog meer leven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu als eerste inventariseren wie vragen heeft en zo ja, hoeveel? Ik zie het CDA, hoeveel vragen heeft u? Dat is er één. PvdA, hoeveel vragen heeft u? Ook één. ChristenUnie heeft er drie. Echt voor Ridderkerk heeft er ook drie. Voor de rest geen vragen. Dan start ik met het CDA. De heer Bontenbal, mag ik u het woord geven?

De heer Bontenbal: Dank, voorzitter. We hebben een aantal schriftelijke vragen gesteld die in principe naar tevreden zijn beantwoord. Alleen op onze tweede vraag, die is wat summier beantwoord. En dat gaat erover dat bij het onderdeel tennis, dat daar een subsidie van 50 procent wordt gegeven in plaats van 85 procent bij de rest. Onze vraag was van, waar is die keuze voor 50 procent nou precies op gebaseerd? En dan is het antwoord van, ja, dit is op basis van eigen keuze. Maar kan de wethouder misschien iets meer duiding geven waar die 50 procent nou precies vandaan komt en waar dat op gebaseerd is?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, dat kan ik zeker, zal ik ook doen. Maar ik ga wel even de vraag en het antwoord nog even oplezen. Want de vraag was, is de keuze voor 50 procent op basis van wetgeving of een eigen keuze? Nou, dat kan twee antwoorden bevatten en het antwoord was, dat is op basis van eigen keuze. Dus, nou ja, dat was de vraag en dat is het antwoord. Wij hebben ook in het voorstel aangegeven dat tennis ook in Ridderkerk nog steeds commercieel wordt aangeboden. In het Reyerparc bij Reyerbos is nog steeds commercieel tennis beschikbaar. 'New Way', de organisatie die dit in het land heeft gedaan voor vele gemeenten die heeft gezegd, nou ja, tennis, commerciële sport onder andere, is 50 procent een gangbaar tarief. Het is een eigen keuze, het kan meer, het kan minder. Maar we hebben dit ook met de tennisverenigingen besproken die al jarenlang bij de gemeente aankloppen met het gevoel dat zij veel meer betalen dan dat wij aan kosten hebben. Nou, dat is gelukkig niet zo. Maar ze gaan nu nog minder betalen dan dat ze de jaren hiervoor hebben gedaan, dus ook die zijn tevreden.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan geef ik graag PvdA het woord, mijnheer Ruinard.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. Ja, is er een risico dat door die stijgende huurprijs de uiteindelijke rekening wordt doorgegeven aan de leden? Dus dat er een hogere contributie komt bijvoorbeeld, met als mogelijk gevolg dat er minder mensen kunnen sporten.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker en ik denk ook een hele goede vraag. Op basis van de confrontatiematrix die bij de stukken zat kan de commissie zien dat de meeste verenigingen er ook gewoon financieel heel goed op vooruitgaan. Dus de vraag zou kunnen zijn, gaan die verenigingen de contributie verlagen nu ze erop vooruitgaan? Die paar die in het rood zijn, daar hebben we ook gesprekken mee gevoerd. Een daarvan is onder andere de Rowdies, die gaan er best wel flink op achteruit. Alleen die gaan straks met het nieuwe honkbalveld met verlichting kosten besparen om andere zaken die nu veel duurder voor ze zijn, dus die gaan er ook netto op hun eigen begroting ook nog eens op vooruit. En dan zie je dat een enkele vereniging overblijft waarbij hetgene wat ze uiteindelijk moeten betalen ook wel meevalt ten opzichte van wat ze nu betalen. En hopen we ze te enthousiasmeren om nog meer jeugdleden aan te trekken, zodat ze daar extra subsidie voor krijgen waarbij zij misschien ook in de toekomst in het groen schieten.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik naar de ChristenUnie, u had drie vragen. Wie mag ik het woord geven? De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Allereerst bedankt voor de beantwoording van onze ingediende vragen. Eén opmerking even vooraf. De confrontatiematrix, een mooi woord overigens, hij was best wel lastig te lezen, zeker op een iPad. Want het was een hele grote tabel en iedere keer van links naar rechts scrollen en dan was je het rijtje weer kwijt. Dus als daar een volgende keer nog een andere optie voor mogelijk is, wie weet de Excel even meesturen of zo, dan houden we ons aanbevolen. Maar voor nu, het is gelukt uiteindelijk. Dan de inhoudelijke vragen. We hadden vragen gesteld over, nou, het leek dat het een beetje toevallig was dat Slikkerveer en Rijsoord hetzelfde zijn ongeveer qua getallen. Maar uit de beantwoording blijkt dat dat ook logisch is. Maar aanvullend een vraag daar nog op van, ja, als de velden niet in hetzelfde jaar zijn aangelegd, zo'n kunstgrasveld, dan zijn de kosten toch ook anders geweest. Dan heb je toch ook andere kapitaallasten of is dat toevalligerwijs hier hetzelfde? Dat is één vraag alvast. En het tweede. We hebben ook vragen gesteld, vraag zes was het bij ons, over de doorberekening van kosten. Of we eerst de huren gingen doorbelasten en daarna nog een keertje de subsidie krijgen of andersom, hoe dat zou gaan werken? Nou, als antwoord krijgen we, dat wordt nog uitgezocht de komende maanden. Onze vraag daarbij is wel van, is dan de gemeentelijke administratie hierin leidend of kunnen we dat doen op basis van de wens ook van de verenigingen? Want het kan best wel fors uitmaken voor de verenigingen als ze eerst iets moeten voorfinancieren en aan het eind waarschijnlijk wel terugkrijgen. Dat is de tweede vraag. En de derde vraag, als dat nog mag, voorzitter. Wij maken ons zorgen van, ja, als er nou leden vertrekken dan gaat de subsidie omlaag en dat kan best wel eens kritisch zijn. Nou, het college wist het ook positief te draaien van, ja, maar als er meer leden komen dan is het ook een stimulans hè want dan krijgen ze weer extra subsidie. En dat is natuurlijk zo, maar ja, ik hoop niet dat we in Ridderkerk dan een soort concurrentie gaan krijgen om elkaars jeugdleden weg te kapen. Dus hoe kijkt het college daarnaar? En misschien ook specifiek nog als we kijken naar bijvoorbeeld Rijsoord die op dit moment een ledenstop heeft in de jeugd omdat ze geen velden genoeg hebben. Dus dan zeggen we eerst van, ja, we geven een prikkel zodat je meer leden kan werven en vervolgens zeggen we van, ja, maar er is geen geld meer om die leden kwijt te kunnen. Hoe kijkt het college daarnaar?

De voorzitter: Ik heb ze met alle drie erbij geschreven, dus als de wethouder het niet meer redt dan ga ik hem redden. Wethouder Van Os, gaat u ze alle drie zelf beantwoorden of past u wat door?

De heer Van Os: We zullen het eens proberen, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat verbaast me.

De heer Van Os: O? Nou. Wat was de eerste vraag ook alweer? Nee, die heb ik. Grapje. Maar ik ben met de heer Kooijman van de ChristenUnie eens. Inderdaad, de confrontatiematrix, ik zou zeggen als je een potje gaat scrabbelen, probeer hem op het bord te krijgen, dat gaat niet lukken. Maar het is inderdaad op een iPad heel lastig in te zien. Inderdaad, je moet vergroten van links naar rechts. Maar uiteindelijk denk ik de kolom, nou, zo goed als rechts geeft het uiteindelijk nettoresultaat aan op basis van hetgeen wat de verenigingen ons hebben aangeleverd aan ledenaantallen en dan zeker met de jeugdleden. Diezelfde kapitaallasten die kloppen, want wij zijn uitgegaan van de theoretische vervanging van de velden op dit moment. Dus Slikkerveer en Rijsoord hebben allebei twee kunstgrasvelden van dezelfde omvang en twee grasvelden. Dus die theoretische lasten, het is ook theoretische lasten, als we nu zouden vervangen zouden die gelijk zijn straks. Vraag zes, het antwoord daarop, nou, ga ik eerlijk bekennen, is niet het antwoord wat uitgezonden had moeten worden. Misschien dat dat bij andere fracties die dezelfde vraag hadden wel het juiste antwoord is geweest, want wij hebben daarbij aangegeven dat het onze intentie is om de verrekening intern te regelen. Dus zodat er een netto factuur uitgaat naar de verenigingen en niet dat, nou ja, als je twee kunstgrasvelden hebt je een factuur krijgt van een paar ton en een subsidie ook nog eens van een paar ton. En, nou ja, ergens raak je wat kwijt, dat zou zonde zijn, dus laten we dat gewoon lekker hier bij de gemeente intern verrekenen. Dat is hetgeen wat we voornemens zijn om te doen. Ik ga er niet van uit dat Ridderkerkse verenigingen van dezelfde sport, dan wel van andere sporten, elkaars jeugdleden gaan weggapen. Ik denk dat we trots mogen zijn op ons verenigingsleven en die stralen allemaal uit dat ze zoveel mogelijk jeugdleden willen aantrekken. Nou, dat is voor de ene sport misschien wat makkelijker dan voor een wat exotischere sport. Goed, dat is dan misschien ook voor volwassenen meer geschikt en daar zullen wat minder jeugdleden op afkomen. Maar alle andere gangbare sporten in Ridderkerk weten we dat daar een volwaardige jeugd, aantal jeugdleden bij zitten. Dus ik verwacht daar weinig problemen. Ja, tegelijkertijd, als er een leegloop is van leden, of dat nou jeugdleden of volwassenen zijn, dan is dat in de huidige situatie natuurlijk ook al penibel voor een vereniging als die geen bestaanszekerheid meer heeft qua aantal leden. En dan gaan we sowieso een gesprek aan met verenigingen om te kijken, wat kunnen we voor ze betekenen? Zijn er andere zelfde sportverenigingen waar ze misschien samen mee kunnen werken, kunnen fuseren? Maar daar gaan we vooralsnog niet van uit met hetgeen wat we in Ridderkerk aan verenigingsleven hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst even vragen aan de heer Kooijman of zijn vragen voldoende beantwoord zijn? Want ik neem dat u een stapelende vraag heeft? Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, zijn uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Nee, nog niet helemaal, voorzitter. Ik mis nog een antwoord op de vraag van Rijsoord, maar dat was een beetje verstopt in vraag drie zeg maar, de ledenstop bij Rijsoord. Dus als daar nog de wethouder op kan antwoorden?

De voorzitter: Inderdaad, ja.

De heer Kooijman: En nog even aanvullend op de theoretische kapitaalslasten. De wethouder zegt dan en dan denk ik, o ja, dat heb ik ook gelezen. Maar blijft die theoretische kapitaallast dus altijd op die manier ook theoretisch? Dus stel dat we over twee jaar een van de velden moeten gaan vervangen, betekent dat het blijft gewoon hetzelfde bedrag of gaan we dan, omdat dan de kapitaalslasten voor dat veld hoger zijn, dus ook een hoger bedrag doorberekenen?

De voorzitter: Ik ga gelijk even de stapelende vraag van de heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk, erbij pakken. Want ik denk dat wethouder Van Os dat prima aankan.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Ja, even over de subsidie voor de jeugdleden. Dat is echt een zeer jonge doelgroep in Ridderkerk, voor hun is sporten belangrijk. We hebben ook een oudere doelgroep in Ridderkerk, voor hun is sporten ook belangrijk. Er zijn ook zeer goede initiatieven in Ridderkerk voor ouderen, denk aan Walking Football Ridderkerk, de jeu de boules, nou, zo zijn er nog een aantal. Waarom is er geen subsidie om ouderensport te stimuleren?

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga vragen aan wethouder Van Os om deze vragen te beantwoorden.

De heer Van Os: Ja. Nou ja, in de uitwerking straks van de subsidieregeling met betrekking tot kostprijsdekkende huur moeten we natuurlijk ook goed nadenken over die verenigingen die een ledenstop hebben. Dus die eigenlijk meer jeugdleden aan zouden kunnen trekken, dus ook meer subsidie daarvoor zouden krijgen. Ja, tegelijkertijd kunnen we ook niet de velden toveren als de ruimte er niet is, dus dan houdt het misschien ook een keer op voor die vereniging om te kunnen groeien. Ruimtelijke inperking bijvoorbeeld van een RVVH, die kan er niet nog eens een volwaardig veld bij krijgen op de plek waar ze nu zitten. Dus als die ooit met een ledenstop te maken krijgt, ja, dan moeten ze of tot vijf uur, halfzes gaan voetballen of een dag extra in het weekend om toch meer leden kwijt te kunnen. Dus ja, dat is een risico. Maar wij zijn vanuit het aantal leden wat is opgegeven wat actief is in de confrontatiematrix de berekeningen gaan doen. Dus, nou ja, mocht een vereniging toch mogelijkheden krijgen om extra leden aan te trekken, jeugdleden, dan krijgen ze dus ook of hebben ze recht op meer subsidie. Nu is die theoretisch, maar we gaan straks bij vervanging gewoon zeggen, het zijn eigenlijk producten. Je neemt het product af, ik noem maar wat, een kunstgrasveld voetbal afmeting X en dat blijft voor een aantal jaar wat ons betreft gewoon de kapitaallast. Dan gaan we niet ieder jaar opnieuw herberekenen want dan weet de vereniging ook niet waar ze aan toe zijn. Maar ik kan me wel voorstellen dat we om de vijf jaar gaan zeggen van, nou, laten we nog eens even kijken of die kapitaallast nog met de theorie gelijk is of misschien is dat pas om de tien jaar als de afschrijvingstermijn tien, vijftien jaar is. En dan inderdaad, nou, de suggestie voor subsidie voor ouderen, vinden we ook belangrijk dat onze senioren voldoende sporten en bewegen. We hebben in de aanloop naar dit voorstel meerdere varianten met elkaar besproken, ook met de verenigingen. Dit is de variant die daaruit is gekomen waar gewoon hele brede steun voor is. Je kan ook denken aan bijvoorbeeld een G-team dat je daar subsidie voor beschikbaar stelt of senioren of nou ja, maatschappelijke activiteiten die ze gaan ontplooien naast de sport die ze beoefenen. Zo kan je uiteindelijk die subsidieregeling nog verder concretiseren. Maar we moeten ergens beginnen en waar we nu mee beginnen is gewoon basic, maar ook goed navolgbaar voor zowel de buitensportverenigingen als onze ambtelijke organisatie. Het is niet uitgesloten dat we in de toekomst met elkaar misschien gaan beslissen dat we de subsidieregeling uitbreiden met extra subsidie voor andere taken. Maar dat is vooralsnog niet het geval, omdat voor nu ook gewoon, wat ik zeg, meerdere pogingen zijn gewaagd om dit uiteindelijk in werking te laten treden. Dat gaat hopelijk lukken als de gemeenteraad hem instemt volgende week. Laten we dan ook mee starten en dan in de toekomst kijken of er nog meer subsidiemogelijkheden aan wil hangen. Maar dit maakt het gewoon heel transparant, dit kost sport ons, dit is de subsidie die we daar ter beschikking voorstellen. En dat, ja, mooier kunnen we het niet maken eigenlijk.

De voorzitter: Zijn daarbij uw vragen voldoende beantwoord, de heer Kooijman, ChristenUnie, de heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk? Dat is geval. Dan ga ik nu over naar Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet. U had drie vragen. Zijn het dusdanige vragen die in één keer zouden kunnen? Ja? Dan mag u ze tegelijkertijd stellen.

Mevrouw Van Vliet: Ja, ik acht de wethouder ook wel zo slim dat die ze kan ... Als eerste wil ik toch even een compliment geven aan het college dat het zoals het er naar uitziet gelukt is om kostprijsdekkende huurtarieven

te realiseren. Dat is al heel mooi na al die tijd, dus complimenten aan u. Dan mijn vragen. Er staat in het document dat de subsidiepercentages in lijn liggen met de percentages voor subsidies bij andere gemeenten. Mijn vraag is, is dat noodzakelijk dan of heeft het college ook nog overwogen met andere percentages te werken? Mijn tweede vraag, ja, 65 duizend euro voor een uitwerking implementatie van dit kostprijsdekkende huursysteem, dat lijkt erg hoog. Hoeveel fte is hiermee gemoeid? Was mijn tweede vraag. En de derde vraag, dat systeem met jeugdleden, is het college niet bang dat het een beetje fraudegevoelig kan zijn? Dat verenigingen misschien meer mensen gaan opgeven, jeugdleden dan dat er zijn of als ze halverwege het jaar afhaken, dat ze nog heel lang op de lijst blijven staan. Hoe kunt u ervoor zorgen dat dat transparant is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik wethouder Van Os het woord geven om de drie vragen te beantwoorden.

De heer Van Os: Dank, voorzitter, en dank aan mevrouw Van Vliet voor de complimenten. Wij hebben zeker andere subsidies overwogen want de heer Kooijman die vroeg een Excelbestand van de confrontatiematrix. Het is ook een Excelbestand en met een Excelbestand kan je natuurlijk mooi getallen veranderen en van alles proberen. En uiteindelijk ook wat ik aangaf, 'New Way' is hier echt de partij die dit voor de gemeenten in Nederland opstelt. En daar zie je gewoon dat deze percentages gewoon veel gebruikt worden. Het is een beleidskeuze van de gemeente. Er kan ook een heel ander percentage, er kan ook 95 procent worden, bij wijze van spreken, dat ze dat aan subsidie krijgen of 15 procent en dat ze 85 procent moeten betalen. Keuze is reuze, zeggen we dan maar zo. Maar nee, we hebben voor deze gekozen omdat dit ook qua budget gewoon goed uitkomt. Dat hebben we ook allemaal kunnen lezen in de financiële paragraaf en de buitensportverenigingen hier ook gewoon content mee zijn met dit percentage. En ook, ja, we hebben ook koepelorganisaties gesproken van buitensportverenigingen die zeggen van, nou, dat is mooi hoe Ridderkerk dit voorstelt aan de gemeenteraad dit percentage. 65 duizend euro is hoog, zeker, maar het is ook eenmalig dus daar gaan we geen fte's voor aanstellen. En het geld hoeft ook niet op, zeg ik tegelijkertijd, maar we hebben wel budget nodig om uiteindelijk die subsidieregeling vorm te geven en nog even goed juridisch checks te doen op hetgeen wat we voornemens zijn om straks vast te stellen als college. Dus daar hebben we wat wisselgeld voor nodig en dat hoeft niet op, maar we vragen het wel aan om in ieder geval voort te kunnen gaan als dit wordt vastgesteld. En dan de fraudegevoeligheid van het ledenaantal van jeugdleden. Wij eisen natuurlijk wel wat van de verenigingen. Wij eisen bijvoorbeeld een uittreksel van de bond, van de voetbalbond, van de tennisbond, van, nou, noem ze allemaal maar op, waarbij we een uittreksel krijgen van het aantal leden wat ze hebben in het moment dat ze het aanvragen, waaronder jeugdleden. En dan kunnen ze natuurlijk ervoor kiezen om ineens de bijdrage per jaar voor een jeugdlid naar een tientje te brengen in plaats van tweehonderd euro wat er nu gerekend wordt. Maar dan gaan we wel het gesprek aan als we dat soort taferelen zien dus, maar daar gaan we niet van uit dat onze sportverenigingen dat doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, uw vragen zijn voldoende beantwoord. Er was net al aangegeven dat het ter debat moet gaan. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Ik kijk als eerste met een schuin oog naar Partij 18PLUS die zegt twee minuten. Heeft u allemaal aan twee minuten voldoende? Kijk, dat is nog eens even makkelijk. Er is geen discussie, we gaan het tot twee minuten zetten. Dus dan is de totale behandeltijd?

De heer Slingerland: Drie kwartier.

De voorzitter: Drie kwartier? Weet u het zeker? Ik vind het wel veel. Halfuur hè? Dan zetten we hem op dertig minuten. Iedereen gaat zich gewoon maar eventjes beperken. We krijgen een hele zware avond volgende week en anders kunt u zich alsnog voegen tot de griffie als u dit ook wat uitgebreider wilt gaan doen, voor

morgen negen uur. Zoiets? Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 5. Ik wil mevrouw Van den Brom en de heer Westerveld ontzettend bedanken voor hun inspanningen.

5. Verdeling waardecreatie Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: En ik wil de heer Van der Waal vragen om naast de heer Van Os plaats te gaan nemen. Het onderwerp is verdeling waardecreatie Nieuw Reijerwaard. In 2020 zijn er afspraken gemaakt over de verdeling van het profijt van de gemeente Ridderkerk door middel van ozb-inkomsten van bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. Bij nader inzien is het niet wenselijk dat de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard onderdeel uitmaakt van de uitvoering van deze afspraken. Het college heeft de overeenkomst gewijzigd en de verandering is budgetneutraal. De raad wordt gevraagd de financiële wijzigingen vast te stellen. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Nou, dat is het geval. Dat betekent ... O, pardon, ik had uw handje te laat gezien. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Het ligt een beetje aan de beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Ja, u had daarna altijd nog de mogelijkheid gehad om, ik vraag alsnog van, bent u nog steeds van mening dat? Dus dan ga ik eerst even vragen aan wethouder Van Os of hij nog wat toe te voegen heeft?

De heer Van Os: Nou, voorzitter, als je als wethouder je stukken voorbereidt, dan visualiseer je wel eens wat. En dan denk je bij deze van, nou, je komt binnen en je krijgt een staande ovatie van de commissie. Nou, dat heeft niet plaatsgevonden zie ik dus dat is wat het is. Maar dit voorstel is natuurlijk wel hetgeen wat ons mede door de zware financiële tijden voor de gemeente Ridderkerk gaat helpen. Dus ja, wij zijn blij met hetgeen wat vanavond voorligt en ik ben reuze benieuwd welke antwoorden er nog meer leven.

De voorzitter: Ik zal eerst maar eens even kijken of er vragen zijn waar u antwoorden op moet gaan geven aan ons. Laten we het eventjes helder hebben. De SGP, wilt u een ordevoorstel doen of een vraag stellen? Ik had nog niet gevraagd hoeveel vragen u heeft, maar goed. Ik begrijp dat u snel de commissie wil beëindigen, dat u zo ... SGP heeft één vraag. Zijn er nog verder commissieleden? ChristenUnie, hoeveel vragen heeft u? Vier. PvdA? Dat zijn er twee. En dat voor de rest niet. SGP, mijnheer Van de Waerdt, mag ik u dan vragen om uw ene vraag te gaan stellen?

De heer Van de Waerdt: Bedankt, voorzitter. Er zijn inwoners die op basis van de nieuwsberichten denken dat Ridderkerk zomaar 3 miljoen cadeau geeft aan Barendrecht en Rotterdam. Kunt u in Jip-en-Janneketaal uitleggen dat dat niet zo het geval is?

De voorzitter: Jip en Janneketaal en dan ook nog het liefst niet met al te veel woorden, want anders begrijpt men het alsnog niet. Nou, gaat uw gang, wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, ook ik heb uiteraard het artikel in het Ridderkerks Dagblad gelezen en dat dat kopte lekker inderdaad en de reacties eronder die waren ook niet mals. En dat snap ik als je het stuk leest en je kent niet de achtergrond van hetgeen wat de gemeenteraad in 2019 besloten heeft. Namelijk geld beschikbaar te stellen voor de kosten die Nieuw Reijerwaard moet maken voor de ozb die ze aan de gemeente betalen die we terugbetalen aan Nieuw Reijerwaard en de kosten die zij maken voor het beheer en onderhoud van de openbare ruimte in Nieuw Reijerwaard. Dat besluit is 2019 genomen ter grootte ongeveer van een bedrag wat we in het stuk hebben staan. En daarvan is inmiddels overeengekomen, laat ik dat woord maar kiezen, dat Nieuw Reijerwaard gewoon het beheer van de openbare ruimte zelfstandig moet doen en de ozb gewoon aan

Ridderkerk moet betalen. En daarvan, om dat overeen te komen hebben we met Barendrecht en Rotterdam en deal gesloten dat hetgeen wat we terugkrijgen van Nieuw Reijerwaard, dat delen we door zijn drieën. Maar een structureel financieel effect van Ridderkerk wat niet mals is wat nu in de boeken komt van de begroting. En dat is in Jip- en-Janneketaal, dus het geld was al weggegeven zeg ik dan maar even in 2019 en ja, en nu draaien we het eigenlijk terug en delen we het geld door zijn drieën met een structureel effect voor Ridderkerk. Ja, makkelijker kan ik het niet uitleggen. Het is gewoon technisch razend ingewikkeld en dit is dan toch echt de uitleg die ik daarbij kies. Zo zit het.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van de Waerdt, wilt u hier nog een korte reactie op geven of doe maar niet? Dat lijkt me in dit geval heel verstandig. Dan ga ik nu over naar PvdA. Mevrouw Ripmeester, u heeft twee vragen, zou u ze allebei willen stellen?

Mevrouw Ripmeester: Ja, ze borduren een beetje voort op de vragen van de SGP. Doorgaand op dat Jip-en-Janneke-antwoord dat u net heeft gegeven. U zegt in 2019 hebben we al geld weggegeven, dus dit is eigenlijk een voortzetting. Graag kunt u dat dan nog een keer toelichten wat we in 2019 hebben gedaan voor de mensen thuis? En u zei, en bij nader inzien, dat was een beetje de inleiding van de voorzitter, moest dat toch veranderen. Kunt u dan aangeven wat dat nader inzien was en waarom u dan nu applaus had verwacht? Want dat is denk ik ook heel veel Ridderkerkers niet helemaal duidelijk. En mijn tweede vraag is, is er een relatie met de Regio Deal die gesloten is en kunt u dat stuk van de Regio Deal toesturen? Want u heeft wel een raadsinformatiebrief toegestuurd, maar daar zit het onderliggende stuk niet bij. Dank u wel.

De voorzitter: Het zijn iets meer vragen geworden dan twee. Maar ik heb geprobeerd mee te schrijven en ik begrijp dat wethouder Van Os dat ook heeft geprobeerd. Maar of het helemaal helder is welke vragen er nou expliciet zijn gesteld, dat is voor nu even de vraag. Dus ik ga nu eerst even wethouder Van Os het woord geven en mist u wat, dan hoor ik u graag.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen in alle snelheid kunnen opschrijven, dus ik hoop dat die laatste drie vragen nog een keer gesteld kunnen worden straks of door de voorzitter nog een keer even opgelezen kunnen worden. In 2019 heeft de gemeenteraad besloten tot het voorstel waardecreatie. Mevrouw Ripmeester was onderdeel van de gemeenteraad, dus het stuk zou ze moeten kennen zou ik zeggen. Daarin is aangegeven dat er ozb in ...

De voorzitter: Zal ik eerst even vragen of wethouder Van Os deze vraag even wil beantwoorden en dan mag u zo ...

Mevrouw Ripmeester: Nee, voorzitter, echt niet. Sorry, dit is een beetje, ik vind het een flauwe opmerking. Ik vroeg het omdat mensen meeluisteren en dat zij niet begrepen wat er in 2019 is. Ik vroeg niet of u mij eraan wilde herinneren dat dat besluit toen is genomen. Dus ik vind het onnodig dat u dat opmerkte.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat er mij meer om dat in 2019 een raadsbesluit is genomen door de gemeenteraad waarin we hebben afgesproken met elkaar dat de ozb die Nieuw Reijerwaard betaalt ... De ozb van Nieuw Reijerwaard bestaat uit het grondgebied van Nieuw Reijerwaard, die hebben de grond in eigendom. De grond die ze in eigendom hebben, die hebben een bestemming bedrijvigheid en dat is veel meer waard dan de bestemming die daarvoor was, agrarische gronden. Ik ga nu terug naar 2019. Ik probeer het in Jip-en-Janneketaal. In 2019 hebben we dus met elkaar geconcludeerd, die ozb die Nieuw Reijerwaard

aan de gemeente Ridderkerk verschuldigd is, dat werd door de deelnemers niet als eerlijk gezien. Dat moest terugkomen naar Nieuw Reijerwaard. Dus daar hebben we een afspraak over gemaakt. We hebben daar de afspraak gemaakt dat de beheerskosten van de openbare ruimte, Ridderkerk is verantwoordelijk voor het beheren van de openbare ruimte. Dat doen we hier op het Koningsplein, dat doen we in Drievliet, in Oost, in West, in alle wijken doen we dat. Dat moeten we ook op Nieuw Reijerwaard straks doen. Dus daarvan is toendertijd in 2019 gezegd, het beheren van de openbare ruimte, daar is Ridderkerk verantwoordelijk voor. Maar het is logisch dat Nieuw Reijerwaard dat doet, omdat die toch al bezig is met het aanleggen van die openbare ruimte. Dus die kosten die Nieuw Reijerwaard maakt, die betalen wij als Ridderkerk terug aan Nieuw Reijerwaard met de ozb-inkomsten van de niet-woningen in Nieuw Reijerwaard. En het surplus wat daar nog van over was, dat was het laatste beslispunt, dat storten wij in een reserve in de begroting van Ridderkerk. De gemeenteraad van Ridderkerk bepaalt wat er met dat geld gebeurt, maar dat moet wel ten goede komen van Nieuw Reijerwaard. Dat is in 2019 het voorstel geweest. Wij hebben daar een rapport over gemaakt over die beheerskosten van die openbare ruimte tot en met einde grex en dat was een bepaalde waarde. Dus dat moeten wij aan Nieuw Reijerwaard als Ridderkerk betalen. Dat was tot nu toe de afspraak. Wij betalen dat ieder jaar aan Nieuw Reijerwaard, we betalen de ozb terug en we betalen de opbrengst ozb niet-woningen aan waarde voor de kosten die zij maken voor beheer van de openbare ruimte. Nu hebben we geconstateerd dat Nieuw Reijerwaard gewoon zelf verantwoordelijk moet zijn voor het beheren van de openbare ruimte en niet de gemeente Ridderkerk en dat we dat niet moeten vergoeden. Die constatering hebben we met zijn drieën gedaan en met zijn drieën pakken we nu dat voordeel terug uit Nieuw Reijerwaard. Ze hebben dat gecrediteerd aan ons en dat delen we met zijn drieën. En doordat wij dat niet meer hoeven te betalen aan Nieuw Reijerwaard hebben wij een structureel voordeel van 1,5 miljoen euro in onze begroting jaarlijks staan. Dus ik hoop dat het zo in Jip-en-Janneketaal, ja, het is een heel ingewikkeld stuk, maar het is wel feitelijk wat er gebeurt, zo in Jip-en-Janneketaal uitgelegd wordt wat nu voorgesteld wordt. En dat is mooi, vandaar mijn opmerking van, nou ja, inderdaad, een staande ovatie. Want we weten dat we financieel lastige jaren tegemoet gaan en als je ineens 1,5 miljoen euro structureel voordeel hebt in je begroting, dan dekt dat een heel groot deel van het gat. Dus vandaar dat we gewoon heel erg blij zijn dat we dit voorstel hebben uitonderhandeld en vanavond aan u voor kunnen leggen. En dan zijn er nog een aantal andere vragen gesteld en dan hoop ik dat de voorzitter of mevrouw Ripmeester die kan herhalen.

De voorzitter: Er was in ieder geval nog even de Regio Deal, of het daar onderdeel van was?

De heer Van Os: Nee, dit heeft niets met de Regio Deal te maken dit voorstel.

De voorzitter: En dan denk ik dat alles beantwoord is of mist u nog wat? Dan is er rond het applaus zat erbij, die had ik genoteerd. Dan hebben we alles gehad hè? Ja, bent u voldoende bediend? Dat is helemaal mooi. Dan wil ik nu ... De heer Van de Waerdt, SGP.

De heer Van de Waerdt: Bedankt, voorzitter. Stapelend op de PvdA. Dit gaat dus ook te lezen nadere toelichting ons 1,5 miljoen euro per jaar opleveren. Dat geldt zolang er sprake is van die grex en wanneer loopt die grex af die overeenkomst?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: 2029, 2030. Dus we hebben een aantal jaar structureel voordeel. En daarna als de grex is afgesloten gaan wij de beheerskosten als Ridderkerk, wat we toch al moesten gaan betalen, gaan we dan uiteraard ook in onze begroting opnemen.

De voorzitter: Ik zie dat de vraag voldoende is beantwoord. Dus dan ga ik nu over naar de ChristenUnie, de heer Kooijman. U had vier vragen, zijn dat er nog steeds vier?

De heer Kooijman: Ja, ik denk het wel, voorzitter. Maar mijn vraag is ...

De voorzitter: Zou u ze dan per twee willen stellen, om het even gemakkelijk te maken?

De heer Kooijman: Ja, dat kan denk ik wel.

De voorzitter: Dat is fijn.

De heer Kooijman: Ik begin even met een losse vraag. We hadden ook een vraag gesteld of schriftelijke vragen gesteld, overigens dank voor de beantwoording daar alvast van. Eentje ging over van communicatie, waarom krijgen we dit nu in dit raadsvoorstel te horen? Terwijl we hier ook in deze commissie of in de andere commissie, weet ik even niet, maar in ieder geval altijd in de commissie mogelijkheid hebben om informatie vanuit gemeenschappelijke regelingen tot ons te krijgen. We hebben daar ook een afgevaardigde zitten. En als er in december hierover een besluit is genomen, dan had ik toch ... Of tenminste, over gesproken is in de GR, dan had ik verwacht dat we dat al wisten met elkaar. En dat we wisten dat dit eraan zit te komen en dat er iets is uitonderhandeld en dat er vervolgens een overeenkomst tussen drie partijen gaat worden opgesteld en dat we daar nog een raadsvoorstel voor krijgen. Waarom hebben we daar niks over gehoord? Dat was mijn eerste vraag. En dan tweede inhoudelijk toch over dit vraag waar we vanavond al eerder over hadden. Ik begin nu iets meer te begrijpen waarom de wethouder dacht dat hij in ieder geval met flink wat applaus hier zou krijgen. Dat betekent, het is volgens mij een stuk best wel ingewikkeld hoe dit nu in elkaar steekt. En waar ik nog niet helemaal, ik snap dat wij nu 1,5 miljoen structureel ruimte op de begroting hebben. Alleen dat geld dat is niet ineens, ja, dat moet ergens vandaan komen zeg maar. Dat zat eerst ergens anders en nu hoeven wij dat minder te betalen, dus iemand gaat er meer betalen zou ik zeggen. Of er is opeens iets wegbezuinigd of wat dan ook. En uiteindelijk als dat, ik ga er dus even van uit dat dat dus de GR is die dus die kosten wel voor zijn rekening neemt. En uiteindelijk betekent dat als we onderaan de streep de GR gaan afsluiten, dat we daar dus een lager saldo hierdoor hebben bijvoorbeeld. En dat betekent dus ook dat wij uiteindelijk minder opbrengst uit de GR halen omdat we nu al structureel die anderhalve miljoen jaarlijks pakken. Is daarnaar gekeken door de wethouder, dan kan de wethouder daar ook nog iets over zeggen wat daar de consequentie van is?

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn inderdaad wel heel uitgebreide vragen, dus ik ben heel erg blij dat ik gevraagd heb dat u ze per twee zou willen stellen. Dan zie ik ook ondertussen dat wethouder Van Os gereed is om de vragen te beantwoorden. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de vragen van de ChristenUnie inderdaad schriftelijk, die hebben we beantwoord. Ik dacht dat we ook op die vraag een antwoord hadden gegeven. In het DB is besloten inderdaad en uiteindelijk in het college om dit voorstel voor te leggen. Alleen het moest ook nog uitgewerkt worden in een overeenkomst met exact, nou ja, de bedragen en dat heeft langere tijd in beslag genomen. Moest met Rotterdam ook ambtelijk, met de ambtelijke organisatie van Rotterdam moest er overeenkomst komen en met Barendrecht en met Ridderkerk. En wij hebben daar het voortouw in genomen, maar we zijn wel afhankelijk van die twee andere gemeenten om uiteindelijk die overeenkomst met elkaar te sluiten. Dus vandaar dat het ook pas vandaag voorligt. En daar zijn we ook uitgegaan van de werkelijke waarde als we op dit moment afrekenen, dus daar zit ook nog eens wellicht een groter voordeel aan dan wat nu in het voorstel staat. Dus we hebben tot het laatst gewacht met onderhandelen totdat het uiteindelijk klip en klaar was. En

als dit besluit wordt genomen, dat we dan ook daar de handtekening onder kunnen zetten en dan ook daadwerkelijk tot verrekening over kunnen gaan. Dus ja, het heeft echt in onderhandeling gezeten en eerder openbaar maken, dan weet ik niet of we dit resultaat eruit hadden gehad. En dan ...

De voorzitter: Ja, u heeft de andere vraag ook al?

De heer Van Os: Jazeker, zeker.

De voorzitter: Prima.

De heer Van Os: De kosten worden dus gedragen door de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard en die hebben dat gewoon in hun grondacceptatie als ruimte, als mogelijkheid. En dat zit gewoon bij de bedrijfsvoering van de gemeenschappelijke regeling. En dan zou je kunnen stellen van, ja, als je die kosten niet hoeft te maken als gemeenschappelijke regeling hou je misschien meer geld over aan het einde van een gemeenschappelijke regeling, maar dat moeten we ook met zijn drieën delen. En dan is het lumpsumbedrag van, nou, hier in 2030, we noemen wat, nou, laten we zeggen, dat is die 9 miljoen die hier staat, dat hebben we als winst uit de gemeenschappelijke regeling dus dat deel je ook met zijn drieën. Dus dan is dat broekzak-vestzak alleen dat is incidenteel en dit is structureel. Dus hier hebben we gewoon een groot voordeel bij als gemeente Ridderkerk en onze eigen begroting, waardoor we ook gewoon structureel de komende jaren goed doorkomen.

De voorzitter: Er zijn wellicht wat verschillende meningen over wat is groot, maar ik denk dat we dat zo kunnen laten. Zou u de andere twee vragen willen stellen?

De heer Kooijman: Nou, voor nu laten we het wel even, want ik denk dat we daar wel iets een klein stukje in debat over willen gaan met de wethouder. Ja, toch nog even over de communicatie, het moment. En ik snap best dat je natuurlijk tijdens een onderhandeling daar niet over gaat communiceren. Alleen wat ik heb kunnen lezen is dat er in het DB is besloten dat het in ieder geval niet goed was dat de GR deze kosten delen. Dus GR die heeft in 2024 al dat geld al teruggestort. Dat is gewoon openbaar toegankelijk. Dus dan kan ik me voorstellen dat we in de commissie van januari hier een bericht over krijgen en daar hebben we niks over gehoord. En daar gaat mijn vraag precies over. Dus niet over waarom we dit voorstel nog niet eerder hebben gezien, maar we hadden toch gehoord, er gaat een voorstel aankomen want dit is wat we nu van plan zijn. Daar gaan mijn vragen over. En dan nog even over het proces om te komen tot die deze keuze. In 2019 hebben wij met elkaar bedacht dat er een goede manier was om die kosten te verrekenen. Daar waren we allemaal ook mee eens, hoewel niet iedereen heeft voorgestemd. Overigens de partijen die tegen hebben gestemd waren volgens mij om andere redenen zeg maar en niet zozeer dat het technisch niet goed zou zijn. En nu zeggen we met elkaar, ja, wat we toen bedacht hebben was helemaal niet goed. En waar is dan ergens die omslag gekomen en wie heeft dat bedacht? Kan de wethouder daar nog iets over zeggen van, hoe komen we ineens van, nou, A is goed en nu bedenken we, nee, A was fout, het moet B zijn. Kan de wethouder daar nog wat over zeggen? En de laatste vraag. Er wordt met 300 duizend euro juridische kosten nu opgevoerd als mogelijke kosten. En zou dat ook kosten zijn die bespaard zouden blijven op het moment dat wij zeggen van, nou, we houden het gewoon bij het oude want dat was ook eigenlijk wel goed? Of hadden we dan sowieso ook juridische kosten voor iets gehad?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik wethouder Van Os vragen om antwoord te gaan geven.

De heer Van Os: Ja, nee hoor, ik heb de opmerking van de heer Kooijman met betrekking tot eerder communiceren gehoord en ik denk dat dat gewoon voor de toekomst goed is om daar zorgvuldig over na te denken of je dat eerder kan communiceren. Er is ook geen AB-vergadering hieromtrent geweest, dus de enige die daarop aangesproken kan worden is een DB-lid en dat ben ik. Dus er is een raadslid hierin niks te verwijten, want die had die informatie ook niet. Dus het is inderdaad DB, college en dat, nou ja, dat zijn besloten vergaderingen over het algemeen. Die kent een besloten karakter. Dus een AB-lid, dan wel een raadslid is hier niet op gekend, dus die moeten we daar ook ... Ik hoor de heer Kooijman er overigens ook niks over zeggen, maar ik geef het even aan dat het dan bij mij moet zitten om daarover te communiceren. En dat is gewoon denk ik een goede om mee te nemen als dat nog een keer voordoet. Wie heeft het bedacht? Ik wil het ook niet goed of fout zeggen, maar onder andere de accountant heeft gezegd, het is onlogisch wat toen bedacht is. Alleen wij weten allemaal wie er toen bij waren in 2019 waar het vandaan kwam. Het zat zelfs de periode daarvoor dat Barendrecht continu aan de deur klopte van, Ridderkerk heeft de lusten en wij alleen maar de lasten. Toen is in 2019 dat voorstel gemaakt om in een goede harmonie met elkaar ook die gemeenschappelijke regeling verder vorm te geven. Dat weten we allemaal. En nu zijn nog steeds in goede harmonie de drie gemeenten tot de conclusie gekomen onder andere op advisering van de accountant van, nou, misschien had je dat toendertijd niet aan moeten gaan en moet je dit gaan doen. Die juridische kosten, als het zo is zoals het nu is, hoeven we die niet te maken. Hetzelfde geldt als bij kostprijsdekkende huur, het bedrag hoeft ook niet op. We nemen het zorgvuldig op nu als in het raadsvoorstel, maar als het niet op hoeft, dan gaat het ook wel terug in de algemene reserve. Maar het klopt wat de heer Kooijman zegt, als het niet aan de orde zou zijn, dan zouden die juridische kosten er nu niet zitten. Uiteindelijk ga je wel bij het eindigen van de grex ook juridische kosten maken, maar het zit allemaal in een gemeenschappelijke regeling. Voor uiteindelijk ook die gemeenschappelijke regeling op te heffen als het allemaal zover is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval. Zijn er geen spijtoptanten die nog een vraag willen stellen? Dat is niet het geval. We hadden net gezegd ter vaststelling, bent u nog steeds van mening ter vaststelling? Want ik hoorde u net al wat zeggen, de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, wij willen toch graag een uitgebreide stemverklaring hierop.

De voorzitter: Uitgebreide stemverklaring. U ook, dus dan zetten we hem even op een kwartier. Ik kijk gelijk de raadsvoorzitter met een schuin oog aan, want anders krijg ik straks op mijn kop dat ik het niet goed vastgesteld heb. Sowieso krijg ik op mijn kop zie ik daar. Dan is agendapunt 5 bij deze afgehandeld. Dank u wel, mijnheer Van der Waal voor uw inzet.

6. Jaarverslagen klachten algemeen en sociaal domein 2024 in aanwezigheid van de coördinatoren

De voorzitter: Ik wilde graag de klachtencoördinatoren mevrouw De Ruiter en mevrouw Wijngaarde en wethouder Piena vragen bij wethouder Van Os te gaan zitten. Ja, ik heb op mijn lijst staan, niet meer zitten. Aan de orde zijn de jaarverslagen 2024 over algemene klachten en klachten in het sociaal domein. Vorig jaar heeft de commissie aangegeven de jaarverslagen na ontvangst graag te willen bespreken. Aan het eind van dit agendapunt zal ik u dan ook vragen of dit nog steeds geldt? Uitgangspunt is dat we eerst de klachtencoördinator bevragen over het werk en daarna de portefeuillehouders over de politieke kanten van de klachtenbehandeling. Als de vraag een feitelijke en een politieke kant heeft, dan proberen we dat dan wel direct mee te nemen. Dus portefeuillehouder, voelt u vrij om in zo'n geval ook het woord te gaan vragen. Dan geef ik nu als eerste het woord aan de klachtencoördinator. Wilt u eens vertellen over uw werkzaamheden in

2024 en wie mag ik als eerste het woord geven? Ik kijk al één kant op, maar dat is niet eerlijk. Wie wil als eerste? Gaat uw gang.

Mevrouw Wijngaarde: Bedankt. In 2024 hebben we vooral gefocust op het behouden van de kwaliteit van de klachtenprocedure. Er zijn nieuwe veel nieuwe collega's begonnen. Dat is ook gelukt. We hebben door kunnen, voort kunnen zetten met de klachtenprocedure zoals deze ook in het jaar daarvoor was. We hebben een stijging gezien van het aantal klachten voor de algemene klachten, daar gaat het over. Desondanks hebben we een verbeteractie doorgezet van de afgiftebalie wat ervoor heeft gezorgd dat de wachttijden bij de balie niet meer nummer één oorzaak zijn van de klachten, maar dat de onderwerpen nu wat meer versnipperd zijn. En we zien deze signalen, die pakken we verder op met de verbeteracties waar we nu mee aan de slag gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was overigens mevrouw Wijngaarde, dat was ik net vergeten te vermelden. Ook ik maak een foutje, net zoals de commissievoorzitter wonen, die had net ook zo iets. Mevrouw De Ruiter, mag ik u ook even vragen een kleine toelichting te geven over uw werkzaamheden 2024.

Mevrouw De Ruiter: Zeker, dank u wel. Goedenavond, ik ben Petra De Ruiter, klachtencoördinator van het sociaal domein. Afgelopen jaar hebben wij een stijging van de klachten gezien, maar dat had eigenlijk ten opzichte van '23 eigenlijk alles te maken met de vervoersklachten. Wij hebben besloten om de veelvuldige of de ouders die meerdere klachten hadden over het vervoer, uit te nodigen voor een gesprek en ook die brieven hebben wij geregistreerd als klacht. Alle klachten zijn vorig jaar wel informeel behandeld. We hebben eigenlijk allemaal open respectvolle gesprekken met alle inwoners kunnen voeren. Wat ook nog wel mooi is om te vermelden, afgelopen jaar zijn we ook veel meer outreachend gaan werken. We zijn meer proactief contact gaan opnemen met inwoners zodra er signalen binnenkwamen via het klantencontactcentrum of via de collega's. Enerzijds helpt het om problemen aan de voorkant te kunnen voorkomen of, nou ja, in ieder geval op te kunnen pakken. Het doel is niet om de klachten te verlagen, maar vooral om te horen wat er speelt en om uiteindelijk de dienstverlening te verbeteren.

De voorzitter: Zal ik gewoon even aan de commissieleden vragen of zij nog een vraag?

Mevrouw De Ruiter: Zeker.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die nog een vraag aan de klachtencoördinator zouden willen stellen? ChristenUnie, hoeveel vragen? Dat zijn er twee. Echt voor Ridderkerk, één? PvdA, drie. Dan begin ik met Echt voor Ridderkerk, u had één vraag.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zie, excuus, ik zie dat ik er nu twee heb. Nou ja, sorry, excuus daarvoor. Kan dat toch? Of was er iemand die ook een ...

De voorzitter: Ja, er zijn er twee met twee, dus gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Oké, excuus daarvoor hoor. Ja, ik heb een vraag naar aanleiding van het jaarverslag klachten algemeen. Er zijn 113 klachten geuit. Er is een onderverdeling van vier thema's. Is er een mogelijkheid om die verdeling te zien van die 113 klachten op die vier thema's? En een tweede, ik zou graag verduidelijking willen over de responstijd of de tijd die in het document staat als een klacht telefonisch. Hoe heet het, als een klacht binnenkomt wordt er telefonisch contact opgenomen door de aangewezen behandelaar. En er wordt in het ene document gesproken over, dat doen we binnen vijf werkdagen, en in de documenten van de

gemeente waar de klachtafhandeling staat, staat er ene keer binnen een week en de andere keer weer binnen enkele dagen. Dus dat is een beetje verwarrend. Mijn vraag is, wat is het nou precies? Dat waren mijn twee vragen.

De voorzitter: Mevrouw De Ruiter, zou u het willen beantwoorden?

Mevrouw De Ruiter: De eerste vraag was voor de algemene rapportage, begreep ik?

De voorzitter: Mevrouw Wijngaarde. Ja, u mag ook als eerste, dat is dan de tweede vraag denk ik. Ja.

Mevrouw De Ruiter: De tweede vraag denk ik over de ... Prima.

De voorzitter: Ja, gaat u die maar. Dan geef ik u daarna het woord. Ja? Helemaal goed.

Mevrouw De Ruiter: Het doel is zeker om met vijf werkdagen contact op te nemen met de klager.

De voorzitter: En dat is dan ook binnen een week als je werkdagen telt, toch?

Mevrouw De Ruiter: Nou ja, dus er staat in het ene document binnen een week, de andere binnen vijf werkdagen en weer bij een andere binnen enkele dagen. En het gaat eigenlijk allemaal over hetzelfde, vijf werkdagen, dat is wat anders dan binnen een week. Want als er in een week hoe noem je dat, Goede Vrijdag valt of Hemelvaartsdag en een Pinksterweekend, dan zit je al niet meer in die vijf dagen. Dus het is niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: In wat ...

Mevrouw Van Vliet: Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Mag ik eventjes vragen in welke documenten het exact staat, de verschillen? Enkele werkdagen, een week.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dat is als ik kijk naar de memo die wij meegestuurd hebben gekregen, memo van de griffie, daar wordt bij de klachtenregeling twee documenten met een hyperlink gegeven. Dat is de klachtenregeling sociaal domein gemeente Ridderkerk 2022 en die van '25. En in de jaarverslagen zie je dan ook bij de doorlooptijd op pagina 5 bijvoorbeeld wordt ook gesproken, bij ontvangst van een klacht wordt binnen vijf werkdagen telefonisch contact opgenomen, terwijl in die andere documenten iets anders staat.

De voorzitter: Het is helder. Ik ga wethouder Van Os het woord geven.

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Nee, maar het is mij nu helder waar mevrouw Van Vliet het over heeft. Die memo die gaat inderdaad gewoon naar de vastgestelde verordeningen en daar staan andere zaken in dan in het verslag van de klachten die er nu bij zitten. In de klachten algemeen staat die vijf werkdagen, dat is korter dan inderdaad een week. Maar we zullen het als aandachtspunt meenemen bij de volgende keer dat er een jaarverslag is, dat we even kijken wat er in de verordening exact staat voor de klachten algemeen en dat we dat termijn dan ook verwoorden hier in het verslag wat het terug moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik aan mevrouw Wijngaarde vragen of zij de eerste vraag nog zou kunnen beantwoorden. Dat ging over 113 klachten, of dat in thema's gespecificeerd kon worden. Toch, zeg ik het goed? Of wilt u dat doen? Wethouder Van Os gaat die ook doen.

De heer Van Os: Dank u wel. Ja, nee, inderdaad, er staat een aantal klachten en dan de thema's verkeer, groenvoorziening en beheer, vergunning en burgerzaken. Daar zijn de subthema's op het thema klachten zagezegd. Mevrouw Wijngaarde heeft al aangegeven dat de klachten die we vorig jaar zagen of het jaar daarvoor zagen op burgerzaken met betrekking tot de wachttijd, dat we dat door maatregelen hebben verbeterd. Dus het is nu wat gespreid, maar nu opnieuw alle klachten te gaan delen dat lijkt me wat over done in deze. Dat is, het gaat erom, nou ja, informatie wat de burgers met ons delen. Dus het gaat echt om deze subthema's die hier genoemd zijn. Want anders gaan we daar weer subthema's onder hangen van parkeerproblemen, noem maar op. Dus er staan vier subthema's waar de klachten over gaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nee, mijn vraag was anders. Er staan vier thema's, maar wat niet er staat is hoeveel van die vier thema's zijn er dan qua klachten? 113 totaal verdeeld over vier thema's en hoeveel per thema zijn dat dan? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, nou, dat doen we dan schriftelijk nog even toekomen als dat eruit te distilleren is. Als dat niet zo is dan laten we dat ook weten. Maar dan begrijp ik de vraag van hoeveel van de 113 klachten zit op thema één, twee, drie of vier? Ja, helder.

De voorzitter: U mag vol verwachting afwachten of het gaat komen, ja of te nee. Want dat is voor nu niet duidelijk. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dan wil ik graag de ChristenUnie en als ik het goed begrepen heb mevrouw Vergunst.

Mevrouw Vergunst: Ja, ik heb twee vragen. Allereerste is, o, ik wil eerst trouwens danken voor de antwoorden op onze schriftelijke vragen. Daaruit begrepen we dat het zorgvervoer Jeugdwet wel binnen deze sociaal domein jaarverslag valt. En onze vraag is of het in de toekomst een aparte categorie kan worden zodat dat inzichtelijk is? Dat is vraag één. En vraag twee is, die had ik ook schriftelijk gesteld, het gaat over de verkorte aanvraagprocedure van de Wmo. Ja, het antwoord was dat dat buiten de scope van dit jaarverslag valt. Alleen het was een letterlijk citaat uit het jaarverslag, namelijk dat er een verbeteractie was dat er een enkele Wmo-voorziening een verkorte aanvraagprocedure waren. En mijn vraag is, welke?

De voorzitter: Ja, ik zat te kijken of ik wethouder Piena het woord ga geven of mevrouw ... Dat maakt de voorzitter uit. Mevrouw De Ruiter.

Mevrouw De Ruiter: Dank u wel. De aparte categorie voor het zorgvervoer, ja, dat kan. Alleen ik wil wel graag erbij vertellen dat de indicatie zorgvervoer, indicatie leerlingenvervoer is inderdaad verschillend. Wordt ook betaald op een andere manier. Maar deze kinderen zitten wel in hetzelfde vervoer, dezelfde vervoerder, mogelijk zelfs in hetzelfde busje. Dus eigenlijk voor de ouders en de kinderen, die weten vaak ook het verschil niet welke indicatie het om gaat. En de klacht wordt eigenlijk hetzelfde opgepakt, ongeacht of het zorgvervoer of leerlingenvervoer is. Maar ik kan er zeker onderscheid in gaan maken.

De voorzitter: En dan de vraag over de Wmo. Wethouder Piena, gaat u die doen?

Mevrouw De Ruiter: Ja, ik wil hem ook best beantwoorden.

De voorzitter: Nou, ik zou zeggen, we gaan wethouder Piena nu het woord niet geven. Gaat uw gang.

Mevrouw De Ruiter: Helemaal goed. De verkorte aanvraag gaat met name om de huishoudelijke hulp, het CVV, het collectief vervoer, en een transportrolstoel. En eigenlijk dat het ook vermeld is in de klachtenrapportage. Ja, de wachttijden zijn verkort en dat heeft ook invloed gehad op de klachten.

De voorzitter: Mevrouw Vergunst, zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Nou, dat is het geval zie ik. Dan heeft u het hartstikke goed gedaan. We hebben wethouder Piena helemaal niet nodig. Dan ga ik over naar de PvdA. U had drie vragen, mijnheer Ruinard, dat zijn er nog steeds drie? Zou u ze alle drie willen stellen, want ik ga meeschrijven.

De heer Ruinard: Dat komt helemaal goed. Dank u wel, voorzitter. Er staat dat er een verdubbeling klachten is voor zorgaanbieders of partners. Wat kan ik onder partner verstaan en hoe komt die verdubbeling? En dan mijn tweede vraag. Even kijken. Er zijn al heel lang problemen met het leerlingenvervoer, de klachten zijn nog niet verdwenen. Kan het zo zijn dat mensen het opgeven dat ze geen klachten meer insturen, maar dat het probleem er nog wel is? En dan mijn laatste vraag, er zijn acht mensen naar de ombudsman gestapt. Dat is een behoorlijke stap denk ik. Hoe is dat zo ver gekomen en is er niet eerder een klacht hier geweest? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw De Ruiter.

Mevrouw De Ruiter: Ik ben een heel klein beetje ... Dank u wel. Sorry.

De voorzitter: Dubbeling zorgaanbieders of partners en wie zijn die partners, waar moet aan gedacht worden? En hoe de verdubbeling tot stand is gekomen.

Mevrouw De Ruiter: Ik ben eerlijk gezegd een heel klein beetje zoekende naar wat ik daarover gezegd heb over de verdubbeling. De zorgaanbieders en de partners dat zijn wel de zorgaanbieders die de huishoudelijke hulp leveren, die het vervoer regelen, dat zijn onze zorgaanbieders. De verdubbeling, ik kan daar momenteel geen antwoord op geven.

De voorzitter: Dan gaan we gewoon aan wethouder Piena vragen. Vind ik een hartstikke goed idee. Wethouder Piena.

De heer Piena: Oké, voorzitter, ik hoop dat ik zo verstaanbaar ben. Ja, die dubbeling van die klachten zie ik ook even niet. Ik kan wel op de tweede vraag antwoorden. Ja, zijn de klachten verdwenen? Nee, die zijn niet verdwenen. Maar als u kijkt naar de tabel en u kijkt naar het staafdiagram, dan ziet u een piek in het eerste jaar van 2024. Dat is nog die na-ijleffect zeg maar van de ellende die we hebben gehad bij het leerlingenvervoer. Onder andere door het optreden van onze klachtencoördinator en door het aanbieden van alternatieven, mensen te benaderen. Je ziet dat al die klachten naar beneden zijn gegaan. En er zullen altijd wel wat klachten blijven. Ja, dat is inherent aan dit vervoer, dat is inherent aan mensenwerk, dat kunnen we echt niet helemaal voorkomen. Er zal altijd wel eens een chauffeur ergens in een file staan wat niet goed is voor een kind. Er zal altijd wel, hoe vervelend ook, wel eens een onheuse behandeling zijn. Dat voorkomen we gewoon niet, maar we zijn wel blij dat de mensen de klachten wel blijven indienen als zich dat voordoet. En wij

hebben niet het idee dat de mensen nu minder klachten indienen omdat ze denken van, het zijn er zoveel of we doen het niet. Daar geloven wij niet in.

De voorzitter: Gaat u dan ook nog de vraag over de ombudsman beantwoorden?

De heer Piena: Die wil ik best beantwoorden, maar gelukkig valt die nou net niet bij mij.

De voorzitter: En wie wil die dan gaan beantwoorden? Wil jij dat doen? Mevrouw Wijngaarde.

Mevrouw Wijngaarde: Bedankt. We zijn inderdaad, is er negen keer contact opgenomen met de ombudsman. Dit zijn niet negen klachten, maar vooral informierend. Dat betekent dat er acht keer is aangegeven om de klachtenprocedure bij ons te doorlopen. Dit kunnen inwoners zijn geweest die bijvoorbeeld niet op de hoogte waren dat wij ook zelf een klachtenprocedure hebben, maar die informeren bij de ombudsman. Dus uiteindelijk zijn het nul klachten bij de ombudsman.

De heer Piena: Voorzitter, toch nog eventjes.

De voorzitter: Nee, u krijgt het woord niet meer.

De heer Piena: Nou ja, als ze antwoord krijgen is misschien wel prettig voor ze.

De voorzitter: Nou, vooruit dan. Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, er werd net over een verdubbeling gesproken van de klachten en dat intrigeerde mij toch wel eventjes. Als ik even naar het staafdiagram kijk, ja, volgens mij nemen juist de klachten heel erg af het afgelopen jaar. Dat is juist heel fijn. Dus ik ben toch wel even zoekende, want het is wel interessant waar de PvdA dan vandaan haalt dat die klachten verdubbeld zijn? Want dan doen wij waarschijnlijk of iets niet goed in de grafiek of wij interpreteren iets niet goed.

De voorzitter: Mijnheer Ruinard, PvdA.

De heer Ruinard: Ja, dat kan ik u wel even helpen. Bij de klachten sociaal domein in beeld op pagina 7 heeft u de grafiek zeg maar en dan is in 2023 waren er 34 klachten bij een zorgaanbieder of partner en in 2024 76. Iets meer dan een verdubbeling.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Nee, oké. Dat is helder. Maar dat is niet bij het totaalbeeld en ook niet met het leerlingenvervoer en daar zie je een hele duidelijke, nadrukkelijke daling. En hier is ook een uitleg bij gegeven waarom wij ook de klachten die normaal gesproken door het wijkteam afgehandeld werden, die worden nu ook bij de klachtencoördinator gehaald. En daar zie je natuurlijk dat er een toename is en daar zit die stijging in. Maar die klachten waren er normaal gesproken ook al, maar die werden ergens anders afgehandeld.

De voorzitter: Is het duidelijk, mijnheer Ruinard?

De heer Ruinard: Dat is duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan is er ook nog kort de gelegenheid om de portefeuillehouders een vraag te stellen. Nee, u mag helemaal niet weg. Wie heeft er een vraag aan wethouder Piena, sociaal domein? Dat is PvdA, twee vragen. Verder nog? Niet. Dan mag u ze gelijk stellen, mijnheer Ruinard.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. Op pagina 2 van het verslag staat dat de klachten worden gepubliceerd op de gemeentewebsite. Alleen daar kunnen wij niks over vinden. En mijn tweede vraag. Even kijken. Ja, een klacht is natuurlijk vaak maar het topje van de ijsberg. Leiden klachten ook echt tot een verbetering van de werkwijze, of wordt de klacht alleen maar afgehandeld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik kan niet zo snel op de website nu kijken of het er wel of niet staat. Dat hoort er te staan. Als het er niet staat, dan gaan wij daarnaar kijken. Maar met echte klachten dit rapport wordt dat kom ik zo ... Wordt zo daar rechts van mij beantwoord. En dan vroeg u van of we wat met die klachten doen en de afhandeling. Nee, als een klacht afgehandeld is, kijken we uiteraard wat voor soort klacht het is geweest. Hoe heeft de afhandeling plaatsgevonden? Wat zijn de leerprocessen daaruit? Daar wordt ook intern over gesproken. Ook waar de klacht eigenlijk vandaan hoort of waar die hoort te komen hè, welke afdeling is dat nu geweest? Daar wordt zeker naar gekeken, wordt geëvalueerd en dan gaan we kijken wat de verbeterprocessen zien. Dat zien we de afgelopen jaren ook al gebeurd hè. De klachtencoördinator neemt al heel snel contact op persoonlijk met de mensen die een klacht in hebben gediend, probeert het informeel af te handelen door goed te luisteren. We verbeteren onze processen onder andere door trainingen te verzorgen om om te gaan met klachten. Dus nee, we maken ... Het is niet zo van, nou, klap erop, dank je wel, vinkje, hij is afgehandeld. Nee, we proberen elke dag onze dienstverlening te verbeteren.

De voorzitter: En dan wilde mevrouw De Ruiter ook nog graag even wat toelichten.

Mevrouw De Ruiter: Dank u wel. Het publiceren is eigenlijk alleen de klachten die een formeel traject doorlopen. Dus eigenlijk vorig jaar hebben we alle klachten informeel kunnen behandelen, dus we hebben ook niets gepubliceerd, dus dat klopt.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Ruinard: Ja, niet echt. Ik denk dat de informele klachten staan er dan niet op, maar valt dan ook niet op de website te vinden dat er helemaal geen formele zijn geweest. Misschien is dat wel handig voor de mensen thuis.

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, mevrouw De Ruiter? O, wethouder Piena wil reageren. Dat mag ook.

De heer Piena: Ja, voorzitter, het is natuurlijk altijd leuk om je eigen werk te promoten dat er geen formele klachten zijn geweest en dat is heel leuk om dat de gemeenschap te laten weten. De vraag is echter alleen, wat is het voor toegevoegde waarde voor onze inwoners? Het is heel duidelijk op de website verneembaar en leesbaar waar mensen en hoe mensen een klacht kunnen indienen. Ik denk dat dat het allerbelangrijkste is. En ik denk dat de mensen nou niet op de informatie zitten te wachten van, er zijn geen klachten ingediend. Wat wel interessant zou zijn inderdaad met formele klachten, dat die wel kenbaar zijn, want dat zegt iets over je dienstverlening. Dus op dit moment zijn we niet voornemens om deze informatie op een website te zetten.

Laten we ook de website goed overzichtelijk houden met zaken die er echt toe doen, zodat het niet vervuilt en de mensen de zaken makkelijk kunnen vinden die ertoe doen.

De voorzitter: Mijnheer Ruinard.

De heer Ruinard: Dank u wel. Ja, het staat wel in het verslag en in het stuk. Dus misschien dat de mensen daar dan in verwarring door kunnen raken en dat ze wel verwachten dat het er staat. Maar verder, bedankt voor de antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu vragen of er nog vragen zijn voor wethouder Van Os, algemeen klachten. Maar de heer Van Os wilde zelf als eerste even het woord.

De heer Van Os: Ja, de vraag die net door de Partij van de Arbeid is gesteld, die ging ook onder andere over de klachten algemeen denk ik. In de tussentijd dat mijn collega aan het woord is geweest heb ik de website erop na kunnen slaan. Het jaarverslag klachten 2023 is te vinden op de website, die van '24 zal gepubliceerd worden zodra wij denk ik hier met elkaar erover gesproken hebben. Ja, hij staat bij klachten en bezwaar en dan vervolgens algemeen, klachten algemeen en daar staat de link naar de klachtenverordening waar mevrouw Van Vliet het over heeft gehad en het jaarverslag. En ook wij met de klachten algemeen, dat heb ik net ook proberen aan te geven met het voorbeeld van de balie met de paspoortpiek en dat mensen heel lang moesten wachten voordat er een medewerker beschikbaar was aan de balie, hebben wij speciaal een uitgifteloket in het leven geroepen, waardoor we met de lessen van 2023 en 2024 veel minder klachten hadden op dat gebied. Dus, nou ja, gaandeweg proberen we gewoon van de klachten nog steeds te leren en onze processen te optimaliseren.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen voor de heer Van Os? U heeft geen vragen meer? Helemaal niemand? Niemand durft? Nou, dan heeft de heer Van Os geluk, zullen we maar zeggen. Dan hebben wij dit onderwerp voor vandaag voldoende beantwoord. Hartelijke dank voor jullie inbreng. En dan is, heb ik nog wel een vraag aan de commissieleden, vindt u het van belang om de jaarverslagen over klachten nog standaard op de agenda te houden? Het alternatief is dat een van de commissieleden na ontvangst van de jaarverslagen een gespreksnotitie schrijft. Voor de duidelijkheid wil ik nu eerst even graag de handen zien van de mensen die vinden dat het standaard geagendeerd moet worden. Heb jij het snel geteld? Ik gok een meerderheid. Dan blijft de standaard geagendeerd. Dank u wel.

8. Nota minima en schuldhulp Ridderkerk 2025-2028

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 8. Voor alle duidelijkheid, agendapunt 7 hebben wij al behandeld. Dat niet iemand in de verwarring raakt van, wat gebeurt er nu? Dan wil ik graag wethouder Piena en mevrouw Van der Plaat vragen om hier bij mij te zitten. Wethouder Piena, zou u een stoel op willen schuiven? Onderwerp is nota minima en schuldhulp Ridderkerk 2025-2028. In Ridderkerk wordt het minimabeleid elke vier jaar geactualiseerd. De voorliggende nota is iets later voorgelegd in afwachting van het rapport van de Rekenkamer dat is besproken door de raad op 20 maart 2025. De raad wordt gevraagd het kader minima en schuldhulp voor de komende vier jaar vast te stellen. De inzet is ter debat, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dat betekent dat u alleen maar technisch-inhoudelijke vragen mag stellen. Wethouder Piena, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Piena: Nee, voorzitter, volgens mij is de nota helder. We hebben vele vragen mogen ontvangen. We hebben ze naar eer en geweten beantwoord. En ik ben benieuwd of er nog vragen overgebleven zijn.

De voorzitter: Dan ga ik aan de commissieleden vragen of zij nog technisch-inhoudelijke vragen hebben voor de wethouder of mevrouw Van der Plaat? Echt voor Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Eén. Ik snap dat u niet weer in de fout wil gaan. Doet u goed. ChristenUnie heeft één vraag. O, sorry, excuus. Zeven. Verder nog? Speciaal. Ja, maar dat betekent ook dat u er mij mee belast. Niet alleen de wethouder, want ik moet ook meeschrijven. Verder geen vragen? Dan zal ik anders eens even met de tien beginnen, is misschien ook wel leuk. Nee, de voorzitter gaat daarover. Wilt u beginnen speciaal voor de wethouder?

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik heb ook nog, ik dacht, de tiende is ook altijd wel prettig of de laatste zijn vind ik ook altijd wel prettig, maar ik wil best beginnen.

De voorzitter: Helemaal leuk. Ik wel. Ja, nou, maar ik schat u zo hoog in, wethouder Piena, dat u dat gewoon kunt. Nee hoor, zou ...

Mevrouw Ripmeester: Zal ik er drie doen?

De voorzitter: Dat lijkt me helemaal mooi. Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Mijn eerste vraag is, wat zijn de ambities? Die haal ik toch niet goed uit dit stuk. En mijn tweede vraag is, die hangen daarmee samen. Want er zijn meer mensen in armoede, meer mensen met een ander inkomen dan bijstand in armoede, dus een andere groep, meer kinderen in armoede, veel mensen met een intensievere problematiek. Bestaanszekerheid is voor steeds meer mensen een probleem, zag ik in een antwoord staan. Signalen en vroegsignalering kunnen niet worden opgepakt, maar we kunnen dit wel doen met hetzelfde budget. Dus ik wil heel graag weten hoe die ambities en dan deze opmerking, hoe ik dat moet lezen? En mijn derde is dan ook daarop, ja, dat is eigenlijk hetzelfde, ik zie een overzicht van wat hebben we bereikt en dan hebben we heel veel beleidsstukken vastgesteld. Heel veel, echt heel goed. Maar wat is naast deze papieren berg dan bereikt op het gebied van armoede en kunt u dat misschien kwantificeren of onderbouwen wat we dan daadwerkelijk bereikt hebben? Dat waren mijn eerste drie. Dank u wel.

De voorzitter: Ondertussen zat ik zelf ook mee te schrijven. Ik schrijf toch iets langzamer dan ik dacht. Wethouder Piena, zou u deze vragenset willen beantwoorden?

De heer Piena: Ja, voorzitter, dit is natuurlijk wel hele, dit zijn vragen die een ongelooflijk uitgebreid antwoord kunnen ontlokken. Ik denk niet dat de commissie daar hierop zit te wachten dat ik hier een hele verhandeling ga zitten houden. Maar wat zijn de ambities? Onze ambities zijn de ambities zoals we hier altijd in Ridderkerk gehad hebben. Dat is het ondersteunen van mensen die het moeilijk hebben, die het tijdelijk moeilijk hebben, maar sommigen ook structureel moeilijk hebben en dat we daar onze regelingen op hebben gemaakt. En die regelingen zijn, ben ik van mening, zijn goed om die mensen te kunnen ondersteunen. Voorkomen we daarmee de echte armoede of hebben we het dan over bestaanszekerheid die wij kunnen oplossen? Nee, want daar gaan we als gemeente ook niet over. Wij kunnen alleen ondersteunen. En het inkomensbeleid, het generieke inkomensbeleid, dat ligt bij de Rijksoverheid. Daar zijn op dit moment heel veel discussies over. De Rijksoverheid is daar ook mee bezig, maar het is niet iets wat de gemeente kan oplossen. Dus de ambities zijn zo veel mogelijk de mensen die het moeilijk hebben ondersteunen ofwel soms incidenteel en in sommige gevallen structureel, zoals we met de Meedoenregeling doen. Nou ja, met de regelingen die we tot 110 procent van het WSM hebben ingericht met 130 procent collectieve zorgverzekering die we hebben. Nou, met dat soort maatregelen proberen wij de ernstigste nood te ledigen. Waarbij we ook nog af en toe mensen met maatwerk bijzondere bijstand kunnen bieden. Ja, we hebben inderdaad in het rapport opgenomen, en dat kan iedereen zien, kan iedereen horen, kan iedereen lezen, dat heel veel mensen het steeds moeilijker krijgen. En

niet alleen de minima, maar ook de mensen die daarboven zitten. Maar wederom, ook hier geldt voor dat hier de Rijksoverheid aan de lat staat. Dat kunnen wij niet oplossen. En dan kan ik wel een heel mooi verhaal houden dat we dat wel kunnen. Maar ja, dat is gewoon niet zo. En op een moment dat stel dat wij zoveel geld in Ridderkerk hadden dat we dat zouden kunnen doen, is het de vraag of wij een taak van de Rijksoverheid moeten overnemen in deze? En we zien het al in de jeugdzorg waar we dat grotendeels naar beneden hebben gekregen van, dat wij er zorg voor moeten dragen. En uiteindelijk mogen wij als gemeente een groot deel van die kosten ophoesten en het houdt natuurlijk ook een keer op daarin. En dat wil niet zeggen dat we geen ambitie hebben om die mensen niet te helpen. Nogmaals, dat hebben we, maar er zijn wel grenzen aan hetgeen we kunnen doen. En ik denk nog steeds, en ik herhaal het hier weer, dat wij best een mooi pakket aan maatregelen en regelingen hebben om mensen te kunnen ondersteunen. Dan moet ik even kijken naar de derde vraag. Ja, en wat hebben we dan op het gebied van armoede bereikt? Ja, dat is weer die hele grote vraag van, ja, wat is armoede, wie is verantwoordelijk voor die armoede en hoe kan je dat doen? Nogmaals, ik wil dat toch een beetje kaderen. De echte bestaanszekerheid, daar kunnen we als gemeente gewoon niet veel aan doen. We kunnen de nood ledigen en dat proberen we zo goed mogelijk te doen. Ook in deze nota minima zijn die regelingen gewoon doorgezet. En het is aan uw raad om te bepalen of u dat voldoende vindt. Of sommige partijen zullen het misschien te veel vinden, dat is ieder an sich, maar daar gaat u over. Dit is wat wij als college redelijk vinden en waarvoor wij willen strijden en dat we het zo goed mogelijk willen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Mag ik nog één verduidelijkende vraag stellen? Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder die zei, ja, we hebben dan natuurlijk de discussie, wat dat is armoede, wat is niet armoede? De groep daarboven die komt ook in de problemen. Wij kunnen dat niet oplossen, maar de Rekenkamercommissie heeft natuurlijk gezegd dat we dat zouden kunnen oplossen, verzachten door regelingen te verruimen naar 130 procent. Maar dat zie ik ook niet terug in dit stuk, maar dat zou wel kunnen. Er is geen, dat kunnen wij zelf bepalen, dat is wel lokaal beleid toch?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dat is zeker lokaal beleid. We kunnen regelingen naar 130, naar 150, naar 170 procent ophogen. Daar zit overigens wel een kostenplaatje aan. Alleen om een beeldvorming, ik meen dat Partij 18PLUS eind vorig jaar daar ook vragen over heeft gesteld. Alleen al als we van 110 naar 120 procent gaan kost ons dat ongeveer 400 duizend, 450 duizend euro. Het is een keuze die de raad maakt. Het college heeft ervoor gekozen om de regeling in stand te houden die voor ons financieel haalbaar zijn en die naar onze mening de mensen die het het hardst nodig hebben kunnen ondersteunen. En u heeft helemaal gelijk, mevrouw Ripmeester, ja, daar gaat de raad over gaat. De gemeente kan dat zelf bepalen of ze dat oprekken. Nogmaals, het college heeft die keuze niet gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Horvath, GroenLinks. U heeft een stapelende vraag?

Mevrouw Horvath: Ja, dat klopt. Ik begrijp wat u zegt, wethouder, van wat kunnen wij als gemeente doen als het eigenlijk van de Rijksoverheid zou moeten komen? Als ik het goed zo gehoord heb. Ik weet dat er wel initiatieven in het land zijn, volgens mij bijvoorbeeld in Groningen en in Tilburg uit mijn hoofd gezegd, waar de gemeente heeft gezegd met behulp van initiatieven die van de burgers komen of van burgerorganisaties, we gaan toch proberen zelf iets te doen voor deze mensen om niet alleen te ondersteunen, maar te proberen de mensen ook daadwerkelijk uit de armoede te krijgen. Ik ben benieuwd van, zijn jullie van die initiatieven op de hoogte, informeren jullie jezelf daarover? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, in dit huis wordt zeker gekeken naar wat andere gemeentes doen, wat landelijke regelingen zijn, er wordt literatuur op nageslagen. En alles wordt daarin wel afgewogen en meegenomen en op basis daarvan is ook deze nota mede ontstaan. Armoede voorkomen is niet alleen minimaregelingen, dat zit ook op andere vlakken. Dat is ermee verweven. Neem bijvoorbeeld dat iemand nu werkloos is. Nou, hoe helpen wij mensen weer aan het werk? Daar hebben we de Participatiewet voor, maar hebben we ook onze afdeling voor om die mensen uit de bijstand te helpen. Dus dat zit niet alleen in de minimaregelingen, maar dat zit in het hele pakket van ondersteuning van mensen. Mensen begeleiden naar werk, mensen begeleiden misschien weer terug naar school, dus dat behelst veel meer dan alleen deze minimaregelingen.

De voorzitter: Ik meende ook nog een seintje te zien van de ChristenUnie. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang.

De heer Haan: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een stapelende vraag over de opmerking over dat we het moeten doen met het huidige budget. Want dat staat ook al vrij snel in de inleiding hè, de nota is geschreven met uitgangspunt, we houden het huidige budget aan. Tegelijkertijd zegt u, ja, we hebben zeker ambities. Er raken veel meer mensen in de schulden, er zijn veel meer problemen. Waar zijn de ambities dan? Ik kan ze niet terugvinden, terug te lezen. Zijn de ambities dan, nou, dat we meer mensen moeten helpen met hetzelfde budget of hoe moet ik hem lezen?

De voorzitter: We gaan hem even vragen aan wethouder Piena hoe we ambities kunnen lezen. Wethouder Piena.

De heer Piena: Maar voorzitter, laten we vooropstellen, we hebben hetzelfde budget. U weet allemaal dat het ravijnjaar eraan komt en dan denk ik dat in ieder geval laat ik zeggen, ik prijs me al heel gelukkig dat ik het budget heb wat ik heb. Laten we dat vooropstellen. Als u in de gemeentes om u heen kijkt, wordt er heel hard bezuinigd links en rechts op het sociaal domein, dus daar ben ik al heel blij mee. De ambities zijn nog steeds hetzelfde. Mensen die in de ellende zitten, mensen door niet, door hun eigen toedoen die gewoon door pech of wat dan ook echt het lastig hebben, die willen wij ondersteunen, die willen we begeleiden, die willen we Meedoeregelingen willen we helpen. Maar het liefst willen we ze helpen om weer zelfstandig helemaal los van andere hulp te kunnen leven. Want dat is denk ik het mooiste wat er is, dat mensen zelfstandig kunnen bepalen wat ze doen, wat ze willen en niet afhankelijk zijn van de gemeente of wie dan ook. Dat is de ambitie om de mensen daar weer naartoe terug te brengen. En die ambitie die denken wij te kunnen bereiken onder andere weer met mensen naar werk helpen, et cetera, et cetera. En een tijdelijke verlichting te geven met de minimaregelingen zoals we ze al hebben en zoals we ze willen voortzetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu verder met mevrouw Ripmeester. U heeft ... O, mijnheer Velthove, VVD. Excuus, u moet nog heel even wachten. Gaat uw gang.

De heer Velthove: Dank u, voorzitter. Een klein beetje verduidelijking voor mijzelf. Ik hoor gezegd worden dat er meer mensen in de armoede gaan vallen of vallen. Vallen deze mensen dan niet ... Is het dan niet gewoon zo dat er meer mensen binnen de bestaande regelingen komen? En dat die dan binnen de ambitie al vallen om die juist te helpen en die te kunnen blijven helpen, ook al worden het er meer?

De voorzitter: Dan wil ik graag een technisch-inhoudelijk antwoord van de wethouder.

De heer Piena: Nou ja, het antwoord is goed, het antwoord is ja. Op het moment dat er meer mensen onder die 110 procent komen, dan vallen zij bij ons in de minimaregeling en gaan we ze helpen. Dus eigenlijk heel kort, ja.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Ripmeester, PvdA, zou u uw volgende drie vragen willen stellen?

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begin even met mijn tiende vraag nu, want die ging over de regeling Meedoen. Het lijkt erop in het stuk dat de regeling Meedoen wordt verengd tot alleen cultuur en sport, terwijl daar voorheen toch valt daar ook, althans volgens de site, valt daar de Ridderkerkpas ook onder. Worden daar veranderingen in aangebracht? Mijn volgende vraag is procedureel. Normaal, deze nota roept heel veel vragen op. Er zitten heel veel stukken bij en mijn vraag is, waarom is dit niet eerder, zoals ook met andere nota's is gebeurd, eerder al in concept voorgelegd? We hebben natuurlijk wel een bijeenkomst gehad, maar dat was, daar konden we input leveren zonder ondergrond. Dus iedereen riep wel wat, maar het was prettig geweest als deze nota in zijn geheel eerder voorgelegen had geweest, gedaan, gekregen. Mijn derde vraag is weer van een andere orde en dat is dat preventie en vroegsignalering lijken het stiefkind te worden. Kan het noodfonds wat nu ingezet wordt als eigenlijk het kalf al verdrongen is ongeveer, kan dat ook eerder meer naar de voorkant, dat het meer preventief kan worden ingezet? En wat kunnen we doen om die vroegsignalering, die toch een hoop kosten kan voorkomen en we moeten binnen dat budget blijven, om die wat meer plek te geven in het armoedebelid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, de regeling Meedoen is zoals die nu nog is. Wat wij alleen hebben aangegeven is dat wij gaan kijken of we dat op een andere manier kunnen inrichten, op een andere manier misschien de gelden besteedbaar kunnen laten maken. Maar volgens mij staat er in deze hele nota nog geen enkele richting waar we heen willen. Dus de conclusie dat het alleen voor sport of cultuur zou zijn of anders, ja, we willen het zeker heel graag voor sport en cultuur gebruiken, zeker voor onze jeugd. Dat vinden wij heel belangrijk als jeugdigen met sport of met cultuur in aanraking komen. Zeker de kinderen die in armoede leven denken wij dat dat heel goed is om ze in een andere omgeving ook dingen te laten zien, mee te kunnen sporten, in teamverband iets te kunnen doen of zichzelf cultureel te kunnen ontwikkelen met muzikles of wat dan ook. Dus in dat opzicht gaan wij zeker kijken hoe wij die regeling Meedoen kunnen aanpassen. Maar dat die alleen voor cultuur en sport zal gaan worden, dat is, nou, kan ik u nu al aangeven, dat zal niet het geval zijn. Tenminste, daar zal niet een voorstel toe komen dat dit voor bijvoorbeeld volwassenen alleen maar voor sport en cultuur gebruikt kan worden. Maar nogmaals, we hebben ook aangegeven, er komt aan het einde van het jaar een voorstel en ik wil er niet op vooruitlopen. Want nogmaals, een aantal zaken moet hiervoor ook uitgezocht worden. We kunnen wel van alles willen, maar het moet ook haalbaar zijn. En op het moment dat wij denken dat het haalbaar is en goed is aan u voor te leggen, gaan we dat uiteraard aan de raad voorleggen.

De voorzitter: De volgende was waarom dit stuk niet in eerste instantie in concept voor heeft gelegen?

De heer Piena: Ja. Voorzitter, we hebben de drie hoeden commissie, ik noem maar even de drie hoeden commissie, hebben we gehad, daar hebben we input gevraagd. We hebben de adviesraad gevraagd, we hebben ... En daarom ligt deze nota ook veel later voor dan wij zelf hadden gedacht, want we hadden dat eind vorig jaar al willen doen. We hebben netjes op het Rekenkamerrapport gewacht. Er zijn veel verschillende gesprekken met allerlei maatschappelijke organisaties gevoerd. En er is een keuze gemaakt om inderdaad niet in een conceptvorm eerst dit aan uw commissie of raad voor te leggen, maar op dit moment op deze manier. En volgens mij, ik kan het me niet helemaal herinneren, maar vier jaar geleden is er ook niet eerst een concept

voorgelegd. Maar ik kijk heel even helemaal rond, er zitten wat commissieleden die al wat langer meelopen. Ik kan het me niet herinneren in elk geval.

De voorzitter: Dan staat er nog de vraag over preventie en noodfonds, of een noodfonds eerder ingezet kan worden?

De heer Piena: Een noodfonds, het woord zegt het al, een noodfonds is voor een noodfonds en is niet voor preventie. Daar hebben we andere maatregelen voor, daar kijken we op andere manieren naar. Onder andere ons wijkteam, als daar signalen komen, zullen we dat oppakken. Maar een noodfonds is nou echt voor een noodfonds. Dat zegt het woord al, moet je ook niet voor andere zaken willen gebruiken.

De voorzitter: Helder. Dan wil ik graag de drie volgende vragen van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nog even twee verduidelijkende vragen. Is er bij het wijkteam een fonds dat ze kunnen inzetten ter preventie? En mijn tweede vraag ter verduidelijking is, u gaat de regeling Meedoen anders inrichten. Betekent dit dat het college overweegt de keuzevrijheid van de minima af te nemen en te gaan bepalen waar geld aan uitgegeven wordt of houden ze die keuzevrijheid? Dat waren de twee verduidelijkingsvragen. Mijn volgende ...

De voorzitter: Ik hoor graag dat wethouder Piena eerst even deze twee vragen zou willen beantwoorden.

De heer Piena: Ja, dat is het handigst denk ik want dan kan je het ook afronden. Wij kunnen geen, ik kijk even om me heen, maar volgens mij geen apart noodfonds. Dat noodfonds wordt gebruikt binnen onze organisatie, maar dat ligt niet specifiek bij het wijkteam. Daar hebben wij allemaal mensen voor. En dat is een lastige, en u kent mijn achtergrond uiteraard, keuzevrijheid vind ik heel belangrijk en dat proberen we ook zoveel mogelijk in ere te houden met de nieuwe Meedoenregeling. Maar nogmaals, dat zijn we aan het onderzoeken en lopen we al op de gang van zaken vooruit en dat wil ik eigenlijk niet doen. Maar keuzevrijheid, ja, zeker met mijn achtergrond is heel belangrijk.

De voorzitter: U heeft al aangegeven dat dit najaar hier een voorstel toe komt, dus dan kan er in de commissie, in commissieverband

De heer Piena: Voorzitter, voor het einde van het jaar.

De voorzitter: Voor het einde van het jaar. U gaat het oprekken. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik begrijp de wethouder, hij is VVD'er dus dat kan niet anders dan dat die de keuzevrijheid intact laat. Maar nog even over die Meedoen. Nee, wat, ik had twee vragen gesteld, het Meedoen en ...

De heer Piena: Dat fonds.

Mevrouw Ripmeester: Dat fonds. Ja. U zei, het noodfonds is niet bij het wijkteam. Nee, dat geloof ik. Maar u zegt, het wijkteam kan wel dingen, kan wel preventief werken. Is er een fonds, dat dan niet noodfonds heet maar anders fonds heet, waaruit zij uitgaven kunnen doen ter preventie?

De voorzitter: Is dit een technisch-inhoudelijke vraag met betrekking tot dit stuk?

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik probeer nog steeds uit te vinden waarom dat noodfonds er nu helemaal aan het einde is en waarom dat niet eerder ingezet wordt? Het noodfonds wordt nu niet uitgeput, omdat het al helemaal aan het einde als alles al geëscaleerd is pas ingezet wordt.

De voorzitter: Helder. Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, nogmaals, het heeft eigenlijk niks met deze nota minima te maken, maar vooruit, ik wil altijd wel flexibel zijn. Ja, u niet, maar oké, ik zal het toch een beetje proberen. Nee, we hebben een apart noodfonds en het wijkteam heeft niet dat noodfonds. Zo simpel is het. Maar we hebben gewoon preventiebudgetten die gebruikt worden gewoon in het reguliere werk. Dus ik begrijp ook niet helemaal uw vraag waar u naartoe wil met dat preventie gebruiken in het kader van noodfonds. Nogmaals, een noodfonds is er voor noodgevallen, dat heeft niets te maken met preventie. En dat moeten we echt loskoppelen. En u probeert het te koppelen, tenminste, voorzitter, mevrouw Ripmeester probeert te koppelen. Misschien u ook wel, maar in dit geval mevrouw Ripmeester.

De voorzitter: Nee hoor, ik koppel niet.

De heer Piena: Dus ik trek hem onmiddellijk weer los. A, het zit niet bij nota minima nu en B, het één staat los van het ander.

De voorzitter: Ik wilde er toch even op attenderen, het gaat ter debat dus voor nu echt alleen technisch-inhoudelijke vragen over het beleidsstuk wat voorligt.

De heer Piena: Maar voorzitter, dan blijft het nog steeds dat het over de nota minima gaat en niet over andere zaken.

De voorzitter: Dat zeg ik. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik ben blij dat dit stukje over het noodfonds technisch is opgelost en dat er preventiebudgetten zijn en dat het noodfonds wordt niet uitgeput, dat is ook duidelijk. Maar ik ga verder met de volgende vragen. Ik denk, het zijn er nog vier, maar ik denk dat de wethouder dat wel kan. Over de jongeren, meer jongeren komen in schulden. Worden er ook jongeren betrokken bij de communicatie naar jongeren toe? Er zijn jongeren, tweede vraag van de vier, jongeren met werk en toeslagen die niet rondkomen door de hoge vaste lasten en studieschuld, is daar ook hulp voor? Er zijn jongeren met werk en die vragen al dingen aan, maar dan hebben ze alles aangevraagd, dan hebben ze nog niet voldoende inkomen. En doordat ze veel vaste lasten hebben en studieschuld hebben, kunnen zij ook hulp krijgen. Duidelijker? Ja. Minimumloners bijvoorbeeld. Veel minima die zijn wel bekend en die moeten alles steeds opnieuw aanvragen. Doen we nu alles al automatisch wat automatisch kan? En de laatste vraag. Een doorn in het oog van veel mensen waarvan u kunt zeggen, hoort het wel of niet bij het minimabeleid? Maar we zetten de mens centraal, we zien ze, we helpen ze, we weten hoeveel schaamte er is. En de doorzichtige deuren van de spreekkamers zijn nog steeds doorzichtig. We hebben er al heel vaak aandacht voor gevraagd, ze zijn nog steeds geven ze de mensen die daar hulp komen vragen een onveilig en schaamtevol gevoel. En waarom worden deze niet deels beplakt? Of doe er wat aan, dat je in ieder geval, dat ik niet zie dat de buurvrouw er zit. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Piena. En volgens mij gaat ook mevrouw Van der Plaat zometeen wat vragen beantwoorden.

De heer Piena: Ik ga het proberen, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, we constateren inderdaad hè, maar het is een landelijke tendens dat je meer jongeren in de schulden ziet komen. Dus daar is Ridderkerk echt niet anders in dan andere gemeentes. Worden die jongeren betrokken bij het geheel, bij processen, wat dan ook? Nou, neem even de pilot opkoop schulden jongeren. Daar zit Facet bij. Dat zijn jongeren, echt jongeren die deze mensen begeleiden. Dus in dat opzicht, ja, wordt er goed geluisterd. Dat zijn ook jongeren die deze jongeren beter begrijpen, hun taal spreken, misschien ook wel de problemen herkennen. Dus ja, de jongeren worden erbij betrokken. Maar meestal is het zo, de jongeren die in de problemen zitten, ja, die komen omdat wij die problemen proberen op te lossen voor ze. Maar ja, daar ga je geen jongeren bij betrekken die ... Mijn kinderen hoef ik daar niet bij te betrekken, want kijk, dat bedoel ik, uw kinderen hebben ook nog een vraagje denk ik. Had gekund. Maar ja, ik stel de vragen niet.

De voorzitter: De wethouder antwoordt ook uitgebreid, dus daar zijn er meer debet aan.

Mevrouw Ripmeester: Om dat toch een beetje op, ik vroeg niet of jongeren bij jongeren zijn. Ik vroeg, we willen ... Er zijn meer jongeren in schulden, we willen meer jongeren bereiken. Als we met jongeren gaan communiceren, betrekken we dan ook jongeren in de jongerencommunicatie?

De heer Piena: De pilot ook op schulden die wordt geëvalueerd. Daar zijn we heel enthousiast over hoe dat gaat. En ja, daar gaan we ook kijken hoe we kunnen communiceren met die jongeren en hoe we deze kunnen bereiken. Overigens doen we daar al alle zaken voor, ook voor deze pilot zit het in de communicatie. En daar gebruiken we ook Facet voor om die jongeren te bereiken. Dus op verschillende manieren gaan we dat doen. Maar we gaan ook in de evaluatie meenemen, als we dit zouden willen voortzetten, en daar gaat ook uw raad over, dan gaan we zeker kijken ook op welke wijze we het zo goed mogelijk kunnen communiceren om de jongeren te kunnen bereiken. Even kijken.

De voorzitter: Studieschuld.

De heer Piena: Ja, die vind ik even, dat vond ik toch wel een lastige vraag. Kijk, als kinderen studeren, dan krijgen ze via DUO een inkomen. Dat inkomen is absoluut niet genoeg om van te kunnen leven. En nee, daar gaan wij als gemeente niet over om dat te kunnen ondersteunen. Want dan zouden wij inkomensbeleid gaan voeren en dat doen we niet. Ja, volgens mij moet ik het eigenlijk wel bij dat antwoord laten, want daar kan ik niks mee. En als jongeren werken en niet voldoende inkomen hebben en onder het bestaansminimum zitten, ja, dan kunnen ze aanvullende bijstand aanvragen. Dus links of rechts, rechtsom met het DUO, ja, daar kunnen wij niets aan doen. Linksom, als de jongeren werken en ze komen niet aan het bestaansminimum, ja, dan kunnen ze langskomen en dan gaan we eens kijken hoe we ze wel weer terug kunnen krijgen in hun zelfredzaamheid en hoe ze oftewel meer werk krijgen ofwel met studie tot een hoger inkomen kunnen komen. Veel mensen ... Moet ik even kijken. O, veel ... Ja, dat is een goede vraag. Die automatische toekenningen en dergelijke daar werken we hard aan. En op dit moment, nee, gaat nog niet alles automatisch, moet ook goed naar gekeken worden. Zit ook met privacy, zit ook met gegevensuitwisseling, maar zit ook met de systemen. Maar dat is wel een ambitie, als u het dan over ambitie heeft, dat ... Ja, mooi hè, ik zie u helemaal blij worden. Als we het dan over ambitie hebben, ja, dat is wel een ambitie. Zorg dat de lasten voor de mensen bij het aanvragen of bij het toekennen zo laag mogelijk zijn. Daar kan digitalisering heel goed bij helpen, maar dat kost gewoon tijd. Maar dat zal in deze komende vier jaar hoop ik een hele grote sprong voorwaarts maken. En ja, dat zou op vele vlakken, en niet alleen op het minimebeleid maar ook op andere vlakken, nou, denk ik heel

goed zijn voor de mensen die in deze omstandigheden verkeren. Dus dat is zeker een ambitie. Ik hoop dat ik alvast dan vraag twee volgens mij was dat van deze sessie ook extra beantwoord heb. Even kijken, wat hadden we dan nog?

De voorzitter: De doorzichtige deur.

De heer Piena: Ja, dat is een hele lastige. Ik ben het met mevrouw Ripmeester eens dat als je al schaamte hebt en je moet dan voor iedereen allemaal daar open en bloot zitten, dat is wel even gechargeerd gezegd, is dat niet fijn. Aan de andere kant hebben wij ook rekening te houden met de veiligheidseisen voor onze eigen mensen. We kunnen ze dus niet, we kunnen mensen niet in een afgesloten ruimte zetten. Daar gebeurt echt, nou, laat ik zeggen, af en toe gebeuren daar echt onverkwikkelijke zaken. En ja, dus dat is een afweging die heel lastig is. Maar ik ben het met mevrouw Ripmeester eens, ja, als daar een andere oplossing voor zou zijn waarbij ook de veiligheid gegarandeerd is voor onze medewerkers sta ik daar zeker voor open om dat op een betere manier te doen. Want nogmaals, het is al een hele stap voor mensen om te komen en te erkennen dat ze in de problemen zitten. Dus ja, ik voel daar wel in mee. Maar het is op dit moment de keuze dat wij voor de veiligheid van onze mensen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, zijn uw vragen voldoende beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij met de ambitie dat er veel automatisch toegekend gaat worden. Ik kan me zomaar voorstellen dat kwijtschelding en de individuele inkomenstoeslag eigenlijk op korte termijn gerealiseerd zou kunnen zijn. En over die deuren, je hoeft hem niet helemaal ondoorzichtig te maken, maar je kan wel een deel afplakken. Je kan ook de andere kant doorzichtig maken, dan heb je ook een deel van de veiligheid. Het gaat erom dat ook deze mensen gerespecteerd worden als ze daar zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Uw boodschap is duidelijk en wellicht kunt u anders na de commissie nog eventjes wat praktische oplossingen voor de deuren met de wethouder bespreken. Dan wil ik graag overgaan naar de ChristenUnie, zeven vragen. Zijn dat er nog steeds zeven?

De heer Haan: Laat ik er zes van maken.

De voorzitter: Dat is heel mooi. Mijnheer Haan, ChristenUnie, zou u die drie om drie willen stellen?

De heer Haan: Ja, dank u wel, voorzitter. De eerste vraag is naar aanleiding van het antwoord van de vraag twee die wij gesteld hebben, over de samenwerking tussen de verschillende teams. Als antwoord wordt gezegd van, nou, signalen worden snel opgepakt, kunnen snel worden uitgezet. Uit de gesprekken die ik heb gehad bleek toch ook wel dat we heel veel te maken hebben met de AVG, waardoor juist het helemaal niet zo snel gaat. Mijn vraag is eigenlijk, hoe gaan we, hoe is daar aandacht voor binnen de gemeente, zodat we juist wel snel aan de slag kunnen? Antwoord op vraag vijf. Ja, dat antwoord blijft toch een beetje hangen bij mij, want er stond als doel, het benaderen van hulpvragers met respect en gelijkwaardigheid en rekening houden met individuele omstandigheden, we oordelen niet. En de vraag was, waarom stellen we dit doel? En dan is het antwoord even kort gezegd, als we dat doen dan kan er vertrouwen ontstaan en zal de hulpvrager ook meer delen over de eigen situatie. Maar ik mag toch hopen dat we dat al doen? Dus wat mij betreft is het doel overbodig, of er moeten duidelijke signalen zijn geweest dat het binnen dit huis niet is gebeurd. En de derde vraag dat gaat over het werken van, nou ja, vertrouwen, de kloof tussen inwoner en gemeente. Gaat u nog meer doen dan alleen werken aan het vertrouwen om die kloof kleiner te maken? Want er zijn denk ik wel

meer acties te verzinnen. Nou ja, we hebben het net gehad over de spreekkamer. Ik vind het een beetje een mager antwoord.

De voorzitter: Wethouder Piena, zou ik u mogen vragen om deze drie vragen te beantwoorden?

De heer Piena: De samenwerking binnen onze teams proberen we zo optimaal mogelijk te maken, maar we kunnen het ook niet mooier maken dan het is. De AVG is inderdaad af en toe wel eens een spelbreker daarin. Maar wij proberen daar zo veel mogelijk de grens in op te zoeken voor de mensen. Niet omdat wij de mensen willen benadelen, maar juist om ze te helpen. Maar ja, de ChristenUnie heeft gelijk, dat is wel eens lastig. En heel vervelend ook, want je zou mensen veel sneller kunnen helpen af en toe. Zeker als je naar het totaalplaatje en de integraliteit kijkt van problemen zou dat kunnen helpen. Maar ja, we kunnen geen ijzer met handen breken. Maar we zullen daar wel voor strijden en we zullen daar overal links en rechts zoveel mogelijk de mogelijkheden verkennen we daarvoor en dat doen we dan ook. Doen we op dit moment, is dat nieuw, is die ambitie nieuw voor mensen? Nou ja, je ziet dat het vertrouwen in de overheid heeft een ongelooflijke deuk opgelopen door allerlei oorzaken. Soms het Rijk, soms ook door het handelen van Rijks- en gemeenteambtenaren. Waar het hier om gaat is dat we met een kwetsbare groep van doen hebben waar je bij ook moet leren en je een beetje het inlevingsvermogen moet krijgen wat er in die mensen omgaat en hoe je daarmee omgaat. Wij zijn als mens heel snel geneigd om een aanname te doen, om een mening te hebben en juist voor deze mensen is het heel belangrijk dat we eerst luisteren wat er gebeurt. En dat is ook een leerproces en daar zijn, daar trainen we de mensen op en daar kweek je ook meer begrip mee en meer rust. En dat is wat wij denken dat kan helpen om die mensen weer het vertrouwen te geven dat ze ook hun ellende, laat ik het maar zo even noemen, kwijt kunnen en dat ze ook de verwachting en het vertrouwen hebben dat ze geholpen kunnen worden. Dus ja, we doen het al naar beste eer en geweten, maar daar kan je echt nog verbeterlagen in maken. Even kijken. Ja, dan zegt u, ik zou bijna heel flauw kunnen zijn, de vraag over het vertrouwen en de kloof te dichten en hoe doet u dat dan? Welk idee hebben we hier met zijn allen dat we die kloof op een andere manier kunnen dichten? Kijk, we kunnen dingen zeggen, we kunnen dingen doen om zo goed mogelijk te doen, maar het zit natuurlijk ook in de mensen zelf in een bepaalde omstandigheid dat ze dat vertrouwen weer moeten krijgen. En dat kan ik er niet in pompen. We kunnen nog tien keer zeggen dat wij ons uiterste best doen om die mensen te helpen en dat we er niet zijn om ze te benadelen, et cetera, et cetera. Maar het blijft dat de mensen zelf dat vertrouwen terug moet hebben. En ik denk dat wij als samenleving en ook wij hier als commissie en als raadsleden, commissieleden, collegeleden ook daar een belangrijke rol in hebben. Dat we ook uitstralen dat we mensen die het moeilijk hebben, dat die bij ons terecht kunnen en dat we die willen helpen om alles weer op de rit te krijgen. Want we zijn met zijn allen natuurlijk wel negatief en we schoppen wel overal tegenaan. En ik durf hier echt te zeggen, en dan ga ik echt voor de ambtenaren hier staan, dat die echt met, hoe zal ik het zeggen, niet alleen enthousiasme maar ook echt de drive hebben om mensen te helpen en het beter te maken. Met passie. Nou, kijk eens, dat is nog mooier, dat is nog een schaalje hoger. Maar het blijft lastig. Dus ik bedoelde de vraag niet vervelend hè, maar wat kunnen we dan met zijn allen nog meer doen dan het zeggen, het voorbeeld geven, zo min mogelijk fouten maken. En als we fouten maken erkennen en ze weer zo snel mogelijk herstellen. Wat kunnen we meer doen? Maar dat moet wel de ambitie zijn om die instelling te houden dat we er voor de mensen zijn. Dat we er voor de zwakkeren in de Ridderkerkse samenleving zijn. En dat vind ik vanuit mijn portefeuille het allerbelangrijkste. Alleen dingen op papier, allerlei zaken die we noemen, hartstikke mooi.

De voorzitter: Wethouder Piena?

De heer Piena: Maar dat is het wel wat het is.

De voorzitter: U houdt een hartstochtelijk pleidooi en dat is heel mooi.

De heer Piena: Ja, dat is wordt ook een beetje verwacht toch?

De voorzitter: Maar we hebben het over de nota minimabeleid. We hadden gezegd technisch-inhoudelijke vragen. Ik bedoel, wilt u ze ook een beetje technisch-inhoudelijk beantwoorden?

De heer Piena: Maar voorzitter, u weet toch ook wel dat ik in de raad eigenlijk geen rol speel, dat het debat tussen de raadsleden gaat.

De voorzitter: Dat bedoel ik.

De heer Piena: Dus ik probeer een beetje ...

De voorzitter: Dat bedoel ik. En ik snap dat u uw kans grijpt, maar dat levert wel op dat de heer Velthove, VVD, en GroenLinks ook nog een stapelende vraag. Eerst VVD, alstublieft.

De heer Velthove: Doet die het? Ja. Met de kans ... Nee, het is een ... Ik dacht dat de wethouder, voorzitter, dat de wethouder een open vraag stelde waar we dan op gingen reageren. Maar ik wou hem een klein beetje helpen.

De voorzitter: Nee, gaan we niet doen, gaan we niet doen. Dat mag u schriftelijk inleveren bij de wethouder voor nu. Mevrouw Horvath, GroenLinks.

Mevrouw Horvath: Ja, dan mag ik het denk ik helaas ook niet doen. Maar ik had wel een leuk idee.

De voorzitter: Nou. Ik hoor net ...

Mevrouw Horvath: Ik had wel een leuk idee hoor, daarom vind ik het niet leuk.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar ik hoor net dat u van harte uitgenodigd wordt om een lekker bakje koffie te komen drinken bij de wethouder om met goede ideeën te komen.

Mevrouw Horvath: Graag. Oké.

De voorzitter: ChristenUnie, daar waren we gebleven. De heer Haan. Zijn deze vragen voldoende beantwoord voor nu?

De heer Haan: Nou ja, we hebben straks een debat dus ...

De voorzitter: Het debat gaat wel onderling inderdaad.

De heer Haan: Ja, weet ik, maar ... Nou, laat ik even, tuurlijk, u hoort mij ook niet zeggen dat ambtenaren geen inzet tonen hè. Dus volgens mij heb ik dat eerder ook al gezegd. En vertrouwen is heel belangrijk en ik denk graag mee want ik denk dat er meer is dan alleen vertrouwen. Dus dat was ook mijn vraag eigenlijk, er is meer dan alleen het vertrouwen winnen van de burger wat je kan doen. Maar dat terzijde. Vraag tien was het antwoord, het is te kort tijd om een analyse te geven. Kan dat op een later tijdstip dan alsnog gedaan worden? Want ik ben daar wel benieuwd naar. En de laatste, een na laatste, dat gaat over het verstrekken van

formulieren in meerdere talen. En als antwoord wordt gezegd dat ik suggereer dat als inwoners de taal niet machtig zijn, zij niet worden geholpen. Nou, laten we helder zijn, dat is niet wat ik suggereer. Ik vind het belangrijk om ook mensen te helpen die de taal niet machtig zijn, om formulieren of in ieder geval een toelichting op het formulier in hun taal te zetten. Zeker als je net nieuw bent in een land waar je de taal niet zo goed beheerst en het al moeilijk is om de weg te vinden, laten we dan proberen om in ieder geval een toelichting op die formulieren te geven als we zelf deze formulieren niet door Google Translate kunnen halen of daar meer mensen voor moeten aannemen. De laatste vraag gaat toch nog even over het stellen van doelstellingen. Niet zo omdat ik ze zo graag wil, maar ik zie niet heel veel smartdoelstellingen en ik worstel toch dan met de vraag, hoe gaan we dan dit beleid evalueren? Is dat dan, ja, het is goed, we hebben een minimaal aantal klachten, dus we gaan verder zoals we gaan. Ik zit nog een beetje te kijken hoe u dat dan met ons wil evalueren?

De voorzitter: Dank u wel. Uiteindelijk heb ik er twee vragen uit geselecteerd. Om te formuleren meerdere talen, daar is het suggestieve antwoord van ontkracht. Dus korte tijd analyse, of die alsnog gegeven kan worden? Dat was de eerste vraag die beantwoord moet worden.

De heer Piena: Ja, dat begrijp ik, maar ik kan ... Ik heb even niet op mijn ... Het waren namelijk heel veel vragen, ik denk ongeveer zestig op dit gebied. En ik weet even niet meer wat de analyse, welke vraag daarbij hoorde. En voordat ik dan een antwoord geef, en u zult zeggen, dat is bij al uw antwoorden het geval, daar heeft u misschien wel gelijk in, maar die kant noch wal raakt, dat is misschien niet handig. Misschien even heel snel, hoe heet het. Sorry.

De heer Haan: Het gaat over of er inzichtelijk kan worden gemaakt welke processen er nou gewijzigd zijn ten opzichte van het vorige beleid?

De voorzitter: Nou ja, goed, in principe staat er ook bijna alle processen omdat we een ontvlechting hebben meegemaakt en daar zijn natuurlijk sowieso de processen anders moeten gaan lopen. Want die lopen veel meer intern in plaats van dat die in een drie verband worden gedaan. Ik kijk even naar links. Ik zou bijna de wedervraag stellen, maar dat mag geloof ik, het is niet gebruikelijk van een wethouder, maar wat gaat u met het antwoord doen, waar bent u naar op zoek?

De voorzitter: Mijnheer Haan.

De heer Haan: Ja, als u een eerlijk antwoord wil geven. Ik ben op zoek naar wat er nou vernieuwend is aan dit document?

De voorzitter: Er wordt ook inderdaad expliciet gevraagd wat de exacte wijzigingen zijn.

De heer Piena: Nou ja, vernieuwend aan dit document, laten we vooropstellen dat we begonnen zijn dat we het huidige beleid voortzetten. En dat is, hè, dus wat is er vernieuwend aan? Ja, niet al te veel, maar datgeen wat we voortzetten. En vooral in de uitvoering zitten er in deze nota zaken die we veel willen verbeteren en het beter willen maken en dat soort zaken. Dus nog een keer, ja, ik wil best aan mevrouw Van der Plaat hier vragen of ze het inzichtelijk wil maken exact voor elk proces wat er loopt. Maar als u zegt, met dit antwoord ben ik tevreden of kan ik mee weg, dan ben ik u zeer erkentelijk.

De voorzitter: Mijnheer Haan, wilt u daar meteen op reageren?

De heer Haan: Ja, laat ik dat maar doen. Laten we het maar even bij dit antwoord houden van de wethouder.

De voorzitter: Hij is u zeer erkentelijk. Dan ...

De heer Piena: En nogmaals de uitnodiging daarbij, als het niet is, u weet mijn kantoor te vinden. Loop binnen en we kijken even wat de mogelijkheden daarin zijn.

De voorzitter: Zou u de laatste vraag nog willen beantwoorden? O, wie ... Mevrouw Ripmeester, PvdA.

De heer Piena: O, die mag ook het kantoor binnenlopen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog even stapelend op de vraag over de processen die veranderd zijn. U zegt natuurlijk de BAR-ontvlechting heeft processen veranderd. Betekent dat nu ook dat wij minder zicht hebben over hoeveel capaciteit we hebben en hoeveel fte's we hebben werken op dit terrein? Want op een antwoord bij een van mijn vragen was, is er voldoende capaciteit geweest voor die hulpdienstverlening? Werd er gezegd, ja, dat weten we niet. Dus dat baart me dan wel een beetje zorgen, hebben we dat wel of niet inzichtelijk? Of moet ik daar een andere wethouder voor bevragen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja, het makkelijkste antwoord zou zijn, dan moet u een andere wethouder hebben. Maar nee, ik ga hem beantwoorden. Bij de ontvlechting hebben we gekeken hoeveel mensen we waarvoor nodig hebben en dat is zeer zorgvuldig gedaan. Uiteraard schrijdt de tijd voort, zie je complexere vragen, aanvragen, meer aanvragen door de situatie zoals die is. We hebben op verschillende gebieden, van een kan ik u alvast vertellen bijvoorbeeld bij het afgeven van beschikkingen Wmo, daar heeft u altijd heel vaak over wachtlijsten. Ik weet, heeft niks met minima te maken, maar ik geef het even als voorbeeld. Zal er zeker een verzoek richting uw raad komen. Daar is helemaal geëvalueerd hoeveel aanvragen zijn er nou, wat gebeurt er nou, wat kunnen we doen? Nou, et cetera, et cetera. En daarmee hebben we een nieuwe bezetting zeg maar geformeerd en daarmee komen we terug naar uw raad. Datzelfde, maar dat is in een heel pril stadium, starten wij nu ook op met de schuldhulpverlening. Dat heb ik volgens mij ook geantwoord in de vragen van de ChristenUnie. De laatste vraag meen ik waarin dat aangegeven wordt dat we daarmee bezig zijn. Ik heb daarbij ook aangegeven, voordat die vraag hier alsnog gesteld wordt, dat wij niet weten op welk moment wij de resultaten daarvan hebben. En waarom? We willen het echt grondig doen en het heeft niet alleen te maken met het aantal poppetjes, maar ook met de werkzaamheden, et cetera, et cetera. Maar lees even de beantwoording van de vragen van de ChristenUnie daarop na. Ik zie mevrouw Ripmeester heel moeilijk naar me kijken.

Mevrouw Ripmeester: Nee, ik denk dat ik ze aanvullend schriftelijk stel.

De voorzitter: Een goed plan. Dan ga ik nog weer terug naar de heer Haan, ChristenUnie. U had ook nog even de vraag over de anderstalige aanvraagformulieren. Misschien, ja, ik probeer u ook een beetje te helpen.

De heer Piena: Ja, het antwoorden is. Hier hebben wij ...

De voorzitter: Ja, er staat, met anderstalige antwoorden zullen door anderstalige medewerkers moeten beoordeeld worden en dit is niet uitvoerbaar. Is dat niet afdoende die beantwoording van die vraag?

De heer Piena: En we hebben er wel over nagedacht hè, zullen we nog meer folders drukken in verschillende talen en voor hoeveel talen moet je het dan doen? En hoe zit het inderdaad met de integratie? Hebben echt

heel wat afwegingen aan ten grondslag gelegen. Wij denken dat we dit niet moeten doen. Dat het voor de integratie goed is om de mensen zoveel mogelijk Nederlands te laten leren. Maar wel degelijk worden ze geholpen. Het is niet zo dat die mensen dus niet weten waar ze terecht moeten. Ze worden hier al begeleid als ze anderstalig zijn, ofwel ze worden met een tolk geholpen, ofwel ze worden door bepaalde organisaties geholpen. Dus het is niet zo dat deze mensen hun weg niet weten te vinden of kunnen vinden in, nou ja, zoals sommige mensen zeggen, in het woud van alle regelingen.

De voorzitter: Ik denk dat dat helder is.

De heer Piena: Ja, en nog één.

De voorzitter: Ja, u had nog één vraag te beantwoorden. De doelstellingen worden niet smart geformuleerd, hoe gaat u dan evalueren?

De heer Piena: Nou, evalueren. Kijk, met smart doelstellingen, ik ben zelf altijd wel nog steeds van smart doelstellingen, maar het moet wel een doel hebben. En wij vinden het doel hier veel meer om de mensen te helpen en te kijken hoe we dat kunnen verbeteren. En dan gaat het niet om de vinkjescultuur van zo, we hebben eens tien nieuwe minimamensen geholpen of we hebben ... Daar gaat het niet om. Het gaat erom, hoe hebben we die mensen geholpen? En dat kan je nou weer heel lastig smart maken. Maar dat krijg je wel onmiddellijk terug op het moment dat je het niet goed doet door bezwaarschriften, door klachten, et cetera. Daarmee kan je dat allemaal ook weer analyseren. Dat doen we ook, die data gebruiken we ook allemaal, maar daar hoeft je geen smart doelstellingen aan te koppelen. We hebben er echt naar gekeken. U mag hier links van mij vragen, ik heb de ambtenaren gevraagd, willen jullie nou absoluut goed kijken of we een smart doelstelling kunnen vinden, want ik weet hoe belangrijk de raad dat vindt, om dan in die nota op te nemen. Maar om een smart doelstelling op te nemen waar we eigenlijk niet zoveel mee kunnen of ja, wat ik al zeg, een vinkje is, ja, dat is zonde van de tijd. Dan is het veel beter dat die mensen, dat de ambtenaren en de uitvoerders hun aandacht schenken aan de mensen met een hulpvraag. Hoe kan je het monitoren? Nou ja, wat ik net al zei, je krijgt vanzelf de klachten terug, je krijgt zelf de onvrede terug en dan weet je dat. Om een voorbeeld te geven. Stel nou dat ik je zou zeggen, ik wil 100 procent van alle minima wil ik in zicht hebben of alle 100 procent van die mensen die wil ik geholpen hebben. Als er nu een economische crisis uitbreekt en ik heb een doelstelling van, we hebben 1000 minima, ik noem maar een zijstraat, en ik moet daarvan 990 mensen bereiken. En ik heb straks 2000 minima, wat is mijn smart doelstelling dan nog waard? Of stel nou dat het in dit land hartstikke goed gaat en dat we geen armoede meer hebben. Wauw, dan heb ik onmiddellijk mijn doelstelling voldaan. Ja, wat schieten we ermee op om die gegevens te hebben? Volgens mij draait het er echt om, ik weet dat de voorzitter die wordt moe, dat zie je, die wil slapen.

De voorzitter: Nee, nee, ik word helemaal niet moe. Maar ik weet ook dat dit uw stokpaardje is en u heeft momenteel volgens mij ook spraakwater in uw glas.

De heer Piena: Nou ja, maar ik vind het wel belangrijk want ik weet dat ...

De voorzitter: Ik vind het ook belangrijk dat mijnheer Haan voldoende bediend wordt.

De heer Piena: Ja. En toch wil ik toch, ik wil toch nog even doorgaan. Want die smart doelstellingen, en die heb ik bij de vorige nota's ook gehoord, ik weet hoe belangrijk ze voor u zijn. En laat ik u dan het voorstel doen, als u echt, echt een smart doelstelling hebt waar we wat mee kunnen en waar de resultaten inderdaad tot een beleidsverandering kunnen leiden, laat het me weten. En dan gaan wij kijken, absoluut, hoe we hem in de

nota kunnen fietsen of als een aanhangsel bij kunnen doen. Want nogmaals, het is geen onwil, maar dat is iets waarvan ik van overtuigd ben dat het op een sociaal domein in dit vlak met gegevens en data die we al heel veel hebben, niet helpt. Maar nogmaals, de uitnodiging doe ik even aan u.

De voorzitter: Mijnheer Haan, zijn uw vragen voldoende beantwoord? En met name de laatste. Ik hoop dat dat een ja is.

De heer Haan: Nou, ik zal hier niet de discussie aangaan en ze zijn beantwoord. Laten we het daarop houden.

De voorzitter: Kijk, helemaal goed. En anders weet u ook de kamer van de wethouder te vinden. Ook, hij heeft echt lekkere koffie. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, u had nog één vraag en één opmerking of zijn dat er inmiddels meer geworden? Oeh, ik had het toch andersom moeten doen.

Mevrouw Van Vliet: Nee, ik heb twee vragen en één opmerking. Mijn eerste vraag die heeft betrekking op paragraaf 6.1.4. waar het gaat over de Voorzieningenwijzer. Daar staat namelijk dat SchuldHulpMaatje en de Formulierenbrigade gebruikmaken van de Potjes-check en dat is een tijdelijk gratis onderdeel van de Voorzieningenwijzer. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is, weet u ook waarom dit tijdelijk is? En wat als het niet meer tijdelijk is, gaan wij dat dan betalen voor ze of zo? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is, MoneyWays gaan we continueren en we gaan het zelfs uitbreiden naar twaalf gastlessen per jaar. Een gastles is normaliter een uur ongeveer. Klopt het dat het hier ook een uur is? En als dat zo is, dan vind ik ze niet alleen MoneyWays maar ook heel money wise want 1500 euro per gastles vind ik nogal een behoorlijk bedrag. En dan heb ik een opmerking. Ik vond het erg slordig om paragraaf 7.1.2, dat ging over de aanvullende adviezen van de burgeradviesraad. Als u dat kleine stukje leest wat daar staat, dat er enorm veel, ja, het zijn geen typvragen, het zijn gewoon heel veel fouten. Ik had het toch wel netjes gevonden als dat stukje wat netter had geschreven worden. Voorbeeld, de burgeradvies, het woordje raad, enzovoorts.

De voorzitter: Het is ...

Mevrouw Van Vliet: Werkwoorden die dubbel in de zin staan en dat soort dingen. Ik vind dat echt slordig.

De voorzitter: Ja, de wethouder herkent het en die gaat er even op reageren. Zou u eerst even de twee vragen willen beantwoorden en dan als laatste de opmerking?

De heer Piena: Nou, voorzitter, misschien liever toch bij de laatste te beginnen. Ja, ik ken het. Er staan voor uw beeldvorming of voor uw informatie, er staan vijf taalfouten in. En drie in dat laatste stuk inderdaad, twee met een dubbel werkwoord. Ik vind dat heel erg. Andere mensen zeggen tegen mij van, ja joh, maak je niet druk. Maar wel, want het was helemaal gescand en ook deze fouten hadden we eruit gehaald. En op een of andere manier zijn ze toch in dit definitieve stuk gekomen. Alleen, en ik had het gevraagd, mag ik ze er nog uithalen, kan ik het nog doen? En toen werd mij heel liefjes verteld van, ja, jammer joh, hij ligt bij de commissie, dat kan niet meer. Want anders had ik het gedaan. En ik ben het absoluut eens met EvR. Ja, het doet me ook een beetje pijn aan het hart. En de ambtenaren hier zullen misschien een beetje gniffelen van, haha, haalt alle taalfouten eruit in zijn eigen stuk, laat er inderdaad drie staan. Nou, echt, we hadden ze gezien en ook bovenin het stuk staan er ook nog twee. En er staan ook nog drie komma's niet in zinnen, als jullie echt goed gaan kijken. Dus ja, we weten het. Ja, het is slordig. U heeft helemaal gelijk. Dan gaan we terug. Ik ga toch de vraag even doorspelen naar links zo. Want, nogmaals, de Voorzieningenwijzer staat wel over in dat die tijdelijk is, maar dat wij op een ander product ook overgaan dat wij definitief betalen. Maar mevrouw Van der Plaat is daar veel beter in thuis en ook over die 1500 euro voor de gastlessen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Plaat.

Mevrouw Van der Plaat: Dank u wel. De Potjes-check is inderdaad een tijdelijk onderdeel van de Voorzieningenwijzer en dat komt door landelijke subsidies die dan weer stoppen. De Voorzieningenwijzer staat opgenomen als actie in de nota om dat aan te schaffen, zodat wij de inwoners dit kunnen gaan bieden en dat ze weten waar ze terecht kunnen en waar ze recht op hebben. Dus de Potjes-check deed dat ook. Die stelde vragen van, ja, heb je recht op de toeslagen, heb je recht op die minimavoorzieningen? En dat doet de Voorzieningenwijzer ook, maar nog uitgebreider. Dus dat is een voornemen om in te gaan voeren. En de gastlessen van MoneyWays, ik denk dat dat niet één les is, dat het een reeks van lessen is. Maar dat zou ik na moeten kijken.

De voorzitter: Helpt het u om dat antwoord alsnog toegezonden te krijgen?

Mevrouw Van Vliet: Ja, dat zou helpen. Maar er staat heel nadrukkelijk in het stuk, continueren en uitbreiden naar twaalf gastlessen per jaar, twaalf. En het bedrag is 17.400 per jaar. Staat er nog tussen haakjes, twaalf klassen per jaar. Nou, 17.400 delen door twaalf is 1500 per gastles. Maar als u denkt dat het anders is hoor ik het heel graag, want ik vind dit heel erg duur.

De voorzitter: Dit wordt nagezonden?

De heer Piena: Ja.

De voorzitter: U heeft een toezegging. Dat is ook al heel bijzonder. Ja, dat wou ik net zeggen, dit gaan we even onderstrepen, strikje eromheen. U krijgt een toezegging van de wethouder dat u daar nog even, althans, wij allemaal nog even antwoord op krijgen. Ik denk dat dat wel handig is. Dan zijn alle vragen gesteld. Zijn er nog spijtoptanten? Dat is niet het geval. Bent u van mening dat het nog steeds ter debat gaat? En hoeveel minuten denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Van Vliet: Vier.

De voorzitter: Vier, vier, drie, één, vier. Leefbaar zegt ook één. We moeten van vier uitgaan, dus dan gaat u even snel rekenen. Dat kunt u. Nee, vijftien minuten, dan ga ik echt ruzie krijgen met de raadsvoorzitter, dat gaan we niet doen. Nee, dat wordt meer dan een uur dan. 75 minuten. Gaat u daarmee akkoord? Ik hoor geen tegen, dus hij gaat voor 75 minuten. Dan is dit onderwerp afgelopen en dan wil ik heel graag mevrouw Van der Plaat bedanken voor uw steun aan wethouder Piena.

9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: En dan ga ik nu graag over naar agendapunt 9, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededelingen vanuit het college? Dat is niet het geval.

10. Mededelingen college

De voorzitter: Zijn er mededelingen vanuit het college zelf? Dat is ook niet het geval.

11. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, agendapunt 11. Zijn er vragen onderling? Dat is niet het geval.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan hebben we nog ter kennisneming: raadsinformatiebrieven. De raad heeft van het college raadsinformatiebrieven ontvangen. Deze worden altijd zoals gebruikelijk onder de aandacht gebracht. Zijn er commissieleden die een raadsinformatiebrief in een toekomstige vergadering zou willen bespreken? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er is een raadsinformatiebrief over de Regio Deal en de Regio Deal zit er alleen niet bij. Dus ik heb nog geen idee of we die zouden willen bespreken, omdat we het onderliggende stuk niet hebben. Dus ik zou heel graag dat stuk ontvangen.

De heer Slingerland: Is dat een andere vergadering?

De voorzitter: Is het ...

De heer Slingerland: Nee, is bij deze.

De voorzitter: Regio Deal Samen Sterker, bedoel je die? O, die staat er wel op. Die staat er wel op. Die staat in de ...

Mevrouw Ripmeester: Ja, de brief staat er wel op, maar niet de deal waar het over gaat.

De voorzitter: O, zo.

Mevrouw Ripmeester: Dus er staat een soort overview op. Maar goed ...

De voorzitter: De bijlage miste?

Mevrouw Ripmeester: Ja. Ik weet niet, daar heb ik dat andere stuk voor nodig.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dus u weet nu nog niet of u hem zou willen agenderen? Dan ga ik eventjes naar onze griffie. Die gaat dat even voor mij oplossen nu. Toch? Kan de bijlage alsnog bijgevoegd worden of kunnen we hem agenderen voor de volgende commissievergadering?

De heer Slingerland: Nou, we zullen het college vragen of ze dat stuk kunnen toesturen. En dan kunt u daarna altijd een gespreksnotitie indienen. Dus ik zou zeggen van nu voor kennisgeving aannemen en dan, want de gespreksnotitie hoeft niet van tevoren per se in de commissie aangekondigd te worden. Dus als we nu afspreken van dat het wordt toegestuurd en dat u dan kenbaar maakt of een gespreksnotitie wil opstellen bij de voorzitter, dan kan dat ook.

De voorzitter: Wat vindt u ervan, van dit voorstel?

Mevrouw Ripmeester: De opmerking dat we nu toezeggen dat die toegestuurd wordt en dan verder kijken, dat vind ik goed. Niet het college vragen of, dan agendeer ik het

De voorzitter: Nee, nee, nee. Nee, er wordt gevraagd om het toe te sturen. Dan kunt u aan de hand daarvan aangeven of u al dan niet een gespreksnotitie zou willen. Nou, perfect. Dank u wel, mijnheer Slingerland.

13. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Ter kennisneming: overige stukken. Zijn er commissieleden die overige stukken zouden willen agenderen? Dat is niet het geval.

14. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Dan hebben we nog ter afdoening: moties. Het college heeft drie raadsinformatiebrieven gestuurd over de afdoening van moties en de moties zijn wat het college betreft afgedaan. Bent u het ermee eens? Gaat om motie ondernemingsplanning, is die afgedaan? Dat is het geval. Zeker. Dan is het een goede motie geweest. Campagne impact illegaal drugsgebruik, is die afgedaan? U denkt dat wel. Het is nu een ja of een nee. Ja? Oké. Rondzwervende winkelwagentjes. Mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Ja, dank u wel. Die is wat ons betreft nog niet afgedaan. Ja, er is actief overleg geweest met winkeliers. Maar of dat tot effectieve oplossingen leidt, dan moet de tijd uitwijzen. En voorlopig zien wij nog geen verbetering, want ze zwerven nog door de hele wijken dus staan nog overal. Dus effectief is het tot op heden nog niet.

De voorzitter: Prima. Dan staat die genoteerd als zijnde niet afgedaan.

15. Ter afdoening: raadstoezeggingen

De voorzitter: Dan agendapunt 15, ter afdoening: raadstoezeggingen. Het college heeft de gemeenteraad geïnformeerd over de wijze waarop hij uitvoering heeft gegeven aan enkele raadstoezeggingen. De raadstoezeggingen zijn wat betreft het college afgedaan. Bent u het daarmee eens? Dan hebben we het over bij de evaluatie raadstoezegging 2718. Bij de evaluatie van het beleid worden ook de sociale vaardigheden meegenomen. Is die afgedaan? En de volgende is de diverse suggesties over afzetpalen, aandacht voor fietsers als gast en de aandacht van een zebrapad over de Vlietlaan ter hoogte van het sportcentrum worden meegenomen in de verdere uitwerking. Ook afgedaan? Dan mag ik overgaan tot ... Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Er was toch ook de toezegging van de evaluatie internationaal, inter S, IS, BSD of zo, T? Die was ook afgedaan toch nu? Een raadstoezegging. En nog mijn tweede vraag is, die zou ik graag willen bespreken, maar ik weet niet hoe we dat aanvliepen.

De voorzitter: Raadstoezegging.

De heer Piena: Er is een raadsinformatiebrief over geweest met de evaluatie van het IBM.

De voorzitter: Zou u dat even via de microfoon willen doen, wethouder Piena?

De heer Piena: Ik wil dat best via de microfoon doen.

De voorzitter: Er zijn mensen die live meeluisteren.

De heer Piena: Er is een evaluatie netjes is de raad toegekomen, in combinatie met een raadsinformatiebrief volgens mij. Dus ik denk dat die dan of de vorige keer al op de lijst heeft gestaan. Ah, hij staat er nu. Nou ja.

De voorzitter: Hij staat nu op de lijst. Mijnheer Slingerland geef ik even het woord om het makkelijker te maken.

De heer Slingerland: Nee, ik snap de verwarring. Meestal proberen we, want in deze brief wordt natuurlijk iets toegestuurd en er wordt een toezegging afgedaan. En meestal proberen we dan om inderdaad en bij de raadsinformatiebrieven de kennisneming te zetten en bij de afdoening, en hij is nu alleen bij de afdoening terechtgekomen. Dus nu was niet de vraag gesteld of die geagendeerd kon worden. Dus misschien kunt u die vragen stellen en dan ...

De voorzitter: Wilt u die raadsinformatiebrief agenderen? Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ja, graag.

De voorzitter: Ja, dat is helemaal mooi. Maar dan wilt u ook nog van mij weten wanneer u die in moet leveren. Zo snel mogelijk. Dat zou dan zijn maandag 19 mei als het voor de vergadering van 5 juni moet of dinsdag 10 juni voor de commissie van 26 juni.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik met uw welnemen nu wel de vergadering gaan sluiten. Ik wens u allen nog een hele fijne avond of wellicht voortzetten luisteren bij commissie wonen.