

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven Ridderkerk 26 juni 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond. Het is acht uur, dus ik wil graag de agenda of de vergadering openen bij deze. Ik wil graag alle aanwezigen welkom heten, raadsleden, burgerleden, college, publieke tribune, pers, ambtenaren en natuurlijk ook onze luisteraars. Alle fracties zijn aanwezig. Ik wil u vragen, kan ik ... O, alleen GroenLinks niet. Excuus. We zaten zo druk te tellen naar alle partijen dat ik die nog even over het hoofd had gezien. Ik wil u vragen, kan ik de agenda vaststellen zoals die voor u ligt? Dat is het geval, dan is de agenda vastgesteld.

2. Spreekrecht

De voorzitter: Agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er hebben geen insprekers aangemeld.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 5 juni 2025

De voorzitter: Dus wij kunnen gelijk over naar agendapunt 3, vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 5 juni 2025. Besluitenlijst 5 juni 2025. Zijn er naar aanleiding van het verslag opmerkingen ten aanzien van de tekst of naar aanleiding van de inhoud? Dat is niet het geval, dan is het verslag vastgesteld. Ten aanzien van de actie Samen leven, actiepunt 3, gespreksnotitie over evaluatie integraal beleid sociaal domein, heeft twee vergaderingen op de actielijst gestaan, deze wordt van de actielijst afgehaald. Indien gewenst kan nog steeds gespreksnotitie worden aangeboden via de griffie. Actiepunt 4, bijeenkomst ICT. Er wordt door de griffie druk gezocht naar een datum in deze raadsperiode en de fracties zal tegen die tijd gevraagd worden om input voor de precieze invulling van de avond. Actiepunt 5, openstaande vragen privacybeleid is afgedaan. De antwoorden zijn ontvangen bij de vergaderstukken van de raad van 19 juni geplaatst.

4. Zienswijze 2e begrotingswijziging 2025 en begroting 2026 VRR

De voorzitter: Dan kan ik gelijk over naar agendapunt 4. Dan wil ik heel graag de heer Oosterwijk, burgemeester Oosterwijk vragen om naast mij plaats te nemen. Onderwerp is zienswijze 2^e begrotingswijziging 2025 en begroting 2026 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. De Veiligheidsregio heeft een begrotingswijziging 2025 en een conceptbegroting 2026 toegestuurd. De gemeente kan een zienswijze geven op de voorgelegde stukken. Het college heeft de voorzet gedaan voor een zienswijze en de raad stelt straks de zienswijze vast. Een aanpassing van de zienswijze kan worden voorgesteld in de vorm van een commissieadvies of in de vorm van een amendement. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dat betekent dat u bijna alles mag vragen aan de portefeuillehouder. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog iets toe te voegen?

Burgemeester Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. Nee, op zich niet. Ik denk dat de stukken helder en duidelijk zijn en de concept zienswijzebrief die geeft richting op met name het element van bezuinigen en de consequenties eraan verbonden. Dus ik ben benieuwd naar de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen en zo ja, hoeveel? CDA, hoeveel vragen heeft u? Eén. ChristenUnie heeft er twee. Echt voor Ridderkerk. Verder geen vragen? Dat is niet het geval. Dan het CDA, mevrouw Van der Heijde-Keijzer, zou u uw vraag willen stellen?

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker, voorzitter. Dank. Er wordt in het raadsvoorstel op pagina 2 genoemd dat het voordelig saldo in 2025 stijgt naar 2,7 miljoen en het weerstandsratio hierdoor naar verwachting boven 0,8 uitkomt. Is het een verwachting omdat we nog 2025 niet rond hebben en wat zouden dan positieve en negatieve effecten mogelijk op die weerstandsratio kunnen zijn?

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, dank u wel. Ik weet niet of ik de vraag helemaal goed begrijp, maar mocht dat het geval zijn dan hoor ik het wel even. Het klopt inderdaad dat we voorzien dat er een positief saldo per ultimo van 2025 gaat zijn. Dat is natuurlijk als je in het begin van het jaar zit boterzacht en naarmate het jaar vordert, wordt dat harder. En gisteren heb ik bijvoorbeeld in het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio daar ook nog even bij stilgestaan en het lijkt steeds duidelijker te worden dat datgene wat we als prognose hebben ook het gaat zijn. Dat is voor een deel gewoon het gevolg, omdat we met elkaar als het gaat om de bezuinigingen die ook nodig zijn ook gewoon al stappen zetten. Dat is in ieder geval een factor daarbij. En dat je soms te maken hebt met investeringen die op een later moment plaatsvinden, enzovoorts, enzovoorts. Dat zou kunnen betekenen dat we aan het eind van het jaar dus ook, je zou kunnen zeggen, met een dergelijk overschot in beginsel boven de bedoelde marge uitkomen, waarvoor we met elkaar reserves binnen de Veiligheidsregio wensen aan te houden. En bij gevolg daarvan zou dan zeg maar naar rato van je bijdrage in de regio ook wellicht een terugstorting kunnen plaatsvinden richting de gemeenten. De praktijk is alleen wel dit, dat de Rijksoverheid een betere korting heeft aangekondigd waarbij we als samenwerkingsverbanden, maar ook als Veiligheidsregio, een flinke korting aan de broek hebben. Daar is hard op gelobbyd onder aanvoering van de burgemeester van Rotterdam. En dat lijkt in die zin tot een succes te komen dat we vanaf 2027 weer gecompenseerd worden op een ander spoor, maar materieel onderaan de streep dan op een zodanige manier dat we daar weer mee uit de voeten kunnen. Maar we hebben daarbij wel een gat in 2026 waarschijnlijk te dempen. Ongeveer waarschijnlijk ter hoogte van de prognose van 2025. Dus het lijkt er nu vooralsnog op dat we het overschot van 2025 zouden kunnen gebruiken, en ik zeg het ook bewust zo, want dat gaat ook over besluitvormingsprocessen, om het voorziene tekort in 2026 op te heffen. Nou ja, en dan is er geen teruggave richting de gemeenten aan de orde, maar dient het wel een heel goed redelijk doel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Heijde, CDA, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik nu graag over naar de ChristenUnie. De heer Kooijman, u had twee vragen, dat zijn er nog steeds twee?

De heer Kooijman: Nee, anderhalf.

De voorzitter: Anderhalf.

De heer Kooijman: Ja, mijn vraag had ook hiermee te maken, dus de helft is al beantwoord.

De voorzitter: Wellicht kunt u het in één keer doen.

De heer Kooijman: Jazeker, dat denk ik wel. Nog even doorgaand op dit onderwerp. Want wij vroegen ons als fractie ook af, stel dat het algemeen bestuur besluit dat er een teruggave kan plaatsvinden aan het eind van

dit jaar. Zo stond het ook in de stukken, dezelfde zin die in het raadsvoorstel staat, die staat ook in de aanbestedingsbrief van de Veiligheidsregio. Ja, wij vroegen ons af, zitten wij daar als gemeente nu op te wachten om een klein beetje terug te krijgen? Kan je niet veel beter zeggen van, nou, ga dat geld dan ergens bij de Veiligheidsregio, want er komt ongetwijfeld nog meer aan. En we hebben dat liever bij dat dan komende jaren de inwonersbijdrage niet verhoogd hoeft te worden. Nou, de portefeuillehouder geeft nu al aan dat er waarschijnlijk in 2027 weer compensatie, maar dat we in '26 een gat hebben. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat dit overschot, als dat daadwerkelijk blijft, dat dat daarvoor gebruikt gaat worden. Ik vroeg me dan alleen af, zouden we daar ook niet al iets over in de zienswijze kunnen of moeten zetten? Of zegt u van, nou, dat wordt in het AB vast wel geregeld t.z.t.? Dus dat is nu mijn halve vraag. En het tweede gaat over de zienswijzebrief zelf, over die A-evenementen en dat daar dus geen advisering meer over plaats gaat vinden. Daar staat een zin, hoewel de risico's beperkt lijken is het enkel bieden van een handelingsperspectief voor ons op voorhand ingewikkeld. En ik heb dat ingewikkeld heb ik zes keer of ze de hack houden van, ja, ingewikkeld. Wat bedoelt de gemeente hier nou mee? Misschien dat de portefeuille dat kan toelichten, zodat in ieder geval wij dat nu snappen. Maar wellicht, ja, helpt het ook later om de Veiligheidsregio te laten begrijpen wat hiermee wordt bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, volgens mij waren het toch twee hele vragen in plaats van anderhalf. Maar ik ga vragen aan burgemeester Oosterwijk of hij deze wil beantwoorden?

Burgemeester Oosterwijk: Ja, de eerste vraag, je ziet dat de gemeentefinanciën van gemeente tot gemeente verschillen. Dat betekent ook dat je binnen een gemeenschappelijke regeling op de component financiën gewoon dynamiek hebt. Waarbij de ene er zus in zit, de andere er zo in zit. Zelf heb ik wel de visie, maar dat is in het college natuurlijk net zo, want mijn visie hangt daar ook mee samen, dat je in beginsel van incidenteel geld een beetje terug of een klein beetje meer dan een beetje terug, niet per se heel veel wijzer wordt. Veel interessanter is, is om te bezien of je op structurele wijze je exploitatie kunt bijstellen, zodat je structureel begrotingsruimte creëert. Ik heb daar ook wel wat op voorgesteld door de maanden heen. Maar je ziet gewoon wel dat dat best een lastige materie is, omdat er ook gewoon nog heel veel onzekerheden door de lucht heen zweven. Maar ik ben zelf wel de mening toegedaan dat we dat geld, zeker als het gaat om mijn eerste opmerking, beter even in de Veiligheidsregio kunnen laten zitten dan dat we het per se teruggestort krijgen, want anders blijf je dingen heen en weer pompen. Maar wat ik al zei, het gaat er ook om hoe we daar met elkaar in het algemeen bestuur dat gesprek uiteindelijk over voeren. En ik voorzie zelf voor 2026 eigenlijk dat we sowieso geen geld zomaar weer incident terug moeten gaan krijgen, want het zal waarschijnlijk gewoon op de bijdrage van '26 die anders hoger zou uitvallen, gewoon in korting worden gebracht. Dan de A-evenementen. Ja, we hebben met elkaar echt een heel stevig traject doorlopen binnen de Veiligheidsregio als het gaat om de door te voeren bezuinigingen. Dat alles in het kader van het ravijnjaar, waarbij de ene gemeente ook weer de andere niet is. Er gemeenten waren die zeiden van, nou, 7 procent, 10 procent, dat is voor ons echt een must, want we hebben hem bijvoorbeeld al ingeboekt in de gemeentelijke financiële huishouding. En er zijn gemeenten die zeggen van, nou ja, als we kijken naar onze lokale setting, dan is 3 procent misschien ook wel meer dan voldoende. Of kijk eens wat er op ons afkomt als het gaat om nieuwe vraagstukken. Steeds groter en hoger wordende gebouwen, maatschappelijke weerbaarheid dan een thema is. Ik denk dat er eerder geld bij moet bij een Veiligheidsregio. Nou, dat alles is bij elkaar gebracht in een bezuinigingsscenario van 4 procent. Met één belangrijke opmerking daarbij, de gemeenten waren collectief de mening toegedaan dat bezuinigingen niet ten koste van de repressieve brandzorg zouden moeten gaan. Oftewel, geen kazernes dicht, geen duikteam afschaffen, enzovoorts. Dus dat moest worden gezocht in andere thematiek. Dan gaat het over een stukje ontwikkelagenda temporiseren, dan gaat het over overhead, dan gaat het over bedrijfsvoeringaspecten. En ja, om het cirkeltje rond te krijgen is het ook noodzakelijk bevonden,

want anders hadden we wel aan die repressieve kant moeten uitkomen om de evenementadvisering af te schalen binnen de Veiligheidsregio, oftewel de O-evenementen en de A-evenementen echt naar de gemeente terug te brengen. En dat is natuurlijk wel iets wat een beetje rauw op het dak valt, want wij hebben ook hier evenementen die dan niet meer die Veiligheidsregio-advisering krijgt, maar die we op een andere manier moeten vormgeven. De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond is een van de weinige Veiligheidsregio's überhaupt in het land die dit deed en doet. Dat is even ter nuancering. En we hebben afgesproken in het algemeen bestuur dat het wel een zachte landing moet krijgen en dat noemen we dan een handelingskader. Dat je simpelweg op weg geholpen wordt met of een model of een methodiek of, nou, noem het maar op. En waarom het woord ingewikkeld? Omdat ik vind dat als je aan de ene kant taakstellend bent op je bezuiniging richting de algemene, richting de gemeenschappelijke regeling en je doet dat met elkaar met je volle verstand, dan ook wat niet bevalt niet zomaar weer met nee willen we niet, zal niet, mag benaderen. Het is ook verantwoordelijkheid nemen ook voor de consequenties. En daarom hebben we het woord ingewikkeld er al aan verbonden in plaats van, dat willen we niet. En ingewikkeld zit ook begrepen dat het echt nog wel uitvogelen wordt van hoe we dat op een verantwoorde manier zodanig kunnen doen dat evenementen in Ridderkerk veilig kunnen worden vormgegeven. Met ook een burgemeester die gerust kan slapen omdat hij weet dat de veiligheidskant op orde is.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord of zijn uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Dat was in ieder geval zeer uitgebreid. Over het laatst nog even beginnend, voor mij is het nu helder en ik hoop straks voor de Veiligheidsregio ook. Maar er zijn natuurlijk gesprekken over, dus ik neem aan dat dit ook nog wel een keertje verder wordt toegelicht. Dus dat is wat mij betreft voldoende. Nog even terug naar het eerste punt over de mogelijke teruggave of niet van eventueel een overschot. Ik snap dat daar verschil in per gemeente kan zitten. Maar dan, nou ja, dat is de laatste vraag eventjes en dan stop ik daarover, zou het dan niet juist handig zijn om als Ridderkerk zijnde aan te geven, nou, wat ons betreft eventueel overschot, laten we dat gebruiken voor 2026 bij de Veiligheidsregio en dat niet terugstorten. Want dan hebben wij als Ridderkerk ook aangegeven hoe wij erin staan.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Laat ik het zo zeggen, we hebben op zich de weerstandsratio bandbreedte hebben we helder en scherp. En kom je daarboven uit, dan krijg je de facto teruggestort, want dat is de afspraak die we met elkaar in het algemeen bestuur hebben. Komt het boven de 0,8 uit, dan gaat het restant naar de gemeente terug. In dit geval zal die er waarschijnlijk bovenuit komen, maar is het ook al klip-en-klaar duidelijk dat we het nodig hebben in 2026. Als u dat met elkaar een verstandige toevoeging vindt, dan vind ik het geen enkel bezwaar om dat er ook in toe te voegen. Maar tegelijkertijd ben ik ook wel nuchter, de praktijk zal ook wel zo gaan dat datgene wat we anders zouden opschrijven ook gewoon gebeurt.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik kijk even de commissie rond of daar meer mensen daarvoor voelen. Het is voor mij geen halszaak, maar ik ben benieuwd hoe anderen daarin staan?

De voorzitter: Het is te doen gebruikelijk dat u dan ook eventueel gelijk een tekstvoorstel inbrengt.

De heer Kooijman: Ja. Maar ik wil eerst even kijken of er fracties zijn die zeggen van, hé, dit vinden wij ook heel belangrijk, dit moeten we wel opnemen of, nou ja, we vertrouwen erop dat dit t.z.t. wel vanzelf in orde komt.

De voorzitter: Helder. Is daar een commissielid die daarop wil reageren? Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ik voel er wel wat voor om het op te nemen, het kan maar duidelijk zijn. En dan ziet iedereen ook gelijk hoe Ridderkerk erin staat zijn.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden? De heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u, voorzitter. Ik denk dat de toelichting die de burgemeester geeft dat wat ons betreft voldoende is. Dat we wel erop kunnen vertrouwen dat het op een juiste manier verrekend wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Ik vind de uitleg van de burgemeester ook voldoende en dagelijks bestuur kan daar duidelijk op inspelen.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Wij kunnen ons vinden in het tekstvoorstel, maar ik kan me ook voorstellen dat de heer Kooijman daar wat tijd voor nodig heeft. Maar het zal maar duidelijk zijn. En ook al heb ik alle vertrouwen in de burgemeester, is het toch altijd prettig als het ergens staat.

De voorzitter: Mevrouw Van der Heijde, CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank u, voorzitter. Ja, het is ons denk ik een beetje om het even. De burgemeester geeft aan dat, nou ja, dat ook in zijn conto helder is. En ja, een tekstvoorstel, ik kan het me voorstellen dat het duidelijk is, maar het is ons eigenlijk om het even. Dank.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, ik hoor geen mensen die echt zeggen van, nou, het moet echt, want anders dan gaat het niet goed. Dus ik stel voor dat we het zo laten en dan komen we daar later nog op terug. Of ik ga ervan uit dat de portefeuillehouder zelf actief zijn ogen openhoudt. Ik vertrouw daar ook op.

De voorzitter: Het ligt ook vast in de verslaglegging, dus wat dat betreft kunnen wij altijd onze portefeuillehouder daaraan houden. Wilt u daar nog kort op reageren, burgemeester?

Burgemeester Oosterwijk: Nee, ik ben natuurlijk te meer alert. En ik voel het ook echt wel als een steun in de rug dat u als commissie zodanig naar de Veiligheidsregio kijkt dat u zegt van, nou, daar gebeuren belangrijke dingen. En daar moeten we ook voor zorgen dat dat ook kan gebeuren door voldoende financiële middelen beschikbaar te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nog even graag toevoegen dat GroenLinks inmiddels ook is aangeschoven. Mevrouw Horvath, welkom. Ik had u net niet genoemd bij de opening, dus bij deze is dat ook

gelijk hersteld. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, u had zes vragen en één opmerking. Dat zijn er nog steeds hetzelfde, dat is prima. Alleen zou u ze twee om twee willen stellen?

Mevrouw Van Vliet: Dat is goed. Maar ik heb drie vragen in document één en drie vragen in document drie. Dus als u het goedvindt, stel ik eerst mijn eerste vraag en dan twee vragen die op hetzelfde onderwerp betrekking hebben in document één. Dat is het voorstel van de zienswijze. Op pagina 2 van dat document staat, voor 2026 zijn de besprekingen met de zorgverzekeraars nog niet afgerond. Daarom zijn voor 2026 en verder dezelfde cijfers gehanteerd als voor 2025. En onze vraag is, is dat verstandig, vindt de portefeuillehouder dat nou verstandig? Of zou je niet toch zeggen, nou, we zullen daar een soort indexatie op toepassen? Dat is mijn eerste vraag.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Even, over welk document hebben we het dan? Het raadsvoorstel. Ah, kijk. Ja. Nee, ik denk dat dat vooral gewoon verstandig is om het zo te doen. Want ook het verhaal stuk rondom indexering is maar een deel van het antwoord. Misschien gaat het over gewoon totaal andere uitgangspunten of anderszins of methodiek. Dus het is verstandig en ze hebben ook in het bestuur met elkaar besproken om het gewoon op deze manier te doen, omdat het ook gewoon het meest transparant en overzichtelijk houdt hoe het zit.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Mijn andere twee vragen die hebben betrekking op pagina 3 ook, onder argument 1.2. Dat gaat ook over de O- en de A-evenementen. Dus het wordt gezegd dat wij, dat als wij dat niet meer bij de Veiligheidsregio kunnen laten plaatsvinden, dat dat voor de gemeente zou betekenen dat we onder andere een externe partij moeten inhuren of eigen personeel, maar dat dat voor ons een aanzienlijke forse kostenverhoging betekent. Daar heb ik twee vragen op. Zijn de kosten dan niet een-op-een door te belasten naar de organisator, de aanvrager van zo'n evenement? En mijn tweede vraag, wat zijn dan de gemiddelde huidige kosten voor dit soort adviezen, gemiddeld dus?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, nou, prima vragen op zich. Het wreekt zich wel eventjes dat dat natuurlijk vooral vragen zijn die even wat uitzoekwerk met zich meebrengen. En even los van het feit dat ik de ambtelijke advisering vanavond niet bij me heb, zijn het sowieso vragen die je even van tevoren gesteld even makkelijker kunt beantwoorden. Maar u heeft alle recht natuurlijk om ze vanavond aan de orde te stellen. Maar wel met het risico dat ik niet gelijk een paraat antwoord heb. Maar als het gaat om het eerste element. Ja, ik kan alleen maar aan de methodiekkant bedenken dat als een vergunning simpelweg meer uren vraagt of meer kosten met zich meebrengt aan de voorkant, dat je zou kunnen bezien of dat omgeslagen kan, moet en gewenst is in leges, ja, dan wel nee. Ik ben onvoldoende op de hoogte van die hele financiële huishouding die daarachter hangt. Maar we hebben in principe natuurlijk wel een principe van kostendekkendheid op tarieven, leges, enzovoorts. Of dit nou, ja, een enorme factor gaat zijn, dat kan ik ook niet van tevoren inschatten. Want het handelingskader, wat ik zojuist ook noemde, zal misschien onze wereld aan de kant van de uitvoering wel helpen. Dus dat we misschien minder ingewikkelde expertise in moeten vliegen, omdat het handelingskader ons gewoon ook goed op weg helpt. Kortom, het is echt koffiedik kijken waar het dan op terechtkomt. De woordvoering zoals het hier staat is gewoon eigenlijk vrij navolgbaar. Als je de dingen met elkaar samendoet, ben je onderaan de streep vaak goedkoper uit, omdat schaaffecten een rol spelen. Als het nu andersom gaat

plaatsvinden, je zou het een beetje kunnen vergelijken met de ontvlechting van de BAR-organisatie, ja, dan krijg je meer op je eigen bordje. En als je het toch moet doen, ja, dan moet je een weg zien te vinden erin. En hoe dat gaat uitpakken kan ik nog niet bedenken. We hebben wel tegen de Veiligheidsregio gezegd, maak het voor gemeenten nou zo gemakkelijk mogelijk. En neemt u nou maar van mij aan, die 2,5 ton bezuiniging die we hiermee in de Veiligheidsregio doorvoeren, ik zal toch niet nalaten, ook omdat er nog meer gemeenten zijn die ertegenaan lopen, om te zeggen van, ja, doen we dat nou verstandig op die manier? Of moeten we misschien allemaal toch een beetje water bij de wijn doen, zodat die functie wel belegd kan blijven worden bij de Veiligheidsregio? Ja, en dat dan de grootste tegenstanders van iets minder bezuinigen ook een beetje moeten bewegen. Dus het spel is nog niet helemaal gespeeld, maar het uitgangspunt is wel helder aan de voorkant.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel. Nou, dank voor de beantwoording hierop. Maar het zijn eigenlijk niet de antwoorden echt op mijn vragen. Dus, en ik heb er ook alle begrip voor dat u dat niet paraat hebt. Maar misschien kunt u dan via de ambtelijke organisatie alsnog de antwoorden aan ons doen toekomen met betrekking tot of het wel of niet door te belasten is en wat de huidige kosten gemiddeld zijn? Dan ...

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk wil heel graag even reageren, mevrouw Van Vliet.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, ik vind dat toch wat ingewikkeld. Want kijk, uiteindelijk of je kosten, inschatten hoeveel kosten je extra maakt, is een deel van het antwoord wat je daarmee doet. En ik kan gewoon ook nu niet met een ambtelijke uitvraag bedenken hoeveel onze kosten zouden gaan stijgen op het vlak van evenementadvisering, omdat we daar simpelweg nog niet aan toe zijn. Dus dat kan ik met de beste wil van de wereld nu nog niet bedenken. Ik denk dat het veel verstandiger is om dit gewoon even zo op zijn beloop te laten en, nou ja, de woordvoering zoals we die ook in de zienswijze naar voren brengen, zijn werk te laten doen. En als dat dan met zich meebrengt dat het toch bij de gemeenten op deze manier landt, ja, daar zullen we ons in de loop van 2025 ook ermee bezig gaan houden wat dat dan betekent en wat de eventuele meerkosten daarvan zijn. En dan zal dat landen uiteindelijk in een legesverordening die aan het eind van het jaar met de financiële paragraaf daarbij ook bij u komt voor te liggen. En ik kan er op deze manier met het allerbeste van de wereld nog niets over zeggen.

De voorzitter: Daarnaast moeten we ook even ons afvragen in hoeverre het van invloed zou zijn op de zienswijze tweede begroting en de begroting van 2026. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik sla eigenlijk aan op het feit dat we een externe partij moeten inhuren of eigen personeel en dat dat dus aanzienlijk, want dat staat er, naar aanzien forse kostenverhoging met zich meebrengt. Ja, het lijkt mij een externe partij raadplegen en vragen van, joh, wat zou zo'n advies met betrekking tot O- of A-evenementen dan gemiddeld kosten? Volgens mij doen zij dat regelmatig en kunnen ze die tarieven best wel ophoesten. Maar ik sloeg dus aan op de tekst die hierin stond. Maar goed, als dat niet mogelijk is dan wachten we dat af, totdat het wel duidelijk is. Dan heb ik een vraag of twee eigenlijk op pagina 5 van het derde document, dat is de conceptbegroting 2026. Op pagina 5 is een tabel opgenomen en ook hier zien wij dat de lasten voor plan 2027, 2028 en 2029 gelijk blijven bij de totale lasten. Eigenlijk dezelfde vraag, is dat ook wel verstandig om die gelijk te houden? En er wordt gesproken, net boven de eerste totale lasten staat een programma financieringsfunctie. En daar zien wij eigenlijk een verdubbeling in vijf jaar tijd aan de lastenkant. Kunt u aangeven waarom dat zo is? Want daar zal dan iets tegenover staan qua leningen of iets dergelijks. Dat waren de twee vragen over de tabel.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, op de eerste vraag, duidelijk is in ieder geval dat we aan de lastenkant binnen de Veiligheidsregio gegeven ook de bezuinigingen die voorliggen niet op allerlei programma's een kostenstijging voorstaan. En dan zult u misschien vragen van, ja, en wat betekent dat dan als het gaat om bijvoorbeeld indexatie, enzovoorts? Ja, hier mag ik dus uit afleiden dat we binnen de programma's die inflatie gewoon simpelweg moeten opvangen. Dus dat is het eerste antwoord. Het tweede antwoord, ja, ik zou dat niet, dat zou ik uit moeten vragen en dat wil ik u met alle plezier nazenden hoe dat precies zit ten aanzien van de ontwikkelingen binnen de financieringsfunctie. Ik ben daar op dit moment mee overvraagd. En ja, het zou echt helpen, mevrouw Van Vliet, als u die vragen van tevoren even toestuurt. Want dan heeft u een beter antwoord en dan kunnen we er op die manier volgens mij gelijk duidelijkheid over verschaffen. Geen verwijt, maar meer een vraag.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou dat normaal gesproken ook gedaan hebben, maar u weet dat ik gisteren niet helemaal in mijn goede doen was. Dus vandaar dat dat helaas niet mogelijk was. Maar we zullen er rekening mee houden. Eén opmerking op pagina 4. Ik weet niet of dat alleen bij ons het geval is, maar wij zien onderaan de pagina een stuk tekst wat weggevallen is niet door de oranje grote balk. Misschien dat ze daar in het vervolg rekening mee kunnen houden? Maar misschien is dat alleen in mijn versie hoor. Twee alinea's, ja. Dat is misschien handig om te kijken, want ik kan niet goed beoordelen wat er nou staat.

De voorzitter: Het niet alleen bij u. Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: We geven dat door, want helemaal gelijk. Ik kan er zelfs met een beetje fantasie geen goedlopende zin van maken.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee uw vragen gesteld? Dat is het geval. Kan het ... Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een vraag naar aanleiding van, kan dat ook? Maar het is puur informatief.

De voorzitter: Het staat nu ter vaststelling, dus u mag nu informatief wat vragen. Zeker. Als het over het stuk gaat.

Mevrouw Ripmeester: Het heeft niet te maken met de zienswijze, maar het is wel iets wat ik mij afvroeg. Dus als het niet kan dan hoor ik het ook wel.

De voorzitter: Hangt ervan af wat de vraag is nu.

Mevrouw Ripmeester: Ja, die ga ik dan nu formuleren en dan krijg ik vanzelf een keer antwoord. Als het niet nu is, dan op een ander moment. We hebben nu de NAVO-top gehad en toen is alle capaciteit uit het hele land ongeveer weggetrokken naar de NAVO-top. We spreken nu over A1-evenementen, maar hoe wordt dan die agenda bepaald, wat is een A1-evenement? En wanneer, wie bepaalt dan wanneer de grens bereikt is, zeg maar? En hoe voorkom je dan dat er nog een evenement bijkomt? Zoals tijdens deze NAVO-top mocht er niks

meer, is twee jaar geleden geloof ik alles al geblokt. Maar misschien kan de burgemeester daar een tipje van de sluier oplichten hoe dat is gegaan of hoe dat gaat?

De voorzitter: Ik vind dit wel een heel interessante vraag dat ik echt gelijk ga vragen aan de burgemeester om die te beantwoorden.

Burgemeester Oosterwijk: Nou, daar heb ik wel een minuutje of tien voor nodig, voorzitter.

De voorzitter: Nee, dat is niet toegestaan.

Burgemeester Oosterwijk: Nee hoor, heel kort. NAVO-top is uitzondering. Dat komt maar één keer, once in a lifetime voor, dus dat dat heeft echt een heel bijzonder karakter. En ja, dat was zo groot en zoveel omvattend dat het eigenlijk heel veel verkeerslichten als het gaat om evenementen op stop heeft gezet. Waardoor overal in het land, met name de grotere evenementen waar ook politiecapaciteit voor nodig was, niet konden doorgaan. Dat is heel rigide, maar zo is het top-down besloten en besproken. Dus dat is wat het was. Dat heeft Ridderkerk niet per se heel erg geraakt, maar er zijn wel voorbeelden te noemen in het land waarbij het wedstrijden niet heeft laten doorgaan, enzovoorts, enzovoorts. De methodiek voor ik zeg maar even de reguliere jaargangen is dat je geacht wordt om de grotere evenementen op een regionale evenementenkalender aan te melden. En daarom zagen we ook bij organisatoren van grotere evenementen al wat ruimer van tevoren hun evenement kenbaar te maken, zodat er ook binnen de hele Veiligheidsregio zou je kunnen zeggen ook capaciteit georganiseerd kan worden om de advisering op die grotere evenementen ook gewoon goed te kunnen laten plaatsvinden. Voor het overige, als het gaat om meldingen 0-evenementen, A-evenementen, dat is allemaal niet zo heel erg spannend. Hoewel het natuurlijk op individueel of casuïstiek niveau wel de goede advisering nodig maakt, maar dat is een relatief overzichtelijk vanuit het perspectief van de Veiligheidsregio proces. Maar je regionale evenementenkalender is eigenlijk een belangrijk instrument. En voor het overige wens ik Ridderkerk heel veel evenementen toe, want die kunnen volgens mij prima hun weg vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Is uw vraag daarmee voldoende beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Ik ga op een ander moment nog even doorvragen.

De voorzitter: Dat lijkt me een heel goed idee. Dan wil ik graag de commissie vragen of het nog steeds ter vaststelling kan? Dat is het geval. Gaat deze ter vaststelling.

5. Consultatie Beleidskader Cameratoezicht

De voorzitter: Dan ga ik nu graag over naar agendapunt 5. Ik zou graag de heer Heemskerk willen vragen om bij ons plaats te nemen. Onderwerp is consultatie beleidskader cameratoezicht. De raad heeft in een motie gevraagd aan de burgemeester om een beleidskader voor cameratoezicht op te stellen. Voordat de burgemeester hiertoe overgaat, hoort hij graag de mening van de commissie. Hij heeft het concept aan u toegestuurd. U krijgt zo de gelegenheid om vragen te stellen en u daarover uit te spreken. We doen dat in twee ronden. In de eerste ronde kunt u, degenen die dat willen althans, vragen stellen over het concept. En in een aparte ronde krijgt u de gelegenheid uw reactie, mening op het concept te geven en daarover op elkaar te reageren. Burgemeester Oosterwijk, heeft u nog wat toe te voegen?

Burgemeester Oosterwijk: Nee, niet op inhoud, anders dan dat het vind ik gewoon plezierig is om dit vanavond met u in commissieverband ook even aan de orde te kunnen hebben. Waarbij ik ook graag van u verneem hoe u ertegenaan kijkt, wat u eventueel nog wil meegeven? En daar kan ik vanuit de burgemeester bevoegdheid ook uiteindelijk tot vaststelling van het beleidskader komen. Om vervolgens, nou ja, in de dagelijkse praktijk van het Ridderkerkse wellicht eventueel op enig moment met een situatie te maken te krijgen om cameratoezicht ergens toe te passen, met alles wat erbij hoort en wat volgens mij keurig in het beleidskader staat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan beginnen we eerst met de vragenronde. Zijn er vragen? Dat lijkt het geval. VVD, hoeveel vragen heeft u?

De heer Velthove: Eén stuk, alstublieft.

De voorzitter: Eén stuk. Echt voor Ridderkerk, hoeveel heeft u? Ook één stuk. Oeh, SGP, die sla ik echt niet over hoor. En hoeveel vragen heeft u? Ook één. ChristenUnie.

De heer ...: Ja, ik heb één vraag, maar mogelijk op het antwoord komen dan nog vervolgvragen. Maar ik begin met één vraag.

De voorzitter: Oké, dat is leuk. CDA? PvdA zie ik twee vragen. Dat klopt. Burger op 1 heeft er één. Leefbaar Ridderkerk heeft er vier. Dan ga ik beginnen bij de VVD. U heeft, mijnheer Velthove, u heeft één vraag.

De heer Velthove: Ja, dank u, voorzitter. Het beleidskader is een kort en helder document. Dit stukje gaat over de procedure van inzet van cameratoezicht en dat begint op pagina 3 en loopt door op pagina 4. Hier staat helder beschreven wie wat doet en welke afwegingen er worden gemaakt alvorens over te gaan tot de inzet van cameratoezicht. Wat VVD Ridderkerk hier nog mist, of in ieder geval wat niet duidelijk is en waar de vraag over gaat, is wie het initiële besluit neemt om te starten met de multidisciplinaire voorbereiding? Oftewel, er is een aanleiding vanuit bewoners of vanuit ondernemers. Daarna start er een procedure, maar wat zit daar dan nog tussen zeg maar? Wie begint als eerste van, ik zou hier wel een camera willen neerzetten? Dat is eigenlijk de vraag.

De voorzitter: Dat is een korte en heel duidelijke vraag. Ik ga vragen aan burgemeester Oosterwijk of hij deze wil beantwoorden.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, en wat voelt dat comfortabel, voorzitter, dat ik een specialist naast mij heb. Dat scheelt echt wel een paar druppels zweet op voorhand. Ik ben me er ook van bewust dat dit gaat over regels, techniek en wat iets meer zei, dus dat een half antwoord of een verkeerd antwoord geven zomaar op de loer ligt. Dus ik heb de basisafpraak met de heer Heemskerk dat als die zegt van, burgemeester, wat zegt u nou, dat ik ergens tegen mijn linkervoet een tik krijg. Maar dat, kijk, als het gaat om, ik denk dat er een situatie zo gezet zou kunnen worden. Inwoners, ondernemers komen op de lijn met ervaren problematiek die in hun perspectief in ieder geval niet mis is. En dan heb je het over openbare orde aspecten of het heeft criminaliteitsmomenten, enzovoorts. En nu al, daar heb je geen beleidskader voor nodig, is de vraag te vaak van, burgemeester, doe maar een camera. Zo dus. En zoals ik het beleidskader interpreteer en ook zou zien, is dat als zulke signalen concreet tot ons komen of misschien wel uit eigen waarneming, dat je nog geeneens die ondernemer op de stoep hebt of die bewoners aan de bel, dat je dan beziet met je politieteam van, wat is hier nu eigenlijk ook feitelijk aan de hand? Dus dat je eigenlijk gaat valideren datgene wat wordt aangemerkt als een probleem. En dat is natuurlijk een belangrijk element, want als het gaat om het opbouwen van de casus of

de situatie om eventueel te komen tot cameratoezicht, moet je ook gewoon wegen wat er is. Je moet dat beschrijven, hoeveel is er aan de hand, wat is er aan de hand, op welke manier is het aan de hand? Enzovoorts. En dan geldt uiteindelijk dus daarbij het element van subsidiariteit, proportionaliteit, enzovoorts. En als het dan zeg maar doorslaat naar de kant van, ja, dit is echt, we hebben al zoveel geprobeerd op allerlei manieren. En het ultimatum remedium zou je kunnen zeggen is cameratoezicht, dat gaan we dan doen. Nou, dan ga je uiteindelijk in je gezagsdriehoek daarover het gesprek voeren en kom je uiteindelijk tot een aanwijzingsbesluit. Ik heb nog geen tik gevoeld.

De voorzitter: Maar ik zie ook de heer Velthove kijken of de vraag wel helemaal beantwoord is. Want volgens mij was de vraag, wie zet de aanzet om het voor te bereiden.

De heer Velthove: Nou, misschien is het dan ook interessant om te vragen wat dan de rol van de burgemeester hierin is in het belang van de samenleving? Of die daar echt, nee, maar of die daar ook echt zelf de leiding in kan pakken van, joh, ik wil daar nu een camera hebben staan. Ik snap dat het in overleg gaat, maar het kan natuurlijk zijn dat u dermate signalen krijgt en zegt van, ik wil er daar één hebben staan. Of het kan zo zijn dat de politie dermate signalen krijgt en dat de politie zegt, ik wil daar een camera neerzetten. Het gaat echt om, wie zet die trigger neer om al die procedures te starten op basis van al die signalen die binnenkomen?

De voorzitter: Helder. Ik ga burgemeester Oosterwijk vragen deze te beantwoorden.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, het is vrij simpel, als de politie vindt dat ergens een camera moet staan, hebben ze gelukkig een eigen afwegingskader en dat heet Politiewet. Daar hebben ze bij wijze van spreken de burgemeester niet voor nodig op zo'n manier. Dan is de politie gewoon op basis van zijn eigen professionaliteit en zijn eigen duiding toe bevoegd. Dan gaat het vaker wel over de kortstondiger inzet van camera's en ook in Ridderkerk worden die op sommige momenten op die manier ingezet. Daar waar het gaat over, je zou kunnen zeggen, een benodigde langduriger camera-inzet heb ik aangegeven, en dat staat er ook in, dat kan een signaal uit de samenleving zijn, inwoner, ondernemer. Maar op het moment dat ik op een andere manier tot die informatie kom dat ik denk van, ja joh, we hebben al zoveel geprobeerd, dit gaat echt niet goed komen, hier moet wat. Ja, dan is de burgemeester ook gewoon aan zet om zijn verantwoordelijkheid te pakken. En u kent mij.

De voorzitter: Dank u wel. Er wordt nog niet geschopt, alleen de tafel leidt een eigen leven inmiddels. Ik weet niet door wie dat komt. Maar goed. SGP, u had één vraag, zou u deze ook willen stellen, mijnheer Verweij?

De heer Verweij: Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraag in het verlengde van mijn collega van de VVD. Wat wij niet af konden leiden uit het conceptbeleidsstuk, maar wel hopen, is dat in het nieuwe beleid ook sneller tot inzet van camera's kan worden overgegaan. Kunt u dat bevestigen of ontkennen? Dank u wel.

De voorzitter: Nou, wilt u het bevestigen of ontkennen? Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Ik denk dat een beleidskader in de basis niet gaat over de vraag sneller of minder snel. Ik denk dat een beleidskader erover gaat dat je de afwegingen scherp en duidelijk neerzet, zodat je de route om te komen tot cameratoezicht gewoon scherp en duidelijk hebt gemaakt. En als dat met zich meebrengt dat de navolgbaarheid van zo'n route de zorgvuldigheid ook dient, dan ben ik ervan overtuigd dat je minder gedoe, minder bezwaar, minder ellende hebt. Dus in die zin kan het sneller uitpakken. Maar is sneller niet een doel op zich, maar creëert wel duidelijkheid. En ja, dat is wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Verweij, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan ga ik nu graag over naar mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. U had ook één vraag.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat heeft ook betrekking op het beleidskader onderwerp vijf, kenbaarheid. Het is eventjes een controlevraag. Daar staat, door publicatie van het aanwijzingsbesluit met de locaties van de camera's, tussen haakjes, online. Mag ik aannemen dat hiermee de website van de gemeente wordt bedoeld? Dat was mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk, zou u deze vraag kunnen beantwoorden?

Burgemeester Oosterwijk: Er staat een bekendmaking door publicatie in het gemeenteblad, als ik het goed scherp heb. Je zou daaruit af kunnen leiden dat het natuurlijk ook in de sfeer van kenbaarheid zo zal zijn dat we in ons lokale gemeenteblad, De Blauwkai, enzovoorts, daar natuurlijk een mededeling voor zullen doen. Maar ik kan me ook voorstellen, want dan kijk ik graag naar de heer Heemskerk, dat het ook over formele publicatie gaat. En dan heb je denk ik te maken met de Staatscourant en dergelijke.

De voorzitter: Ja, mijnheer Heemskerk, zou u burgemeester Oosterwijk aan willen vullen?

De heer Heemskerk: Ja, het wordt inderdaad via het gemeenteblad gepubliceerd, maar het is dus ook terug te vinden gewoon online, los van de website. Dus bij het Googelen op internet kunt u dat aanwijzingsbesluit ook terugvinden.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dat is fijn, maar dat Googelen dat komt omdat het ergens geplaatst is op een website. Dus mijn vraag is nog steeds, komt het ook op de website van de gemeente te staan?

De voorzitter: Ik hoor hier een dubbel ja.

Burgemeester Oosterwijk: Het antwoord is ja. Ja, online en offline.

De voorzitter: Dan ga ik nu graag over naar de ChristenUnie. De heer Kooijman, u had één vraag en wellicht een enkele vervolgvraag.

De heer Kooijman: Ja, dan zal ik iets toelichten ook. Volgens mij is het zo, we hebben op dit moment nog geen beleidskader. En als er vragen waren dan gingen we, of de burgemeester of zijn voorganger, voorgangster, hoe zeg je dat, nou goed, bevind van zaken handelen op basis van, ja, wat we gewend waren en wat volgens de wet wel en niet mag. Ik zie het zo, maar ik hoor graag of ik dat dan juist heb, dat we met dit beleidskader eigenlijk heel transparant aangeven, dit zijn de spelregels met betrekking tot het plaatsen. En die kunnen we dus ook iedere keer als zo'n vraag zich voordoet, of vanuit ons huis of vanuit ondernemers of bewoners, et cetera, kunnen we transparant langs de lat leggen van, hé, hoe gaan we hiermee om? Dat is volgens mij wat nu voorligt. En ik was dan benieuwd, want normaal gesproken als je een beleidskader hebt en een vervolg of een aangepast beleidskader omdat het toch gedekt wordt, dan kan je zien, hé, wat zijn de verschillen met de voorgaande situatie? En ik was benieuwd of we nu alleen vastleggen wat we eigenlijk altijd al deden, alleen het staat nu goed op papier en het is voor iedereen helder leesbaar. Of nee, het moet maar eens afgelopen zijn, we gaan eens even op een aantal punten er veel sterker in zetten en we gaan het scherper neerzetten dan dat we ooit deden. Kan de portefeuillehouder daar wat over zeggen?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Nou, het klopt natuurlijk dat we op zich als het gaat om de MCU-praktijk, laat ik het maar zo formuleren, al sinds geruime tijd mobiel cameratoezicht hanteren. En het klopt ook dat we op deze manier ook een aantal van die situaties afdekken door op te schrijven hoe we het in de praktijk feitelijk al deden. Wat ook waar is, is dat we dit beleidskader, kijk maar naar datgene wat in het IVB staat, maar ook datgene wat u bij motie heeft besloten, daar ook een soort ambitie doorgeklonken heeft van, het is ook goed om wat naar de toekomst toe te kijken en naar de toekomst toe te schrijven van, als er nou situaties zouden zijn binnen Ridderkerk waarbij je permanent cameratoezicht zou willen toepassen, dat je weet langs welke route dat loopt qua besluitvorming. Maar ook als het gaat om het wegen van het element van, is in deze situatie het cameratoezicht dan proportioneel en subsidiair? Dus het is sowieso de bestaande praktijk voor een deel vastleggen, maar een deel van de praktijk in de vorm van permanent cameratoezicht, die hebben we natuurlijk nog helemaal niet in Ridderkerk. Dit element, het stuk wat voorligt heeft een element van terugkijken in zich, maar ook nadrukkelijk een stuk schrijven voor toekomstige situaties.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, heeft dit geleid tot vervolgvragen voor u?

De heer Kooijman: Ja, eentje dan. En met name dus over de inzet van het permanente cameratoezicht. Er staat in het kader wel feitelijk omschreven, denk ik als ik het goed heb gezien, ja, dat het moet worden afgewogen en wanneer wel en niet en wat het verschil is met tijdelijkheid, et cetera. Maar hoe die weging, hoe er gewogen wordt, wat de gewichten zijn die aan de criteria worden gehangen, ja, daar kan je volgens mij nog alle kanten mee op. Als je zegt van, ja, maar er zijn twee inbraken geweest. Nou, twee, dat is te veel, we gaan over tot permanente camerabewaking. Ik noem maar even een heel fictief en misschien overdreven iets. Maar ik kan nog niet echt zeggen dat dit beleidskader dan heel scherp aangeeft in welke situatie wel en niet. En dat kan denk ik ook niet vooraf, maar ik wil wel meer weten, hoe moeten we dit nu duiden? Want ik wil ook een beetje voorkomen dat we, ja, we hebben nou een beleidskader dus jongens, rol maar uit die camera's.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga de heer Oosterwijk vragen deze vraag te beantwoorden.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, ik denk dat u de spijker op zijn, dat de heer Kooijman de spijker op zijn kop slaat. Er zit niet een soort gewichtenregeling bij waarbij je als een soort knikkerspel van gewichten uiteindelijk al van tevoren kunt bepalen van, nou, dit maken we mee in Ridderkerk, het zal wel leiden tot. Want in het stuk staat ook, en dat zijn natuurlijk wat abstracte elementen, dat er moet sprake zijn van substantiële structurele overlast en of criminele incidenten. En wat dat dan is, substantieel en structureel, dat zijn natuurlijk zaken die ook in de opbouw van een casus of opbouw van een dossier allerlei elementen in zich kunnen hebben. En het is dus ook niet te doen om op voorhand er al allerlei richtingwijzertjes in te formuleren met gewichten eraan verbonden hoe je dan in dat specifieke geval daarmee zult omgaan. Uiteindelijk is het natuurlijk ook gewoon aan mij als burgemeester om te wegen van, dit geval hebben wij zoveel gedaan, dossier opbouwen, dat het een probaat subsidiair proportioneel middel is om die camera toe te passen. En soms zullen er ook situaties zijn waarbij bijvoorbeeld uit het politiedossier blijkt van, nou, we hebben nog wel een maatregel over die we nog niet hebben toegepast voordat wij kunnen komen tot. Dus het is ook niet in een pilletje zeg maar samen te vatten, maar het geeft wel aan dat er elementen in zitten die ook gewogen moeten worden. En ik denk dat we daarmee volgens mij ook wel best wel heel wat in handen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Genoeg voor nu en ik kom met de meningsvorming straks nog wel terug.

De voorzitter: Helemaal mooi. Dan ga ik nu over naar mevrouw Van Nieuwenhuizen, Burger op 1. U had één vraag.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u wel, voorzitter. Het is een hele korte vraag. In het document staat dat er twee MCU's hebben, mobiele camera-units. Zijn ze ook allebei technisch in orde? Want vorig jaar was er een kapot, maar is dat nu goed?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, ze zijn al geruime tijd in orde. Twee stuks. Eentje die kapot was die is vervangen en ze zijn ook zodanig gemodificeerd dat we zelfs live kunnen meekijken tegenwoordig. En we is dan veelal de politie. En dat is bij grote evenementen bijvoorbeeld een prettig iets, want dan kun je ook crowd control en dergelijke toepassen. Dus ja, twee volledig operationeel in te zetten MCU's.

De voorzitter: Dank u wel. Uw vraag is neem ik aan voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nu graag over naar mevrouw Ripmeester, PvdA. U had twee vragen.

Mevrouw Ripmeester: Het zijn er nog steeds twee, ook al wordt er wel één A, B vrees ik. We hebben nu twee camera's. Ik heb in de beantwoording op de vragen van de VVD begrepen dat de politie een eigen afwegingskader heeft en ook eigen middelen heeft. Het is een aanvulling zeg maar en het mag geen vervanging zijn. Hoe zorgt u voor die balans? Dat ... Of is er wel eens, heeft de politie wel eens gevraagd, kan daar een camera op komen? Of heeft de politie wel eens gezegd, als jullie daar een camera op zetten, dan hoeft mijn politieagent daar niet meer te lopen. Dus hoe wordt dat geregeld? Dat was mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is, er zijn nu twee camera's en is dat afdoende volgens u? En mijn vraag daaraan gekoppeld in dit geval is een beetje naar aanleiding van de vragen van de heer Kooijman, staat u open om de gemeenteraad, al dan niet besloten, bij te praten over de inzet van de cameratoezicht en de afweging die gemaakt wordt in samenhang met de politie? Zodat we als raad ook gevoel krijgen bij wanneer is iets substantieels, hoelang, wanneer, wat? Dus die vraag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, het komt voor dat de politie op basis van de Politiewet ons verzoekt om de MCU in te zetten. Dat kunt u zich ook voorstellen als er bijvoorbeeld een explosie aan de voordeur plaatsvindt, dan kan het zo zijn dat de politie-informatie zodanig is dat ze er graag ter bevordering van de veiligheid en wat dies meer zij ons verzoeken om de MCU in te zetten. Dus ja, of twee MCU's voldoende zijn? Op dit moment, ik zou geneigd zijn te zeggen ja, want ik ken niet die situaties dat je met elkaar er eigenlijk een derde of een vierde voor nodig hebt op enig moment. En soms valt het wel qua planning even goed in elkaar, dat het een net niet meer nodig is. De kermis waar we hem toepassen is net afgelopen en dan komt er ineens een vraag over een inzet. Maar vooralsnog, twee is voldoende denk ik. En als dat zeg maar niet zo zou zijn of blijken te gaan zijn, dan neemt u dan maar aan, dan kom ik wel bij de bel om daaraan te gaan ringelen. Dan zal ik mijn verantwoordelijkheid ook nemen. En als het gaat om open, om in bepaalde gevallen met de gemeenteraad, al of niet vertrouwelijk, eens even te praten over van het inzetten van cameratoezicht. Ja, ik weet niet precies

hoe u de vraag bedoelt? Uiteindelijk is het natuurlijk aan de burgemeester om te wegen of iets wel of niet een cameratoezicht met zich meekrijgt. Maar ik zou me best kunnen voorstellen dat als die situatie zich nu gaat voordoen en stel, ik besluit om op enig moment op een bepaalde plek voor langere tijd cameratoezicht toe te passen, dat ik u daar al of niet in de openbaarheid dan wel als het noodzakelijk is in de beslotenheid, over informeer. Want ik kan me ook goed voorstellen dat u daar als raad ook wat behoefte aan heeft van, hoe werkt dat nou in de praktijk en wat zijn nou de afwegingen die u gemaakt heeft, enzovoorts? En het liefste zou ik dat gewoon doen in de openbaarheid. Ik denk dat dat ook de juiste aanvliegroute is. Dus als het zich voordoet, toekomstig, permanent, dan kom ik wel bij uw raad met de vraag of u daar wellicht iets over wilt horen of bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, burgemeester, voor het antwoord. Ik bedoelde eigenlijk gewoon over een jaar om eens alle lopende zaken door te spreken van, wanneer is iets nou, waarom gingen we toen heel snel, waarom gingen we toen heel langzaam? En ik kon me voorstellen dat omdat dat misschien, kijk, als er iets ergs gebeurt dan weten we het eigenlijk ook allemaal al wel. Dus via de route hebben we het wel gehoord. Maar ik kan me voorstellen dat je ook niet alles kunt delen in de openbaarheid waar ik heel groot voorstander van ben.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Nou, het is goed om die verheldering ook even aan de vraagkant even mee te krijgen. Ik had nog denk ik even kunnen toevoegen aan mijn eerdere antwoord dat als er door mij besloten zou worden om cameratoezicht toe te passen, dan wordt het ook netjes geformuleerd in aanwijzingsbesluiten. En dat zijn eigenlijk gronden op grond waarvan je dus daartoe komt, ook openbaar en kennelijk. En ik kan me ook voorstellen dat u de behoefte heeft om op enig moment, nou, dat kan een jaar zijn of anderhalf jaar, gewoon eens even bijgepraat te worden. Nou, ook daarbij weer geldt, ik heb het adagium wel graag voorliggen dat we de dingen in de openbaarheid doen. Maar als dat om het goede verhaal te vertellen even niet kan, ja, dan moeten we daar even op schakelen.

De voorzitter: Ik neem aan dat het nu voldoende beantwoord is? Dat is het geval. Dan ga ik nu graag over naar Leefbaar Ridderkerk. U had vier vragen, zijn dat er nog steeds vier?

De heer Swarttouw: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat is wel eens een nadeel als je als laatste bent. Maar goed, dat kan voorkomen. We hadden inderdaad ook iets over de evaluatie, wat net duidelijk is toegelicht. En ook over dat wegingskader in ieder geval, of dat eventueel er wel of niet in zou moeten. We hebben eigenlijk alleen nog één vraagje gewoon puur uit nieuwsgierigheid ten aanzien van de kijk op ANPR-camera 's in Ridderkerk. Hebben we daar ook een beleid voor of blijft dat gescheiden van het cameratoezicht uit dit beleidskader? Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, ANPR-camera 's, daar is overigens ook al vaker over gesproken in het huis, dat is echt een apart hoofdstuk als je het zo zou mogen zeggen. Dat is echt een kader wat echt vanuit de politieorganisatie ook vorm wordt gegeven. Daar hebben we als gemeente ook geen enkele vorm van invloed op als het gaat om de afwegingen, de mogelijkheden wat wel kan en wat niet kan. Dat is echt politiekader zeg maar. En dat laat onverlet, en laat ik daar dan maar even de gelegenheid te baat nemen, wij zijn nog steeds

onverminderd in gesprek met de Rijksoverheid, met de nationale politie om te bezien of we in Ridderkerk ook nog meegenomen kunnen worden in het net van ANPR-camera 's wat in de regio op bepaalde plekken ook is. Maar mensen zeg, wat is dat een taai gedoe. De Rijksoverheid zegt van, ja, de Randstad is wel ongeveer prima en klaar en af. Als wij nog overgaan tot ANPR-camera 's dan moet dat in de regio. En ik haast me dan om te zeggen, ja, wij zijn ook de regio. Maar daar heeft men in Den Haag toch een beetje een ander beeld bij. Dus het blijft boksen tegen, nou ja, ik zeg maar even de Rijkspraktijk. En we geven niet op, maar het is wel een lastig iets waar we vooralsnog jammer genoeg te weinig stappen op maken. Dat heeft niks te maken met inzet, heeft niks te maken met goede wil, maar dat heeft te maken met tegenkrachten.

De voorzitter: Misschien moeten we ze dan maar eens uitnodigen om de regio te laten zien, dat we niet zomaar wat zijn hier. De heer Swarttouw, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Ik denk het wel. Dan kunnen wij nu overgaan ... O, we hebben een spijtoptant. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, excuus, voorzitter. Nou ik dan toch aan het woord ben even gelijk een kleine correctie op wat de burgemeester zojuist zei. Je kan als gemeente ook ANPR-camera 's aanschaffen, bijvoorbeeld voor een zero-emissiezone. Dus als daar nog ideeën voor zijn, dan kan je dat nog opnemen in je verkiezingsprogramma en daar kunnen dan ook ANPR-camera 's voor ... Sorry? Een zero-emissie zone.

De voorzitter: Wat is een zero-emissiezone, wordt er eigenlijk min of meer naast mij gevraagd.

De heer Kooijman: Nou, dan moet u maar eens met een bestelbusje straks Rotterdam inrijden vanaf 1 juli, dan krijgt u iets thuisgestuurd. Nog een kleine vraag, schoot me net te binnen toen wij, volgens mij was het de startnotitie die we behandeld of de motie die we behandeld hebben, toen hebben wij als fractie ook gevraagd van, zou in het onderzoek ook meegenomen kunnen worden hoe het nu zit, op het moment dat bijvoorbeeld bij bedrijventerreinen zie je ook dat brancheverenigingen, bedrijvenverenigingen of een BIS of zo zelf camerabewaking neerzitten op het bedrijventerrein te neer te zetten. Ik kan zo ook voorstellen dat er bijvoorbeeld rond winkelcentra dat een BIS dat ook organiseert. Hoe die verhouding zit? Dus wat zijn de taken vanuit de gemeente en wat is de taak vanuit bijvoorbeeld een BIS om zoiets wel of niet te mogen doen? Is dat ook iets wat hier in een beleidskader thuis zou kunnen of is dat een andere plek waar we dat kunnen uitzoeken?

De voorzitter: Burgemeester Oosterwijk.

Burgemeester Oosterwijk: Ja, die geeft de vraag graag door even aan de heer Heemskerk.

De voorzitter: De heer Heemskerk.

De heer Heemskerk: Ja, het staat bedrijven vrij om camerabewaking toe te passen voor de beveiliging van de eigen bedrijfsruimtes, parkeerplekken en ook stukken voor of naast het bedrijf. En dat is wat je vaak ziet op bedrijventerreinen, dat bedrijven dat gezamenlijk afspreken. En dan krijg je inderdaad een hele serie bewakingscamera's die inderdaad het eigen object uiteindelijk gewoon beveiligen. Dat is wel relevant om te zeggen, want het is niet de bedoeling dat die camera's in de publieke ruimte kijken. Je kunt een bedrijventerrein ook als burger gewoon oprijden en dan spreek je van cameratoezicht en dan is de gemeente aan zet. Dus dat is wel een belangrijke nuance, omdat het afstellen van die camera's natuurlijk gewoon voorbehouden is aan degene die de camera koopt. Dat zeg ik er maar even bij. Maar het is dus inderdaad wel degelijk mogelijk dat bedrijventerreinen dat doen. En in een BIS kan dat uiteraard ook, zeker. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Ja, dan zou ik toch eens een keer, maar dan moet ik zelf een locatie op gaan zoeken, ik heb toch het idee dat soms ook gewoon een compleet bedrijventerrein inclusief de openbare wegen hebben de ingangen van zo'n bedrijventerrein, dat die ook al met een camera bewaakt wordt. Want zodra je het terrein op rijdt dan sta je op de camera. Maar dat is volgens mij dan wel openbare weg en niet zozeer het bedrijf zelf.

De voorzitter: Moet daar nog op gereageerd worden, burgemeester Oosterwijk?

Burgemeester Oosterwijk: Nou ja, goed, kijk, niet per se om, laat ik zo zeggen, het zal niet zozeer in het camerabeleid of het afwegingskader van de gemeente Ridderkerk landen. Onverlet de situatie dat er vanuit BIS en of anderszins op bedrijventerreinen ook, ik noem het maar even private initiatieven kunnen zijn, raakt dat niet aan de gemeentepraktijk. Dat wij daar zeg maar vanuit de toezichthoudende kant een rol in hebben om daar, nou ja, regels op te formuleren of anderszins.

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren echt alle vragen voor nu? Dan heeft u nu de gelegenheid om een reactie of een mening te geven. Wie heeft daar behoefte aan? VVD. Ik ga gewoon even het rijtje langs, ik denk dat dat zo makkelijk is. VVD, de heer Velthove.

De heer Velthove: Dank u, voorzitter. Zoals ik eerder al aangaf, het is een kort en helder concept. Biedt voor wat VVD Ridderkerk betreft voldoende kader voor de inzet van cameratoezicht. En nog even terugkomen op wat de burgemeester zei. Het stukje, u kent mij. VVD Ridderkerk is inderdaad bekend met de gedrevenheid van de burgemeester op het gebied van veiligheid en dat waarderen wij.

De voorzitter: Kijk. Het wordt genoteerd, met een uitroepteken zie ik. De heer Verweij, SGP.

De heer Verweij: Dank u. Buiten de vragen van zojuist geen verdere aanvullingen. Wij kunnen ons goed vinden in het beleidskader wat nu voorligt. Dank u.

De voorzitter: Dat is helder. Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden het fijn dat het college mede op verzoek van EvR het gelukt is om voor de zomer nog te komen met een beleidskader, want dat stond ook in de motie. Nou, dat is prima gelukt. Wij vinden het inderdaad een goed en helder document. Fijn dat er ook een evaluatie komt. Ja, wij kunnen hier goed mee akkoord gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, zoals ik net al aangaf, voorzitter, vindt de ChristenUnie het goed dat er een kader nu voor of een kader wordt opgesteld, dat er nu een concept voorligt. Het is denk ik goed om heel transparant aan te geven van, waar denken we allemaal over na voordat we besluiten om eventueel wel of niet tot cameraplaatsing toe over te gaan. De weging blijft lastig, hadden we net al eventjes over. De ChristenUnie vertrouwt deze burgemeester echt toe dat die daar goed en serieus naar kijkt. En daarmee maken we dus ook wel gelijk de kanttekening, het is dus niet zo dat als wij nu dit kader hebben, dat dat dan betekent van, nou, dan kunnen we voortaan half Ridderkerk wel volhangen met camera's. Want het staat op papier en dus rol maar uit al die camera's, zowel tijdelijk of permanent. Dus dat is de notie die de burgemeester ook zelf al

maakt en nou, dat onderstrepen wij nogmaals. Persoonlijk zien wij meer in flexibele inzet van camera's dan permanente inzet. We willen immers een dorp blijven en geen stedelijke omgeving. Dank u.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Horvath.

Mevrouw Horvath: Dank u wel. GroenLinks ziet liever extra handhaving op straat, dan dat er sneller en op meer plekken camera's verschijnen. Cameratoezicht komt er wat ons betreft alleen op plekken waar echt lastig te handhaven is. We vinden de waarborg van privacy van onze inwoners belangrijk net als zeer duidelijke kaders en spelregels om cameratoezicht te overwegen. En dat vinden we ook terug in dit kader, dus daar zijn we blij mee. Maar we zijn niet per se voor intensiever cameratoezicht, ook omdat wij er niet van overtuigd zijn dat dat daadwerkelijk voor meer veiligheid zorgt, misschien wel voor meer gevoel van veiligheid.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, mevrouw van der Heijde.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Ja, een helder concept beleidskader wat volgens mij voorligt. Daarbij ook gezegd hebbende, het gaat er inderdaad niet om, om dan het hele dorp nu maar vol te hangen met camera's. Maar de burgemeester geeft ook aan, nou, dat is ook duidelijk hoe in dit concept beleidskader de afwegingen worden gemaakt. En wij vertrouwen er ook op dat er binnen de driehoek ook gewoon helder en transparant met elkaar over gesproken wordt. En als het nodig is dat we het doen, maar niet om ieder wisselwasje, om het maar plat uit te drukken. En volgens mij is het helder en is het goed dat we het op deze manier neer gaan zetten.

De voorzitter: Dank u wel. PvdA, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het beleidskader. Wij hebben wel dezelfde opmerking dat cameratoezicht niet de inzet van de boa's en de politie vervangt. Het is echt puur een hulpmiddel, dus wij willen niet dat dat ten koste gaat van de inzet van de handhaving. Omdat het een hulpmiddel is zien we ook meer in flexibele inzet, want dan is het schrik-effect er in ieder geval nog een beetje, dan meer een structurele inzet. Want dat is inderdaad, ja, als mensen weten waar die hangt, dan doen ze het 10 meter verderop vaak. Dus dat is altijd het nadeel van de camera. We zijn blij met de toezegging dat er goed gekeken wordt naar de privacy, dat dat goed gecommuniceerd wordt. En we zijn blij dat we een keer bijgepraat worden over hoe dat afwegingskader nu in de praktijk vorm krijgt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Burger op 1, mevrouw Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dank u, voorzitter. Ik wil beginnen met de burgemeester en de politie te complimenteren met het kordate optreden laatst weer met een ontploffing en daaropvolgend de camera die neer is gezet. Wij kunnen ons vinden in dit beleidskader. We zijn er blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Leefbaar Ridderkerk, de heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Ja, dank u, voorzitter. Ja, goed dat er in deze commissie zo duidelijk over gecommuniceerd wordt en gesproken wordt. Daar zijn we blij mee. Ik denk ook dat het beleidskader dat voorligt, dat wat ons betreft een prima stuk is, waarbij ook duidelijk wordt wat de strikte voorwaarden zijn die moeten worden gehandhaafd. En we zijn blij met de toevoeging van de burgemeester dat er wel degelijk afwegingen worden gemaakt en dat het altijd wel per situatie afhankelijk is. Ik denk dat het ook goed is om eens in de zoveel tijd een evaluatie als raad te krijgen. Daar zouden we ook blij mee zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Ja, dank u wel. Ja, ook eerst onze complimenten voor het heldere beleidskaderdocument. Daarnaast willen wij wel extra aandacht vragen voor eventuele plaatsing bij winkelcentra 's, om daar iets meer prioriteit aan te geven?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sluimers. Partij 18PLUS. Dan ga ik vragen of de portefeuillehouder, burgemeester Oosterwijk, nog een korte reactie wil geven?

Burgemeester Oosterwijk: Nou, niet in de sfeer van dat ik allerlei vragen of opmerkingen per se zou willen bespreken. Ik heb in ieder geval gehoord dat er veel woorden zijn gewijd in de sfeer van goed, doen, fijn, enzovoorts. Daar waar aarzelingen zijn als het gaat om de inzet, flexibel ten opzichte van vast, niet camera's inzetten en vervolgens allerlei andere zaken niet doen, kan ik u gewoon geruststellen. Volgens mij zit dat allemaal opgenomen in het beleidskader, als het gaat om de zorgvuldigheid, de navolgbaarheid, de opbouw, enzovoorts. En het is altijd ook bij dit type vraagstukken denk ik belangrijk om de balans erin te houden van aan de ene kant de mogelijkheden creëren en de navolgbaarheid organiseren door een beleidskader te hebben, en tegelijkertijd inderdaad niet als een bok op de haverkist overal op te springen alsof dit nou de redding van Ridderkerk zou zijn. Nee, er is gelukkig veel meer langs de lijn van de inzet van politie, van boa's, jongerenwerk. Nou, noem het allemaal maar op en dat is minstens zo belangrijk. Maar als het zover moet komen, dan hebben we in ieder geval een beleidskader wat ons helpt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat wij over kunnen gaan naar agendapunt 6. Ik wil graag mijnheer Heemskerk en burgemeester Oosterwijk hartelijk bedanken.

6. Consultatie concept Nota Onderwijs

De voorzitter: Voor het volgende onderwerp vraag ik wethouder Stip en mevrouw Murat hier plaats te nemen. Het onderwerp is de consultatie over de concept Nota Onderwijs. De raad heeft in een startnotitie het proces vastgesteld om te komen tot een Nota Onderwijs. Onderdeel van dit proces, het bespreken van een concept in de commissievergadering. Het college heeft het concept aangeboden met de raadsinformatiebrief met daarin de vraag of het bijgevoegde concept voldoet aan de uitgangspunten zoals gesteld in de startnotitie? We volgen dezelfde procedure als de vorige consultatie. Wethouder Stip, heeft u nog iets toe te voegen aan datgene wat voorligt?

Mevrouw Stip: Ja, even kort, voorzitter. Dank je wel. In maart is de startnotitie Nota Onderwijs vastgesteld door de raad en daarna is er heel hard aan de slag gegaan met het schrijven van de conceptnota. Scholen, kinderopvangorganisaties, samenwerkingsverbanden en maatschappelijke partners hebben waardevolle input geleverd en zijn erg blij met het concept wat voorligt. Het is dan ook mooi om vanavond dit breedgedragen stuk met jullie te kunnen delen als commissie en wij zijn heel benieuwd welke vragen de commissie heeft en welke input er eventueel is.

De voorzitter: Nou, dat was precies de volgende vraag, wethouder Stip. Dank u wel. Hoeveel vragen kan ik vanuit de commissie noteren? VVD, hoeveel vragen heeft u? Dat is één. Echt voor Ridderkerk. Ik ga u echt niet vergeten hoor, mijnheer Verweij. Maar, nee, u staat niet in de negeerstand. Eén vraag? Maar misschien moet u uw hand iets hoger doen. Ja. Echt voor Ridderkerk heb ik drie. Dat zijn er ... De ChristenUnie heeft er twee. Er gaat er nu een dwars door het plafond heen, maar dat even voor de luisteraar. Mevrouw Van der Heijde, CDA, heeft er één. Burger op 1, hoeveel vragen heeft u? Vast één. PvdA heeft er acht. Zo. Leefbaar Ridderkerk

heeft er zes. Partij 18PLUS heeft er nul. Dan ga ik toch maar beginnen met Burger op 1 met één vraag. U had uw arm zo hoog, dan is de nood ook waarschijnlijk heel hoog.

De heer Coule: Nou, nee, maar u vroeg onze hand omhoog. Ik denk, dan doe ik het maar gelijk ook goed omhoog, dan weet ik in ieder geval zeker dat het goed gaat. Mijn vraag gaat meer over, we hebben op dit moment voor cluster 3 hebben we in het basisonderwijs ook wel een goede verwijzing en dergelijke. Daar hebben we bijvoorbeeld Stichting Bram die in De Botter zit. Ik moest even verzinnen hoe die ook alweer heette. Voor het voortgezet onderwijs hebben we dat soort dingen nog niet. Biedt het mogelijkheden om bijvoorbeeld de opzet van wat de Stichting Bram heeft binnen een school, of dat binnen Ridderkerk dat ook voorzien kan worden?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Stichting Bram is ook actief voor de oudere leeftijd, maar in samenwerking met OZHW. En op dit moment zit dat niet gevestigd bij het Gemini College, maar zijn zij daar dus wel ook mee bezig en is die mogelijkheid er wel.

De voorzitter: Ik neem aan dat de vraag voldoende beantwoord is? Dat is het geval. Dan ga ik nu gelijk over naar de SGP, de heer Verweij.

De heer Van de Waerd: Dank u wel, voorzitter. Wat een eer. De pilot jeugdhulp op school, ik mag mijn collega vervangen die op vakantie is, dus ik ga even voorlezen wat die had uitgeschreven. Ik citeer, als de pilot wordt doorgezet, in hoeverre is er dan maatwerk mogelijk? Er kunnen scholen zijn die in hun bestaande structuur initiatieven nemen die op het snijvlak van onderwijs en zorg liggen of een combinatie zijn van onderwijs en zorg. Scholen kunnen beschikken over mensen met opleiding en expertise om deze leerlingen te begeleiden en zetten daar regelmatig zelf middelen voor in die bestemd zijn voor onderwijs. Resultaten zijn regelmatig zo dat leerlingen dankzij deze inzet niet doorverwezen hoeven te worden naar tweedelijnszorg. In hoeverre kan hier, uiteraard binnen kaders, ruimte voor geboden worden en kunnen dan ook middelen beschikbaar worden gesteld of kan het wellicht onderdeel van de pilot uit gaan maken? Dank u wel.

De voorzitter: Een goede vraag van de heer Van de Waerd. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn verschillende scholen inderdaad mee bezig en ook mooie voorbeelden zijn daarvan. Op dit moment loopt de pilot jeugdhulp op school natuurlijk op het Maximacollege in De Burcht. Maar er is ook een voorstel in de maak wat nog eerst naar het college gaat en, nou ja, over deze pilot en hoe we daar dus in het vervolg vorm aan kunnen geven. En juist ook bij deze huidige pilot hebben we ook naar maatwerk gekeken, want je moet natuurlijk kijken wat past bij de school hierin.

De voorzitter: Is daarmee de vraag voldoende beantwoord? Dat lijkt het geval. Dan ga ik nu over naar de ChristenUnie. Stapelend. Mevrouw Vergunst.

Mevrouw Vergunst: Ja, dat klopt. U gaf net aan in uw antwoord dat het college nog een besluit gaat nemen. Ik vermoed dat dat net na de zomervakantie zal zijn. Loopt de huidige pilot dan nog wel door of zetten jullie dat tijdelijk stop totdat er een nieuw besluit genomen wordt? Dat zou zonde zijn.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: De pilot loopt gewoon nog door.

De voorzitter: Dan ga ik nu over naar het CDA. Mevrouw Van der Heijde-Keijzer, u had één vraag.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Zeker. En, nou ja, wij twijfelden een beetje of we deze nu konden stellen of schriftelijk. We hebben het vanwege tijdsgebrek doe ik het nu, maar ik kan me voorstellen dat er misschien geen antwoord zou zijn. Maar in de startnotitie werd aangegeven dat voor deze nota 50 duizend euro uitgetrokken zou worden. Is dat helemaal besteed aan deze, ik geloof dertig tellend pagina nota, of is er nog wat over? Nou, dat.

De voorzitter: Nou, dat. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Voorzitter, dat durf ik nu inderdaad niet te zeggen. En we zijn natuurlijk nu ook in de fase van de conceptnota, dus uiteindelijk zullen we ook bij de definitieve nota vooral weten wat de eindstand is. Maar ik neem dit puntje even mee en dan is dat misschien ook mooie informatie voor dat moment.

De voorzitter: Ik neem aan dat daarmee de vraag voldoende beantwoord is. Dan ga ik nu naar de VVD. Mijnheer Velthove.

De heer Velthove: Dank u wel, voorzitter. De VVD Ridderkerk constateert dat in de nota uitgebreid en compleet beschreven staat wat de gemeente en haar partners aan activiteiten aanbiedt. Wat wij belangrijk vinden is de eigen verantwoordelijkheid van ouders, dat deze centraal staat. En wij vroegen ons ook af, we kunnen het niet helemaal terugvinden, hoe dit verwerkt zit en of dit verwerkt zit in de nota en hoe eventueel de portefeuillehouder daartegenover staat?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, voorzitter, ik zoek nog wel een beetje naar de duiding van de vraag van wat de verantwoordelijkheid van de ouders is natuurlijk heel breed, waar ouders allemaal voor verantwoordelijk zijn. We noemen in ieder geval een stukje ouderbetrokkenheid. Daar ligt ook een stukje, nou, waar de kinderopvang bijvoorbeeld aan werken, waar de scholen aan werken om de ouders te betrekken, te zien, te spreken. Dus ik zoek nog heel eventjes waar de VVD in zoekt, nou ja, wat de verantwoordelijkheid van de ouders is en waar wij ons toe verhouden.

De voorzitter: Zou u misschien even kort en duidelijk dan de vraag alsnog willen stellen?

De heer Velthove: Ik ben het ermee eens dat het heel breed is, maar ik ga het proberen duidelijk te maken. Wat ik hier vooral uit hoor is dat vanuit scholen vooral aan de ouders getrokken wordt bijvoorbeeld. Het gaat er met name om hoe de gemeente en haar partners borgen dat ouders zelf verantwoordelijkheid nemen in. En ik heb een paar, ze sluiten misschien niet helemaal op, maar dat een ouder bijvoorbeeld zelf communiceert met een school over positieve of negatieve ontwikkelingen of hoe thuisopvoeding centraal wordt gesteld als het gaat over normen en waarden in Nederland. Het gaat meer daar om zeg maar. Ik begrijp dat in het stuk met name wordt opgeschreven wat voor ondersteuning er wordt aangeboden en bijvoorbeeld bij opvoeding. Maar waar wij met name op zoek zijn is, hoe we wel zorgen dat ouders verantwoordelijkheid houden en hoe dat dan geborgd is?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, de basis ligt natuurlijk de verantwoordelijkheid bij de ouders. Alleen hier staat het kind uiteindelijk centraal en dat het kind op de juiste manier, nou ja, school kan volgen, onderwijs kan volgen en een goede ontwikkellijn kan volgen. En daarmee wil je natuurlijk dat ouders ook betrokken zijn, maar uiteindelijk ligt de basisverantwoordelijkheid bij ouders. Wij gaan niet als gemeente de opvoeding overnemen of als school moet je dat ook zeker niet willen. Dus er is ook, ja, een ouder heeft verantwoordelijkheid om naar school toe te stappen, signalen door te geven. Maar ook wordt de verantwoordelijkheid gepakt om wel ook laagdrempelig te zorgen dat ouders naar binnen komen en dergelijke. Dus dat is ook een versterking van beide kanten. En daarbij is ouderbetrokkenheid wel belangrijk, maar uiteindelijk ligt de verantwoordelijkheid in de basis bij de ouders en moeten daar goede contacten zijn. Maar omdat het onderwerp zo breed is, is het moeilijk om hier concreet te maken. Dat ligt natuurlijk aan allerlei vraagstukken op dit gebied. Dus in dit stuk komt het eigenlijk vooral vanuit de ontwikkellijn 0 tot 18 jaar, hoe betrekken wij de ouders en hoe doen we dat laagdrempelig? Maar het is natuurlijk uiteindelijk veel breder dan dat en wij gaan niet helemaal in op de verantwoordelijkheid van de ouders die zij aan de andere kant hebben in de breedte.

De voorzitter: Mijnheer Velthove.

De heer Velthove: Het antwoord is mij duidelijk. Ik denk dat ik hem meeneem in de meningsvorming.

De voorzitter: Dat lijkt me een heel goed idee, zomaar. Mevrouw Vergunst, ChristenUnie. U had twee vragen, zijn dat nog steeds twee vragen?

Mevrouw Vergunst: Nee, de eerste heb ik net al gesteld omdat die aansloot op de vraag van SGP.

De voorzitter: Dat hoopte ik al stiekem.

Mevrouw Vergunst: Ja, dat dacht ik al. Nee, het is er dus nog eentje. In de nota wordt verwezen naar de landelijke route naar inclusief onderwijs 2035. Wij missen echter een uitwerking van deze route voor de situatie in Ridderkerk. Er wordt alleen naar de landelijke route verwezen en wij zouden het mooi vinden als er een uitwerking of routekaart hiervoor voor de plaatselijke situatie in Ridderkerk kan worden opgenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga vragen aan wethouder Stip om deze vraag te beantwoorden.

Mevrouw Stip: Deze staat inderdaad genoemd en daar zijn de samenwerkingsverbanden eigenlijk mee aan de slag om die route ook uit te werken. Dus nu is vooral de focus op passend onderwijs, daar zijn de samenwerkingsverbanden in de uitvoering heel erg mee bezig. Maar in hun beleidsplannen nemen ze deze wetgeving al mee. En er wordt nu al in de praktijk wel hier en daar gekeken natuurlijk naar mogelijkheden van inclusief onderwijs, maar dat is nog echt wel een hele tijdlijn die doorlopen moet worden en waar de samenwerkingsverbanden dus ook hard aan werken.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Vergunst: Ik wil graag een aanvullende vraag stellen.

De voorzitter: Ja, nee, u krijgt de gelegenheid om nog even aanvullend een vraag te stellen.

Mevrouw Vergunst: Zou het dan mogelijk zijn om wat u net zegt, om daar nog een stukje over op te nemen in de nota? Want nu wordt alleen naar de landelijke verwezen en als je dit compleet wil houden met waar wij in

Ridderkerk allemaal mee bezig zijn lijkt het me goed als dat er ook in de definitieve versie aan wordt toegevoegd.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ik denk dat het een mooie suggestie is om dadelijk ook in de tweede ronde nog eventjes extra te noemen. En dan gaan wij daar even het stuk bij naast leggen en daarnaar kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over naar Echt voor Ridderkerk. U had drie vragen, zijn dat er nog steeds drie?

Mevrouw Van Vliet: Het zijn er nog steeds drie, voorzitter. Mijn eerste ...

De voorzitter: Zijn ze dusdanig dat ze in één keer gesteld kunnen worden?

Mevrouw Van Vliet: Ik denk het wel.

De voorzitter: Dan gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Mijn eerste vraag is eigenlijk meer een soort van controlevraag. Op pagina 15 van het document zelf onder nieuwkomers onderwijs staat in de laatste zin van de eerste alinea, een basale invoering in de vakenvormingsgebieden. Moet hier staan vak- en vormingsgebieden of is er echt een vakenvormingsgebied? Dus dat is in pagina 15 van de conceptnota onder nieuwkomers onderwijs, eerste alinea, laatste zin van die alinea. Dat is mijn eerste vraag. Ga ik naar mijn tweede vraag. Die ...

De voorzitter: Heel even wachten hoor. Heeft u hem gevonden?

Mevrouw Stip: Ja, gevonden.

De voorzitter: We hebben hem beet. U kunt verder.

Mevrouw Van Vliet: Ja. Mijn andere vraag betreft de pagina 23 van de conceptnota onder het kopje thuiszittersaanpak. Daar wordt gezegd dat er een plan van aanpak in de maak is. Mijn vraag is, wanneer is dat gereed? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is, wat betekent dit voor kinderen die momenteel al geruime tijd gedwongen thuiszitten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Stip om die vraag te beantwoorden.

Mevrouw Stip: De eerste vraag dat moet inderdaad vak- en zijn. Dus, nou, die nemen we mee. Het uitvoeringsplan wordt momenteel uitgewerkt met de partners. Dat betekent natuurlijk niet dat er nu keihard gewerkt wordt aan het voorkomen en verhelpen van thuiszitters. Alleen gaan we in de uitvoeringsplannen daar weer een doorontwikkeling in maken, maar ondertussen wordt daar heel hard aan gewerkt. Wanneer exact het uitvoeringsplan komt, dat durf ik niet te zeggen, want dat ligt ook aan nu het participatieproces met de partners. Maar daar wordt dus hard aan gewerkt.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Vliet: Bijna. Is er ook een soort van richtlijn? Verwacht u dat nog dit jaar, volgend jaar, is dat misschien aan te duiden?

De voorzitter: Ik ga kijken of wethouder Stip deze vragen kan beantwoorden.

Mevrouw Stip: De huidige verwachting is dit jaar.

De voorzitter: Nou, dat is een helder antwoord. Dan kan ik nu overgaan denk ik naar Leefbaar Ridderkerk, de heer Swarttouw. U had zes vragen, zijn dat er nog steeds zes?

De heer Swarttouw: Ja, dank u, voorzitter. Nee, weer niet. Dat geeft niet, daar zijn we als commissie natuurlijk ...

De voorzitter: Ik zal een volgende keer u eerder de vragen laten stellen.

De heer Swarttouw: Geen probleem, voorzitter. Hoeveel zal ik stellen tegelijk? Maakt niet uit.

De voorzitter: Drie om drie. O nee, het zijn er geen zes meer. Hoeveel zijn het er?

De heer Swarttouw: Vijf.

De voorzitter: Vijf. Doe er dan maar eerst twee.

De heer Swarttouw: Oké. Goed. Ik moet het even in het klein doen, want mijn iPad was uitgevallen, maar dat maakt verder niet uit. Als Leefbaar Ridderkerk valt ons op dat de nota veel generieke informatie bevat die ook eigenlijk wel in veel andere gemeenten toepasbaar zijn. Dat kun je ook terugzien aan de lange lijst met landelijke bronnen uiteraard, daar wordt natuurlijk uitgeput. De eerste vraag is, hoe onderscheidt deze nota zich van vergelijkbare nota's in andere gemeenten? Dus wat is echt het onderscheid daarin? Even los van de lokale partners natuurlijk die al genoemd worden. En welke specifiek Ridderkerkse elementen maken deze nota uniek en rechtvaardigen dan ook de investering?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Die laatste die moet dadelijk wellicht nog eventjes herhaald worden, die kreeg ik niet helemaal mee. Ja, er is inderdaad de wetgeving start natuurlijk, dat is ontzettend generiek, want die wetgeving hebben we in heel het land mee te maken. Maar daarna ook in de uitwerking, veel voorbeelden zijn eigenlijk allemaal lokaal. We hebben ze ook allemaal echt vanuit de samenwerkingsverbanden van, hoe doen zij het? Nou, je ziet ook het verschil tussen de samenwerkingsverbanden onderling. Dus daar zijn bijvoorbeeld echt lokale details, maar ook de pilot jeugdhulp op school die we noemen. Nou, daar zijn niet heel veel voorbeelden in andere gemeentes die dat ook doen. Maar ook de Brede School, hoe wij dat in Ridderkerk doen, is ook echt zeker geen vanzelfsprekendheid in andere gemeentes. Zo noem ik er even een paar op. Maar zo hebben we in het aanbod echt wel veel mooie voorbeelden waar we ook zeker wel door andere gemeenten in benaderd worden van hoe we dat doen. En als wij ook wel eens externen op bijvoorbeeld het onderwijsachterstandenbeleid vragen, geven ze ook aan van, nou, Ridderkerk loopt hier echt op voor. Dus daar zitten zeker nuances in. Maar heel veel is natuurlijk wel gebaseerd op wetgeving, dus ik kan begrijpen dat dat wel vanuit een generiek gevoel wordt opgebouwd. Maar daarin zitten heel veel Ridderkerkse plusjes die hierin zijn verwerkt. En vraag twee, zou u die nog eventjes willen herhalen?

De voorzitter: De heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Ja, dank u wel. Uiteraard. Ja, ik zal hem even combineren met een andere opmerking want daarbij zou je dus kunnen denken aan specifieke Ridderkerkse elementen. Dan denken we bijvoorbeeld aan een duidelijke analyse van lokaal onderwijsverschillen, bijvoorbeeld in leerprestaties, kansenongelijkheid of uitval per wijk. Dat bedoel ik eigenlijk met die opmerking. Dus dat was even de vraag.

De voorzitter: In hoeverre dat het budget rechtvaardigt, neem ik aan? Tenminste, ik hoorde u zoiets zeggen. Klopt dat?

De heer Swarttouw: Ja, dus zeg maar, je hebt een budget ter beschikking gesteld, de investering daarvan. En dan zou ik in de nota eerder verwachten dat je dus ook een soort van analyse maakt waarin omschreven staat, wat zijn bestaande situaties? En we hebben het al eens eerder gehad in de commissie over meetbaarheid van bepaalde dingen, dat is natuurlijk ook zo'n ding. Maar je zou bijvoorbeeld kunnen denken aan in een bepaalde wijk heb je bepaalde achterstand in leerprestaties of, nou ja, dat soort dingen. Een analyse daarvan eventueel.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in deze nota is het vooral de paraplu. Als je bijvoorbeeld naar het onderwijsachterstandenbeleid kijkt, daar wordt echt helemaal uitvoerig besproken hoe dus daar meer dan 2 miljoen aan besteed wordt en ook op welke manier dat verdeeld wordt. Dus dan heb je de sociaaleconomische score van de scholen waar ook op gebaseerd wordt van, hé, hoe wordt het geld verdeeld? Nou ja, of los bij Facet bijvoorbeeld de jaarstukken, de jaarrekening waar de productafspraken op welk gebied daar dan weer op de Brede School wordt ingezet? Dus dat zit eigenlijk vooral in de stukken onder deze paraplu waar dat extra wordt toegelicht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Swarttouw, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Swarttouw: Dank u wel. Ja, helder. Die OAB zocht ik eigenlijk een beetje naar inderdaad. Even gewoon een vraag uit nieuwsgierigheid. We hebben een aantal doelgroepen voorbij zien komen in de nota waar passend onderwijs voor wordt omschreven ook eigenlijk. We missen een klein beetje een stuk over meerbegaafde en hoogbegaafde leerlingen. We zoeken eigenlijk een beetje naar, wat zijn daar nou ... We weten dat het een relatief klein percentage is uiteraard, over het algemeen, maar welke voorzieningen heeft Ridderkerk voor deze doelgroep en hoe wordt passend onderwijs voor dit type leerling vormgegeven?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Ja, dat is inderdaad ook een doelgroep waaraan gewerkt wordt. Ik zat net heel eventjes na te gaan, want ik weet dat er op dit moment ook een school als het goed is mee bezig is om deze groep te starten. En wellicht ook dat die er komt, maar daar heb ik even niet het actuele van. Maar dit is zeker een vraagstuk waar dus ook vanuit eerste instantie voor basisonderwijs vanuit het RiBA, het samenwerkingsverband naar gekeken wordt. En die kijkt ook van, hé, er zijn zoveel hoogbegaafden, kunnen we daar iets in combineren met de basisscholen? Dus daar wordt ook zeker aan gewerkt. En ik denk ook dat het een mooie opmerking is om wellicht dadelijk ook in de input mee te nemen om die dus als voorbeeld ook te noemen in het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Swarttouw, zijn daarmee uw vragen gesteld?

De heer Swarttouw: Ja, op dit moment wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over naar PvdA. Wie mag ik het woord geven? De heer Ruinard, u had acht vragen, zijn dat er nog steeds acht?

De heer Ruinard: Het is er eentje meer geworden zelfs. Excuus.

De voorzitter: Dat is niet de bedoeling hè? Zou u ze twee om twee willen stellen?

De heer Ruinard: Dat is goed. Dank u wel. Ja, bij de startnotitie zaten we als PvdA ook al met deze vraag en die is nog niet helemaal beantwoord in de nota. Wij vroegen ons af waarom deze nota nu echt van belang is en wat de meerwaarde is van deze nota? En mijn tweede vraag is, de Inspectie van het Onderwijs heeft slecht toezicht op scholen. Ongeveer duizend basisscholen die een onvoldoende zouden moeten krijgen hebben die niet gekregen. Hoe zit dat in Ridderkerk?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb hier geen cijfers paraat over wat de resultaten van de inspecties zijn op dit moment. Het belang van de nota, dat heb ik inderdaad geprobeerd om de vorige keer ook aan te geven. Juist om eigenlijk in beeld te brengen en te schetsen van, wat doet Ridderkerk op het gebied van onderwijs, kinderopvangorganisaties? In die lijn van 0 tot 18 jaar in die ontwikkellijn, wat bieden we met elkaar aan, waar zetten we op in en om juist ook dat overzicht te creëren. En dat was ook eigenlijk een vraag vanuit het veld om dat dus bij elkaar te brengen. En dat maakt ook dat de partners er nu heel blij mee zijn, dat er eigenlijk één stuk ligt waar is genoemd wat er allemaal gebeurt in de breedte. En dat ze dat ook van elkaar weten, maar ook dat dat in één stuk geformuleerd staat. Dus daarin biedt dat zeker een meerwaarde om dat vanuit de gemeente te kunnen doen voor deze partners. En vanuit de gemeente is het ook heel fijn om dit integraal op papier te hebben staan voor iedereen die ook in dit veld ermee bezig is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruinard, PvdA.

De heer Ruinard: De portefeuillehouder zei net al dat de nota als een soort paraplu gezien moet worden. Ook een beetje stapelend op de vraag van Leefbaar, staan in de paraplu, zoals u zei, onder deze paraplu dan wel de analyses en doelstellingen die u graag wil behalen? En dan mijn vierde vraag. Volgens de Jeugdwet is de gemeente verantwoordelijk voor ondersteuning, zorg en hulp aan kinderen en jongeren. Hoe gaat de gemeente dit waarborgen als de problematiek groter wordt, maar er geen extra geld beschikbaar wordt gesteld?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de nota is ook verwezen naar het onderwijsachterstandenbeleid, daar staan doelstellingen in, in het beleidskader leerrecht, daar staan doelstellingen in. Dus inderdaad komen daar verschillende doelstellingen in voor en ook in de losse acties. Dat kan ook de producten of sprake zijn van verzet waar doelstellingen in staan op het gebied van de Brede School. Nou ja, ik denk de problematiek qua jeugdzorg en de gelden, ik denk dat het een mooi voorbeeld is dat we met die pilot bezig zijn en dat daar dus een voorstel voor in ontwikkeling is. En nou, daar volgt meer over.

De voorzitter: Dat komt er dus nog aan. De heer Ruinard, PvdA, u heeft nog twee vragen?

De heer Ruinard: Dat klopt. Ik citeer uit de nota, recent Nederlands onderzoek heeft laten zien dat de prestatieverschillen van kinderen in groep 8 voor 50 tot 80 procent verklaard kunnen worden door initiële verschillen bij instroom in de basisschool. Einde citaat. Meer bewegen en sporten tot het 4^e levensjaar kan zorgen voor verbeterde concentratie, geheugen en oplossingsvermogen. Kan het college aangeven in hoeverre er in Ridderkerk beleid of initiatieven bestaan, zoals het Nijntje Beweegdiploma, aangeboden door OKK om sport en beweging bij kinderen tot 4 jaar te stimuleren. En dan mijn zesde vraag. Een paar weken geleden zat ik bij de leerlingenraad van De Regenboog. Daar kwamen heel veel mooie ideeën van leerlingen langs. Zijn die ideeën die in leerlingenraden worden besproken ook meegenomen in de nota, bijvoorbeeld door schoolbesturen als doorgeefluik aan het college? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu wethouder Stip het woord.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad biedt OKK iets moois aan. Tegelijkertijd hadden we eind afgelopen jaar ook het Peuter & Kleuter Festival in de Fakkels, in de sporthal. En dat was ook heel mooi. Daar brengen we dus eigenlijk aanbieders bij elkaar waar ouders dus naartoe kunnen gaan. Onder andere Facet die dus het een en ander organiseert waaraan deelgenomen kan worden. Nou ja, en verschillende partijen die daar staan, bijvoorbeeld ook een Stichting Cultuureducatie die daar staat, maar ook het Centrum van Jeugd en Gezin. Om te kijken wat er voor deze kinderen mogelijk is en dat bij elkaar te brengen met dus activiteiten van Facet daarbij. De leerlingen, wat de input van de leerlingen was van De Regenboog. Dat is niet ieder geval binnengekomen via deze nota, waarvoor ook De Regenboog en schoolbestuur zijn benaderd. Maar er zijn hele goede contacten met scholen via alle overlegstructuren die er zijn, dus er zijn verschillende mogelijkheden om dat altijd door te geven. Dus of dat via een andere lijn is gedaan, dat durf ik nu niet te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee deze vragen voldoende beantwoord? Wilt u dan uw laatste twee vragen stellen?

De heer Ruinard: Het zijn er nog drie, maar eentje is een soort AB-vraag dus. In de nota staan ...

Mevrouw Ripmeester: Zo trots op hem.

De heer Ruinard: Nou, daar komt die hoor. In de nota ...

De voorzitter: Zou mevrouw Ripmeester het ook even voor de luisteraars willen aangeven? Misschien wel leuk.

Mevrouw Ripmeester: Natuurlijk, voorzitter. We zijn heel trots op Youri als jongste burgerlid, dat die dit allemaal goed voorbereid en goed doorspit.

De voorzitter: Kijk, dat mag ook wel eens een keer hardop gezegd worden. Mijnheer Ruinard.

De heer Ruinard: Ik ben helemaal aan het blozen, jongens. In de nota staan een aantal foto's van leerlingen, zowel basisschool als middelbaar. Hebben alle kinderen/jongeren hier toestemming voor gegeven? En hoe wordt er door het college aandacht gevraagd voor voorlichtingen in AI en ICT-lessen als voorbereiding op de toekomst? En de B-vraag die daarbij hoort, het ronselen van jongeren door criminelen, zoals het werk als uithalen in de haven, wordt steeds populairder, is een groeiend probleem. Voorlichting speelt een belangrijke rol in het voorkomen hiervan. Op welke wijze vraagt het college aandacht om dit probleem te voorkomen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik aan wethouder Stip vragen om deze laatste drie te beantwoorden.

Mevrouw Stip: Ja, dank u wel, voorzitter. De foto's is allemaal toestemming voor gegeven. Voorlichtingen. Nou ja, buiten dat de school van voorlichtingen gebruik kan maken die wij als gemeente faciliteren, hebben zij natuurlijk ook de vrijheid om dat verder te doen. Daarvan is heel veel maatwerk mogelijk. Dus daarin komen deze onderwerpen ook voor, maar dat is wel weer afhankelijk van waar de school uiteindelijk behoefte aan heeft en wat zij in hun tijd kunnen besteden. Maar ik heb al wel verschillende schoolbezoeken gedaan waar ze allemaal met hele mooie dingen op hun iPad bezig waren. Dus het zit ook al veel in het huidige curriculum, buiten dat er iemand extern komt spreken. Dus dat was ook wel juist mooi om op verschillende plekken tegen te komen. Ook op het gebied over het onderwerp ronselen van jongeren zijn verschillende voorlichtingen beschikbaar vanuit Facet. En het jongerenwerk kijkt daar echt mee met de school, zelfs met de leerlingen zelf van op welke manier die voorlichting het best gegeven kan worden. Er is bijvoorbeeld zelfs een escaperoom gecreëerd om dit eigenlijk, dit verhaal te vertellen en te ervaren wat er dan gebeurt. Die zelfs ook voor ouders beschikbaar is. Dus zo proberen ze niet altijd meer ouderwets via een PowerPointpresentatie, maar echt te kijken van, wat past, wat komt er aan bij de jongeren en waar ligt de behoefte op de school? Dus daar wordt ook veel aandacht aan besteed.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee uw vragen beantwoord? Dat is het geval. Zijn er nog spijtoptanten? Mevrouw Horvath, GroenLinks.

Mevrouw Horvath: Ja, ik sloeg even aan op het ronselen van jongeren en toen dacht ik aan het ronselen van leraren. Even heel wat anders, waar we het nog niet over hebben gehad. Maar ik ben eigenlijk benieuwd, is er sprake van een groot lerarentekort in Ridderkerk of valt dat mee? En nou, dat is eigenlijk dan de eerste vraag. En de tweede vraag is, stel dat dat zo is, zou daar niet ook iets over in de nota moeten komen, hoe wij proberen onze scholen in Ridderkerk zo goed mogelijk bezet te krijgen met goede leerkrachten?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment is er geen groot lerarentekort. Zeker is bekend dat het landelijk een uitdaging is om vacatures te vullen, maar dat lukt wel enorm veel. En er zijn zelfs een paar scholen waar het echt uniek is hoe goed zij medewerkers aan zich vast weten te houden ten opzichte van andere gemeentes, dus daar zijn ook hele mooie voorbeelden in. Maar er zijn nog geen signalen dat hier een groot probleem is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Dat is het geval. Dan gaan wij nu over naar de meningsvorming. Ik ga gewoon weer even elke partij af. Ik denk dat dat het gemakkelijkste is en dan ga ik nu wel even aan de andere kant beginnen. Partij 18PLUS wil niks meegeven. Leefbaar Ridderkerk, de heer Swarttouw.

De heer Swarttouw: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat het ook goed is, en ook dank daarvoor, om de nota in ieder geval vorm te geven. Daar zit best veel werk in. Dat kun je ook zien eraan, dus dat is hartstikke mooi. En die lokale onderwijsverschillen en dat OAB, daar zocht ik dan even naar in die vraagstelling. Wat nog wel even ons blijft bestaan is de doelgroep van de hoogbegaafdheid en meerbegaafdheid. En dan met name niet alleen op het BO, maar ook de route naar het VO toe, hoe dat dan vormgegeven wordt? Dat zouden we wel fijn vinden om daar iets in op te kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Burger op 1, de heer Coule.

De heer Coule: Dank u wel, voorzitter. De nota is in ons opzicht een goede duidelijke nota. Vroegsignalering, dat is hetgene waar wij ook heel erg graag veel aandacht voor blijven vragen. Vooral vroegsignalering van problemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. PvdA.

De heer Ruinard: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vinden we het overzichtelijk de activiteiten die zijn opgeschreven in de nota. Toch blijft het voor ons nog wel onduidelijk wat de meerwaarde daarvan is. Onderwijs is natuurlijk dynamisch, dus we vinden het ook belangrijk dat de nota continu wordt aangepast met verschillende activiteiten. Ook vinden we het belangrijk dat de digitale en sociale vaardigheden van leerlingen extra worden benadrukt door middel van voorlichting en activiteiten. We betreuren het dat het erop lijkt dat de meningen van de leerlingenraad niet zijn meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, mevrouw Van der Heijde-Keijzer.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Dank, voorzitter. Ja, een brede nota, dat heeft vast een hoop tijd gekost. Wij zijn blij om te zien dat ook, ja, alle partners blij zijn met het conceptdocument wat nu voorligt. Wij zouden toch ook graag nog wel mee willen geven, zeker omdat het gaat over de brede ontwikkeling, de digitale vaardigheden en daarmee ook niet vergeten AI. Want die ontwikkeling, nou ja, die gaat sneller dan de wind zou ik soms willen zeggen. En ik denk dat dat belangrijk is om al vroeg in het onderwijs, in de ontwikkeling daar ook ouders maar ook kinderen mee om te leren gaan. Ja, want voor je het weet zijn we daar niet op voorbereid en het gaat snel. Wij zouden graag meegeven om daar ook nog eens kritisch naar te kijken en daar iets over op te nemen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mevrouw Horvath.

Mevrouw Horvath: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij met de nota. Ik denk dat we heel trots mogen zijn op alle vormen van onderwijs die in Ridderkerk te vinden zijn. En ook vonden wij het echt fijn om te lezen dat de diverse partners en met wie jullie samen de nota hebben gemaakt en die het hebben gelezen, dat die daar allemaal heel blij mee zijn.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie, mevrouw Vergunst.

Mevrouw Vergunst: Ja, wij vinden het een duidelijke nota, al blijven wij het jammer vinden dat het echt een puur beschrijvende nota is zonder een toekomstvisie op het onderwijs of concrete doelstellingen wat we in de toekomst zouden willen bereiken. Dat willen we toch nogmaals gezegd hebben. Verder, zoals juist al aangegeven, missen wij bij de beschrijvingen de activiteiten die worden uitgevoerd voor de route naar inclusief onderwijs. De portefeuillehouder gaf aan dat die er wel degelijk zijn. Het zou fijn zijn als die dan ook opgenomen kunnen worden in de definitieve versie. En tot slot wil ik toch nog een kleine opmerking maken over het verslag van het overleg LEA en OGO. Dit is wel een heel erg summier verslag. Wat ons betreft zou het van toegevoegde waarde zijn als het iets uitgebreider is dan, er zijn vragen beantwoord en iedereen was tevreden. Dat is natuurlijk heel fijn, daar zijn we ook blij om. Wat ons betreft zou dat wel iets uitgebreider mogen, wil het van toegevoegde waarde zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu graag overgaan naar Echt voor Ridderkerk. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te zien dat zaken die in 2018, begin 2019 zijn voorgesteld, geïnitieerd of gestart zo goed zijn en worden opgepakt en uitgewerkt. Immers, it takes a village to raise a child. Belangrijk is en blijft voor ons ook de aanpak om lange thuiszitters weer terug te brengen naar het onderwijs op school. De gemeente is namelijk verantwoordelijk voor de uitvoering van de Leerplichtwet 1969. Dus wij vragen de wethouder hier ook blijvend aandacht voor te hebben. Daarom kijken we ook uit naar de aanpak die mogelijk dus dit jaar naar ons toe komt. Zorg en onderwijs in IKC's, daar blijven wij voorstander van. Ja, verder vinden wij het een helder document. Dank daarvoor. En er is duidelijk hard gewerkt aan het document. Dus ja, complimenten daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. SGP, de heer Verweij.

De heer Verweij: Ja, dank u, voorzitter. Wij kunnen ons goed vinden in het voorliggende stuk en de opmerking die we nog hadden die zat net al verpakt in onze vraag over het maatwerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, de heer Velthove.

De heer Velthove: Dank u wel, voorzitter. En dank aan de portefeuillehouder voor de mogelijkheid om deze, om onze mening te vormen over dit uitgebreide stuk. Het is goed om te horen dat het lijkt dat het doel van de nota behaald gaat worden, namelijk dat de partners duidelijkheid kunnen krijgen hieruit over wat er zoal beschikbaar is. VVD Ridderkerk is nog wel van mening dat er binnen deze nota zeker nog een stuk of een alinea gewijd mag worden over de eigen verantwoordelijkheid van ouders voor de ontwikkeling van hun kinderen en welke ondersteuning de gemeente daar dan kan bieden. Of in ieder geval, graag zien we dan ook hoe de gemeente deze verhouding tussen ondersteuning en eigen verantwoordelijkheid waardeert.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dan hebben we alle partijen gehad. Dan ga ik voor de allerlaatste keer voor het verlof van wethouder Stip vragen om het woord. Volgende week? Heb je dan ook nog commissie? Nou, er mag niemand meer een vraag stellen aan wethouder Stip. Is dat ook gelijk, heb ik dat ook gelijk even opgelost voor je. Zou je een reactie willen geven?

Mevrouw Stip: Ja, dank je wel, voorzitter. Nou ja, fijn dat er veel complimenten ook zijn voor het stuk, zal ik ook zeker doorgeven aan de mensen die er hard aan gewerkt hebben en aan meegedacht hebben. Een aantal mooie punten die wij hier hebben opgehaald, dus dank daarvoor en alle aandacht die jullie er ook aan geschonken hebben om het stuk tot jullie te nemen. Ik had nog wel even één puntje, denk ik dat dat goed om nu al aan te geven is, dat we juist de nota wat meer overkoepelend hebben geschreven, want het onderwijsveld is juist dynamisch. Daarom hebben we deze paraplu gekozen, zodat in al die uitvoeringsplannen de dynamiek eigenlijk terugkomt. En in alle overlegstructuren natuurlijk continu met actiepunten bezig zijn. En dan wordt het vervolgd.

De voorzitter: Ik had toch wel een beetje gelijk, want het is de laatste sec commissie leven, dus wat dat betreft zaten we er gewoon niks naast. Maar blijf staan, volgende week kan u geen vragen stellen voor wethouder Stip. Dank u wel. Dank u wel, wethouder Stip. Dank u wel, mevrouw Murat, voor de goede ondersteuning.

7. Zienswijze ontwerpbegroting 2026 en 1e begrotingswijziging Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: En dan kunnen wij overgaan naar agendapunt 7. Wethouder Van Os en de heer Breedveld, die zijn er inmiddels ook. Althans, die zitten zelfs al een poosje te wachten. Wilt u naast mij plaatsnemen? Onderwerp is zienswijze ontwerpbegroting 2026 en 1^e begrotingswijziging Nieuw Reijerwaard. Ook hier kan de

gemeente een zienswijze geven op de voorgelegde stukken. Het college heeft de voorzet gedaan voor een zienswijze. De raad stelt de zienswijze vast. Een aanpassing van de zienswijze kan worden voorgesteld in de vorm van een commissieadvies of in de vorm van een amendement. De inzet is ter vaststelling. Kunt u daarmee instemmen? Dat lijkt het geval. Er viel net een kopje, maar die is helaas niet stuk, dus het brengt geen geluk in dit geval. Wethouder Van Os, heeft u nog wat toe te voegen?

De heer Os: Nou, voorzitter, als bij mij een kopje breekt brengt het meestal ongeluk dus ...

De voorzitter: Is dat zo?

De heer Os: Ja, bij mij wel.

De voorzitter: Scherven brengen geluk.

De heer Van Os: Scherven brengen geluk. O ja. Nee, ik denk dat u goed verwoord hebt wat hier voorligt. We kennen de zienswijzeprocedures en dat doen we natuurlijk ieder jaar weer als het gaat om de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard over de begroting en de begrotingswijziging. Dus ik ben vooral benieuwd of er nog vragen zijn vanuit de commissie.

De voorzitter: Ga ik voor u kijken. Zijn er vragen vanuit de commissie? ChristenUnie, één vraag. PvdA, twee vragen. Verder niet? De heer Verweij, u heeft ook geen vraag? Voor het geval ik u over het hoofd zie. Dan ga ik beginnen bij PvdA met twee vragen.

Mevrouw Ripmeester: In dit geval, ik maak er twee. Twee vragen zijn, één is, in de zienswijze staat dat wij kavel 1 vrijhouden voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Mijn vraag is, waar ligt kavel 1? Ik kan het niet vinden op de kavelkaart, maar waar is kavel 1. Mijn tweede vraag is, we hebben gesproken over de RegioDeal en hoe verhoudt zich dat met de stukken? Ik vind het woord niet terug in de stukken. Er is vast wel een of andere relatie. Kunt u uitleggen hoe de verhouding is met de RegioDeal en kunt u ook nog iets meer vertellen over de RegioDeal? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os, zou u de verhouding met de RegioDeal en de arbeidsmigranten?

De heer Van Os: Zeker. Het is kavel i1, in plaats van kavel 1, maar kavel i1. En kavel i1 treft u als u vanaf de Populierenlaan het viaduct op gaat, de verbindingsweg op en u komt de heuvel af en u kijkt naar rechts. Dat is i bij elkaar zo'n beetje en daar zit een kavel i1. En het is allemaal verdeeld in letters en dat is segment i.

De voorzitter: Ik denk zo te zien dat mevrouw Ripmeester gelijk zou willen reageren in plaats te wachten tot beide vragen beantwoord zijn.

Mevrouw Ripmeester: Nou ja, ik probeer, ik ga over het viaduct in gedachten en ik kijk naar rechts. Is dat dat gebied waar vroeger dat noodgebouw van GRNR hier stond?

De voorzitter: Kantoortje.

Mevrouw Ripmeester: Oké.

De voorzitter: Wethouder Van Os, wilt u bevestigen dat ik gelijk heb?

De heer Van Os: Dank u. Ik wil altijd bevestigen dat u gelijk heeft, voorzitter. Maar ik wil wel wegblijven van een noodgebouwtje. Het was de keet in de volksmond genoemd, inderdaad, maar het was het markante kantoor van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard die zich daar bevond en later vernieuwd is halverwege het gebied. Maar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid heeft gelijk, waar dat pand toentertijd stond, dat is gebied i en dan kavel i1 zit daaraan. En dan de RegioDeal. Kijk, de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard is sec en de uitgifte van gronden voor de AGF-sector voor de bedrijven. We hebben het bredere Dutch Fresh Port en dat is Nieuw Reijerwaard, Verenambacht en in Barendrecht BT-Oost. Dat bij elkaar, dat cluster dat noemen wij Dutch Fresh Port en dat is het samenwerkingsverband tussen bedrijven, onderwijsinstellingen, lokale overheden Rotterdam, Barendrecht, Ridderkerk en de provincie Zuid-Holland. En inmiddels ook met de RegioDeal die we binnen hebben gehaald meerdere ministeries die zich geënthousiasmeerd voelen om mee te werken binnen Dutch Fresh Port. En wat ik zeg, nou ja, partners zoals onderwijsinstellingen. Dus die RegioDeal die heeft betrekking op allerlei ontwikkelingen vanuit de uitvoeringsagenda Dutch Fresh Port 2035 en een deel kan daarvan op Nieuw Reijerwaard landen. Zo staat er bijvoorbeeld de huisvesting arbeidsmigranten ook in dat uitvoeringsprogramma en daar zou de RegioDeal dan ook deels voor ingezet kunnen worden. Maar het heeft niet allemaal betrekking op de komst, op het uitgiftegebied Nieuw Reijerwaard. Het kan ook zomaar op Verenambacht landen, het kan zomaar in BT-Oost landen. Dus de RegioDeal is een deal voor de regio, zegt het al, dus de aspecten daaruit, die zijn gemeentebreed en niet sec de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, wilt u daar nog kort op reageren?

Mevrouw Ripmeester: Twee keer kort. De eerste is, hoeveel arbeidsmigranten worden gehuisvest op kavel i1? En de tweede is, wanneer wordt de raad ... Nee, kunnen wij de RegioDeal ontvangen? We hebben een raadsinformatiebrief ontvangen waar je nagenoeg niet, nou ja, goed, de informatiedichtheid vrij hoog of laag, nee laag, vrij laag in ieder geval. En we zouden daar graag wat meer informatie over willen ontvangen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Wij hebben onderzoek laten doen naar de behoefte van huisvesting arbeidsmigranten en inzichtelijk gemaakt van hoeveel arbeidsmigranten werken er nou in dat gebied Dutch Fresh Port? En dat zijn er duizenden die werkzaam zijn bij de bedrijven. Maar zeg ik er tegelijk maar bij, we gaan er niet duizenden huisvesten op Nieuw Reijerwaard. Op kavel i1 denken we na over de huisvesting van arbeidsmigranten met een max van vijfhonderd. Maar dat moet allemaal nog uitgewerkt worden, er moet aardig wat water door de Nieuwe Maas heen eer dat het zover is besluitvorming. Maar ik vind het wel belangrijk om ook te noemen dat het daarmee ook betekent dat de arbeidsmigranten die nu in onze wijken wonen, in onze straten wonen, veelal met meerdere op een kamer in een huis, dat de voorwaarde is dat ze daar vertrekken als ze woonachtig zijn in Ridderkerk en werkzaam zijn binnen Dutch Fresh Port om uiteindelijk wel ook naar die arbeidsmigrantenhuisvesting te vertrekken. De tweede, de RegioDeal. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid heeft daar meermaals om gevraagd. Ik denk dat we informatie hebben verstrekt waarom gevraagd is, maar ik geef graag wat meer duiding ook nu vanavond wat die RegioDeal qua proces is. We hebben de RegioDeal vanuit het ministerie toegekend gekregen, alleen dan begint het pas. Het was 8,3 miljoen, dat kennen we toe, maar dat moet nu uitgewerkt worden. We zitten ergens in de 80 procent versie en uiteindelijk moeten we in conclaaf met het ministerie tot de 100 procent versie komen. En dan weten we waar die 8,3 miljoen vanuit het ministerie met cofinanciering in kind of hetgeen wat we al in programmabegrotingen bij gemeenten hebben opgenomen, daartegenover wordt gezet en wat daar dan tot

stand gaat komen vanuit de RegioDeal. En als die informatie allemaal helder is en het ministerie zegt van, nou, jullie krijgen een go voor hetgene wat jullie aan hebben geleverd, dan kunnen we echt, als dat de vraag is van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, de RegioDeal delen van, dit is hem geworden. Nu zitten we in het proces met het ministerie om uiteindelijk groen licht te krijgen dat we het geld ook krijgen. En ik denk dat we dat in die raadsinformatiebrief ook zo verwoord hebben, maar ik hoop dat ik nu met deze extra duiding daar helder over ben.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter, dat we het stuk krijgen als het 100 procent compleet is. Maar ik kan me niet voorstellen dat u niet meer kunt zeggen over de intentie van de RegioDeal. Zeker omdat u, volgens mij was het in de jaarstukken, daar al een voorschot op heeft genomen waarin u zegt, dit is de bedoeling, onder andere op het gebied van duurzaamheid, arbeidsparticipatie, voedselverspilling. En dat zijn zaken die onze inwoners raken en ik ben heel benieuwd, kijk, dat is iets anders dan kaveluitgifte, dus ik ben heel benieuwd of je niet in ieder geval daarover wat meer informatie kunt geven. Dat kan los van die 100 procent als het in beton gestort is, dat gaat nu al over het proces. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u wel, voorzitter. Want ik ben gewoon in de veronderstelling dat we dat al eerder hebben gedeeld. Maar ik snap ook dat een lading aan informatie naar de raad komt. Dus laat ik de vraag mee terugnemen, kijken of hetgene wat hier gevraagd wordt door mevrouw Ripmeester door ons al geleverd is? Ik bedoel, we houden niks achter of iets dergelijks. We willen het heel graag delen, maar we willen dan wel hetgene delen waar we nu staan. Dus ik neem de vraag mee terug, we gaan kijken of er straks meer informatie is te geven, ik noem het maar van het proces waar we nu zijn tot de 100 procent versie. En waar we aan denken qua parapludoelen en wat er uiteindelijk onder valt. Dus daar zullen we zeker dan, als die informatie niet is verstrekt, en ik ben echt in de veronderstelling dat we dat al eerder hebben gedaan, maar dan alsnog zullen we daar de raad over informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dat voor nu voldoende is. Dan ga ik nu over naar de heer Kooijman, ChristenUnie. U had één vraag, is dat er nog steeds één?

De heer Kooijman: Ja, en heel even omdat dit onderwerp daar hebben wij ook, waar het net over ging, hebben we ook schriftelijke vragen gesteld van, wij zijn ook benieuwd, wat zit er nou inhoudelijk in die RegioDeal en wat gaan we er als Ridderkerkers nu van merken straks? Wat is de ... Wat zijn de concrete plannen? Nou, dan krijgen we nu ook nog wat, nou, een verwijzing weer naar de rib waar alles in zou staan. Nou, ik heb hem nu nog niet weer nog een keer teruggezocht, maar ik was ook in de veronderstelling dat we daar, nou, hooguit hadden, er is een RegioDeal, we zijn bezig en we hebben goedkeuring of we mogen weer een stap verder, et cetera. Maar nog niet zozeer van, wat kunnen we er nou echt van verwachten? Maar goed, de wethouder gaat het uitzoeken en we zijn denk ik met elkaar zeer benieuwd wat daaruit gaat komen. Dan mijn vraag en dat gaat over de zienswijzebrief. Daar staat onder het kopje risico's en duurzaamheidsambities, daar staat de zin, ondanks deze netcongestie waarnaar verwezen wordt, blijft interesse in de markt voor een kavel op Nieuw Reijerwaard begroot. Daarmee lijkt het risico voor Nieuw Reijerwaard beperkt. En het beperkt risico, dat duidt zich dan misschien op, nou, het risico dat we misschien kavels niet kwijtraken omdat de netcongestie een probleem zou zijn. Dat risico is laag, maar ik kan me wel voorstellen dat netcongestie als zodanig voor de GR wel een risico is ten aanzien van uitvoeringsplanning en realisatie van panden, openingen en dat soort zaken. Dus ik was even benieuwd of deze zin, nou ja, op zo'n manier sec klopt dat er helemaal geen risico is?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De zin zoals die is opgeschreven klopt. Op Nieuw Reijerwaard zijn een groot aantal kavels uitgegeven, verkocht, er wordt op gebouwd. Sterker nog, veel bedrijven in bedrijf, hartstikke mooi. Daarnaast zijn er nog kavels in voorreservering, reservering en uiteindelijk moet dat tot een levering en een koop leiden. En op veel van die kavels is er al een overeenstemming met de regionale netbeheerder voor de stroomaansluiting. Op een aantal kavels niet, daar zit het risico. Op een aantal kavels zit geen contract met een Stedin voor de stroomaansluiting die de bedrijven die daar gaan komen, die ze nodig hebben. Dat is een risico voor die bedrijven, want we worden bijna platgebeld op Nieuw Reijerwaard door ontwikkelaars die zeggen van, wij kopen graag dat kavel zonder stroomaansluiting en wij gaan dat ontwikkelen en we hebben een AGF-gebruiker uiteindelijk voor jullie. Dus als degene waar je nu een reservering mee hebt ervan af wil, bel mij als eerste. Dus vandaar dat het financiële risico voor Nieuw Reijerwaard als minimaal wordt gezien met betrekking tot netcongestie. De bedrijven zelf die al een overeenkomst hebben nu, dus een voorreservering, en die geen aansluiting hebben, die denken nu samen met Nieuw Reijerwaard na van, hoe kunnen wij ervoor zorgen dat we toch met een kleinere aansluiting onze bedrijfsvoering vorm kunnen geven met bijvoorbeeld een i-hub waar we mee bezig zijn, de verkenning daarvan. Dat degene die een hele grote aansluiting heeft bij Stedin, maar niet de capaciteit gebruikt die die aansluiting heeft, dat dat gedeeld kan worden binnen het terrein met degenen die geen aansluiting krijgen op dit moment. En daar hebben we ook wel goede verwachtingen bij dat dat uiteindelijk met die i-hub tot eigenlijk een uitgifte gaat komen die nog voordat de netcongestie hier in deze regio is opgelost, ervoor zorgt dat al die bedrijven in bedrijf zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Is daarmee de vraag voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Ja, de wethouder die gaf aan, de zin klopt. Maar later had die het toch over, het financieel risico is beperkt. Dus, nou ja, dan had ik misschien het woordje 'financieel' bij gezet. Maar aanvullend zei de wethouder ook, zo interpreteerde ik het wel, en zelfs de uitvoering wat formeel bij degene die de grond heeft aangekocht of de reservering heeft zeg maar, daar ligt het risico en niet zozeer bij de gemeente of de GR. Maar even als dubbelcheck, stel dat die bedrijven toch langdurig problemen houden om iets te realiseren, heeft de GR er dan last van? Of zeggen we, ja, jammer, wij hebben het wel verkocht dus en wij kunnen gewoon door en we kunnen straks de GR afsluiten. En als zij nog niet klaar zijn of ze hebben wel een pand, maar geen stroom, dat is niet ons probleem.

De voorzitter: Nou, wethouder Van Os, wat is daarop uw antwoord?

De heer Van Os: Nou, voorzitter, heel zwart-wit klopt dat, want het is de verantwoordelijkheid van de bedrijven als ze een voorreservering tekenen waar ook heel duidelijk in staat dat de gemeenschappelijke regeling niet verantwoordelijk is voor het aansluiten van nutsvoorzieningen. En die gesprekken worden natuurlijk aan de voorkant gevoerd met die bedrijven dat zij daar verantwoordelijk voor zijn. Maar er zijn inmiddels zoveel oplossingen in de markt die inspelen op de netcongestie, dat gewoon bedrijven zeggen van, nou ja, het is mooi, maar het hele traject van voorreservering, reservering, levering en koop, dat gaan we gewoon doorzetten. Want wij denken met onze architect en onze, ik noem het wat, degene die over de installaties gaat, denken wij dat wij gewoon tot oplossingen komen, dat we helemaal geen hele grote aansluiting nodig hebben. En daarnaast, wat ik net aangaf met betrekking tot die i-hub, hebben we er echt verwachting van dat er gewoon een overcapaciteit is aan, ik noem het maar even de stroomkabels zo dik als ze bij alle bedrijven neer zijn gelegd in Nieuw Reijerwaard. En de stroom die ze eigenlijk maar gebruiken die bedrijven en dan heb je capaciteit over. En als je dat met elkaar kan delen op zo'n terrein in zo'n i-hub, dus eigenlijk gewoon de stroom die je met elkaar opwekt ook met elkaar gebruikt bijvoorbeeld, ja, dan is er

gewoon geen probleem voor die bedrijven. En daar zetten we gewoon met Nieuw Reijerwaard ook op in. Maar Nieuw Reijerwaard kan dan ook ondanks netcongestie gewoon sluiten conform de datum die in de gemeenschappelijke regeling is opgenomen.

De voorzitter: Dat is voldoende, zie ik. Dan ga ik aan de commissie vragen, is de inzet nog steeds ter vaststelling? Dat is het geval. Dan gaat die ter vaststelling. Dank u wel, de heer Breedveld. Blijft u naast me zitten, wethouder Van Os? Gezellig. Oké. Nou, dank u wel. Nu ben ik gelijk, nu ben ik van mijn à propos af. Ja, bedankt.

8. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 8, mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er mededelingen vanuit het college of vanuit de raad? Wethouder Van Os steekt zijn hand op, dus ik ga hem het woord geven.

De heer Van Os: Zeker. Dank u, voorzitter. Vanuit deze commissie of de andere commissie is een keer het verzoek gedaan om weer een bijeenkomst vanuit de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard te beleggen. Ik wil even aangeven dat de directeur dat heeft opgepakt van de gemeenschappelijke regeling en daar ook nu plannen voor aan het ontwikkelen is. Dus die uitnodiging die komt de kant van de raads- en burgerleden op.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb geen andere handen gezien.

7. Mededelingen college

De voorzitter: Dus dan ga ik over naar agendapunt 9, mededelingen college. Zijn er mededelingen vanuit het college? Dat is niet het geval.

10. Rondvraag leden

De voorzitter: Ga ik naar agendapunt 10, rondvraag leden. Zijn er vragen onderling? Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde de commissieleden vragen of zij de raadsinformatiebrief jeugdhulp zouden willen lezen en willen beoordelen op het informatiegehalte? Want naar mijn idee staat er zo weinig in dat we dat soort brieven, dat we daar iets mee moeten. Maar dan stel ik die vraag aan u en ik hoop dat we daar op een ander moment over kunnen verder praten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De vraag is gesteld. Ik zie dat de heer Kooijman, ChristenUnie, wil reageren.

De heer Kooijman: Ja, uiteraard lezen we altijd de raadsinformatiebrieven wel, dus deze die lezen we ook. Ik snap dat de Partij van de Arbeid daar wel een mening over heeft van, is dit een nuttige brief? Maar ik weet niet zo goed wat we nou, wat de Partij van de Arbeid nu aan ons vraagt concreet?

De voorzitter: Nou, dan gaan we dat vragen aan de PvdA. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We krijgen heel veel raadsinformatiebrieven en die lezen we allemaal. Maar als er geen informatie in staat, dan moeten we misschien iets kritischer zijn naar elkaar. Dus wat ik eigenlijk wil is nu de discussie openen. Ik had er ook een gespreksnotitie over kunnen maken of het

door kunnen sturen naar het presidium. Maar we gebruiken dit agendapunt nooit, dus ik dacht, kom, ik gooi hem eens hierbij. En ik verwacht ook niet nu een antwoord, maar alsjeblieft, laten we kijken naar de kwaliteit van de brieven die we ontvangen.

De voorzitter: Kijk, ik denk dat het dan meer veralgemeniseerd is. Misschien is dat ... En raadsinformatiebrieven staat natuurlijk op een gegeven moment geagendeerd en dan kunt u alsnog een gespreksnotitie aanvragen. Maar ik snap dat u het op deze originele manier wilde doen. Hartelijk dank. Wordt dit ook eens een keer gebruikt. Nou, hebben we toch een bijzondere vergadering zo vanavond. Waarvan akte.

11. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven, agendapunt 11. U heeft raadsinformatiebrieven ontvangen. Deze worden ook altijd onder de aandacht gebracht. Zijn er raadsinformatiebrieven die geagendeerd moeten worden voor een gespreksnotitie? Dat is niet het geval. Dan, hij staat er nog niet bij, anders had ik het ...

12. Ter afdoening: motie

De voorzitter: Agendapunt 12, ter afdoening: motie. Het college heeft de raadsinformatiebrieven gestuurd over de afdoening van motie 106, Baby Loss Awareness. De motie is wat het college betreft afgedaan. Bent u het daarmee eens? Mevrouw Van der Heijde, CDA.

Mevrouw Van der Heijde-Keijzer: Ja, wij zijn het daarmee eens. En nou, voor het verslag nog maar gezegd hebbende dat het voor onze fractie ook mooi is dat het Centrum voor Jeugd en Gezin hier ook in betrokken wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer opmerkingen hierover te maken? Dat is niet het geval.

13. Ter afdoening: raadstoezeggingen

De voorzitter: Dus dan kunnen wij over naar agendapunt 13, ter afdoening: raadstoezeggingen. Het college heeft de gemeenteraad geïnformeerd over de wijze waarop hij uitvoering heeft gegeven aan enkele raadstoezeggingen. De toezeggingen zijn wat het college betreft afgedaan. Bent u het eens dat de toezeggingen zijn afgedaan? Ik noem de toezeggingen, raadstoezegging 3761, planning herinrichting Sint-Jorisplein, raadstoezegging 3779, verkorten termijn BKR-registratie en raadstoezegging 3728, raadsinformatiebrieven stand van zaken uitvoering plan van aanpak jeugdhulp. Zijn deze afgedaan wat u betreft? Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ze zijn afgedaan en hier staat die raadsinformatiebrieven onder waar ik het over had. En de raadstoezegging, verkorten BKR-registratie, zullen we schriftelijke vragen over stellen. Dank u wel.

De voorzitter: En de raadsinformatiebrieven, stand van zaken uitvoering plan van ... Daar wilt u nog wat mee of zegt u van, die is wel afgedaan voor nu?

Mevrouw Ripmeester: De verkorte termijn BKR-registratie, daar moeten we nog wat mee, maar dat zullen we met schriftelijke vragen doen. Bedoelt u dat?

De voorzitter: Nee, we hebben ook nog de ...

Mevrouw Ripmeester: O, nee, jeugdhulp. Nee, ik wilde daar gewoon aandacht voor vragen. Daar moeten we wel wat mee, maar niet hier en nu.

De voorzitter: Oké. Helder. U kunt schriftelijke vragen inderdaad indienen.

14. Sluiting

De voorzitter: Dan kan ik overgaan tot agendapunt 14, het allerbelangrijkste agendapunt van deze avond, en dat is de sluiting van de vergadering. Dank u wel voor uw aandacht, voor uw inzet en een verdere fijne voortzetting van de avond. Dank u wel.