

## 1. Opening en beëdiging burgerleden

De voorzitter: Een hele goede avond, allemaal welkom op deze ontzettend bijzondere avond. Prachtig weer dus het wordt eenieder gegund die vanavond beëdigd gaat worden door de burgemeester, die zou ik ook als eerste aan de slag willen zien als dat mag.

Burgemeester Attema: Ik ben er helemaal klaar voor, u ook? Mooi zaaltje vol. Het lijkt wel de eerste installatieraad, maar het is een commissievergadering en het gaat wel over beëdiging en dat is wel een dingetje. Daar ga ik u nu wat over vertellen hoe dat zit. Nadat de benoemde raadsleden door de gemeenteraad zijn toegelaten tot de raadsvergadering, worden zij beëdigd. Wettelijk is voorgeschreven welke eed of verklaring en belofte zij in handen van de raadsvoorzitter moeten afleggen. Deze eed of verklaring en belofte onderstreept het bijzondere ambt van raadslid. De raad van Ridderkerk heeft de functie van burgerlid ingesteld, het burgerlid ondersteunt de fractie en kan in een commissievergadering functioneren op gelijke wijze als een raadslid. Hij of zij kan ook deelnemen aan besloten commissievergaderingen en kan ook kennisnemen van vertrouwelijke stukken. Het burgerlidmaatschap is een belangrijke functie binnen onze lokale democratie. Om het belang en het bijzondere karakter van de functie van burgerlid te onderstrepen heeft de raad verplicht gesteld dat burgerleden een eed of een verklaring en belofte moeten afleggen. Dat doen zij in mijn handen in deze commissievergadering. Die eed bestaat uit twee delen, een zuiveringseed voor gedrag voorafgaand aan deze beëdiging en een ambtseed voor toekomstig gedrag. Wanneer de zuiveringseed valselijk wordt uitgesproken is er sprake van meened. Dus het is niet zomaar wat, het is wel echt een ding. Het doel van een zuiveringseed is het tegengaan van fraude en corruptie. Met andere woorden, voorkomen dat u uw burgerlidmaatschap kan kopen. De ambtseed heeft als doel dat u uw werk als burgerlid plichtsgetrouw en getrouw aan de voorschriften zult uitoefenen. En ik dacht dat het goed was om dit nog eens zo uitdrukkelijk onder uw aandacht te brengen zodat u welbewust de eed of de verklaring en belofte kan afleggen. Vanavond is het zover dat we 23 burgerleden gaan beëdiging, 23, het is bijna een raad naast de raad. Ik ga u zo meteen vragen om op te staan, dan ga ik de eed voorlezen, dan noem ik uw naam in alfabetische volgorde en dan zegt u als u de eed wil afleggen, zo waarlijk helpe mij god almachtig, u steekt dan twee vingers op van uw rechterhand aaneengesloten. Sommige mensen denken dat het zo moet, nee, dat was Churchill die zei, peace, betekent vrede, ook mooi, maar vandaag leggen wij de eed af en dat doen wij zo. Of u zegt, dat verklaar en beloof ik. Dan hoeft u niet uw vingers op te steken. Nou, dat zorgt weleens voor verwarring maar ik hoop dat het zo helder is uitgelegd. Mag ik nu dan alle aanwezigen verzoeken op te staan voor zover dat mogelijk is. Lees ik nu de eed voor. Ik zweer of verklaar dat ik om als burgerlid te kunnen optreden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloofd dat ik om iets in deze functie te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen. Paul Bakker.

De heer Bakker: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Rosalinde Van Bennekom.

Mevrouw Van Bennekom: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Wulfert Bontebal.

De heer Bontebal: Zo waarlijk helpe mij god almachtig.

Burgemeester Attema: Barbara Van den Breggen.

Mevrouw Van den Bregge: Zo waarlijk helpe mij god almachtig.

Burgemeester Attema: Stefan Coule.

De heer Koele: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Ard Haan.

De heer Haan: Zo waarlijk helpe mij god almachtig.

Burgemeester Attema: Vincent van der Have.

De heer Van den Have: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Marcella Van der Heide-Keizer.

Mevrouw Van der Heide-Keizer: Zo waarlijk helpe mij god almachtig.

Burgemeester Attema: Shirley Horvath.

Mevrouw Horvath: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Natascha Kanters-Van Wingerden.

Mevrouw Kanters-Van Wingerden: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Pauline De Klerk.

Mevrouw De Klerk: Zo waarlijk helpe mij god almachtig.

Burgemeester Attema: Costiaan Knape.

De heer Knape: Zo waarlijk helpe mij god almachtig.

Burgemeester Attema: Lydia Kramer-Blansjaar.

Mevrouw Kramer-Blansjaar: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Raymond Lems.

De heer Lems: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Ewoud Mathlener.

De heer Mathlener: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: William Mulder.

De heer Mulder: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Trudy Van Nieuwenhuizen.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Timo Ringlever.

De heer Ringlever: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Natalya Roelofs.

Mevrouw Roelofs: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Quinten Schop.

De heer Schop: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Tissa van de Wege- van der Does-De Beye.

Mevrouw Van de Wege-Van der Does-De Beye: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: Monique Weijers.

Mevrouw Weijers: Dat verklaar en beloof ik.

Burgemeester Attema: En Emir Žigić.

De heer Žigić: Dat verklaar en beloof ik

Burgemeester Attema: Dat waren er 23, ik feliciteer jullie allemaal van harte en maak er een succes van, van deze bijzondere positie die jullie hebben. Er is denk ik gelegenheid om te feliciteren en dan mag iedereen ook weer gaan zitten of lopen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor tien minuten, mag ik even de aandacht. Mijnheer Meinders. Ik schors de vergadering voor tien minuten, dan hervatten wij de vergadering. Dan heropen ik bij deze de commissievergadering. Dan gaan we gelijk naar agendapunt twee, vaststelling agenda.

## **2. Vaststelling agenda**

De voorzitter: Ik wilde eerste even constateren of alle fracties vertegenwoordigd zijn. Dat is aan de orde. En dan wil ik graag burgemeester Attema, wethouder Van Os, wethouder Piena, wethouder Van er Duijn Schouten, wethouder Meij van hartelijk welkom heten bij deze commissie. En wethouder Stip, van harte welkom. Heeft er een commissielid op- en aanmerkingen over de agenda? Dan is die bij dezen vastgesteld. Agendapunt drie, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld.

### 3. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Er zijn geen sprekers aangemeld, dus dit agendapunt is afgehandeld. Dan ga ik over naar agendapunt vier, vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven en Samen wonen van 19 mei 2022.

### 4. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven en Samen wonen van 19 mei 2022

De voorzitter: Zijn er op- en aanmerkingen over de tekst van de besluitenlijst? Nee, dan is die bij dezen vastgesteld. Actiepunten toezeggingen en actiepunten Samen leven. Lijst met acties zijn bijgewerkt tot en met 19 mei 2022. Nummer één is de raadsinformatiebrief met betrekking tot verkoop woningen Rembrandtweg 257. Deze actie wordt van de lijst afgehaald want er zou een gespreksnotitie geschreven worden. Partij 18PLUS heeft aangegeven schriftelijke vragen te stellen in plaats van een gespreksnotitie te schrijven, dat is nog steeds aan de orde? Dan wordt hij van de lijst afgehaald. Lijst met toezeggingen, raadsinformatiebrief afdoening motie 2021-103 Verkorten beslistermijn schuldhulpverlening. De portefeuillehouder zegt toe langer door te gaan met het meten van de doorlooptijden en daar de raad op een later moment over te informeren. Streefdatum 2 september 2022. Wethouder Piena, is dat nog steeds aan de orde? Prima, dan blijft die zo staan. Beleidskader Doelgroepenvervoer 2022 wordt aangeboden, is afgedaan, het staat namelijk geagendeerd voor deze vergadering. Toezegging nummer drie Jaarverslag GGD Rotterdam-Rijnmond. Er volgt een schriftelijke beantwoording, de toezegging is afgedaan, de informatie is ontvangen. Lijst met toezeggingen en actiepunten Commissie Samen wonen. 18-6-20 Watervisie Aan flora en fauna in/rond water wordt aandacht besteed in de Visie op water. Wethouder Meij, is het nog steeds streefdatum derde kwartaal 2022, dan blijft die zo staan. Nummer twee HOV verdiepingsstudie, raad ontvangt elk halfjaar info over de uitwerking en realisatie van de maatregelen voortvloeiend uit de HOV Verdiepingsstudie. Wethouder Meij dat is nog steeds doorlopend? Dan blijft die staan. Punt drie, HOV, op de website wordt over dit onderwerp informatie opgenomen. Wethouder Meij, daar stond een streefdatum juni 2022, ik zie u uw hand opsteken, u wilt daar wat over aangeven neem ik aan?

De heer Meij: Het staat daar inderdaad nu op de website voorzitter.

De voorzitter: Oké dan is die bij dezen afgedaan. Nummer vier, 11 november 2022, deelscooters, met exploitant zal nog eens gesproken worden over nog andere goede en tactische standplaatsen, bijvoorbeeld bij de waterbus. Wethouder Meij, staat ook geagendeerd voor juni 2022, wat is de stand van zaken?

De heer Meij: Er is een goed gesprek geweest, maar daar zult u waarschijnlijk toch geen genoeg mee nemen, want dat wordt wel gevraagd. Er zijn afspraken gemaakt over het aantal servicegebieden wordt uitgebreid, maar daar zullen we na de zomervakantie onderzoek naar doen, na die afspraak.

De voorzitter: Is de commissie van mening dat dit is afgedaan? Ik zie geen handen dus dan is die bij dezen afgedaan. 10 februari 2022, Strategie Klimaatadaptatie informatie voortgang klimaat adaptief bouwen in volgende Klimaatmonitor en over wat nog de lastige punten zijn. Wethouder Van Os er staat als streefdatum september/oktober 2022 ik zie u knikken, dan blijft dat staan. 10 maart 2022, Voortgangsrapportage Klimaatvisie in de volgende versie duidelijker aangeven waar percentage voortgang betrekking op heeft. Wethouder Van Os, daar staat nog geen streefdatum, heeft u die?

De heer Van Os: Klopt voorzitter, oktober 2022.

De voorzitter: Staat genoteerd, dank u wel. Dan gaan we over naar agendapunt vijf. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2022 en begroting 2023 Veiligheidsregio Rotterdam.

## 5. Zienswijze 1e Begrotingswijziging 2022 en Begroting 2023 VRR

De voorzitter: Het voorstel betreft een zienswijze op de ontwerpbegroting van de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. De inzet is om dit ter vaststelling te behandelen in de gemeenteraad. Kan de commissie hiermee instemmen? Dus vooralsnog gaat het ter vaststelling, dus dan kunnen alle vragen gesteld worden. Inmiddels is de portefeuillehouder, de burgemeester mevrouw Attema aangeschoven met de ambtelijke ondersteuning. Mevrouw Tascilar, ik hoop dat ik het zo correct uitspreek, dank u wel. Mevrouw Attema, heeft u nog iets toe te lichten op dit voorstel?

Mevrouw Attema: Nou eigenlijk niet, het is een procedure zoals we die kennen en zijn wat technische vragen gesteld, die hebben we zo goed mogelijk proberen te beantwoorden en voor de rest is het misschien wel nuttig om te weten dat we inmiddels een afspraak hebben gemaakt met de Veiligheidsregio zoals we dat eigenlijk altijd doen met de nieuwe raad en dat zal wel heel snel na het zomerreces zijn dat we in onze eigen brandweerkazerne een ontmoeting hebben met de directie van de veiligheidsregio en die zal dan ook de nieuwe beleidsplannen daar komen toelichten, dus als er eventueel nog inhoudelijke vragen zijn, dan is het misschien wel fijn om die te bewaren voor onze ontmoeting in die brandweerkazerne. Daar verheug ik mij zeer op, deze keer zal Michiel Van Kruisbergen, onze directeur Brandweer de VRR vertegenwoordigen, dus daar verheug ik mij zeer op en dat is voor u ook een mooie gelegenheid om de brandweerkazerne te bezoeken en die zullen we dan ook bezichtigen met zijn allen, dus dat is meteen na het zomerreces.

De voorzitter: Dank u wel, zijn er commissieleden die vragen willen stellen? Dan graag uw hand opsteken en ik ga even vragen hoeveel handen, het kan zijn dat ik nog niet alle namen correct heb, ik hoop dat u mij vergeeft want er zitten een aantal mensen die zie ik vandaag wellicht niet helemaal voor het eerst maar wel in deze setting. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, hoeveel vragen heeft u?

De heer Kooijman: Eén vraag.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA?

De heer Overheid: Eén vraag.

De voorzitter: De heer Schop?

De heer Schop: Twee vragen.

De voorzitter: Oh sorry mijnheer Borst.

De heer Borst: Ik zou zeggen voorzitter u kent mij inmiddels toch wel. Ik heb ook één vraag.

De voorzitter: Excuus, ik denk dat u nog wat groter moet groeien, dan kan ik niet over uw handje heen kijken. Aangezien ik zelf klein ben mag het. Mijnheer Kooijman ChristenUnie, mag ik aan u vragen om uw eerste vraag te stellen.

De heer Kooijman: Ja voorzitter ik kan u net zien vanaf deze plek. Bedankt voor het beantwoorden van de enig gestelde vraag die ik had gesteld schriftelijk, maar toch wil ik daar nog even op doorvragen, ik vroeg daar

namelijk om de reserve, of de financiële positie van de Veiligheidsregio. En daar wordt dan bij de kanttkening van het raadsvoorstel zelf al aangegeven ja dat die financiële positie van de Veiligheidsregio op dit moment niet al te best is en dat we daar al wat risico's mee lopen. En dat stukje van die kanttkening sluit dan ook af met de vraag of de opmerking, hierbij rijst de vraag welke indirecte financiële gevolgen dat heeft voor onze gemeente. En ik gaf daar in mijn vraagstelling aan van ja, er wordt een vraag gesteld, maar vervolgens zie ik daar geen antwoord op van het college, dus kennelijk is dat er nog niet. En hoe kunnen we dan daar achter komen? Ja, dan stelt de beantwoording mij wel enigszins teleur want daar word ik niet heel veel wijzer van. Maar het belangrijkste is denk ik wel eventjes het slotpunt daarin, hadden we daar geen opmerking over moeten maken in de zienswijzebrief? En als antwoord wordt dan gegeven, ja er wordt wel expliciet aandacht gevraagd voor de krappe reservepositie, maar eerlijk gezegd zie ik dat in de zienswijzebrief niet echt terug. Ik zie wel de tekst, krappe reservepositie staan, maar dat gaat in het licht van het waarborgfonds en niet zozeer überhaupt de krappe positie van de Veiligheidsregio. Ik was benieuwd of daar nog een extra toelichting op kon komen.

De voorzitter: Mevrouw Attema, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Attema: U heeft gelijk als u zegt dat die opmerking is gemaakt bij de kanttkeningen. Er is wel aandacht voor de reservepositie zoals die er al jaren is trouwens. Er is nu heel veel in ontwikkeling bij de Veiligheidsregio, als u vindt dat we daar een extra opmerking in moeten maken in de zienswijze, dan doe een voorstel. Wij denken op deze manier dat we al voldoende aandacht voor te hebben gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voor mij nu helder en ik zal in overweging nemen of we daar nog een aanpassing in willen hebben en nou als de andere raadsleden zijn die daar uit mee willen denken, dan hoor ik dat graag.

Mevrouw Attema: Overigens, ook daarover kunnen we in gesprek komen in de brandweerkazerne, dan kan er misschien een verdiepingsslag op plaatsvinden, daar bent u natuurlijk vanzelfsprekend ook van harte voor uitgenodigd.

De voorzitter: Dan wil ik graag de heer Overheid, CDA Ridderkerk vragen om de vraag te stellen.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag over de conceptbegroting 2023. En dan ga ik naar bladzijde vijf daarvan, dat is in de staat opgenomen van de bijdrage van de verschillende gemeentes. En ik vroeg mij af of er een uitleg kan worden gegeven wat de oorzaak is van de stijging van de kosten van Ridderkerk ten opzichte van bijvoorbeeld de gemeente Barendrecht. En waar de verdeelsleutel op gebaseerd is?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Attema.

Mevrouw Attema: Nou dan brengt u mij even in verlegenheid, omdat ik van mening ben dat we nog niet zo heel erg lang geleden u behoorlijk bezig hebben gehouden met die verdeelsleutel, ik zal er voor zorgen dat het u alsnog wordt toegestuurd, maar om dat nu hier toe te lichten dat voert echt wel heel ver. Ik zal er voor zorgen dat u die verdeelsleutel zoals die er nu uitziet, dat die aan u wordt toegestuurd. Is dat goed?

De voorzitter: Mijnheer Overheid, CDA, ik begrijp dat uw vraag daarmee voldoende beantwoord is voor nu? Dank u wel. Dan wil ik graag de heer Borst het woord geven, VVD Ridderkerk.

De heer Borst: Ja voorzitter dank u wel, ik had in eerste instantie dezelfde vraag die de SGP ook al schriftelijk had ingediend over de financiering van het waarborgfonds, die vraag is inmiddels schriftelijk helder beantwoord, dus waarvoor dank. Maar ik had naar aanleiding van het antwoord nog wel een aanvullende vraag, waarom is dat voorstel voor de financiering nou verder in de tijd geplaatst? Wat is de oorzaak daarvan, is eigenlijk meer uit nieuwgierigheid.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Attema mag ik u het woord geven?

Mevrouw Attema: Het is een landelijke aangelegenheid en die is nog niet helemaal afgerond, dus dat komt nog een keer naar u toe. Dat is het antwoord daarop.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Borst, ik neem aan dat de vraag daarmee voldoende beantwoord is. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Schop, u had twee vragen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Schop: Dank u wel. De eerste vraag is op pagina achttien spreekt men over een begroting voor de opvang, wijziging spreekt men over de opvangkosten Oekraïners, zijn er al duidelijke afspraken gemaakt met het Rijk hierover en wat betekent dat voor Ridderkerk?

De voorzitter: U had twee vragen, zou u ze allebei willen stellen?

De heer Schop: Oh en de andere vraag, zijn de cijfers in 2023 nog realistisch met alle stijgende prijzen die er op het moment aanwezig zijn?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Attema, kan ik u het woord geven?

Mevrouw Attema: Ja hij doet het, wij gaan ervan uit dat het Rijk alle kosten met betrekking tot de opvang van Oekraïners vergoedt. Dat is ons ook keer op keer op keer beloofd en daar gaan wij ook vanuit, dus ik maak me daar geen zorgen over en als het anders ligt dan komt het hele land in opstand, dat is ook weleens een keer gezellig, trekken we met zijn allen met spandoeken naar Den Haag, wij Veiligheidsregio's, maar dat gaat niet gebeuren ook. Ik zal u gerust stellen. En qua kosten, ja zit de VRR eigenlijk in dezelfde problemen als alles en iedereen en u thuis ook en als dat financiële gevolgen heeft, komen terug bij u. Zullen we dat afspreken?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Schop zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord? Dank u wel. Blijft de commissie van mening dat die ter vaststelling kan? Ja, dan gaat de zienswijze eerste begrotingswijziging en de begroting 2023 ter vaststelling naar de raad. Dank u wel. Dan ga ik over naar agendapunt zes, beleidskader doelgroepen vervoer Ridderkerk 2022.

## **6. Beleidskader Doelgroepenvervoer Ridderkerk 2022**

De voorzitter: Het voorstel is om aan informatie-uitwisseling te doen, besluitvorming, raad inzet ter debat. Is de commissie van mening dat beleidskader doelgroepenvervoer Ridderkerk 2022 ter debat naar de raad moet? Dat betekent dat er alleen technisch-inhoudelijke vragen gesteld kan worden. Inmiddels is de portefeuillehouder wethouder Piena aangeschoven met de ambtelijke ondersteuning, de heer Lekkerkerk welkom. Het voorstel betreft het beleidskader doelgroepenvervoer, het concept is al eerder in de commissie besproken, vandaag ligt het definitieve voorstel in de commissie. Met dit kader geeft de raad de randvoorwaarden voor het doelgroepenvervoer aan. Wethouder Piena, heeft u nog iets toe te voegen of toe te lichten op het voorstel?

De heer Piena: Voorzitter, volgens mij is het voorstel helder en ik wacht de vragen rustig af.

De voorzitter: Dank u wel, zijn er commissieleden die vragen willen stellen aan de portefeuillehouder? Ik zie drie handen, mevrouw De Wolff ChristenUnie, hoeveel vragen heeft u? Mevrouw Van der Heijden CDA, hoeveel vragen heeft u? Mevrouw Van Vliet Echt voor Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Mevrouw Roelofs Leefbaar Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Mijns excuus, mijnheer Coule, nee het is ook een beetje een hele bijzondere avond, u moet mij even excuseren wat dat betreft, Burger op 1 mijnheer Coule, hoeveel vragen heeft u? Eén. Mevrouw Ripmeester, PvdA Ridderkerk, hoeveel vragen heeft u? Mijnheer Coule, dan ga ik u als eerste het woord geven. Wilt u uw vraag stellen aan de portefeuillehouder.

De heer Coule: Dat wil ik zeker, dank u wel voorzitter. Mijn vraag is vooral gericht op het zelfstandig vervoer, wij hebben op dit moment ook de bussen 608, 609 en 610 in beheer vanuit de gemeente, de buurtbussen. Het is misschien handig om die in te gaan zetten, daar zouden misschien de busjes iets wat op aangepast moeten worden, maar is het geen idee om die ook meer bij het zelfstandige traject te kunnen gaan betrekken?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena? Mag ik u het woord geven.

De heer Piena: Uiteraard voorzitter, dat is precies wat we ook voorstellen om dat soort zaken te onderzoeken en nou uw voorstel over die buslijnen zou daar een onderdeel van kunnen zijn, dus daar gaan we naar kijken.

De voorzitter: Mijnheer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Stapelend, is het dan wel ook dat dan naar het vervoer zelf gekeken wordt, dus ook naar het busje, dat dat aangepast zal moeten worden eventueel, dat daar dan ook op gelet wordt? In verband met de bekostiging daarvan.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, dat moet gewoon in het onderzoek meegenomen worden, wat is er voor nodig om goed vervoer te geven? Kwalitatief hoogstaand willen we, dus dan zal daar zeker naar gekeken moeten worden.

De voorzitter: Stapelend mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Kunt u voor mij even, misschien bedoelt u dat ook, maar ik krijg het niet helemaal helder uit uw antwoord, bedoelt u dan dat uw bussen gaat aanpassen zodat ook rolstoelers meekunnen met het gewone vervoer? Want dat is waar het nu vaak op spaak loopt.

De voorzitter: Wethouder Piena.

Wethouder Piena: Ja voorzitter, dat is wel al heel diepgaand over hoe of wat zou moeten, maar nogmaals, als deze bussen eventueel ingezet zouden worden en dat zou uit het onderzoek dan moeten blijken of we dat nodig hebben hiervoor, dan zullen we daar ook naar moeten kijken, want anders heeft het weinig nut als we niet alle mensen met een beperking op die manier kunnen vervoeren tenzij het er iets naast is, als aanvullend, maar dat is even afwachten.



De voorzitter: Mevrouw Ripmeester PvdA-GroenLinks. Is dit voldoende beantwoord? Ik zie u nog kijken. U bewaard hem voor uw vragenronde, prima. Dan wil ik nu overgaan naar mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Roelofs: Mijn vraag gaat eigenlijk over de afname van de ov-lijnen die er mogelijk aan zit te komen, wordt er ook rekening gehouden dat er dan wellicht ook meer aanspraak gemaakt gaat worden op het doelgroepenvervoer, door mensen die nu nog wel met de reguliere lijnen mee kunnen maar dadelijk mogelijk niet meer?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, als mensen met het reguliere vervoer meekunnen, dan kunnen zij ook als de lijnen uitgedund worden, wat we uiteraard niet hopen, maar goed daar ga ik niet over, daar gaat wethouder Meij over en dat is afwachten hoe dat zich ontwikkelt, maar in principe is het natuurlijk zo, als mensen nu met het openbaar vervoer, regulier openbaar vervoer kunnen, hebben zij ook geen bijzonder vervoer nodig. Dus ja mocht dat wel zo zijn, dan komen die aanvragen vanzelf binnen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roelofs is uw vraag daarmee voldoende beantwoord?

Mevrouw Roelofs: Nee het gaat mij er meer om dat er rekening gehouden wordt met, er zijn mensen die nu omdat de lijnen wel meer zijn, zijn er dadelijk misschien mensen die langere afstanden af moeten leggen om bij een bepaalde bushalte te komen of meer moeten overstappen en daar niet toe in staat zijn, dus wordt er met vooruitziende blik wel gekeken naar dat er mogelijk een toename komt?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja nogmaals, dat is afhankelijk van de situatie die gaat ontstaan, we weten nog niet of er ritten gaan vervallen, we weten niet of er lijnen gaan vervallen, maar het is altijd een aanvraag. Dus als mensen met een beperking dat nodig hebben, komen ze daar vanzelf mee. En als dit het gevolg is van minder openbaar vervoer, regulier openbaar vervoer, ja dan moeten we daar naar kijken. En als die mensen daar recht op hebben, dan krijgen ze dat.

De voorzitter: Mevrouw Roelofs, Leefbaar Ridderkerk is uw vraag daarmee voldoende beantwoord voor nu? Dank u wel. Dan ga ik graag over naar mevrouw De Wolff, ChristenUnie Ridderkerk. U heeft twee vragen, wilt u ze tegelijk stellen.

Mevrouw De Wolff: Dat ga ik doen voorzitter, dank u wel. Eerst een doorvraag op vraag twee van de vragen die wij hebben gesteld, daarin geeft u aan dat het ontwikkelpotentieel straks wordt verwerkt in verordeningen inkoopstrategie en aanbestedingsstukken. Lijkt mij eigenlijk een beetje sterk, dus ik zou graag willen weten, klopt dat echt? En als dat niet klopt, op welke manier worden ze dan in concretere plannen verwerkt dan nu? En dat vraag ik omdat in de vorige periode ook veel plannen waren om het vervoer te verbeteren, maar dat dat nog niet gelukt is. En dan de tweede vraag, waar ik gewoon echt niet uitkom, ik weet ook niet meer precies, maar een poos geleden hebben we besproken op welke manier wij gingen aanbesteden. En gingen of we de regiecentrale gingen aanbesteden of vanuit het huis zelf zouden regelen? En ik kan het antwoord gewoon nergens meer vinden, dus daar zou ik graag een reactie op willen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, de tweede vraag is makkelijk te beantwoorden, ja we gaan weer een aanbesteding doen voor de regiecentrale. En vraag één is een deel technisch, dus die schuif ik even door voor de zekerheid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lekkerkerk, mag ik u het woord geven?

De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord voorzitter. Het was een stapelvraag op de eerste schriftelijke vraag die al gesteld wordt over, hoe gaan we er nu voor zorgen dat de plannen of de doelstellingen die we opschrijven in het kader, of zijn opgeschreven, dat die ook worden gerealiseerd? Heb ik dat juist begrepen?

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, wilt u uw vraag nog even kort toelichten?

Mevrouw De Wolff: In het kader staan een heleboel ontwikkelpotentieel, en u geeft aan in uw antwoord dat dit wordt verwerkt in de verordeningen inkoopstrategie en aanbestedingsstukken. Naar mijn idee is dat niet de plek waarop je dat doet, ik wil graag weten, klopt dat? Of zit ik verkeerd? En wat wij als gemeente zelf ook gaan aanpakken om al die mooie ideeën ook echt te verwerkelijken.

De voorzitter: De heer Lekkerkerk, kan ik u het woord geven?

De heer Lekkerkerk: Zeker dank voor het woord. Laat ik dan een voorbeeld nemen van één van de ontwikkelpotentieelpunten die zijn opgenomen, bijvoorbeeld het inzetten op het meer zelfstandig reizen bij laten we zeggen het leerlingenvervoer. In de verordening leerlingenvervoer worden alle omschrijvingen wie er in aanmerking komt voor het leerlingenvervoer opgenomen en laat ik vast een tipje van de sluier oplichten, de verordening leerlingenvervoer die nu wordt voorbereid houden we dus rekening met dat ontwikkelpotentieel wat is opgenomen in het beleidskader door bijvoorbeeld beter te omschrijven en te vervlechten in de verordening dat er in een eerder stadium, als er wordt gezocht naar de meest passende school, ook de vervoersvragen al te bespreken. Meer dan dat nu in de verordening staat. Dus dat als voorbeeld over hoe wel degelijk een ontwikkelpotentieel zoals dat is opgenomen een plek krijgt in het antwoord zoals we dat hebben geformuleerd op de schriftelijke vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Ik wil er toch nog een keer over doorvragen. Als ik nu snel even scan hoeveel punten er als ontwikkelpotentieel wordt genoemd, dan kan je dat haast niet wegwerken in alle aanbestedingen en het zijn ook echt grote en mooie plannen en ik verwacht eigenlijk ook dat daar dan straks een plan van aanpak achtig iets, ik durf het bijna hier niet te zeggen, of outcome-criteria worden genoemd waarbij we dit ook echt gaan doen straks. En niet straks gaan zeggen van, ja we hebben het geprobeerd, maar helaas het is niet gelukt. Eigenlijk wil ik daarin gewoon meer ambitie zien en ik wil vragen, is dat teveel gevraagd? Is dat niet haalbaar?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja voorzitter, dit is natuurlijk een beleidskader wat je verder gaat uitwerken en onder andere hebben we ook netjes daarin gemeld dat dat ook voor verordeningen geldt en ook voor de aanbestedingen. En dan moet je daar gewoon verder in uitwerken, dit is de ambitie, volgens mij is die ambitie best helder, en hoe dat dan uiteindelijk hoe zullen we het zeggen, in het geheel wordt opgenomen, ja daar zijn we nu naar aan het kijken. En als niet alles in een aanbesteding opgenomen kan worden, wil nog niet zeggen dat je via andere wegen zaken kan bewerkstelligen. Neem bijvoorbeeld de lijnen die we net genoemd hebben, ja die gaan niet in de aanbesteding uiteraard, dus ook daar kan je een stukje ambitie in verwezenlijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Afsluitende vraag, wij krijgen de aanbestedingen niet te zien, dat snap ik, maar uiteindelijk weet ik dus dan niet als raadslid welke onderwerpen er wel of welke er niet worden meegenomen, dus ik wil graag weten van hoe word ik daar dan van op de hoogte gehouden?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, de raad heeft geen zeggenschap over de aanbesteding zelf maar het is wel inzichtelijk want die is voor iedereen want het is een openbare aanbesteding, dus iedereen kan wel zien wat er aanbesteed wordt. En nogmaals, dit is het kader waar wij ons aan moeten houden, binnen dat kader gaan we ook de aanbesteding doen. Dus volgens mij geeft u, als u hier straks mee akkoord gaat, geeft u al het kader mee wat we in dat aanbestedingstraject mee moeten nemen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks. U had nog een stapelende vraag?

Mevrouw Ripmeester: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb er twee, eentje was naar aanleiding van, ik heb de stapelende vraag eigenlijk op de vorige, bij dezen zou ik graag willen vragen of de ervaringsdeskundigen betrokken zijn bij de verdere verloop van de aanbesteding, om te kijken of dat wel goed gaat? En mijn andere vraag was of dat ontwikkelpotentieel van leerlingen, daar begon iemand over, wordt daarbij gekeken wat de kosten zijn die gemaakt moeten worden in die gezinnen? En ook de maatschappelijke kosten die die gezinnen moeten maken op het moment dat je een kind alleen met het openbaar vervoer moet laten gaan? Dat levert veel problemen op, dat weet u zelf ook, en ik vraag mij af hoe dat dan geregeld is en hoe dat dan bepaald wordt?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter, ervaringsdeskundigen hebben ook al bij dit beleidskader meegekeken. Nogmaals, dat is weer het onderdeel wat straks mee gaat wegen in die aanbesteding en in de verordeningen, dus daar is al heel veel naar gekeken door ervaringsdeskundigen. En mocht het nodig zijn zullen we ze zeker ook in het aanbestedingstraject betrekken. Dus het antwoord is ja, als u het heel kort wil hebben. En het ontwikkelpotentieel, ja u maakt het nu wel heel breed, we hebben het nu over de doelgroepenvervoer en u gaat nu met heel veel andere problematieken komen, ik wil dat even, nou niet omdat ik het niet wil beantwoorden, maar ik denk dat dat hier zijn doel voorbij schiet. Het gaat hier echt om het doelgroepenvervoer en niet om de andere problematiek die dat even met zich mee kan brengen. En uiteraard, omdat we integraal werken, wordt er wel naar gekeken. Maar sec voor wat nu voorligt, is het denk ik niet aan de orde.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Begrijp ik goed dat u dus alleen kijkt naar doelgroepenvervoer en daar dus weglaat, de verschraving van het openbaar vervoer en de impact die het heeft op gezinnen buiten beschouwing laat omdat dat bij een andere wethouder zit?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Nee voorzitter, dan is dat verkeerd begrepen. Ik heb net al gezegd dat we integraal naar het geheel kijken, maar hier ligt het doelgroepenvervoer voor en niet de andere problematiek. Dus als u vraagt, wordt er integraal gekeken wat de gevolgen zijn op andere gebieden? Ja, maar volgens mij is dat niet het onderwerp wat we nu hier bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over naar het CDA Ridderkerk, mevrouw Van der Heijde, u had twee vragen. Nog steeds?

Mevrouw Van der Heijde: Zeker nog steeds, dank u wel voorzitter. De eerste vraag gaat over het vraagafhankelijk vervoer, in bijlage vijf is te lezen dat de kosten per taxirit in de bar 2020, toch aanzienlijk wat hoger liggen dan de benchmark. Daar wordt omschreven dat het komt door de systeemkeuze die gemaakt is. Zou dat toegelicht kunnen worden? Wat betreft dit precies specifiek? En daarnaast wordt ook gezegd dat de gemeente het omzetverlies van de vervoerder compenseert, maar begrijp ik het dan goed dat in de referentiegemeente blijkbaar lager ligt omdat de benchmark ook lager is? Dat is vraag één. Vraag twee, er staat dat de dagbesteding, de aanbieders daarvan zelf het vervoer regelen voor de ouderen, zijn wij als Ridderkerk van plan om ook dit vervoer aan te besteden? Zoals bijvoorbeeld Rotterdam dat ook doet en Den Haag dat ook doet. Of zijn er andere plannen voor?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja dat mag altijd voorzitter. Waarschijnlijk geef ik dan geen volledig op de vragen, dus ik schuif ze even door voor de zekerheid.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Lekkerkerk.

De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord, ik beantwoord de vragen even andersom als dat ze gesteld zijn. De tweede is wat makkelijker dan de eerste namelijk. Als het over dagbestedingsvervoer gaat, dat is met de aanbesteding die in oktober heeft plaatsgevonden voor begeleiding en dagbesteding, daar was ook het vervoer onderdeel van. Dus dat is daarmee in de markt gezet en verzorgen de dagbesteding aanbieders voor ons, dus we zijn niet van plan om dat opnieuw in de markt te zetten. En over de eerste vraag, dat ging over de kosten die wij hier in onze regio maken ten opzichte van de benchmark. En daar werd onder andere gevraagd of dat te maken heeft met de compensatie die de gemeente Ridderkerk heeft geboden aan de vraagafhankelijk vervoerder ten opzichte van de compensatie die er in andere gemeenten geboden is. Het klopt dat het geen verplichting was om de Corona-compensatie te vergoeden voor aanbieders, dus daar hadden gemeenten in heel Nederland een vrije keuze in. Gemeente Ridderkerk heeft gekozen om dat in de jaren 2020-2021 rustig af te bouwen zodat vervoerders ook de tijd hebben gekregen om hun organisatie aan te passen. Dat leek ons heel redelijk. En dat verklaart mogelijk ook een verschil tussen de kostenontwikkeling binnen de gemeente Ridderkerk en de andere gemeenten die in de benchmark zijn opgenomen. U stelde ook nog een vraag over, kunt u verder toelichten hoe dat te maken heeft met de systeemkeuze, binnen de regio waar gemeente Ridderkerk het vervoer organiseert is er sprake van een regiesysteem, dat betekent dat regiecentrale is die de ritten plant en nog een aantal andere diensten verzorgt voor de drie gemeenten. Dat is een systeem wat goed past bij een vervoersysteem wat een groot volume draait, als ik een voorbeeld kan geven, per uur worden er in onze regio ongeveer drie ritten besteld. Dat is een heel klein volume om een regiesysteem op te laten draaien. Dus daarom is het zo dat binnen, dus als je dat terugkijkt naar wat een regiesysteem kost per rit, dan is dat anders voor onze regio dan een regio uit de benchmark.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Heijde zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord?

Mevrouw Van der Heijde: Zeker.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag overgaan naar mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks, u had zes vragen, heeft u er nog steeds zes?

Mevrouw Ripmeester: Vast wel. Zal ik ze per zes stellen?

De voorzitter: Nee en dan wil ik heel graag dat u ze per twee stelt.

Mevrouw Ripmeester: Per twee, oké is goed. Mijn eerste vraag is, er staat in de stukken, bij de beoordeling nemen wij kwaliteit voor de gebruiker als het uitgangspunt en behoud kwaliteit met beheersbare kosten, prachtige woorden. We werden de vorige periode verrast door beheersmaatregelen, u heeft het nu over beheersbare kosten, aan welke beheersmaatregelen wordt nu gedacht? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is een vrij simpele denk ik en dat is, wat wordt verstaan onder stipt vervoer? Kunt u daar een definitie van geven?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja dank u wel voorzitter. Behoud van kwaliteit en beheersbare kosten dat gaan we trachten te bewerkstelligen met de aanbesteding. En tuurlijk kijk kwaliteit kost geld, de prijzen stijgen, dat weten we allemaal. Maar de uitgangspunten volgens mij zijn duidelijk hier neergelegd en we proberen dat dus binnen de budgetten die we hebben zo goed mogelijk uit de aanbestedingen te halen. En de tweede vraag, wil u echt een definitie, die heb ik niet voorhanden, ik heb ook geen woordenboek bij me. Maar stipt, dat betekent als je afspraak maken over de tijd van ophalen, dat je je daaraan houdt, dat is stipt denk ik. Ik ben even zoekende wat u precies wil vragen, maar stipt is je vraagt het vervoer om negen uur en dan om negen uur staat de desbetreffende chauffeur voor de deur.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester PvdA-GroenLinks u kunt nog reageren op de eerste twee vragen, en als u gelijk vervolgens uw volgende twee vragen zou willen stellen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Om terug te komen op dat stipt, dat stipt is dus de tijd min en plus een kwartier, dus dat halfuur, als er binnen een halfuur dat busje komt, dan is het stipt? Dat is mijn vraag, mijn andere is van welke beheersmaatregelen, dat is niet om kinderachtig te doen, maar we werden de vorige keer hadden we ook een helder kader, en toch werden we verrast met beheersmaatregelen die we niet aan zagen komen. Dus ik wil graag weten of er nu weer beheersmaatregelen zijn waar die op dit moment misschien wel heel goed doordacht lijken, maar er wordt vast ergens aan gedacht welke dat zijn. Dat zijn in reactie op de eerste twee vragen. Mijn derde vraag is, er zijn vier soorten vervoer, twee soorten leerlingenvervoer, het gewone leerlingenvervoer en het jeugdwetvervoer, die zijn allebei vrij planbaar. Bij het WMO-vervoer hebben we het vraagafhankelijke vervoer en het routegebondenvervoer, die laatste is ook heel goed planbaar. Dan blijft er maar één over die wat dynamisch is. En daarvan wordt gesteld, ja dat is vooral sociaal-recreatief, dat staat in het stuk dus dat verzin ik niet, en mijn vraag is, waarom staat dat daar zo opgeschreven? Omdat daarmee gaan mensen ook naar alle huisartsen en weet ik het alle zorgdingen die bij ouderen horen. Waarom worden dan juist deze woorden daarvoor gebruikt? Dat is mijn derde vraag. Mijn vierde vraag is, ik werd heel blij dat er lokale inclusie agenda weer aangekondigd wordt, daar wachten we nu vier jaar op. En mijn vraag is, wanneer komt deze dan? Want die is wel heel belangrijk bij het doelgroepenvervoer in combinatie met alle maatregelen die u, of ontwikkelpotentieel of welke woorden dan ook, maar die is wel heel erg belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja hoor met alle plezier. Ja stipt, en u noemt allerlei momenten, daar kom ik even op bij u terug, dat is misschien even wat helderder, dat is wat prettiger denk ik voor dat we elkaar allerlei tijden gaan roepen die misschien niet allemaal kloppen. De beheersmaatregelen op dit moment. Ja, zoals we nu leven hebben we geen extra beheersmaatregelen in gedachten. Maar ja de wereld kan er morgen weer een heel stuk anders uitzien en dan komen we eventueel weer terug, als dat noodzakelijk is. Tenzij u al weet welke onheil ons boven het hoofd hangt. We hebben in ieder geval nu niets op het netvlies staan. Vragen van vervoer dat schuif ik even door en die zit ook met de inclusieagenda zie ik, dus dat mag je dan ook gelijk beantwoorden.

De voorzitter: De heer Lekkerkerk.

De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord voorzitter, ik moest het zelf ook even opzoeken maar de inclusieagenda is op 22 februari 2022 vastgesteld en daarover heeft u volgens mij een brief ontvangen. En als het gaat over de woordkeuze om een voorbeeld te geven waarvoor het WMO vraagafhankelijk vervoer wordt gekozen was dat zeker niet de intentie om een volledige weergave te geven waarvoor het WMO vraagafhankelijk vervoer allemaal wordt ingezet. Het is onder andere, daarom is het een voorbeeld, voor het sociaal-recreatief vervoer. Bijvoorbeeld om familie te bezoeken en op die manier te kunnen participeren in de samenleving en mevrouw Ripmeester heeft natuurlijk gelijk als ze meer voorbeelden noemt waaronder het bezoeken van het ziekenhuis of andere bestemmingen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester PvdA-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter, nog even terugkomend over de beheersmaatregelen. U heeft vast ook nagedacht over hoe u dat kunt beheersen, misschien wordt u strenger aan de poort, misschien gaat u mensen via een andere route helpen. U heeft er vast over nagedacht, dus ik denk dat u meer kunt vertellen dan u nu misschien beschikbaar heeft. Ik ben blij dat u schriftelijk terugkomt op het woord stipt. Nog even in reactie op het sociaal-recreatief. Dat wordt niet genoemd in de tekst op pagina vijf als voorbeeld maar als uniek ding zegt maar, dus er wordt niet gesproken over zorg dus het beeld dat er geschapen wordt, er wordt gewoon een bepaald beeld neergelegd. Mijn volgende vraag is, als u gaat kijken naar voorliggende mobiliteitsvoorzieningen, hoe weegt u dan het inkomen van de mensen mee? Omdat u een voorbeeld ook geeft waarvan een andere voorziening die dan 1650 per maand zal kosten, dat zijn best wel belangrijke kosten en zeker als we willen dat iedereen mee blijft doen wordt dat mogelijk een obstakel. Dus hoe neemt u dat mee? En u geeft aan, wij gaan bij het Jeugdwet, we gaan zelfstandig reizen, er is perspectief op de zelfstandigheid en wij nemen initiatieven om die zelfstandigheid te stimuleren, staat op pagina dertien. Ik ben heel benieuwd naar welke initiatieven, waar u het dan over heeft? En ik ben ook daar aanvullend heel erg benieuwd of de informatie over de klachten naar de raad komen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Uw eerste vraag althans vraag nummer vijf dat was een voorbeeld van kosten waaraan men denkt om die eventueel in rekening te gaan brengen, toch heb ik dat goed begrepen? Of wilt u uw vraag nog even zelf opnieuw formuleren?

Mevrouw Ripmeester: Nou ja of het meegewogen wordt dat als je mensen kosten in rekening brengt dat dat invloed heeft op hun inclusie en op de toegankelijkheid van vervoer.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, wilt u de vragen beantwoorden?

De heer Piena: Informatie over klachten naar de raad, volgens mij in het Sociaal Domein krijgt u een heel groot overzicht en ook van het aantal klachten, recentelijk is er volgens mij ook nog een vraag daarover beantwoord. Dus ja voor zover ze voor u van belang zijn komen ze zeker naar u toe.

De voorzitter: Mijnheer Lekkerkerk.

De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord voorzitter. Als het gaat om de eigen bijdrage voor het leerlingenvervoer, dat staat in de verordening leerlingenvervoer opgenomen en die komt nog naar u toe. Dus daar kunnen we het gesprek nog over voeren. Dus daar ga ik niet verder over uitweiden. De eigen bijdrage voor het WMO vraagafhankelijk vervoer staat opgenomen in de verordening maatschappelijke ondersteuning, ook met welke tarieven, dat zijn de marktconforme tarieven in aansluiting op het ov. Dus die zijn ook bekend. Ja, ik hoop dat uw vraag daarmee beantwoord is.

De voorzitter: Dan stond er nog één vraag open, initiatieven over zelfstandig reizen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Lekkerkerk.

De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord voorzitter. Dan denken we bijvoorbeeld aan het inzetten van mee op reis, dat is onder andere in gemeente Rotterdam een heel succesvol project gebleken om leerlingen en mensen met een beperking weer meer zelfredzaam te maken. Zulke trajecten zetten we natuurlijk alleen in als dat ook past bij de situatie van de zorgvrager.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter, en hoe weet u dat het past bij de situatie van de zorgvrager? Want er zijn een aantal mensen die het helemaal niet vinden passen dat dat is opgelegd.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter volgens mij gaan we het dan over individuele gevallen hebben, maar in zijn algemeenheid wordt er daar toch een stukje maatwerk. Men wordt beoordeeld bij de aanvraag wat er nodig is en er wordt overleg over gevoerd. Dat niet altijd alles honderd procent goed gaat, dat is op alle vlakken in dit leven, maar in principe wordt er gewoon goed gekeken wat iemand nodig heeft en waar die mee geholpen is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester PvdA-GroenLinks, zijn uw vragen hiermee voldoende beantwoord?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter, nee ik ben nog steeds op zoek naar de beheersmaatregelen, maar ik geloof dat ik inmiddels een paar eruit heb gefilterd.

De voorzitter: Volgens mij had de wethouder daar al antwoord op gegeven, ja daar had hij al antwoord op gegeven, de commissie is terug te luisteren, maar er was antwoord. En wellicht kunt u anders nog zelf contact opnemen met de wethouder. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk. U had elf vragen, hoeveel vragen heeft u nu?

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter, ik heb op dit moment nog tien vragen open staan. Waar ik vragen over ga stellen zal een drietal documenten zijn, eerste is het beleidskader hoogwaardig en toekomstbestendig doelgroepenvervoer. Dat is het tweede document wat is bijgevoegd. Daarna heb ik twee vragen over de financiële ontwikkeling en uitgangspunten en ik heb nog één vraag over de reactie van het EMDR met

toelichting vanuit de gemeente en als u het goed vindt wil ik het ook, net zoals bij mevrouw Ripmeester, per twee stellen.

De voorzitter: Dat lijkt me verstandig, wij weten allemaal dat de wethouders nog niet zo heel lang in dienst zijn dus we willen ze nog een beetje ontzien.

Mevrouw Van Vliet: Nou al zijn ze langer in dienst denk ik dat het ook al heel handig is hoor om het per twee te stellen. Mijn eerste vraag betreft dus het document beleidskader hoogwaardig en toekomstbestendig doelgroepenvervoer, pagina zeven bullet drie, daar staat, schaalvergroting in het onderwijs en de zorg dragen eraan bij dat men steeds langere afstanden moeten reizen naar school of het ziekenhuis, nou dat klinkt natuurlijk erg logisch, maar nou komt mijn vraag, dat zal toch voor Ridderkerk wel meevallen? Want de ziekenhuizen staan nog steeds in Rotterdam, Zwijndrecht, Dordrecht. Heel veel zorginstanties zijn op dezelfde locatie gebleven en ook heel veel scholen dus ik snap dat punt niet helemaal dat het wordt aangehaald als zijne een kostenverhoging. Dan op diezelfde pagina, bullet zes, daar staat, mensen met een beperking kunnen en willen graag deelnemen aan de maatschappij, gelukkig maar. In Nederland gebruikt dertien van de procenten van de mensen met een lichamelijke beperking het openbaar vervoer nog niet, maar zou dat wel willen. Mijn vragen daarover zijn, hoe hoog is dat percentage in Ridderkerk? En wat gaat het college doen om dat percentage te verhogen?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja voorzitter, het ontzien van wethouders met zoveel vragen in het begin, nou dat is nog een vraag uiteraard. Ik schuif ze toch maar even door voor de zekerheid. Er wordt een poging door mijn buurman gewaagd.

De voorzitter: Mijnheer Lekkerkerk.

De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord voorzitter. Als het gaat over die percentages, die zijn niet in Ridderkerk gemeten, dat is een landelijk cijfer. En naar ik meen, in het coalitieakkoord weet ik niet, maar wij schrijven dit natuurlijk niet zomaar op. Er zijn plannen in de maak om de toegankelijkheid van het ov ook in Ridderkerk nog beter te maken en daarmee is de mogelijkheid er, ook voor mensen met een beperking meer en meer om gebruik te maken van het ov.

De voorzitter: En de andere vraag, mijnheer Coule u wil stapelend, maar er waren twee vragen gesteld en we wilde graag even antwoorden op beide vragen hebben en daarna krijgt u het woord. Mijnheer Lekkerkerk.

De heer Lekkerkerk: Kan die vraag herhaald worden? Alstublieft.

De voorzitter: Tuurlijk kan dat, mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Mijn vraag ging over de schaalvergroting in het onderwijs en in de zorg dat die afstanden ertoe bijdragen dat men toen langer naar school moesten rijden of naar zorg, of naar ziekenhuizen, dat klinkt logisch, langere afstanden, hogere kosten. Maar ik zei, dat zal toch in Ridderkerk wel meevallen als je kijkt naar de locaties van de scholen, de zorginstellingen, de ziekenhuizen zijn allemaal nog op dezelfde locatie gebleven.

De voorzitter: Mijnheer Lekkerkerk.



De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord. Die trendse ontwikkelingen geven een beeld van Ridderkerk en van heel Nederland, dus de constatering van mevrouw Van Vliet die is correct, zoals het hier in Ridderkerk wordt daar minder van gevoeld inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had de heer Coule van Burger op 1 nog een stapelende vraag.

De heer Coule: Dank u wel voorzitter. Er wordt hier gesproken over dertien procent mensen met een lichamelijke beperking die het ov nog niet gebruiken maar wel willen. Waarom doen ze het dan niet? Dat haal ik nergens uit op, ik snap die hele stelling even niet.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Nogmaals, dat is uit onderzoek gebleken en het is iets van het landelijke, dus wat zoekt u verder bij de beantwoording daarvan?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Coule, burger op 1.

De heer Coule: Het zou dus betekenen dat ze het niet kunnen om een of andere reden denk ik.

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Die mogelijkheid bestaat, maar er staat als de mensen het willen en er nog geen gebruik van hebben gemaakt, we kunnen wel proberen om die mensen naar het reguliere openbaar vervoer te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, wilt u uw volgende twee vragen stellen.

Mevrouw Van Vliet: Nou eigenlijk wil ik nog even reageren op het antwoord wat ik heb gekregen van de heer Lekkerkerk, ik begrijp dus dat u niet weet hoe hoog het percentage is voor Ridderkerk, vind ik toch wel een beetje jammer, want we willen zorgen dat zoveel mogelijk mensen aan het ov deelnemen, ook mensen met een beperking. Dus dan is het wel belangrijk dat we weten wat wij eventueel als college daaraan kunnen doen om dat percentage te verhogen. Dus ik zou daar toch nog even reactie op willen en mijn twee nieuwe vragen, het college spreekt op pagina negen van een vervoersontwikkelplan vanaf de leeftijd van negen jaar. En mijn vraag is, is dat wel een realistische leeftijd? Het lijkt me zo enorm jong. Kan het dus ook voorkomen dat er in bepaalde situaties pas op een latere leeftijd hier aan wordt begonnen aan dat plan? En op pagina elf, wordt nog een soort gesproken van het WMO vraagafhankelijk vervoer, staat dat de respondenten aan de ritduur en korte reserveringstijd in verhouding minder belang hechten. Mijn vraag, wordt hier nu eigenlijk indirect gezegd dat de respondenten er dus helemaal of weinig tot geen moeite mee hebben om ritten toch langer dan dat uur van te voren aan te vragen? Misschien wel twaalf of vierentwintig uur? Dat waren mijn volgende twee vragen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, negen jaar is een richtleeftijd, en als iemand er niet aan toe is gaan we natuurlijk niet iemand van negen jaar overlaten alleen aan het openbaar vervoer, dus het is ook weer een beetje kijken naar hoe ontwikkeld zo een kind zich? Wat zijn de mogelijkheden? En aan de hand daarvan ga je bepalen of dat mogelijk is. En uw tweede aanname is ja dat is een aanname, even kijken wat u zegt ...

De voorzitter: Of WMO respondenten ...

De heer Piena: Nee, dat is een conclusie die u eruit trekt, wij hebben alleen maar geconstateerd dat gezien de cijfers die gegeven zijn dat de mensen daar minder behoefte aan hebben, maar dat wil niet zeggen dat ze het niet belangrijk vinden. Maar veel minder belangrijk dan die andere zaken die genoemd zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet, wilt u uw volgende twee vragen stellen?

Mevrouw Van Vliet: Mijn excuus, dat is blijkbaar mijn telefoon, die had ik nog niet op stil gezet, maar ik wil ook nog daar wel even op reageren, want u zegt ja dat is mijn conclusie. Naja als er staat dat zij in verhouding veel minder belang aan hechten, aan andere dingen vonden ze het veel belangrijker, dan kan je misschien daar best wel naar kijken en zeggen, nou dat één uur wat we met elkaar hebben afgesproken, dat is natuurlijk iets wat we het liefst wel willen houden, maar als het heel veel geld kost kan dat misschien naar vier uur worden teruggebracht. Niet dat ik dat wil, maar dat zou een optie kunnen zijn, dus mijn vraag is, op dat terrein, is dat dan iets wat u mogelijk gaat overwegen?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, hier ligt een aantal kwaliteitsdoelstellingen genoemd, onder andere daar de één uur is genoemd, dus ja daar gaan we gewoon vanuit. En tuurlijk, alle kosten stijgen de pan uit en zullen er keuzes gemaakt moeten worden, dan zou dat misschien eventueel nog eens in heroverweging genomen kunnen worden, maar in principe zeggen we, de hogere kwaliteitsnormen die we hier gesteld hebben die willen we gewoon behouden.

De voorzitter: Stapelend, mevrouw Ripmeester, PvdA-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Geldt dit voor alle punten die we nu soort impliciet hebben besloten? Zeg maar die aanmeldtermijn van één uur, maar ook bijvoorbeeld de afstand tot scholen, zijn we ook bereid dat nu de kosten de pan uit rijzen om die afstand tot scholen wat te beperken? Zodat we daar wat voordeel kunnen behalen?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Ja voorzitter, misschien verval ik in herhaling maar nogmaals, hier ligt een beleidskader voor waar we een aantal kwaliteitsdoelstellingen hebben genoemd, daar gaan we vanuit en daar is onze blik op gericht en op dit moment zijn wij nog niet voornemens om daaraan te tornen. Maar we kunnen ook nog niet in de toekomst kijken en we hebben ook wel met de kosten te maken. Dus in principe zeggen we, dit zijn de kwaliteitsnormen, daar willen we aan handhaven, dat is ook wat wij zeggen van, dit is ook een onderdeel straks weer van de verordening, onderdeel van het aanbestedingstraject, maar nogmaals het moet ook allemaal wel betaalbaar blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, wilt u uw volgende twee vragen stellen.

Mevrouw Van Vliet: Dat wil ik, maar ik wil eerst nog even chapeau aan de wethouder zeggen dat het college en dat mag u aan het college doorgeven, vasthoudt aan dat één uur. Vind ik toch wel heel mooi, want we weten dat het veel geld kost, maar de mensen hebben het heel hard nodig, dus chapeau. Twee volgende vragen, betreffen pagina dertien over het regiovervoer. Wanneer jeugdigen of volwassenen doelgroepenvervoer nodig hebben, wordt er dan ook gekeken naar ritten die gecombineerd kunnen worden met gebruikers uit bijvoorbeeld omliggende gemeenten? En dan bedoel ik in dit geval niet de BAR-gemeenten

maar ik denk dan aan Zwijndrecht, Ambacht, Alblasserdam. En er is een enquête onder gebruikers van het doelgroepenvervoer gehouden, maar wat ik niet kon achterhalen is hoeveel Ridderkerkse gebruikers zijn er nou benaderd? En hoeveel hebben daar nou van een reactie gegeven?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, het doelgroepenvervoer wordt in principe natuurlijk aanbesteed voor de BAR-gemeentes waarbij we als Ridderkerk zijnde ook ons eigen belang willen vasthouden, dat we zelf ook zaken kunnen wijzigen als we dat willen. En daar zitten de andere gemeentes uiteraard niet bij, dan moet je een veel grotere aanbesteding doen, dan moet je al die gemeentes er ook bij nemen, nou dat is op dit moment niet aan de orde. Dus dat is een lastige, maar het is zeker wel een optie om daarnaar te kijken of dat op één of andere manier met elkaar vervlochten kan worden, dat zou heel mooi zijn. Even kijken, uw tweede vraag was, oh dat onderzoek van de evaluatie. Dat staat er ook bij, voor sommige zaken zijn er zo weinig respondenten dat het goed is dat je dat alleen in BAR-verband doet omdat je anders geen goed beeld krijgt van zo een enquête, dus vandaar dat u niet altijd alleen maar Ridderkerk ziet, maar dat is ook vermeld in de enquête.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja dank u wel. Ik vind het fijn om te horen dat het eventueel mogelijk is, want stel dat de andere omliggende gemeenten die niet bij de BAR vallen mogelijk ook een aanbesteding doen en dezelfde vervoerder of regiecentrale eruit zal kunnen komen, dan zou je toch ritten kunnen combineren waardoor de kosten misschien verlaagd zijn.

De voorzitter: Dank u wel en wethouder Piena wil heel graag even reageren.

De heer Piena: Ik heb niet gezegd dat het mogelijk is, ik heb gezegd dat we er naar gaan kijken als er mogelijkheden zijn om die te benutten, dat is wel wat anders dan wat u nu stelt.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, volgens mij had ik het zo bedoeld, als ik het niet gezegd heb sorry, maar ik dacht dat u zei dat het mogelijk was om daarnaar te kijken als dat aan de orde zou kunnen zijn. Ik ga een vraag stellen over de financiële ontwikkeling en uitgangspunten, dat document. In dat document staat dat de kostenstijging gedurende de looptijd van het contract voor een belangrijk deel veroorzaakt wordt door het toevoegen van in- en uitstap minuten bij het berekenen van de reistijd. En dat zorgt onder andere voor een forse kostenstijging. Mijn vraag was, was hier dan niet in voorzien? Kon de vervoerder dat dan zomaar aanpassen? En is dit te voorkomen in een nieuwe aanbesteding? En mijn tweede vraag en tevens laatste bij dit document, externe factoren die mede van invloed waren zijn onder andere die afschaffing van de bpm-vrijstelling voor taxibedrijven en de hoge prijzen voor de brandstof. Mijn vraag is, is er nou een verhouding te maken tussen die in- uitstap minuten versus die bpm en de kostprijs zodat je kan zien waar de grootste bottleneck ligt, en dat je misschien daar ook beter op kan sturen?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, de eerste vraag daar is de raad over geïnformeerd toentertijd als ik mij goed kan herinneren dat er extra geld ook voor is gevraagd en daar is de raad in mee gegaan. En de tweede vraag, laten we hem een keertje doorschuiven.

De voorzitter: De heer Lekkerkerk.

De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord voorzitter. Mevrouw Van Vliet u vraagt naar welk kostenelement of welke stijging van kostenelement heeft nu welk financieel gevolg? Op de huidige kostprijs of de toekomstige? Zodat je daar rekening mee kan houden.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: De toekomstige, maar dan kijk je natuurlijk naar het verleden zodat je er in de toekomst rekening mee kunt houden inderdaad.

De voorzitter: Mijnheer Lekkerkerk.

De heer Lekkerkerk: Dank voor het woord. Ik meen mij te herinneren dat we de vorige commissie daar ook, ik weet niet of u de vraag toen stelde, maar in ieder geval, hoe kun je nou er voor zorgen dat je niet voor verassingen komt te staan als je een aanbesteding in de markt zet. Dat betekent, toen hebben we het ook gehad over gunningscriteria bijvoorbeeld en hoeveel punten je toekent aan bijvoorbeeld kwaliteitseisen en aan hoeveel punten je toekent aan het tarief waarvoor wordt ingeschreven. Dat is bijvoorbeeld een voorbeeld wat bij de vorige aanbesteding heeft geresulteerd in een hoger tarief dan in andere gemeenten bij een aanbesteding naar boven komt en daar gaan we nu natuurlijk van leren, dat we in het bestek wat we gaan opstellen de kwaliteit die we hebben als eis formuleren en niet als gunningscriteria. En het aantal punten wat we aan kwaliteit toekennen ten opzichte van het tarief kleiner maken dan de vorige keer. En op die manier kunnen wij ervoor zorgen dat aanbieders meer hun best moeten doen op het tarief om uiteindelijk de aanbesteding ook gegund te krijgen. Als voorbeeld voor hoe we de kosten laag willen houden bij de komende aanbesteding. Of lager dan nu.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, dus als ik het goed begrijp proberen we nu een wat meer realistische tarieven van de winnaars van de aanbesteding te krijgen.

De voorzitter: Ik zie hem knikken dus dan is dat een bevestigend antwoord, zou u uw volgende vragen willen stellen?

Mevrouw Van Vliet: Ja dank u wel voorzitter, uiteraard. Mijn laatste vraag, en dat heeft betrekking op de reactie van het maatschappelijk burgerplatform Ridderkerk en de reactie van het college daarop. Het ging over de regel, er staat op paragraaf 4.3.1. staat, in de vorige regel wordt expliciet een tijdsduur genoemd en hier wordt alleen het woord tijdig gebruikt, het advies is om bij beiden de tijdsduur te noemen, dat was het advies van het EMDR. En het college komt met een reactie, het tweede punt van de opsomming betreft een norm die niet overschreden mag worden: minimaal een reserveringstijd van één uur. Het derde punt van de opsomming betreft een minder duidelijke vorm: tijdig aan- en afmelden van een reservering kan, en daar gaat het nu even om, in verschillende gevallen anders zijn. Mijn vraag is, is het dan mogelijk om in die gevallen, dus per geval, aan te geven welke tijdsaanduiding er is? Daardoor kan je veel transparanter worden, want nu willen jullie de formulering handhaven. En ik denk dat het veel makkelijker is als je het per geval een tijdsaanduiding geeft want dan ben je veel transparanter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Voorzitter, hier gaan wij onder andere rekening mee houden bij de aanbesteding.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ik hoor het antwoord, maar ik begrijp het niet, bedoelt u nou te zeggen dat u dat gaat doen per geval?

De voorzitter: Wethouder Piena.

De heer Piena: Nee, dat zeg ik niet, maar we gaan rekening houden om te kijken hoe we het zo efficiënt mogelijk kunnen doen en in die aanbesteding nemen we bijvoorbeeld bepaalde tijden mee. Het is net als u zegt, u mag meer dan een uur mag u een aanvraag indienen, zo zullen we ook even kijken met aan- en afmelden hoe dat kan werken. Maar nogmaals, dat is een uitwerking die nog nader moet plaatsvinden en waarbij we de verschillende afwegingen maken, ook weer vanuit wat moeten we bieden? Wat willen we bieden? Hoe moet de kwaliteit zijn? Maar ook, daartegenover gesteld, wat zijn de kosten die daarmee gepaard gaan?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet, zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord? Dan zijn alle vragen gesteld in de commissie, is de commissie nog steeds van mening dat het ter debat naar de raad moet? Ik zie knikken, hoeveel debattijd denkt u nodig te hebben? Twee minuten, drie minuten, drie minuten, twee minuten, drie, niet helemaal niet, SGP twee minuten, Leefbaar heeft ook twee minuten nodig zie ik. Dus dan is het drie minuten in de eerst termijn dus dan komen we totaal, ik moet hier ook nog een beetje aan wennen, ik word geholpen, we gaan voor zestig minuten, is de commissie daarmee akkoord? We willen ook de raadsvoorzitter de ruimte geven om dat op een goede manier voor te zitten. Dan zetten we hem neer op zestig minuten. Dan ga ik over naar agendapunt zeven.

#### **7. Memo griffie naar aanleiding van besluitvorming rapport rekenkamercommissie 'Resultaatgerichte jeugdhulp in Ridderkerk 2018-2020'**

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Lekkerkerk. Onderwerp van bespreking is hoe de commissie invulling wil geven aan het advies van de vorige raad over de behandeling van de informatie die het college heeft verstrekt over de jeugdhulp. Dit naar aanleiding van het rapport van de rekenkamercommissie over dit onderwerp. In de memo wordt gesproken over het rapportage zoals u heeft kunnen lezen in de verstrekte informatie op verschillende plaatsen in de jaarstukken en de tussenrapportage. Dit gesprek hier in de commissie betreft alleen de financiële informatie, dus niet de bestuursrapportage Sociaal Domein, die als bijlage bij het P&C document is toegevoegd. Voor de zekerheid wil ik dit dus ook even nu benadrukken dat we niet inhoudelijk op de rapportage ingaan. In de memo heeft de griffie enkele concrete vragen gesteld, ik stel voor dat we die vragen even langsgaan. Punt één, wilt u de rapportage, dus de financiële informatie, over de jeugdhulp in de P&C documenten agenderen en apart bespreken? Mevrouw Van Vliet u wilt hem apart bespreken?

Mevrouw Van Vliet: Nou dat leek mij wel nuttig ja.

De voorzitter: PvdA-GroenLinks ook?

Mevrouw Ripmeester: Ja ik ben het eens met mevrouw Van Vliet.

De voorzitter: Dan ga ik alle partijen even langs, CDA Ridderkerk.

De heer Overheid: Akkoord voor apart bespreken.

De voorzitter: Excuus.

De heer Overheid: Akkoord voor apart bespreken.

De voorzitter: Apart bespreken, Burger op 1. VVD Ridderkerk.

Mevrouw Klaver: Idem.

De voorzitter: Leefbaar Ridderkerk. SGP.

De heer Kardol: De SGP vindt het niet noodzakelijk om het opnieuw los te bespreken.

De voorzitter: Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Ook bij ons geen behoefte voorzitter.

De voorzitter: CU Ridderkerk, apart bespreken, dan is het een meerderheid voor apart bespreken. Dan gaan we naar vraag twee, op welke wijze wilt u dit dan aan de orde stellen? Welke inbreng verwacht u van het college en/of de griffie? Wie kan ik van de commissie het woord geven? Mevrouw Klaver, VVD Ridderkerk.

Mevrouw Klaver: Dank u wel voorzitter. Bij het bespreken van dit memo kwamen wij erachter dat we het constant heel erg ingewikkeld vinden om het alleen procesmatig te benaderen, we kunnen bijna deze vraag niet beantwoorden zonder ook wat inhoudelijke zaken op te zoeken. Ik noem als voorbeeld dat in de bestuurlijke reactie in de rekenkamercommissierapport staat dat we eigenlijk niet goed kunnen zien vanuit de lumpsum die vanuit het rijk ter beschikking wordt gesteld wat welk gedeelte daarvan voor het Sociaal Domein en in dit geval voor de jeugdhulp ter beschikking komt. Daar heb ik dan gelijk al een aantal vragen over. Puur inhoudelijke vragen. Dus wat ons betreft gaat de voorkeur uit, naar wat is opgeschreven hier als optie d, een inhoudelijke bespreking van de verstrekte informatie en dat ook gekoppeld aan het feit dat we een aantal, dat we volgens mij voor een derde met nieuwe raadsleden zitten. Dus dat het denk ik sowieso geen overbodige luxe is om daar eens wat dieper en goed inhoudelijk op in te gaan en dat we daarna kijken hoe we ermee verder gaan. Dus dat dit een soort ongoing business wordt zeg maar, een soort groeiend concept, zoiets.

De voorzitter: Maar dan hebben we het expliciet over de financiële informatie.

Mevrouw Klaver: Ja klopt.

De voorzitter: Helder. Zijn er commissieleden die ik het woord kan geven? Mijnheer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel. Op zich wil ik wel meegaan met het voorstel van de VVD, alleen ik vraag me ook af of punt a ook niet meegenomen kan worden dat je ook wel gewoon even de informatie weet te vinden, interessant voor de nieuwe leden vooral. Maar ik zou wel graag dan een combinatie zien eigenlijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja ik ben het met het CDA eens. Dus ook punt a zouden wij graag zien, naast de financiële rapportage, en wij denken ook dat het kan in een aparte bijeenkomst, dat hoeft niet de

commissievergadering, maar dat mag wat ons betreft ook bij vraag 3 een commissiebijeenkomst zijn waar je dat ook gelijk samenvoegt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Burger op 1 is ook voor a en d eigenlijk allebei wel in één commissiebijeenkomst.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Ja ik sluit mij helemaal aan bij dat wat er gezegd is.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden, partij 18PLUS, u komt wel als er een bijeenkomst is? Leefbaar Ridderkerk bent u het eens met de standpunten om a en d te doen?

De heer Mulder: Ja dank u wel voorzitter, ja wij sluiten ons aan bij a en d inderdaad, zeker omdat we ook vrij nieuw zijn in deze setting lijkt ons dat een heel goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Uitstekend dank u wel. PvdA-GroenLinks.

Mevrouw Ripmeester: Ja ik sluit me aan dat we meer kennis en informatie delen en dat we goed weten waar we over besluiten, zeker gezien alle hervormingsagenda's, maar ik vroeg me af of we ook niet de besluiten die verpakt zitten in andere stukken of we die dan niet apart uit moeten lichten zodat ook mensen weten wat zij besluiten? Omdat dat nu vaak, het is heel nieuw, er gaat heel veel veranderen en het zit allemaal nu verstopt, of naja verstopt is het verkeerde woord, maar het zit ondergebracht in zo een groot stuk dat je het er bijna niet uithaalt, dat we dat apart nog moeten toelichten.

De voorzitter: Maar daarom gaf mevrouw Klaver van de VVD al aan om zeg maar een soort startbijeenkomst te organiseren om vervolgens te kijken of er wellicht nog onderwerpen uitgediept moeten worden, is dat waarvoor u dan ook zou opteren?

Mevrouw Ripmeester: En nou ja of we dan ook niet op een ander moment dan dus ook de besluiten moeten nemen? Dus niet zozeer met de klap op de hamer en dan hebben we alles besloten, maar of we die besluiten niet apart moeten nemen?

De voorzitter: We hebben het nu puur alleen over de financiële informatie dus niet over besluiten.

Mevrouw Ripmeester: Ik weet het, ik geef deze alvast mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de volgende vraag, mevrouw Van Vliet Echt voor Ridderkerk had hem eigenlijk al beantwoord. In een bijeenkomst of in een commissie vergadering? Mevrouw Van Vliet opteert voor een bijeenkomst. Zijn meerdere commissieleden het daarmee eens? Ja. Dan zou ik heel graag willen vragen aan mijn secondant om vast te stellen dat het een bijeenkomst moet worden. Er gaat een aparte avond hiervoor vastgesteld worden, dus dan is bij deze agendapunt zeven ook afgehandeld. Dan ga ik nu heel graag over naar agendapunt acht. Ik zal even de gelegenheid geven om van stoelen te wisselen, ik zie dat er een wijziging komt. Tevens kan dat de wethouder, de portefeuillehouder, hier vooraan plaatsnemen vergezeld door mijnheer Van der Waal die de wethouder gaat ondersteunen.

## 8. Aankoop grond Nieuw Reijerwaard erfpacht Renes 2e fase

De voorzitter: agendapunt acht, aankoop grond Nieuw Reijerwaard erfpacht Renes 2<sup>e</sup> fase. Er wordt voorgesteld om dit ter vaststelling naar de raad te laten gaan, al zou het alleen maar, dan kunnen we alle vragen stellen aan de portefeuillehouder, is de commissie van mening dat het ter vaststelling naar de raad kan of moet het ter debat? Ik zie geen handen dus dan gaat het ter vaststelling. Het voorstel betreft de beschikbaarstelling van een geldbedrag voor de aankoop van grond of bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. Deze grond wordt vervolgens in erfpacht uitgegeven aan Renes Groen B.V. voor de realisatie van de Afval-Groente-Fruit-inzamelpunt. Ik wil graag de portefeuillehouder, wethouder Van Os het woord geven, hij wordt ondersteund door de heer Van der Waal.

De heer Van Os: Vorig jaar heeft de raad een investeringskrediet beschikbaar gesteld voor wat wij noemen fase één van de biovergistingscentrale dat was een samenwerking tussen Energy en Renes, Renergy hebben ze als bedrijfsnaam gekozen. Je moet bedenken daar komt dus straks zo een mooie biovergistingscentrale en de tweede fase behelst eigenlijk een stuk grond met opslag waar de reststromen komen te liggen. Nu is dat nog aan de Gebroken Meeldijk in Barendrecht, nou het is natuurlijk niet efficiënt en duurzaam om vanuit het gebied heen en weer te rijden tussen de opslagplaats voor de reststromen en de biovergistingscentrale. Dus we stellen voor om een investeringskrediet beschikbaar te stellen voor de uitgifte van de grond in erfpacht aan Renes in dit geval voor fase twee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor de kleine toevoeging. Zijn er vanuit de commissie vragen voor de portefeuillehouder? Mevrouw Van de Wege hoeveel vragen heeft u? Drie. Mijnheer Overheid, hoeveel vragen heeft u? Eén, verder geen commissieleden die een vraag willen stellen? Mijnheer Overheid CDA, wilt u uw vraag stellen aan de portefeuillehouder.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het gaat over een vraag die in het voorstel stond over de financiën. Staat een opmerking, voor bijkomende en onvoorziene kosten wordt een bedrag van afgerond 39 duizend euro. De vraag is, waar is dit bedrag op gebaseerd?

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter, nou in eerste instantie gewoon een bedrag voor sec de aankoop van de grond natuurlijk, het aantal vierkante meters. Maar daarnaast is er ambtelijke ondersteuning nodig, misschien ook juridische bijstand dus daarom is er een post onvoorzien opgenomen, als dat allemaal niet nodig is dan vloeit dat uiteraard allemaal gewoon weer terug naar de algemene reserve.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Overheid is uw vraag daarmee voldoende beantwoord?

De heer Overheid: Ja dank u wel.

De voorzitter: Prima, dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van de Wege, u had drie vragen, wilt u ze alle drie tegelijk stellen?

Mevrouw Van de Wege: Ik heb drie vragen inderdaad. De eerste vraag is, hoe hoog is waarschijnlijk de canon? Vraag twee is, hoe is het percentage opgebouwd? En vraag drie is, waarom is de canonvaststelling niet meegenomen in het raadsvoorstel? Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os kan ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker voorzitter. Zeker gezien alle vragen de antwoorden ook gewoon in het raadsvoorstel staan. De hoogte van de canon, het percentage, dat heeft te maken met de omslagrente die wij gebruiken ieder jaar in onze eigen rekening. Daar hebben wij een soort risico opslag van gedaan van volgens mij 0,8 procent, dat maakt het erfpachtcanon. Nou dan heb je een x bedrag wat je uitgeeft voor de grond, daar een percentage over en dat is de jaarlijkse erfpachtcanon. Het staat allemaal bij dekkingen en indexeringen op pagina drie van de vijf genoemd. Volgens mij geeft dat antwoord op alle drie de vragen van Echt voor Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van de Wege zijn uw vragen zo voldoende beantwoord?

Mevrouw Van Wege: Ja hoor alle vragen zijn voldoende beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Blijft de commissie van mening dat het ter vaststelling kan? Ja, dan hoeven we daar ook geen debattijd voor af te spreken, dat scheelt weer. Dank u wel wethouder Van Os, dank u wel mijnheer Van der Waal voor uw inzet. Dan ga ik graag naar agendapunt negen, Mededelingen gemeenschappelijke regelingen.

## **9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Zijn er collegeleden die mededelingen hebben te doen over gemeenschappelijke regelingen? U heeft geen mededelingen te doen over gemeenschappelijke regelingen. Zijn er raadsleden die mededelingen hebben te doen over gemeenschappelijke regelingen? Mijnheer Borst VVD Ridderkerk. Ja, ik stak ook mijn hand op want ik heb ook een mededeling te doen. Dus we hebben er twee, u mag als eerste.

De heer Borst: Fijn voorzitter dat u mij nu wel zag. Ik wil nog even kort nou nog een terugkoppeling geven over de adviescommissie vervoersautoriteit van de MRDH. We hebben op 1 juni de eerste adviescommissie gehad van deze collegeperiode, dat ging over de herijking van het transitieprogramma ov en Corona, nou daar zijn allerlei adviespunten de revue gepasseerd, maar ik zal even een korte greep van de belangrijkste punten noemen. Wij hebben onder andere het personeelstekort aangekaart als zorgpunt en dat we willen dat zo snel mogelijk wordt ingezet op het terugwinnen van reizigers naar het ov. Daar is extra aandacht voor gevraagd. Verder heeft de adviescommissie gevraagd om te zorgen voor een goede monitoring, onderbouwing van de keuzes die worden gemaakt in de toekomstige herijkingsvoorstellen, die zijn aanstaande in de terugkoppeling van de bestuurscommissie, heeft daar ook aangegeven dat zij daar rekening mee zal houden, dus dat is mooi. Afgelopen woensdag hebben we de tweede adviescommissiebijeenkomst gehad over de advisering van de begroting en wij hebben positief geadviseerd over die begroting en al dan niet, ten overvloede heeft de commissie ook nog eens geadviseerd de lobby voor het behoud voor de rijks 21-23 ja voort te zetten. En daar wil ik het voor nu even bij laten. Voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil graag de voorzitter van deze commissie die is ook lid van de adviescommissie economische vestigingsklimaat, wij hebben afgelopen woensdag onze eerste commissie in de nieuwe setting gehad. Een en ander is bijgepraat over wat de rol van de adviescommissie is en ook moest er een nieuwe voorzitter gekozen worden van de adviescommissie economisch vestigingsklimaat en ik kan u bij dezen mededelen dat mevrouw Kayadoe bij dezen in de nieuwe periode weer voorzitter is van de adviescommissie. Vervolgens hebben wij ook een positief advies gegeven over de financiële stukken. Dus dat waren de mededelingen van de gemeenschappelijke regelingen. Volgens mij zijn er geen andere regelingen.

## 10. Mededelingen college

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen van het college? Ik zie dat wethouder Van Os zijn hand opsteekt. Wethouder Van Os mag ik u het woord geven.

De heer Van Os: Zeker voorzitter, want namens het college wil ik de nieuwe voorzitter van de adviescommissie economisch vestigingsklimaat van harte feliciteren. Hartstikke mooi.

De voorzitter: Mijnheer Verweij u wilt ook nog even.

De heer Verweij: Ja voorzitter, daar wil ik nog wel een kleine aanvulling op maken. Het is wel een duovoorzitterschap.

De voorzitter: Ben ik wat vergeten? Nee, nee nee het is een enkel voorzitterschap en mijnheer Schaatsbergen is voorzitter van de agendacommissie.

De heer Verweij: Hij is alleen van de assistentie.

De voorzitter: Hij is vicevoorzitter. We hebben er echt bewust voor gekozen om maar één voorzitter te doen. Dat is voor alles en iedereen helder en mijnheer Schaatsbergen die is voorzitter geworden van de agendacommissie en dan ben ik daar zijn vice. Maar goed de voorzitter heeft uiteindelijk sowieso het laatste woord dus in die zin. Dan wil ik graag, het college had voor de rest geen mededelingen te doen? Dank u wel, dan wil ik heel graag overgaan naar agendapunt twaalf, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Oh rondvraag dat moet ik als eerste doen, hij stond op een andere bladzijde excuus. De rondvraag leden.

## 11. Rondvraag leden

De voorzitter: Zijn er leden die een vraag hebben voor de commissie? Nee, dan ga ik nu wel over naar agendapunt twaalf, ter kennisneming: raadsinformatiebrieven.

## 12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Is er een commissielid die een raadsinformatiebrieven wil agenderen? Mijnheer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: De fractie van EVR wil inderdaad de tweede raadsbrief inzake eenmalige energietoeslag minima een gespreksnotitie over gaan schrijven.

De voorzitter: Dat is prima, als die mee moet gaan in de commissie van 1 september dan moet die 15 augustus ingeleverd zijn. Moet die mee gaan in de commissie van 29 september, dan moet hij voor 12 september ingeleverd zijn. Wilt u daarmee rekening houden? Verder geen raadsinformatiebrieven die geagendeerd worden? Nee, dan ga ik naar agendapunt dertien, ter kennisneming: overige stukken.

### **13. Ter kennisneming: overige stukken**

De voorzitter: Er is de nieuwsbrief ondernemend Ridderkerk is meegestuurd, zijn daar nog op- en aanmerkingen over? Nee, dan ga ik graag naar agendapunt veertien, ter afdoening: raadstoezeggingen.

### **14. Ter afdoening: raadstoezeggingen**

De voorzitter: Zijn er toezeggingen afgedaan? 1. HOV-bus variantenstudie, RRD/Fietsvoorziening nieuwe brug, kan die als afgedaan beschouwd worden? Ik zie geen handen dus dan is die afgedaan. De subsidie regeling kwijtschelding huren, is die afgedaan? Ik zie geen handen dus dan is die bij dezen afgedaan. Nou dan zijn wij aan het einde gekomen van de agenda van deze vergadering. Ik wil eenieder ontzettend bedanken voor zijn of haar inbreng, ik geloof dat de ondersteuning inmiddels al vertrokken anders had ik die graag nog even nogmaals bedankt. Het was toch een bijzondere avond vanavond, dank u wel. Er is nog gelegenheid in de foyer van Burgerzaken om nog even de nieuwe burgerleden te feliciteren.