

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIEVERGADERING SAMEN LEVEN EN SAMEN WONEN
d.d. 9 januari 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond mensen. Het is 20:00 uur, dus ik wou maar gaan beginnen. Wellicht dat we dan op een fatsoenlijk tijdstip klaar kunnen zijn. Volgens mij zijn, met uitzondering van D66, alle fracties vertegenwoordigd. Hebben we afmeldingen gehad, mijnheer de griffier? Geen afmeldingen gehad. Wie weet komt dat nog, of komt er nog iemand. Er komt nog iemand. Dan zijn nu alle fracties wel vertegenwoordigd, dat doet ons deugd. Een gezamenlijke commissievergadering vanavond. U heeft een agenda gehad, kunt u zich daarin vinden? Dan gaan we dat zo doen.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt 2 is het spreekrecht voor die zich hebben aangemeld. Dat heeft de heer Van Geene, die namens een tweetal verenigingen van eigenaren. Welkom, mijnheer Van Geene. U bent door de griffier, denk ik, geïnformeerd over de spelregels? Dan moet het goedkomen. Zou ik zeggen: gaat uw gang.

De heer Van Geene: Deze? Iets hoger waarschijnlijk. Geachte voorzitter, graag wil ik uw aandacht vragen voor de gebrekkige communicatie, beter gezegd, het gebrek aan communicatie over het afvalplan van de gemeente Ridderkerk. Dan met name waar het de hoogbouw en de verenigingen van eigenaars betreft. Mijn naam is Stef van Geene en ik ben voorzitter van de vereniging van eigenaars Vondelpark en secretaris van de vereniging van onder-eigenaars gebouw Huijgens. Namens hen voer ik het woord. Al geruime tijd volg ik de plannen van de gemeente Ridderkerk voor nieuw afvalbeleid met belangstelling. Niet in de laatste plaats omdat juist voor bewoners van hoogbouw de veranderingen aanzienlijk zijn. In ons geval worden inpandige containers vervangen door ondergrondse containers en GFT-cocons buiten de gebouwen. Omdat nog veel zaken onduidelijk waren heb ik op 11 september 2019 een inloopavond bezocht, in de veronderstelling hier antwoord te krijgen op mijn vragen. Groot was mijn verbazing toen bleek dat geen enkele vraag ter plaatse beantwoord kon worden. Mijn verbazing nam nog verder toe toen ik bemerkte dat in de plannen een GFT-cocon was ingetekend op terrein dat eigendom is van de VvE Vondelpark. Hiervan heb ik uiteraard direct melding gemaakt, maar werd geen nota van genomen. Enerzijds omdat de plannen nog niet definitief waren, maar vooral omdat er met het bestuur van verenigingen van eigenaars nog overleg zou plaatsvinden over de uiteindelijke plaatsing van alle containers en cocons, aldus de aanwezige medewerker. Op meerdere momenten en via verschillende kanalen heb ik vervolgens bij de gemeente en NV BAR-Afvalbeheer geïnformeerd naar de data van de bijeenkomsten voor VvE-bestuurders. Ook toen deze bijeenkomsten werden aangekondigd in de Blauwkai van 24 oktober. Geen enkele keer heb ik antwoord ontvangen, laat staan een uitnodiging. Ook heb ik via sociale media de gemeente en NV BAR-Afvalbeheer meermaals op de hoogte gesteld van de fout in de plannen. Ook hierop ontving ik nooit een inhoudelijke reactie. In de week van 7 december is ondanks al mijn waarschuwingen en het feit dat de grond zowel in de registers van het kadaster als ter plaatse door middel van borden duidelijk aangemerkt is als privéterrein, de fundering voor een GFT-cocon in de tuin van de VvE Vondelpark geplaatst. Op maandag 9 december heb ik de gemeente Ridderkerk en NV BAR-Afvalbeheer gesommeerd de fundering van ons terrein te verwijderen en de schade door de illegale plaatsing die aan de tuin is ontstaan te herstellen. Een uitnodiging voor een bijeenkomst had ik op dat moment overigens nog steeds niet ontvangen. Sinds 1 juli 2008 is het voor iedere VvE verplicht ingeschreven te staan in het handelsregister. De VvE's die ik vertegenwoordig en de VvE's waarmee ik contact heb gehad zijn allen te vinden middels een eenvoudige en logische zoekopdracht in het handelsregister op het publieke deel van de website van de Kamer van Koophandel. Er kan, als de VvE's op deze manier geselecteerd zijn, en dat is

de enige juiste manier, dus geen sprake zijn van het missen van VvE's. De conclusie kan op dit punt dan ook alleen maar zijn dat er voor de selectie gebruik gemaakt is van verkeerde bronnen, of dat er in het geheel niet gezocht is. Mede naar aanleiding van de problemen bij onze VvE zijn tijdens de raadsvergadering van 12 december 2019 door de fractie van de Partij van de Arbeid vragen gesteld aan de portefeuillehouder. De antwoorden van de wethouder waren ronduit verbijsterend en bovendien op een aantal punten aantoonbaar onjuist. Zo werd wederom gesproken over een bijeenkomst die gehouden is voor verenigingen van eigenaars, maar waarvoor ik tot op heden geen enkel bewijs heb gezien. Vervolgens schuift de wethouder min of meer terloops de schuld voor de onjuiste plaatsing ook nog eens in onze schoenen, door te stellen dat er zaken zijn misgegaan omdat wij niet bij de bijeenkomst aanwezig waren. Mag ik u erop wijzen dat wij niet aanwezig waren omdat wij, en ik zeg het nog maar eens, ondanks herhaaldelijk informeren nooit zijn uitgenodigd. Dat de gemeente en NV BAR-Afvalbeheer al op 12 september van de fout in de plannen op de hoogte hadden kunnen zijn, als ze de moeite hadden genomen om te luisteren tijdens de inloopavond, laat de wethouder gemakshalve buiten beschouwing. Tot slot meldt de wethouder over fouten die zich bij de implementatie van het afvalplan kunnen voordoen, ik citeer: "En op het moment dat we ook maar merken dat het zo is, dan nemen we contact op en dan gaan we daarmee aan de slag, en dan wordt dat aangepast." Ik wil u er graag op wijzen dat tot op heden, ruim vier weken na mijn melding, nog niets is gewijzigd aan de situatie in onze tuin. Uiteraard heb ik dit alles ook gemeld aan de wethouder, in eerste instantie op 15 december 2019, waarop, het moet gezegd worden, opvallend snel een reactie kwam. Helaas werd er niet inhoudelijk op mijn punten ingegaan. Door mij gevraagde stukken van de VvE-bijeenkomst, een lijst met genodigden, de agenda en een verslag heb ik niet ontvangen. Dit versterkt de indruk dat deze bijeenkomst alleen op papier heeft bestaan. Ook in de vervolgreactie van de wethouder van hedenochtend werden mijn vragen niet beantwoord en werd geen uitsluitsel gegeven over het verwijderen van de fundering uit onze tuin. Tot slot, voorzitter, vragen van onze VvE's die al op 12 september beantwoord hadden kunnen en moeten worden wachten nog steeds op antwoord, niettegenstaande een communicatiebudget van € 100.000. In plaats van gebruik te maken van de informatie die aanwezig is in het handelsregister en VvE's alsnog actief te benaderen heeft de NV BAR-Afvalbeheer eind december op haar website VvE's die niet zijn uitgenodigd voor de eerdere bijeenkomst opgeroepen zichzelf te melden. Mijn reactie heb ik op 27 december per e-mail verzonden. Dat ik hierop nog geen antwoord heb ontvangen zal u na het horen van mijn betoog waarschijnlijk niet verbazen. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien zijn er vanuit de commissie vragen aan de heer Van Geene? Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Dank u voor uw inspraak. Het is voor ons een boodschap die wij niet kennen, hoewel we inmiddels wel weten dat er meer VvE's niet benaderd zijn met het verhaal: "Je staat niet bij de Kamer van Koophandel ingeschreven, of we kennen je adres niet." Dus zit dus wellicht een ander verhaal ook achter, ook bij andere VvE's. Weet u van andere VvE's waar dergelijke dingen ook gebeurd zijn, en uw inspraakbijdrage, ik neem uw vragen graag mee zo meteen in onze vragenronde, maar u heeft uw bijdrage niet doorgestuurd, dus ik heb wat snel bij moeten schrijven. Ik hoop dan dat dat gelukt is. Tenzij de inspreker zegt: u krijgt mijn A4'tje. Graag, dan is dat wat makkelijker. Maar is het u bekend van andere VvE's, dat dit ook zo gegaan is qua communicatie?

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Ja, dat is mij bekend. Ik heb vanochtend contact gehad met de secretaris van de vereniging van eigenaars A.M. De Jongstraat, eerste deel daarvan. De mail zal ik niet voorlezen, want die is vertrouwelijk, maar het woord 'verbaasd' kwam er wel in voor. Ik heb contact gehad met Winter Bahlman VvE-beheer, is een grote VvE-beheerder uit de regio, die voert het beheer voor meerdere VvE's in Ridderkerk, onder andere. Totaal 300 VvE's, maar niet allemaal in Ridderkerk. Zij hebben voor geen enkele

VvE die zij in beheer hebben een uitnodiging ontvangen, voor geen enkele. De VvE Bredero, onze burens, hebben nooit iets gehoord. Een andere VvE waarvan ik iets gehoord heb, ik ben de naam eventjes kwijt, heeft nooit een uitnodiging ontvangen.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Toevallig kregen wij vanmorgen ook een contact met een VvE die ons benaderde, en die zeiden pas op 6 januari voor het eerst een instructie te hebben gehad hoe te handelen met hun ondergrondse containers en dat soort dingen. Heeft u die instructies ook gehad, en hoe te handelen met het afval en dat er nog geen duidelijkheid is met GFT bij hun. Heeft u ook die instructies ontvangen?

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Voorzitter, nee, die heb ik, ik neem aan dat dat misschien de brief is die bij het pasje zat, maar anders dan dat heb ik geen instructies gekregen, nee.

De voorzitter: De heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar uw insprekbijdrage, en begrepen dat er het één en ander is misgegaan. U hebt inmiddels contact met de wethouder, ik begrijp al twee keer. Op een gegeven moment zijn er problemen, en dan wordt het aangekaart, en dan moet er iets mee. Wat verwacht u van ons? In mijn geval heeft u het probleem nu helder verkondigd, en dan moet het op een gegeven moment ergens gaan lopen. Maar ik kan me voorstellen dat er ook even tijd voor nodig is. Dus wat verwacht u specifiek van ons?

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Voorzitter, ik verwacht van de verantwoordelijken dat de illegale situatie, namelijk het plaatsen van een fundering in een tuin van grond die niet eigendom is van de gemeente Ridderkerk, direct hersteld wordt. Ik heb ook aan de wethouder geschreven dat als er een betonplaat bij hem in z'n voortuin geplaatst wordt, dat hij ook geen vier weken gaat zitten wachten tot die eens een keer weggehaald wordt. Ik weet wel waar het om gaat: er is een groot tekort aan ruimte bij ons in de buurt. Maar dat wil niet zeggen dat wij een GFT-cocon op onze eigen grond willen hebben. Dat had de gemeente van tevoren moeten beseffen. Wat ik wil voor wat betreft de bijeenkomsten: ik wil daar vooral helderheid hebben. Ik voel me, plat gezegd, in de maling genomen. Er wordt overal geroepen dat er bijeenkomsten geweest zijn. Die zijn er niet geweest, en ik word overal met een kluitje het riet ingestuurd, dat ik maar bij een bijeenkomst had moeten zijn, die er niet geweest is en waar ik wel honderd keer om gevraagd heb. Dat wil ik van de gemeente.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u. Hoe wordt, of hoe zamelen jullie het afval nu in? Want is het ook daarin een grote verandering voor jullie?

De voorzitter: De heer Van Geene.

De heer Van Geene: Voorzitter, wij zamelen het nu in via een inpandige container, en dat is erg handig, want wij hebben heel veel bewoners van 80+ en zelfs 90+, die dadelijk ergens naartoe moeten, want het is helemaal niet duidelijk waar die ondergrondse containers gaan komen. Dat is ook nergens aangegeven, dus die moeten ergens naartoe, maar waar weten we niet. Dus dat is één van de vragen. Misschien mag ik

even zeggen wat nog één van de andere vragen is: wij hebben een daktuin met prullenbakken, die is gemeenschappelijk, daar komt vuil in. Onze complexbeheerder kan die vuilniszakken nergens kwijt, heeft ook geïnformeerd bij de gemeente Ridderkerk hoe dat opgelost moet worden, en ook daar geen antwoord op gekregen. Dus wij hebben afval wat niet van huishoudens is, wat toch wel degelijk afgevoerd moet worden. Die vragen die worden niet beantwoordt.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond, volgens mij zijn de vragen gesteld. Dan dank ik u voor uw bijdrage en het beantwoorden van de vragen.

3. Vaststellen besluitenlijsten commissie Samen leven en Samen wonen van 14 en 28 november 2019

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt drie, dat zijn de besluitenlijsten van de commissie Samen wonen van 14 november en 28 november. Zijn daar vanuit de commissie op of aanmerkingen op die besluitenlijsten? Als dat niet het geval is dan zijn die vastgesteld. Daar hebben wij ook de besluitenlijsten van commissie Samen leven van 14 en 28 november, waarvoor dezelfde vraag. Als er geen opmerkingen zijn, zijn ook die vastgesteld. Dan hebben we een ik mag wel zeggen flinke lijst met acties en toezeggingen. Ik begin even met die van de commissie Samen wonen, Afvalbeleid Ridderkerk, dat is doorlopend, komen we vanavond nog op terug. Over de RIB-procedure verkoop aandelen Eneco komen we ook voor de kadernota terug. Dan is er een lijst met toezeggingen, de eerste is over het afvalbeleidsplan. A, over de stappen om het middenveld, verenigingen, kerken en scholen mee te nemen. Dat staat voor vanavond op de agenda. Datzelfde geldt voor de toezegging actie B, over het incontinentiemateriaal. Daar komen we in april op terug, dus die blijft even staan. En C, we kunnen ook bij agendapunt vijf bepalen of dat voldoende is behandeld. Toezegging twee over de voorkant betrekken van de raad bij de aandelen Eneco. Inmiddels heeft u volgens mij een uitnodiging gehad voor een overleg, en daarmee is deze toezegging denk ik afgedaan, als u het daarmee eens bent. Dat lijkt het geval. Integrale visie op groen die zal worden voorgelegd, maar die komt in maart, dus die blijft even staan. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Wethouder Meij heeft mij gevraagd de commissie mede te delen dat dat mei 2020 gaat worden, omdat er nog gesprekken plaatsvinden.

De voorzitter: Oké, dan zullen we dat aanpassen naar mei 2020. De verzilvering komt in het vierde kwartaal van dit jaar, dat duurt nog even. Het afvalbeleidsplan, de inzage over de plaatsing van de ondergrondse containers, wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, zoals het nu lijkt gaat het college daar eind januari een besluit over nemen, dus dat zal dan in de loop van februari worden.

De voorzitter: Wellicht kunnen we die dan in één van de volgende commissievergaderingen ook afdoen. De jaarstukken over de vereenvoudigde vergunningverlening, dat zou het vierde kwartaal worden, dat gaan we niet meer halen. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Burgemeester Attema heeft mij gevraagd de commissie mede te delen dat dat het eerste kwartaal 2020 wordt, en dat heeft te maken met technische zaken die met betrekking tot de website over vereenvoudiging van jaarlijkse vergunningverlening nog niet lekker lopen. Dat wordt het eerste kwartaal 2020.

De voorzitter: Iets specifieker? Want het eerste kwartaal is inmiddels onderweg.

De heer Van Os: Specifieker kan ik het helaas niet maken, dit is de boodschap die ik heb meegekregen.

De voorzitter: Oké. Nummer 7, communicatie over de tariefsverhoging, dat is gebeurd, en daarmee is deze afgedaan. Over het Huis Den Donck, de vragen over de genoemde € 100.000, die informatie is verstuurd en is daarmee ook afgedaan. De ChristenUnie zou nog een onderonsje hebben met de heer Meij. Is dat inmiddels gebeurd, mijnheer Kooiman? Dan stel ik voor dat dit verder met de heer Meij afhandelt, en dat we dit ding wel van de lijst afhalen. Heel goed, dus deze neemt de heer Kooiman over en kan bij de commissie er af. Concept afspraken Woonkompas, die informatie is ontvangen en die is ook afgedaan. Mevrouw Van Nes zou iets rondsturen over het NRY.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, en dan ziet u misschien aan mijn gezicht al, maar dat ziet verder niemand, dat dat er nog niet van gekomen is. We zouden met een gezamenlijk stukje komen wat naar alle gemeenten gaat, en dat heb ik nog niet. Dus het blijft even staan, excuus.

De voorzitter: Ja, er stond bij mij in de opmerkingen planning met een vraagteken, maar dat weet u ook niet waarschijnlijk? Laten we hem even staan. Nummer 12, de huurprijs voor het grondgeluidsscherm west, die informatie is verstuurd en daarmee is deze ook afgedaan. De RES staat voor vanavond ook op de agenda. Informeerde van de commissie over de planning en het proces, maar ik neem aan dat dat vanavond ook onderdeel is van het agendapunt, wethouder Japenga? De vraag is even of dit dan als zodanig moet blijven staan, omdat de RES natuurlijk sowieso al geagendeerd wordt. Dus het lijkt me niet zinnig, dus dan kan die bij deze als afgedaan, in ieder geval afgevoerd worden. Dat was het wat betreft commissie Samen wonen. Dan voor Samen leven, startnotitie ontwikkelperspectief centrum voor april, dat duurt nog even. Jaarstukken voor het sociaal domein, toezegging van wethouder Franzen, dat is benoemd in de startnotitie die de raad in december heeft vastgesteld, en daarmee zou deze als afgedaan beschouwd kunnen worden. Als u het daarmee eens bent? Dat lijkt het geval. Is die afgedaan. Bericht over de sportaccommodaties, die informatie is verstuurd, en daarmee is deze ook afgedaan. Over de IKC-ontwikkeling, die informatie is ook verstuurd en daarmee is deze ook afgedaan. Datzelfde geldt voor de volgende, wat ook over de proces IKC-ontwikkeling gaat. Dan hebben we nummer zes, de startnotitie integraal beleid sociaal domein, de privacy mee te nemen bij het opstellen van de beleidsnotitie. Die komt in juni, dus ik denk, we kunnen hem tot die tijd ook laten staan. Datzelfde geldt dus voor de nummer zeven, dat ze vooraf besproken zullen worden in de commissie. Ik bedoel, dit staat in de procesafspraken, het ligt vast, de startnotitie is vastgesteld, dus ik kijk even de commissie aan: moeten deze twee op de lijst blijven staan of kunnen die daar af? Die kunnen er af. Nummer acht, over het minima-plan schuldhulpverlening, de informatie is ontvangen, die is afgedaan. Nummer negen, die informatie is ook ontvangen en daarmee is de toezegging ook afgedaan. Datzelfde geldt voor tien en elf. Dan nog de actie- en aandachtspunten. Inkoopscenario's voor de huishoudelijke hulp voor eind 2019, en de wethouder zou de raad snel mogelijk informeren. Daar heeft u inmiddels een raadsinformatiebrief over gehad, daar gaan we vanavond met elkaar over spreken, dus daarmee kan deze als afgedaan beschouwd worden. Datzelfde geldt voor twee, de evaluaties – even kijken, hoor – startnotitie is aangeboden, tegelijk worden dan de beschikbare evaluaties aangeboden uit het beleid sociaal domein. Oké, dus de toezegging hiervan zullen we ietwat aanpassen, namelijk dat deze beleidsdocumenten worden aangeboden met de conceptnota, en die worden besproken in de commissie. Doelgroepenvervoer staat voor het tweede kwartaal van 2020, dus die blijft nog even staan. De laatste was de door de PvdA aangekondigde gespreksnotitie over het advies van het maatschappelijk burgerplatform. Die gespreksnotitie is niet meer gekomen en daarmee verdwijnt deze nu van de lijst. Dat waren in vogelvlucht de actie- en aandachtspunten en de toezeggingen.

4. Huisvesting Bibliotheek AanZet aan het Koningsplein 1-5 (begane grond gemeentehuis)

De voorzitter: Dan komen wij bij agendapunt 4. De huisvesting van de bibliotheek aan het Koningsplein, oftewel in dit gemeentehuis. Een wensen- en bedenkingenprocedure, derhalve sowieso ter debat. Wethouder Japenga, wilt u hier nog iets over kwijt richting deze commissie?

De heer Japenga: Ja voorzitter, als het mag. In het collegeprogramma hebben we afgesproken te zoeken naar een nieuwe plek voor de bibliotheek, en de bibliotheek heeft dat ook zelf al eerder aangegeven dat er aan de locatie waar ze nu zitten nadelen kleven, als plek, plaats, verdieping, maar ook kosten. Op basis van een aantal aspecten is gebleken dat het Koningsplein, zeg maar het gemeentehuis en wat daar ook verder bij hoort, het meest geschikt is als toekomstbestendige locatie. Het college heeft op basis daarvan in de vorm van een voorgenomen besluit besloten dat de bibliotheek AanZet per 1 oktober van dit jaar hier naar het gemeentehuis verhuist. Omdat de bibliotheek verantwoordelijk is voor de eigen inrichting van de middelen hebben ze een lening nodig waarbij de gemeente garant staat. Dat is ook de reden dat we hier vanavond met dit voorstel naar u toe komen, omdat het bedrag zodanig is dat de raad daar wensen en bedenkingen bij kan geven. Dat is het in het kort, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er vanuit de commissie vragen? Dan ga ik dat even noteren. De heer Mijnders. De heer Ros. Eentje. Mevrouw Verdiesen. Twee. De heer Soffree. Drie. Mevrouw Weijers. Vier. Mevrouw Fräser. Twee. De heer Kooiman. Eén. De heer Huizer. Twee. Mijnheer Ros, gaat uw gang.

De heer Ros: Voorzitter, maar één kort vraagje. Het voornemen, het gaat niet specifiek om de lening, maar het voornemen is hier in de middenbeuk, om het zo maar te zeggen, te huisvesten, de bibliotheek, en daar is nu onze expositieruimte. Blijft de expositieruimte voor de kunstenaars in de bibliotheekplannen opgenomen, of ergens anders in het gemeentehuis?

De voorzitter: Wethouder Japenga. Sorry, mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Stapelend, naast de expositieruimte zijn er ook verschillende andere activiteiten in het gemeentehuis. Blijft daar ook ruimte voor? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, het antwoord daarop is 'ja', zowel de kunstexpositie als een aantal activiteiten die we ook als gemeente hebben benoemd, maar ook Van der Valk heeft benoemd, bijvoorbeeld nieuwjaarsreceptie, de receptie voor de gedecoreerden, de nieuwe inwonersdag, de begrotingsraad, de ontmoeting met rond de begroting, maar ook een aantal zaken bij Van der Valk blijven. Er staat in het programma van eisen en wensen van de diverse partijen, en daar staat ook de kunst in, de expositie in, in enigerlei vorm. Hoe dat allemaal precies wordt dat is een kwestie van nieuwe uitwerking, maar zeer zeker hebben we er ook aan gedacht, bedoeld ook zelfs om dat er ook in de toekomst in te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooiman, ChristenUnie.

De heer Kooiman: Dank u wel, voorzitter. Ze willen graag een garantstelling, en garantstelling betekent dat op het moment dat een bedrijf misschien omvalt, of de organisatie omvalt, dat wij daarvoor garant staan. Mijn vraag was daarom ook, en dat heb ik volgens mij niet terug kunnen lezen in het stuk: heeft het college ook nauwkeurig naar de cijfers van de bieborganisatie gekeken en zijn zij zodanig stabiel dat we met een gerust hart ook die garantstelling kunnen geven?

De voorzitter: Wethouder Japenga. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Stapelend daarop, voorzitter. Is er ook gekeken naar een vorm van een onderpand?

De voorzitter: Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Ik probeer mijn vraag wat eerder kwijt te raken. Heeft de wethouder ook voorbeelden van andere gemeentes waar de bieb ook naar onder andere het gemeentehuis is gegaan, en hoe is dat gegaan, ook qua financiën en dergelijke? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, we hebben met de bieb te maken met een gezonde organisatie, financieel gezond. We hebben regelmatig overleg met ze, over wat ze aan het doen zijn, de productafspraken, en natuurlijk wordt elk jaar de subsidie vastgesteld en aan het einde van het jaar afgerekend. Daardoor weten we ook vrij nauwkeurig hoe ze ervoor staan, dat is een solide club met ook reserves en wat vet op de botten. Dus in die zin hebben we er ook alle vertrouwen in dat dit geen enkel probleem zal geven. Er zijn voorbeelden van andere gemeenten waar inmiddels de bibliotheek in het gemeentehuis zit. Alblasterdam is ermee bezig, in Zoetermeer, waar we ook zijn wezen kijken, het is weliswaar groter, ook daar is het onderdeel van het gemeentehuis geworden. Je ziet in den lande dat er op meer plekken op deze wijze wordt gewerkt, omdat dat een goede manier is van samenwerken, om je ruimte goed te benutten, om samenwerking te bevorderen. Dus we zien het op meer plekken ontstaan, dus in die zin past het wel in wat er ook in de samenleving gebeurt. Er was nog een vraag over het onderpand. Ze hebben natuurlijk, wat zij gaan doen is spullen kopen, boekenkasten en voorzieningen, ICT, dat soort dingen. Dat is gewoon materiaal wat gebruikt kan worden. Als het eenmaal is uitgegeven, heeft het een waarde, en dat wordt elk jaar ook weer wat minder. Het enige wat wij doen is, dat hebben we natuurlijk ook in onze subsidies worden zaken verrekend, dus daarmee hebben we denk ik ook voldoende risico's in beeld en is het ook afgedekt.

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Mooi dat jullie ook op bezoek zijn geweest in Zoetermeer. Als u kijkt naar, zoals u het zelf zegt, naar den lande, of in den lande, ziet u daar ook positieve gevolgen daarvan? Dus dat de bezoekersaantallen zijn toegenomen en dergelijke? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Nee voorzitter, zo gedetailleerd hebben we dat niet onderzocht. We hebben natuurlijk vooral gekeken naar Ridderkerk: wat is hier aan de hand, wat zijn de wensen van een aantal partijen? Dan zijn we uitgekomen op dit plaatje, en we hebben op grond daarvan nog eens even rondgekeken en zien dat het op meer plekken gebeurt.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, ik denk dat u nog een vraag over heeft.

Mevrouw Fräser: Ik heb inderdaad nog een vraag over, ik ben ook wat eerder dan ik had verwacht. Mijn vraag is eigenlijk wat meer procedureel. Ik begrijp dat dit een bevoegdheid van het college is, in zijn geheel: A. het besluit te verhuizen, maar B. ook het besluit tot verlenen van het onderpand. U legt hier een wensen- en bedenkingenprocedure voor. Ik vind hem ook nogal warrig, als ik heel eerlijk moet zijn, in de zin dat ik zie dat er gevraagd wordt wensen en bedenkingen te geven over het verlenen van het onderpand, maar tegelijkertijd de garantstelling, excuses, tegelijkertijd staat er in het stuk: het gaat om een heel grote, belangrijke maatschappelijke functie, de bibliotheek. Dat klopt ook, dat ben ik met u eens: het is een belangrijke voorziening, het moet toegankelijk zijn en daarom leggen we dit voornemen aan u voor. Dus ik vind het verwarrend, het is uw bevoegdheid, tegelijkertijd legt u dit aan ons voor en in de onderbouwing daarbij schommelt het nogal wat nou eigenlijk de discussie zou moeten zijn. Waar zouden de wensen en bedenkingen nou eigenlijk daadwerkelijk over moeten gaan? Gaat het om het onderpand, of gaat het om het besluit om te verhuizen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, het gaat om het besluit om garant te staan, en het is een bevoegdheid van het college om, zeg maar, tot € 100.000 daarin zaken te doen, en als het daarboven komt, zo schrijft de gemeentewet dat ook voor, dan moeten we de raad vragen wat zij daarvan vinden en welke wensen of bedenkingen ze daarbij hebben.

De voorzitter: Mijnheer Huizer, van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Huizer: Dank u wel, voorzitter. Daarop reagerend: is het dan niet handiger dat eerst de raad geïnformeerd wordt, in plaats van dat wij moeten vernemen uit de media en dat daarna de stukken naar de raad toe komen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, daar proberen we altijd zorgvuldig in te zijn, en voordat het in de krant heeft gestaan, het definitieve besluit, is het ook naar de raad gegaan.

De voorzitter: Mijnheer Huizer, misschien gelijk uw volgende c.q. andere vraag.

De heer Huizer: Dank u wel. Dan is mijn andere vraag nog: er was vermeld dat er een aantal aspecten gewogen zijn waarom er uiteindelijk gekozen is voor de locatie Koningsplein. Welke van deze aspecten heeft uiteindelijk de doorslag gegeven om de bibliotheek hier onder te brengen, en niet bijvoorbeeld te kiezen voor de Huishoudschool?

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. Heeft u een overzicht voor ons, met alle aspecten die zijn nagekeken voor alle drie de locaties? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, wat van belang was in de afgelopen tijd, het was natuurlijk ook één van de opties was de Huishoudschool, daar hebben we natuurlijk ook nadrukkelijk naar gekeken, naast de huidige plek en het gemeentehuis. De huidige plek viel om meerdere redenen direct af, maar als je kijkt naar de aspecten van toegankelijkheid, parkeergelegenheid, maar ook kosten, dan kwam deze plek er gewoon als allerbeste uit de bus. Dat zijn eigenlijk de voornaamste redenen om dat te doen. Er was nog een vraag van aanvullend overzicht. Kijk, natuurlijk hebben wij wel ook als richting besluitvorming in het college gebruik gemaakt van een overzicht van zaken. Maar, zeg maar, waar het vanavond over gaat is de garantstelling. Maar uiteraard hebben wij, zeg maar, bij de afwegingen richting besluitvorming daar in het college wel gebruik van gemaakt.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de garantstelling: hoelang staat de gemeente garant voor deze lening? Ik neem aan dat er afspraken zijn gemaakt met de bibliotheek hier over. Wat wordt er gedaan als die afspraken niet worden nagekomen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga. Of de heer Groen. Mijnheer Groen, gaat uw gang.

De heer Groen: De bibliotheek gaat een tweetal leningen, zeg maar, afsluiten. De één heeft een afschrijving, of een looptijd van 10 jaar en de andere heeft een looptijd van 5 jaar. Het totale bedrag van de lening, of van de leningen is € 343.000.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: En wat gebeurt er als de bibliotheek de afspraken niet nakomt?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, we hebben natuurlijk subsidieafspraken met de bibliotheek, en wat ik zopas ook al zei: we houden nadrukkelijk de vinger aan de pols en de afgelopen jaren hebben zij gewoon heel solide geopereerd, dus wij hebben daar geen zorgen over. Als wij iets waarnemen wat daarop gaat lijken, en daar doelt u op, dan hebben wij daar ook een gesprek over, en dan zullen we daar ook, zeg maar, nadere afspraken over maken. Maar daar zijn nu geen aanwijzingen voor.

De voorzitter: De heer Soffree, PvdA.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat één en ander nog uitgewerkt moet worden. Wat wij ons afvragen is in hoeverre dat alle nevenactiviteiten van de bibliotheek voortgang kunnen vinden en hoe dat samengaat met de nevenactiviteiten van Van der Valk. Is daar al met elkaar over gesproken? Is daarover doorgedacht?

De voorzitter: U had aangegeven dat u drie vragen had. Zijn de anderen inmiddels ...

De heer Soffree: Ik heb er nu twee in één gesteld. Die andere is al beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, er vindt primair overleg plaats tussen gemeente, bibliotheek en Van der Valk. Maar daarnaast hebben we natuurlijk meer gebruikers van dit gebouw, denk aan Vluchtelingenwerk, het gilde, nog wat partijen, Muziekspel uiteraard. Dat is de tweede schil, om het zo maar te zeggen, waar we ook verder afspraken mee maken en die ook eigenlijk allemaal wel die samenwerking ook als een meerwaarde zien. Maar natuurlijk, dat is de grote lijn, daar hebben we met de drie partijen hebben we een stuurgroep ingericht, dus daarin hebben we het op hoofdlijnen over: wat willen we met elkaar en zijn we het daarover eens? Daarnaast wordt er verder in de projectgroep gewerkt aan de exacte uitwerking, dat gebeurt met de binnenhuisarchitect, om dit benedengebied ook helemaal mooi en goed gebruiksvriendelijk in te richten, maar ook toegankelijk, maar ook zodanig dat mensen weten: waar ben ik hier, en waar moet ik zijn voor mijn paspoort of voor het boek wat ik wil inleveren, of voor een kopje koffie, of voor een stilteplek? Noem zo maar een aantal dingen op. Dus dat is een veelheid van zaken die in de komende weken, die al, waar we al over in gesprek zijn, al wat langer ook, maar die nu ook na de besluitvorming heel veel uitwerking krijgen.

De voorzitter: De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u, voorzitter. U als wethouder zegt, of de wethouder zegt dat er ook al gesprekken zijn geweest en veel nog moet uitgezocht worden, maar het CDA is wel nieuwsgierig of er al iets bekend is, of jullie van plan zijn om het een ruimte te maken die afgesloten kan worden? Of dat het meer gericht wordt op dat het een open ruimte zal zijn waar iedereen altijd, ook 's avonds, naartoe kan?

De voorzitter: Dank u. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, wij willen zoveel mogelijk een open ruimte hebben. Maar natuurlijk zijn er een aantal functies die ook door moet kunnen gaan, dus dat is de zoektocht ook van onze architect, om al die belangen, die wensen van de drie partijen, maar ook de partijen die daar nog weer achter schuilgaan, om die in elkaar te verenigen. Maar we willen graag een open, toegankelijke ruimte. Maar natuurlijk ook, wat je ook in de nieuwe bibliotheken wel ziet, ook plekken om even rustig te zitten, om even in een stilte-omgeving. Daar is hier ook wel ruimte voor, en dat is eigenlijk toch wel de gedachte. Een mooie open ruimte, een huis van de gemeente, een gemeentehuis.

De voorzitter: Mevrouw Weijers, Burger op 1.

Mevrouw Weijers: Dank u wel, voorzitter. Een aantal van mijn vragen zijn inmiddels behandeld. Is wel een nieuwe vraag ook wel weer bij mij opgekomen, die wil ik eigenlijk wel als eerste stellen aan de wethouder. Ik weet van mezelf dat ik niet uitblink in ruimtelijk inzicht, maar ik kom nog wel eens in de bibliotheek zoals die nu is, en die lijkt mij aanzienlijk groter dan de ruimte die ze dan straks tot haar beschikking krijgt. Ik ben inmiddels heel nieuwsgierig hoe dat dan gaat passen. Dan vragen wij ons af of de kosten die u noemt, neem ik aan van de architect die zich hierover gaat buigen, of die hier in deze kosten die wij voor ons zien, of die daar al in opgenomen zijn. Verder zouden wij ook graag nog willen weten: de bibliotheek krijgt momenteel een bepaald bedrag aan subsidie, daar is een groot deel voor de huisvestingskosten bij inbegrepen. Wij zien er gestaan dat er straks huurinkomsten voor de gemeente zijn van € 40.000. Hoe gaat zich dat dan vertalen in de subsidie die er nog aan de bibliotheek gegeven gaat worden? Daarbij wou ik het op dit moment even bij laten.

De voorzitter: Dank u. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, als het gaat om de ruimtelijke impact en waar men vandaan komt en waar men naartoe gaat, dan mankeert er volgens mij niet zoveel aan uw ruimtelijk inzicht, want de bieb waar ze nu zitten zit heel ruim in het jasje. Er zijn ook nog wel wat plekken en ruimten die, zoals in de theatterruimte, die toch niet heel veel worden gebruikt. Het is onderzocht, en het past hier binnen. Dat moet natuurlijk wel efficiënt en logisch gebeuren, en dat is de opdracht van de architect, om daar ook op die manier goed mee om te gaan. Dat je ook denkt als je binnenstapt, dat je niet alleen maar het idee hebt: ik loop hier alleen maar tussen boekenkasten door. Dus het is ook de opgave om er iets moois van te maken. Maar het past, dat is onderzocht. Het aantal vierkante meters op dat punt, want we zitten in drie beuken, in de hele voorbeuk, om het zo maar te zeggen, maar ook in de middenbeuk en de linker- en de rechterbeuk. Dus het wordt echt over de hele vloer, zeg maar, ingericht. Als het gaat om de kosten van de architect, maar ook de kosten van de aanpassingen van het pand, er zijn er een aantal, en dat wordt ook in het voorstel genoemd, dan past dat binnen onze bestaande middelen. Als het gaat om de subsidie: inderdaad, € 40.000 gaan zij betalen. Dat is ook onze systematiek, om kostprijsdekkende huur te vragen, dat doen we ook sinds 1 januari met onze gemeentelijke, of althans, de panden van de wijkvoorzieningscentra, om maar eens een voorbeeld noemen. Maar ook hier geldt dat. Het is zo dat een partij dat ook gesubsidieerd krijgt. Maar de gemeente heeft in ieder geval een extra inkomst van € 40.000, waar nu die inkomsten niet is. Het is zo dat de bieb daar subsidie voor krijgt, net als dat ze nu krijgt voor de plek waar ze nu zitten. Dat betekent dus dat waar ze nu zitten, daar houden we € 280.000 aan over, globaal gezegd. € 240.000 daarvan kan terug naar de gemeente, naar de algemene middelen, zeg ik dan maar even. Die 40.000 die is dus gebruikt voor de subsidie. Dus zo werkt hij.

De voorzitter: Mevrouw Weijers.

Mevrouw Weijers: Met betrekking tot het laatste: gaan we gewoon een potje geld rondschuiven, begrijp ik dan? Ik zie de wethouder knikken, dus ik zie een bevestigend antwoord.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Goed, om dat nog wel even toe te lichten, want rondschuiven en rondpompen, dat klinkt inderdaad altijd, dat klinkt niet goed. Waar het om gaat is dat je duidelijk maakt waar de kosten gemaakt worden, en hoe die dan ook vervolgens al of niet gesubsidieerd worden. Dus dat heeft alles met de transparantiehelderheid van onze financiële middelen te maken.

De voorzitter: Mevrouw Weijers.

Mevrouw Weijers: Dan heb ik wel nog een vraag. U heeft het ook over theateractiviteiten, onder andere, die nu in de bibliotheek plaatsvinden. Komen die te vervallen, of gaan die op een andere plek plaatsvinden? Kunt u dan zeggen op welke plaats? Heb ik nog één vraag, uit mijn aanleiding van uw antwoord zojuist, want ik had nu het plaatje gekregen dat waar nu de expositieruimte is, dat daar dan de bibliotheek gaat komen. U heeft het nu ook nog over naar links en naar rechts. Zou het misschien mogelijk zijn om voor de behandeling van dit onderwerp in de raadsvergadering een plattegrondje te krijgen van hoe het er dan even grofweg uit moet gaan zien? Want ik vind het nu dus moeilijk om daar een plaatje bij te maken. Misschien ben ik de enige niet.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: De eerste vraag over het theater. Kijk, dat is een kleine ruimte bij de bibliotheek, en we hebben hier natuurlijk meerdere ruimten in dit gebouw. Ook bij Van der Valk, de Ridderzaal, maar we hebben ook de Hoofdzaal. Dus er zijn alternatieven genoeg voor activiteiten die de bieb nu doet. Dus dat gaat lukken. Als het gaat om een plattegrond is het wel lastig, voorzitter, omdat er alleen nog maar een eerste hele ruwe schets is van de architect. Ik weet niet of er iets anders beschikbaar is. Is nog niet beschikbaar op dit moment, voorzitter.

De voorzitter: Oké, helder. De heer Mijnders. U heeft er inmiddels vijf gesteld, dus ik denk dat u er nog maar een paar over heeft.

De heer Mijnders: Dat klopt inderdaad, het gaat aardig hard. Dank u, voorzitter. Allereerst: voor het eerst in de commissie vragen stellen met nieuwe ondersteuning, de heer Hulhoven. Altijd fijn om weer die ondersteuning te hebben. Ik heb nog vier vragen. Als eerste: we hadden het net over het overzicht van de locaties en wat er allemaal uit is gekomen. Onder andere de parkeerplaats en zo. U heeft gezegd: dat overzicht is er. Ik zou het graag ook willen krijgen van u, als dat kan. Als tweede: zijn er op dit moment al ideeën voor het invullen van de huidige locatie van de bibliotheek? Dus waar de bibliotheek nu zit. Zijn er al ideeën over wat jullie daar eventueel mee zouden willen doen? Als derde: de Huishoudschool wordt ook genoemd. Zelfde vraag: zijn daar ook op dit moment al ideeën voor, hoe de Huishoudschool ingevuld zou kunnen worden? Als vierde vraag, daaraan koppelend: hoe denkt de wethouder over het proces om te komen tot een nieuwe invulling van de huidige Huishoudschool en wat is ongeveer het tijdsplan daarvan? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, om met het laatste maar even te beginnen, de Huishoudschool. In het voorstel staat ook dat we in het eerste kwartaal nog naar de raad komen met een voorstel met betrekking tot: hoe houden we de Huishoudschool in de komende jaren in ieder geval zodanig dat die ook een nieuwe functie kan krijgen? De rest van het proces weet ik gewoon nog niet, dat is iets wat nu uitgewerkt wordt. Dus in het eerste kwartaal komt de raad daar nog over te spreken. Ideeën voor de huidige plek: het is natuurlijk van een vastgoedeigenaar, het is niet van ons, daar in dat winkelcentrum. Die zal ongetwijfeld al nadenken over nieuwe dingen, maar daarvan weet ik op dit moment niet wat die nieuwe dingen zijn. Dat overzicht van de locaties, die kunnen wij aan de raad wel laten toekomen. Dat is een A4'tje met een aantal zaken die daarin vermeld staan, maar die sturen we toe.

De voorzitter: Oké, daarmee lijken de vragen ... Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik heb naar aanleiding van het antwoord op mijn vraag een aanvullende vraag, een wat meer technische vraag. Ik heb zojuist ook in onze financiële verordening gekeken van de gemeente Ridderkerk en ik kan niet snel terugvinden wat nu precies de grondslag is dat de gemeenteraad een wensen- en bedenkingenprocedure moet doorlopen om de garantstelling, om daar een mening over te geven. U hoeft daar wat mij betreft niet per se nu antwoord op te geven, dat mag ook later. Ik zie het nu niet in de verordening terug, kan misschien zijn dat het staat in de DWV of gemeentewet, maar ik zou het graag willen terugzien waar dat precies staat. Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, in het geadviseerd besluit staat dat op grond van artikel 169, vierde lid, Gemeentewet en artikel 5, lid van het Treasury Statuut van de gemeente Ridderkerk, dat u dat daar kan vinden. Dank u.

De voorzitter: Goed, dan komen we gelijk bij het punt: u hoeft namelijk geen wensen en bedenkingen te geven. U mag het doen, en dus de vraag is: wilt u dat en hoeveel tijd wilt u daar dan voor uittrekken? De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, aangezien het alleen om de garantstelling gaat en verder niks, kan het wat ons betreft ter vaststelling.

De voorzitter: Dat kan denk ik niet, want het zijn wensen en bedenkingen. Dus ik begrijp dat u geen wensen en geen bedenkingen heeft. Zijn er nog meer fracties die er zo inzitten? Ik zie wat handen omhooggaan, met name aan mijn rechterkant. De heer Soffree, u heeft ook geen wensen en bedenkingen? Maar anderen wel. Dan blijkt dat er een aantal fracties zijn die wensen en bedenkingen uit willen spreken. De heer Kooiman, nu weer wel?

De heer Kooiman: Ik heb mijn bedenkingen over wat hiervoor is gesteld. Er staat in het raadsvoorstel dat we wensen en bedenkingen mogen indienen, maar volgens mij, er staat ook een raadsbesluit achter waarbij we een besluit nemen dat we onze wensen en bedenkingen geven. Maar als we dat nou ter vaststelling doen, maar we hebben onze wensen en bedenkingen hier gedaan, dan kan het toch ter vaststelling? Kan dat nog steeds niet? Jawel, een besluit. We nemen een besluit, een raadsbesluit, toch?

De voorzitter: Goed, laat ik het even anders doen. Zijn er partijen die inderdaad nog wensen en bedenkingen kenbaar willen maken? Oké, die zijn er. Hoeveel tijd willen die fracties hebben om hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken? Mevrouw Van Nes-De Man wil 2 minuten. Zijn er andere partijen die hun wensen en bedenkingen willen uiten? Dat lijkt niet het geval. Op uw wensen en bedenkingen wordt niet door het college gereageerd, maar die worden allemaal meegenomen, en of ze er dan wat mee doen is dan de volgende vraag uiteraard. Dan lijken we dit in 5 minuten af te kunnen doen. Dan gaat dit ter debat voor 5 minuten en zal Burger op 1 een aantal wensen en bedenkingen kenbaar maken. Dank u.

5. Stand van zaken uitrol beleidsplan "Afval en Grondstoffen Ridderkerk"

De voorzitter: Kunnen wij verder met agendapunt 5, dat is de stand van zaken over ... Goed, na deze kleine stoelendans – waarmee er van mijn administratie niets meer klopt, maar dat terzijde – gaan wij verder met agendapunt 5. Als we tenminste zover zijn. Is iedereen zover? We gaan gewoon door. U heeft 18 december een raadsinformatiebrief gehad over de uitrol van het afvalbeleidsplan. Die komen automatisch op de commissie-agenda terug. Ik wil u erop wijzen dat in de raadsinformatiebrief die u heeft ontvangen het college ook voorstelt om een drietal raadstoezeggingen af te doen. Daar zullen wij vanavond ook iets van

moeten vinden. Wethouder Japenga, ik weet niet of u nog wat wil delen met ons? Dat lijkt het geval. Dan gaat uw gang.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. In de RIB hebben we weer diverse elementen van de uitrol van ons afvalplan opgenomen. We hebben afgesproken om dat één keer per kwartaal te doen, maar ook tussendoor komen er nog wel vragen voorbij, en ook daar gaan we mee aan de slag. Voorzitter, het is een gigantische operatie waar we direct na besluitvorming in maart mee zijn begonnen. Omvangrijke, grote operatie. Er zitten heel veel aspecten aan. De grote zaken als de uitgifte en inname van de minicontainers, de aanbesteding van ons PMD en restafval, het plaatsen van cocons, de vulgraadmetingen, de afspraken met verenigingen, kerken en scholen over die daarvoor oud papier ophaalden. De inloopavonden, de voorlichting, de pasjes voor de cocons en de ondergrondse containers naar duizenden adressen. Een nieuwe afval-app, heel veel telefoontjes en mailtjes. Een veelheid van zaken. Dat was ook wel te verwachten, en daarom hebben ook gezegd, voorzitter: we gaan 2019 gebruiken om materieel een aantal zaken al uitrollen en daar gaan we mee verder in 2020. 2020 gebruiken we ook het hele jaar om de zaken verder in te regelen, om voorlichting te geven, om zaken te regelen, om af te stemmen, fine te tunen, noem maar op. Als je dan zo rondkijkt dan zijn we goed op koers. We zijn inmiddels in 2020 aangekomen, en dat heb ik ook benoemd als inregel- en wen-jaar. We zijn nu aanbeland op de negende dag van dit jaar en we zullen alle dagen van dit jaar nog wel nodig hebben om het allemaal verder vorm te geven. Dit maar even als een soort winstwaarschuwing. Dat is allemaal bedoeld om het optimaal te krijgen en er ook met elkaar aan te wennen. Gelukkig hebben we een dag extra dit jaar. Voorzitter, heel veel gebeurt er, en heel veel gaat goed. Maar er gaan ook dingen mis, en ik hoef maar te verwijzen naar de inspreker van daarnet om te horen waar het ook soms lijkt alsof alles dan in ene komt, het ook helemaal mis kan gaan. Dat wil ik ook gezegd hebben: dat vinden we zeer onplezierig, en dat is ook niet goed. Dat laat de inspreker ook wel zien. Hier wreekt zich dat we een zestigtal verenigingen van eigenaren hebben. Het lijkt toch in de praktijk, ondanks dat daar wel lijsten van zijn, in de praktijk blijkt het toch lastig om die allemaal aan tafel te krijgen. Daar zijn natuurlijk allerlei aspecten die daarin lastig zijn, of die een rol spelen waarom het niet lukt. Soms zit dat bij onszelf, bij de NV, of zit het omdat er toch sprake is van een verhuizing of een bestuurswissel. Het blijkt dus in de praktijk gewoon heel lastig te zijn, het gaat om toch wel gefragmenteerde informatie, hebben we gemerkt. We hebben daarom ook weer – vorige week nog – nogmaals een oproep in de combinatie gedaan, in de Blauwkai: ben je nog niet benaderd, geef dan even aan dat je benaderd wil worden om zaken te regelen. Dan hebben we het alleen nog maar over de VvE's, want we gaan ook alle appartementen die er nog zijn, de woningen van bijvoorbeeld Woonkompas, moeten we ook allemaal nog gaan regelen. Dat zal ook in de komende maanden nog gebeuren. Dus ook daar ligt nog enorm veel werk, en dan heb je het gewoon over duizenden woningen en duizenden adressen. Hier in dit onderhavige geval van mijnheer Van Geene, dat is natuurlijk heel vervelend, daar wil ik ook mijn excuses voor aanbieden dat het daar zo is gelopen. Dat is natuurlijk ook niet de bedoeling. Ik kan u ook zeggen van, gewoon ook om het praktisch te houden, van als het anders is dan hoor ik het zo nog wel, maar dat morgenochtend die betontegels, die betonnen constructie ook worden verwijderd en, maar ik kan me ook zomaar voorstellen dat de NV, mensen die er nu zijn en de heer Van Geene zo dadelijk ook nog even contact hebben om even praktisch af te spreken, voorzitter, dat zou ook wel prettig zijn. Maar voorzitter, zo willen we het niet, en waar dat ook fout gaat, daar letten we ook op en proberen we dat ook aan te passen. Maar het zal, hoezeer je ook wil voorkomen dat het gebeurt, die dingen gebeuren ook. Voorzitter, nog even kort: veel aspecten, zoals gezegd, waarbij veel moderne techniek komt kijken, en ook software. Ik hoef die termen maar te gebruiken, en dan weet je, als je zelf al eens een computer opnieuw geïnstalleerd hebt: er kan heel veel ook misgaan. En dat gaat ook niet in één keer allemaal voor honderd procent goed, en je bent ook afhankelijk daarbij van toeleveranciers, zo simpel is dat ook. Partijen die software aanleveren of instrumentarium aanleveren. Voorzitter, zover wil ik het maar even aangeven: we zijn begonnen, we zijn een end op weg, maar er is ook nog een hele hoop te doen. Dank u wel, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, u wist al dat ik dat ging vragen natuurlijk. Zijn er vanuit de commissie vragen? De heer Breeman, hoeveel vragen heeft u? Mevrouw Dirks, twee. De heer Piena, ook twee. De heer Rijdsijk. Mevrouw Van Nes. Excusez-moi? Achttien? Dan denk ik dat u de laatste bent. Mevrouw Fräser, twee. De heer Kooiman, één. Mevrouw Kayadoe, negen. Oh, dat is maar de helft van achttien. Ik vergeet niemand? Nee. Mijnheer Kooiman, gaat uw gang.

De heer Kooiman: Dank u wel. Ik heb één vraag over de bezwaren die door een tweede partij zijn gedaan ten aanzien van de vergunning van het afval ophalen. De brief die dateert al van enige tijd geleden weer. Ik was even benieuwd of er nog nieuwe informatie daarvoor beschikbaar is, en ik weet wel dat het college er nog wel vertrouwen in heeft dat dit gewoon goed geregeld is door de NV BAR, dus we zien dat met vertrouwen tegemoet, maar kan het eventueel ook gevolgen hebben voor de uitrol verder van ons plan of lopen we wat dat betreft helemaal geen risico? Dat wil ik even weten.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, en de heer Rijdsijk daarna. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Stapelend. Voor de AVR daar staat een datum voor de rechtszitting voor, voor de andere afvalverwerker heeft een WOB-verzoek. Is daar al aan voldaan, aan het WOB-verzoek?

De voorzitter: De heer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Ook stapelend. Als het kort geding is geweest en daar is uitspraak in gedaan en het op verzoek is afgehandeld, kan de raad dan van beide zaken een afschrift krijgen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, inderdaad: twee partijen hebben aangegeven het niet eens te zijn met de manier waarop we dit doen. Attero heeft dat laten weten, die heeft ook gevraagd om een WOB-verzoek. Daar kan de heer Maaskant zo wellicht nog even iets over zeggen, maar waar ik even op door wil gaan is de AVR, die ons ook voor de rechter heeft gedaagd, volgende week dinsdag is het kort geding. De vraag is natuurlijk, het gaat over de aanbestedingsrecht, en waar zij problemen mee hebben. Wij hebben ons aan de voorkant goed laten informeren van meerdere kanten of dit de goede en juiste weg is. Ook het proces daar naartoe is aan de orde geweest daarin, en wij hebben er vertrouwen in dat het goed komt. Maar we hebben te maken met wetgevende en rechterlijke machten, en uiteindelijk is de rechter die nu een vraag van een partij toetst, en zo simpel is het. Daar weet je van tevoren nooit helemaal zeker of dat ook de uitslag is die jou welgevallig is. Maar alles gehoord hebbende, van de week heb ik nog even kort degene die ons verdedigt gesproken, is daar optimisme over, laat ik het zo maar zeggen. Wat betreft Attero, die had een WOB-verzoek gedaan, maar die is, als het wel heb, niet bij de juiste partij terecht gekomen. Dat is het punt, dus daarom is die afgewezen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, de heer Rijdsijk vroeg of de raad geïnformeerd kon worden met het afschrift van het kort geding. Wellicht dat u daar ook op in kunt gaan.

De heer Japenga: Voorzitter, het lijkt me goed om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Ik verwacht na de zitting een termijn van ongeveer twee weken, drie, ik kan het niet precies zeggen, waarin uitspraak wordt gedaan en daar zullen we de raad dan ook zo spoedig mogelijk over informeren.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: WOB-verzoek Attero is bij de verkeerde partij terecht gekomen? Bij welke partij is deze dan terecht gekomen en dus afgewezen?

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Maaskant. Gaat uw gang.

De heer Maaskant: De partij is, Attero heeft het WOB-verzoek ingediend bij de NV BAR-Afvalbeheer, en daar kan geen WOB-verzoek worden ingediend, omdat zij geen gemeentelijke instantie zijn.

De voorzitter: Mijnheer Kooiman, ik zag uw hand ook nog.

De heer Kooiman: Ja, misschien kwam dat omdat ik had gezegd dat ik één vraag gehad, maar er zaten wel drie sub-onderwerpen in, dus misschien is dat mijn fout.

De voorzitter: Ja, als u één vraag zegt, dan krijgt u ook maar één antwoord natuurlijk.

De heer Kooiman: Ja, precies. Maar goed, dat was wel een manier om als eerste aan de beurt komen. Waar ik benieuwd naar was, we moeten natuurlijk wachten op de uitspraak van de rechter, maar wordt er ook in het huis al nagedacht over een eventueel plan B en betekent een plan B ook nadelig iets voor de verdere uitrol van het afvalplan?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Stapelend. Kan het nou zo zijn dat je aandeelhouder kan zijn bij een bedrijf waarmee je een afvalcontract hebt? Want dat is natuurlijk een beetje bijzonder.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Over het plan B wil de heer Maaskant zo nog wel even wat zeggen. Wat wij, de NV is aandeelhouder geworden bij de N.V. Irado, en dat kan, ja.

De voorzitter: Dan de heer Maaskant.

De heer Maaskant: Wat betreft een plan B in het geval dat de AVR in het gelijk wordt gesteld kunnen er een tweetal scenario's ontstaan – excuses voor mijn stem, maar ik heb een keelverkoudheid – er kunnen een tweetal scenario's ontstaan: het ene scenario is dat de aandelenconstructie via Irado, zeg maar, wordt afgewezen door de rechter, en dan bestaat de mogelijkheid om eventueel nog een aandelenpakket te vergaren in Omrin zelf. De andere kant is dat we, zeg maar, gehouden worden aan een aanbestedingsprocedure, en dan zullen we die natuurlijk ook netjes gaan inzetten. Alleen dat laatste is niet naar de redelijke verwachting.

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp plan B, maar waar wij ook wel nieuwsgierig naar zijn: wat zullen mogelijk de mogelijke financiële gevolgen ervan zijn, als we plan B in werking zouden moeten stellen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, dat is altijd 'als dan, als dit, als zus, als zo'. Dat is waar, dat is ook terecht, maar op dit moment, ook wat de heer Maaskant zegt, verwachten we in reden dat we die kant niet op hoeven.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, mijn vraag is naar aanleiding – ik heb inmiddels één vraag – naar aanleiding van de bijdrage van de spreker zojuist. Het is fantastisch, denk ik, nieuws dat morgen de betonblokken eruit worden gehaald. Ik denk dat we daar allemaal, dat het gewoon heel goed is. Maar dat dit ervoor nodig is, dat vind ik wel heel schrijnend, moet ik heel eerlijk zijn. De meeste bewoners in Ridderkerk zullen niet de stap nemen om hier de commissie toe te spreken om dat voor elkaar te krijgen, dus ik zou toch inderdaad willen vragen om daar voortaan ontzettend alert op te zijn. In de bijdrage werden ook een aantal andere VvE's genoemd door de spreker, waarvan we volgens die informatie die ook niet zijn geïnformeerd, of geen bijeenkomst hebben gehad, of niet zijn opgeroepen daarvoor. Heeft u dat genoteerd, en heeft u inmiddels ook proactief contact gezocht met deze VvE's?

De voorzitter: Dat zou wel heel snel zijn. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Inderdaad, er is een hele waslijst met VvE's. Dat is een hele waslijst, en ik zei al dat er ook wel verschil in zit: of ze hebben zelf een bestuur met adres, of ze hebben een – werd ook even genoemd – de partij die dat ook voor verenigingen van eigenaren doet, de Winter. Zo zijn er diverse mogelijkheden. Wij gaan die hele lijst nog goed na, daar wordt ook druk aan gewerkt. Wij gaan ervan uit dat ook alle, maar dat zal ook even duren, dat kost nou eenmaal tijd om zestig partijen, een aantal is al bereikt en daar is al een afspraak meegemaakt, en een aantal is nog niet bereikt, die moet nog bereikt worden. Dus dat heeft in de komende tijd wel prioriteit.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Mijn vraag is toch ook meer concreet: er zijn een aantal waarvan nu duidelijk is, die zijn genoemd, dat die niet zijn benaderd. Ik zou u willen meegeven en verzoeken om hier alert op te zijn, dit te noteren en die concreet en actief te benaderen. Want daarvan weten we nu dat die niet zijn benaderd. Dat is mijn enige oproep.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, dat lijkt me ook terecht.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u, voorzitter. Ik heb inmiddels nog maar één vraag en dat is eigenlijk een vraag meer ter interesse. Een best wel groot deel van de oude containers is verkocht. Waar is die eigenlijk aan verkocht? Aan wie, aan wat?

De voorzitter: De heer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ze zijn naar Oost-Europa, daar rijden ze rond. De goede, waar nog wielen onder zaten, de rest is geshreddert.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Wetende dat er nog vele vragen van anderen gaan komen wilde ik mij maar beperken tot twee. De eerste is de vraag aan de wethouder: we hebben in twee commissies redelijk veel gediscussieerd over de papiercontainers bij de mensen thuis, en dat er een mogelijkheid was dat die mensen hem niet hoefden te nemen, en dat die na zes maanden mochten aangeven of ze hem wel of niet wilden houden. Nu ziet de VVD tot de grote verbazing dat er al een besluit genomen is dat dat dus niet meer mogelijk is, in principe. Waarom is dat besluit genomen, en heeft u dat niet eerder hier met de commissie besproken, om eens te kijken hoe de vlag er voorstaat? De tweede vraag, voorzitter, is dat wij

zien dat er reden is om wat te doen dat misschien bedrijven gebruik gaan maken van die ondergrondse containers. Is daar aanleiding toe op dit moment, dat dat dan nu al gebeurt en weet de wethouder hoeveel oud papier en karton er in omgaat, in die bedrijven, en dat die echt niet in de ondergrondse containers gaan, omdat ik geen medewerker van bepaalde supermarkten met een kartonnetje onder hun arm naar zo'n ondergrondse container zie gaan. Dus is er misschien ook nog een andere reden waarom de containers afgesloten gaan worden?

De voorzitter: Wethouder Japenga. Mevrouw Kayadoe, excuus.

Mevrouw Kayadoe: Aanvullend op de vraag van de VVD: in de beantwoording van de vragen van de PvdA staat dat het voor bedrijven is, om tegen te gaan dat zij hun afval daar – althans het papierafval – daarin gaan doen. Bij de veelgestelde vragen van de BAR-Afvalbeheer staat dat een minicontainer voor papier aan huis veel betere scheidingsresultaten geeft, dus waarom wordt dit hierbij die beantwoording van de vragen van de PvdA niet meegenomen? Het lijkt er nu wel erg op dat er heel wispelturig antwoord gegeven wordt. Bent u niet bang dat er juist nu mensen op het verkeerde been gezet worden?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, klopt. Het is, zeg maar, ook in de RIB kan dit leiden – en leidt ook, begrijpen we – tot verwarring. Wat we willen, daar beginnen we mee. Kijk, wat we willen is dat die containers niet door anderen gebruikt worden dan onze bewoners, laat dat helder zijn. We willen graag de bewoners hun papier goed gaan scheiden, dat is ook een ander belang, dat is ook een andere doelstelling. Wat wij nu aan het onderzoeken zijn, en in de RIB zou je moeten lezen dat de, zeg maar, dat dat vooralsnog voor de laagbouwbewoners geen pasje oplevert, maar dat we wel nu ook bezig zijn om te onderzoeken of we de laagbouwbewoners kunnen voorzien van een pasje die en voor de HVC Milieustraat gaat werken, als ook voor de ondergrondse container. Tot die tijd, en dat is nu van belang, en dat gaan we ook nog even communiceren: bewoners kunnen de komende maanden gewoon nog hun papier kwijt in de ondergrondse containers, in de containers die daarvoor staan. Dus die blijven open, dat is één. In de komende maanden denken we verder na over wat is het beste systeem om die doelstellingen die ik net noemde ook te bewerkstelligen? Is dan een pasje twee-in-één een optie, want dat zouden wij het liefst hebben. Want we redeneren nog steeds vanuit de bedoeling, dat papier willen we zoveel mogelijk uit die stroom hebben een kunnen hergebruiken. We willen het bewoners ook zo gemakkelijk mogelijk maken. Dus het klopt dat dit tot verwarring leidt, terechte opmerking, ook in de RIB is dat vooralsnog had dat er beter in moeten staan. Wij gaan er, en de NV is er ook mee bezig om dat verder uit te zoeken, en wellicht later dit jaar hebben we daar een goede oplossing voor.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Wil de wethouder hier een toezegging doen, dat indien er geen koppeling gemaakt kan worden tussen het HVC-pasje en de papiercontainers, dat hij eerst terugkomt voordat er een nader besluit genomen gaat worden of die ondergrondse containers al dan niet op slot gaan voor de mensen die geen pasje hebben?

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. In de commissie van 27 juni is er aangegeven dat we eerst een half jaar het één en ander gaan uitproberen met de papiercontainer en dat er dan een evaluatie zal plaatsvinden. Januari is nog geen paar dagen oud, dus ik ben heel erg benieuwd: hoeveel dagen zitten er in een half jaar?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, de eerste vraag over dat pasje. We gaan dat na, wat de beste manier is, ook geredeneerd vanuit die doelstellingen, en zullen dat ook aan de raad laten weten voordat we daar definitief een besluit nemen. Dat zullen we laten weten. Dus dan we willen de beste oplossing hiervoor, en daarom hebben we ook gezegd dat 2020 is ook ons wen-jaar, ook ons wen-jaar, om dat soort zaken goed in te regelen. Je komt achter dingen waarvan je eerder niet dacht dat ze bestonden, dus dat ook allemaal goed in regelen teneinde na dit jaar het helemaal goed op orde te hebben. Als het gaat om een evaluatie en mensen die moeten wennen, dan hebben we het over de komende maanden, waarin ook mensen verder nog kunnen wennen aan ...

De voorzitter: Ik was bezig om mevrouw Van Nes het woord te geven, want die had nog een aanvullende vraag op de pasjes en dat papier. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ik heb inderdaad een stapelende vraag over de pasjes en het papier. In het stuk staat: om medische redenen kan er afgeweken worden van pasjes, geen pasjes. Dat wordt maatwerk genoemd. Wie gaat bepalen wanneer iemand niet in staat is om met zo'n papiercontainer om te gaan en het wel is om zo'n ondergrondse container te doen?

De voorzitter: De heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ook stapelend. Er zijn natuurlijk ook mensen, daar hebben wij ook al schriftelijk naar gevraagd, die de papiercontainer hebben geweigerd. Komen zij dan ook straks, ook al zijn ze verder gewoon prima gezond en zouden ze met zo'n papiercontainer om kunnen gaan, komen zij ook in aanmerking voor zo'n pasje en kunnen zij daar dan ook van die openbare papiercontainer gebruikmaken? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp bij het uitrollen van het project dat er 486 containers zijn geweigerd, maar ik hoor inmiddels dat heel veel mensen het verzoek doen om de container terug te geven. Heeft u ook een aantal hiervan, die al teruggegeven zijn?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, daaraan zie je al, alle opmerkingen die zo gemaakt zijn, hoeveel variabelen er ook zijn. Natuurlijk streven we, ook vanuit de NV, naar een efficiënte manier van inzamelen en tegelijkertijd willen we de afvalstromen zo goed mogelijk scheiden, en tegelijkertijd willen we onze bewoners ook een zo goed mogelijke service geven. Een aantal bewoners die de papiercontainer niet zagen zitten zijn er nu heel blij mee. Een aantal dacht 'ik wil hem niet', die heeft nu wel eens spijt. We hebben ook gezegd: dit jaar is ook bedoeld om dan maar op je schreden terug te keren en te zeggen: ik wil toch nog graag zo'n container. Af en toe hebben wij ook in het geval van dat pasje dat we zeggen: we willen het voor onze bewoners zo eenvoudig mogelijk maken, en ook goed mogelijk maken. Dus vandaar de passen-discussie over de papiercontainer. Dus dat hangt met elkaar samen, en op het moment dat je uitzonderingen maakt, en daar hebben we het ook met de NV zeer regelmatig over: wat is er allemaal wel mogelijk en niet mogelijk? We hebben appartementen, die mengvormen, laagbouw en daar bovenop appartementen, dan hebben de mensen wel een tuin. Dan zeg ik: GFT-container gaan we daar wel beschikbaar stellen op verzoek, dat is ook gebeurd. Dan is er ook nog de bijzonderheid van medisch afval bijvoorbeeld, en als mensen dat met een verklaring kunnen aangeven dan krijgen zij van ons de containers die zij wensen, of juist niet. Als ze zeggen 'maar ik heb een ondergrondse container op de hoek', dan krijgen ze dat. Dus er zijn vele variabelen, daarin willen we een heel eind gaan, maar er zitten ook grenzen aan, wat anders is straks heel Ridderkerk van maatwerk voorzien en dan kan ik u verzekeren dat die afvalstoffenheffing niet binnen deze perken blijft. Dus daarin moeten we ook het juiste midden zien te

vinden, en dat proberen we ook. Denken vanuit de bedoeling: wat willen we bereiken en hoe kunnen we het toch zo goed mogelijk faciliteren? Maar bedenk, elke variant is ook minder efficiënt en heeft een prijsopdrijvend effect.

De voorzitter: Mensen, we kunnen steeds gaan stapelen en halverwege het antwoord de vinger omhoog, maar ik laat de wethouder nu toch even zijn antwoord geven, want hij is nog niet halverwege of u vraagt, ik snap dat, maar zo komen we natuurlijk ook nergens. Dus mevrouw Kayadoe, u heeft nog een aanvullende vraag naar aanleiding van dit antwoord?

Mevrouw Kayadoe: Absoluut. Volcontinu spreekt u van een wen-jaar, volcontinu wordt het één en ander gewijzigd, alleen op de website van de NV-Afvalbeheer staat dat als je na 1 juli 2020 een papiercontainer toch wil dan moet je op de blaren zitten en moet je hem gaan betalen. Zo staat het wel op de website. Dus hoe rijmt u dat dan niet met een heel wen-jaar, met een heel jaar zaken aanpassen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ik denk dat dat aspect, dat we dat nog even uitzoeken hoe dat zit, dat laten we even weten.

De voorzitter: De heer Piena, u had uw vragen gesteld. Uw vragen zijn beantwoord? Niet?

De heer Piena: Nee, ik had nog een vraag gesteld, omdat zo stellig gesteld werd dat de bedrijven hun papier in ondergrondse containers gaan gooien, welke bewijzen daarvoor zijn. Nogmaals, wij verwachten niet dat dat heel hard zal gebeuren, tenzij misschien een kleine sigarenboer om de hoek, of ik zie daar aan de overkant een ondernemer die dat ook stiekem doet. Maar goed, dat is een raadslid, dus we zullen onze mond verder houden.

De voorzitter: Wethouder Japenga. De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Er zijn geen concrete cijfers van te overleggen. We weten dat het gebeurt, dat zijn ervaringen die in het land naar boven komen. Het vervelende is dat bedrijfsafval zich mengt met huishoudelijk afval en dat de bewoners daarmee opdraaien voor de kosten die eigenlijk gemaakt moeten worden door de bedrijven. Dus vandaar dat wij het gezegd hebben: we moeten het gaan afsluiten, om dat zo veel mogelijk binnen de perken te houden. Dat maakt het niet waterdicht, want die ondernemer kan ook aan een pasje komen, maar dan is er in ieder geval een registratie en als dat tot uitzonderlijk gebruik leidt, dan kunnen we daar ook iemand op af sturen. Maar er is nog één prangende reden waarom de containers afgesloten dienen te worden: dat is, tot op het moment dat we overgaan tot een variabel tarief, wij geen afvaltoerisme willen hebben van de verkeerde stromen. Als de PMD plus restcontainer is afgesloten, er je moet daar een tarief gaan betalen om je afval kwijt te kunnen straks, is het niet de bedoeling dat die dan in een papiercontainer of iets dergelijks terecht komt, want daarmee wordt de hele partij afgekeurd en wordt het alsnog verbrand.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, in dat laatste kan ik me wel vinden, maar in het eerste niet, want hier wordt eigenlijk gezegd dat ondernemers papier in containers stoppen dat niet geschikt is. Dat vind ik een stelling die de VVD niet wil onderschrijven. Ik zou ook willen verzoeken om dat niet wijd en breed te vermelden zolang er geen bewijzen van zijn, want dat kunnen ook onze inwoners zijn die geen goede scheiding hebben gedaan bij het papier. Dus ik vind dit een aanname, en ook in de raadsinformatiebrief, die niet echt passend is. Het was een mening van de VVD.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Maar daarmee zouden we toch al lang ervaring hebben kunnen opdoen in de afgelopen jaren? Want dan zou dat toch hier voorheen ook hebben moeten gebeuren? Waarom hebben we nu ineens daar de angst voor? Dank u.

De voorzitter: Ik gaf u het woord, omdat u uw overige vragen ook kon stellen, dus. U had er vier, wellicht is het goed om die er achteraan te stellen, dan kan de wethouder ze allemaal beantwoorden.

De heer Breeman: Ja, dat is er nog eentje, en dat is toch de vraag van een aantal mensen over het luizen- en incontinentiemateriaal. Wanneer wordt daar iets duidelijkheid over uitgerold? Dat was eigenlijk nog de enige vraag die ik erbij heb.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, wat dat betreft hebben we ook gezegd: als daar ontwikkelingen zijn dan willen we daar graag op meelifen. Tot nu toe moet het bij het restafval, dat is zo. Maar ook wat ik weet vanuit Omrin waar ons restafval naartoe gaat, en PMD, is dat zij bezig zijn ook met technieken om ook daar stappen in te zetten om dat luiermateriaal uit te filteren. Daarmee zouden ze zelfs ook op een scheidingspercentage van vijftig procent kunnen komen. Ze zitten nu op een garantie van achtendertig procent, zoals we ook hebben aangegeven in de eerdere stukken, maar wellicht al eind van dit jaar zijn daar forse verbeteringen te verwachten. Ik hou een slag om de arm, het is techniek, er wordt aan ontwikkeld, maar dat zou voor ons ook echt een hele mooie ontwikkeling zijn die ook helemaal past in, zeg maar, de aanbesteding, de nascheiding zoals we die vorm hebben gegeven nu, met het nieuwe plan.

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Heel duidelijk, technisch, wat er allemaal straks mogelijk is. Maar even de vraag, iemand kreeg een aantal klepbewegingen, en met incontinentiemateriaal, dat moet je eigenlijk toch kwijt, dat kun je niet in je huis laten staan. Dus daar zitten wel extra kosten aan verbonden, dus hoe gaan we daarmee om?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Daar hebben we ook over afgesproken dat als jij een medische verklaring hebt, dat we daar rekening mee houden met je aanbod van, of je container, je mini, ofwel je zakken die je bij het ondergrondse brengt. Dus daar wordt op die manier ook voor gezorgd dat deze mensen niet nadelig worden geschaad, zeg maar even.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Even stapelend daarop: in hoeverre krijg je als je incontinent bent een medische verklaring?

De voorzitter: Ja, wethouder Japenga.

De heer Japenga: Zo ver ben ik nog niet, maar voorzitter, huisartsen kunnen daar een verklaring voor geven, en zo wordt het ook door de NV gevraagd, dat gebeurt ook in de praktijk. Dus mensen die dat hebben die kunnen daar, zeg maar, voor aankloppen bij de huisarts.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: En hoe gaat dat met babyluiers?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Babyluiers is van een andere orde. Dat weet ik wel uit ervaring. Het is zo dat we daarvan gezegd hebben, ook in ons systeem: we hebben jaren dat we alleen zijn, dan jaren dat we samen zijn, we hebben jaren dat we samen met een groot gezin zijn, en daarna hebben we weer jaren dat we met wat minder zijn. Als je dat allemaal uitsmeert over je leven dan hebben we een soort van solidariteit waarin we het geregeld hebben in onze afvalstoffenheffing. Je hebt een tijd een wat groter gezin, en daarna heb je weer een wat kleiner gezin. Dus dat hebben we zo ook in ons afvalbeleid vormgegeven.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik hoop dat mijn gezin toch gewoon groot blijft als dat groot is, hoor, want ik zou het wel heel erg vinden als dat zou kleiner worden tijdens mijn leven.

De heer Japenga: Voorzitter, of ze allemaal thuisblijven, dat wilt u? Oké.

De voorzitter: De heer Breeman, nog opmerkingen?

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb op één vraag nog geen antwoord gehad, en dat is het karton, of het afvalmateriaal voor bedrijven. Ik heb gevraagd: we hebben natuurlijk toch ervaring van de afgelopen jaren ook, heeft u daar overmatig karton in gevonden? Waarom nu ineens, dit jaar, dat we ineens denken: het moet afgesloten zijn?

De voorzitter: Wethouder Japenga. De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Nee, dit is iets wat sinds jaar en dag is. Dit is niet van vandaag of gisteren, alleen nu is het moment gekomen dat je met een nieuw afvalbeleidsplan daar maatregelen tegen kan nemen, en dan hebben we gemeend dat ook te moeten doen, om de bewoners van Ridderkerk niet onnodig op kosten te jagen, waar ze eigenlijk geen recht op hebben, zeg maar.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Mijn vragen, toch nog even doorvragend op de papiercontainer: het weigeren van die papiercontainer dat impliceert ook keuzevrijheid voor de inwoner. Neemt u wel af of niet, en kan er van de ondergrondse container gebruikmaken. Maar u zegt: we gaan nu onderzoeken met een pasje en daar misschien wel voorwaarden aan verbinden. Wordt die keuzevrijheid dan toch ingeperkt en kan dat ertoe leiden dat mensen uiteindelijk toch die papiercontainer moeten afnemen? Op het moment – dat is de tweede vraag – dat het pasje er dan komt en mensen kunnen daar gebruik van maken, is dat dan gekoppeld aan bepaalde papiercontainers, of als ze vol zijn, kan iemand, zeg maar, ook elders in Ridderkerk terecht? Wat zijn de ideeën daarover? In de raadsinformatiebrief staat ook dat de GFT-cocons, dat die allemaal geplaatst zouden zijn, maar we hebben een signaal gekregen van een bewoner van de Reijerweg die zegt: bij ons zijn er nog geen GFT-cocons geplaatst, en dat zou wel gedaan worden. Gaat dat nog gebeuren en wel meer, is mijn vraag. En dan nog even aanhakend op de insprekingsbijdrage van de inspreker: het is mooi natuurlijk dat de fundering weggehaald gaat worden. Maar de inspreker gaf ook aan, u maakt ook excuses: ik ben al vanaf september bezig om antwoord te krijgen op vragen. Nu zijn we heel wat maanden verder, zou het dan ook niet mooi zijn als hij daarvoor open stond dat er met hem een afspraak gemaakt wordt en dat hij die vragen neer kan leggen en dat u ook de toezegging doet dat die op hele korte termijn worden beantwoord? Omdat dit toch wel heel vervelend is hoe dit gegaan is. De laatste vraag nog even over het WOB-verzoek: er werd aangegeven, dat is bij de verkeerde instantie ingediend.

Het is dus heel goed denkbaar dat er toch nog een keer een WOB-verzoek door de afvalverwerker bij de gemeente gedaan wordt. Mocht dat zo zijn, kan de raad daar dan over geïnformeerd worden als zich dat voor zou doen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Even op de eerste vraag van de heer Rijsdijk van de PvdA daar wil ik nog even een aanvulling voor vragen aan de wethouder. Eind december had mijnheer Van Geene een mail naar u gestuurd, aan de hand daarvan, vertelde hij net ook, heeft u binnen een half uur gebeld. Het één en ander zou uitgezocht worden. Als u nu deze vraag beantwoord van de heer van de PvdA gaat u dan ook dat nakomen?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, het is zo dat de WOB-verzoek, als die gedaan wordt, dan zullen we de raad daar ook weer over informeren. Verder is het zo dat, er is inderdaad geen telefoon geweest met de heer Van Geene, maar wel een mailverkeer. Zoals ik net al zei: laten we het vooral ook praktisch aanpakken. Maar dat geldt niet alleen voor dit geval, er zijn meer gevallen. Moeten ze dan eerst hier de weg naartoe vinden? Nee, dat is niet zo. Maar wij gaan wellicht zo dadelijk al met de NV een afspraak maken, en als mijnheer daar ook voor openstaat om dan gelijk maar wat praktische zaken te regelen, nu we hier toch zijn. Dus dat is de bedoeling. Als gaat om de keuzevrijheid waar de heer Rijsdijk op doelt, het is zo dat we het dan hebben over de pasjes voor de laagbouw. Dus de meeste mensen van de laagbouw hebben zo'n blauwe papiercontainer, maar ze krijgen als dan, en daar zijn we nog naar op zoek: kan dat gecombineerd worden met dat pasje van de HVC? Dan gaan we daarop terugkomen, ook richting de raad, van hoe we dat dan gaan oplossen. Het is daarmee ook, volgens mij, meer keuzevrijheid als je en naar de ondergrondse container kunt gaan als ook je papiercontainer kunt gebruiken. Maar daar zullen mensen ook hun eigen weg in moeten vinden, en ook maar gewoon uitproberen wat mensen zelf prettig vinden om te doen. Wat betreft de pasjes, waar precies dat werkt, en de GFT-cocons die nog niet geplaatst worden en zijn, voorzitter, zou ik graag naar de heer Maaskant verwijzen.

De voorzitter: De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Dank u wel. Het is altijd zo dat op het moment dat een container afgesloten wordt middels een pasje, dus dat die alleen maar ontsloten kan worden met een pasje, dat er altijd uitwijkmogelijkheden zijn voor de bewoners naar andere containers. In de gemiddelde gemeente in Nederland is dat één of twee containers links of rechts, zeg maar, van de woning, die het dichtstbijzijnd staan. Wij hebben het per wijk georganiseerd, midden de wijk kunnen de bewoners altijd hun afval kwijt. Dat geldt niet alleen voor papier, dat geldt ook voor PMD plus rest. U had verder nog een vraag over: klopt het dat niet alle GFT-cocons al geplaatst zijn? Dat klopt. De aannemer is daar nog druk mee bezig, maar met de afgelopen feestdagen en de sluiting van de onderaannemer heeft dat meer vertraging opgeleverd als dat wij bedacht hadden aan de voorkant. Dus we zijn nog druk bezig om dat te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Even doorgaand op die pasjes voor die papiercontainers: hoe voorkomt u nu dat je met een pasje van een papiercontainer de papiercontainer opent en daar je restafval in deponeert?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u, voorzitter. Twee aanvullende vragen nog. Wat de inspreker betreft, de wethouder die zegt: we gaan dan eventueel zo na afloop van die vergadering wat praktische afspraken maken. Maar het betekent ook dat er op korte termijn dan antwoord op alle vragen komt? Wat het plaatsen van de GFT-cocons betreft, is er dan een indicatie te geven van binnen welke termijn dat is afgehandeld? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga, of de heer Maaskant. De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Dank u wel. De afronding van het plaatsen van de GFT-cocons volgens de plannen, die zullen waarschijnlijk deze maand afgerond zijn, dat ze overal staan. Maar vervolgens gaan we kijken of we nog blinde vlekken hebben, zoals we dat noemen. Als we blinde vlekken constateren, dan gaan we daar nog aanvullende maatregelen voor nemen. Dus uiteindelijk zal er, rekening houdend met loopafstanden en capaciteit, zal alles gedekt zijn. Een andere vraag, van u geloof ik, hoe gaan we om met foutief pasgebruik? Laten we als eerste stellen dat wij denken dat de bewoners van Ridderkerk welwillend zijn en gegoede burgers, dat die doen wat er gevraagd wordt van ze. Er zullen altijd een aantal onverlaten zijn die dat toch denken anders te doen. Het feit dat er een registratie plaatsvindt op de aansluiting, dus niet op de persoon, maar op de aansluiting, is voor heel veel mensen al een natuurlijke barrière om het niet te doen volgens de regels. Gaan we het daarmee uitsluiten? Nee, dat gaat nooit gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Die registratie, gebeurt dat dus ook met de papiercontainers?

De voorzitter: De heer Maaskant, denk ik.

De heer Maaskant: Jazeker.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, u had aangegeven negen vragen te hebben. Hoeveel zijn daar nog van over?

Mevrouw Kayadoe: Geen idee. Ik heb er zo'n warboel van gemaakt, mag ik ze gewoon gaan stellen? Maar in ieder geval wel minder dan negen.

De voorzitter: Begint u dan met ongeveer vier, dan is het nog enigszins behapbaar in de beantwoording.

Mevrouw Kayadoe: Dat lijkt, ik zal er twee doen, want het zijn best uitgebreide vragen. Als eerste: geleverde maatwerk, inwoners met een fysieke beperking krijgen hulp van medewerkers van wijkbeheer of vrijwilligers om bijvoorbeeld de minicontainer buiten te zetten. Hoeveel inwoners maken hier al gebruik van? Tevens horen wij ook veel geluiden dat niet iedereen lang genoeg is of een beperking hebben waardoor zij het GFT niet in de klep krijgen van een GFT-cocon, en hoe wordt hiermee omgaan? Gelukkig heb ik gewoon een GFT-kliko, want voor mij is het ook een probleem. Vervolgens over de toegangscontrole en pasjes. Ondanks het uitreiken van de pasjes gaan diverse ondergrondse containers nog steeds open met bijvoorbeeld een OV-pas. Tevens geven diverse nieuwe pasjes een error bij het proberen van het openen van de ondergrondse container in de buurt. Hoe kan het dat in de reactie van de communicatiemedewerker richting het Algemeen Dagblad gesteld wordt dat pasjes in Ridderkerk, in tegenstelling tot Barendrecht, wel correct hun werk doen? Wat mij verbaasd heeft is dat er vandaag een artikel in De Schakel is gekomen waarbij een hele duidelijke uitleg is geweest wat er allemaal mis is gegaan. Volgens mij hadden wij juist gehamerd op een goede communicatie. In het artikel van De Schakel staat dat waarschijnlijk, het is geen 1 aprilgrap, maar dat het wel pas per 1 april correct gaat werken. Klopt dit?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, de communicatie in De Schakel, dat gaat over Barendrecht, en daar hebben we toch een andere situatie, laat ik dat vooropstellen. Dan hebt u nog een paar technische vragen rond maatwerk, zeg maar, als mensen iets nodig hebben, helpen. Op dit moment zijn daar nog geen gegevens van. Als men het niet kan inwerpen in de cocon, ik kijk voor die vragen maar even naar de heer Maaskant, die zal daar wel vaker mee geconfronteerd worden, al of niet, voorzitter, om dat even te beantwoorden.

De voorzitter: De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Dank u. Het gebeurt wel eens dat mensen te klein zijn voor de cocon. Dat heeft te maken met het feit dat de rolcontainer die in de cocon staat een bepaalde afmeting heeft, met een bepaalde capaciteit die benodigd is. Daarboven kan dan pas de inworpopening komen. In die gevallen, waarbij het noodzakelijk is dat er mensen zijn die hun GFT-afval daardoor niet kunnen scheiden, zullen wij een voorziening treffen, zodat de mensen, zeg maar, een soort van opstapje krijgen, waardoor ze iets hoger komen te staan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Met excuus, maar dit gaat om, de opening zit volgens mij op bijna 1,5 meter, 1,40 ofzo. Als je mensen met een beperking, die in een rolstoel zitten of net kunnen lopen, in een scootmobiel naar buiten gaan, het afvalzakje op de scootmobiel zetten en niet de kracht hebben om zo dat af als weg te gooien, heb je aan een opstapje niets. Maar ze zijn heel veel hoger dan de oude containers waren.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, dat klopt. Er zullen diverse situaties zijn waarin het allemaal wel lukt, en er zullen ook situaties zijn waarin het niet lukt en dat er naar een alternatief moet worden gezocht, omdat het niet lukt. Als je fysiek beperkt bent kun je een aantal dingen daarin niet doen, en we kunnen soms wel iets daarin tegemoetkomen, en dat willen we ook. We kunnen ze ook helpen waar mogelijk. Op een gegeven moment moet je de boodschappen en de spullen je huis inbrengen, en dat is een kant van het verhaal, en op het moment dat het er uit moet, moet daar ook iets in gebeuren. Als je het één niet kan, dan kun je het andere wellicht ook niet. Het is goed dat mensen dan ook hun eigen familie of burens of wat dan ook daarin betrekken. Ik denk dat dat de samenleving is die we kennen en waarin dit ook normaal gesproken wel geregeld wordt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ik hoor dit in de raad te zeggen, dat wil ik ook nog wel doen. Ik vind die opmerking erg flauw: als je het wel binnen kan brengen, dan kun je het ook wegbrengen. Waar het om gaat is als je je boodschappen kan doen, en je kan net staan, dan kan je boodschappen doen. Je zet het op de bodem van je scootmobiel, of op schoot in je rolstoel. Je rijdt ermee naar huis, je kan het in je keukenkastjes kwijt, is allemaal aangepast. Als er vervolgens, als je het weg moet gooien, en de rolcontainer zit op 1,40 meter ofzo, de opening, dan kan je natuurlijk niet stellen: als je het erin kan brengen, kan je het er ook uitbrengen. Mensen willen heel graag zelfstandig blijven, als je voor elk afvalzakje ook nog eens naar de buurvrouw moet, terwijl ze dat al vaak moeten, dan is dat toch gewoon heel vervelend.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Zeker voorzitter, dat is ook zo. Ik begrijp dat er één vraag over is geweest, tot nu toe, van al die containers. Maar als mensen daar moeite mee hebben, laten ze dat ook even laten weten aan de NV,

waar mogelijk. Er zijn ook verenigingen en organisaties die helpen bij dit soort dingen. Dat moet ook allemaal nog wel ontwikkeld worden en uitgewerkt, maar laten ze zich ook even melden.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat de gemeente Ridderkerk niet de gemeente Barendrecht is, maar als er in Ridderkerk met nieuwe pasjes een error aangegeven wordt en er nog steeds ondergrondse containers te openen zijn met een OV-pas, en mensen doorgewoond geen pasje ontvangen hebben, en er wel in De Schakel in Barendrecht wel een hele uitgebreide toelichting staat, van wat er allemaal gebeurd is, dan snap ik dat je kunt zeggen dat Barendrecht geen Ridderkerk is, maar ook in Ridderkerk gaat het fout. Dus daar zou ik nog graag een betere toelichting op willen hebben. Dan hebben we ook nog Nederland Schoon, met betrekking tot zwerfafval staat in de RIB dat er extra wordt ingezet op de aanpak van zwerfafval. In 2019 is gestart met een effectief en duurzaam zwerfafvalbeheer. Hoe ziet dit eruit en wanneer gaan we hiervan de resultaten zien? Want vooralsnog neemt het zwerfafval alleen maar toe. Vulgraadmetingen, dat benoemde u zelf al in, zeg maar, uw entree. Er komen heel veel meldingen dat papierbakken overvol zitten, glasbakken overvol zitten. Hoe zit dit? Gaat dit opgelost worden? Dan ga ik het toch maar even gelijk afmaken, want ik heb er nog maar twee. Welk bestand is er gebruikt voor het aanschrijven van alle VvE's? Hoe kan het dat VvE's – en dat zijn meerdere, niet alleen van de inspreker van vanavond, maar ik heb er ook al meerdere gehoord – hoe kan het dat VvE's die al vanaf september vragen gesteld hebben, zichzelf kenbaar hebben gemaakt, dat die geen uitnodiging hebben gehad?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, als het gaat om pasjes die niet werken, of waar wat mee is, dat zal bij de duizenden die aangeboden zijn ook plaatsvinden. Ik heb ook begrepen dat er wat enveloppen omgekeerd, of papieren omgekeerd in de enveloppe zaten, die kwamen ook niet goed aan. Zo zal er bij zo'n bestand altijd ook een aantal brieven niet goed aankomen en een aantal pasjes niet werken. Dan is het een kwestie van bellen met de NV om dat te laten oplossen. Dus ik zeg niet dat hier niet voorkomt, het komt hier ook voor, ik heb ook de filmpjes gezien, dat die dingen voorkomen. In de komende weken wordt dat nog verder ingeregeld, dus er zal af en toe een hiccup zijn bij dit soort zaken, dat is waar en dat proberen we dan ook meteen en zo snel mogelijk ook met de leverancier weer op te lossen. De overvolle containers rond papier, ik hoor dat ook meer. Ik zou graag daarvoor nog even willen verwijzen naar de heer Maaskant. Ook melden als hij vol is, want ook dat moet steeds beter gaan werken. Maar ik denk, de komende maanden moeten daar nog gewoon ook technische zaken worden ingeregeld en dan heeft het ook nog even tijd nodig. Maar als hij overvol is, bellen. Welk bestand is gebruikt? Ofwel de heer Maaskant weet het, ofwel we komen er nog even op terug.

De voorzitter: De heer Maaskant.

De heer Maaskant: De volle containers, glas en papier, waar u aan refereert, ik kan maar eigenlijk één ding zeggen: de feestdagen. Er zijn dagen geweest waardoor wij niet hebben kunnen inzamelen, dat hebben wij met verschoven diensten geprobeerd op te lossen, en met extra inzet van mens en materiaal. Alleen het aanbod is rond deze dagen, zeker glas en papier, zoals u zich wellicht kunt voorstellen, gewoon enorm. Die andere vraag ben ik even kwijt. Sorry, het bestand wat wij hebben aangekocht bij het handelsregister hebben wij gebruikt voor het bepalen welke VvE's er in Ridderkerk zijn. Dat bestand is niet volledig gebleken, ik heb geen antwoord waar dat vandaan komt. We constateren ook dat dat niet volledig is geweest.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor zeggen dat het ledigen van de containers door de feestdagen wat vertraging opgelopen heeft. Daar kan ik me wat bij voorstellen, maar we zitten nu volgens mij op de negende, meen ik, en ik kan uit ervaring zeggen dat we in de wijk Oost, dat daar een aantal containers al een aantal dagen vol zit. Dan kunt u er toch niet meer mee wegekomen met het feit dat we met feestdagen van doen hebben. Op welke termijn denkt u in ieder geval het allemaal weer regulier in orde te hebben? Dat is voor de inwoners toch wel prettig om te weten waarschijnlijk.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik heb nog geen antwoord gehad op de vraag hoe het kan dat diverse VvE's al vanaf september zich gemeld hebben en dat zij ook niet uitgenodigd zijn.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, nog even over die VvE's. We hebben een bestand gebruikt, de heer Maaskant heeft daarnet ook wat over gezegd. Er is ook in een aantal situaties is dat fout gegaan, dat heb ik ook toegelicht, en dat bestand gaan we nog eens goed nalopen en kijken of we het kunnen achterhalen. We hebben ook een oproep geplaatst in de combinatie: meld je als je niet benaderd bent, want dat kan soms zo zijn dat de adressen zijn gewisseld. Dus daar zit een aantal factoren achter, maar we zorgen dat die lijst van zestig zo optimaal mogelijk wordt ingevuld.

De voorzitter: De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Op de vraag van de heer Piena, wanneer wij denken weer bij te zijn. Dat is eind deze week, dus vanaf maandag verwachten wij normale diensten te kunnen draaien.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u had aangegeven achttien vragen te hebben. Begint u eens met de eerste vier.

Mevrouw Van Nes-De Man: Er is één en ander vanaf gevallen. Even kijken, hoor. Het kosteloos extra GFT-containers die tot nu toe verstrekt zijn, blijven die kosteloos? Even kijken, hoor. Waar ligt het ontwerp afvalstoffenverordening ter inzage, en ligt die ter inzage voor al onze inwoners? Want ik kan dat, in ieder geval via de website of iets, niet terugvinden. Het afval scheiden bij scholen en verenigingen, kan dat op een andere manier dan via – want er staat iets in dat de NV BAR dat niet kan – kan dat op een andere manier? Want zeker ook bij scholen is dat behoorlijk frustrerend. Het zwerfafval, de kleine flesjes-afval, is er niet iets te regelen dat daar statiegeld op gevraagd kan worden voor bedrijven in Ridderkerk? Die € 54.000 voor 3 jaar, die voor het zwerfafval is, waarvoor gaat die ingezet worden? Het gaat om een gedragsverandering, maar hoe wordt dat letterlijk ingezet?

De voorzitter: Zullen we de wethouder deze laten beantwoorden?

Mevrouw Van Nes-De Man: Ja, prima. Ik heb er dan nog een paar.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, als het gaat om de vraag: blijft het kosteloos? Kijk, waar het betreft de PMD en restafval-container: op het moment dat iemand een extra container daarvoor krijgt, dan – stel even, je hebt een tweede nodig – dan betaal je dus op het moment dat je hem aanbiedt. De andere containers, dat is iets van de raad. Op een gegeven moment, de komende tijd worden ze gratis beschikbaar gesteld. Ook in de vorige periode was het zo, als je dan een extra container vroeg waren daar wat kosten aan verbonden. Het moet ook geleverd worden. Maar dat is iets wat de raad vaststelt, in december stellen we meestal dit

soort bedragen vast. Dus richting december kunt u al of niet op dat punt ook weer een voorstel verwachten. Dan het afval scheiden scholen, kerken en verenigingen. In onze raadsinformatiebrief staat ook dat we daar mee bezig zijn, dat er landelijk wel beweging zit waar het de scholen betreft. Dan gaat het vooral om het educatief karakter van het onderwerp, en dan zouden scholen kunnen passen binnen de vrijheid van de gemeente om dit afval ook in te zamelen. Maar voor de verenigingen en kerken is dat in elk geval in Den Haag niet gespreksonderwerp. We hebben in het verleden hebben we daar natuurlijk wel, zijn we altijd wel soepel in geweest, in wat kan en kan niet. Maar bedenk ook, alles wat we voor partijen doen die er niet aan meebetalen drukt op de rest van onze inwoners. Dus wij willen wel de randen daarin opzoeken, beginnen nu met de scholen, dat moet lukken, ook op grond van Den Haag, en kijken daarna wat ons betreft ook nog verder of er meer mogelijk is. Dus wij stoppen daar niet mee, maar de scholen is het meest waarschijnlijk dat dat binnenkort gaat lukken. Dan als het gaat om zwerfafval, daar gebeurt natuurlijk het nodige, dat valt onder de portefeuille van collega Meij. Daar is geld voor beschikbaar. Hier werken NV BAR-Afvalbeheer en ook de BAR-organisatie, beheer, domein, beheer en onderhoud, meer en meer samen om dat ook goed te organiseren. Wat doen we daar dan bij? We werken aan monitoring van het zwerfafval, er is een afvalbakkenplan, die wordt in de komende maanden uitgerold. Aanpassingen in de afvalbakkensoort en hoeveelheid. We gaan ook na bij de bewoners wat hun beleving is van schoon, wat vinden ze ervan? En dat gaan we meten ook in de komende jaren, we hebben tot 2023 dat geld. Dus daar gaan we ook, er wordt een website gemaakt, er wordt een effectievere aanpak ingericht rond snoeproutes, om maar een voorbeeld te noemen, en hotspots. We kennen een aantal hotspots, die weten we ook wel waar dat is. Daar zullen we zorgen dat die beide onderdelen van de gemeenteorganisatie en NV goed met elkaar samenwerken. We hopen daarmee een daling van het zwerfafval te bewerkstelligen en een stijging van de beleefde schoonkwaliteit. Dus daar wordt volop op ingezet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Houdt dat dan in dat mensen die nu een extra GFT-container inmiddels hebben staan, dat die in december alsnog te horen krijgen dat ze daarvoor moeten gaan betalen? Even stapelend, u gaf ook geen antwoord op mijn vraag hoe het nou zit met een statiegeldregeling voor kleinere Petflesjes, of dat daar op ingezet kan worden in ieder geval binnen Ridderkerk?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Wat die statiegeld betreft, dat is volgens mij landelijk zijn daar afspraken over gemaakt. Ik heb ze even niet paraat, maar dat zijn, als ik het wel heb, op termijn, ik denk over een jaar of anderhalf, twee afspraken over gemaakt. Uw andere vraag.

De voorzitter: Of mensen alsnog belast worden met een tweede betaling.

De heer Japenga: Oh, ja. Zeg maar, nee. De mensen die nu de containers hebben die betalen daar niet nog in het najaar voor. Maar we zullen wel op enig moment zeggen: het is wel goed. Dat gaat de raad ook bepalen: als je nu één afneemt op termijn, dan betaal je daar of zo veel voor, of nul voor. Maar wat men al heeft, daar hoeft men niet extra voor te betalen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dan heb ik nog wat vragen naar aanleiding van de inspreker, van mijnheer Van Geene. Hoe is er nou gecommuniceerd over de plannen richting de VvE's? Want dit zijn niet de eerste klachten die wij krijgen, dat zij niet gehoord zijn. We hebben iets eerder gehoord, wat u net ook aangaf, dat VvE's lastig te vinden zijn, niet bij de Kamer van Koophandel, verandering van adressen. Maar de heer Van Geene heeft zo vier, vijf VvE's die gereageerd hebben op zijn, die ergens op gereageerd hebben

richting hem, dat er met hen ook niet gecommuniceerd is. Dus hoe is dat dan gegaan en wie zijn er dan uitgenodigd voor die bijeenkomsten voor die VvE's? Een andere vraag, maar die er wel mee te maken heeft: die in pandige afvalinzamel-containers, die staan bij veel appartementen. Waarom kan er geen mouw aan gepast worden dat die zo blijven? Die mensen die scheiden van alles, u zag zelfs nog meer, soms worden de kurken van de wijnflessen apart gescheiden. Hier gaan wij graag mee door, dat zijn keurige in pandige ruimten, mensen hoeven niet naar buiten. Zeker voor wat oudere mensen is dat gewoon ideaal. Waarom kan dat niet gehandhaafd worden? Dank u. Dat waren dan al mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, als het gaat om de combinatie met de verenigingen, hoe is dat nou gegaan? Er is uitnodiging gegaan voor 31 oktober, en die vergadering is ook daadwerkelijk geweest, daar zijn ik meen iets van 23 verenigingen op afgekomen. Dus die zijn op één of andere manier wel bereikt, een aantal niet. Ik heb al aangegeven dat het in de gevallen die we gehoord hebben ook niet goed is gegaan. Hoe dat nou precies komt? Een deel is te verklaren door de lijst die niet compleet is, en ik heb aangegeven dat we daar werk van maken om te zorgen dat dat gewoon wel in orde komt. Er is dus een vergadering geweest waar die partijen zijn geweest, en daar wordt ook gesproken over wat die bewoners. Want laten we ook wel wezen, het afvalplan gaat over alle inwoners, en verenigingen van eigenaren hebben nog steeds het kenmerk dat het allemaal eigenaren zijn die zich verenigd hebben. Dus dat zijn ook gewoon bewoners met afval. Het is goed om met de verenigingen, het bestuur – het bestuur zal zijn leden weer betrekken – te zorgen dat er iets wordt bedacht wat voor hun ook goed is en wenselijk en gewenst. Volgens mij zijn daar ook mogelijkheden – en de heer Maaskant vult me wel aan – om als bewoners, de VvE's het in pandig willen houden, dat dat kan. Het streven is om uit pandig, maar als ze echt zelf willen, dan kan dat ook. Maar misschien kan de heer Maaskant daar nog even op reageren. Dat was even mijn antwoord, voorzitter.

De voorzitter: De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Dank u wel. Het afvalbeleidsplan schrijft voor dat van in pandig naar uit pandig gaan met containers, ondergrondse verzamelcontainers, dat heeft deels te maken met een stuk efficiency van de coöperatie die we al hadden. Op het moment dat we de rolcontainers binnen handhaven, dan betekent dat dat wij daar extra kosten voor moeten maken, want dat is een compleet ander voertuig als dat ondergrondse containers te legen. Dus van daaruit zijn er wel mogelijkheden, maar we zitten met twee aspecten: de kosten, dus die gaan we dan voorleggen aan de VvE's, en het tweede punt is de efficiency van de operatie, wat gewoon ook extra geld gaat kosten. Dus die twee aspecten bij elkaar hebben wij voorgesteld, omdat we het voor iedereen zo goed mogelijk willen doen, om het uit pandig te brengen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Bij die bijeenkomst van 31 oktober, zijn daar gespreksverslagen van gemaakt?

De voorzitter: Wethouder Japenga. De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Jazeker zijn daar gespreksverslagen van gemaakt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dan krijg je de vervolgvraag: kunnen die gedeeld worden? Want dan heb ik daar ook nog wel aanvullend op: die avonden zijn geweest, daar hebben dan slechts 23 VvE's op gereageerd. Maar ik hoor van mijnheer Van Geene – oh, die zijn geweest – maar ik hoor van mijnheer Van Geene dat er op herhaaldelijk mailcontact in ieder geval van hun uit totaal niet gereageerd is. Dus dan

nogmaals is mijn vraag: hoe is er dan gecommuniceerd? Wat mijnheer Maaskant net aangeeft: die rolcontainers die nu inpandig staan bij appartementencomplexen, die dienen wel de bewoners, en het gemak, en zeker de oudere bewoners. Want die hoeven niet naar buiten, en dat wordt nu ook met aparte auto's geleverd. Ik denk dat als je toch ook de bewoners tegemoet wil komen dan zou je daar toch zeker aan moeten denken, in mijn beleving zonder dat je bij hun extra kosten in rekening brengt.

De voorzitter: Wethouder Japenga. Of de heer Maaskant. De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Het vervelende is altijd dat als je gaat kijken naar een afvalbeleidsplan, dan maak je dat voor een gemeente. Dan zijn er drie aspecten die je in ogenschouw wilt nemen, dat is aan de ene kant de dienstverlening en service richting de burgers, je milieurendement, oftewel je scheidingsdoelstelling, maar ook je kosten. Dat driehoekje proberen wij over het gehele plan te bezien, en dat betekent, als je meerdere onderdelen uit elkaar gaat halen, dat je soms wat laat en soms wat wint. Wij zijn ervan overtuigd dat op het moment dat wij de inpandige inzameling, zoals dat vandaag de dag gaat, handhaven, dat het kostenaspect niet opweegt tegen de dienstverlening. Dat is een keuze die gemaakt is, als dat anders is dan moet u bedenken dat de kosten gewoon operationeel gezien omhoog zullen gaan. Het gespreksverslag, waarom kan dat niet gedeeld worden? Mijnheer Van Geene heeft inderdaad een verzoek ingediend om een aantal documenten op te zoeken. Ook bij de NV zijn er mensen met verlof geweest rond de feestdagen, onze excuses daarvoor, het zal niet meer gebeuren, maar we gaan dat zeker overhandigen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Is het inzichtelijk te maken hoeveel appartementencomplexen, want ik denk toch ook dat er bij Woonkompas de nodige zijn – zeker waar senioren wonen – de voorkeur, de dikke voorkeur geven, meer dan een voorkeur, heel graag willen dat die inpandige containers blijven staan, en dat je aan de hand daarvan kunnen kijken: in hoeverre is dat nou te realiseren of niet. Ik heb van wethouder Japenga nog geen antwoord gekregen, ook waar die afvalstoffenverordening ter inzage ligt en of die gewoon voor alle bewoners ter inzage moet liggen. Want 16 januari, schiet op.

De heer Japenga: Als het goed is ligt de verordening gewoon hier bij de gemeente bij de balie ter inzage. Volgens mij kun je hier hele grote delen van de dag gewoon terecht. Ik hoor, ik zie 'ja'. Dus hij ligt hier.

De voorzitter: De heer Maaskant.

De heer Maaskant: Dank u wel. De woningbouwvereniging, de corporaties, daar zit het hele verhaal iets anders. Dat zijn huurdersverenigingen die zich daar hebben aangemeld. Wij praten met de corporaties, die zijn eigenaar, die moet daar eventueel ook voor de extra kosten opdraaien. Die, weten wij, willen heel erg graag inpandig, omdat zij dan de ruimte inpandig kunnen gebruiken voor andere doeleinden. Dat is een bedrijfsbelang, daar kunnen wij niet zoveel mee. Dus wij gaan met hun in gesprek: wat willen jullie, kunnen we jullie faciliteren door inpandig te handhaven? Als zij zeggen 'nee', dan hebben zij dat ook af te wikkelen met hun huurders. Dus daar zit NV verder niet tussen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Ik heb op één ding dan nog geen antwoord gekregen: is het inzichtelijk te maken hoeveel appartementencomplexen een inpandige afvalinzameling hebben, die dat eigenlijk niet op willen geven?

De heer Maaskant: Dank u wel. Dat kan, zodra wij eind van deze maand, ik weet niet de exacte datum uit mijn hoofd, maar eind deze maand hebben wij wederom afspraken staan met alle geïnteresseerden. Dan weten wij ook wat de wensen zijn en wat de behoeften zijn. Dan hebben we hem echt in kaart.

De voorzitter: Daarmee zijn vragen gesteld en beantwoord. In de raadsinformatiebrief heeft het college aangegeven dat de raadsdoelstellingen 1881, 1904 en 2082 met deze raadsinformatiebrief zijn afgedaan. Kan deze commissie zich daarin vinden? Dat lijkt het geval.

6. Stand van zaken Regionale Energie Strategie

De voorzitter: Dan gaan wij verder met agendapunt 6, Regionale Energie Strategie. Wethouder Japenga, heeft u nog iets te melden op dat punt?

De heer Japenga: Voorzitter, ik wou het nu heel kort houden: het is zo dat 12 februari staat er een avond gepland voor de raad, een commissiebijeenkomst, waarin we en de Warmtevisie verder onder de loep nemen, maar ook de Regionale Energie Strategie. In het eind van dit jaar zijn de Nederlandse gemeenten akkoord gegaan met het klimaatakkoord, daar kunnen we verder op borduren. Op 12 februari, daar wil ik het voor nu bij houden, voorzitter, willen we op de onderwerpen Warmtevisie en RES verder in gaan.

De voorzitter: Prima. Vanuit de commissie nog vragen naar aanleiding hiervan? Dat lijkt niet het geval.

7. RIB Inkoop diensten Hulp bij het Huishouden

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 7, de raadsinformatiebrief, die de raad heeft gehad over de Inkoop dienst Hulp bij het Huishouden. Wethouder Franzen en mevrouw Al Mashta. Wethouder Franzen, aan u het woord.

De heer Franzen: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de vorige commissievergadering heb ik medegedeeld dat het college had besloten tot aanbesteding via een open house-constructie, en ik heb de commissie en de raad een raadsinformatiebrief toegezegd. Die is inmiddels verstuurd en staat nu voor ter behandeling. Ik ben benieuwd naar de vragen daarover.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie vragen? De heer Hulhoven. Twee. De heer Rijsdijk. Vijf. Mevrouw Weijers. Eén. Mevrouw De Wolff. Twee. Niemand gemist? Mevrouw Weijers, gaat uw gang.

Mevrouw Weijers: Dank u wel, voorzitter. In de bijlage die bij de RIB is meegestuurd staat in de tweede alinea, op pagina één, dat het uurtarief binnen de BAR-organisatie hoog ligt in vergelijking met vergelijkbare gemeenten. Ik ben heel benieuwd of de wethouder kan uitleggen waar dat vandaan komt, hoe dat komt, dat wij meer betalen.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Dank u wel, voorzitter. De landelijke wetgever stelt eigenlijk als enige norm dat we een reëel uurtarief moeten hanteren. Wat dat uurtarief uiteindelijk is, dat is aan de gemeente vrij om dat te doen. Wat wij zwaar hebben laten wegen is dat de lonen van de medewerkers, dat daar voldoende ruimte in zit, en dat resulteert in een iets hoger uurtarief dan andere gemeentes.

De voorzitter: De heer Hulhoven.

De heer Hulhoven: Voorzitter, dank u. Dank is ook wat ik wil uitspreken, want ik wil deze gelegenheid toch niet geheel onbenoemd voorbij laten gaan, richting mijn mensen bij het CDA, zonder wie ik hierin niet had gezeten. Mijn dank en waardering zijn groot, en het is mij een eer en een genoegen om vanaf heden als burgerraadslid mijn samenleving te mogen dienen. Voorzitter, ik heb voor de wethouder 2 vragen. Bij de indexeringspercentagetabel komt de gemeente tot een percentage van 5,44, de aanbieders een percentage van 8,158. Er wordt wel uitleg gegeven, maar waarom is dat verschil zo groot? Tweede vraag:

waar is het uitgangspunt van een verzilveringspercentage van 70 procent in het geval van de algemene schoonmaakvoorziening op gebaseerd? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Wij gebruiken de OV-jaarindex, dat is vrij normaal in overheidsland, en het bedrijfsleven die gebruikt een andere, die in dit geval hoger is. Daarmee zijn wij en de marktpartijen in onderhandelingen gegaan, en daar is uiteindelijk ook die 30 euro uitgekomen. Tweede vraag, verzilvering. De verzilvering is 70 procent van hetgeen beschikbaar is. Dus dat betekent dat 70 procent van de mensen die daar recht op hebben dat gebruiken, of dat mensen het gebruiken maar voor 70 procent inzetten. Dus dat zou betekenen dat ze eigenlijk, dat er eigenlijk minder zorg wordt afgenomen dan dat er rechten openstaan.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Dank u wel, voorzitter. Even een redenatie om te kijken of ik het goed snap: alle aanbieders mogen zich inschrijven als ze akkoord gaan met de voorwaarden. Die voorwaarden zijn voor alle inschrijvers hetzelfde, cliënt bepaalt of hij er gebruik van maakt. Tot zover klopt het, hè? Dan is het toch in theorie mogelijk dat er veel meer aanbieders zich gaan inschrijven, en wat is uw verwachting in deze? Dat is de eerste. Ik lees dat er zo min mogelijk wordt aangepast aan de huidige contractvorm. Is het enige wat dan aangepast wordt de tarieven, of wordt er meer aangepast? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Om met het eerste te beginnen: wat is de verwachting van het aantal inschrijvingen? De inschrijving is inmiddels gesloten, dus ik kan u ook mededelen wie hebben ingeschreven. Dat is uiteindelijk alle oude aanbieders, met drie wijzigingen. Twee aanbieders die zijn niet meer werkzaam, hun rechtsoptvolgers die hebben zich weer ingeschreven, en er is één nieuwe bijgekomen. Dus uiteindelijk zitten we op elf inschrijvers, dus dat is een stijging van één ten opzichte van wat we nu hebben. Dus dat betekent ook dat alle mensen die een bepaalde aanbieder hadden, als zij dat nog steeds willen, bij die aanbieder terecht kunnen. Dat is denk ik winst voor beide. Voor zowel de gemeente, die weer met dezelfde partners de komende periode aan de slag kan, maar ook voor de cliënten, die een vertrouwde organisatie weer over de vloer hebben. Tot slot was de tweede vraag, even kijken, ik kijk even naar mijn rechterzijde. Mevrouw Al Mashta.

Mevrouw Al Mashta: De vraag ging over de tarieven. Moet ik even goed nadenken, hoor, wat de vraag precies was. Kunt u dat nog één keer herhalen?

De voorzitter: Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Er staat dat er weinig is aangepast aan de contractvorm. Is dan het enige wat is aangepast de tarieven?

Mevrouw Al Mashta: Naast de tarieven hebben we wat moeten aanpassen in verband met de rechtmatigheid. Dus dat je het precies op de goede manier allemaal gaat doen. Maar dat waren eigenlijk geen grote wijzigingen, dus daar hebben de aanbieders verder, want dat hebben we ook met de aanbieders overlegd. Die hebben allemaal gezegd: dat is voor ons gewoon gelijkblijvend.

De voorzitter: De heer Rijdsijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder die zei net: “Mensen kunnen gebruik blijven maken van de vertrouwde partij”. Maar die contracten liepen natuurlijk vorig jaar af en dat heeft toch wel tot wat onzekerheid geleid, want er zijn ook contracten van hulpen en zo niet verlengd, en klantkoppels verbroken. Is de wethouder daarmee ook bekend? Hoe gaan we dat richting, als we dadelijk dit overbruggingsjaar voorbij is en we voor dezelfde situatie komen, hoe gaan we dat dan voorkomen? 2020, dit overbruggingsjaar is ook het moment om goed na te denken over hoe willen we het dan naar de toekomst toe regelen? Hoe wordt de raad bij die visievorming betrokken en in welke fase? Wordt het Maatschappelijk Burgerplatform daarbij ook betrokken en op welke manier? Goed werkgeverschap is natuurlijk ook een belangrijk aspect in een aanbesteding, u zei daarnet ook al iets over. Wil het college de belangen van de medewerkers bij die aanbesteding ook zwaar laten meewegen, en ook zorgen dan voor maximale bestaanszekerheid voor de hulpen voor wat betreft contractvorm en contractduur? Mijn laatste vraag, wat meer algemene vraag: is er ook contractmanagement bij de gemeente? Want er worden natuurlijk allerlei afspraken gemaakt, ook op het gebied van de huishoudelijke hulp. Er zit bijvoorbeeld in het tarief ook bepaald percentage dat als hulpen ziek zijn, maar dat is ook geld, om daar iets aan te doen. Word daar ook actief op gecontroleerd? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Om bij het eerste te beginnen: de heer Rijsdijk zei het al, sommige contracten tussen werkgevers en werknemers zijn niet verlengd. De arbeidsmarkt is voortdurend in beweging, daar hebben wij weinig invloed op, dat is een zaak tussen werkgever en werknemer. Dan wat betreft het overbruggingsjaar 2020: in principe is het zo dat de gemeenteraad stelt kaders vast, en vervolgens gaat het college aanbesteden. Dus als er beleidsinhoudelijke wijzigingen zijn is het wel zo netjes om eerst de raad in positie te brengen voordat men een aanbesteding gaat doen. Uw fractie heeft ook een toezegging gevraagd, die ben ik niet nagekomen, daar kan ik heel eerlijk over zijn. In de brief heb ik uiteengezet dat we dat bij de volgende aanbesteding wel goed gaan doen, en dat u dus in mei betrokken wordt bij het opstellen van het nieuwe beleidskader. Dus dat zal in mei, juni, in die orde van grootte moet u denken, dan halen we bij u als raad op: wat zijn de accenten die u wilt leggen? Vervolgens wordt het door ons als college in het bestek gegoten, en dat wordt dan op de markt gezet. Het MBR wordt conform de participatieverordening betrokken. Wat betreft de belangen meewegen voor het personeel: dat is deels toch wel een beleidskeuze, dus die ligt hier ook voor bij de raad. Tot slotcontractmanagement, hoe dat feitelijk is ingeregeld. Ik kijk even naar mijn rechterzijde.

Mevrouw Al Mashta: Contractmanagement is een belangrijke functie die hierbij betrokken is. Ik ben zelf van de beleidskant en ik heb veel overleg met contractmanagement om te kijken: wat kunnen we doen? We hebben ook regelmatig overleggen, dus dat we ook gaan kijken: hoe gaan de aanbieders? Vooralsnog hebben we dat veel gedaan met alle aanbieders in één keer, dus dat je een soort overlegtafel hebt. We willen ook gaan kijken in de komende tijd of we ook, daar hebben we de aanbieders ook om gevraagd, of we dan ook onderscheid kunnen maken naar grote aanbieder en wat kleinere en daar ook aparte accountgesprekken mee kunnen voeren. Dat doet de contractmanager.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Twee aanvullende vragen nog. U zegt: de raad zal dan in mei, juni betrokken worden. Dat is natuurlijk mooi. Is dat ook de periode dat het MBR betrokken wordt? Worden die bijvoorbeeld eerder betrokken of pas op een later moment? Graag daar nog wat meer duidelijkheid over. U zegt: “Contracten die zijn een aangelegenheid tussen werkgever en werknemer.” Maar er is natuurlijk wel wat onzekerheid geweest, en de keuze voor het overbruggingsjaar is toch ook rijkelijk laat gemaakt. Dat leidt wel tot onzekerheid, dus de gemeente heeft daar wel invloed op. Bent u dan wel

bereid, zeg maar, als u met aanbestedingen komt, om eerder die duidelijkheid te geven? Indirect heeft een gemeente daar wel invloed op. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, uiteindelijk is de aanbesteding laat geweest, maar niet te laat. Dit is echt een geval één voor twaalf, maar uiteindelijk is één voor twaalf ook nog steeds op tijd. Daarbij lag het ook niet in de verwachting bij de aanbieders dat wij ineens zouden stoppen met huishoudelijke hulp. Dus dat wij huishoudelijke hulp zouden moeten afnemen, dat was ook voor de markt duidelijk. Dus de link die nu gelegd wordt tussen het niet verlengen van het contract tussen werkgever en werknemer en één voor twaalf de aanbestedingen afronden, die link leg ik niet zelf. Wanneer wordt het MBR betrokken? Het MBR wordt sowieso bij het nieuw op te stellen beleidskader betrokken, en daarin worden ook keuzes gemaakt. Ik denk dat die keuzes belangrijker is om het MBR bij te betrekken dan de feitelijke aanbesteding. Wat in het bestek staat, dat volgt uit het beleidskader. Dus het is van belang om het MBR goed aan te haken bij dat beleidskader. In het kader van het nieuwe integrale beleid vinden komende maanden voorgesprekken met het MBR plaats, en pas als ze, dat gaat dan landen in keuzes die we aan de raad voorleggen. Wat dan de raad als concept goed vindt, dat gaan we dan nog een keer officieel voorleggen aan het MBR. Dus het MBR wordt meer dan voldoende geraadpleegd.

De voorzitter: Daarmee lijken de vragen gesteld en beantwoord. Zoals de wethouder al aangeeft is de toezegging die eerder was gedaan niet nagekomen. Ik denk dat we kunnen constateren dat daar een andere toezegging voor in de plaats is gekomen, dat in het voorjaar de commissiebijeenkomst wordt gehouden waarin van gedachten wordt gewisseld over de kaders rond in ieder geval de hulp bij het huishouden en wellicht ook andere aspecten uit het sociaal domein. Is dat juist?

De heer Franzen: Daarvoor staat hij ook in de raadsinformatiebrief, dus die staat ook in mijn administratie genoteerd.

De voorzitter: Dan komt die toezegging daarvoor in de plaats. Daarmee is dit agendapunt ook behandeld.

8. Verlenging ontheffing vereiste ingezetenschap wethouder C.A. Oosterwijk

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 8. Het verzoek van wethouder Oosterwijk voor verlenging van de ontheffing. Zijn daarover vanuit de commissie vragen over het voorliggende raadsvoorstel, hetgeen door de griffie is opgesteld? Lijkt niet het geval. Zijn er vragen over het verzoek van de wethouder? Dan, hoeveel tijd wilt u hieraan besteden in de komende raadsvergadering? De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, drie minuten graag.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. Voor u is één minuut voldoende. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voor ons ook drie minuten.

De voorzitter: Dan denk ik dat we maar gewoon van drie minuten uit moeten gaan, keer elf is drieëndertig voor een eerste termijn. Ik denk dat we dit wel als een onderling debat af kunnen doen, aangezien er nu ook geen technische vragen zijn. Dus vijfenveertig minuten, lijkt u dat voldoende? Daarmee dit jaarlijks ritueel af te wikkelen? Gaan we dat zo doen.

9. Wensen en bedenkingen oprichting en deelname Coöperatief Parkmanagement Dutch Fresh Port U.A.

De voorzitter: We gaan voor nu verder met agendapunt 9, de wensen en bedenkingen voor de oprichting en deelname aan de Coöperatief Parkmanagement Dutch Fresh Port U.A. Daarvoor aanschuivend wethouder Van Os en de heer Breedveld. De inzet hiervan is ter vaststelling. Kan de commissie zich daarin vinden? De heer Soffree.

De heer Soffree: Wij willen graag een uitgebreide stemverklaring.

De voorzitter: Dat doen we niet.

De heer Soffree: Ter debat dan.

De voorzitter: Ter debat. Op voorhand, ook voordat u uw vraag heeft gesteld? Ja. Helder. Zijn er vanuit, wethouder Van Os, wilt u nog iets kwijt over dit voorliggende voorstel?

De heer Van Os: Graag, voorzitter. We raken inmiddels wel een beetje bedreven in de procedure wensen en bedenkingen, want er staan er nog wel wat op de rol voor vanavond. Ook tot de oprichting van het Parkmanagement dienen we deze procedure te lopen, aangezien de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard ook zelf deelneemt aan het Parkmanagement. Er zijn ook een aantal bijlagen meegestuurd, welke ook na besluitvorming nog kunnen wijzigen, aangezien dat een bevoegdheid is van de leden van het Parkmanagement. Hier wilde ik het maar even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen? Even kijken, hoor. De heer Soffree. Hoe veel heeft u er, mijnheer Soffree? Vier. Mevrouw Van Nes, zag ik. Eentje. De heer Huizer weer, ook eentje. De heer Kooiman. Mijnheer Huizer, gaat uw gang.

De heer Huizer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben één vraag, en die ene vraag is: in het geheel zijn we er erg over te spreken, het mist alleen het aspect veiligheid in het geheel. Is daar al over nagedacht? Bijvoorbeeld op het gebied van gevaarlijke stoffen, of iets dergelijks. Daar hadden we toch wel een punt.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Op het gebied van veiligheid is zeker nagedacht. Op het gebied van gevaarlijke stoffen, dat antwoord moet ik u schuldig blijven. Maar bijvoorbeeld mobiele camerabewaking en dat soort zaken, daar is zeker over nagedacht, en dat zit ook in de menukaart, dat hebben we als opties meegenomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-De Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag bij bijlage vijf, dat maakt het misschien iets makkelijker, op pagina vier. Daar staat iets over signing, waarvan ik denk: dat is één of ander bord, waar één en ander opstaat. Dat klopt. Dan heb ik vervolgens de vraag: zoals nu de verlichting bij Van Gelder is, hele felle lampen die toch richting de bewoners staan, dat is iets wat niet afgesproken is. Er zou geen enkele vorm van reclameverlichting of uiting of gevelverlichting richting de bewoners, of aan de kant van de bewoners van alle panden zijn. Dus even de vraag of een bord een entree wordt, wat hier staat, ook dusdanig geplaatst kan worden dat het niet richting bewoners gaat.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Deze afslagen ken ik niet, maar als er afspraken gemaakt zijn, dan zullen we ons daar zeker aan moeten houden, dus die zullen we meenemen richting de GR.

De voorzitter: De heer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Er wordt gesproken over een arbeidspool. Op welke wijze gaat deze georganiseerd worden? Wordt het UWV betrokken en komt er een plan waarbij mensen in de pool een voorselectie hebben gehad en er een plan wordt opgezet om hun daadwerkelijk door te laten stromen naar een betaalde baan? Tweede vraag is: wat zijn de risico's voor gemeenschappelijke regelingen en de gemeente Ridderkerk wanneer de organisatie verliezen heeft? Derde vraag is: wat gebeurt er met de organisatie wanneer het bedrijventerrein Nieuw-Reijerwaard geheel aan Ridderkerk wordt overgedragen? Welke rol resteert er dan nog voor de gemeente Ridderkerk? De laatste vraag: in het handboekwoord wordt op bladzijde zes, laatste punt, over het Parkmanagement gesproken over een eventueel upgradering van de openbare ruimte die onder verantwoording van de GR of gemeente Ridderkerk valt. Wat moeten we ons voorstellen bij een upgradering en hoe gaat die betaald worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de laatste vraag en de paginanummers hoop ik dat de heer Breedveld het bij heeft gehouden, maar dat ging erg snel, maar anders zal de heer Soffree die vraag ongetwijfeld nog een keer stellen. De arbeidsvoorwaarden waarover u spreekt, daar wordt ook middels het Werkgeversservicepunt gebruik van gemaakt, Werkgeversservicepunt Rijnmond. Risico's van verliezen, er staat in het stuk opgenomen dat de bijdrage van de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard een fiks bedrag is, en dat is in de grondexploitatie opgenomen. Daarna is het aan de leden van het Parkmanagement om een bijdrage te doen, dus de financiële risico's zijn daarna niet meer aanwezig. Als de gemeenschappelijke regeling zelf ophoudt dan blijft natuurlijk de coöperatie bestaan waaruit de gemeenschappelijke regeling is gestapt. Bij vijftig procent verkoop stopt de gemeenschappelijke regeling met deelname aan deze coöperatie, dus dan is er voor de gemeente Ridderkerk daar ook geen rol meer in. Dan is het een coöperatie van bedrijven en wellicht maatschappelijke partners daarin. De laatste vraag, wellicht dat de heer Soffree nogmaals het paginanummer en de bijlage wil benoemen.

De heer Soffree: Dat gaat over het handboek, bladzijde zes, en dan staat er een kopje 'Parkmanagement', en daar het laatste punt van.

De heer Breedveld: Inderdaad, pagina zes van het handboek, daar wordt gesproken over een eventuele upgrade. Gemeente Ridderkerk is verantwoordelijk uiteindelijk voor de openbare ruimte, maar mocht toch blijken dat er meer gewenst of noodzakelijk is, dan moet je met elkaar inderdaad in gesprek wie welke kosten gaat dragen en waar die gaan vallen. Daar kan Parkmanagement ook een rol in spelen.

De voorzitter: De heer Kooiman, ChristenUnie. Oh, de heer Soffree, u had nog aanvullende vragen?

De heer Soffree: Ja, graag. Over die arbeidspool: wij stellen met name die vraag omdat we dit heel erg belangrijk vinden, dat er een gedegen plan komt voor de medewerkers die in die pool komen. We hebben een aantal voorbeelden waarbij dat in Ridderkerk niet helemaal zo lekker is gegaan, vandaar onze vraag. Kan de wethouder ook toezeggen dat het UWV daarin betrokken wordt?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, die toezegging kan ik niet doen, maar ik kan het wel uitzoeken, of het UWV daarin betrokken wordt. Maar alle deelnemers in de gemeenschappelijke regeling hechten er belang aan dat mensen vanuit het Werkgeversservicepunt, de mensen die daar een bijstandsuitkering krijgen, dat die een plek kunnen krijgen ook binnen Nieuw-Reijerwaard. Rotterdam hecht daar veel waarde aan, net als Barendrecht en Ridderkerk. Dus daar zijn we met z'n allen erg kien op, om te zorgen dat er een goede

doorstroming plaatsvindt vanuit de bijstandskartenbak mag ik het niet noemen, maar richting een baan. Het zou mooi zijn als dat binnen Nieuw-Reijerwaard plaatsvindt.

De voorzitter: De heer Kooiman, ChristenUnie.

De heer Kooiman: Dank u wel. Ik heb het handboek ook met veel interesse gelezen, omdat ik ook wel benieuwd was, wat houdt dat Parkmanagement nu echt in. Ik had daar een aantal vragen over. Op pagina twaalf, dat gaat over mobiliteit. Er wordt een stuk geschreven over een Swapfiets, dat is, zeg maar, een soort lease-achtige constructie. Daar is een flink bedrag mee gemoeid, een PA. Maar daar staat één zinnetje dat mij triggerde. Er staat: "De gemeente Rotterdam heeft hierbij een toezegging gedaan in een bijdrage voor dit totaalbedrag." Toen had ik gedacht: hey, nu gaat er opeens één van de deelnemers die gaat daar een extra investering in doen. Ik was benieuwd of de wethouder kon aangeven waar dat vandaan komt, en gelijk aanvullend ook de vraag: is het college ook aan het nadenken over wat ze nog extra kunnen doen om dat tot een succes te leiden en onze doelstellingen te halen? Tweede vraag: op pagina veertien, daar gaat het over de truckparking. Daar las ik dat er een brandstofuitgiftepunt zou komen in het gebied. Toen dacht ik: is dat nou tankstation of is dat iets anders? Wat moet ik me daarbij voorstellen? Daar wordt ook een concessie voor afgesloten, en die concessie, hier staat dat er komen inkomsten uit en die vloeien, voor zover ik kan lezen, nu naar het Parkmanagement. Is dat een logische keuze of is dat niet, als daar een tankstation of wat dan ook komt, zou het dan niet naar de gemeente moeten gaan, die inkomsten? Of een concessie. Nog een laatste technische vraag, dat staat ook op pagina achttien, als het gaat om de ledenbijdrage. Er staat een staatje, wat Parkmanagement verwacht aan inkomsten te hebben aan de hand van het aantal vierkante meters uitgifte en de ledenbijdrage van achtenvijftig cent. Dan kom je op een bedrag per jaar uit wat steeds verder groeit natuurlijk, als er meer wordt uitgegeven. Maar er staat ook een stukje onder 'Parkmanagement' en dan een bedrag van twaalf cent maal het aantal vierkante meters. Ik kon het niet even terugbrengen wat dat allemaal was. Misschien dat dat kan uitgelegd worden.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Rotterdam hecht heel veel waarde aan mobiliteit. Dat is ook één van de redenen waarom ze deelnemen aan de gemeenschappelijke regeling. Ze zien de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard en Nieuw-Reijerwaard zelf ook als een banenmotor. Daarom willen zij ook een bijdrage doen op het gebied van mobiliteit. Het college van een Ridderkerk heeft daar niet over nagedacht. Wat de raad wel heeft besloten is dat wij onze netto ozb-inkomsten tijdens de looptijd van de gemeenschappelijke regeling in een reserve stoppen, en dan zou dit bijvoorbeeld één van de zaken kunnen zijn waar we een voorstel richting de gemeenteraad voor toe zouden kunnen doen, of de gemeenteraad dat zelf als een initiatiefvoorstel richting de raad brengt. Dus het college heeft er zelf nog niet over nagedacht, maar die mogelijkheden zijn wellicht beschikbaar straks in de netto ozb-gelden. Truckparking, dat gaat over een vrachtwagenparkeerplaats met een tankstation, en tankstation wat beschikbaar is voor een bedrijventerrein uiteraard, maar ook voor ieder ander die daar wil tanken. Daar zit een concessieopdracht aan vast. De gemeentelijke regeling stopt over een aantal jaren, maar hopelijk blijft dat tankstation natuurlijk nog wel langer bestaan. Dus vandaar dat dat bij het Parkmanagement is belegd. Er staat inderdaad 'Parkmanagement', en er staat een sterretje achter, maar ik denk dat daar net zo goed 'overheadkosten' had kunnen staan, dat dat ongeveer de kosten zijn voor het bestuur en de raad van commissarissen en dergelijke, wat onderdeel uitmaakt van de achtenvijftig cent per vierkante meter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, voorzitter. Stapelend. Die truckparking, oftewel die grote parkeerplaats, is al bekend waar die komt in het gebied?

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. In het kader van duurzaamheid, en we gaan tankstations bouwen, hebben we ook nagedacht over vormen van waterstof die we daar kunnen tanken?

De voorzitter: De heer Kooiman.

De heer Kooiman: Ik was even benieuwd aan de hand ook van de mogelijke locatie, of dat qua bestemmingsplannen dan allemaal past?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De exacte locatie is niet bekend. De uitgifte is, zoals u vandaag ook in de krant hebt kunnen lezen middels een persbericht, dat er nieuwe gegadigden zijn voor een Nieuw-Reijerwaard, dus de locatie van het tankstation is altijd een punt van discussie. Waar zou die nou het beste passen? Er is ook nog een stukje waar de gasleiding loopt, goed, daar moet ook rekening mee gehouden worden. Dus de exacte locatie ken ik niet. Middels de aanbesteding wordt ook met duurzame oplossingen gedacht, dus waterstof wordt daar ook in meegenomen. De heer Kooiman had als laatste vraag nog, het bestemmingsplan. Volgens mij is de truckparking en het tankstation, bij het provinciaal inpassingsplan is daar rekening mee gehouden, dus zou die ook bestemmingsplan-technisch geborgd moeten zijn.

De voorzitter: De heer Kooiman.

De heer Kooiman: Maakt dus niet uit waar in het gebied, want bestemmingsplan-technisch kan hij overal komen?

De heer Van Os: Dat klopt, in het RIB is rekening gehouden met inderdaad een vrachtwagenparkeer- en een brandstofuitgiftepunt. Locatie is niet bepaald, dus die kan nagenoeg overal in het plangebied gerealiseerd worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-De Man: Dank u, betweters zul je altijd houden, denk ik. Er is wel aangegeven dat die op een bepaalde afstand, uit mijn hoofd gezegd 400 meter, uit de Rijksstraatweg moet komen, de truckparking. Dus hij kan nooit in het hele plangebied komen.

De heer Van Os: Ik zei ook: nagenoeg in het hele plangebied. Deze aanvulling is verhelderend.

De voorzitter: Daarmee zijn de vragen gesteld en beantwoord. Behandeling in de raad, ik begreep van de PvdA-fractie dat die hier wensen en bedenkingen kenbaar willen maken. Andere partijen nog? Mevrouw Van Nes. Dat maakt vier. Dan kijk ik even, want volgens mij hebben we het hier over een wensen- en bedenkingenprocedure, over de voorliggende brief. Tien minuten dan, dat moet denk ik wel passen.

10. 3e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Nieuw-Reijerwaard

De voorzitter: Gaan we verder met agendapunt 10, de derde wijziging van de GR Nieuw-Reijerwaard. De wijziging van de gemeenschappelijke regeling. Wethouder Van Os, wilt u daar nog iets over kwijt?

De heer Van Os: Voorzitter, heel kort, hij is heel technisch van aard. Maar het komt er eigenlijk, net zoals bij gemeenteraadsverkiezingen, op neer dat er gewoon nog een bestuur aanwezig is na verkiezingen totdat er een nieuw bestuur is aangesteld. Dat is nu voor Rotterdam niet het geval, en met deze wijziging wel.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie vragen? Kan dit ter vaststelling.

11. **Besluitvorming transitie Wet normalisering rechtspositie ambtenaren**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 11, Besluitvorming transitie Wet normalisering rechtspositie ambtenaren. Dat is een mond vol. Wilt u hier nog iets over delen met ons, wethouder Van Os?

De heer Van Os: Ook heel technisch, voorzitter, maar wederom een wensen- en bedenkingenprocedure.

De voorzitter: Hebben we het dan over hetzelfde onderwerp?

De heer Van Os: Ja, het geadviseerd besluit is geen wensen en bedenkingen in te dienen.

De voorzitter: Hebben we het over de rechtspositie van de ambtenaren?

De heer Van Os: Ja. Geadviseerd besluit één: geen wensen en bedenkingen in te dienen tegen het ontwerpbesluit van het algemeen bestuur van de BAR-organisatie lid te worden. Deels wensen en bedenkingen.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie vragen? Kan dit ter vaststelling.

12. **Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 12, Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit de diverse deelnemers aan de diverse gemeenschappelijke regelingen mededelingen? Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Wat betreft de GKD: de inspectie heeft alle kinderopvang geïnspecteerd en we hebben weer het label A gekregen, wat uitstekend is.

De voorzitter: Dat is uitstekend. Vanuit andere deelnemers nog, uit de commissie? Lijkt niet het geval.

13. **Mededelingen college**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 13, mededelingen college. Zijn er vanuit het college mededelingen? Wethouder Franzen.

De heer Franzen: Eentje, over de WMO, eigen bijdrage. Het CJK heeft problemen met de facturatie. CJK is een aparte organisatie. Wij als gemeente hebben het berichtenverkeer op orde. Wij hebben alle eigen bijdragen tijdig aangeleverd, alleen het CJK heeft technische problemen en kan dus niet door factureren, wat concreet betekent dat de factuur van januari van negentien euro iets later zal komen, waarschijnlijk in februari of maart.

14. **Rondvraag**

Korte onderbreking geluidsfragment

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Ik heb meer een opmerking: ik heb vanavond gemerkt dat mijnheer Hulhoven in ons midden is. Dat vind ik fantastisch, maar volgens mij is hij officieel niet beëdigd.

Nu heb ik inmiddels begrepen dat dat niet nodig is, maar dan had dat misschien van tevoren even gemeld moeten worden, wat ik ken mijnheer Hulhoven al heel lang, maar nog niet in deze positie. Dus ik was enigszins verbaasd dat hij in ons midden was en het woord voerde.

De voorzitter: Dat is dan een omissie mijnerzijds. Voor de burgerlidmaatschap is, de beëdiging gaat overigens nog komen, maak u daar niet ongerust over. Het zal even duren, want de volgende commissievergadering is de burgemeester er weer niet, maar dat had ik inderdaad even moeten melden, dat het CDA een nieuw burgerlid heeft, dus. Maar goed, dat had u inmiddels wel begrepen. Nog andere dingen voor de rondvraag? Niet het geval.

15. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Agendapunt 15, ter afdoening: moties. Specifiek motie 2018/14 inzake de Boa's. Is uw commissie van mening dat die motie is afgedaan? Iemand van mening dat dat niet zo is? Nee, dan is dat dus wel het geval. Oh, wacht even, we hebben er nog één. De motie 2019/37 over het vergroenen van de schoolpleinen. Iemand daar van mening van niet? Ook niet. Dan hebben we nog de motie 2019/48 over de overlast ratten en muizen. Ook die afgedaan? Dat lijkt het geval. Dan zijn deze 3 moties afgedaan.

16. Ter afdoening: raadstoezeggingen

De voorzitter: Agendapunt 16, afdoening raadstoezeggingen. 1981, drugsincidenten loods, afgedaan. Iemand niet? Ja. 1838 over de rotonde Vlietplein, afgedaan. Dat is het geval.

17. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 17, de raadsinformatiebrieven ter kennisname. Mocht iemand één van die raadsinformatiebrieven willen agenderen voor een volgende commissie, dan heeft u tot aanstaande maandag, 13 januari, de tijd om hem in de commissie van 30 januari te behandelen. Mocht dat wat kort dag zijn, dan heeft u nog een kans tot 17 februari voor de commissie van 5 maart. Op voorhand iemand één? Dat lijkt niet het geval.

18. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan hebben we agendapunt 18, ter kennisname: overige stukken. Daarvan gelden dezelfde data als die ik zojuist genoemd heb. Eén van deze stukken door iemand te agenderen? Dat lijkt ook niet het geval. Dan hebben wij daarmee onze volledige agenda afgehandeld. Dank ik u voor uw aanwezigheid en uw inbreng en wens ik u wel thuis.