

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIEVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 11 februari 2020

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, mensen. Het is acht uur dus ik wil voorstellen dat we een aanvang maken met deze commissievergadering. Daar lijkt u inmiddels ook bij aangekomen dus dat is mooi. Met uitzondering van D66 zijn alle fracties vertegenwoordigd. Of u, zoals gebruikelijk, wil spreken via de voorzitter. Dat houdt het vanavond enigszins gestructureerd en maakt het ook mogelijk om het achteraf nog na te luisteren. De vergadering wordt rechtstreeks uitgezonden via internet en dat kunt u daar ook terugluisteren, dat u zich daarvan bewust bent. U heeft een agenda gehad, kunt u zich daarin vinden? Dat lijkt het geval te zijn. Agendapunt 2, het spreekrecht voor, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Vraagje, niet helemaal naar aanleiding van de agenda maar procedureel. Is het zo'n commissie waarbij een per partij vragen mag stellen of is het omdat hij informatief is, dat we door elkaar vragen mogen stellen?

De voorzitter: Het is een officiële commissievergadering dus per onderwerp is er één woordvoerder per partij.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan alsnog agendapunt 2 dan nu. Spreekrecht voor degenen die zich hebben aangemeld. Dat is, of dat zijn, moet ik zeggen, mevrouw Van Vianen en mevrouw Stolk. Als eerste wil ik graag het woord geven aan mevrouw Van Vianen. Als het goed is bent u uitgebreid geïnstrueerd over hoe een en ander verloopt. Zo niet, mag u hier plaatsnemen en dan. Als u op het knopje drukt gaat de microfoon aan. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vianen: Ja, ik ben dus inderdaad Liesbeth van Vianen. Ik ben eigenaresse van kinderkledingzaak Blauw hier in het centrum en ik vertegenwoordig Stichting BIZ Winkelhart Ridderkerk. Wij, als Stichting BIZ Winkelhart Ridderkerk zijn blij met het plan dat er ligt voor het centrum van Ridderkerk. Het zal geen gemakkelijke klus zijn geweest voor de gemeente om dit plan te maken. Fijn dat er in het ontwikkelperspectief ruim aandacht wordt besteed aan de beleving en de uitstraling van het centrum. Dit vooral met veel groen en mooi straatmeubilair. Wij juichen deze ideeën om de buitenkant van het winkelhart mooier en groener te maken van harte toe. We vonden het erg jammer dat in 2007 de bloembakken waren wegbezuinigd. We zijn dan ook blij dat er in het plan meer aandacht voor groen is en we hopen dat dit op korte termijn geïmplementeerd kan worden. We zien in dit plan ook veel aandacht voor de fietser en de voetgangers. Gezien de klimaatverandering zien wij ook zeker de noodzaak ervan in om deze vervoersmiddelen te stimuleren en te faciliteren. In het mobiliteitsplan en het ontwikkelperspectief hebben we gelezen dat de fietser centraal staat en dat het centrum autoluw gemaakt moet worden. Echter, wij willen benadrukken dat er genoeg ruimte moet blijven voor de auto. Als winkelcentrum hebben we, met de vergrijzing van Ridderkerk, de klanten uit de regio heel hard nodig. We zullen er dus voor moeten zorgen dat de mensen van buitenaf makkelijk het centrum in kunnen en er ook weer makkelijk uit. Het woord makkelijk is hierbij cruciaal. Als het voor mensen van buiten Ridderkerk niet eenvoudig meer is om het centrum in te komen dan haken ze af. We hopen dat jullie rekening willen houden met de gasten van buiten af en de Ridderkerker die niet vanuit zijn huiskamer zijn boodschappen doet en misschien niet uit kan met twee fietstassen. We hopen dat jullie hen de gelegenheid willen geven om ook met de auto in het centrum de boodschappen te doen. Zonder de consument is er geen levendig centrum. Een goede bereikbaarheid is dus op alle vlakken essentieel. Het

winkelhart moet harder gaan kloppen en de regiofunctie moeten we meer naar ons toe gaan trekken. In het mobiliteitsplan staan ook de laad- en de loszones genoemd. Vanwege de verkeersveiligheid moet dit anders ingericht worden. In het plan wordt aangegeven dat er met bakfietslogistiek en kleine hubs gewerkt kan worden. Maar we hopen dat jullie ook aandacht willen hebben voor de wat grotere bedrijven die hier niet mee uit kunnen tenzij zij heel de dag heen en weer fietsen. Hierbij moet u denken aan de supermarkten maar ook de Action en de HEMA. U begrijpt ook wel, zonder goederen hebben geen winkels. Dan als laatste willen we nog het waterornament onder de aandacht brengen. Zoals u weet zijn er enkele burgers en ondernemers, waaronder een bestuurslid van de Stichting BIZ, een petitie gestart voor een levendig waterornament op het Koningsplein. Als Stichting BIZ Winkelhart Ridderkerk ondersteunen we dit initiatief. We denken dat het erg belangrijk is om, zeker tijdens het terrasseizoen meer levendigheid te creëren op het Koningsplein. Een waterornament is niet alleen leuk om naar te kijken maar bij mooi weer zullen de kinderen er ook in gaan spelen. Een ieder die zelf kleine kinderen heeft weet ook dat wanneer de kids zich vermaken jouw dag niet meer stuk kan als je net even iets langer van het zonnetje kan genieten op het terras met een hapje en een drankje. We zijn het denk ik met elkaar eens dat ook het Jorisplein een verandering moet ondergaan. Ook dit plein verdient meer dan het nu heeft. Wij, als Stichting BIZ, zijn ervan overtuigd dat speeltoestellen, zitmogelijkheden en meer groen passender is voor het Jorisplein. We kunnen stellen dat zowel de gemeente als de BIZ een waterornament een hele mooie aanvulling vinden voor het centrum. We hebben begrepen dat de keuze qua locatie nog niet is gemaakt. We hopen dan ook dat u, net als wij, zult kiezen voor het Koningsplein. Dank voor uw tijd.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen, wilt u even, want het kan zomaar gebeuren dat er vanuit de commissie vragen voor u zijn. Misschien wilt u de microfoon even uitzetten, dan kunnen we dat even inventariseren. Zijn er voor mevrouw Van Vianen nog vragen? Mevrouw Van Nes en de heer Kooijman, anderen niet? Mevrouw Van Nes, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dank u voor uw heldere verhaal. U geeft aan over de bloembakken, wat jammer dat die weg waren bezuinigd zijn. Terecht, kan ik alleen maar onderschrijven. Als ik het goed begrepen heb uit de stukken dan is de gemeente niet per se van zins om die daar in ieder geval te financieren. Is er een mogelijkheid om dat via de BIZ of via de winkeliers te doen? Dan heb ik nog een vraag, maar ik weet niet of dat lastig is als u niet kan schrijven. Nou, anders herhaal ik ze. Zullen we het een voor een doen?

Mevrouw Van Vianen: Nou, we hebben gezien dat er in het plan staat dat er meer groen, daar hebben we het ook over vast groen. Planten en bomen. Vanuit de BIZ hebben wij geen extra budget op dit moment voor het groen. Wij doen heel veel voor de uitstraling, dan moet u denken aan verlichting omdat dit ook met veiligheid te maken heeft. Wij kunnen het budget maar een keer uitgeven en daar zit op dit moment geen ruimte voor extra groen. Dus we zijn dus ook heel blij dat de gemeente ook wel in het plan aangeeft dat er meer groen moet komen en wij hopen toch echt op de gemeente hier in deze.

De voorzitter: Ja, maar ik geloof dat mevrouw Kayadoe hierop wil reageren, stapelen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Ik wilde graag nog even inderdaad een aanvullende vraag stellen. De BIZ heeft een financieel plaatje, die wordt gevuld door de winkeliers en de vastgoedeigenaren. Heeft het er ook mee te maken dat met de leegstand, dat het potje van de BIZ die zij hebben om te besteden, dat die daardoor minder is?

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: In principe is het zo dat bij leegstand van een winkel de vastgoedeigenaar de bijdrage moet doen die normaal de winkelier doet. Echter de peildatum is dan altijd 1 januari van het jaar dus dat betekent als er na 1 januari een winkel leeg komt te staan dat we inderdaad minder inkomsten hebben, als het nog niet geïnd is, en daarbij komt dat bijvoorbeeld zo'n pand als CoolCat een deel, de bovenkant, zijn woningen geworden. Ja, zodra je die vierkante meters weghaalt worden inderdaad de inkomsten van de BIZ minder. Daar komt ook nog een aantal faillissementen bij, ook die inkomsten loop je mis.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. U heeft het over de regiofunctie van het winkelcentrum? Heeft het dat nog steeds en ziet u een verband met de regiofunctie en eventueel betaald parkeren of afschaffen van betaald parkeren om natuurlijk toch beter mogelijk te maken voor mensen van buiten af?

Mevrouw Van Vianen: Jazeker, zelf in mijn winkel houden wij gegevens bij van mensen die komen, klantenbestand zien wij nog steeds echt wel mensen uit de regio en zeker als je kijkt naar plekken om ons heen, laatst Oud-Beijerland bijvoorbeeld, is ervoor gegaan om gratis parkeren in het centrum. Goed, dat is denk ik misschien een ander discussiepunt of dat echt gratis moet worden maar wij zijn, met name waar het ons om ging, van hou wel de mogelijkheid op een goede manier makkelijk het centrum in te komen, niet via een omweg omdat de fiets alleen voorrang heeft. Dat is voor ons echt wel cruciaal.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dan heb ik nog een ding maar dat is dan meer een opmerking. Ik ben blij met uw warme pleidooi voor het waterornament op het Koningsplein.

De voorzitter: Dat is inderdaad een opmerking. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, mevrouw Van Vianen, voor de heldere bijdrage. Ik had twee vragen. Enerzijds ging het over, dat sluit eigenlijk mooi op het laatste stukje aan, over de autobereikbaarheid. U geeft aan, het moet vooral makkelijk zijn of blijven. Ziet u in de huidige situatie of in de voorgestelde visie, ziet u zaken waarvan u zegt van het moet echt concreet anders of komt uw vraag of opmerking meer voort uit de angst dat er misschien teveel naar de fietser wordt gekeken en de auto wordt vergeten? Of zijn er concrete zaken die echt wel beter moeten? Tweede vraag gaat over het waterornament maar misschien dat we deze vraag dan eerst moeten doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Dat is eigenlijk tweeledig want inderdaad, als we zien dat, het is ook een stukje angst. We zien dat de fietser dus nu overal voorrang krijgt. Dat is ook, er zijn een aantal punten waarvan ik denk dat het wel beter kan. Ze hebben het nu over, als ik het goed begrepen heb, om mensen buitenom het centrum in te laten komen. Dus dan moeten ze om gaan rijden. Dan vind ik wel dat de bewegwijzering in om goed moet zijn omdat het anders voor mensen van buitenaf denk ik echt lastig is om bij het stukje vrij parkeren te komen en de parkeergarages. We willen ook wel zorgen dat de mensen bij het gratis parkeren terecht kunnen dus niet alleen, want zoals ik het nu lees willen ze voornamelijk dat de mensen bij de parkeergarages uitkomen. Wij denken dat ook wel de andere plekken ruimte moeten krijgen om ze daar naartoe te leiden. We zien bijvoorbeeld dat ze verderop bij, stond in het plan dat er bij verkeerslichten altijd dan de fietser en de voetganger voorrang krijgen ten opzichte van de auto. Ja, doet een buitenstaander heel lang over met de auto om het centrum in te komen, ook daar zetten wij echt onze vraagtekens bij of dat nou is wat je moet willen.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, daar kunnen wij heel lang over gaan discussiëren met elkaar maar dat gaan we nu niet doen, denk ik. Maar bedankt voor de heldere uitleg. Tweede vraag ging over het waterornament. U zegt de BIZ spreekt zich uit, sterke voorkeur voor het Koningsplein. Heeft u ook een beeld bij hoe het leeft bij de ondernemers? Zijn er nou veel ondernemers die zeggen van nou, het moet echt daar komen, zijn er veel ondernemers die zeggen van ja, het maakt ons eigenlijk niet zoveel uit waar het komt of zijn er ook ondernemers die zeggen van nou, we willen hem niet daar? Heeft u een beetje een beeld van de breedte van de ondernemers, hoe ze erin staan?

De voorzitter: Mevrouw Van Vianen.

Mevrouw Van Vianen: Ja, met name de horeca is natuurlijk gebaat bij het Koningsplein en wij vinden dat die ook, die zitten ook in de BIZ dus die willen we hierin ook vertegenwoordigen. Alle ondernemers zijn het er wel over eens dat het Sint Jorisplein aandacht verdient, dat daar ook als hart van het centrum echt iets moet gebeuren want er is nu wel niet zo'n heel levendig plein. Alleen de ondernemers zijn het er over eens dat dat dus ook wel kan met speeltoestellen, met groen, dat mensen langer blijven hangen. En als ik puur als moeder spreek, ik heb een ventje van drie en als ik snel een boodschap wil doen kan ik he Koningsplein mijden maar het Jorisplein niet en dan denk ik dat ik twee keuzes heb. Het ligt misschien aan mijn opvoedkundige kwaliteiten maar ik heb of een heel nat jongetje waar ik mee de volgende winkel in kan of ik heb een huilend kind onder mijn arm.

De voorzitter: Geen vragen meer? Dan dank ik u voor uw bijdrage en het beantwoorden van de vragen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Goedenavond, allemaal. In 2016 werd er in Ridderkerk geschiedenis geschreven. In dat jaar werd namelijk de eerste echte volksraadpleging gehouden. Doel was om de Sint Jorisstraat weer van twee kanten toegankelijk te maken nadat er eerder een proef was opgestart met eenrichtingsverkeer. 898 handtekeningen via petitie online waren voldoende om de proef te beëindigen en om de straat weer van beide kanten te kunnen inrijden. In 2018 werd er in Ridderkerk opnieuw geschiedenis geschreven. In dat jaar werd het eerste burgerinitiatief ingediend. Doel was om te komen tot plaatsing van een waterornament op het Koningsplein. Het plein waarop het zou moeten gaan bruisen. We hadden slechts 35 handtekeningen nodig. Het werden er meer dan 200. Dat moet nog in het archief van de griffie zijn na te gaan. Het initiatief werd zelf echter op regelgeving afgewezen. Er was in de raad al eens over een waterornament gesproken en wanneer dat is gebeurd mag er over dat onderwerp de komende twee jaren geen initiatief meer worden ingediend. Ondanks deze tegenvaller zijn we toch gewoon doorgedaan. Simpelweg omdat het idee door velen werd en wordt omarmd. Dat was en is zichtbaar in diverse verkiezingsprogramma's, de toekomstvisie van de BIZ centrum, de lokale kranten en op sociale media. Ook hebben wij vorig jaar een volksraadpleging gehouden. Dat leverde via petitie online nog eens 1022 handtekeningen op en ook nog 47 lossen. We hebben lang moeten wachten om de petitie te kunnen aanbieden maar vanavond voor de presentatie van het ontwikkelperspectief centrum 2035 is het moment daar. Vanmorgen ben ik keurig netjes geïnstrueerd over wat te doen. Ik bied u allen hierna even de ruimte om vragen te stellen en mochten die er niet zijn dan kan en mag ik de petitie overhandigen aan de voorzitter van de commissie. Hij zorgt er dan voor dat deze ter bestemde plaatsen komt. In ieder geval bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stolk. Zijn er vanuit de commissie vragen? Mevrouw Van Nes, gaat uw gang. Mevrouw Stolk, dank u.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Dank je voor je bijdrage, Corine. We kennen allemaal je inzet voor het ornament. Nou wordt er in het stuk ook gesproken over waterornament op het Jorisplesin. We hoorden net de vorige spreker al van voor ons komt hij op het Koningsplein. Hoe sta jij of jullie daar in?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij zijn ooit het initiatief begonnen met de gedachte om het hier bruisend te krijgen, aan het Koningsplein. Het was ook hard nodig omdat een aantal horecabedrijven echt er keihard aan moet trekken om de zaak draaiende te houden. We waren dan ook verleden week ook zo onaangenaam verrast, om het maar zo te zeggen, dat het ineens op het Sint Jorisplesin gepositioneerd wordt. Dus wat ons betreft nog steeds Koningsplein.

De voorzitter: Anderen nog? Dat lijkt niet het geval. Dan '...'. Dank u wel voor die petitie, mevrouw Stolk. We zullen zorgen dat die via de griffie ter beschikking komt van alle raads- en burgerleden zodat die dat in hun verdere afwegingen mee kunnen nemen.

3. Overleg over concept Mobiliteitsplan

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 3, overleg over het concept mobiliteitsplan. Zoals besproken in de startnotitie zou hier een extra commissievergadering voor worden ingeruimd, wat vanavond dus gebeurt, zodat u het college nog zaken mee kunt geven voordat er een definitief plan wordt opgesteld. Ik wil allereerst het woord geven aan wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen met de fracties te bedanken voor de gelegenheid die ik de afgelopen weken gehad heb om een toelichting te geven in de fractie. Toch vind ik het wel belangrijk, zeker nu ik de inspreker, de eerste inspreker ook gehoord heb, om er ook vanavond nog een korte inleiding bij te geven. De voorzitter zei het net al, vanavond is een consultatieronde. U kunt nog bijsturen, u kunt suggesties meegeven, u kunt nieuwe ideeën aandragen. Alles wat binnen die visie past gaan we natuurlijk verwerken en dat betekent dat we in de commissie, dacht ik, van 2 april het definitieve voorstel met u gaan bespreken. Maar ik wil nog wel iets zeggen over de beeldvorming die is ontstaan, deels in de pers, maar denk ik ook het gevoel wat ontstaan is. In vanavond denk ik, bij de eerste inspreker, hoorde ik dat ook. Dan zou ik graag meteen antwoord willen geven, ik kan me dat gevoel ergens wel voorstellen. Als we het veel over de fiets hebben en de voetganger en het ov dan lijkt het alsof de auto er niet meer toe doet. Daar kom ik zo nog even op terug, op dat punt, op die beeldvorming en het gevoel. Nogmaals, ik herken het ook wel, tenminste ik kan me voorstellen dat je, zeker als je ondernemer bent, dat je daar bang voor bent. Maar ik kan u verzekeren, de gemeente Ridderkerk doet de auto niet in de ban zoals op ergens een kop in de krant stond. Maar we maken wel een keuze om nu extra te investeren in een aantal alternatieven want als we de toegenomen mobiliteit zijn gang laten gaan dan komt er nog meer autoverkeer Ridderkerk op en ik ben wethouder verkeer sinds anderhalf jaar. De meeste gesprekken die ik voer met inwoners is toch over de leefbaarheid en over dat er hard gereden wordt, dat het te druk is, dat de vrachtwagens er niet moet komen. Dus als het alleen maar toeneemt en we doen er niks aan en er zijn geen alternatieven dan zal dat autoverkeer dus alleen maar toenemen. We moeten daar echt wel keuzes maken want als we dat niet doen dan gaat het ook ten koste van het milieu. We zitten ook toch met een behoorlijke CO2opgave. Het gaat ten koste van de ruimtelijke kwaliteit, het gaat zeker ten koste van de verkeersveiligheid maar uiteindelijk ook van het mobiliteitsgeluk. Ook zo'n misschien wat jargonterm, ik moest er ook eerst erg aan wennen maar dat betekent toch, als we in die auto stappen dan willen we ook niet in de file staan. Nou, ik las vandaag net, zo'n beetje rond etenstijd, dat er minder boetes zijn uitgedeeld en een van de belangrijkste verklaringen is dat we zoveel

in de file staan dat we niet eens meer hard kunnen rijden dus we rijden niet meer harder dan 100. Dus dat geeft wel aan dat we op heel veel tijdstippen gewoon niet meer de ruimte hebben om hard te rijden. We willen dus gaan werken aan een Ridderkerk dat minder afhankelijk is van de auto, maar het is natuurlijk een hele geleidelijke verandering. Dan even het antwoord op dat gevoel en op die beeldvorming, maar autobereikbaarheid is en blijft noodzakelijk. Er zijn altijd mensen die de auto nodig hebben en dat moeten we als gemeente ook blijven faciliteren. Maar even tussendoor, dat zal vast nog wel in de vraag terugkomen, gratis parkeren bestaat niet maar dat zal ik straks nog een keer toelichten als u daar een vraag over stelt. Maar het punt is, er moeten alternatieven zijn. We gaan dus die auto niet pesten, we gaan die auto niet wegdrücken, we gaan alleen aandacht geven aan die fietser die wel, die auto hoeft niet om te rijden maar die fietser wel. Als je van de wijken naar het centrum gaat dan neem je vaak niet de meest logische, kortste route. Dus het gaat met name om het terugdringen van de niet noodzakelijke autokilometers. Wat heel belangrijk is, en ik denk dat de hele raad dat ook waarschijnlijk wel onderschrijven, maar dan moeten we ook wel daarin keuzes maken, we willen Ridderkerk duurzaam bereikbaar maken en leefbaar houden. Maar dat vereist wel keuzes maken. Dat doen we dus heel geleidelijk en daar is echt wel een kanteling voor nodig. Ik denk dat we zowel uit bijbels oogpunt maar ook uit humanistisch oogpunt zorgvuldig om moeten gaan met de schepping, met onze aarde en daar hoort verkeer ook bij en mobiliteit. Dat zijn keuzes die we maken, daar willen wij heel zorgvuldig mee omgaan, dat willen we ook doorgeven aan onze kinderen en dat betekent echt dat daar wel aanpassingen voor nodig zijn. Als laatste, gewoon heel praktisch punt, in de startnotitie is een uitvoeringsagenda toegezegd, die zit er ook bij en ik hoop dat u ook vindt dat die heel concreet is. Er stonden eerst ook bedragen bij en ook een aantal PM posten en daar stond ook bij tijdsfaseringen. We hebben gemeend om vanavond de discussie te moeten concentreren op de visie en op de uitvoeringsagenda zelf. In de volgende commissievergadering staan de bedragen erbij, staat ook de tijdsfasering erbij en zullen we ook een voorstel doen voor de komende anderhalf, twee jaar om u krediet te vragen voor de voorstellen, verkeersvoorstellen die we als eerste willen doen. Dus dat is nu niet aan de orde maar dat komt zeker over een aantal weken staat dat er wel bij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meij, voor deze toelichting c.q. verheldering. Zijn er desondanks nog vragen? Dat lijkt wel het geval, dan gaan we die even inventariseren. Mijnheer Coule, en u heeft er? Vijf. De heer Overheid, de heer Ros. U mag vanavond ook uw mening meegeven zodat het college er weer eventueel wat mee kan doen. Ja, dat klopt. Maar heeft u vragen? Wel twee vragen. U doet net of u mij daar een plezier mee doet. Mevrouw Stip, mijnheer Kooijman, u ook? Dus u heeft feitelijk geen vragen, u wil alleen wat meegeven aan het college. Mevrouw Kayadoe. Zeven. Kijk, dat is tenminste duidelijk. De heer Borst. Twee. Mevrouw Stip, gaat uw gang.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Het plan streeft naar meer garage parkeren in plaats van straat parkeren en meer fietsgebruik in plaats van de auto. Om het gebruik van parkeren op straat dan goed in te vullen zou een blauwe zone mooi kunnen zijn. Langparkeerders kunnen dan of op de fiets of iets verder weg parkeren terwijl de bezoekers van het centrum dan bijvoorbeeld twee uur gratis kunnen parkeren om hun boodschappen te doen die zij niet op de fiets kunnen doen. Zo is er genoeg doorloop qua vrije plekken en worden ze niet zo lang bezet gehouden. Is er iets in deze richting naar zo'n optie gekeken, wat voor effect dat zou hebben? Dat was vraag een. Vraag twee, wordt er verwacht dat mensen in de parkeergarages parkeren als er minder gratis ofwel betaalde plekken op straat komen of dat ze kiezen voor andere winkelcentra. Waar is deze verwachting op gebaseerd?

De voorzitter: De heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk stipte u in die inleiding een paar punten aan. U zegt, er wordt meer garage, de situatie zit in het stuk dat er meer garage geparkeerd wordt. U heeft het over de blauwe zone en u denkt dat als die blauwe zone wordt ingevoerd dat er meer doorloop is. Ik wil op een paar punten reageren en als mijn twee collega's misschien of secondanten willen aanvullen, graag. Wat wil ik eigenlijk zeggen, en dan ga ik even nog een stapje terug, er is op dit punt voldoende parkeergelegenheid, en dat is ook even nog naar de eerste inspreker, er is ook op de piekmomenten voldoende parkeergelegenheid. Maar, en dat staat ook in het stuk, we gaan vijftig betaalde parkeerplaatsen weghalen, niet als een begin van het terugdringen van het auto parkeren maar het heeft twee belangrijke redenen, dat heeft vooral te maken met verkeersveiligheid en het heeft ook te maken met een voetpad en ook met een stukje leefbaarder dat het aantrekkelijk wordt, met bomen. Dus dat kost ruimte. Het is niet iets van die auto wegduwen maar het is, in die beperkte ruimte, als je die keuzes maakt dan halen we die betaalde parkeerplaatsen weg. Daarvan zeggen we, er blijft voldoende ruimte want op die piekmomenten is er voldoende ruimte, ook betaald uiteraard, in die parkeergarages. Dus je verplaatst eigenlijk alleen dat betaald parkeren naar de parkeergarages. Uiteraard blijft de rest gewoon gratis. Dan iets over die blauwe zone, want u zegt, waarom doen we dat niet daar en is daar naar gekeken? Er is naar gekeken in die zin dat we zeggen van, daar zijn we nog niet eens mee gestart want volgens mij is het nu nog die zes weken, hoe noem je dat, de zienswijze voor zes weken voor het verkeersbesluit. Wij hebben een proef, we gaan een proef starten op Dillenburgplein. Die duurt een jaar en dan gaan we gewoon kijken, wat zijn daar de resultaten van, is dat nu wat we hopen, is dat dat we daar de langparkeerders tegen kunnen houden en dat die parkeerruimtes beschikbaar komen voor winkelend publiek. Maar dat doen we met name daar, en we hadden ook, het is niet zo dat we ook die keuze kunnen maken voor het centrum want in Dillenburgplein is er op dit punt gewoon gratis parkeren, zijn er geen parkeermeters, zijn er geen boa's. Kijk, in zo'n kleinschalige setting kan je zo'n pilot starten. Als we dat hier zouden doen dan betekent het dat we alle parkeermeters moeten weghalen, een enorme desinvestering. Het betekent een heel ander boaregime. En effect op de garages inderdaad want als we die betaalde garage van de gemeente maar met name ook van een particulier, Qpark, als het hier gratis wordt dan krijgen we gegarandeerd van de een wel een schadeclaim want waarom, zijn businesscase wordt natuurlijk aangetast. Dus vandaar die pilot daar. En natuurlijk gaan we eind van dit kalenderjaar die pilot bespreken en dan gaan we dat eens met elkaar bespreken. Dus we duwen de mensen niet in de wind, het is meer van we halen om een heel andere reden een aantal betaalde parkeerplekken weg. Daar is er voldoende ruimte in de parkeergarages, de blauwe zone heb ik net uitgelegd. Dus er blijft voldoende ruimte, gratis en betaald, ook voor mensen die van buiten komen. Die kunnen gewoon hun auto parkeren. Het idee dat, als we die fietsers stimuleren dat ze voorrang krijgen, dat er weer auto's laten omrijden is echt niet aan de orde. We gaan proberen die fietsers te stimuleren maar die auto die blijft gewoon dezelfde route rijden. Als ik in Drievliet woon en ik wil boodschappen doen, dan pak ik de auto en dan zet ik hem gewoon neer, meestal gratis. Ik heb in die 40 jaar geloof ik nooit betaald en ik heb altijd mijn boodschappen kunnen doen. Als ik dat wel wil dan had ik ook kunnen betalen uiteraard. Dat blijft gewoon zo. Alleen als we geld krijgen van de raad voor kredieten dan willen we dat doen om die fietspaden comfortabeler te maken. Ik loop ook veel, ik kom op een heleboel plekken waar ik gewoon geen voetpad heb, waar het opeens ophoudt, waar ik op het fietspad moet lopen en meestal zelfs op het rijpad omdat er een auto gaat parkeren op de stoep. Nou, daar willen we die voetgangers ook gewoon in faciliteren. Maar het is niet dus die auto uit het centrum houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Duidelijk antwoord. Ja, wij zijn erg benieuwd hoe die proef gaat lopen bij Dillenburgplein en dan ook hoe de blauwe zone werkt op bijvoorbeeld gratis parkeerplekken. Hoe het in

ieder geval daar werkt, naast betaalde plekken, dat we in ieder geval weten hoe het op gratis plekken werkt. Dus dat houden we in de gaten. Dank je wel.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag van de portefeuillehouder willen weten of hij in drie zinnen zou kunnen vertellen wat nou precies de visie is achter dit stuk. Dus kort en concreet. De tweede vraag, is er bij de inventarisatie alleen een fietsbelevingsonderzoek uitgevoerd of is er een onderzoek ook gedaan onder andere verkeersdeelnemers?

De voorzitter: Wethouder Meij. Ik maak u er graag op attent dat de VVD het eerste antwoord graag in maximaal drie zinnen wil.

De heer Meij: Ik zou zeggen, u heeft net mijn inleiding gehoord. Eigenlijk is dat de visie. We gaan de auto niet veel in de weg leggen maar we gaan onze aandacht en investeringen en euro's richten op die kwetsbare verkeersdeelnemers, de fietser en de voetganger en we willen uiteraard, en daar komen we ook volgende maand met een ander plan voor, het OV beter maken waardoor er echt alternatieven zijn. Maar uiteindelijk, de mensen in Ridderkerk bepalen zelf of ze de auto gebruiken of de fiets. Alleen de mensen die fiets nu gebruiken worden vaak geremd en dat gaan we inderdaad dus aanpakken. Het fietsonderzoek, daar wil ik even naar mijn twee secondanten kijken, ik weet niet of er ook andere onderzoeken geweest zijn.

De voorzitter: Wie van de heren?

De heer Nout: Mijn naam is Lennart Nout van Mobycon, adviesbureau wat hier ook aan vorig jaar geschreven heeft. Het fietsonderzoek, het belevingsonderzoek is echt onder fietsers gedaan in de wijkcentra en dat is voornamelijk omdat hoe mensen het fietsen beleven is van heel groot belang waarom ze de fiets kiezen boven de auto. Dat is bij fietsers veel groter van belang dan bij automobilisten dus daarom is het goed om daar extra in te zoomen op de beleving van de fietser.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank u wel. Helder antwoord wat mij betreft maar goed, de portefeuillehouder gaf net ook al aan dat het veel over de fiets gaat en dat het dan lijkt alsof de auto er niet meer toe doet. Dat is dan echter niet zo maar waarom zijn dan die onderzoeken niet ook gedaan onder alle verkeersdeelnemers omdat ik er dan toch vanuit ga dat alle verkeersdeelnemers in deze visie een gelijk uitgangspunt hebben.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik wil als eerste antwoorden maar ik kijk ook weer even naar Lennart, misschien, of naar Martijn, misschien voor een aanvulling. Wat ik ook in de inleiding zei, die auto is de afgelopen 40 jaar gewoon heel dominant geweest. Gewoon ook in de hele visieontwikkeling, beleidsontwikkeling. Alles was gericht, hoe krijgen we die auto het snelst van A naar B en ook altijd nog gratis en de ruimte nemen. Hoe kunnen we inprikkers in het centrum maken, ik ben ook lang raadslid geweest, het was altijd hoe krijgen we die auto sneller het centrum in. We waren eigenlijk zelfs, het is uiteindelijk niet gelukt, maar bereid om dingen te slopen om mensen van de Rotterdamseweg gewoon maar het centrum in te krijgen. Nou, dat, die auto is al geprivilegieerd, kun je zeggen. Nu gaat het om die fietser en die voetganger. En wat we ook net hoorden, voor die fietser is natuurlijk die omstandigheden veel belangrijker dan voor de auto. Misschien doe je, als je in de

file staat, er ook een minuut langer over. Mensen blijven toch rijden. Maar die fietser die kijkt inderdaad, kan ik comfortabel naar het centrum? Kan ik daar mijn fiets parkeren, staat hij er nog aan het eind van mijn bezoek? Dat is voor een auto natuurlijk ook wel eens het geval maar voor fietsers natuurlijk veel meer. Dus dat maakt denk ik dat het onderzoek zich vooral gericht heeft op de fietser.

De voorzitter: De heer Ernest.

De heer Ernest: Als ik nog een aanvulling mag doen, we hebben afgelopen jaren wel diverse verkeerstellingen verzameld via een telprogramma waar we het verkeer sowieso mee monitoren binnen Ridderkerk. Dus die auto verkeersgegevens hebben we ook. We hebben afgelopen jaar ook parkeeronderzoeken uitgevoerd, zowel in het centrum als onder andere nu ook op het Dillenburgplein. Dus dat soort gegevens nemen we dan natuurlijk ook mee in dit onderzoek. Dus op die manier hebben we ook wel autoverkeer in cijfermateriaal ook meegenomen.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, volgens mij een helder antwoord over het onderzoek wat dan wel is gedaan, maar goed, de wethouder begon net zelf ook al over de beeldvorming rondom deze visie. Maar goed, de fietser is niet de enige die comfortabel naar het centrum wil. Bijvoorbeeld voetgangers dan die toch ook een andere positie hebben ten opzichte van bijvoorbeeld de auto? Als we dan ook al op pagina vijf, uit mijn hoofd, van het stuk neerzetten dat er in de inventarisatiefase alleen een fietsbelevingsonderzoek is gedaan dan moet de wethouder het toch met mij eens zijn dat dat toch zo'n soort beeldvorming schetst.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Wat ik net ook al, denk ik, een paar keer benoemd heb, ik begrijp die beeldvorming. Alhoewel, als je het plan twee, drie keer leest dan zie je wel dat we dat echt, het andere, ook wel degelijk in beeld hebben, de auto. Die voetgangers weet ik niet eigenlijk waarom daar de keus niet voor gemaakt is. We kijken nu gewoon zelf uiteraard naar voetpaden, dat het goed veilig is. Even een punt, daar heb je eigenlijk geen verkeersonderzoek voor nodig, je kijkt gewoon naar de ongelukken. Die verkeersveiligheid achter Albert Heijn, die parkeervakken waar wordt geladen en gelost, daar zijn natuurlijk ernstige ongelukken gebeurd. Dat zijn misschien niet altijd voetgangers maar het is een kwetsbare groep die daar loopt waar vrachtwagens achteruit rijden. Dus daar hoeft je eigenlijk alleen maar te kijken naar de statistiek om te weten dat je daar ook in moet investeren.

De heer Nout: Ja, als ik nog iets mag aanvullen daarop, het fietsonderzoek, er is veel op de fiets gericht zeker ook in de wijkcentra omdat juist voor de wijkcentra de fiets eigenlijk zo'n ideaal vervoermiddel is voor de afstand die er wordt afgelegd naar die wijkcentra. Omdat we ook zien dat er nog best wel veel auto gereden wordt onder, ritten onder de 3 km gaan vaak ook nog per auto. Als we het dan toch hebben over beter gebruik van ruimte, duurzaamheid dan is het dus de noodzaak om, noodzaak, het doel om meer mensen bewust een keuze te laten maken over wat voor vervoermiddel ze nemen. Daarbij komt fietsstimulering heel snel naar boven als een hele grote, heel belangrijk onderdeel van het mobiliteitsplan en daarom is ervoor gekozen om het belevingsonderzoek voornamelijk op de fiets te richten omdat die van veel meer, zoals ik eerder al zei, zachte belevingsfactoren afhankelijk is dan bijvoorbeeld de auto. De voetganger zou ook heel interessant zijn maar er zijn altijd beperkte middelen voor hoeveel je kunt onderzoeken en wilt onderzoeken. Je kunt zien dat in het stuk vrij vaak oversteekbaarheid, veiligheid, toegankelijkheid voor de voetganger terugkomt dus dat is

zeker niet ondergesneeuwd. Maar voor de beeldvorming rondom de beleving van het fietsen is dat wel heel belangrijk om dat in beeld te krijgen en daar was gewoon geen data over.

De voorzitter: De heer Borst, uw vragen beantwoord? Dan gaan we door naar de heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Een mooi uitgangspunt, de fietser, voetganger en OV centraal. Dat onderschrijven we en complimenten aan deze wethouder om te beginnen voor Ridderkerk met een eerste stap richting een kentering daarin. Want het was inderdaad, zoals de wethouder zelf al aangaf, dat de auto toch altijd een soort van heilig was. Ja, ik ben het wel met de wethouder ook eens, we hebben dit artikel allemaal van de auto in de ban en uiteindelijk is het vooral beeldvorming dat je inzet op de fietser, voetganger en OV. Eigenlijk vinden wij dat er nog niet echt harde keuzes gemaakt worden om dat te ondersteunen. Dus er wordt wel gezegd, we zetten in op de fiets maar daarnaast durven we niet de keuze te maken, bijvoorbeeld in het centrum, om daar echt te werken bijvoorbeeld met het harde afsluiten van straten of, zoals in veel gemeentes is gedaan. Dus je ziet een heel veel gemeentes dat je dan toch een soort van ring krijgt met een bereikbaarheid maar het midden is helemaal autovrij, op een of andere manier. Dat is dus een harde keuze die uiteindelijk gemaakt is waar inderdaad, dat is in het begin vaak even morren, dat is even lastig en dat is vervelend maar uiteindelijk ontstaat er een mooier en beter en samenhangender centrum. Dus dat is iets dat wij willen meegeven. We zagen, wij zien ook dat er in de wijken ook goed geïnvesteerd wordt op fietsen en daar zijn we blij mee, met dat onderzoek ook. Straatparkeren is al over gesproken. Het is duidelijk, autoluwe zones in het centrum, of autovrije zones eigenlijk. Dat zou bijvoorbeeld ook kunnen, dat je de straat eenrichtingsverkeer maakt of, al dat soort zaken, maar dan heb je het wel in een geheel plan en niet dat je zegt van, wij pakken één straat op en daar gaan we het uitvoeren zoals het is. Misschien een wat minder succesvolle poging, uiteindelijk is het geprobeerd. We hebben nog wel wat over de bereikbaarheid van het OV en ook in het centrum. We zeggen eigenlijk, ook het centrum moet heel goed bereikbaar zijn met het openbaar vervoer maar onze twee HOV bussen, grofweg die over de Rotterdamseweg rijdt en de 146 die opgewaardeerd wordt, die gaan eigenlijk het centrum mijden dus we krijgen een beter met het openbaar vervoer bereikbaar centrum terwijl het eigenlijk niet beter bereikbaar wordt. Dat is wel een zorg die wij hebben en waardoor je eigenlijk waarschijnlijk, als je dat met kleinere busjes gaat doen of wat dan ook, dat je echt een overstap extra gaat creëren terwijl je eigenlijk juist een directe lijn zou willen hebben. Dus wij zien daar wel twee uitgangspunten haaks op elkaar staan. Nog een puntje, achterin staat een stukje over deelfietsen en deelscooters zijn er inmiddels ook veel en dat soort dingen. Fantastische initiatieven, gebruik het ook zelf vaak. In de vorige periode is er ook een motie aangenomen om deelfietsen, om dat op te gaan zetten dus we willen daar nog een keer aandacht voor hebben om dat op een of andere manier hier duidelijk bij te betrekken. Het staat er wel in, ergens aan het eind. Dat waren onze opmerkingen c.q. vragen.

De voorzitter: Ja, dank u wel, de heer Ros. Ik weet niet of de wethouder hier nog vragen uit gedestilleerd heeft. Ik persoonlijk niet zo maar wellicht dat u toch nog een antwoord heeft?

De heer Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Ros begon toch met een compliment, dank. Op dat punt past het denk ik ook wel in de ideologie van die partij. Maar u had het over, er is uiteindelijk toch geen harde keuze gemaakt. U noemde dan zo'n centrumring. In dit stuk, mobiliteitsplan, praten we over barrièrewerkingen. Rotterdamseweg en ook de dorpsring, centrumring zelfs is een barrière voor fietsers en voetgangers. Wat we nu doen is niet dan die auto weren maar dat we zorgen dat die fietsers en die voetgangers die barrière kunnen oversteken. Kijk, wat ik net zei, we doen dingen geleidelijk en gefaseerd. Daar is Ridderkerk ook het dorp niet voor om het op de Rotterdamse manier of de Haagse manier, ik weet niet welke gemeentes u bedoelt van de omvang van Ridderkerk. Maar we zien echt die barrièrewerking wel. Steek maar eens over als je bij de

Rijnsingel bent en je moet naar het Rijnpark. Dan moet je de Rijnsingel over, je moet volgens mij de Rotterdamseweg over en dan nog een keer de 38 en dan ben je eindelijk bij het... Dat geeft al aan, dat is een barrière, daar pak je eigenlijk inderdaad makkelijker de auto. Dus we gaan eerst die stappen zetten. Dat geldt ook natuurlijk voor het centrum. Dan het HOV. Nou, goed, daar gaat het nu vanavond niet zo direct over. Het is meer dat we dit willen stimuleren en over een paar weken heb je hier natuurlijk de HOV variantenstudie. Er komt een centrumhalte. Het is maar net, het Koningsplein dat is dan net iets anders, het is dan aan het eind van de Vondellaan, Vlietlaan. Dus daar komt die centrum halte, dan steek je zo door door de Molensteeg de ontsluitende lijn passeert gewoon nog wel het Koningsplein. Enerzijds zegt u, autoluw, en anderzijds willen we toch ook niet al die bussen dan maar achter elkaar over het Koningsplein dus juist die bussen die natuurlijk ook veel vaart maken soms, groot zijn, imposant zijn die willen we dan eigenlijk op een andere straat laten halteren. Aandacht voor een deelfiets, dat zit ook in het plan, maar dat moeten natuurlijk wel commerciële partijen zijn die Ridderkerk aantrekkelijk genoeg vinden om die stap te zetten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Stapelend op die deelfiets. U heeft het er over dat het commercieel interessant moet zijn maar is het ook niet interessant voor bedrijven om hun personeel daardoor op de fiets te krijgen en daardoor ook, als ze verder wonen carpoolen bijvoorbeeld. Dat we daarmee bedrijven gaan stimuleren.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Zeker, een heel goed punt. We zitten wel in een samenwerkingsvorm met Samen Bereikbaar. Dat is eigenlijk de gemeentes richting de bedrijven. Ik moet zeggen, de grote stappen zijn daar nog niet gezet. Maar met name die fiscale regeling die nu per 1 januari ingegaan is, eigenlijk willen wij ook wel weer de boer op ook richting werkgevers om dat onder de aandacht te brengen want juist die bedrijfsterreinen, waar het straks logistiek ook best ingewikkeld gaat worden, zou het natuurlijk ontzettend helpen als die bedrijven hun eigen werknemers stimuleren, zeker ze als in Ridderkerk wonen, om via zo'n deelfiets of daar de deelfiets te gebruiken. Maar ik moet ook eerlijk zeggen, dat geldt eigenlijk ook als werkgever van de bar. Ook denk ik hier moeten we als werkgever het voorbeeld geven dat we onze medewerkers ook vragen die deelfiets te pakken als ze in Ridderkerk wonen of vlakbij.

De voorzitter: De heer Coule. U mag gelijk door.

De heer Coule: Helaas zijn er een paar vraagjes bijgekomen, er zitten ook wat opmerkingen bij dus het is vrij kort allemaal wel. Het gaat om met het OV, het ontsluiten van de kernen. Op dit moment mis ik een beetje in het stuk hoe we de kernen beter kunnen ontsluiten waardoor de mensen wat makkelijker de auto laten staan. Daaraan vastzit dat ik daarbij eigenlijk een beetje meer onderzoek mis met vragen naar de reizigers maar ook de eventuele potentiële reizigers want ik zie alleen maar harde cijfers over het OV. Ik zie eigenlijk minder wat de mens zou willen. Ik mis eigenlijk de enquête. Mijn volgende vraag is, de fiets highway. Zijn we daar überhaupt al mee bezig? Er is al heel veel over gesproken, hoe is daar de stand van zaken op dit moment? En zijn er al punten van die fiets highway nu in gebruik? Dan heb ik voor pagina 20 in het document de Park&Ride. Daar wordt gesproken over dat er heel weinig percentage gebruik is van Beverwaard. Daar wil ik graag ook aandacht schenken aan het fenomeen sociale veiligheid daar. Er is daar heel veel onveilig gevoel. Dan is het niet eens zozeer dat de tram ver weg is maar vooral het onveilige gevoel wat daar heerst. Pagina 39, knelpunten, daar mis ik eigenlijk Populierenlaan. Hij wordt eerder in het document genoemd, vervolgens zie ik hem verder niet meer terugkomen, bij de knelpunten zelf. Dus het lijkt me prettig om de Populierenlaan er ook te vermelden. Dan heb ik nog een vraag over de fast ferry. Sinds half december is er weer een

busverbinding richting de fast ferry. De 601 rijdt daar weer heen. De cijfers die we nu hebben over het aantal passagiers wat daar gebruik is, is laag maar ik ben benieuwd. Zijn er al nieuwe cijfers na december gekomen over het fenomeen dat er meer gebruik van wordt gemaakt? Dan heb ik nog een vraag over de oplaadpunten in de openbare ruimtes voor auto's, de oplaadpunten. Dat neemt beslag in in de openbare ruimtes. Wordt daar wel rekening mee gehouden dat daar beslag opgelegd wordt? Die ruimte. Dat waren op dit moment mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dank u, voorzitter. Uw eerste vraag, u bent eigenlijk een beetje, iets te vroeg met die vraag. Over een paar weken spreken we uitgebreid over die buslijnen, die snelbuslijnen en daar komen ook de enquêtes naar voren. Daaruit blijkt welke reiziger waarnaartoe gaat dus dan blijken die stromen. Hier wordt alleen gezegd, we hebben goed OV nodig en in de sessie bij dat volgende plan, HOV varianten studie, wordt dat helemaal, voor de snelbus althans, helemaal toegelicht. Met ook de enquêtes.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Maar juist in het mobiliteitsplan waar je vooruitkijkt lijken me de wensen van de reizigers meer van toepassing, op dit moment.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Die dingen zijn natuurlijk, voor u zit het nu achter elkaar maar het afgelopen jaar hebben we er allebei hard aan gewerkt. Goed OV staat ook centraal en we gaan het de volgende keer hebben, dat goede OV gaan we dus uitleggen op grond van enquêtes waar de passagiers naartoe willen en waar we dus ook met de RET en met de MRDH praten van daar moet u de buslijn op aan gaan sluiten. Dus er zullen wel degelijk wijzigingen plaatsvinden op grond van de passagiersstroom. De fiets highway, stand van zaken vraagt u. Ik heb afgelopen week eigenlijk nog eens gekeken naar het verkeerscirculatieplan van 2011. Ik moet zeggen, verrassend veel dingen die nu in het mobiliteitsplan staan, stonden ook daarin. Bijvoorbeeld het afwaarderen van de Rotterdamseweg. Ook de fiets highways werden daar genoemd. Ik moet zeggen, ik heb het niet helemaal kunnen nagaan maar er is heel weinig van gerealiseerd, of misschien wel niks. Er is heel veel aandacht voor geweest maar het is niet van de grond gekomen. Het is een beetje zoeken naar de verklaringen. Er was een fiets highway bijvoorbeeld op de Koninginnenweg. Nou, die is op een gegeven moment gewoon geparkeerd vanwege het centrumplan. Je gaat niet een fiets highway aanleggen en daarna het centrum bekijken. Het centrumplan heeft denk ik uiteindelijk geleid van we wachten er nog even mee. Er is in die jaren 11 nu, 20, negen jaar verder ook een andere kijk gekomen op fiets highways. Het waren eigenlijk korte inprikkers en nu kijken we meer naar snel fietsroutes die aansluiten op locaties. Er is een andere manier van kijken gekomen dus het gaat niet meer om 200 meter maat het gaat echt een aansluiting F15, F16. Dus vandaar dat die fiets highways daardoor ook niet uiteindelijk gerealiseerd zijn. En misschien een derde reden, we zaten toen, begin van de crisis, 2011, dat er ook geen extra geld voor was. Maar nogmaals, dat is een beetje, dat doe ik eigenlijk een beetje zo uit mijn hoofd. Die Park&Ride heeft u gelijk in. Die andere twee die genoemd werden doen het uitstekend, deze zit ver van de tram af maar hij zit ook boven, je bent gewoon niet zichtbaar. Je gaat dan naar Rotterdam waarschijnlijk en vervolgens is er niemand die een goed beeld heeft van je auto. Er zijn natuurlijk wel camera's maar ik kan me voorstellen, je moet ook een heel lange trap af, dat je daar niet heel makkelijk je auto parkeert. Knelpunten Populierenlaan. Dat is het in uw beleving misschien al en dat gaat het misschien ook nog worden als Nieuw Reijerwaard verder ontwikkeld wordt. We nemen het in ieder geval mee. Dat heeft ieder geval de aandacht van het college.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Is daar ook dat oversteken van de Rotterdamseweg en die, of heet dat niet, geloof ik, de Rotterdamseweg meer maar wordt daar wel naar gekeken dan hoe je dat veiliger dan kan maken ook in verband met oversteken en dat soort dingen?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Eigenlijk bijna alle oversteekplaatsen zijn, ik wil niet zeggen niet veilig vind ik een te zwaar woord, maar we hebben daar nog een hele slag te maken. Van de week dus, vorige week was dat, zebra op de Jan Luykenstraat maar eigenlijk staat dat wel model voor een heleboel andere zebra's waar, er wordt eigenlijk gewoon te hard gereden op wegen waar 50 of 30 mag maar waar te hard gereden wordt. Dan is een zebra, dan ben je gewoon kwetsbaar. Dus we moeten eigenlijk naar al die zebra's goed kijken hoe we die voetganger daar kunnen faciliteren. De fast ferry, ik heb inderdaad nog geen nieuwe cijfers van na december maar die kunt u uiteraard krijgen als we die hebben. Dus ik hoor van de buschauffeurs, ondanks dat die oude bus helaas nog wel eens uitvalt dat er inderdaad belangstelling is ook voor een rit naar de Schans. En die oplaadpunten, ja, die nemen inderdaad ruimte in, dat gaat ook straks met de elektrische bus gebeuren. We zitten nu met een hybride bus die het net kan redden maar als we straks over, dat is pas over een paar jaar, maar als we echt die elektrische bus krijgen, die moet gaan opladen in Ridderkerk. Dus er moeten hier gewoon transformatoren komen, die bussen moeten plekken krijgen waar ze twee uur stil gaan staan om op te laden om weer het tweede dagdeel te rijden. Dat gaat inderdaad veel ruimte kosten. Dus die ruimte wordt echt schaars. We hebben ook fiets parkeren nog dus vandaar dat we echt heel erg aan het kijken zijn waar kan soms die auto op een andere plek om die andere dingen ook te faciliteren. Dank u.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Nog even een tussendoortje. De 601, de nieuwe bussen, is er al zicht op?

De heer Meij: Ik had het niet moeten zeggen, natuurlijk, he? Ik graaf mijn eigen graf, denk ik. Ik heb de afgelopen keer al zo vaak dingen moeten bijstellen. De laatste gegevens, en die zijn inderdaad van een paar dagen geleden, het is nu, wat is het, 11 februari ofzo. We hebben gehoord, maar meer kan ik er echt niet van zeggen, dat het begin maart het geval zal zijn. Maar wel met alle slagen om de arm. Nou goed, ik kan er heel veel van zeggen maar laten we het daarop houden.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u, voorzitter. Om te beginnen wil ik de complimenten geven aan de wethouder met betrekking tot dit document. Het geeft duidelijk aan wat de huidige situatie is, welke knelpunten er zijn en hoe die aangepakt zouden kunnen worden. Waarbij ook rekening wordt gehouden met de toekomstige ontwikkelingen als het gaat om mobiliteit. Een duidelijk visiestuk dat, als we het nu met zijn allen scherp kunnen krijgen, een mooi uitgangspunt kan worden voor de toekomstige inrichting van Ridderkerk. Nou, om deze bijdrage scherp te krijgen hebben we nog de volgende vragen. We gaan werken aan een Ridderkerk dat minder afhankelijk is van de auto. We willen het centrum van Ridderkerk ook aantrekkelijk maken voor inwoners van omliggende gemeenten. Deze inwoners zullen ongetwijfeld met de auto naar ons centrum komen. Hoe gaan we hiermee om? Heeft het college de ambitie om bij iedere bushalte veilige fietsplekken te realiseren? In dit stuk wordt gesproken over de logistieke oplossingen om de overlast van vrachtwagens in en rondom het centrum te verminderen. De oplossingen, zoals een logistieke centrum hub lijkt ons, gelet op de

omvang van het centrum van Ridderkerk, niet realistisch. Zo'n centrum hub moet ook weer ergens gerealiseerd worden, wat is de gedachte achter dit idee? De parkeernorm voor nieuwe gebiedsontwikkelingen en bouwactiviteiten moet worden herzien. Dat betekent volgens ons dat de nieuwe parkeernorm nu al direct ingaat terwijl de alternatieven nog niet volledig zijn gerealiseerd. Dit lijkt ons niet wenselijk. Als laatste vraag, wat is voor Ridderkerk de toegevoegde waarde van een micro hub? Past dit wel bij Ridderkerk? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, eigenlijk is je eerste vraag, dacht ik, hoe krijgen we ook winkelend publiek uit de regio naar het centrum. Dat ze hier gewoon hun inkopen gaan doen, de regiofunctie. Nou, ik heb daar, denk ik, in de vorige vraag al wat over gezegd. Graag, kom alsjeblieft naar ons winkelcentrum, doe je boodschappen hier. Zeker als straks het centrumplan toegelicht wordt, dan denk ik, dan wordt het echt helemaal een feestje om hier in het centrum je boodschappen te doen want dan wordt het ook nog een recreatie en een plek waar je blij van wordt. Meer groen en dat soort zaken, ruimte, veilig en er is voldoende parkeerruimte. Over parkeren gratis en betaald heb ik het eigenlijk net gehad. Er is voldoende parkeren en daarna komen al die plussen die komen er echt nog bij. Daar gaat de gemeente een hele grote stap in zetten. Met het groenplan wat we nog een keer gaan bespreken maar zeker ook met het centrumplan. Uw tweede vraag, niet bij iedere bushalte een, of iedere bushalte een fiets parkeren. Dat denk ik niet. Waar we nu, maar ook daar kijk ik even naar Martijn en naar Lennart. Dat zal vooral gebeuren bij de snelbussen. Die buslijnen worden gestrekt, dus dat zeg ik ook maar nu, maar ook dat gaan we een paar weken bespreken. Om die bus snelheid te geven zal er ook minder gestopt worden. Die afstanden worden iets langer van huis, dat is dan wat langer dan een paar 100 m. Dan is het natuurlijk belangrijk dat je daar ook kan fietsen. We moeten die plekken waar die HOV bus komt die moeten we goed bereikbaar maken. Daar zullen waarschijnlijk de fietsverkeer komen maar de ontsluiting, de bussen die of voor je deur stopt of twee straten verder, daar is het denk ik weer niet voor nodig. Dus het gaat echt om die snelbus te faciliteren. Dat geldt natuurlijk ook voor de Rotterdamseweg en voor Qbuzz en ... Klopt het wat ik zeg, trouwens? Logistieke centrum hub gedachte. Ik heb er nog van de week op zitten studeren maar ik kijk toch even naar Martijn of naar Lennart.

De voorzitter: Wie van de heren? De heer Nout.

De heer Nout: Dank u wel, voorzitter. Ja, de logistieke hub, kijk het plan is natuurlijk een redelijk lange termijn plan. Het vorige plan was uit 2011. Dus als we 10 jaar vooruit kijken dan zien wij toch wel dat dit een grote kans is. Niet alleen voor de grotere logistieke centra maar ook voor pakketbezorging bijvoorbeeld. Die twee ontwikkelingen komen samen en daar gebeurt heel veel in op het moment. Container radisatie van de bakfietsen bijvoorbeeld. Dat je een standaard formaat bakfietscontainer hebt waar ook kleinere middenstandwinkeliers prima een dag of twee dagen mee bevoorrad kunnen worden. De resultaten tot nu toe zijn heel goed daarmee dus daar zien we zeker wel kansen. Niet voor de HEMA, niet voor de supermarkt per se maar voor de juwelier of de kleinere winkel in de wijken of in het centrum liggen daar zeker kansen.

De voorzitter: De heer Overheid.

De heer Overheid: Dank u. Het concept wat u omschrijft dat kan ik op zich zien. Ik snap ook de gedachte daarachter. Alleen gezien de omvang van ons centrum kan ik niet zo direct het voordeel daarvan voor de geest halen. Niet voorstellen in ieder geval.

De voorzitter: De heer Nout.

De heer Nout: Ja, dat snap ik op zich. Het is alleen zo dat de impact van de transportbusjes en de vrachtwagens vrachtwagens is significant ook in Ridderkerk, ook voor kleine centra, is dat een flinke impact op de ruimte en op het gebruik en op de veiligheid, dus daarom denken wij dat het zeker het bestuderen waard is. Misschien niet dit jaar of volgend jaar, maar over een aantal jaren als die markt iets meer volgroeid is en volwassen, raden wij het zeker aan om dat uit te gaan zoeken. Maar dat is nog niet per se een gegeven dat het ook de perfecte oplossing is voor Ridderkerk.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Misschien nog als aanvulling, ik geloof volgende week heb ik een gesprek met de wethouder uit Nissewaard, Spijkenisse. Dat is een gemeente waar de plannen nu al heel ver zijn, dus we gaan eens kijken wat het dan daar betekent. Die gemeente is zelfs nog kleiner geloof ik, in aantal inwoners althans, dan Ridderkerk. De parkeernorm, daar heeft u gelijk in, daar wordt iets over gezegd. Daar had eigenlijk toch misschien duidelijker bij moeten staan: we gaan die pas hanteren – uiteraard na toestemming van de raad – op het moment dat het Mobiliteitsplan behoorlijk is geïmplementeerd, dat we goed OV hebben, dat de fietsstraten er zijn, dat de voetgangers ... We gaan natuurlijk niet dingen op voorhand doen, dat is echt een gevolg van het ander. Dus het is in die volgorde. De toegevoegde waarde van de microhub heeft u het geloof ik genoemd, hè? Ja, weer zo'n heel moeilijk woord, kijk ik weer even naar Martijn of Lennart ...

De voorzitter: De heer Nout.

De heer Nout: Hebben we daar dan over de mobiliteitshubs? Ja, dat is een concept, zeker bij nieuwe ontwikkelingen, of waar parkeerruimte echt heel schaars is, waar onder andere NS nu ook mee bezig is om een soort punt te maken in de wijk waar dus deelmobiliteit, verschillende vormen daarvan, samengebracht worden. Wat nu uit onderzoek ook blijkt is dat het voor veel mensen een reden is om niet een tweede auto aan te schaffen bijvoorbeeld. Dus dat zal ook niet gelijk de silver bullet zijn, de perfecte oplossing voor alle mobiliteit in Ridderkerk, maar het kan wel net mensen overtuigen op een hele ruimte-efficiënte manier, met weinig kosten voor de gemeente, om de druk op de openbare ruimte wat te verlichten.

De voorzitter: De heer Overheid.

De heer Overheid: Ja, dank u. Wat ik altijd heb begrepen uit deze discussie over deze soorten van vervoermiddelen, is dat je dan toch een bepaald soort omvang moet hebben in je gemeente en in de mensen die daar gebruik van maken. Ik weet niet wat daar precies de grens voor is, maar Ridderkerk is niet de grootste gemeente, denk ik dan.

De voorzitter: De heer Nout.

De heer Nout: Ja, dank u wel. Dat klopt, maar bij dit type hubs valt dat wel mee, want die zijn vrij kleinschalig en precies op maatwerk op een woonwijk gemaakt. Dus dat gaat om niet één grote hub voor heel Ridderkerk bijvoorbeeld, maar per woonwijk staan daar dan twee deelauto's, vier deelfietsen en twee deelbakfietsen bijvoorbeeld, aan zo iets moet u denken. Dus het is niet heel grootschalig en dat kan heel erg makkelijk schaalbaar zijn over een gemeente, indien het succesvol wordt.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Als de heer Overheid het daarmee eens is, gaan wij door met de heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst een paar opmerkingen. We vinden het goed dat er gekeken wordt naar aantrekkelijker wandelpaden, aantrekkelijker fietspaden, complimenten daarvoor. We vragen nog wel expliciet aandacht ook voor mindervaliden en voor ouderen met een rollator, dat het ook voor hen echt goed toegankelijk wordt. Watergeultjes schijnen heb ik me laten vertellen nog wel eens een probleem te zijn. Tegelijkertijd vinden we ook dat er wel een goede balans moet zijn met de auto. U gaf zelf ook al aan, het centrum moet goed bereikbaar blijven, zeker ook als we de regionale functie ik zou bijna zeggen aan het winkelcentrum weer terug willen geven. Over het terugdringen van het aantal parkeerplaatsen in het centrum hebben we wel twijfels over, zeker als het straks aantrekkelijker wordt en er mogelijk ook weer meer mensen naartoe komen, zou dat een spanning kunnen geven. We vinden het dan in ieder geval wel positief dat als er parkeerplaatsen verdwijnen, dat het dan betaald parkeerplaatsen zijn, dat het echt zo expliciet is uitgesproken. De inzet op het OV vinden we ook positief, maar tegelijkertijd hebben we daar wel zorgen over. Daar ziet een deel van mijn vragen ook op. In het stuk worden expliciet bus 140, 143 en 144 genoemd, maar bus 146 is natuurlijk een hele populaire en ook snelle lijn in Ridderkerk, die in de spits om de tien minuten rijdt. Hoe zit het met die bus, waarom wordt die niet genoemd in dit stuk? Vervolgvraag daarop, die bus gaat nu natuurlijk over de Verbindingsweg, dat is jammer dat daar die stoplichten zijn gekomen. Aan het einde van de Verbindingsweg is nu wel een stukje vrije busbaan langs Van der Valk bij de oude boerderij, waardoor de bus een aantal stoplichten kan overslaan. Zijn er mogelijkheden om dat stukje vrije busbaan te behouden? Wilt u daar nog het gesprek eens over aangaan, of zich daar hard voor maken? Er wordt gekeken naar vervoer op maat, met name ook voor Rijsoord en Oostendam, maar we vragen ons wel af, als daar ook een extra overstap bij komt, in hoeverre is dat dan voor mensen een aantrekkelijk alternatief voor woon-/werkverkeer? Wellicht dat daar ook iets over gezegd kan worden, of wordt het dan toch een mijl op zeven? Dan heb ik ook nog een meer procedurele vraag. Ik was vorige week maandag bij de presentatie van het Ontwikkelperspectief Centrum. Daar bleek dat inwoners, die hebben niet op het concept Mobiliteitsplan kunnen reageren. Ze hebben wel input kunnen leveren, maar het plan zoals we dat vanavond bespreken, daar hebben ze niet op kunnen reageren. Waarom is die keuze gemaakt? Bij de Groenvisie kon dat bijvoorbeeld wel. Dan toch nog even over het parkeren, omdat dat toch wel een groot ding is. Er staat ook dat op termijn het aantal parkeerplaatsen in woonwijken moet afnemen, althans dat die ontwikkeling er komt. De heer Overheid had het al over de aangepaste parkeernorm. Hoe realistisch is dat allemaal? Veel mensen zijn toch afhankelijk van de auto, de vraag is of dat dan in de toekomst echt heel erg zal veranderen, maar met name ook omdat de parkeerdruk in woonwijken nu al zo hoog is. Er zijn natuurlijk ook discussies met werkbusjes in straten en gaan we dan het probleem niet vergroten? Daar zou ik wel graag een reactie op willen, dat vinden wij echt wel een belangrijk punt. Dan had ik als laatste, als er dan gekozen wordt om meer straten als 30-kilometerweg in te richten, of van meer straten een 30-kilometerweg te maken, gaan we ze dan ook echt als zodanig inrichten? Want anders kan het niet gehandhaafd worden en daar lopen we nu ook al tegenaan. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Uw eerste vraag was inderdaad voor voetgangers, en voetgangers die beperkt lopen, met een rollator. Inderdaad, bij zebra's kan het inderdaad wel eens lastig zijn, dus daar zal ook aandacht voor komen. U geeft de balans met de auto, dat heb ik al een beetje aangegeven, die autobereikbaarheid blijft ook gewoon belangrijk uiteraard. De inzet op het OV, hier worden de buslijnen genoemd die de wijk ontsluiten, en u noemt dan specifiek 146. Dat is het uitgebreide plan wat we over een paar weken hier bespreken, dus hier worden de ontsluitende buslijnen genoemd om de wijken te verbinden, en 146 komt straks aan de beurt. U noemde wel de Verbindingsweg, ik kan daar nog ...

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, u zegt de ontsluitende buslijnen worden genoemd. In het stuk wordt gesproken over één lijn die de wijken dan nog aan zal doen en over één snelle verbinding. Is die snelle verbinding dan 146 die bedoeld wordt?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, dat klopt, mijnheer Rijsdijk, ja. De Verbindingsweg, toen deze plannen gemaakt werden waren natuurlijk alle werkzaamheden, natuurlijk die zijn al jaren geleden begonnen, dus we zullen het daar voorlopig echt moeten hebben van de verkeerslichten, de VRI's. Maar als u dat plan – nogmaals, dat is lastig omdat u dat plan nog niet gelezen heeft – maar als we over twee of drie weken die HOV-visie bespreken, dan zult u ook zien dat we fase 1 en fase 2 hebben, dat er ook plannen zijn wat er eventueel, als dat allemaal overgedragen is – want ik kijk al ook met een schuin oog naar het waterschap en naar de Nieuw Reijerwaard – maar dan hebben we ook plannen in fase 2 als dat daar echt vol gebouwd gaat worden en daar ook drukte ontstaat: die bus moet er langs kunnen, dat is natuurlijk het uitgangspunt, en die moet voorrang krijgen op andere punten. Dan kijk ik even naar mijnheer Ernest, maar is daar die ...? aan de orde?

De heer Ernest: Nee, ik denk dat dat meer over een paar weken komt, maar het is wel zo, in die fase zitten ook de afspraken die we dan ook met andere partijen maken. Daar zal ook die Verbindingsweg zeker onderdeel van zijn, maar dan wel met name wat wethouder Meij ook zegt, in ontwikkeling ook bezien van Nieuw Reijerwaard, dus.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, vervoer op maat, u noemt: is dat niet lastig als je toch een keer moet overstappen? Ja, in Ridderkerk zijn we wel gedwongen als je niet met de auto gaat een keer over te stappen. Natuurlijk, de bus komt bijna overal, maar dan heb je de metro, de tram. Die last mile blijft ook altijd – maar dat geldt ook soms voor steden – best ook lastig, daar moet je echt ook op inzetten. Daar helpen dan misschien weer deelfietsen bij op allerlei plekken, maar het overstappen, ja, dat is toch wel een beetje inherent aan het OV-gebruik. Uw procedurele vraag, waarom hebben we het niet gecommuniceerd en het ter inzage gelegd, geloof ik. We hebben natuurlijk een aantal momenten met de inwoners erover gesproken. Ik kan me nog herinneren de Mobiliteitsmarkt, dacht ik, midden in de zomervakantie. We hebben hier ook op het parkeerterrein gestaan bij het centrum. Maar in de startnotitie is het ook zo beschreven, we hebben gewoon de startnotitie gevolgd en daar stond deze procedure beschreven, dus u hebt er – het is niet om flauw te wezen, hoor – maar u heeft er gewoon als raad mee ingestemd. Parkeerplaatsen in de wijk, dat is inderdaad een punt. Ik zie ook busjes die een meter op de stoep uitsteken, dus je ziet inderdaad, die mobiliteit en de economische welvaart, dat betekent ook allemaal meer van dat soort grotere bussen in de wijk. Het kan natuurlijk pas als we hier slagen gemaakt hebben. Wat ik net hoorde van Lennart, dat hij zei: misschien ga je op den duur die tweede auto niet aanschaffen, of misschien de deur uit doen, als die andere mogelijkheden er ook bij komen. Je kunt natuurlijk pas parkeerplaatsen eventueel voor andere plekken gaan gebruiken, voor andere doeleinden, als er natuurlijk een duidelijke afname is van het aantal auto's. Je gaat niet natuurlijk die parkeerplaatsen weghalen om vervolgens die auto op allerlei stoepen en langs de straat, dan wordt het alleen maar verkeersonveiliger. Het zal een kip/ei-verhaal worden, het één zal eerst moeten gebeuren om het andere daarna te kunnen doen. Die 30 kilometer, daar heeft u ook helemaal gelijk in. We hebben nog wel eens 50-kilometerwegen een bordje 30 op gezet, dan verandert er niets. De politie gaat niet handhaven, dan wordt er dus gewoon veel te hard gereden. Nieuwe wegen – maar het is natuurlijk een kwestie van geld, hoeveel krediet krijgen we van de raad,

hoeveel ruimte is er financieel – maar 30-kilometerwegen moeten als zodanig worden ingericht. Dus dat betekent versmald. Als het smaller wordt, je kan auto's langs de kant laten parkeren waardoor het smaller wordt. Het betekent in ieder geval een inrichtingsvraagstuk, daar heeft u gelijk in. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Toch nog even over die inspraak. Ik snap wel dat het daar heeft ingestaan, maar ik ben benieuwd wat de gedachte daarachter is geweest om inwoners daar niet op te laten reageren. Dus iets meer inzicht in die keuze. En ik zou toch graag een wat duidelijker – toezegging is misschien een heel zwaar woord – maar inzet op dat stukje vrije busbaan. Dat er gekeken wordt naar de totale verkeersafwikkeling van Nieuw Reijerwaard, dat snap ik, maar tegelijkertijd is het ook nog wel behoorlijk vaag. Als we dat zouden kunnen behouden, zou daar een gedeelte van de inwoners denk ik die van die lijn gebruikmaken heel erg blij mee zijn. Dan had ik nog als opmerking, er wordt natuurlijk ook gekeken naar veilig oversteken. De Vondellaan wordt bijvoorbeeld ook genoemd, maar ik zou ook nog expliciet de Erasmuslaan willen noemen. Wellicht dat die ook een plaatsje kan krijgen in het actieprogramma, temeer omdat een werkgroep daar zo intensief mee bezig is. We hebben ook signalen gekregen dat de oversteek over de Lagendijk richting de begraafplaats, dat het voor mensen ook niet fijn is om daar over te steken. Dus daar zou ik ook nog heel graag aandacht voor willen vragen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Nog even aanvullend over die 30-kilometerwegen, ik hoorde de wethouder net zeggen versmallen. Maar worden ze dan ook dusdanig ingericht dat het handhaafbaar is dat het 30-kilometerwegen zijn?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Even over die Verbindingsweg, ik wou dat ik zo machtig was dat ik een toezegging kan doen: we gaan het gewoon straks doen als het druk wordt. Zo machtig is een wethouder in Ridderkerk niet, ik kan de toezegging gewoon niet doen, want dat mandaat heb ik gewoon niet. Dus uiteraard heeft dat goed OV is natuurlijk belangrijk en daar zal ik, maar ook al mijn opvolgers en nieuwe colleges daar ook hard voor knokken, maar ik kan niet zomaar over geld beschikken, ik kan niet zomaar over de ruimte beschikken. Het is op dit moment zelfs nog van het waterschap, dus dat kan ik niet doen. Het heeft uiteraard onze prioriteit, ...

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat snap ik ook, maar de wethouder gaf wel aan dat het prioriteit heeft. Het gaat mij om de inzet en de intentie om het voor elkaar te krijgen. Of het lukt, dat is dan uiteindelijk de vraag.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nee, maar daar kunt u zeker van zijn. Toen ik hoorde dat dit college eigenlijk net iets te laat was om met die plannen, die waren al in een dermate vergevorderd stadium, heb ik na – een slechte nacht is een groot woord – maar ik heb er gewoon weer van gebaald dat we net niet op tijd waren om daar net een andere planologische keuze te kunnen maken. Dus het heeft inderdaad van dit college een hele grote aandacht. Dat handhaven is inderdaad, mevrouw Kayadoe, de politie gaat het gewoon niet doen op een 50-kilometerweg

waar een bordje 30 op hangt. Dan zeggen ze: gemeente, ga eerst maar eens je huiswerk doen, bij wijze van spreken. Dus daar heeft het echt mee te maken. Ja, die inspraak wat u het heeft, dan kijk ik toch even misschien naar de heer Ernest.

De voorzitter: De heer Ernest.

De heer Ernest: Het proces was inderdaad dat wij voor de zomervakantie een moment hadden op dingen op te halen, in de zomervakantie inderdaad ook een moment waar we met stakeholders ook bij elkaar kwamen, en na de zomervakantie hebben we dat gecombineerd met de Huiskamerdag. Telkens in dat proces zijn we de stappen die we verder gemaakt hebben, hebben we daar ook gepresenteerd, dus die hebben we ook kunnen laten zien aan de mensen die daar toen ook weer kwamen. Dus we hebben telkens dat stapje mee terug kunnen geven aan degenen die daarbij aanwezig waren. Daarvoor hebben we niet de noodzaak gezien om dat helemaal zo via een participatieproces terug te leggen.

De voorzitter: Dan gaan wij door met de vragen van mevrouw Kayadoe. Heeft u er nog steeds zeven?

Mevrouw Kayadoe: Er is iets afgevallen – één, twee, drie, vier, vijf, zes – maar het zijn korte vragen, dat scheelt weer.

De voorzitter: Nou, laten we kijken of het in één keer kan.

Mevrouw Kayadoe: Als eerste over het vrachtverkeer. Er staat in het stuk: “Sommige inwoners van Ridderkerk ondervinden hinder van vrachtverkeer en indien dit niet in goede banen geleid wordt, bestaat de kans op overlast.” Dan gaat het vervolgens om geluidshinder, verkeersveiligheid en verslechterde luchtkwaliteit. We krijgen ook juist heel veel signalen dat er heel veel overlast is van gewoon parkeren van vrachtwagens, dus niet alleen om geluidshinder en verkeersveiligheid, zeker ook met de nieuwe regels in IJsselmonde. Dus kan dat duidelijker daarin meegenomen worden? Even kijken, er staat bij programma Gedragsverandering: “Maatregelen te voet of op de fiets naar school.” Nou zijn er al legio acties geweest – leuke Loesjes-uitingen, acties van politie – om mensen te voet of op de fiets naar school te krijgen. Dat is tot nu toe niet gelukt. Nou staat het onder maatregelen, dan ben ik eigenlijk benieuwd naar wat die maatregelen dan daadwerkelijk zijn. Voordelen van het afwaarderen van de Rotterdamseweg naar 70 kilometer, gaat dat eerst nog onderzocht worden? Ik vermoed dat ik het antwoord wel al weet, maar ik wil hem toch nog even gesteld hebben. Over de oplaadinfrastructuur, eigenlijk een zijdelingse opmerking: we hebben hier als gemeentehuis ook een eigen parkeergarage, ook daarin hebben wij oplaadpunten. Ik neem aan dat dat ook daarin meegenomen wordt, wordt ook de veiligheid, brandveiligheid daarvan meegenomen? Als allerlaatste – dus dan is het toch nog zelfs één minder geworden – met betrekking tot fietsparkeren. Er staat: “Op lokale plekken waar fietsparkeerproblematiek ontstaat, zal door middel van zogenaamde fietsvlonders extra ruimte worden gecreëerd ten koste van autoparkeerplaatsen.” Zijn er in de huidige staat van de wijk al bekend waar zo’n fietsparkeerproblematiek is, of waar die verwacht gaat worden?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, vrachtverkeer, overlast, en u hebt het dan met name over parkeren. We acteren als college denk ik best snel, die parkeerplek bij het Sportpark Bolnes hebben we gewoon, is alleen nog maar bestemmingsverkeer, in die zin, er mogen alleen nog maar Ridderkerkse vrachtwagenchauffeurs. Dus als we dat soort dingen merken dat wij een soort alternatieve parkeerplaats worden, dan zullen we daarop acteren. Gedragsverandering is natuurlijk gewoon hartstikke lastig, ik heb nu een of twee keer al bij scholen gestaan in

het kader van een actie. Je kan bij wijze van spreken een klap voor je kanis krijgen als je er wat van zegt, mensen voelen zich gauw aangesproken en dat wordt gauw best al wel even agressief, ook al staan we met kinderen van groep 8 erbij. Dus dat is inderdaad iets van een heel lange adem. Kijk, waar we op inzetten als gemeente Ridderkerk is School op Seef. Daar doen lang niet alle scholen aan mee, het is ook bewustwording, want als ik op die scholen kom is het altijd: het is hier gevaarlijk. Maar eigenlijk is het gedrag van andere ouders die dat doen. Dus dan denk ik: moeten we als gemeente een hoop dingen gaan doen, een hoop gaan betalen. Uiteindelijk zijn die ouders zelf, die moeten gewoon zo verstandig wezen om, als ze al met de auto moeten, zet die auto dan even 200 meter verder weg. Niet allemaal bij die school, niet allemaal op diezelfde stoep waar die kinderen ook in het donker 's morgens oversteken. Daar kan ik gewoon boos om worden als die mensen dan vervolgens naar de gemeente kijken: doe er wat aan. Dan denk ik: laat die auto thuis, of zet die auto gewoon even op een andere straat. De Rotterdamseweg gaan we onderzoeken, het was ook al een plan dus in 2011, toen was het zelfs een afwaardering naar 50. Dat is er nooit van gekomen, dat is ook denk ik niet belangrijk, het is ook niet goed, denk ik. 70, het gaat erom dat daar ruimte komt voor fietsers aan beide kanten, of aan twee kanten. In ieder geval dat er ruimte komt voor de fietspaden. Het is ook belangrijk denk ik dat je daar met sluipverkeer, heel veel mensen die op de A15 en A16 willen, dat ontmoedigt, omdat je daar wat langzamer moet gaan rijden. Maar dat gaan we onderzoeken en ook daar geldt natuurlijk voor: ook die weg is nog niet van de gemeente. Ik kijk even die kant, maar u weet wat ik bedoel, het gaat over het waterschap. De oplaadinfrastructuur, uiteraard moet het ook in onze eigen gemeente gebeuren. We hebben hier ook een paar plekken, ik weet op dit moment niet even de stand van zaken of dat uitgebreid. Maar dat wat ik net zei al: als je fietsen stimuleert, moet je ook een pakket hebben voor je eigen werknemers. Maar dat geldt ook voor elektrische auto's. Die fietsvlonders, ja, ik heb ze gezien in de stad, ik vind het voorlopig nog een beetje daar thuishoren, want ik zie als ik Drievliet ken, dan staat het overvol met auto's. Maar het is wel de bedoeling dat je misschien eens aan een wijk laat zien dat het ook zo kan, want in Rotterdam zie bijvoorbeeld dat het dan een week lang wordt dat terrein gemaakt en dan hoop je dat die wijk daar bewuster van wordt: zo kan het ook. Maar ik weet niet hoe succesvol die proeven in Rotterdam en Den Haag zijn, maar ik denk voor Ridderkerk dat het even iets voor de langere termijn is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Met betrekking tot die veiligheid oplaadinfrastructuur, brandveiligheid parkeergarages, ook voor onze eigen werknemers. De brandweer, als er al wat is in de parkeergarage met betrekking tot elektrische auto's, dan hebben ze al een probleem om dat te bestrijden. Dus hebben we daar oog voor?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Dat nemen we mee inderdaad, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had net als GroenLinks een wens en beeld van dit plan opgeschreven en tussendoor een paar vragen, maar ik heb inmiddels de tijd gehad om bij een aantal punten een vraagteken bij te zetten, dus ik zal proberen om die vraag dan ook duidelijk te maken. Ik had het per thema genoteerd, allereerst openbaar vervoer. Vervoer naar de Drechtsteden wordt belangrijk geacht, echter er wordt ook aangegeven dat op dit moment weinig door Ridderkerkers gebruik wordt gemaakt, of relatief weinig. Mijn vraag is: is dit ook niet een kip en ei-verhaal? Als er geen goed openbaar vervoer is, dan is het misschien het ook niet eenvoudig om naar de Drechtsteden te gaan. Onze wens is ook de visie ook wel

dynamisch te houden en met name ook de ontwikkelingen richting Barendrecht of Stadionpark in Rotterdam mee te kunnen blijven nemen. Ten aanzien van het openbaar vervoer in wijken als Oostendam en Rijsoord, et cetera, dat verschaalt wel voor zover dat nu niet al summier is. Daar blijven we ons zorgen om maken, al begrijpen we wel hoe de situatie er nu bij staat. Overstapmogelijkheden van fiets naar openbaar vervoer wordt genoemd. Prima, ik denk ook dat de fietsstallingen bij bushaltes, die zie je ook in Ridderkerk steeds meer benut worden. Dus zet er een paar nietjes neer en van lieverlee gaan de fietsen er vanzelf aan plakken, en de meeste worden ook avonds weer weggehaald. Ook ergens in het stuk wordt genoemd dat daar ook oplaadpunten voor elektrische fietsen bij zouden moeten komen. Nou weet ik niet of dat gelijk heel veel gebruikt gaat worden, als je met je elektrische fiets naar een bushalte gaat om daar dan ook je fiets weer op te laden. Maar goed, misschien oplaadpunten op andere plekken kan wel nuttig zijn. Dan ten aanzien van de auto en het parkeren. Ik meen dat er ooit ook wel eens gesproken is over eenrichtingsverkeer op de centrumring. Dat kan ik nu niet terugvinden, kan de wethouder aangeven of daarover na is gedacht en waarom die keuze dan niet in dit plan terug is gekomen? Er wordt ook aangegeven in het stuk dat het Koningspleingarage op dit moment nog niet efficiënt benut wordt. Mijn vraag is: hoe zou daar meer aandacht gegeven aan kunnen worden om die garage ook aantrekkelijker te maken, zodat mensen daar makkelijker bij kunnen komen? Ten aanzien van autoparkeren in de wijken wordt deelmobiliteit genoemd. Nou, dat is al eerder aan tafel gehaald, wij denken ook dat het meer grootstedelijke vraagstukken zijn, net als logistieke hub. Maar wellicht is dat deelmobiliteit wel bijvoorbeeld in appartementencomplexen een optie zou kunnen zijn, dus het is goed om die manier mee te nemen. De Dutch Fresh Port, daar werd dat ook genoemd en ik denk dat dat daar volgens mij wordt ook meegenomen, dus dat soort aspecten lijken me wel goed. Ten aanzien van de fiets, de fiets op één, we zien verbeteringen en denken zeker dat hier een betere balans mee ontstaat, zonder dat dat doorslaat naar de fiets als heilige koe. Van belang ook de relatie met de groengebieden, dat je dus eenvoudig ook met de fiets erop uit kan om te genieten van het groen wat we hier de buurt hebben. Wat ons opvalt is, en dat zou nog wel wat nadrukkelijker aandacht mogen krijgen, de verbindingen tussen de wijken die van belang zijn. Als je nu kijkt naar het fietsnetwerk wat in het document is opgenomen, dan zie je toch wel dat de fietspaden langs de wegen zijn, terwijl er juist ook heel wat mooie plekjes zijn waar fietsers tussendoor, tussen de wijken kunnen, waar de auto om moet rijden. Juist door die routes te kunnen benadrukken en te faciliteren, bijvoorbeeld de route er naartoe en ervan af, zou je daar winst kunnen boeken wat ons betreft, net zoals dat bijvoorbeeld in Houten ook veel gebeurt. De fietsvlonders, wij denken ook wel dat het vooral een stedelijk punt is, maar bij bijvoorbeeld evenementen zou dat wel een welkome aanvulling kunnen zijn. Ik denk alleen al aan de Avondvierdaagse als de inhaal op donderdag hier is, dan kan je je fiets ongeveer aan het eind van de Koninginneweg neerzetten, zonder dat daar fietsenrekken zijn, dus voor dat soort aspecten zou het goed zijn om daar aandacht aan te geven. Voetgangers, de wethouder gaf het al aan, wandelen is gezond. Wij denken dat het ook belangrijk is dat te voet naar het centrum, dat dat ook aandacht moet krijgen. Neem bijvoorbeeld de route vanaf Het Zand, daar is het nu heel lastig om daar te voet naar het centrum te kunnen komen, of je moet over fietspaden gaan lopen. Dus extra aandacht daarvoor is welkom. Veiligheid, daar had ik nog een vraag over. 30-kilometergebieden, daar is het ook al meer over gegaan vanavond. Wij denken dat het ambitieus is en ik denk goed om het aantal slachtoffers te gaan beperken. Het vergt wel heel wat investeringen, vrezen wij, plus ook een gedragswijziging bij automobilisten. We vragen ons wel af: hoe reëel is dat op de korte termijn, of welke visie heeft dit college om dat nou echt aan te pakken? Ten aanzien van de oversteekbaarheid, de Erasmuslaan werd al genoemd, Jan Luykenstraat gaf de wethouder zelf al aan, we denken ook aan de Bachstraat bijvoorbeeld. Dat zijn echt wegen die nu echt een barrière in de wijk vormen, waar het volgens ons goed zou zijn om die oversteekbaarheid veel sterker te verbeteren. Uitvoeringsplan, dat komt er nog aan, de planning en de fasering en de kosten daarmee gemoeid. Wat gaat eerst? Daar zijn we erg benieuwd naar en van belang zeker dat we, in tegenstelling tot het plan van 2011, wel veel gaan realiseren.

Dus daar wensen we de wethouder ook veel succes mee, en dit college. We zien uit naar het definitieve plan, maar laat ik alvast verklappen, wij zijn zeer content nu.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, de heer Kooijman heeft geloof ik alle onderdelen van het plan even aangestipt. Het begon met OV Drechtsteden, wordt er hier nu te weinig gebruik van gemaakt, zegt u, het kip/ei-verhaal. In die OV-variantenstudie wordt daar wel specifiek aandacht aan besteed, dus daar wil ik eigenlijk nu niet te veel op ingaan, maar dat heeft aandacht ook in dat plan. Inderdaad zorgen voor Rijsoord en Oostendam, die moeten het soms inderdaad op heel veel tijdstippen doen met de buurtbus. Daar zie ik op dit moment niet zo gauw een alternatief, behalve dan wat ik eigenlijk niet wist dat die er was, dat is die wijkbus. Toen ik dat las, denk ik: hé! Toen ben ik echt gaan zoeken, maar die bestaat echt en we hebben een foto gevonden. Wat ik er ook over las, dit is niet alleen, ik dacht: het is misschien een soort WMO-vervoer. Is het ook niet, iedereen kan bij Facet die bus gewoon gebruiken, die kan voor evenementen, je kunt er met groepen in, dus eigenlijk zou ik aan ... Ik weet niet of die veel gebruikt wordt, maar anders zou ik er graag aandacht voor willen hebben, bij wijze van spreken. Overstap OV, fiets-OV. Natuurlijk fietsenstalling, oplaadpunten e-bikes, daar zet u uw vraagtekens bij. Dat zal allemaal dus proefondervindelijk moeten blijken. O ja, dat is wel een belangrijke, het ging over het eenrichtingsverkeer. We hebben wel eens een tekening gemaakt inderdaad een paar maanden geleden, door de dorpsring – of zeg ik de centrumring? Dorpsring, hè?

De heer ...: Nee, centrumring.

De heer Meij: Centrumring, om daar – centrumring, uiteraard – om daar eens te kijken: wat zijn de gevolgen van eenrichtingsverkeer? We willen in het centrumplan heel graag dat het ook leefbaar wordt, dat die oversteekplekken veilig worden, dat er ook fietsers een vrij fietspad krijgen. Dat betekent eigenlijk dat je die weg wat smaller moet maken. Dat kan je misschien doen door er eenrichtingsverkeer van te maken, dan maak je dus een rondje, maar je kan er dus één kant op. Ook nog even naar de eerste inspreker, dat zal als je op het verkeerde moment erop komt, dan zou je misschien er dertig seconden langer over doen, maar het geeft daarna wel heel veel mogelijkheden. Maar we zijn eigenlijk nog niet zover dat we het gaan opschrijven: dat gaan we doen. Omdat we eigenlijk aan het studeren zijn: wat zijn de consequenties, wat doet dit voor de doorstroom, wat gaan automobilisten als alternatief dan nemen? Maar het is wel degelijk onderwerp van studie om te kijken of we op die manier dat hele centrumring leefbaarder kunnen maken en groener kunnen maken. Koningspleingarage wordt niet veel benut inderdaad, dat betekent ook, we willen ook heel erg met bewegwijzering zorgen dat daar aandacht voor komt. Mogelijk ook als die betaald parkeerplekken weg zijn, dat mensen hem ook eerder gaan opzoeken. Deelfietsen bij appartementen, vind ik ook een, had ik nog niet over nagedacht, maar volgens mij is dat een hele goede gedachte dat we daar over nadenken. Zou je eigenlijk met VVE's moeten gaan praten en kijken wat je daar als gemeente ook kan doen. Verbindingen tussen wijken, dat klopt ook inderdaad. Je moet vaak om, de auto kan rechtstreeks, maar de fietsers moeten vaak behoorlijk omrijden. Als je in Het Zand bent en je wil naar Drievliet, dan moet je gewoon eigenlijk, dan ben je gewoon minuten bezig om weer op de Vlietlaan te komen, omdat je die dijk niet over kan. En u zegt: meer sturen langs mooie straatjes. Dat zijn allemaal aandachtspunten die we zeker gaan meenemen. Fietsvlonders vind ik ook een hele goede, inderdaad bij evenementen, want ik zie het niet eerder snel gebeuren in de wijken. Die voetgangers die naar het centrum lopen, we hebben daar wel iets aan gedaan. We vragen, maar dat levert nog niet heel veel succes op, maar we willen graag bankjes plaatsen, want dat betekent als je van Drievliet naar het centrum, zeker als je terug moet met zo'n tas, dat je halverwege wel even wil uitrusten. Dus we zijn echt in de wijkoverleggen bezig om te vragen: waar moeten die bankjes komen? Misschien moeten mensen er zich

nog wat meer bewuster van worden dat die mogelijkheid er is, of misschien moet eerst die voetgangers beter gefaciliteerd worden met die voetpaden, maar bankjes helpt daar zeker bij. Veiligheid kost geld, al die oversteekplekken, als je die veiliger wil maken – hoe je het ook doet, met lampjes, of met veel meer licht – het kost geld, dus dat gaat inderdaad heel gefaseerd.

De voorzitter: De heer Coule.

De heer Coule: Sorry dat ik toch even nog stoor, maar u heeft het over bankjes, maar ik denk dat kleine schuilmogelijkheden bij de bankjes ook geen overbodige luxe zou zijn op een aantal plekken. Want als je van het centrum naar Drievliet, dan is er niet één plek waar je gedegen kan schuilen. Dus een bankje met iets van, een kleineabri of dergelijke zou geen overbodige luxe zijn.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Kijk, we hebben al wel gekeken: je moet die bankjes op die plekken zetten dat je heel erg toch in beeld bent. Het moeten juist geen hangplekken worden. Dus die plek die we nu hebben gekozen op de, dacht ik, Jan Luykenstraat is echt een plek waar hangjeugd in gaat zitten, want die wil niet in beeld zitten. Maar u zegt, we moeten ook nog inderdaad de regen, nou misschien, daar moeten we over nadenken.

De voorzitter: Daarmee lijken de vragen gesteld en beantwoord. Ik denk dat we ook concluderen dat dit stuk voor nu voldoende is behandeld. Zoals al eerder gezegd, in de commissie van 2 april en de raad van 16 april kunnen we dat nog een keer dunnetjes overdoen. Wethouder Meij, dank voor het beantwoorden van alle vragen. Dan gaan wij door met ... Mijnheer Kooijman, u wil wat anders gaan doen?

De heer Kooijman: Als ik heel even vijf minuten pauze mag, dan ga ik heel even een ander kamertje opzoeken.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

4. Overleg over concept Ontwikkelperspectief Centrum

De voorzitter: Zouden alle commissieleden hun plek weer in willen nemen? Dan kunnen wij verder met agendapunt 4, overleg over het Ontwikkelperspectief Centrum, waarvoor is aangeschoven wethouder Van Os en mevrouw Punter. Hetzelfde idee als zojuist, dus dat hoeft ik allemaal niet meer toe te lichten. Dan geef ik graag nog even het woord aan wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Het is inmiddels alweer bijna anderhalf jaar geleden dat we de startnotitie Ontwikkelperspectief Centrum in de commissie hebben besproken. Vandaag hebben we het concept Ontwikkelperspectief Centrum 2035 in commissieverband, mede op verzoek van de VVD. Ik denk dat het goed is om even de thermometer in het proces te stoppen en van de commissie te vernemen of we op de juiste weg zijn. Sinds de startnotitie is er, na hetgeen we al hadden, heel veel opgehaald bij belanghebbenden. Het meegestuurde overzicht 'Opbrengst participatietraject' telt 236 pagina's en wat het college betreft worden dat er nog veel meer als de raad kennis heeft kunnen nemen van het Ontwikkelperspectief en akkoord heeft gegeven op de uitvoeringsplannen. Via enquêtes, stakeholdersbijeenkomsten, vastgoedtafels en inloopdagen is veel input opgehaald bij onder andere ondernemers, vastgoedeigenaren, BIZ centrum, jongerenraad Ridderkerk, scholieren, maatschappelijk partners, omwonenden en inwoners. Wat opviel was

dat velen zich eigenaar van het probleem en dus ook van de oplossing voelden. Het is dus niet alleen een feestje van de gemeente. De rode draad in alles wat we opgehaald hebben was het gemis aan groen, beleving en variatie aan winkelaanbod. Ook waren er ontegenwoordig veel leuke en creatieve suggesties, zoals het terugbouwen van het oude raadhuis. Daarnaast is er veel aandacht gevraagd voor de historie en het betrekken van het historisch centrum bij het centrum. Het centrum moet een plek voor iedereen zijn. In het concept Ontwikkelperspectief Centrum staat de visie beschreven zoals door velen gedeeld. Het is een centrum met een hart en een ziel. Ook is er een toekomstbeeld gemaakt van hoe het centrum er dan uit zou kunnen zien in de toekomst. Er is een toekomstbeeld geschetst van acht gebieden: de hoofdwinkelstraat waar vanuit je alle winkels en daghoreca kunt bereiken, het Sint Jorisplein wat als hart van het winkelgebied gezien wordt is de plek waar mensen elkaar ontmoeten en kinderen kunnen spelen, het Koningsplein als horecaplein en cultureel middelpunt, de historische kern met al haar geschiedenis en groen, en zo zijn er nog vier gebieden. Is het Ontwikkelperspectief Centrum 2035 straks een visiedocument met mooie foto's welke onderop in een laatste terechtkomt? Uiteraard niet. Het is een beoordelingskader voor marktinitiatieven en gemeentelijke uitvoeringsplannen, welke wat het college betreft snel worden voorgesteld aan de gemeenteraad. Voorzitter, ik zou daar nog uren over door kunnen praten, maar daar zullen ongetwijfeld veel vragen leven in de commissie. Desalniettemin is er nog iets wat ik aan de voorkant wil toelichten en dat gaat over een waterornament. Het begon allemaal met een motie in november 2017 voor de realisatie van een waterornament, welke door de gemeenteraad werd verworpen. Daarna kreeg een burgerinitiatief nul op rekest, werd een petitie ruim 1000 keer ondertekend en vanavond overhandigd, en werden inwoners via traditionele en sociale media bestookt met pleidooien voor een waterornament op het Koningsplein. Ook tijdens de vele stakeholdersbijeenkomsten waren de voorstanders aanwezig om een pleidooi te houden voor een waterornament op het Koningsplein. Toch staat hij in het toekomstbeeld op het Sint Jorisplein. Waarom, vraagt men zich wellicht af. Om te beginnen is het Ontwikkelperspectief gestart om de toenemende leegstand in het centrum een halt toe te roepen. De leegstand bevindt zich voor het grootste gedeelte in Ridderhof 1, 2 en Jorishof. Om daar toekomstbestendig een winkel te exploiteren moet daar publiek op af komen. Het Sint Jorisplein dient aantrekkelijk gemaakt te worden om op te verblijven, voor jong en oud. Een waterornament zou daar in het toekomstbeeld passen. Dit werd tijdens de Maand van het Centrum ook gevraagd door enkele horecaondernemers aan het Sint Jorisplein. Op het Koningsplein treffen we geen leegstand aan. Toch begrijpen we dat er horecaondernemers zijn die graag het waterornament op het Koningsplein willen, helaas zijn niet alle horecaondernemers voorstander van een waterornament op het Koningsplein en denken daar overlast van te krijgen in de zomermaanden, als hun terrassen bezet zijn. Al dit afgewogen te hebben, lijkt het Sint Jorisplein de meest voor de hand liggende keuze, mocht er een initiatief ontstaan voor een waterornament. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er vanuit de commissie vragen? Ik begin even aan die kant, de heer Kardol? En hoeveel heeft u er?

De heer Kardol: Een opmerking.

De voorzitter: Een opmerking. De heer Kooijman, kijk eens aan, dat is al een stuk concreter dan daarnet. Mevrouw Kayadoe?

Mevrouw Kayadoe: Twaalf.

De voorzitter: Dan zou u wel eens de laatste kunnen zijn. Mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Zestien.

De voorzitter: O.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik had er zeventien, maar over waterornament Jorisplein is net beantwoord.

De voorzitter: Dat is mooi. De heer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Ik heb er zeven.

De voorzitter: De heer Los?

De heer Los: Twee.

De voorzitter: De heer Breeman?

De heer Breeman: Zeven.

De voorzitter: De heer Ros?

De heer Ros: Vier, en een paar opmerkingen.

De voorzitter: De heer Borst?

De heer Borst: Drie.

De voorzitter: Dan komen we toch mooi boven de vijftig uit bij elkaar. Nou, de heer Kardol, een opmerking. Gaat uw gang.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. Het conceptplan ademt wat mij betreft vitaliteit uit, en complimenten voor het conceptplan. Kijk, wat helder is, dat is dat de gemeente aan de slag kan met tal van punten. Wat ook helder is, is dat we afhankelijk zijn van partijen die in beweging moeten komen, zoals vastgoedpartijen. Daar wil ik dan ook wel gelijk de opmerking bij maken: hoe eerder er meer woningen ook bij het centrum gerealiseerd kunnen worden, hoe beter. Wat ook helder is, is: de ondernemer die moet vooral kunnen blijven ondernemen. Als je ervan uitgaat dat hoe meer publiek er komt winkelen, hoe vaker er ook een bezoek gecombineerd zal worden met een andere activiteit, zoals horeca, dan vind ik dat in het plan de juiste keuzes zijn gemaakt, als het gaat om het Sint Jorisplein aan te wijzen als hart van het winkelgebied, en ook een hoofdwinkelstraat te beschrijven. In die zin kan het op het Sint Jorisplein niet bruisend genoeg zijn. In die zin kan ik ook het verhaal van de wethouder volgen en daarbij zou je misschien zelfs nog kunnen zeggen, is er misschien ook juist ruimte voor een klassiek ornament op het Baljuwplein. Dit is wat ik op dit moment erover kwijt wil, ik heb verder geen vragen.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mooi dat het plan breed gedragen wordt, alleen het ziet er ook erg mooi uit, het is meer dan alleen winkels, dat staat er ook. Maar de vraag is wel: de winkels horen er ook bij en de winkelstand is op dit moment zwaar onder druk. Mijn vraag is eigenlijk: heeft de wethouder ook eens gekeken – zoals net wethouder Meij zei, die ging eens in Nissewaard kijken hoe het daar werkte – en heeft de wethouder ook wel eens over de schutting gekeken of zo'n plan ergens werkt? Want het is natuurlijk wel meer als winkels, maar we kunnen die winkels niet missen en het zou de winkels toch aan moeten jagen. De vraag

is: werkt het? Vraag twee is: er is prachtig groen geschetst, het ziet er ook zeker mooi uit, maar ik hoorde de eerste opmerking van de BIZ al: wij hebben geen centen. De vraag is: hoe realistisch is het dan als je dus als gemeente iets wil en er is een partij die nu al zegt: we hebben geen centen? Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os. Wethouder, ik kan me voorstellen dat u wellicht ook nog wil reageren op de bijdrage van de heer Kardol, die gelegenheid heb ik u niet gegeven. Neemt u me niet kwalijk, maar dat kunt u misschien nu alsnog meenemen.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Laat ik dan maar gelijk daarmee beginnen. Dank voor de complimenten van de heer Kardol. Ik denk dat hij direct op zijn wenken bediend kan worden met betrekking tot meer woningen. Er is een vastgoedeigenaar van het Jorishof, dat is Bakkers Hommen Waerdevest. Als iedere nieuwsgierig iemand op de LinkedIn-pagina van dit bedrijf kijkt, zien ze dat ze een honderdtal woningen willen toevoegen waar eerst de bibliotheek zat, gericht op starters en jongeren. Ik denk dat het centrum dat goed kan gebruiken, dat is mooi nieuws. Die plannen zitten momenteel in de pijplijn hier in de organisatie en er wordt aan gewerkt. Uiteraard kijken we ook over de schutting heen, wat de heer Los aangeeft ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, even heel kort. U noemt de naam van een bouwer, een aannemer, een projectontwikkelaar – een vastgoedeigenaar, dank u wel – en u zegt: dan moet u op de website kijken. Maar ik heb de naam niet goed verstaan.

De voorzitter: Wethouder, kunt u de naam nog een keer kenbaar maken?

De heer Van Os: Tuurlijk kan ik dat, voorzitter. Dat is Bakkers Hommen Waerdevest BV, dat is de eigenaar van de Jorishof. Zij hebben ook de Lee Towers in Rotterdam, wellicht heeft u daarvan gehoord, omgeturnd naar woningen. Maar dat is dus de eigenaar van het Jorishof en die heeft mooie plannen voor dat pand. Voorzitter, uiteraard hebben we over de schutting gekeken. We hebben gekeken bij winkelcentra waar leegstand was en waar de leegstandproblematiek terug is gelopen. Daar proberen we ook van te leren. Het Ontwikkelperspectief is echter wel iets wat we met z'n allen moeten doen, niet alleen de gemeente, vastgoedeigenaren moeten een zetje geven. Ik noem net een van de eigenaren op die een zetje gaat geven ook, heel goed. De BIZ, de ondernemers, het moet vanuit de lengte en de breedte komen. Desalniettemin is het college wel voornemens om voorstellen aan de raad te doen met betrekking tot openbare ruimte. Daar is groen een onderdeel van, dat willen we zeker graag doen. Het is ook een wens van de BIZ voor meer bloemen terug te laten komen en daar moeten we gewoon het gesprek over voeren, want het kan niet alleen maar bij de gemeente vandaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had drie vragen, het zijn er nog steeds drie. Mijn eerste vraag is of het Ontwikkelperspectief van het centrum er anders had uitgezien wanneer het college geen rekening had hoeven houden met alle stakeholders? En zo ja, wat zou dan de grote lijn van zo'n visie zijn? De tweede vraag is: in het stuk wordt onder andere geschetst dat het tegengaan van leegstand een van de belangrijkste prioriteiten is. Ik zou graag willen weten wat we nu dan echt concreet gaan doen aan die leegstand van het winkelcentrum? Tot slot mijn derde vraag: waarom worden uitkomsten van het participatietraject – zoals bijvoorbeeld gratis parkeren, zondagsopenstelling, ruimere openingstijden – niet meteen concreet verwerkt in dit voorstel?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, dit college doet graag aan een brede participatie, dus ik zou echt geen invulling kunnen geven hoe een Ontwikkelperspectief zonder meerdere stakeholders eruit had kunnen zien. Ik heb daar echt geen invulling van. Wat doen we aan de leegstand? De gemeente heeft geen eigendom in het gebied, dat zit bij particulieren, bij commerciële partijen. Zij moeten bewegen. We weten ook waar de leegstand zit, we praten ook met de vastgoedeigenaren. Er zijn ook vergevorderde plannen om hier detailhandel naartoe te trekken. Zodra daar wat meer over bekend is, dan zullen we daar zeker de commissie over informeren.

De voorzitter: De heer Borst.

De heer Borst: Voorzitter, dank u wel. Ik snap dat participatie natuurlijk ontzettend belangrijk is en dat we uit moeten gaan van de inbreng van alle stakeholders, maar ik zou toch graag willen weten wat nu vanuit het college de keuze zou zijn op het moment dat we een visie zouden opstellen voor het centrum? Ik kan een voorbeeld geven: waarom geen doelstelling op het beleid van de hoeveelheid winkelgebieden, of winkels, dus het totaal aantal oppervlakte, of het aantal winkels? Of een doelstelling over de regionale functie van ons centrum?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, wat ik net al aangaf, we hebben gekozen voor een breed participatietraject, dus het college heeft daar helemaal niet over na hoeven denken. Dus daar hebben we gewoon simpelweg geen antwoord op. Wat betreft hetgeen wat op is gehaald uit het participatietraject, ja, soms is ook nee een antwoord. Enkele zaken hebben we hier binnen de coalitie afspraken over gemaakt, ook met betrekking tot de zondagopenstelling, dus dat zult u niet terugvinden in dit Ontwikkelperspectief.

De voorzitter: De heer Ros. De heer Borst, u had nog ...?

De heer Borst: Volgens mij is mijn derde vraag dan nog niet helemaal beantwoord, maar misschien kan de wethouder daar nog iets meer toelichting aan geven?

De voorzitter: Ik geloof dat het antwoord niet duidelijk was, wethouder. Kunt u het nog een keer ...?

De heer Van Os: Ja, ik wil best nog een keer toelichten dat bijvoorbeeld de openstelling op de zondag niet in het Ontwikkelperspectief is meegenomen, omdat we daar afspraken hebben over gemaakt, maar dan herhaal ik hetgeen wat ik net gezegd heb.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, ook vanuit GroenLinks complimenten aan de wethouder en het college voor de procedure en dat er nu eindelijk echt een visie is. De eerdere visies die we hadden, die hebben we er nog even bij gepakt, die beschreven wat er was en daar bleef het eigenlijk bij. Dus dat is wel echt een keuze – ook een logische keuze, en het moest ook echt – om naar de toekomst te kijken. Het blijft natuurlijk altijd het moment: hoe concreet maak je het, en wanneer gaat het naar de raad? We kunnen natuurlijk allemaal zeggen dat het niet concreet genoeg is, maar goed, ik ben wel blij dat het er nu ligt. De keuze van een hoofdstraat onderschrijven we ook en we zien daar ook de logische meerwaarde van, ook met

de ontwikkelingen in de Sint Jorishof, die nu dus blijkbaar ook bekend zijn, of openbaar zijn. Toch missen we soms nog wel wat hardere keuzes, zoals dat ook bij het Mobiliteitsplan gold, over parkeren, over bijvoorbeeld het verder ontwikkelen van bepaalde gebouwen richting bijvoorbeeld woningbouw. Wij hadden eigenlijk een vergelijkbare gedachte als de VVD, we zien een discrepantie in twee zaken. Dat is op het Koningsplein, daar is een horecaplein ontwikkeld, en het Jorisplein, dat wordt dan een wat lichter horecapleintje, om het zo maar even te zeggen, waar ook wat meer mogelijk is. Ja, dan vinden we het wel heel vreemd, dan heb ik het echt over de horeca, dat de horeca, die kiest voor het Koningsplein dus wel op zondag bijvoorbeeld open kan, en die op het Sint Jorisplein niet. Ik begrijp, dat geldt voor winkels, maar voor horeca is dat toch wel heel apart. Er zitten daar bijvoorbeeld restaurantjes die best op zondag open willen, want dat is een hele belangrijke dag voor horeca. Wij willen graag nog een opmerking maken dat we het niet direct met het college eens zijn om het waterornament op het Sint Jorisplein te zetten. Wij denken dat het Koningsplein juist een hele goede plek daarvoor is, maar goed, laten we er in ieder geval eentje maken na al die jaren. Een vraag over de financiering is beantwoord. Eerder is gesproken om de Lidl, die ondanks eerdere afspraken uit Drievliet weg moest, of daar niet mocht uitbreiden, om die te verplaatsen. Is daar nog nieuws over?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, volgens mij heb ik er maar één vraag uit weten destilleren en dat gaat met betrekking tot de Lidl. Het college heeft daar nooit een uitspraak over gedaan, dus hetgeen wat ergens gecommuniceerd is, dat komt niet bij het college vandaan. Dus ik kan en zal daar ook geen uitspraken over doen, anders dan wat ik net heb aangegeven: mochten er ontwikkelingen zijn bij de vastgoed, dat er detailhandel aangetrokken wordt en er wordt wat openbaar over, dat ik dan de eerste zal zijn die de raad en de commissie zal informeren. Ik wil toch nog wel even reageren over de horeca op het Sint Jorisplein, waarom niet op zondag open? We hebben daar gekozen voor daghoreca, gelijktrekken aan de winkeltijden. Nou goed, met de winkeltijden weten we ook dat die op zondag niet open zijn. Daarnaast heeft de BIZ ook in haar brief een verzoek gedaan aan het college om niet een te grote spreiding van horeca over het centrum te krijgen en om echt het Koningsplein als horecaplein te bestempelen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, daarop stapelend, en ik weet nou even niet zo snel op welke pagina dat staat, maar er staat ergens dat er met name voor de jeugd een gelegenheid moet zijn op het Jorisplein om ook 's avonds gezellig een kaartje te leggen, of weet ik het wat te doen. Alles moet dicht op het Jorisplein 's avonds, komt daar een gelegenheid van een soort buurthuis wat dan wel open is, of hoe is dat gedacht?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Het is een toekomstbeeld, we weten dat er op het P.C. Hooftpark ontwikkelingen gaande zijn, wellicht ook met de verhuizing van De Gooth en De Loods, maar daar zit ook bijvoorbeeld Het Hooftkwartier, een jongerensoos voor het centrum. Die moet ergens wel een plekje kunnen krijgen, dus daar moeten we over na gaan denken. Zo staat het ook beschreven in het Ontwikkelperspectief Centrum.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de jeugd op het Sint Jorisplein, daar heeft de mobiele camera al eens gestaan, omdat er overlast was van jongeren. Is de verwachting dat dat opeens niet meer nodig zal zijn in de toekomst?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, het college gaat er niet vanuit dat alle jeugdige jongeren overlast veroorzaken. Dus laten we van het goede uitgaan en daar waar het overlast veroorzaakt, moeten we er scherp op zijn met zijn allen.

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Mocht het Jorisplein toch een omgeving zijn waar problemen kunnen ontstaan, hebben we ook al gekeken naar andere opties in de buurt voor waar de jeugd bij elkaar kan komen?

De voorzitter: Wethouder Van Ons.

De heer Van Os: Voorzitter, nee, het is een toekomstbeeld, daar hebben we nog niet naar gekeken. Straks komt er hopelijk een ontwikkeling met betrekking tot De Loods en De Gooth richting het Sportpark Ridderkerk. Wellicht dat daar mogelijkheden zijn ook voor jongeren om te chillen, om te hangen, buiten de gebouwen om, maar daar is nog geen concrete uitspraak over te doen.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Ja, waar begin ik? GroenLinks gaf het al aan, we zijn al even bezig met het kijken: hoe moet het centrum nou toekomstvast worden? Daar waren we in de vorige raadsperiode ook wel mee bezig, maar het wordt nu wel concreet, of concreter. Het is een mooi concept, een coproductie met alle stakeholders, maar het wordt wel een uitdaging om dit met elkaar te gaan realiseren en dan zijn we echt afhankelijk van een heleboel factoren waar we ook als raad en als gemeente denk ik niet altijd heel veel invloed in hebben. Maar goed, dat neemt niet weg dat we wel een mooie stip op de horizon hebben waar we naartoe kunnen gaan werken. Wat we als ChristenUnie mooi vinden is de koppeling met de oude kern, de Kerksingel, dat die wat steviger aan te zetten via de Sint Jorisstraat en de Baljuwstraat. Die laatste is nu wel een donker gat, het wordt denk ik nog een uitdaging om daar nog wat moois van te maken. Maar goed, wie weet komt daar nog iets moois voor. Over die Sint Jorisstraat, wat kunnen we nou toch doen met die Sint Jorisstraat? Daar zijn we natuurlijk ook al jaren mee bezig, dat kwam vanavond hier ook wel weer even aan de orde. Er wordt in het stuk ook gesproken over aanloopstraten waar de winkelfunctie op termijn weg zou moeten gaan. Ziet het college de Sint Jorisstraat ook als zo'n aanloopstraat? Oftewel: de winkels moeten daar verdwijnen. Wat is het beeld specifiek voor de inrichting van de Sint Jorisstraat? Dan vinden we ook zeer belangrijk dat het centrum meer naar buiten gericht wordt. Het is nu echt een gesloten barrière, dat is ook al eerder aangegeven ook in de Omgevingsvisie. Het moet meer bereikbaar worden voor fietsers en voetgangers en dat alles ook om de verblijfskwaliteit te verhogen. Naar onze mening krijg je dat pas goed voor elkaar als je meer kwaliteit voor het langzaam verkeer realiseert. Er zijn voorbeelden te over in Nederland waar dat mooi werkt. We zien ook een mooie koppeling dan ook met dit plan en het Mobiliteitsplan waar we het eerder vanavond over hebben gehad. Transformatie naar wonen is denk ik ook een belangrijk aandachtspunt, zodat het ook 's avonds levendig blijft en zodat we het winkeloppervlak ook nog wat gaan verkleinen, want naar onze mening is het aantal vierkante meters wat we nu hebben in het centrum gewoon te groot voor de huidige maatstaven. We hebben ook aangegeven dat er vooral ook behoefte is aan speciaalzaken, dus niet de standaard winkels, maar juist die leuke, kleine, gezellige winkeltjes. Vanuit het winkelend publiek gezien is dat begrijpelijk, maar het start altijd wel met een ondernemer die hier brood in moet zien en die moet denken: ik ga hier zitten en ik zie kansen om mijn brood hier te verdienen. En als hij dat ziet, moeten wij als inwoners dan

daar ook wel gebruik van maken, en niet alleen kijken, maar ook gaan kopen. Dat is volgens mij ook vaak nog wel een uitdaging. Meer groen, staat al in het stuk dat daar aandacht moet komen voor meer groen in het centrum. Dat kunnen we alleen maar onderstrepen en pak het dan ook zeer grondig aan. Dus niet een boeketje hier en een plantenbakje daar, maar echt à la klimaatadaptatie stevig inzetten op meer vergroenen van de omgeving. In dat licht zou wat ons betreft de verbinding met de Rembrandtweg en het parkje hierachter ook nog wat steviger neergezet kunnen worden. Maak daar een mooi gestrekt park van, in plaats van wat het nu is, een grasstrook met een schelpenpaadje. Zodoende zorg je ook meer voor een mooie verblijfsroute en misschien een pauzemoment voor de ondernemers die hier werken. Wat we ook erg mooi vinden is het idee om de markt te verplaatsen, dichterbij het centrum toe. De verkeersveiligheid daar te vergroten, te vergroenen, daar heb ik het al over gehad. Het centrum levendig houden in de avond, dat kan natuurlijk door meer woningen er ook aan toe te voegen. We hebben ooit als ChristenUnie een motie ingediend om ook buiten winkeltijden fietsers toe te laten, fietser te gast op het winkelgebied, dus dat ook 's avonds daar af en toe wat mensen heen en weer kunnen rijden. Toen was de tijd er niet rijp voor, maar wellicht dat nu de geest daar wel rijp voor is, misschien dat dat als proef een keertje onderzocht kan gaan worden. Dan onze laatste vraag gaat over het waterornament. Wij waren zeer benieuwd ook naar de uitleg van de wethouder over de keuze voor het Sint Jorisplein. De uitleg is nu gegeven, maar aanvullend daar nog een vraag op. We hebben nu twee standpunten. De ene partij die zegt: het moet vooral op het horecaplein komen. Het college zegt: het moet vooral ter ondersteuning van het voorkomen van de leegstand op het Jorisplein, zo moet ik het zeggen. Waar ik nu wel benieuwd naar ben, is: zijn deze stellingen, zijn die ook onderling met elkaar gesproken en hebben jullie hierover het gesprek goed gevoerd? Wat zijn dan de reacties, en wat is nou een manier om dan nader tot elkaar te komen? Want ik zie heel veel stellingen en stellingnamen, en weinig samenwerking hierin.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De heer Kooijman, bedankt voor de complimenten. Heer Ros, heb ik nog niet eerder bedankt, maar ook bedankt voor de complimenten voor het stuk. De Baljuwstraat ligt er inderdaad, het is een vrij donkere steeg richting het Kerkpad. Daar komen, wat ik zeg, hoogstwaarschijnlijk woningen daar ook op dat stuk, dus dat zou het al ietwat kunnen verlichten. Er zijn een aantal aanbevelingen meegegeven, die nemen we mee, dan kijken we wat we daarmee kunnen. Sint Jorisstraat, ja, wat moeten we daar nou mee aan? Zoals het in het Mobiliteitsplan staat, Sint Jorisstraat, Geerlaan, Koninginneweg, dat blijven gewoon aanrijroutes voor de auto, voor en naar het centrum. Maar wat wij merken is dat heel veel auto's de Sint Jorisstraat of de Geerlaan gebruiken als een soort sluiproute naar Oost, West, of Slikkerveer, waar ze zijn moeten. Ik denk dat met goede bebording bij bijvoorbeeld Rotterdamseweg, Donkerslootweg naar West, Drievliet, dat je daarmee al een hoop verkeer weghaalt uit het centrum wat daar niet moet zijn. Wij willen het verkeer naar het centrum toe – te voet, te fiets, per auto – wat in het centrum moet zijn en wat hopelijk zoveel mogelijk aankopen in ons mooie centrum gaat doen, en uiteraard in andere wijkwinkelcentra in Ridderkerk. Desalniettemin blijft de Sint Jorisstraat gewoon ingericht als tweerichtingsverkeer, maar moeten we de fietser en de voetganger daar wel meer ruimte in geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Stapelend, er is in een bewonersbijeenkomst, vorige week geloof ik, gezegd dat de woningen aan de Sint Jorisstraat gesloopt zouden worden, dat er verbreed zou worden, verplaatst zou worden, om het allemaal wat makkelijker te maken. Het is nu gewoon bijzonder krap met auto's, met fietsers en voetgangers. Hoe zit dat?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt: de Sint Jorisstraat, die blijft een aanrijstraat. Er is natuurlijk door voorgaande colleges ook wel heel anders daar over gecommuniceerd, dan zou die afgesloten worden, of het zou eenrichtingsverkeer worden. Maar er is ook al heel lang een werkgroep mee bezig met die Sint Jorisstraat, gaat die wel betrokken worden bij de maatregelen die dan nu eventueel wel genomen worden? Of is de werkgroep niet meer in functie?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, op social media bij Oud-Ridderkerk op Facebookpagina was er een inwoner die aangaf, met een foto van de historische panden aan de Sint Jorisstraat: dit wordt binnenkort gesloopt. Normaal gesproken reageer ik persoonlijk niet zo snel op zo'n bericht, maar heel Ridderkerk leek ineens een rolberoerte te krijgen, dus ik dacht: daar ga ik ook maar even op reageren. Dat is totaal niet aan de orde natuurlijk, de gemeente heeft daar helemaal geen positie. Die panden zijn schitterende panden wat mij betreft, aan het begin van de Sint Jorisstraat zo naar de Verlengde Kerkweg toe. Dus nee, daar wordt niks gesloopt. Wel gedacht kan worden bijvoorbeeld aan het pand van de ING wat daar staat, wat weinig cultuurhistorische waarde heeft. Wellicht heeft een vastgoedeigenaar daar ooit eens plannen mee om dat te transformeren en dan zou het college daar – nadat de raad kennis heeft genomen van het Ontwikkelperspectief – voor openstaan om dat te transformeren, in lijn met de historische panden van de Sint Jorisstraat. Maar we gaan zeker geen historische panden, wat dit college betreft, slopen. De werkgroep ...

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben op zich wel blij met het antwoord van de wethouder op de vraag van mevrouw Van Nes, maar ik was ook bij die bijeenkomst over het Ontwikkelperspectief en toen is wel degelijk de mogelijkheid geopperd dat er panden gesloopt zouden worden en dat er dan nieuwe panden gebouwd zouden worden met een oude uitstraling en dat de rooilijn dan naar achteren zou gaan, zodat er mogelijk één of twee stoeptegels breder zou worden en dat zou dan de doorgang van fietsers en wandelaars bevorderen. Dit staat daar wel haaks op. Ik vind het positief, maar er is tijdens die bijeenkomst wel iets anders gezegd, of een andere indruk gewekt. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, de werkgroep met betrekking tot de Sint Jorisstraat, daar hebben we mee gesproken. Als er uitvoeringsplannen komen voor de Sint Jorisstraat om dat fietser- en voetgangervriendelijker te maken, dan zullen we ze zeker bij betrekken. Volgens mij heb ik dan de antwoorden van de ChristenUnie ook gehad. Er werd nog gerefereerd aan de Rembrandtweg, maar dat gedeelte van de Rembrandtweg hier bij – de Jan Steenstraat heet tegenwoordig de Coosje Ayal straat, maar goed, waarschijnlijk een correctie, maar dan zijn we er ook maar allemaal bekend mee. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, het was mijn laatste vraag die is nog niet beantwoord, over het waterornament en de discussie met de mensen die daar anders in staan dan dit college.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik wil graag met de initiatiefnemers nog een keer in gesprek, alleen het college heeft er gewoon alle belangen gewogen daarin en ziet het Sint Jorisplein nog steeds als de beste locatie, mocht er initiatief tot een waterornament komen. Uiteraard wil ik graag nog een keer het gesprek aangaan, maar als het Ontwikkelperspectief straks naar de raad gaat, heeft de raad ook voldoende instrumenten om daar wat anders van te vinden.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Het standpunt van de BIZ wordt dus eigenlijk niet meegenomen?

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, mijn vraag ging eigenlijk over: zijn er in de afgelopen periode die standpunten onderling uitgewisseld? Of hebben we gewoon alleen gehoord wat de BIZ wil en wat de initiatiefnemers van het waterornament wat die wilden, en het college heeft zelf iets bedacht en komt daar nu mee naar buiten? Of zijn daar wel gesprekken over en weer gevoerd?

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. De BIZ heeft natuurlijk ook aangegeven in haar advies dat speelvoorzieningen op het Sint Jorisplein eigenlijk haar voorkeur zouden hebben. Wat is daar dan op tegen om het op die manier te doen, en dan die bedriegertjes naar het Koningsplein? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik heb in mijn inleiding aangegeven dat er stakeholdersbijeenkomsten zijn geweest, waar de gemeente uiteraard de gastheer was, maar waar ook voorstanders van het waterornament op het Koningsplein bij aanwezig waren en zeker daar hun stempel op hebben gedrukt. Daar heeft de gemeente ook in het concept Ontwikkelperspectief aangegeven dat het Sint Jorisplein wat ons betreft de beoogde locatie is. Technisch is het op beide plaatsen mogelijk, hebben we ook aangegeven, maar het college houdt vast aan het Sint Jorisplein en daar is daar ook de discussie over gevoerd – denk ik, in antwoord op de vraag van de heer Kooijman. Daarnaast, er zijn door de BIZ een brief gestuurd inderdaad, dat zij ook hebben aangegeven een waterornament op het Koningsplein graag te zien zitten. Desalniettemin zijn er ook horecaondernemers die aan hebben gegeven daar wellicht hinder van te ondervinden. Die belangen hebben we ook afgewogen. Dus wij kiezen nog steeds als college voor het Sint Jorisplein.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, u zegt: er is ook aangegeven dat ze op het Sint Jorisplein willen, dat waterornament. Al heel lang wordt er de wens uitgesproken om het op het Koningsplein te doen, te willen. Daar loopt de Blaakwetering onder. Als je nou iets met de verbinding met het water wil, denk ik: leg dan daar ook water aan en pretendeer alsof dat water uit die Blaakwetering komt. Heel veel mensen zijn gewoon voor het Koningsplein.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De BIZ spreekt namens alle ondernemers, dus ook de horecaondernemers. De wethouder stelt dat er ook horecaondernemers tegen een waterornament zijn op het Koningsplein. Om hoeveel horecazaken gaat het?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, op dat laatste ga ik geen uitspraak doen natuurlijk. Dat gaat over de mening van een commercieel bedrijf, die ga ik hier voor de rest niet bij man en paard benoemen. Dat was ik niet voornemens. Volgens mij ben ik zo door de vragen heen, voorzitter.

De voorzitter: Daar gaan we door met de vragen van de heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u, voorzitter. Goed dat er een Ontwikkelperspectief ligt, dat er iets moet gebeuren, dat zal iedereen onderschrijven. We schrijven het Ontwikkelperspectief op de punten van het groen, meer verlevendiging in het centrum, meer bankjes, gewoon dat het aantrekkelijker wordt om te verblijven. Dus over dat stukje zijn we echt wel te spreken. Toch ook een paar opmerkingen, ook een paar kritische opmerkingen. Er liggen op zich voor een groter deel mooie plannen, maar tegelijkertijd missen we wel een beetje: waar willen we nu naartoe met dit winkelcentrum? Dat werd ook tijdens die bijeenkomst door een ondernemer opgemerkt: willen we het winkelcentrum een regiofunctie teruggeven, of die verder versterken, of richten we ons meer op de Ridderkerker zelf? Dat vergezicht waar we naartoe willen, dat mis ik eigenlijk wel bij het nemen van die maatregelen. Daarnaast worden er verschillende sfeerbeelden geschetst, er wordt ook een sfeerbeeld geschetst van het Koningsplein. Daar is vanavond al veel over gezegd. Het Koningsplein wordt het horecaplein, maar tegelijkertijd vragen we wel ons af: hoe versterkt dit Ontwikkelperspectief nu de horecafunctie van het Koningsplein? Wellicht dat daar wat nader op ingegaan wordt, want ook, er is dan misschien geen leegstand op het Koningsplein, maar niet alle horeca heeft het makkelijk. Verschillende inwoners hebben ook gezegd: pleeg nu wat extra inzet op dat Koningsplein. Tegelijkertijd wordt er ook gezegd: het Koningsplein wordt het evenementenplein. Het zou dan bijvoorbeeld wel leuk zijn als daar ook een beweegbaar podium zou komen, als dat ook een plekje zou krijgen in het sfeerbeeld, zodat daar ook op een laagdrempelige manier evenementen georganiseerd kunnen worden, dat hoeft niet altijd veel geld te kosten. Dat zou mooi zijn. Dan kom ik toch nog even terug op die bedriegertjes. Dat advies ligt er van de BIZ en wat mevrouw Kayadoe ook zegt, die spreekt natuurlijk wel namens alle ondernemers, en ook niet iedereen zal zijn voor een waterornament op het Sint Jorisplein. Maar even los daarvan, dat advies ligt er, er ligt een petitie. Er is ook een suggestie gedaan voor speelvoorzieningen op het Sint Jorisplein. Waarom dan daar zo aan vasthouden, waarom toch niet met elkaar nog eens dat gesprek aangaan en kijken wat er mogelijk is? Daarnaast vroeg ik mij nog af – even kijken – dan toch nog even over die historische panden, want daar heb ik natuurlijk geen antwoord op gekregen. Die ruis is wel tijdens die bijeenkomst ontstaan, waarin echt gezegd is dat er een mogelijkheid is dat die tegen de vlakte gaan en opnieuw opgebouwd worden. U spreekt dat nu tegen, daar zou ik dan wel graag een duidelijk signaal over willen hebben en waarom dat toen dan geopperd is tijdens die bijeenkomst. Als laatste vraag, wat mij dat toch ook nog wel triggert is, u zei tijdens die bijeenkomst ook: we gaan met miljoenenvoorstellen voor het centrum komen naar de raad. Aan wat voor bedragen moeten we dan denken, en op welke termijn? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, de heer Rijsdijk vraagt: waar willen we naartoe met het winkelcentrum? Willen we een dorpscentrum worden, of willen we toch nog een regiofunctie behouden? Dat is het mooie aan dit Ontwikkelperspectief, dat het breed gedragen wordt, ook door vastgoedeigenaren, door de BIZ, de

ondernemers. Vastgoedeigenaren geloven nog dat het een regiofunctie kan hebben. De grootste vastgoedeigenaar probeert ook detailhandel te trekken naar Ridderkerk, maar dan moeten we als gemeente ook wel investeren in onze openbare ruimte om ook een aantrekkingskracht te hebben voor mensen van buiten Ridderkerk voor het centrum. Dan gelijk op de vraag: hoe versterken we dan het Koningsplein? Een veelgehoorde vraag is meer groen. Het college denkt ook dat dat op het Koningsplein echt wel toegevoegde waarde kan hebben, meer groen. Maar ook vanuit het Mobiliteitsplan merken we op dat we iets met de snelheid moeten doen, want een veelgehoorde klacht is van mensen op het terras: de bus sjeest hier met 80 kilometer per uur voorbij en dan zit ik te trillen hier met mijn koffie of mijn biertje. Dus dat zijn wel een soort belevingswaarden waar we wat mee moeten in de openbare ruimte. De aanbeveling voor het podium, die zullen we meenemen. Historische panden, ik denk dat ik daar toch wel helder over ben geweest zojuist in mijn beantwoording. Ik heb inderdaad aangegeven dat het college bereid is om met voorstellen naar de raad te komen. Net als met het Mobiliteitsplan willen we straks bij het definitieve Ontwikkelperspectief daar ook met een soort uitvoeringsprogramma voor komen. Nu gaat het echt over het concept en wil ik nog niet over bedragen gaan praten.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik kom toch nog even terug op het Koningsplein. Er staat in het plan, expliciet op pagina 54: "Koningsplein, bruisend horecaplein en cultureel-maatschappelijk middelpunt." Alleen bomen moeten het bruisend gaan maken en het verkeersluw, daar wordt het bruisend van, begrijp ik het dan goed?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Het zou toch mooi zijn, voorzitter, als dat het enige is wat nodig is om het bruisend te maken. Nee, het Koningsplein is al gezellig, met mooi weer zit je daar gezellig en met slecht weer zit je daar binnen gezellig. Hartstikke leuk. Maar er moet meer plaats zijn voor evenementen, daar wordt het bruisender van. Meer beleving, sfeerverlichting wellicht, er zijn meer zaken dan groen en mobiliteit die het Koningsplein nog bruisender kunnen maken.

De voorzitter: De heer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat antwoord voor die panden van de Sint Jorisstraat, dat is dan wel duidelijk. Maar dan nog, hoe heeft die ruis die maandag kunnen ontstaan? Want het is wel gezegd en die onrust is niet voor niets ontstaan. Dan zou dat toch nog breder gecommuniceerd moeten worden. Op die bedriegertjes, het gaat er natuurlijk heel vaak over vanavond, maar ik heb nog geen vraag gekregen wat er nu op tegen is als de BIZ adviseert: doe gewoon speelvoorzieningen, dat past veel beter bij dat Sint Jorisplein. Waarom het college dan zo vasthoudt aan dat waterornament op het Sint Jorisplein? Er is ook gezegd: het past veel beter op het Koningsplein, sluit aan bij de seizoenen bij de terrassen. Maar ga daar dan nog eens over met elkaar in gesprek. Of heeft het college dan het idee dat het op dat Sint Jorisplein zo'n enorm verschil maakt? Of is het meer een principezaak? Dat vraag ik me af. Dan heb ik nog als laatste vraag, eigenlijk dat is nog een aanvullende vraag, dan toch nog even over het parkeren. Dat regime blijft dan voorlopig hetzelfde, het aantal parkeerplaatsen wordt dan wat ingekrompen. Maar als er nog iets aan dat parkeerregime gedaan gaat worden, qua tarief en zo, wordt er dan eerst gekeken naar de ontwikkelingen bij het Dillenburgplein? Dus als die proef daar, dan kijken we eventueel ook wat er bij het centrum gedaan wordt, is die koppeling te maken, of kan daar bijvoorbeeld ook al op een eerder moment bijgestuurd worden?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, de heer Rijdsijk vraagt of dit een principekwestie is. Dat is totaal niet aan de orde. Wij hebben gewoon belangen als college afgewogen en wij blijven bij het standpunt dat Sint Jorisplein, mocht er een initiatief komen voor een waterornament, de beste locatie is. Ik heb eerder aangegeven dat de raad daar meerdere instrumenten voor heeft, mocht de raad daar anders over denken. Tot zover, ik wil mevrouw Punter zo graag nog even laten reageren op die historische panden, waar die ruis dan is ontstaan. De laatste vraag, die ben ik even kwijt, van de heer Rijdsijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dan wil ik toch nog even een laatste keer op dat waterornament – het Koningsplein, het Jorisplein – insteken. Op dat Koningsplein, dat kan je verlevendigen met bedriegertjes, want die kan je gewoon in de bodem weg laten vallen, in het straatbeeld, als je daar dan toch die evenementen ook wil doen. Dus je kan daar nooit een speeltoestel of iets neerzetten, want het is gewoon veel lastiger weg te halen. Draai dat om, hou die vaste speeltoestellen op het Jorisplein en doe bedriegertjes die je gewoon af kan dekken als je er een evenement op het Koningsplein.

De voorzitter: De heer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja, dat gaat dan denk ik even om de laatste vraag. Die zag op het parkeren, als we iets gaan doen aan het parkeerregime in het centrum, wordt dan eerst de ontwikkelingen bij het Dillenburgerplein afgewacht, of kan daar ook al eerder bijgestuurd worden?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ik heb hem weer helder, voorzitter. Dat ging ook bijvoorbeeld over parkeertarieven. Ja, daar gaat de raad uiteindelijk over, over de parkeertarieven. Maar in de eerste instantie gaan wij gewoon het initiatief op het Dillenburgerplein afwachten, mochten we daar iets uithalen wat we in het centrum willen projecteren. Ik denk dat ik voldoende over het waterornament tot zover heb gezegd, voorzitter. Ik zou graag ook mevrouw Punter nog even antwoord willen laten geven op de ontstane ruis.

De voorzitter: Mevrouw Punter.

Mevrouw Punter: Dank u wel. Ik kan begrijpen dat die ruis is ontstaan. Ik heb vorige week in die bijeenkomst eigenlijk geprobeerd uit te leggen wat we hebben gedaan, met de opmerkingen die we hebben ontvangen op de bijeenkomst daarvoor. Eén van die opmerkingen was: waarom slopen we niet gewoon die oude panden? Dat is niet iets wat wij zelf voorstaan, maar het is niet ons eigendom, dus wij kunnen daar ook niet zeggen dat dat niet zou kunnen. Het enige is wat ik me kan voorstellen, dat als die eigenaren besluiten tot sloop en nieuwbouw, dat er dan kansen zijn om misschien iets meer ruimte te maken. Dus het is meer eigenlijk een reactie op een voorstel dat is ingebracht, dan dat dat het voorstel is wat wij hebben gedaan.

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie complimenten, bedankt voor dit mooie rapport. Er zijn twee vragen overgebleven en de eerste vraag is eigenlijk ook wel enigszins al medegedeeld. Een prachtig centrum, daar kijken we heel erg naar uit, maar zo'n project, dat valt en staat natuurlijk met de

hoogte van de huren. We hebben natuurlijk de laatste jaren wel gezien dat die huren onveranderd hoog zijn gebleven. Dan krijg je een situatie dat de detailhandel op den duur onder de streep kijkt en dan wordt het een rood getal en dan komt hij op een moment dat hij zegt: ik stop hiermee. Nou hoor ik ook zeggen dat we dus nu bezig zijn om nieuwe detailhandel aan te trekken. Ik denk dat dat heel belangrijk is, want op dit moment zien we ook een centrum wat vrij eenzijdig wordt, veel schoenzaken en kledingzaken. Ik denk ook dat we wat meer diversiteit in onze gemeente zouden willen hebben. Maar even de vraag – en ik weet ook wel, wij staan hier buiten – maar: hoe kunnen wij als gemeente hierin faciliteren, dat wij de detailhandel het zodanig aantrekkelijk maken dat ze kunnen blijven? Hebben wij – ik noem het geen invloed – maar kunnen wij de detailhandel helpen dat ze aanvaardbare huren behouden of krijgen, om in de toekomst hier te kunnen blijven? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is, en dat is ook gelijk de laatste vraag: we hebben een plan, dat loopt tot 2035. Dan ben ik eigenlijk een beetje benieuwd vanuit strategisch oogpunt: naar welke groep kijken wij? Want als ik naar mezelf kijk, dan ben ik niet zo jong meer over vijftien jaar, dus dat betekent eigenlijk: willen wij en levendig centrum hebben, welke groep enten we ons op om toekomstbestendig te zijn? Dat waren mijn twee vragen, ik dank u.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de complimenten. De hoogte van de huren, daar gaan wij niet over. Wat ik wel heb gemerkt bij de stakeholdersbijeenkomsten – waar dus ook bijvoorbeeld vastgoedeigenaren aanwezig waren, maar ook makelaars die voor vastgoedeigenaren panden verhuren – is dat de beleving bij heel veel detaillisten die niet in het centrum zitten zo is dat ze het idee hebben dat de huur sky high is in Ridderkerk. Meestal als je het gesprek aangaat – ik zeg niet dat het goedkoop is – maar dan valt er altijd nog wel wat te onderhandelen. Dat is ook hetgeen wat wij mee kunnen geven, wij gaan er gewoon niet over als gemeente. Welke groepen hebben we nou voor ogen met dit Ontwikkelperspectief? Daarom ben ik zo blij dat de jongerenraad hierbij betrokken zijn, want het is het centrum van ons nu, maar ook van onze kinderen en kleinkinderen in de toekomst, dat die hierbij betrokken zijn. Mocht u het participatiedocument gelezen hebben, dan ziet u daar ook heel veel terugkomen van jongeren met wensen, met hangplekken, wat ze missen aan winkels. Dus dit Ontwikkelperspectief is heel breed ingestoken voor alle doelgroepen, dus ik denk dat er voor ieder wat wils in terug te vinden is.

De voorzitter: Dan gaan we door met mevrouw Kayadoe. U had er twaalf, dus misschien goed om dat enigszins te doseren?

Mevrouw Kayadoe: Nee hoor, dat hoeft niet, want het is bij lange na niet meer zoveel.

De voorzitter: Oké, nou, gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Als allereerste hebben wij toen we met de fractie dit document aan het doornemen waren, hadden wij echt zoiets: volgens mij is dit college ook al bezig met de opwarming van de aarde, want af en toe waanden we ons in Italië, in plaats van in Ridderkerk centrum. Dus dat vonden wij wel heel bijzonder, mensen die 's avonds een kaartje leggen op een plein, dat soort opmerkingen. Dan hadden we zoiets: is dit Ridderkerk? Dus dat was eigenlijk meer een opmerking. Over het Koningsplein wil ik toch nog heel even een vraag stellen. Bij de bouw van het Koningsplein is ook onderzocht of een bioscoop rendabel is indertijd. Dat bleek niet zo te zijn, waarom dan nu wel? Want er staat in de omschrijving: andere mensen kopen een kaartje voor de film van volgende week zaterdagavond. Dus dat vonden wij een hele bijzondere. We zijn ook even nieuwsgierig naar of er alternatieven onderzocht zijn voor de weekmarkt. Is het echt puur sec alleen voor die ene plek geweest, wat waren de andere alternatieven? Daar laat ik het even bij. Nou, is het kort?

De voorzitter: Dat valt alleszins mee, ja.

Mevrouw Kayadoe: Ja, toch?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, dat valt zeker mee. Bioscoop, nee, we hebben het Filmhuis hier. Verder in de theaterzaal, daar wordt ook op gedoeld, daar kan je ook gewoon leuk film kijken, daar kunnen de mensen ook een kaartje voor kopen. Wellicht zijn er dadelijk marktinitiatieven die daar in die locatie een bredere bioscoopvoorstelling zien. Het is een toekomstbeeld. Goed, we hebben hier al een mooie voorziening nog in dit gebouw zitten waar mensen dus film kunnen kijken. We hebben met de marktcommissie gesproken, marktkooplieden. De weekmarkt, daar zijn een drietal scenario's die we straks hopelijk als eerste aan de raad willen voorstellen voor een locatie. Dat is de huidige locatie, dat is dichterbij de Jan Steenstraat toe waar bakkerij Voordijk zit en de Versmarkt, en dat is eigenlijk parallel aan de begraafplaats van Sport 2000 naar Albert Heijn. Dat zijn de drie scenario's en goed, dat willen we dan, nadat uw kennis hebt kunnen nemen van het Ontwikkelperspectief, ook in een voorstel aan de raad kenbaar maken.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Grenzend aan de begraafplaats, dat is een rustplaats. Inmiddels heb ik ook een verhaal gehoord van iemand die graag iemand wilde herbegraven, omdat de rust daar niet echt gerespecteerd wordt. Is dan de weekmarkt daar wel een geschikte locatie?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, we hebben drie scenario's voor de weekmarkt. Wat het college betreft is dat een zeer geschikte locatie voor de weekmarkt. Er staat ook een glasbak waar iedere dag glas in gedeponeerd wordt naast de erfafscheiding van de begraafplaats, dus daar wordt de rust ook mee verstoord en daar hebben we ook nog nooit iemand over gehoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Stapelend op de weekmarkt, die staat nu op de plekken waar vrij parkeren is. Hij gaat dan, tenminste, vooropgesteld dat het naast de Albert Heijn wordt parallel aan de begraafplaats, wordt dat betaald parkeren. Volgens mij hoorde ik dat – of iemand zei het hier, of de dame van de BIZ die inspraak had het daarover, mevrouw Van Vianen –blijft dat aantal onbetaald parkeren, vrij parkeren, blijft dat dan gelijk? Of zeg je dan: als de weekmarkt daar komt, dan gaan we betaald parkeren verzetten naar daarachter?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Nee, voorzitter, onbetaald parkeren waar nu de weekmarkt is, dat blijft gelijk. Wethouder Meij heeft aangegeven dat er een X-aantal parkeerplaatsen verdwijnt. Ik weet niet zo uit m'n hoofd welke parkeerplaatsen dat zijn, dat zit in het Mobiliteitsplan. Maar stel dat de weekmarkt parallel aan de begraafplaats komt, dat betekent dat op vrijdag meer gratis parkeerplaatsen beschikbaar komen voor bezoekers van het centrum. Dus, win-winsituatie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, u had net aangegeven dat u zestien vragen had. Is dat inmiddels ...

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, ik heb geprobeerd dat een heel eind te reduceren door te stapelen, dus daar zijn er wel aardig wat vanaf. Er staat in het stuk dat in de overdekte passages, de overdekte winkelcentra, maatschappelijke instellingen of dienstverlening komt. Er staat nu een hoop leeg, maatschappelijke instellingen en dienstverlening gaat daar nu ook niet in. Wat maakt dat u denkt dat ze dat dan in de toekomst wel zouden gaan doen? Een andere vraag, en die kwam ook via de BIZ binnen: maak het laden en lossen niet onmogelijk voor winkels die wel grote vrachtwagens nodig hebben voor het bevoorraden. Over het waterornament is wel het nodige gezegd, maar wat ons betreft mag die op het Koningsplein, maar dat was misschien al wel duidelijk. De platanen op het Jorisplein, blijven die staan? Natuurlijk prachtig. Dan de plaatjes in het stuk van al die oude geveltjes. Hartstikke leuk, maar hoe realistisch is dat? Datzelfde geldt voor de groene gevel van het gemeentehuis, hoe realistisch is dat? Ja, er zit een plaatje op pagina 38 van de Ridderhof met de Versmarkt. Dan denk ik: de gevel van de Versmarkt is recent helemaal vernieuwd en er staat een oude foto in, dus misschien is het leuk om daar gewoon een recente foto in te doen. Dan heb ik verder een opmerking, het zal u niet verbazen, die gaat over de opmerking op Rijsoord. Je kan met de bus 601 – ik zoek hem even op, die triggerde mij wel, even kijken: “De Schoutstraat, je kunt hier even wachten op de buurtbus om de buurtbus naar je oma in Rijsoord te nemen.” Natuurlijk hartstikke leuk, Rijsoord heeft weinig seniorenwoningen, Rijsoord heeft geen voorzieningen voor ouderen, dus misschien moet het wel andersom zijn: oma neemt de buurtbus om bij haar kleinkind op Rijsoord te gaan. Heel flauw, maar ik vond hem hier in het stuk ook flauw, dat wil ik er alleen maar mee etaleren. Verder is het – en dat is mijn laatste opmerking – aan het eind van het stuk staat steeds: de gemeente maakt de plannen – tenminste, zo trek ik de conclusie even – maar legt heel veel van de uitvoering neer bij anderen. Dan denk ik: wat zal er dan van terecht komen? Dat geldt voor het groen, dat geldt voor het parkeren en het stimuleren van het wandelen en het fietsen. Hoe staat de wethouder daarin? Dan heb ik al mijn vragen gehad.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, als ik goed meegeschreven en geteld heb, heb ik drie vragen dan. Waarom denkt het college dat er wel maatschappelijke invulling in de overdekte passages kan komen? Ja, daar hopen we toch wel een beetje op de medewerking van vastgoedeigenaren daarin, dat die daar ook hun rol in willen nemen en dan ook daar – hoe zal ik het dan zeggen – maatschappelijke tarieven tegenover wil zetten om de leegstand daar ook tegen te gaan. Blijven de platanen staan? Ik ben nergens tegengekomen dat ze weggaan. Er komen deelvoorstellen voor de deelgebieden, ik denk dat we daar op de details in moeten gaan. Dat is denk ik ook gelijk het antwoord op de laatste vraag. We hebben een achttal deelgebieden benoemd in het stuk en daar willen we als gemeente, als college voorstellen richting de raad voor sturen. Dus we zijn echt wel voornemens om met voorstellen te komen, zodat de raad kan en wil investeren in het centrum, maar daar wordt ook wel wat van marktpartijen verwacht.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dan heb ik nog, ik had één vraag die was ik vergeten. Dat is, als ik het goed begrijp gaat de entree van de parkeerplaats bij Albert Heijn achter, waar je nu aan twee kanten in, ook aan de Lagendijk-Geerlaankant. Wordt die afgesloten? Dat is even een vraag. En ik had nog even gevraagd: hoe realistisch zijn nou die oude geveltjes die allemaal in het stuk staan, wat de plaatjes heel aantrekkelijk maakt, evenals echt al die groene gevels. Wordt er dan ook aan zonnepanelen op die daken gedacht, als je over duurzaamheid en klimaatadaptatie praat?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, wat ik eerder aangaf is dat we richting de raad willen komen met het eerste voorstel met betrekking tot deelgebied 1, dat noemen we dan even Jan Steenstraat-Ridderhof, daar bij de begraafplaats. Daar zit dus ook het punt in kruisingen bij de Sport 2000 zagezegd met de Lagendijk en Ridderhof. Ik denk dat we daar ook dan de discussie moeten laten plaatsvinden over wat daar uiteindelijk in komt te staan. Dit is een toekomstvisie, veel groen zien we erin terugkomen. Waar het de openbare ruimte betreft willen we daar voorstellen voor doen. Er stond een gemeentehuis volgepakt met klimop. Het zijn mooie investeringen, maar wat daar realistisch van is, dat zullen we dadelijk bij de uitvoering met elkaar moeten bespreken. Het is een toekomstvisie, nogmaals, het college is bereid om een voorstel te doen aan de gemeenteraad en daarnaast zullen marktpartijen hier ook mee aan de slag moeten om te investeren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan heb ik nog één dingetje. Er is ook een stukje groen, als je dan het groen allemaal door wilt trekken, net over de Ringdijk heen, tegenover de Dirk. Dat stukje groen, dat is nu gras. Er is al jaren van gedacht: daar kunnen we wel een parkje van maken. Het zou toch ook prachtig passen in het doortrekken van die groene linten, waar het plan eigenlijk mee vol staat.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik zie dat laatste als een suggestie welke we meenemen.

De voorzitter: Goed, daarmee lijken ook voor dit agendapunt de vragen gesteld en beantwoord, en dit ook voor nu voldoende behandeld. Dan zullen we hier ook op 2 als 16 april met elkaar ongetwijfeld nog over te spreken komen. Dan voor nu dank ik ... O, nee, ho.

5. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, agendapunt 5. Heeft er iemand iets voor de rondvraag onderling? Dat lijkt niet het geval.

6. Sluiting

De voorzitter: Dan dank ik iedereen voor zijn/haar aanwezigheid en wens ik u allen wel thuis.