

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIEVERGADERING SAMEN LEVEN EN SAMEN WONEN VAN GEMEENTE
RIDDERKERK
d.d. 25 juni 2020**

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond mensen, welkom bij deze gezamenlijke commissie Samen Wonen, Samen Leven, iedereen welkom. Raadsleden, burgerraadsleden, collegeleden en de ambtenaren. Uiteraard ook iedereen die via internet deze bijeenkomst volgt. Alle fracties zijn vanavond vertegenwoordigd, dus dat is mooi. Nou, het is niet de eerste keer, dus we weten inmiddels hoe het werkt met de microfoons en de camera's, kunt u zich vinden in de voorliggende agenda? Zo niet, zou u dan zo vriendelijk willen zijn om even uw digitale hand op te steken? Daar lijkt niemand gebruik van te maken, dus daarmee is de agenda akkoord.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan komen wij aan bij agendapunt 2, dat is het spreekrecht.

3. Toelichting accountant op zijn Accountantsverslag van de controle van de Jaarstukken 2019

De voorzitter: Daarvoor heeft zich niemand aangemeld. Dan kunnen we door naar agendapunt 3, dat is de toelichting van de accountant op het accountantsverslag en de controle van de jaarstukken 2019, daarvoor zijn de heer Van Vugt, en volgens mijn briefje de heer De Winter, maar ik denk dat dat niet helemaal juist meer is. Dus het woord is aan de heer Van Vugt, ik wil even aan de deelnemers van de vergadering vragen om de heer Van Vugt eerst zijn volledige presentatie af te laten maken en daarna uw vragen te stellen, dus mocht u vragen hebben, of die gedurende de presentatie krijgen, noteert u het even en dan kunnen we het daarna per fractie even aflopen. Meneer Van Vugt, het woord aan u.

De heer Van Vugt: Ja, dank u wel. Goedenavond inderdaad op deze manier, uiteraard ben ik liever in uw raadszaal, maar dit werkt toch ook. Inderdaad is collega Jesper Van Koert is aanwezig en ik zal een korte toelichting geven op de controle die we hebben uitgevoerd. Daarvoor zal ik ook een presentatie delen, als het goed is, ziet u die nu.

De voorzitter: Dat is juist meneer, die kunnen wij zien.

De heer Van Vugt: Ja, dank u wel. De controle is afgerond, dus dat betekent dat we nu in fase vijf zijn en dat wij vanavond met u de controlebevindingen kunnen delen, de eindbevindingen. De controle hebben we uitgevoerd met een goedkeuringstolerantie van 1% van de totale lasten voor fouten, dat is 1,4 miljoen en met 3% van de totale lasten voor onzekerheden, dat is 4,2 miljoen en dat betekent dat als wij fouten vinden boven de 1,4 miljoen of onzekerheden boven de 4,2 miljoen euro, dan kunnen wij niet meer tot een goedkeurende controleverklaring komen. Daarnaast heeft u als raad in het controleprotocol een rapporteringstolerantie vastgesteld van 50 duizend euro en dat betekent dat fouten die wij vinden of onzekerheden die wij vinden voor 50 duizend euro of meer, dat wij die in onze rapportage opnemen. Zoals aangegeven, de controle is afgerond. De controleverklaring hebben we gedateerd op 24 juni, gisteren, en de controleverklaring is goedkeurend, voor zowel het getrouwe beeld als de rechtmatigheid. En dat is uiteraard de belangrijkste conclusie van onze controle. We hebben een aantal bevindingen die ik met u wil bespreken, we hebben een paar kleine fouten gevonden. Een, dat is een niet-gecorrigeerde fout van 102 duizend euro, dit betreft een

post in uw balans, een schuld in uw balans, waarvan de suggestie was, de gedachte was dat die zou moeten worden terugbetaald aan de subsidiegever. Maar de subsidie is inmiddels al helemaal afgewikkeld, in 2015 is een en ander definitief afgewikkeld, het blijkt dat dit bedrag niet hoeft te worden terugbetaald en deze kan dus vrijvallen ten gunste van uw exploitatie. Dat had in 2019 moeten gebeuren, dat zal nu in 2020 gebeuren, dus dat is een incidenteel voordeel, incidentele baat in 2020. Daarnaast zijn er overschrijdingen op de investeringskredieten geconstateerd, die zijn overigens in uw jaarrekening toegelicht op pagina 154, dat gaat om 234 duizend euro, hier is dus meer geld aan een investering besteed dan het door u als raad toegekende budget. En in de derde plaats is er nog een begrotingsonrechtmatigheid op programma vier vastgesteld en daar kom ik nog even op terug. Daarnaast ook onzekerheden, dat is overigens ook een vrij beperkt bedrag, dit is in een sociaal domein, dit betreft het ontbreken van controleverklaringen bij productieverantwoordingen van zorgaanbieders, in de Wmo jeugdzorg en dit betekent dat niet is vastgesteld dat de prestatie ook daadwerkelijk door een inwoner van de gemeente Ridderkerk is genoten en omdat dat niet daadwerkelijk is vastgesteld, is dat als een onzekerheid aangemerkt. Nou, zoals u ziet, deze bedragen vallen ver onder die goedkeuringstolerantie van 1,4 miljoen en 4,2 miljoen en dat betekent dat we daar de conclusie op hebben gebaseerd dat we kunnen goedkeuren, voor zowel getrouwheid als rechtmatigheid. Nog kort even de begrotingsonrechtmatigheid waar ik al even op doelde, dat is op het programma economische zaken, daar zit een programmaoverschrijding van 249 duizend euro en die is toegelicht op pagina 153 van uw jaarstukken en zoals u daaronder, hebben wij daar een stukje van overgenomen, dat heeft betrekking op een afrekening van 2016 tot en met 2018 voor de omzethelling van een benzinstation met het waterschap en de bouwkundige aanpassingen van gebouwen aan de Noordstraat. Nou, dit is wat ons betreft prima toegelicht in uw jaarrekening dat deze bedragen inderdaad een onrechtmatigheid, een begrotingsonrechtmatigheid betreffen. Daarnaast, wij hebben nog niet kunnen steunen op de ICT-omgeving, dat betekent dat wij aanvullend gegevensgericht werk uitvoeren, dat is overigens heel gebruikelijk bij een gemeente. We zien dat de gemeenten op dit moment in een ontwikkeling zitten om hun ICT-omgeving te versterken en daar hoort zeker ook bij de interne controle in de ICT-systemen te versterken, maar zover is het nog niet en dat betekent dat wij nog heel veel werkzaamheden ook daaromheen uitvoeren om te kunnen vaststellen dat de uitgaven en de inkomsten rechtmatig zijn. Tenslotte, we hebben geen bevindingen met betrekking tot de wetnormering topfunctionarissen, dus dat zit op een juiste manier in uw jaarrekening, en ook die Sisa bijlage, dat is die bijlage waarin u verantwoording aflegt aan het Rijk over de besteding van specifieke uitkeringen, ook daar hebben wij geen bevindingen bij. Dus dat betekent dat die Sisa tabel goed is. Iets over de financiële positie, hier ziet u de kolom werkelijk en daar ziet u staan dat het saldo van baten en lasten 3,6 miljoen euro nadelig is, dat betekent dat u 3,6 miljoen euro bent ingeteerd op uw reservepositie in 2019. U heeft tussentijds per saldo 5,3 miljoen, dat is het saldo mutatie reserves, 5,3 miljoen euro uit de reserves gehaald en toegevoegd aan uw baten en zo komt u dan op een gerealiseerd resultaat van 1,7 miljoen. Als we het vergelijken met de begroting, dan zien we wel dat u bij de begroting na wijziging, dus na raadsbesluiten van het afgelopen jaar, dat u nog een begroting had waarin u dacht dat de reserves 9,3 miljoen zouden dalen, en de werkelijkheid is geworden 3,6 miljoen, dus dat betekent dat uw reserves 5,8 miljoen minder zijn afgenomen dan dat u dacht op basis van de begroting na wijziging. Als we dan even naar die reserves kijken, dan vindt u hier het verloop van de afgelopen vier jaar, daar ziet u bij 2019 staan 58,4 miljoen, daar begon u mee op 1 januari en u heeft er 3,6 miljoen euro uit moeten halen, zoals zojuist toegelicht, en dat betekent dat u een eigen vermogen heeft van 54,8 miljoen, dat is gedaald ook ten opzichte van 2016, vanaf 2016 ziet u dat u over de afgelopen vier jaar per saldo ongeveer vijf miljoen euro minder in de reserves heeft dan eind, dan begin 2016. Als we dan even kijken van ja, hoe vertaalt zich dit nu in een financieel beeld, deze getallen over 2019? Dan zijn daar een paar belangrijke kerngetallen in de verslaggevingsregels en ik licht er een paar uit. Allereerst de netto schuldquote, dat zegt iets over de omvang van de schulden van de gemeente Ridderkerk in vergelijking tot de begroting en 100%, dat wil zeggen dat de omvang van de schulden net zo groot is als de omvang van de exploitatie van de

gemeente Ridderkerk. Nou, u ziet hier dat uw schuldquote 20% is, dus dat betekent een vijfde van uw begroting ongeveer, heeft u ook aan schuld. Gemeenten die tussen de nul en de 90% zitten, die krijgen volgens de VNG-normen de kwalificatie goed. Boven de 90%, tussen de 90% en 130% is voldoende en zou uw schuldquote 130% of hoger zijn, dan krijgt dat de classificatie onvoldoende. Nou, u ziet dat u een hele lage schuldquote heeft en dus ook een hele gezonde c.q. lage schuldpositie. Als we dan naar de solvabiliteitsratio kijken, dan ziet u dat die bij u staat op 43%, dat betekent dat de verhouding tussen uw eigen vermogen en uw, dus uw reserves en uw schulden, die is 53% om 57%, dus uw bezittingen zijn voor 43% gefinancierd met reserves en voor 57% gefinancierd met schuld. Hier geldt voor dat gemeenten die zitten tussen de 20 en de 50%, dat is voldoende, onder de 20% is onvoldoende en boven de 50% is goed. Nou, u ziet dat u hier op de VNG-tabel ruim voldoende scoort en dat u zeer dicht ook wel tegen die 50% goed beweegt. Nog even de indicator grondexploitatie, dat geeft weer hoeveel dat u per 31 december geïnvesteerd heeft in grond. U ziet dat dat is gedaald van 12% naar 1% en dat komt omdat u in 2019 heel veel gronden heeft verkocht, 22 miljoen euro, en daardoor is die grondpositie fors afgenomen. De indicator die u al een tijdje bezig houdt, die is hier ook rood aangegeven, dat is de structurele exploitatieruimte, dat geeft weer hoeveel ruimte in uw begroting aanwezig is, met andere woorden, wat is het tekort in de begroting en in hoeverre is uw begroting sluitend? Nou, u zult ongetwijfeld herkennen dat uw exploitatieruimte negatief is en dat dat dus ook de discussie en het aandachtspunt is voor uw financiële positie, namelijk de sluitendheid van de begroting. Uw vermogenspositie, dus uw schulden en uw eigen vermogen, die zijn gezond, daar bent u zelfs een gemeente die vrij sterk ervoor staat, maar uw aandachtspunt zit hem vooral op de toekomst, namelijk op het sluitend houden van die begroting, zodat u niet te veel inteert op die eigen vermogenspositie. Tenslotte de belastingcapaciteit, 100% wil zeggen dat u met uw belasting druk naar uw inwoners, de Ridderkerkers op het landelijk gemiddelde zit. U zit op 93%, dat betekent dat uw lokale lasten lager zijn dan het landelijke gemiddelde. Ook nog een belangrijke indicator is de verhouding tussen risico's en weerstandsvermogen. U ziet hier dat uw weerstandscapaciteit, dus dat zijn de buffers die u ter beschikking heeft om risico's op te vangen, 29,8 miljoen is. Daartegenover staat ongeveer 5,5 miljoen aan risico's, die zijn berekend. En dat betekent dat u ongeveer vijf en een half keer, om precies te zijn 5,46 keer de risico's zou kunnen opvangen als die zich voordoen. Nog even iets over de grondexploitaties, hier ziet u in de bovenste kolom, links, ziet u dat u begon met een boekwaarde van 16,2 miljoen, dat had u dus geïnvesteerd in een drietal grondexploitaties, Het Zand, Cornelisland en de Lagendijk. U heeft in 2019 2,5 miljoen geïnvesteerd in verwervingen, bouwrijck maken, woonrijck maken en dan ziet u dat grote getal staan, dat zijn de verkopen van de grondexploitatie, 22,5 miljoen verkocht in 2019. En dat leidt ertoe dat u dit jaar ook 4,8 miljoen euro winst kon boeken. En dan is het ook goed om te realiseren dat dit dus een bedrag is wat in uw exploitatie zit, dus u presenteerde een saldo van baten en lasten, negatief van 3,6 miljoen, maar daar zit dan wel ook dit positieve bedrag zit daar wel in, een incidenteel voordeel door de verkoop van grondexploitaties, die heeft dus dat tekort van 3,6 miljoen, die afname van uw reservepositie wel voor een deel, stukje gecompenseerd. Dat maakt dat u aan het eind van het jaar een boekwaarde hebt van een miljoen, dat is die 1% en dat betekent dat u inderdaad nog vrij weinig boekwaarde hebt staan wat u in de toekomst moet terugverdienen. Nou, hoe ziet die toekomst er dan uit voor uw grondexploitaties? Dat staat in de tabel daaronder. U ziet daar die een miljoen staan en dan hoopt u nog in de komende jaren, komende drie, vier jaar, 21,6 miljoen aan verkopen te realiseren, vooral bij Het Zand en Cornelisland, u denkt nog 15,6 miljoen euro te investeren, bouwrijck maken, woonrijck maken, nog wat rente, en dat betekent dat u verwacht dat er nog 5,1 miljoen euro kan worden verdiend in de toekomst met uw grondexploitaties. En op deze grondexploitaties heeft u inmiddels al 14,1 miljoen euro verdiend, daar zit dus ook die 4,8 miljoen euro in van 2019, en u denkt de komende jaren daar dus nog 5,1 miljoen euro te kunnen toevoegen als het uitkomt zoals in de begroting nu is opgenomen. Wij hebben dat getoetst en de aannames die zijn gebruikt, die zijn wat ons betreft aannemelijk zoals wij dat noemen, en dat betekent dat wij vinden dat die goed zijn onderbouwd en goed zijn gemotiveerd. Nog iets over Reijerwaard, wij hebben bij de accountant van Reijerwaard in het dossier

gekeken van de exploitatie van de Nieuw Reijerwaard, omdat dat een hoog risicoprofiel kent, deze grondexploitatie en u participeert daarin. De verwachte kosten en de verwachte opbrengsten die zijn onverminderd nog altijd hoog, er moet nog 116 miljoen euro aan kosten worden gemaakt en 270 miljoen euro aan verkopen worden gerealiseerd en dat zou dan moeten resulteren in een grondexploitatie die 300 duizend euro positief is. Ja, dat is dus heel marginaal, dat is in feite een sluitende exploitatie, die ongeveer op nul eindigt. Wij zien dat opnieuw de realisatie van zowel de kosten als de opbrengsten wel achterblijft op de begroting. De kosten 13 miljoen en de opbrengsten 25 miljoen, dus het schuift wel steeds een beetje door, deze grondexploitatie. Wat we wel, wat we ook zien, is dat de duurdere kavels gerealiseerd zijn in 2019 en wat we ook hebben gezien, is dat u als gemeente Ridderkerk ook gronden hebt afgenomen, om vervolgens deze in erfpacht uit te geven en dat is voor een bedrag van ongeveer 12 miljoen. In het risicoprofiel van Nieuw Reijerwaard zit nog niet iets met betrekking tot COVID en het is natuurlijk wel goed om dit nauwlettend te blijven volgen of COVID mogelijkerwijs deze grondexploitatie zou kunnen raken en of daar wellicht een vertraging optreedt. Maar ik denk dat dat vooral iets is in de richting van de begroting 2021. Dan kom ik even bij COVID. In de jarenkring van 2019 van de gemeente Ridderkerk zit er cijfermatig niets met betrekking tot COVID, dat is ook overeenkomstig een uitspraak van de commissie BBV op verzoek van de tweede kamer, om de jaarrekening 2019 niet te veel bureaucratie rondom COVID in te brengen. Wel is er een toelichting opgenomen, ook in uw jaarrekening, om natuurlijk aan te geven dat er een hele grote gebeurtenis na balansdatum is, die weldegelijk invloed kan en zal hebben op de cijfers 2020 en verder en dat is natuurlijk wel belangrijk om de jaarrekening 2019 in dat perspectief ook te plaatsen. Voor de toekomst is vooral belangrijk dat u in mijn visie de ingeslagen weg volgt van de kadernota behandelen en besluiten nemen, u had al een opgave om te zorgen voor een sluitende begroting, dat is door COVID niet minder geworden, maar eerder ook sterker geworden. U loopt daar ook in zekere zin als gemeente wel vooruit zien wij, duidelijk voor in het nadenken over de keuzes die u zou kunnen maken en wij denken dat dat in het licht van de meerjarige effecten van COVID, misschien een economische crisis, dat het inderdaad goed is in de richting van de begroting 2021 de oorspronkelijke discussie rondom uw begroting zeker te volgen, want er moeten gewoon besluiten worden genomen om de begroting sluitend te maken en daar op een gegeven ogenblik de effecten van COVID voor zover ze op gegeven ogenblik bekend zijn, daar op gegeven ogenblik in te vlechten. En het tweede is, natuurlijk voor 2020 zijn er ook wellicht heel veel incidentele lasten van COVID, voor zover ze overigens niet worden gecompenseerd door het Rijk. Ja, dat zijn typisch kosten die samenhangen met een crisis/ramp, en die wellicht ook ten laste van uw weerstandscapaciteit gebracht kunnen worden. Nou, hier wat gedachten over uw financiële positie, die vanuit de kern sterk is, sterke vermogenspositie, maar wel met een heel nadrukkelijk aandachtspunt in de richting van de begroting 21 om die sluitend te krijgen. Dit was wat mij betreft de reflectie op onze controle.

De voorzitter: Waarvoor hartelijk dank, meneer Van Vugt. Een aantal fracties hebben op voorhand al aangegeven een aantal vragen aan u te hebben, maar ik kan me voorstellen dat wellicht de presentatie ook nog bij anderen vragen op heeft geroepen, dus ik zal even een voor een de aanwezige fracties langslopen. Dan begin ik bij Burger op 1, de heer Coule. Meneer Coule, heeft u nog vragen aan de accountant?

De heer Coule: Aan de accountant heb ik geen vragen, nee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan D66, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Geen vragen, geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: Leefbaar Ridderkerk, de heer Nugteren.

De heer Nugteren: Nee, geen vragen.

De voorzitter: Partij 18PLUS, de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Geen vragen, voorzitter.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Ros.

De heer Ros: Geen verdere vragen aan de accountant, het was een helder verhaal, dank u wel.

De voorzitter: VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Geen vragen voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Los, Echt voor Ridderkerk. U had op voorhand al aangegeven een vraag te hebben, meneer Los.

De heer Los: Ja, maar het was een duidelijk verhaal, dus ik heb eigenlijk geen vragen meer over. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Piena, u bent wellicht ongewenst of onbewust in beeld. Dan gaan we door naar de SGP, de heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel voorzitter. Hoewel het een heel duidelijk verhaal was, heb ik toch nog twee vragen, misschien wel drie. Ik begin even, naar aanleiding van uw presentatie, daar gaf u aan op slide zes, u heeft er al iets over toegelicht, dat u niet kon steunen op de IT-omgeving. U heeft zelf onderzoek moeten doen, wat voor soort onderzoek heeft u dan gedaan en zijn er nog extra kosten bij gekomen, bij dat onderzoek? Of althans, hebben die extra werkzaamheden nog tot extra kosten geleid, bij uw werkzaamheden? En, zal ik gelijk de andere vragen doen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat is denk ik wel te overzien.

De heer Kranendonk: Oké, prima. U heeft er ook al veel aandacht over besteed, over die sluitende begroting. Maar het college gaf ook aan om een zoektocht, dat ze een zoektocht hebben naar die sluitende begroting en met name het herfinancieren van die leningenportefeuille en dat deze mogelijk momenteel wordt onderzocht. De gemiddelde rente in 2019 op de leningenportefeuille bedroeg bijna 3% met een leningsaldo van ruim 40 miljoen. Lijkt op het eerste gezicht een forse structurele besparing mogelijk, omdat een dergelijke herfinanciering structureel ruimte in de begroting lijkt te kunnen creëren, maar daarnaast waarschijnlijk ook een forse aanwending van de algemene reserve zal vragen. Ik heb dan twee vragen. Bent u bekend met het onderzoek van de gemeente, wat ze op dit moment mogelijk doen bij herfinanciering? En hoe kijkt u zelf aan tegen die mogelijkheden van het situeren in de breedte van de Ridderkerkse financiële huisvesting? Huishouding moet ik zeggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van Vugt.

De heer Van Vugt: Ja, dank u wel voorzitter. ICT, dat kan ik misschien het beste duiden met het voorbeeld van facturen. Facturen worden digitaal geautoriseerd, dus daar wordt, iemand geeft daar als het ware een digitale handtekening dat een factuur goed is en als een ICT-systeem niet helemaal veilig is, als wij niet zeker weten of die digitale handtekening van mevrouw X ook echt van mevrouw X was, of dat het mogelijk is dat iemand dat

systeem heeft gekraakt of heeft gemanipuleerd of heeft gewijzigd, ja, dan kunnen wij daar dus niet meer op steunen, dan kunnen wij niet meer automatisch zeggen, nou, die handtekening, die digitale handtekening van mevrouw X, dat is ook mevrouw X. En wat we dan doen, is de facturen zelf lichten en echt nakijken of die factuur inderdaad echt door mevrouw X door dat na te vragen ook bij de desbetreffende mensen, te toetsen of die inderdaad door haar is goedgekeurd. Dat is wat wij dan als het ware aanvullend en om het systeem heen doen. Kost dat extra geld? In deze niet, omdat wij bij de prijs die wij hebben afgesproken voor 2019 van deze situatie zijn uitgegaan. Dat dit nog niet volkomen op orde was en dat wij dus inderdaad die gegevensgerichte check buiten het systeem om, extra navragen bij mevrouw X of zij het ook echt heeft geautoriseerd, hebben we rekening mee gehouden. De lening portefeuille, daar ben ik inderdaad mee bekend, met dat onderzoek, en daar heb ik recent ook met uw college en de ambtelijke organisatie over gesproken. Ik snap de intentie daarvan, ik denk dat het ook een logische intentie is, maar er zijn tegelijkertijd ook wel wat alternatieve ideeën. Je kunt het ook op een andere manier doen die wellicht ook een aantal voordelen heeft en niet ertoe leidt dat in een keer die rente moet worden afgekocht voor een heel groot bedrag ten laste van uw algemene reserve, maar dat u die algemene reserve, datzelfde stukje van die algemene reserve als het ware afzondert van die algemene reserve, apart zet en dat zelf inzet voor het sluitend krijgen van de begroting. Nou, dat gaat hier misschien iets te ver om daar technisch diep op in te gaan, maar ik denk dat het een goede suggestie is, ook in overleg met de wethouder uiteraard, dat op het moment dat alle scenario's en ideeën tegen elkaar zijn gelegd en naast elkaar zijn gehouden met de voordelen en de nadelen ervan, om dat zeker ook met uw raad, met uw commissie te delen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Vugt, ik denk dat het helder was, ik hoop, meneer Kranendonk, zijn uw vragen afdoende beantwoord?

De heer Kranendonk: Zeer helder, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de PvdA, waar ik had staan dat mevrouw Ripmeester een tweetal vragen had, maar mij is ten gehore gekomen dat die wegens hele vervelende omstandigheden niet aanwezig kan zijn. Mocht ze nog luisteren, heel veel sterkte daarmee, maar ik denk dat de heer Soffree dat nu overneemt, is dat juist, meneer Soffree?

De heer Soffree: Dat klopt. Ja.

De voorzitter: Een tweetal vragen had u.

De heer Soffree: Ik had eigenlijk nog een stapelende vraag op de vorige, ik begrijp eigenlijk uit het relaas van de accountant, dat versneld aflossen van de schulden, dat dat boetes oplevert en daardoor niet interessant is, klopt dat?

De voorzitter: Wellicht dat u uw andere vragen ook gelijk wil stellen, dan kan de accountant ze straks allemaal in een keer beantwoorden.

De heer Soffree: Ik heb geen verdere vragen, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan het woord aan de heer Van Vugt.

De heer Van Vugt: Ja, bij het voorstel wat er ligt vanuit de BNG, dat is overigens niet het vervroegd aflossen van de schuld, maar dat is het omzetten van de huidige schuld, waar relatief wat duurdere rentepercentages

tegenover staan tegen een zelfde omvang van schuld, maar tegen een lagere rente, dat is wat er concreet wordt voorgesteld vanuit de BNG, dus de schuld gaat niet naar beneden, maar wel het rentepercentage over die schuld gaat naar beneden, maar daar moet inderdaad, dat renteverskil, ja, dat moet in een keer worden afgekocht en dat is een fors bedrag en dat is, dat komt dan inderdaad als u dat doet in een keer ten laste van uw reserves. En er zijn inderdaad alternatieven denkbaar, ik wil niet direct zeggen beter, maar wel alternatieven waarvan er, waar duidelijk voordelen zitten ten opzichte van dit model en daarom is het ook verstandig om die twee modellen, of de meerdere modellen eens naast elkaar te zetten en dan de juiste afweging te maken. Dan kom je misschien uiteindelijk nog, toch nog tot dit voorstel om dat te doen, maar het is absoluut verstandig om de andere alternatieven, om die ernaast te hebben en het verschil in kosten zal ik maar zeggen, boeterentes, om dat inderdaad uit te rekenen en te bepalen en dan de keuze te maken. En ik stel voor, maar daar moet de wethouder maar ook op reageren, dat het goed is om wellicht uw commissie daar in mee te nemen, en daar wil ik zeker ook een bijdrage in leveren, om u daar ook bij te ondersteunen als raad.

De voorzitter: Dank u wel meneer Van Vugt. Dan gaan wij door met het CDA, de heer Overheid.

De heer Overheid: Ja, goedendag, dank u wel. Ik had een, ja?

De voorzitter: U had drie vragen, meneer Overheid, begreep ik?

De heer Overheid: Dat klopt, twee uit de managementletter, eentje gaat over de post personele voorzieningen waar een onvoldoende onderbouwing op is. Mijn vraag daarbij is: waarom is dat nog steeds een bevinding op dit punt, want blijkbaar is er wel ontwikkeling, en waar zit die ontwikkeling dan? Het tweede is op de interne controle, even kijken, als werk wordt uitbesteed, verwacht u van de uitvoerende partij dat zij jaarlijks een rapportage opleveren over hun verrichte werkzaamheden, bijvoorbeeld een ice-rapportage, ik begrijp uit dit punt dat dat tot op heden nog niet gebeurt. Graag even een toelichting daarop. en dan op de accountantsverklaring op pagina 14, productieverantwoordingen Wmo, daar begrijp ik dat het een grens is van 50 duizend euro die wordt gehanteerd, geven deze leveranciers dan helemaal geen controleverklaring af? Of misschien een verkorte versie daarvan? Dit waren mijn vragen.

De voorzitter: Meneer Van Vugt.

De heer Van Vugt: Ja, dank u wel voorzitter. Het punt van de personele voorzieningen hebben we gerapporteerd bij de interim controle en die is bij de jaarrekening opgelost, want anders had die ook in ons jaarrekeningrapport uiteraard gestaan. Dat punt van de ISAE, dat is inderdaad een punt wat wij meenemen naar de interim controle over 2020, hoe ver het daarmee staat en of daar ontwikkelingen op zijn te melden. Dat hebben we bij de jaarrekening verder niet nagegaan, dat zou ook een beetje te kort erop zijn, maar dit is absoluut wel een punt wat doorloopt naar de volgende controle. Het ontbreken van controleverklaringen bij de Wmo, dat heeft veelal te maken met zorgaanbieders die te laat hun verklaring aanleveren, hun verantwoording aanleveren en in sommige gevallen ook verantwoordingen waarbij geen goedkeuring zit. Maar het overgrote deel, overgrote deel heeft te maken met te late aanlevering, dat is ook enigszins is dat al jaren een vraagstuk en is dat bedrag inmiddels heel klein geworden, gelukkig, zou ik zeggen, 290 duizend euro, dat ging in het verleden over miljoenen. En wat in dit jaar ook wel meespeelt, is dat het Ministerie van Volksgezondheid heeft bij het begin van de COVID-crisis al direct alle zorgaanbieders, zorgleveranciers de gelegenheid geboden om hun verantwoordingen niet per 1 juni, maar pas in dit najaar aan te leveren en dat heeft uiteraard ook wel wat meegeholpen aan het feit dat een aantal zorgaanbieders daar gebruik van hebben gemaakt en dus later dan afgesproken ook met uw gemeente deze verantwoording bij u inleveren.

De voorzitter: Meneer Overheid, uw vragen zo voldoende beantwoord?

De heer Overheid: Ja, voldoende, dank u.

De voorzitter: Gaan wij door met de heer Kooijman van de ChristenUnie, die vooraf had aangegeven een vijftal vragen te hebben.

De heer Kooijman: Nou, daar zijn er een paar van afgevallen inmiddels. Ik heb nog een drietal vragen over. De eerste vraag gaat over de managementletter, er wordt aangegeven dat de organisatie in het verleden is geadviseerd om het financiële pakket zo in te laten richten dat de autorisatie van memoriaal boekingen door een tweede functionaris wordt afgedwongen. Uit de reactie blijkt dat dat technisch gezien niet mogelijk lijkt te zijn, en waarom dat door de accountant deze posten als posten met een hoog risico worden aangemerkt? En dat er selecties op worden uitgevoerd? Ik denk dat dat een beetje lijkt op de vraag, op wat het antwoord in ieder geval op de IT-vraag van de SGP was en mijn vraag is, ja, u ziet meer gemeenten, klopt het dat het technisch niet mogelijk is om zoiets af te dwingen met software, of ja, heeft het puur met de keuze van de BAR-organisatie te maken? Mijn tweede vraag gaat over het accountantsverslag op pagina 20, ik lees even voor: Wij zien dat uw reserve positie ongeveer gelijk is aan het landelijk gemiddelde. Uw schuldquote is gemiddeld ten opzichte van andere vergelijkbare gemeenten. En, dus het is allemaal gemiddeld, zo lijkt het. Maar in de volgende zin staat dan: Relatief hoge reserves en een gemiddeld schuldpositie resulteert in een goede vermogenspositie van gemeente Ridderkerk. Kan ik daaruit opmaken dat de reserve positie zo hoog of zo ruim als Ridderkerk, dat dat gemiddeld is voor heel Nederland, of klopt er misschien toch iets niet in die zin? En mijn laatste vraag, dat gaat ook, eigenlijk was dat ook een beetje wat de SGP vroeg over die rectificerende schulden. Ja, het is duidelijk dat dit college een opdracht heeft om de exploitatieruimte in de begroting wat ruimer te maken en in de kadernota geeft het college een voorschot op wat ze van plan zijn om straks een sluitende begroting te maken. En ik vroeg me af, heeft u die kadernota ook gelezen en kunt u misschien een ja, een reactie daarop geven, wat u daarvan vindt?

De voorzitter: Meneer Van Vugt.

De heer Van Vugt: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst het memorialen, wat bij heel veel gemeenten voorkomt en wat een herkenbaar vraagstuk is, dat is de nog niet altijd adequaat goed ingerichte interne controle op memorialen. Daar is, dat komt ook omdat de aandacht die daar vanuit de controle voor is de afgelopen jaren sterk is toegenomen. Dus dat is herkenbaar, dat veel gemeenten daarmee worstelen. Wat we wel zien, is dat het bij diverse gemeenten wel die extra controle in het systeem, dus dat vier ogen principe in het systeem wordt ingebracht, dat het daar wel kan, maar ja, dat ligt natuurlijk heel sterk aan de inrichting en de keuze van het financieel pakket, dus dat zou echt nader moeten worden onderzocht, van waarom dat dat hier niet kan en wanneer dat eventueel wel zou kunnen. Ik denk dat dat een goed punt is ook in de richting van de controle 2020, omdat je op een gegeven ogenblik natuurlijk wel af wil van die handmatige controles, maar dat is wel een kostenbatenafweging, van ja, wat kost het om dan te investeren in het pakket om dit wel mogelijk te maken en wat kost het op dit moment om die controles meer handmatig te doen. De zin die u citeerde, daar gaan we zeker nog even naar kijken, want ik denk dat die zin niet helemaal god staat, dus dan bij deze nog maar even heel scherp en duidelijk, uw vermogenspositie die is ten opzichte van andere gemeenten ook sterk. Ik zei, u heeft een solvabiliteit van ongeveer 43%, het landelijke gemiddelde zit op 30%. Dus u zit met uw reserves zit u duidelijk boven andere gemeenten en binnen de VNG-norm in de categorie voldoende. Met de schuldquote, dan ziet u dat uw gemeente scoort 20% schuldquote, landelijke gemiddelde is 65% en gemeenten tussen de nul en de 90% worden als goed geclassificeerd. Nou, u zit met 20 zelfs nog ruim onder dat landelijke gemiddelde van 65, dus u zit zowel met uw schulden als met uw reserves gunstig. U heeft dus

een sterke schuldpositie en een lage schuldpositie. En die zin die zullen we daar nog even op nakijken, want ik zie u weer fronsen, dus ik herhaal het nog een keer. U heeft een sterke reservepositie en een lage schuldpositie, dus lage omvang van schulden en een hoge omvang van reserves. En dat is uw sterke vertrekpunt, want u heeft wel een opgave naar de begroting. En dat is uw derde vraag, daar refereerde u ook aan. Wat ik erg sterk vind bij uw gemeente, is dat deze kadernota eigenlijk al een behoorlijk volledige kadernota betreft en die tot stand gekomen is in deze periode, dat ze ik bij heel veel gemeenten dat die nog zo ver niet zijn. Ik ben daar zelf ook een voorstander van om als je al een opgave gehad hebt bij de begroting 2021 om je dan niet inderdaad van de wijs te laten brengen, want je moet inderdaad keuzes maken om die begroting 2021 sluitend te maken. Nou, ik denk dat daar deze kadernota een heel goed vertrekpunt voor is, voor dat debat, voor dat gesprek. Ja, en dan, natuurlijk komen daar mogelijk de effecten van COVID bij, met name de economische crisiseffecten, ja, en die zullen natuurlijk op gegeven moment een keer in dat debat eraan moeten worden toegevoegd. Of die crisis nou erg is, dan zal die kadernota misschien nog een tandje bij moeten of zullen er meerdere keuzes moeten worden gemaakt, en als de crisis een beetje meevalt, ja, dan hoeft dat misschien wat minder, maar ik denk dat dat een punt is om in september, oktober definitief met elkaar scherp te hebben. Dus al met al, ik vind het proces wat u doorlopen heeft heel sterk, daar loopt u ook echt in vooruit, want het is erg volledig en het biedt u als raad in ieder geval een behoorlijk volledig beeld om keuzes te maken. Ja, wat u moet kiezen, dat ga ik u natuurlijk niet zeggen, dat is echt politiek. En dat is natuurlijk aan uw partijen en fracties om het debat te voeren welke posten u dan met elkaar vindt dat moeten worden gekozen. Daar speelt de lening portefeuille een rol in en dat is zeker een hele interessante om mee te nemen, of dat nou dat scenario is met het afkopen van de rente, dan wel een alternatieve methodiek, maar het is absoluut natuurlijk een optie om een deel van de Eneco-gelden ook te gebruiken om ja, te helpen uw begroting weer sluitend te krijgen naar de toekomst.

De voorzitter: Meneer Van Vugt, bedankt voor uw antwoord. Meneer Kooijman, afdoende zo?

De heer Kooijman: Jazeker, ja, ruim voldoende, dank u wel.

De voorzitter: Meneer Van Vugt, ja, dan wil ik u nogmaals bedanken voor de heldere presentatie en het beantwoorden van de diverse vragen, daarmee zijn we namelijk aan het einde van dit agendapunt toegekomen, dus nogmaals dank daarvoor. Het staat u uiteraard vrij om te kijken wat hier verder nog over passeert deze avond, maar voor zover in ieder geval dank.

4. Bevraging college over Accountantsverslag van de controle van de Jaarstukken 2019

De voorzitter: Komen wij aan bij agendapunt 4, dat is de bevraging van het college over het accountantsverslag van de controle van de jaarstukken. Portefeuillewethouder is Oosterwijk, wethouder, wilt u nog iets kwijt over het accountantsverslag van de controle?

De heer Oosterwijk: Dank u wel voorzitter. Heel kort, want ik heb niet de illusie en ook niet de ambitie om ja, al hetgeen wat door de heer Van Vugt heel duidelijk en heel helder is verwoord over te doen, dan wel te verbeteren, want dat was wat dat betreft een heel helder verhaal en mooie toelichting. Ik vind het vanuit, nou, even het perspectief vanuit het college ook wel heel fijn om met u allen te kunnen vaststellen dat er een dubbele goedkeurende verklaring voorligt, zowel op getrouwheid als rechtmatigheid. En ik maak ook vanaf deze plaats graag gebruik van de gelegenheid om echt en oprecht een heel groot compliment uit te spreken aan zowel de ambtelijke organisatie, maar ook aan de accountant die hierin daarvoor ook actief is geweest op een ingewikkelde coronatijd, waarbij regulier overleg eigenlijk niet kon en dus ook niet plaatsvond en het allemaal via digitale wegen is gegaan, toch op deze manier tijdig en volledig voor hebben liggen. Dat is echt

een prestatie van formaat en ik vind het ook vanuit mijn rol en positie echt belangrijk om dat nog eens een keer even goed te onderstrepen. Ik vind het ook mooi om te kunnen vaststellen met u allen dat, als ik kijk naar de gemeentelijke kerngetallen, die zijn net uitgebreid aan bod gekomen, er ook sprake is van een robuuste financiële positie, kijkend naar de schuldquote, kijkend naar de solvabiliteit, kijkend naar het weerstandsvermogen, maar tegelijkertijd dat er ook de rechtermvinger is gelegd bij een opgave die voorligt in het kader van, ik noem het maar even het structurele evenwicht van de begroting. En daar ligt een opgave voor en die hebben we beetgepakt en daar gaan we het later vanavond nog over hebben als we de kadernota bespreken. Dat was het voor nu.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan, voor de zekerheid loop ik maar weer even de fracties langs. De heer Coule, Burger op 1, had u nog vragen aan de wethouder over het accountantsverslag?

De heer Coule: Niet over het accountantsverslag nee, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66?

Mevrouw Fräser: Nee, dank je wel.

De voorzitter: De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk?

De heer Nugteren: Nee, geen vragen, dank u.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks?

De heer Ros: O sorry, geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: De heer Westbroek, 18PLUS?

De heer Westbroek: Geen vragen voorzitter.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA?

De heer Overheid: Geen vragen voorzitter, dank u.

De voorzitter: De heer Kranendonk, SGP?

De heer Kranendonk: Geen vragen, dank u.

De voorzitter: De heer Piena, VVD?

De heer Piena: Geen vragen voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk?

De heer Los: Geen vragen voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie?

De heer Kooijman: Ik had een vraag en ik weet niet of deze portefeuille de vraag heeft beantwoord, het ging met name even over het antwoord op de managementletter, over de controles op de boekingen zeg maar in het financiële systeem. Wij maken ons als fractie wel zorgen dat dat goed geborgd moet zijn, dat daar geen fouten, al dan niet bewust, kunnen gemaakt worden. We hebben vorige week ook in de gemeente Rotterdam gezien dat er toch weer fraude werd gepleegd, dus we zijn benieuwd of daar toch nog binnen de BAR-organisatie aan wordt gewerkt om dit soort fouten automatisch onmogelijk te maken eigenlijk.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk?

De heer Oosterwijk: Ja, voorzitter, een terechte vraag en ik heb de vraag ook al een klein beetje aan zien komen, dus ook een klein beetje op voorbereid. Ik begrijp dat er binnen de BAR-organisatie men ook bezig is met een audit, ook dit onderwerp rakend, dus daarmee staat het wat mij betreft ook echt op de agenda als een belangrijk aspect en daarbij zijn er ook vraagstukken rondom encryptie en inlogbeleid en dat zijn ook factoren die hierbij een rol spelen, momenteel onderwerp van aandacht en dat vanzelfsprekend gericht op verbetering. Dus ik constateer dat de bemerking die is gemaakt, is opgepakt, verder wordt gebracht en hoe dat dan zeg maar uiteindelijk gaat landen, ja, daar zal de audit denk ik ook een belangrijke rol bij spelen. Maar ik constateer in ieder geval met genoegen dat het vraagstuk geadresseerd is daardoor.

De voorzitter: Meneer Kooijman, is uw vraag zo afdoende beantwoord?

De heer Kooijman: Zeker, dank u wel.

De voorzitter: Dan kom ik bij PvdA, de heer Soffree.

De heer Soffree: Geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: Daarmee is dan dit agendapunt behandeld. Indien dat gewenst, kunt u dit uiteraard nog betrekken bij, in de raadsbehandeling bij de bespreking van de jaarstukken.

5. Jaarstukken 2019 (nog niet beschikbaar)

De voorzitter: Dan kunnen wij nu door naar agendapunt 5, dat zijn dan de jaarstukken 2019. De inzet hiervan is ter debat, een aantal partijen hebben aangegeven dat het ook ter vaststelling mag, we zullen het voor nu even behandelen als zijnde debat. En dan geef ik graag nog even het woord, of even, geef ik graag het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja, ik heb toch denk ik echt maar even nodig, voorzitter. Dus ik zal het ook niet nodeloos uitbreiden, maar, en ik zal het maar gelijk even proberen te doen in de trits, zou je kunnen zeggen, jaarrekening, eerst natuurlijk de kadernota, met uw welnemen, dat hangt ook met elkaar samen. Want vanavond behandelen we in commissieverband de jaarrekening 2019, de eerste tussenrapportage 2020 en de kadernota 2021 en je zou kunnen zeggen dat daarmee verleden, heden en toekomst ook in financiële zin bij elkaar komen en daarmee ontstaat er ook een, je zou kunnen zeggen, integraal actueel perspectief van de Ridderkerkse financiën. En dat is ook nog aangevuld deze week, we hebben ook met elkaar denk ik allemaal meegekregen van het RIB over de meicirculaire, behandeling van vanavond ging vooraf met heel veel vragen, waarop net zoveel antwoorden zijn gegeven, dat is een inspanning vanuit uw commissie en raad geweest, tegelijkertijd ook vanuit dit huis. En onder, je zou kunnen zeggen, fors tempo is dat ook allemaal op zijn pootjes terecht gekomen. Jaarrekening, als ik daar dan maar even kort iets van zou zeggen, vier puntjes die ik

daar eigenlijk bij noem. Hij sluit positief, dat is daarnet ook aangeduid met een saldo van ongeveer 1,7 miljoen en het is terecht ook opgemerkt dat dat positieve resultaat voornamelijk wordt veroorzaakt door grondverkoop die als incidentele baat genomen worden uit de grondexploitaties. En aan uw raad, de commissie, gaat het gevraagd worden bij de besluitvorming om dat jaarresultaat ook toe te bedelen aan een aantal reserves en voorzieningen. Een paar dingen die werken we in de schaduw al een klein beetje vooruit, maar de heer Van Vugt heeft ook al aangegeven hoe hij daar tegenaan kijkt vanuit zijn perspectief. Eneco, dat is in die zin iets dat uiteindelijk geland is in 2020, maar ook al in de diverse stukken een klein beetje doorklinkt, en COVID-19 is iets waar ook in de verschillende stukken wat woorden aan zijn gewijd, vooral ook tegen de achtergrond dat we het a, heel serieus nemen, goed op ons netvlies willen krijgen, tegelijkertijd nu nog allemaal niet scherp hebben en ook niet scherp kunnen hebben, daar is echt nog wel even tijd voor nodig. Dat even voor nu voor de jaarrekening, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Er zijn een aantal fracties die hebben aangegeven nog wat vragen te hebben, maar om het zekere voor het onzekere te nemen, loop ik toch even alle fracties in dezelfde volgorde nog maar een keer langs. Burger op 1, de heer Coule.

De heer Coule: Ja, dank u voorzitter. Ik heb een vraag, die net is ontstaan eigenlijk. In Barendrecht hebben ze aangegeven in de krant heb ik laatst gelezen dat het inderdaad in Barendrecht het risico van de Nieuw Reijerwaard, het risico hebben zij heel hoog ingeschat. Ik vraag me eigenlijk af in hoeverre dat in ons risicoprofiel is opgenomen, of wij dat ook als zo'n hoog risico zien als Barendrecht zijnde?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk?

De heer Oosterwijk: Ik vind het wat ingewikkeld om een vergelijking te kunnen maken, omdat ik a, niet weet op welke manier de gemeente Barendrecht dit waardeert. Als ik kijk naar hoe wij vanuit het Ridderkerks perspectief aankijken ten opzichte van het Nieuw Reijerwaard, daar heeft zojuist in de presentatie van het jaarverslag ook aanzien, denk ik duidelijke woorden over aangegeven. En ja, daar heb ik eigenlijk niet zoveel woorden aan toe te voegen op dit moment.

De voorzitter: Oké. Dat is helder.

De heer Coule: Duidelijk, dank u.

De voorzitter: Oké, D66, mevrouw Fräser?

Mevrouw Fräser: Geen vragen, voorzitter, dank u.

De voorzitter: Echt voor Ridderkerk, de heer Los?

De heer Los: Geen verdere vragen, voorzitter.

De voorzitter: Leefbaar Ridderkerk, de heer Nugteren?

De heer Nugteren: Geen vragen, dank u.

De voorzitter: VVD, de heer Piena?

De heer Piena: Geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Ros?

De heer Ros: Geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: CDA, de heer Overheid?

De heer Overheid: Geen vragen, dank u wel.

De voorzitter: SGP, de heer Kranendonk?

De heer Kranendonk: Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Partij 18PLUS, de heer Westbroek?

De heer Westbroek: Geen vragen.

De voorzitter: De ChristenUnie, mevrouw De Wolff had in mijn administratie staan nog een paar vragen, maar ik meen inmiddels begrepen te hebben dat u daar zelf het antwoord al op had gevonden, is dat juist?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dat klopt, geen vragen meer.

De voorzitter: PvdA, de heer Soffree?

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb nog twee vragen. De eerste die gaat over de vergunningverlening, in uw antwoord op onze derde vraag geeft u aan dat, even kijken hoor, dat, ik ben even de naam kwijt, de omgevingsdienst van de provincie, dat die de taak heeft om de natuurwet te controleren. Nu ben ik daar eens even ingedoken, maar de omgevingsdienst die richt zich op zogenaamde Natura 2000 gebieden en niet op elke vergunningaanvraag voor evenementen. We hebben ook gezien dat de omgevingsdienst niet heeft ingegrepen bij deze vergunningaanvraag, het ging dan over het piratenfestijn op Nieuw Reijerwaard. Ik heb toen gevraagd of de natuurwet opgenomen kon worden in de APV, en ik ja, ik zou de wethouder willen vragen van, wat weerhoudt u ervan om die op te nemen? Want op deze manier lopen we de volgende keer weer het risico dat we onze eigen natuur waar we zelf verantwoordelijk voor zijn, niet nemen.

De voorzitter: Duidelijk, meneer Soffree, u weet dat de APV binnenkort nog als een apart agendapunt passeert in de commissie, zonet al is gebeurd, en de raad?

De heer Soffree: Nou goed, ik wil hem daar wel naar verplaatsen hoor, dan is de vraag in ieder geval bekend.

De voorzitter: Ik zal even kijken, wethouder Oosterwijk, deze vraag, gaat u die beantwoorden? Of moet ik misschien het woord aan een van de andere collegeleden geven?

De heer Oosterwijk: Nou ja, goed, laat ik het zo zeggen. Mijn reactie zou zijn, de reactie die u zojuist ook gegeven heeft, we hebben pas in commissieverband de APV behandeld en die staat binnenkort ook ter besluitvorming voor op de gemeenteraadsagenda en ik zou me kunnen voorstellen dat de PvdA-fractie dat moment dan ook gebruikt om dat punt in te brengen om in welke vorm dan ook. Als portefeuillehouder mevrouw Attema daar nog iets aan toe te voegen heeft, dan hoor ik dat wel hier.

De voorzitter: Ja, dat weet ik natuurlijk niet. mevrouw Attema, wilt u daar nog iets aan toevoegen als portefeuillehouder veiligheid?

Mevrouw Attema: Nou ja, een APV.

De voorzitter: Ook dat nog.

Mevrouw Attema: Ook dat nog, nee, ik heb niets toe te voegen aan de woorden van de wethouder, we zien elkaar in de raad en meneer Soffree, het staat u vrij om de raad te overtuigen van uw zienswijze.

De voorzitter: Meneer Soffree?

De heer Soffree: Ja, dank u wel, prima, ik zet mijn vraag door. Dan heb ik nog een vraag en dat gaat over de tiende vraag die wij stelden en dat gaat over de Lidl in Bolnes. Ja, ik heb contact met omwonenden daar en ja, die zijn toch echt niet zo positief als u het hier neerzet in de beantwoording. Het contact komt voornamelijk op gang door de bewoners richting gemeente Ridderkerk dan andersom, is hun beleving. Als ik het antwoord goed begrijp, is DCMR daar aanwezig geweest om de zaken te onderzoeken en heeft dat met de bedrijfsleiding van Lidl besproken en DCMR gaat pas verder onderzoeken wanneer er weer nieuwe klachten komen over geluidsoverlast als ik heb goed begrepen heb. En, ja, goed, mijn vraag gaat ook over de verkeersveiligheid, de Lidl is groter geworden, komt met nog meer grote vrachtwagens daar en de situatie is al behoorlijk verkeersonveilig. Het is natuurlijk een begrip wat een beetje rekbaar is, maar ja, ik vraag daar toch extra aandacht voor, dank u wel.

De voorzitter: Ja, wethouder Oosterwijk, wilt u daar nog op reageren?

De heer Oosterwijk: Nou, kijk, het voert misschien wat ver, voorzitter, om bij de behandeling van de jaarrekening zo specifiek op een hele specifieke lokale casus in te gaan. Ik denk dat het antwoord vanuit het college in twee termijnen op de grote bulk aan schriftelijke vragen en aanvullend gestelde vragen duidelijk is op twee dimensies. A, we zijn zeker nog in gesprek met de bewoners, dat kan ik heel stellig stellen, omdat ik dat ook zelf doe en gedaan heb, in deze tijd van elkaar fysiek niet kunnen ontmoeten, is dat eventjes op een lager pitje komen te staan, maar daarmee is het vraagstuk, zoals we ook hebben aangegeven, zeker niet van tafel. En vandaag is ook in een aanvullende beantwoording aangegeven dat hoewel er op dit moment zeg maar geen aanvullende meldingen bekend zijn, maar ook daarvan zeg ik dan graag dat we in gesprek zijn en blijven met de bewoners om hun zorgen, hun ervaringen in ieder geval goed te bespreken en te bezien of we daar ook een oplossing aan kunnen verbinden.

De voorzitter: Meneer Soffree, uw vraag daarmee voldoende beantwoord?

De heer Soffree: Ja, ik ben blij dat de wethouder de zaak in de gaten blijft houden. Ja, het is een heel vervelende kwestie, zoals u weet, en het zou fijn zijn als dat op een goede manier met omwonenden kan worden opgelost.

De voorzitter: Daarmee hebben we agendapunt 5 behandeld, de debattijd en dat doen we vaststellen bij agendapunt 6, want de jaarstukken en de eerste tussenrapportage worden in de eerste raadsvergadering van 2 juli als een onderwerp gedebatteerd, waarna er vervolgens twee besluitmomenten volgen. Dus we zullen voor de beschikbare tijd bij agendapunt 6 daarbij stilstaan.

6. 1e Tussenrapportage 2020

De voorzitter: En agendapunt 6, dat is dan ook de tussenrapportage, ook daarvan hebben weer een aantal fracties aangegeven dat het ter vaststelling mag, maar zoals eerder gezegd, komen we daar dan straks nog even op terug. Wethouder Oosterwijk, aan u het woord voor de tussenrapportage.

De heer Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. Even een paar hoofdlijntjes uit die tussenrapportage. Het is duidelijk denk ik dat de lezers van de tussenrapportage gebleken is dat het effect van de tussenrapportage, je zou best kunnen zeggen, significant is. Het gaat over bedragen voor 2020 van 1,8 miljoen, kleine 1 miljoen voor 21 en dan vervolgens bijna 9 ton voor de opvolgende jaren. De oorzaak daarvan zou je kunnen zeggen dat ligt in een paar elementen besloten. Meeste kant is waar te nemen dat we ruim 8 ton extra middelen toebedelen aan het sociaal domein, kader van huishoudelijke verzorging, zorg natura, WMO begeleiding, wijkteams en dat er ook een aantal andere componenten flink door bewegen. Sportservice Ridderkerk, af- en inzameling, stijgende salarislasten en daarbij komt dan ook nog op die gesignaleerde ontwikkelingen ook nog de effecten van een aantal genomen raadsbesluiten in de achterliggende periode waarbij de heroriëntatie op de producten en de reservevorming van het facet het meest uit het oog springt. Dat even als duiding op de hoofdlijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan ook hier loop ik maar even voor de zekerheid de fracties langs en dan kom ik weer bij Burger op 1, de heer Coule.

De heer Coule: Ik heb hier op dit moment geen vragen over.

De voorzitter: D66, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Nee, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Leefbaar Ridderkerk, de heer Nugteren.

De heer Nugteren: Nee, geen vragen. Dank u.

De voorzitter: Echt voor Ridderkerk, de heer Los.

De heer Los: Op dit moment niet, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Ros. Dat vat ik maar op als een nee. Partij 18PLUs, de heer Westbroek.

De heer Westbroek: Ook een nee.

De voorzitter: De heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ook een nee.

De voorzitter: VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Ik zal geen spelbreker zijn, ook een nee.

De voorzitter: ChristenUnie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Ook hierbij een nee, dank u wel.

De voorzitter: CDA, de heer Overheid.

De heer Overheid: Geen vragen, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: PvdA, de heer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen. Een vraag gaat over de tussenrapportage sociale dienst schoonmaakvoorziening. U heeft daar reeds antwoord op de vraag gegeven maar het blijkt voor ons nog niet helemaal duidelijk. Zoals ik het lees, even kijken hoe die zit hoor, sorry hij verspringt steeds, 34. De verschillen tussen algemene schoonmaakvoorzieningen en huishoudelijke hulp. Het antwoord geeft aan van qua taakhoud resultaatgebieden en kwaliteit worden dezelfde eisen gesteld maar de toegang in voorzieningen is anders. Dus de procedure is anders. Maar de vraag was ook nog van is er ook nog een verschil in betaling?

De voorzitter: En uw tweede vraag, de heer Soffree?

De heer Soffree: Oh ja, dat gaat over een openstaande raadstoezegging. Gaat over het onderzoek kwijtscheldingsregeling in Amsterdam en Arnhem en is onderzoek gedaan in april naar gedaan. We zouden in juli daarover antwoord krijgen en dat wordt nu uitgesteld tot januari 2021. Wij vinden dat toch hele erg jammer en zijn heel benieuwd naar de uitkomsten van uw onderzoek. Kunt u dat onderzoek, resultaten daarvan, eerder naar de raad sturen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, deze beide vragen die vind ik heel nadrukkelijk op het beleidsterrein liggen van wethouder Franzen en mijn verzoek is via u dan ook of hij deze vragen zou kunnen beantwoorden.

De voorzitter: Dan brengt u mij in een iet wat lastige, wethouder Franzen, wil u deze vragen beantwoorden? Ik had u niet binnen zien komen maar ik ben blij dat u er bent. Uw geluid staat nog uit, wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ik zal de volgende keer wat harder schreeuwen bij binnenkomst. Is er verschil in de betaling huishouden per hulp? Dan heeft u het over de algemene voorzieningen in de huishoudelijke hulp op basis van medische fixatie. Ja, daar is verschil in betaling omdat de afspraken anders zijn met de aanbieders. Dan wat betreft de toezegging. Inderdaad in juni zou die raadsinformatiebrief richting de raad gaan maar over die kwijtscheldingsregelingen, ook tegelijk met het ontwerp integraal beleid sociaal domein. Zoals u weet heeft dat integraal beleid sociaal domein enige vertraging. Maar we streven er wel voor om nog voor het zomerreces die raadsinformatiebrief uw kant op te sturen.

De voorzitter: De heer Soffree, uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Soffree: Top, dank u wel. We zijn blij. Trouwens mijn complimenten voor de snelle beantwoording van al onze vragen.

De voorzitter: Dan komen wij aan bij de bepaler van de tijd die wij aan de jaarrekening en de tussenrapportage willen besteden in de komende raadsvergadering. Een aantal fracties hebben een indicatie afgegeven, dat zijn er vier, en dan varieert het van een tot vier minuten. Dus we hebben 1,2,3 en 4 als suggestie voorbij zien

komen. Een aantal partijen hebben ook aangegeven dat de jaarrekening en tussenrapportage ter vaststelling mogen. Dus ik denk dat ik toch maar even de partijen langs loop om te kijken of het tot een beetje ene beeld kunnen komen hoeveel tijd we hier voor de raad voor moeten reserveren. Dan begin ik maar weer even bij Burger op 1, de heer Coule.

De heer Coule: Drie minuten denk ik dat wij daar wel voor nodig hebben sowieso.

De voorzitter: Drie minuten. Die noteer ik even. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Wat mij betreft 1 á 2 minuten, voorzitter.

De voorzitter: De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Nugteren: Voor ons had het nu wel ter vaststelling gemogen.

De voorzitter: De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Voor ons mag het ter vaststelling, voorzitter.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Een, twee minuutjes, voorzitter.

De voorzitter: De heer Westbroek, 18PLUS.

De heer Westbroek: Ter vaststelling is prima.

De voorzitter: De heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Nul minuten.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Wat de VVD betreft mag het ter vaststelling, voorzitter.

De voorzitter: ChristenUnie, mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff: Het zou voor ons ter vaststelling mogen, ik ben ook wel nieuwsgierig waar de anderen dan over zouden willen debatteren.

De voorzitter: Als u het niet erg vindt, we kunnen even kijken waar we uit komen zo. CDA, de heer Overheid.

De heer Overheid: Het zal wat ons betreft ter vaststelling mogen.

De voorzitter: De heer Soffree, PvdA.

De heer Soffree: Twee minuten.

De voorzitter: Dan constateer ik dat Burger op 1, D66, GroenLinks en de PvdA een debattijd van twee á drie minuten hebben gevraagd. Zouden die nog willen reageren op de vraag van mevrouw De Wolff? De heer Coule.

De heer Coule: Ik denk dat dat wat verduidelijking gevraagd zullen worden. Twee minuten zou kunnen, daar heb ik niet zo'n probleem mee. Dat zou kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, u nog behoefte om de vraag van mevrouw De Wolff te beantwoorden?

Mevrouw Fräser: Nou, ik had volgens mij gezegd een of twee minuten dus wat mij betreft heel kort en het gaat wat mij betreft voornamelijk om nou ja we hebben nu een positief rekeningresultaat maar dat is natuurlijk als gevolg van exploitaties, grondexploitaties en daar zou ik gewoon graag een opmerking over willen maken.

De voorzitter: Helder, dank u wel. De heer Ros.

De heer Ros: Ik ben het met mevrouw Fräser eens. Je wil gewoon even in perspectief zetten waarom iets positief is. Dus misschien wat duiding geven.

De voorzitter: De heer Soffree.

De heer Soffree: Ik sluit me daarbij aan. Meer een algemene stemverklaring.

De voorzitter: De heer Piena, ik zie dat u ook nog iets van deze discussie toe wil voegen.

De heer Piena: Mijn excuses voorzitter, want dat had ik nog niet kenbaar gemaakt maar de VVD is eigenlijk voornemens om een motie in te dienen over de, moet ik het goed zeggen, over de toekenning van de kapitaallasten die in een bepaald jaar nog niet voortuit geschoven willen worden. Dat wil ik eigenlijk bij dit onderwerp gaan inbrengen. Bij de vaststellingen van de jaarrekening. Dus ja, dat zal waarschijnlijk een minuut kosten om ons amendement, of sorry onze motie even kenbaar te maken. Dat heb ik nog niet kenbaar gemaakt aan de andere fractievoorzitters, vandaar dat het mij even ontschoten is dat wij ook even een momentje nodig hebben om wat te zeggen.

De voorzitter: Helder, de heer Piena. Dan concludeer ik dat er een vijftal fracties zijn die circa twee minuten iets willen zeggen over dit onderwerp. Vijf keer twee is tien. Ik denk een reactie van het college dan ook nog wel op zijn plaats is. Dus ik stel voor dat we ter debat met een behandeltime van maximaal twee minuten in eerste termijn en de totale behandeltime van 20 minuten. Dat heeft iedereen de tijd om wat te doen. Er ligt nog een reactie van partijen die in eerste instantie geen bijdrage willen geven en nog een mogelijkheid voor het college om ook te reageren en te stemmen over de motie. Dat lijkt me wel te moeten lukken.

7. Kadernota Begroting 2021

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 7, dat is de kadernota. Inzet is ter debat. Dat lijkt enigszins voor de hand liggend. Wethouder Oosterwijk, de heer Piena, uw handje is abusievelijk nog aan of wil u nog iets zeggen? Dat is helder. Wethouder Oosterwijk, gaat uw gang.

De heer Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het een understatement is als ik stel dat de kadernota die nu voorligt, nogal afwijkt van de kaderbrief van vorig jaar. De omvang, maar ook qua inhoud. In ieder geval

bieden we deze kadernota met overtuiging aan, aan de gemeenteraad. Degene die dat, iedereen heeft dat natuurlijk goed gelezen, die heeft als eerste notie daarbij gezien dat we op deze manier invulling geven aan het sterker maken van Ridderkerk. Zeg ik maar even in de meest brede zin van het woord. Dat komt op allerlei terreinen tot uiting. School, huisvesting, geluidshinder bestrijden, duurzaamheid, sport, jongeren, mobiliteit, enzovoorts. Het is de resultante op deze manier van heel veel maanden hard werken achterliggende tijd en daar ligt ook in begrepen, dat zijn andere elementen die daarin doorklinken, dat wij nou de bal eigenlijk gelukkig, of de handschoen eigenlijk al goed hebben opgepakt en ook wel lang geleden hebben opgepakt want zo voelt het wel inmiddels. Zoveel maanden terug. Om dat structurele evenwicht van de begroting naar de toekomst toe ook weer te gaan organiseren. Dat is ook terug te vinden in de paragraaf die inzichtelijk maakt welke keuzes gemaakt worden, ook qua toe te passen dekkingsvoorstellen. De portee wat ik daarachter zou willen zeggen is vooral dit: ook na de beoogde investeringen, zoals in de kadernota zijn benoemd, resteert voor Ridderkerk nog een zeer aanzienlijke reservepositie. Het is duidelijk dat wij ook nog een opgave voor hebben liggen richting de begroting. De kadernota is met een niet sluitend perspectief aangeboden. Maar op pagina 8 en 32 staan daaronder ook duidelijke woorden genoemd, namelijk dat wij wensen te komen tot een sluitende begroting en daar hebben we nog een paar maanden de tijd voor en daar betrekken we natuurlijk ook graag de input en de inbreng van de raad bij. Want zo werkt dat met een kadernota. Voorzitter, voor nu. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik ga het nu even anders doen. De fracties van de ChristenUnie, van de PvdA en van de VVD hebben aangegeven hier nog vragen over te hebben. Zijn er andere fracties die ook nog vragen hebben en zouden die dan middels het opsteken van een digitaal handje kenbaar willen maken? Ik zie daar de heer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk zijn hand opsteken. En daar blijft het vooralsnog bij. Dan gaan we allereerst naar... De heer Ros.

De heer Ros: Mevrouw Derks die heeft geen digitaal handje maar die wil graag nog een paar vragen stellen, een tweetal.

De voorzitter: Dat is fijn dat u dat even laat weten. Noteren we dat ook. De heer Nugteren. Allereerst naar de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. We hebben een aantal vragen gesteld zoals iedere fractie dat heeft gedaan. Daar hebben we ook netjes antwoord op gekregen, uitgebreid. Dank u wel, daarvoor. Naar aanleiding van dat antwoord was nog een iets wat even open bleef staan. Dat was naar aanleiding van het antwoord op onze vraag CU27. Dat ging over de kostendekkendheid van de tarieven afvalstoffenheffing en het voornemen om de btw daarin op te nemen. In de beantwoording staat op een gegeven moment dat dit onderscheid zullen we in de toekomst duidelijker in de kadernota beschrijven. Nou was ik even benieuwd van, maar misschien leg ik onterecht de nadruk dan op in de kadernota, ik kan me voorstellen dat het college aangeeft dat in de toekomst duidelijk wordt omschreven of specifiek in de kadernota van volgend jaar ofzo. Dus ik was even benieuwd wat zit daar achter of iets wat we, wat ik helemaal niet moet zoeken en lees ik er gewoon overheen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik constateer dat je zou kunnen zeggen de verwarring op dit aspect bij de kadernota gerealiseerd en tot stand gekomen is. Maar wat ik vooral daarbij wil aanmerken is dat het op zich prima aangesneden punt voor ons daar waar het zeg maar aan de orde is in de hele P&C cyclus met documenten die er aan verbonden zijn, in de geest van of in de lijn van de opmerking zullen worden geduid op een wat betere manier.

De voorzitter: Is uw vraag daarmee beantwoord, de heer Kooijman?

De heer Kooijman: Zeker, dank u wel.

De voorzitter: Dan kom ik bij de PvdA. De heer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen vragen meer, dank u.

De voorzitter: De VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik zal hem er even bij pakken. Ik heb een viertal vragen. De eerste vraag is, als ik het goed begrepen heb, is er voor gekozen om het investeringsbeleid nieuw voor oud dat los te laten. Wanneer is dat besluit genomen en waarom is dat besluit genomen? Ik heb recentelijk even snel door de meicirculaire heen gebladerd, dat ziet er positief uit voor onze gemeente dus vraag twee is misschien wellicht overbodig maar ik ga hem toch maar stellen. De begroting is op dit moment voor de komende jaren niet in evenwicht. De structurele lasten zijn hoger dan de baten. Kan de wethouder de zorg bij inwoners en bedrijven wegnemen dat dit te kort niet tot gevolg zal hebben dat zij een hogere onroerend zaak belasting moeten betalen om deze structurele tekorten te gaan dekken? Vraag 3 is in de kadernota worden kapitaallasten reserves opgenomen. Hierdoor drukken de investeringen minder op de begroting. Echter, op welke wijze en wanneer gaat er rekening gehouden worden met de vervangingsreserves van deze investeringen? Want dat heb ik niet kunnen teruglezen in deze kadernota en is toch wel van belang op lange termijn hoe we die kosten dan gaan dekken. Dan de laatste vraag. Op pagina 24 van de kadernota heb ik gelezen dat er met reclame uitingen meer opbrengsten, 20.000 euro per jaar, gegenereerd moeten worden. Op pagina 28 wordt aangekondigd dat er een reclamebelasting komt in plaats van precario en dit moet 50.000 euro per jaar opleveren. Is er verband tussen deze twee opbrengsten van reclame of zijn dit verschillende soorten reclames aan opbrengsten? Als er wel een verschil is, betekent dit dan dat er totaal 70.000 aan reclameopbrengsten moeten komen in de begroting? Dat waren de vragen. Tot zo ver.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, er zit natuurlijk ook nog wel een klein beetje een soort debat dingetje misschien in de vragen van de heer Piena verscholen. Dat gaat we dan uiteindelijk denk ik ook wel doen bij de behandeling van de kadernota zelf. Ik doel daar een klein beetje op de vragen rondom de meicirculaire. De heer Piena die vraagt van ja kunt u de zorg wegnemen dat uiteindelijk straks de oplossing of een deel van de oplossing gevonden gaan worden in de OZB hoek? Ik denk dat de heer Piena bekend is dat bij veel gemeenten nu juist als het zeg maar ook de handeling van de voorjaarsnota of op een andere manier richting de begroting er om gaat financiële gaten te dekken, juist en misschien wel heel makkelijk het OZB paard van stal gehaald wordt. In de stukken die nu voorliggen, heeft de heer Piena ook constateren wordt daar geen aanspraak op gemaakt. Wij hebben ook echt de ambitie ook in lijn met het coalitieakkoord om daar zeg maar geen onnodige stappen in te maken. We hebben juist ook geprobeerd bij de totstandkoming van de kadernota goed te bezien van waar kunnen we dekking vinden op voornemens en ambities en daar hebben we geen OZB dekking in verwoord die zeg maar hoger is dan de inflatielijn. Of dat naar de toekomst toe, zeg maar richting de begroting met zoveel woorden aan de orde kan blijven, ik verwacht dat we dat niet nodig gaan hebben, laat ik dat maar even zeggen. Maar ik ga het ook niet nu al reeds voordat we er met elkaar over in gesprek zijn geweest, al dingen uitsluiten. Al was het maar omdat dat ook een onderdeel van het debat zou kunnen zijn bij de kadernota behandeling. Wat ik zie, en dat is misschien wel even goed om even te noemen voorzitter, dat er zeg maar richting de begroting een paar zaken nog gaan spelen. Vertrekpunt is dat we nog een flink gat dicht

te regelen hebben. Terecht is opgemerkt dat onze meicirculaire voor de gemeente Ridderkerk best wel goed uitpakt. Dan kom je al een beetje richting evenwicht die kant uit. We hebben natuurlijk zojuist ook gesproken over het effect van een herstructurering van de leningen portefeuille die betrokken zou kunnen gaan worden in de komende tijd. Er ligt een vraag bij de barorganisatie om te bezien wat zij vanuit hun perspectief zouden kunnen bijdragen. Dat lijstje dat gaat os zeg maar helpen, of wellicht helpen. Tegelijkertijd, dat zeg ik er ook heel nadrukkelijk bij, zijn er natuurlijk ook wel een paar zaken die een schaduw vooruit werpen. Die nog heel, je zou kunnen zeggen, zacht zijn maar zich wel al laten aandienen en ik wil er daar ook maar een paar, niet limitatief bij. We zien dat er nog een tweede tussenrapportage voor 2020 mee gaat spelen in het najaar. Er zijn echt wel wat zaken die daar zeg maar in de ophaalronde en de organisatie die nu plaatsvindt al bij wordt aangedragen. Of dat gehonoreerd wordt, dat is dan nog even vraag twee. We hebben met elkaar nog een herverdeling van het gemeentefonds die aanstaande is per volgend jaar. Naar men zegt en naar verluud voor typen gemeenten als die van Ridderkerk niet onverdeeld positief zal gaan uitpakken. Daarnaast zijn er ook nog wel ontwikkelingen in het sociaal domein wellicht die op geld gaan doen. Kortom, zowel aan de batenkant als aan de lastenkant kan er echt nog wel het nodige aan de orde gaan komen. Wellicht, is een beetje lang antwoord wat ik geef, maar heel bewust wel op deze manier, is daar ook uiteindelijk een OZB instrument voor nodig maar hij staat wel achter in de rij zeg ik er maar even bij. Dat is een. De tweede vraag die richt zich op de kapitaallasten reserve die is opgenomen. Best wel een fors bedrag. Dat heeft iedereen ook kunnen zien van 22,5 miljoen. We hebben geprobeerd op die manier een goede balans te vinden tussen nou ja het investeringsvolume wat nodig is, at je via de exploitatie zou kunnen lopen en wat je ook zou kunnen inzetten vanuit je reserve positie. Mijn waarneming is dat we nu in onze eigen tijdsbestek zeg maar zaken moeten repareren bijvoorbeeld in het kader van nieuwe onderwijshuisvesting waar dit vraagstuk ene tijdje terug misschien ook wel aan de orde zou kunnen zijn geweest. Kortom, we moeten een beetje verleden repareren, we nemen geen volledig voorschot op de toekomst want het bedrag wat wij uiteindelijk willen gaan investeren is echt beduidend hoger dan het bedrag waarvoor men kapitaallasten dekking reserve wilde voeren. Op die manier denken wij een goed gewogen gemiddelde in deze kadernota te laten landen. Vervangingsinvesteringen zijn natuurlijk wel gewoon een belangrijke factor bij. Hoewel die misschien pas over 20, of 30 of misschien wel 40 jaar zeg maar aan de orde gaan zijn maar we proberen juist die investeringen te gaan koppelen aan die kapitaallasten dekking reserve. Dat vervangingselement misschien minder in zich hebben als zodanig. Dat is het antwoord wat ik daarop kwijt wil. Derde vraag rondom de reclameopbrengsten versus de reclamebelasting. Dat zijn echt twee verschillende dingen. Volgens mij staat het ook ergens in de beantwoording van schriftelijke vragen wel ergens een beetje geduid. Verklaar de vraag nog maar even. Reclameopbrengsten zijn beoogde opbrengsten als gevolg van reclame uitingen in, ik zeg maar eventjes, de openbare ruimte. Op rotondes, enzovoorts. Daar verwachten wij een baat uit te kunnen genereren. Dus dat zijn de reclameopbrengsten. Tegelijkertijd de reclamebelasting komt in plaats van de precariobelasting. Daar verwachten wij, juist omdat het ook zeg maar een groter gebied zal aangaan, bijvoorbeeld ook de industrieterreinen, dat we daar zeg maar een hoog bedrag uiteindelijk mee kunnen ophalen. Dan gaat het echt over de reclame-uitingen die perceel gebonden of gebouw gebonden zeg maar tot uiting komen. In die zin is dat denk ik het onderscheid wat ik wil aanmerken. Nieuw voor oud in de zin van, ik kan er een heel verhaal over ophangen maar misschien is het goed als even de ambtelijke ondersteuning vooral op dat punt vooral even wat ingaat juist omdat het ook in het kader van het, je zou kunnen zeggen, historisch perspectief eventjes een notie vraagt.

De voorzitter: Wie mag ik daarvoor het woord geven?

De heer Oosterwijk: Joost Van der Waal gaat daar eventjes een toelichting op geven, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Waal.

De heer Van der Waal: Oud voor nieuw is in dit geval altijd wel het vertrekpunt. Alleen we proberen bij het opstellen van de kadernota natuurlijk wel te kijken wanneer je voorzieningen voor inwoners gaat raken en daar is nieuw voor oud is daar natuurlijk een voorbeeld van. Op het moment dat we oud beleid weg gaan halen betekent dat dat er iets wegvalt en dat is in dit geval nog niet nodig gebleken. Deze zit gewoon in de lijst of in het rijtje wat net ook even aangehaald is over OZB lasten verzwaring. Dit kan je heel snel doen, je kan heel makkelijk zeggen nou laten het maar voorstellen om bepaald beleid te schrappen, laten we de belasting omhoog doen sluitend. We hebben het nu juist gezocht in de financiële kant nog om zo het inwonergedeelte niet te raken als dat niet nodig is. Vanuit financieel perspectief, langs die lijn gelopen.

De voorzitter: De heer Piena, uw vragen daarmee beantwoord?

De heer Piena: Grotendeels wel, voorzitter. Dank daarvoor. Redelijke goede uitleg. Ik heb het zelfs begrepen. Ik ben nog niet helemaal overtuigd van het nieuw voor oud beleid. Maar ik mag uit concluderen dat het wel losgelaten is. Als daar een bevestigend antwoord op komt, dan ben ik verder helemaal met de beantwoording tevreden. Dus eigenlijk vraag ik ja of nee.

De voorzitter: Dat is duidelijk, alleen het is jammer dat u alleen met ja tevreden bent.

De heer Piena: Nee, met nee ook uiteraard. Nogmaals, dat is een keuze. Dan heb ik een antwoord en daar kan ik weer mee verder. Goed, we zullen even, wethouder kunt u hier nog een ja of een nee op geven? Of Joost, ik bedoel of de heer Van der Waal.

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik denk dat het antwoord van de heer Van der Waal wel door klonk. Dat we het niet als zodanig hebben losgelaten maar we verliezen nog niet heel het gat. Ik stel dan voor, voorzitter, dat als daar nog een interessant gesprek over gehouden kan worden dat we dat vooral doen bij de bespreking van de kadernota zelf.

De voorzitter: De heer Piena, wellicht dat we er de zevende nog over komen te spreken met uw goedvinden.

De heer Piena: Hangt van het aantal spreekijd af dat ik krijg, uiteraard. Alsnog bedankt voor de beantwoording.

De voorzitter: Dan kom ik bij de heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Nugteren: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben nog een vraag bij hoofdstuk vier ontwikkelingen. Dan bij de eerste bullet over de SROI. Kan de wethouder uitleggen hoe hij dit punt ziet en is dit in lijn met de ingetrokken motie die Leefbaar Ridderkerk had ingediend bij de Begrotingsraad?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, of gaat u deze doorspelen?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ik denk dat het verstandig is om juist bij een bespreking als dit de portefeuillehouders die daar uiteindelijk ook het meest direct mee betrokken zijn, voor te bieden. Ik kan u in ieder geval aangeven dat alle collegeleden aanwezig zijn, ter geruststelling dus dat gaat volgens mij wel goed komen. Het is voor mij even om het even of de heer Van Os, dan wel de heer Franzen dat ding pakt.

De voorzitter: Dan ga ik even kijken, de heer Van Os, gaat u deze, ik zie dat de heer Franzen.

De heer Franzen: Excuus. Ik zit even te kijken op welke pagina het zit maar wellicht dat de heer Van Os het...

De heer Van Os: Voorzitter, ik ga het voor mijn rekening nemen. Het gaat om hoofdstuk vier ontwikkelingen in de kadernota, pagina 9 van 32. Leefbaar Ridderkerk heeft het over bureau aanbesteding SROI. De bestuurlijke opdracht die wij daarvoor hebben gegeven. Er is inderdaad een motie ingetrokken door Leefbaar Ridderkerk ten tijde volgens mij van de Begrotingsraad als ik het correct heb, waar we ook later antwoord met Leefbaar Ridderkerk in gesprek over zijn gekomen. Het lijkt me goed dat die gesprekken, die zijn even op een laag pitje gekomen door onder andere Covid-19 maar dat die gesprekken gewoon weer tot stand komen met betrekking tot de motie van Leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: De heer Nugteren, uw vraag daarmee beantwoord?

De heer Nugteren: Zeker, dank u wel.

De voorzitter: Dan kom ik nog bij mevrouw Dirks van D66, u had ook nog twee vragen.

Mevrouw Dirks: Als het GroenLinks mag zijn. Ik heb nog een vervolgvraag op vraag acht van GroenLinks over het meenemen van luchtkwaliteit bij fietssnelwegen. Nu is het antwoord op de vraag is waar mogelijk proberen we de factor luchtkwaliteit wel mee te nemen om zorg te dragen voor een aantrekkelijke inpassing van de route. Nu is onze vraag nog even van waarom wordt het niet altijd meegenomen?

De voorzitter: Uw tweede vraag?

Mevrouw Dirks: Ik had maar een vraag.

De voorzitter: Dat heeft de heer Ros mij onjuist geïnformeerd. Wethouder Oosterwijk, of een ander collegelid wellicht?

De heer Oosterwijk: Voorzitter, ook hierbij wat mij betreft de beantwoording vanuit de portefeuillehouder meer aan de orde.

De voorzitter: Dat lijkt me ook. Wethouder Meij.

De heer Meij: Goedenavond voorzitter, u vraagt naar de luchtkwaliteit bij het fietsen. Misschien kunt u dat toch nog even toelichten.

De voorzitter: mevrouw Dirks, zou u de vraag nog een keer willen...

De heer Meij: Een goed achter plan schetsen wat u bedoelt.

Mevrouw Dirks: Ja, het gaat om de fietssnelwegen die worden aangelegd binnen Ridderkerk. Er vallen heel veel fietssnelwegen omdat het makkelijk is naast snelwegen maar in hoeverre wordt luchtkwaliteit meegenomen? Dus het antwoord van zeg maar mogelijk wordt de luchtkwaliteit meegenomen maar dan is mijn vraag weer van waarom wordt het niet altijd meegenomen?

De heer Meij: We leggen juist nu fietssnelwegen aan juist door het dorp. Dus dat zijn echt ook de recreatieve routes. Mensen fietsen ook graag eigenlijk langs die routes en minder langs die rijkswegen. Dat zijn niet van die gewilde fietspaden. Dus de hele trend is eigenlijk om de route te nemen als snelfietsroute waar fietsers

ook graag langs willen. Dus in die zin verplaats je ook de problemen van langs de rijksweg van zeg maar door plekken waar het juist wel prettig fietsen is. Dat heeft te maken met sociale veiligheid maar ook gewoon met het feit dat je natuurlijk niet graag, ook al is het misschien een file van auto's, maar dat je daar ook niet altijd graag langs fietst.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, uw vraag daarmee beantwoord?

Mevrouw Derks: Eigenlijk niet heel erg. Waarom wordt het dan dus niet altijd meegenomen?

De heer Meij: Volgens mij wordt het altijd wel meegenomen. Men fietst, het zijn natuurlijk altijd locaties die je met elkaar probeert te verbinden. Vervolgens, dat zijn dus vaak economische locaties of recreatieve locaties en vervolgens zoek je natuurlijk een weg die eigenlijk al vaak gebruikt wordt door fietsers. Maar ik heb ook nog nooit gehoord dat je luchtkwaliteit echt als een grote factor meeneemt. Het is gewoon van wat is de meest toegankelijke route. Als ik uw vraag misschien nog een keer apart met u bespreek dan kan ik misschien even wat achtergrond horen hoe u dat ziet en dan kan ik daar misschien ook een beter antwoord op geven.

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Prima. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn, als ik het goed heb gezien, de vragen gesteld en beantwoord. Komen wij aan bij het vaststellen van de tijd die we hieraan in de raad willen besteden. Ik moet zeggen dat ook daar de aangegeven tijden redelijk variëren. Een aantal partijen hebben nog geen tijd opgegeven dus die loop ik nog even af. Burger op 1, de heer Coule.

De heer Coule: Vier minuten.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Voor mij ook hier twee minuten, voorzitter.

De voorzitter: twee minuten. Echt voor Ridderkerk heb ik twee minuten doorgekregen, van Leefbaar Ridderkerk vijf. Van GroenLinks nog niets, de heer Ros of mevrouw Dirks.

De heer Ros: Voorzitter, dank u wel. Ik denk toch aan een minuut of vier, vijf. Dan wil ik gelijk heel even kort schetsen omdat het denk ik ook wel het moment is om een beetje te reflecteren en te kijken naar de toekomst met alles wat er speelt en alles in perspectief proberen te zetten.

De voorzitter: Dat is, u bent niet de enige want ik heb van Partij 18PLUS drie minuten door gekregen, van de SGP ook vijf. CDA twee, ChristenUnie vier, PvdA vier en de VVD vijf minuten. Mocht dat niet kloppen voor een van de partijen dan wil u dat dan middels een handje laten weten? Dan denk ik dat het in alle gevallen juist is. Ik zie toch een aantal partijen vijf minuten hebben opgegeven. Die ruimte moeten we dan ook maar geven dus dat betekent dat de eerste termijn van vijf minuten zal worden aangehouden. Zoals u weet, hoeft u dat niet vol te maken. De inzetten overziend denk ik dat we voor de eerste termijn alles bij elkaar toch wel drie kwartier nodig zullen hebben. Met daarna nog beantwoording of reactie van het college en als er heel veel gezegd wordt in de eerste termijn zal er ook veel gereageerd moeten worden. U wil ook dat op uw vragen en reacties een antwoord komt dus met nog een tweede termijn, denk ik dat we hier alles bij elkaar toch wel 90 minuten voor moeten reserveren. Is mij zojuist ingefluisterd dat we vorig jaar aan de kaderbrief ook 90

minuten hebben besteed en gezien de inhoud van het voorliggende document is het niet waarschijnlijk dat het dit jaar sneller zal gaan. Doet er waarschijnlijk ook geen recht aan. Dus zet hem er voor vijf minuten eerste termijn en de totale behandeltijd van 90 minuten.

8. Meerjarenprognose Grondexploitaties Ridderkerk 2020

De voorzitter: Dan gaan wij verder met agendapunt 8, de meer jaren grondexploitaties. Inzet ter vaststelling. Woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. MPG dat is als bekend een sturingsmechanisme bij ruimtelijke ontwikkelingen. Geeft ook inzicht in de voortgang van een aantal grondexploitaties en tegelijkertijd brengt het ook de risico's in beeld. We hebben bij Ridderkerk nog een viertal gemeentelijke grondexploitaties, het Zand heel bekend, fase 7 en Driehoek Het Zand daar inbegrepen, Cornelisland, Lagendijk, Oranjestraat. We kunnen zien dat er in 2019 een bedrag is genomen uit de Cornelisland en Lagendijk en ook kunnen we constateren dat de grondexploitatie, de looptijd van de grondexploitatie van het zand, is verlengd tot ultimo 2024 en dat daar ook zaken een rol spelen in het kader van kostenstijging als gevolg van hogere bouwkosten uitmaken. Ook kostenstijging van rente. We hebben bij de behandeling van de jaarstukken ook al kunnen zien dat daar in 2019 een storting in de bestemmingsreserve weddenschapsbelasting van bijna twee ton wordt voorgesteld plaats te vinden. Ja, ik kan er nu nog heel veel al op voorhand over zeggen maar dat is denk ik niet nodig. Het is een leesbaar en een hoewel een technisch stuk toch een leesbaar en begrijpelijk stuk geworden denk ik. Ik geef graag het stuk via u in bespreking.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. In de vooraf aangeleverde informatie heeft de PvdA fractie aangegeven hier nog een tweetal vragen over te hebben. Zijn er nog andere fracties met vragen over dit stuk? Ik zie geen handjes en ook niemand de microfoon aanzetten dus dan geef ik het woord aan de heer Soffree van de PvdA.

De heer Soffree: Ik zal het spel niet breken en geen vragen stellen.

De voorzitter: Oké. Dan kunt u zich allen nog vinden in de inzet dat dit ter vaststelling naar de raad gaat? Ook daarvan lijkt geen tegenbericht. Dus gaat dit ter vaststelling.

9. Gezamenlijk aanbesteden accountactiedienstverlening 2021-2024 met optie eenmalige verlenging 4 jaar

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 9, dat is de gezamenlijke aanbesteding van de accountant diensten voor de periode 2021 tot 2024. Inzet is ter vaststelling. Formeel wordt dit door het college voorgelegd maar hier is natuurlijk ook uitgebreid over gesproken al in de auditcommissie. Dus ja, wethouder wil u hier nog iets over kwijt?

De heer Oosterwijk: Nee voorzitter, ik denk dat de stukken die ook door de nodige mensen zijn voorbereid en ook besproken inderdaad in de auditcommissie heel duidelijk en navolgbaar zijn. Het is een aanbestedingsproject wat een aantal partijen aangaat, qua gemeenten in meervoud en ook de gemeenschappelijke regeling NV BAR-afvalbeheer. Uiteindelijk is het goed om met elkaar ook te benoemen dat in het verdere vervolg de beoordelingscommissie een belangrijke rol heeft en dat de heer Overheid en onze gewaardeerde griffier Van Stralen daarin participeren. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie nog vragen? Dat lijkt niet het geval. Is ook niet onlogisch gezien het voortraject. Iemand in de commissie niet eens dat dit ter vaststelling naar de raad gaat? Ook dat niet het geval. Dus ter vaststelling.

10. Mededelingen gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 10, mededeling gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit de leden of vanuit het college mededelingen te doen met betrekking tot onze gemeenschappelijke regelingen? Ook hier zie ik geen handjes verschijnen en geen microfoons aangaan dus ik concludeer maar even dat dat een nee is.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Mededelingen college. Zijn er vanuit het college nog mededelingen voor deze commissie? Ik denk niet dat de wethouder Oosterwijk zie ik nee schudden. Vanuit de andere wethouders zie ik ook geen handjes omhoog gaan dus ik neem aan dat dat ook een nee is.

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 12, rondvraag leden. Heeft een van de leden iets voor de onderlinge rondvraag? Ook hier zie ik geen handjes opgestoken worden of een microfoon aangaan dus ik concludeer ik voorzichtig maar dat dat niet het geval is.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn wij dan aan het eind van deze commissievergadering aan gekomen. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw inbreng en aanwezigheid. Een prettige avond nog en wellicht tot ziens. Dank u wel.