

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIEVERGADERING SAMEN WONEN EN SAMEN LEVEN
VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 30 januari 2020

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond, allemaal.

De voorzitter: Welkom. Ik open de vergadering Openbare commissie Samenwonen van 30 januari 2020. De vergadering wordt live uitgezonden, houdt hierbij rekening mee. Het is de eerste keer dat wij in deze ruimte vergaderen, de microfoon werkt hetzelfde als in de raadszaal. Zodra ik u het woord geef, kunt u de microfoon aanzetten. Graag wel nadat u gesproken heeft de microfoon uitzetten. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Zoals u weet, één fractielid per agendapunt aan het woord en de koffie voor het publiek staat hier in de voorkamer. Dan gaan we naar agendapunt 1, Opening en vaststelling agenda. Kunt u zich vinden in de hier voorliggende agenda?

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Wij hebben vandaag één spreker, mevrouw De Jong. Is die aanwezig? U kunt hier naar voren komen en dan kunt u hier plaatsnemen.

De voorzitter: Ja. De bijdrage gaat over het 5G-netwerk. U krijgt vijf minuten voor uw insprekbijdrage. Dat kunt u hiernaast bij mij doen. Bij vier minuten geef ik u een signaal zodat u rustig kunt afronden en dan kunnen de commissieleden verduidelijkingsvragen stellen aan het eind. Dan is het woord aan u.

Mevrouw De Jong: Geachte voorzitter, leden van de commissie. Graag wil ik uw aandacht vragen voor de risico's en gevolgen voor straling, de geplande komst van 5G en de rol van de gemeente Ridderkerk hierin. Veel mensen vertrouwen op de overheid wanneer dit soort onderwerpen betreft, maar de grote vraag is of de overheid de juiste belangen vooropzet. Nederland hanteert de allerhoogste stralingslimiet ter wereld. Overheid, officiële instanties zoals kennisplatform EMV en GGD en reguliere media stellen dat straling niet schadelijk is. Alles wat keurig binnen de richtlijnen zoals die zijn opgesteld door de ICNIRP. Echter zijn er twee groepen die een veiligere norm hebben opgesteld. Naast de ICNIRP hebben ook de Duitse bouwbiologen dit gedaan. Beide partijen rekenen ieder een eigen eenheid. Dit wordt een lastig iets, maar de ICNIRP rekent in volt per meter, bouwbiologen in microwatt per vierkante meter. Bouwbiologen hanteren een veilige norm van 10 microwatt per vierkante meter, de ICNIRP gebruikt een veilige norm van 61 volt per meter oftewel 10 miljoen microwatt per vierkante meter. Dat is dus een miljoen keer zo hoog als de norm van de bouwbiologen. Als we kijken naar hoe veel straling er nu als is, zitten we op ongeveer zesduizend microwatt per vierkante meter. Daarbij ervaren heel veel mensen al klachten als gevolg van deze straling. Nogmaals, de norm van de ICNIRP ligt er dus heel ruim boven. Ander punt, hoe de ICNIRP deze norm bepaald heeft. Ten eerste stamt het uit 1998. De richtlijnen zijn gebaseerd op de theorie dat alleen verwarming van het lichaam tot schade kan leiden. Een plastic hoofd gevuld met zoutwater is zes minuten blootgesteld aan mobiele straling, vervolgens is de opwarming van het water gemeten. Dat is het onderzoek van de ICNIRP in een notendop. Deze richtlijnen zijn echter uitsluitend geldig voor thermische effecten, biologische effecten worden uitgesloten. Maar zijn wij thermische of biologische wezens? Dezelfde ICNIRP zegt ook dat de norm niet omlaag kan, omdat 5G anders niet meer kan functioneren. De norm is dus gebaseerd op technische noodzaak en niet de veiligheid van onze

gezondheid. In Europa en dus ook Nederland hebben we het voorzorgsbeginsel, maar de Nederlandse overheid houdt zich hier niet aan. Wat betreft 5G hebben we te maken met tegenstrijdige belangen. Aan de ene kant de economische belangen oftewel snel internet en dus heel veel straling. Ook de bedragen die de overheid ontvangt voor het veilen van de frequentie wil ik graag benadrukken. Aan de andere kant hebben we de gezondheidsbelangen, die zijn gebaat bij zo min mogelijk straling. De economische belangen worden behartigd door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, onze gezondheid door het Ministerie van Volksgezondheid. Deze laatste doet echter niets en stuurt alles met betrekking tot straling en 5G door naar het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat. Dit betekent dat er in Nederland helemaal niemand kijkt naar de gezondheidsbelangen. Gelukkig zijn er meer dan genoeg mensen die zich hier wel druk om maken. Zo hebben meer dan 268 artsen en wetenschappers uit 40 landen zich verenigd en een aantal jaren geleden al het 5G Appeal hebben gelanceerd. Ik ga dit even overslaan, want mijn stem slaat ook echt over. Jullie hebben allemaal de tekst gehad. Ik... Mijn keel gaat dicht. Die effecten dus. De schade gaat eigenlijk nog veel verder dan het menselijk ras, er zijn ook steeds meer aanwijzingen voor schadelijke effecten voor zowel planten als dieren. Er zijn overigens nog veel meer van dit soort initiatieven, maar deze zal ik nu allemaal niet noemen in verband met de tijd. Ook interessant is dat bewijzen dat straling echt veilig is niet zomaar op internet te vinden zijn. Jolanda van den Berg, lang verhaal wie dat is, maar goed. Zij heeft het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat gevraagd op welke rapporten gebaseerd is dat straling veilig is. Zij zouden binnen zes weken moeten antwoorden, na 12 weken ontving zij dan eindelijk een brief met daarin een verwijzing naar de Gezondheidsraad, waar zij dezelfde vraag heeft neergelegd. Zij ontving vijf rapporten, waarvan vier niet meer dan toetsingen van rapporten... Zo. Waar ruim... Die het gevaar juist wel aantonen, die heel gemakkelijk werden afgewezen. Het laatste rapport gaf juist aan dat met de toegenomen straling naar huidige veiligheidsnormen niet meer voldoende zijn en eigenlijk is dit dus een rapport wat het gevaar zelfs aantoont. Opnieuw informatie die ik zo bizar vind dat ik niemand weer of ik erom moet lachen of huilen. Op dit moment woon ik naast twee masten, komt ook nog veel wifi van de muren binnen en wil ik koste wat het kost voorkomen dat nog eens ongevraagd de straling van 5G binnenkomt. 5G heeft een korter bereik en daarom zou er om de honderd meter antennes moeten komen. Dit gaat niet alleen om mij, dit gaat ook om de gezondheid van jullie zelf, familie, vrienden en andere inwoners van Ridderkerk. Diverse gemeentes hebben al twijfels geuit over de uitrol van 5G en ik hoop ook dat de gemeente Ridderkerk de verantwoordelijkheid neemt om de gezondheid van inwoners en natuur over de wil van telecombedrijven en overheid zet. Zo. Ik wil jullie vragen om hier alsjeblieft met een kritische blik in het onderwerp te verdiepen. Heel graag ben ik bereid jullie hierin te helpen door bijvoorbeeld het verstrekken van handige links en websites. Mijn gegevens zijn bekend bij de griffier. Heel erg bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Bedankt voor de bijdrage. Zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Ros.

De heer Ros: Ten eerste, mevrouw De Jong, dank u wel voor uw bijdrage. Dat was een heel duidelijk verhaal, ondanks dat u duidelijk een beetje ziekjes bent. En complimenten ook dat u het onderwerp toch op de kaart heeft gezet hier, een controversieel, misschien wel controversieel onderwerp wat niet bij iedereen scherp is. Ik heb eigenlijk niet zozeer een vraag, ik heb meer het idee dat we hier nog wel over te spreken gaan.

De voorzitter: Heeft er iemand anders uit de commissie een vraag? Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel voor deze bijdrage. Ik heb zelf een beetje de laatste tijd ingelezen in 5G in de uitrol daarvan en ik las dat het RIVM heeft daar onlangs ook een rapport over uitgebracht. Die zitten een beetje... Ik vond het misschien wat twijfelachtig van goh, gaat het schade opleveren of niet? Ze konden daar

niet een hele duidelijke uitspraak over doen. Ik was benieuwd wat u daarvan vond en wat uw mening daarover is.

De voorzitter: Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Nou, het lijkt me duidelijk dat ik vind dat zo lang er niet met zekerheid is vastgesteld dat het geen schade oplevert, dat we hier nog niet aan moeten beginnen. Er is al genoeg schade door 3- en 4G en daar is ook gewoon overheen gewalst voor mijn gevoel. En wel fijn dat u zich erin hebt verdiept trouwens. Het is al opgemerkt, ik ben echt niet lekker. Ik wil best een keer even daar dieper op ingaan en via mail of zo persoonlijk een keertje op ingaan. Is dat voldoende antwoord nu even?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Dank voor uw inspraak en beterschap voor straks. Het is voor mij wel redelijk. Je weet dat het komt, maar alle effecten die u ervan in uw brief gezet hebt, zijn voor mij wel nieuw. Wat denkt u dat de gemeenteraad eraan kan doen?

De voorzitter: Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Dat weet ik dus ook niet precies, want ik merk ook dat hoe een gemeente in elkaar zit en het bestuur vind ik allemaal nog vrij lastig. Ik had wel begrepen dat dit een soort van eerste stap is om dit op de kaart te zetten hier in de gemeente. Dus het is voor mij eigenlijk ook nog een soort avontuur en ik geloof wel echt dat, alhoewel de overheid het eigenlijk dus gewoon door wil drukken, dat we samen wel sterk kunnen staan hierin. En er zijn ook andere gemeentes die zich hier echt mee bezighouden. Ik zou bijvoorbeeld voor kunnen stellen dat jullie daar eens een keer informatie willen vragen als jullie er ook voor open staan. Hoe zij dat hebben aangepakt, die zijn al een stukje verder. Ik had eigenlijk ook eerder al moeten komen, maar is dit... Ik weet ook niet meer wat ik aan het zeggen ben. Dankjewel.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schuiten, Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel. Ik was een beetje... Uw antwoord naar mevrouw Verdiesen triggerde mij enigszins, want u geeft daarin aan van, als we nog niet weten of het schade doet, wees dan voorzichtig, rol het niet uit. Maar in uw schrijven heeft u het over cellulaire stress, ik weet niet precies wat dat is. Maar ook zaken als kanker, allerlei schadelijke effecten. Zegt u nou dat het allemaal heel schadelijk is of dat we het feitelijk nog niet weten en dat dit zou kunnen?

De voorzitter: Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Als ik bepaalde... Als ik me in bepaalde onderzoeken heb verdiept, geloof ik zeker in de schade, maar ik denk dat ik misschien meer sprak uit hoe een overheid het zou moeten bekijken. Want zij geven aan van, we weten het eigenlijk niet of niet, niet goed onderbouwd. Hoe kan je dan dit uit gaan rollen?

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan dank ik u voor uw bijdrage.

Mevrouw De Jong: Jullie bedankt voor de aandacht en het luisteren en een fijne avond.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven en Samen wonen van 9 januari 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven en Samen wonen van 19 januari 2020. Zijn er vanuit de commissie op- of aanmerkingen op bladzijde één, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven of acht? Dan is deze vastgesteld. Dan gaan we naar de toezeggingen van Samen leven. Punt 5, Huisvesting bibliotheek. De informatie over de locatiekeuze is ontvangen, de toezegging is daarmee afgedaan. Acties Samen wonen, punt twee Procedure verkoop en Eneco aandelen, de financiële informatiebijeenkomst is gepland en daar bent u voor uitgenodigd. Daarna wordt besloten of de toezegging genoemd in de raadsinformatiebrief is afgedaan. Dan gaan we naar Toezegging Samen wonen. Toezegging vijf, mededelingen en gemeenschappelijke regelingen, er wordt nog iets toegestuurd vanuit de Natuur- en Recreatieschap. Mevrouw Van Nes zou daar actie op ondernemen. Wat kunt u hierover vertellen?

Mevrouw Van Nes: Dank u. Er komt een brief vanuit het NRIJ die aan alle raden van de deelnemende gemeenten is gestuurd via het college naar ons toe waarin wat meer informatie zat of nieuwe opzet van het NRIJ.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar toezegging 6, afvalbeleidsplan, afsluiten papiercontainers. Kan wethouder Japenga een streefdatum noemen?

Wethouder Japenga: Ja, voorzitter. April, mei mag daar ingevuld.

De voorzitter: Toezegging 7, afvalbeleidsplan, info website. Kan wethouder Japenga iets mededelen of een streefdatum noemen?

Wethouder Japenga: Voorzitter, dat weet ik nu. Het is 2020, is het wenjaar zoals we dat noemen en we zullen geen extra kosten voor mini's in rekening brengen. Dat is alvast aangepast op de website en we zullen ook in het eerstvolgende krantje, duurzaamheidskrantje maart dat nog extra vermelden.

4. Zienswijze Nota Reikwijdte en Detailniveau MIRT Oeververbinding Rotterdam

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, Zienswijze Nota Reikwijdte en Detailniveau MIRT Oeververbinding Rotterdam. Aangeschoven is wethouder Meij. De inzet is ter debat, kan de commissie zich daarin vinden? Feitelijke en technische vragen kunnen worden gesteld, dan geef ik het woord aan wethouder Meij.

Wethouder Meij: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als college gemeend toch een zienswijze te moeten indienen. Alhoewel we natuurlijk opgelucht zijn, hè, dat de oeververbinding Krimpen-Ridderkerk niet doorgaat. Maar ook de verkenning die nu start, hè, na de preverkenning heeft toch inderdaad ook consequenties voor de Ridderkerkse bereikbaarheid. Dus we hebben toch de projectgroep, projectteam, hè, een aantal suggesties meegegeven, projecten kunnen lezen. Hè, we zijn natuurlijk blij, we hebben de regio hard nodig, hè, ook voor ons eigen HOV-verbindingen. Die zijn ook gericht op de ontwikkelingen op die derde oeververbinding. En we hebben een aantal specifieke wensen ten aanzien van de ontsluiting van de Dutch Fresh Port. Voor zover even de inleiding.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Graag hierbij aangeven hoe veel. Mevrouw Fräser, hoe veel vragen heeft u?

Mevrouw Fräser: Drie (buiten microfoon).

De voorzitter: Drie. De heer Rottier?

De heer Rottier: Vier (buiten microfoon).

De voorzitter: De heer Piena?

De heer Piena: Twee (buiten microfoon).

De voorzitter: De heer Soffree?

De heer Soffree: Zes (buiten microfoon).

De voorzitter: De heer Breeman?

De heer Breeman: Twee (buiten microfoon).

De voorzitter: Dan starten we met de vragen van het CDA. De heer Breeman. Even uw microfoon.

De heer Breeman: De verdichting neemt enorm toe natuurlijk in Rotterdam. Er komen natuurlijk heel veel mensen extra bij wonen, maar ook natuurlijk ook in Feyenoord. Dat betekent ook dat het verkeer op de Rijksweg steeds meer problemen hierdoor krijgt. Nou worden wel wat ingrepen gedaan. De vraag is eigenlijk, is er ook een onderzoek geweest met de enorme bewoning en ook de nieuwe bewoningen in Braingate? En in Fascinatio, dat is aan de noordkant van de brug. En de toename van het verkeer aan de zuidkant, is daar ook rekening mee gehouden en gaat dat op den duur niet de, het verkeer stagneren?

De voorzitter: En uw volgende vraag?

De heer Breeman: De volgende vraag is, er komt ook allemaal nieuw openbaar vervoer, hoogwaardig openbaar vervoer door Rotterdam. Betekent dat ook dat het hoogwaardige openbaar vervoer vanuit Ridderkerk ook wordt aangesloten op het HOV Rotterdam, met name Feyenoord City? Dat waren de twee vragen, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Dank u wel. Mijnheer Breeman, uw eerste vraag, hè, dat u, u maakt zich eigenlijk zorgen, hè, over de verkeerstoename, de mobiliteit, denk ik, in de regio Rotterdam. Maar even kijken in welke fase we nu zitten. We zitten in de fase dat de preverkenning is afgerond en in de preverkenning is eigenlijk de fase geweest waarin we, hè, van drie naar twee en nu naar één oeververbinding gaan, hè, de scope is die ene oeververbinding. Alle zaken die er nu bij komen kijken onder, hè, u noemt een aantal van die aspecten. Welke consequenties heeft dat, die worden nu pas onderzocht. Hè, dus eigenlijk het afgelopen jaar is gewoon gebruikt om te kijken welke oeververbinding van de drie opties, West, Oost, Oost-Oost, welke voldoet het meest aan de gestelde criteria? Dat is dus Oost geworden. En alle vragen die daar nu mee samenhangen, hè, hoe gaat het, wordt het een tunnel, wordt het een brug? Wat vinden de mensen in de veranda? Wat... Welke consequenties heeft het voor de Brienenoord? Die worden allemaal nu pas onderzocht in de verkenningsfase. Dus dat is het eigenlijk het antwoord op uw eerste vraag. En wat ook staat, hè? Welke belangen zijn er voor Ridderkerk? Ook uiteraard de Brienenoord, hè, want als het, dat is ook ons ontsluiting, daar gaat ook onze

HOV, een bus van Qbuzz overheen. Nou, daar staan we ook zelf natuurlijk regelmatig in de file. Onze visie, hè, op de HOV-visie is gebaseerd op die hub, hè, in Feyenoord City. Dus wij hebben wel degelijk belang bij die hele ontwikkeling in Rotterdam-Zuid. En vandaar ook dat wij deze zienswijze indienen en ook in de adviesgroep blijven zitten, hè, om dicht op het proces te blijven. Dus het is wel degelijk ook voor Ridderkerk van belang, hè, welke consequenties die derde oeververbinding heeft.

De voorzitter: Stapelend, de heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft dat HOV-vervoer, daar komen dus mogelijkheden om dat ook eventueel te koppelen met het vervoer van Rotterdam. Om maar voorbeeld te noemen, er komt een HOV-bus van Zuidplein naar Rotterdam Centraal. Je zou je voor kunnen stellen dat je de HOV-bus van Ridderkerk naar Zuidplein daaraan koppelt en dan zou je een directe verbinding krijgen met Rotterdam Centraal. En nu mis ik eigenlijk in de brief een expliciete vraag om ook het Ridderkerkse, de Ridderkerkse HOV-busverbindingen in het project zelf te betrekken. Er wordt wel genoemd dat het relevant is voor Ridderkerk, maar ziet u ook die mogelijkheid dat dat voordelen zou bieden om aan de projectgroep expliciet te vragen om dat in het project te betrekken en om dan ook direct de koppelingen mogelijk te maken?

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Mijnheer Rottier, wij geven hier juist aan, hè, dat het wel van groot belang is wat de ontwikkelingen daar zijn, hè, omdat onze HOV-visie daaraan gekoppeld is. Hè, dus de link is er al. Onze HOV-visie is ook geaccordeerd door de MRDH, dus die is gewoon een integraal ook onderdeel daarvan. We hebben natuurlijk al een relatie met Zuidplein, hè, dus we zijn alleen maar gebaat als inderdaad de locatie Zuidplein, hè, richting centraal station, maar ook Zuidplein richting Kralingsezoom. Hè, dat wordt in de toekomst al beter. Nou, dat betekent voor ons dat ons Ridderkerkse inwoners, hè, die dus van die snelbussen of met andere diensten gebruik maken ook heel snel op die OV-stations zijn en dus ook snel naar het centraal station te kunnen. Dus wat het college betreft, staat het hier voldoende duidelijk dat het voor ons belang is. Hè, het is natuurlijk aan de projectorganisatie om al die belangen straks af te wegen.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Zoals u, zoals het nu door de wethouder wordt uitgelegd, heb ik het ook gelezen. Van je kan dan bijvoorbeeld naar Zuidplein en daar overstappen. Maar als je het integraal zou beschouwen, dan hoeft die overstap misschien niet. Dus door te vragen niet alleen dat er een koppeling mogelijk is, maar gewoon iets verder door te denken en ook buiten die scope-grens dat mee te nemen, dan zouden we nog een betere positie krijgen.

De voorzitter: Daarop nog stapelend, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Nou, het was eerder stapelend op de eerdere vraag en ook de vraag van de heer Breeman en op de beantwoording van de wethouder. We zien allemaal en merken allemaal dat de belangen van Ridderkerk groot zijn, dat wordt hier ook benoemd, dat wordt hier ook erkend, ook door uzelf. Toch valt het mij op dat in de brief u eigenlijk een vrij omzichtige manier heeft om uzelf te betrekken of om de gemeente Ridderkerk te betrekken bij de, bij het vervolg van het traject. En ik kan me voorstellen, het is natuurlijk ook een politiek proces, het is ook een enigszins politiek ingestoken brief in mijn beleving. Maar ik zou toch liever zien dat wij als Ridderkerk niet zeggen van, goh, we zouden graag wel eens op een bepaalde manier betrokken willen worden, kunt u er eens over nadenken? Maar ik zou een wat pro-actievere houding graag willen zien

van, wij willen betrokken worden, het is voor ons van groot belang, van strategisch belang ook voor onze bereikbaarheid en we gaan graag met u in gesprek over de wijze waarop we daar invulling aan kunnen geven. Dat is een andere houding dan de houding die ik hier terugzie in de brief. Nogmaals, u heeft mogelijk daar een keuze in gemaakt en ik zou die graag onderbouwd willen zien.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ridderkerk zit in de adviesgroep, hè, dus we zijn niet meer direct betrokken, zoals in de preverkenning. We zitten in de adviesgroep dus we hebben om de zo veel tijd, hè, krijgen wij natuurlijk rapportages en kunnen we als toch directbetrokkene daarop inspreken. Dus we zitten heel dicht bij het, op het proces. Wat we hier doen, is ook aan de projectgroep vragen om die scope toch wat breder te maken. Dus ook Dutch Fresh Port noemen we dan bijvoorbeeld, maar al die andere zaken die ook Ridderkerk direct raken, geldt natuurlijk ook voor Capelle en voor andere gemeentes, wij zitten in de adviesgroep en dat is maar een beperkte groep, want er zijn nog meer gemeentes die er graag bij hadden gezeten, bijvoorbeeld ook Krimpen aan de IJssel. Maar uiteindelijk is Ridderkerk nu aan zet om daar te zitten. Dus het is helemaal geen politieke afweging, we hebben gewoon aangegeven aan de projectgroep welke belangen er in Ridderkerk spelen. Dat wij met onze zienswijzen duidelijk maken dat we nog steeds een belanghebbende zijn en dat we ook in die adviesgroep zitten. Dus ik zie helemaal niet dat het hier iets wat wollig is geformuleerd. En dat gewoon, dat meen ik serieus, het is gewoon, hè, wij zijn direct aangehaakt op het proces.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Nou, dit zijn allemaal, dit is één klein voorbeeld. Ook in de laatste of tenminste op pagina één de laatste alinea zegt u, wij zijn van mening dat Ridderkerk nog steeds belang heeft. We kunnen ook gewoon zeggen Ridderkerk heeft grote belangen. Zet het wat steviger neer, ik denk ook dat dat onze, dat dat de brief krachtiger maakt, dat dat onze positie ook krachtiger maakt. En dan is het ook gewoon duidelijk. En nu is het toch nog een beetje in mijn beleving van, nou, mogen we alstublieft bijpraten en meedoen? En natuurlijk hebben we die formele rol via die adviesgroep, dat begrijp ik. Maar wat mij betreft, kunnen we hem wel als raad wat steviger inzetten.

De voorzitter: De heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Stapelend, het lijkt me erbij passen. Wat de heer Rottier al aangeeft, is van, u geeft ook in het laatste stuk aan van, we zouden de volgende aandachtspunten graag willen meegeven. Terwijl boven die tekst staan ook aandachtspunten. En dan denk ik, waarom zet je die dan niet gewoon allemaal onder dat kopje aandachtspunten? Het staat er allemaal wel in, maar als we even snel gaan lezen en we krijgen dit stuk, o, aandachtspunten van Ridderkerk, nou, dan hoeft ik alleen die laatste vier puntjes te zien en dan heb ik het gehad, terwijl daarboven ook nog belangrijke dingen staan. Dus ik zou gewoon zeggen van, we zetten alles neer wat, waar we de aandacht voor willen hebben onder die aandachtspunten. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Kijk, de eerste punten die staan onder het tweede kopje, die, Ridderkerk heeft hier belang bij het maartegelenpakket. Dat zijn allemaal onderwerpen die in die verkenning aan bod komen. Hè, die daar daadwerkelijk in staan en daar hebben wij dus een aantal suggesties voor om betrokken te worden. Die andere punten worden daar niet genoemd. Dus die brengen wij als extra in, hè, Dutch Fresh Port, Nieuw Reijerwaard wordt helemaal niet genoemd, dus daar noemen we dingen, ook die fiets, hè, komt er. Dus dat is

de extra kant de niet in de verkenning aan bod, dan willen, die willen we er alsnog via deze zienswijze in fietsen. Die andere punten komen rechtstreeks uit het rapport en vragen we ook die Ridderkerkse belangen mee te nemen.

De voorzitter: De heer Breeman, waren uw vragen beantwoord, daar zijn we gestart.

De heer Breeman: Voorzitter, inderdaad, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van de VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee inhoudelijke vragen voor de wethouder. Meer tekstueel, laat ik het zo stellen. Kan het woord verschuiving niet beter vervangen worden door vermijding? Zoals het er nu staat, is het net alsof wij zeggen, in Ridderkerk laten we het verkeer maar binnen Ridderkerk komen. En ik zou zeggen van, nou, vermijding is misschien wat steviger om dat neer te zetten.

Mevrouw ...: Waar staat die... (buiten microfoon).

De heer Piena: Waar dat staat? In de zienswijze. Maar die staat op pagina twee.

De heer ...: aandachtspunten (buiten microfoon).

De heer Piena: Alleen de aandachtspunten? Deze staat in pagina twee, staat die.

De heer ...: (buiten microfoon).

De heer Piena: Ja, hè? En het tweede punt is, er wordt gezegd dat het oplossen van knelpunten niet een van de belangrijke items is. Ik zou juist zeggen van wel, want hoe meer files, hoe meer luchtverontreiniging, dus waarom hebben wij dit nu afgezwakt door te stellen dat dit niet een van de belangrijke doelstellingen zou moeten zijn? Die twee zaken zou de VVD graag gewijzigd willen zien in deze zienswijze. Zou dat mogelijk zijn?

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Dank u. Kijk, als je in gaat grijpen in de infra, hè, dus door een derde oeververbinding aan te brengen, dan leidt dat tot verschuiving. Hè, dus dan gaat natuurlijk auto's gaan op een andere manier rijden. Nou, dat wordt hier aandacht aan gegeven. Vermijden is natuurlijk, maar die auto's die rijden nu en we gaan kijken wat de gevolgen zijn. Hè, dat wordt in de verkenningsfase helemaal doorgerekend. En dan krijgen we natuurlijk aan het einde van die verkenningsfase gewoon de rapporten en daar worden de maatregelen op genomen. Hè, dat het bereikbaar blijft, hè, de regio, dat het ook leefbaar blijft, want dat waren allemaal dus criteria waarom die Oostverbinding uiteindelijk op nummer één terechtgekomen is. Dus er vindt een verschuiving plaats, maar welke verschuiving, hè, dat wordt nu onderzocht. Het is nog helemaal geen keuze, dat is echt allemaal dus gewoon echt gewoon techniek wat er nou gaat gebeuren. Nogmaals, die hele voorfase en die preverkenning. Als ik alleen maar, hè, om te komen tot één oeververbinding en dat was wel heel bijzonder, die preverkenning, want eigenlijk begin je gewoon met de verkenning. Omdat het allemaal zo gevoelig lag en er dus drie opties op tafel lagen, is dat eigenlijk al een jaar aan de gang. Hè, is die keuze nu gelukkig eindelijk gemaakt in juli vorig jaar. En nu de tweede vraag, ik kon even die, dat stukje tekst niet vinden, want u heeft het over knelpunten die niet opgelost worden?

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst nog even op het antwoord van de wethouder ingaan. Wat er staat, is weliswaar is het een onderzoek, maar zoals het er nu staat, is het net of er ook onderzocht kan worden of de verkeersstromen door Ridderkerk kunnen. En ik zou juist willen dat ze onderzoeken dat het wordt vermeden dat de verkeersstromen door Ridderkerk gaan. Het is net maar net hoe je het wilt lezen, maar ik zou dat zelf willen vermijden dat er suggestie wordt gewekt dat het wel binnen en door Ridderkerk mag komen. Dat was de reactie op uw antwoord. En de tweede was, dan ik moet ik even kijken waar dat staat, specifiek bij de verkeerskundige indicatoren, voldoende breedte in de scope, het oplossen van knelpunten is geen doel op zich. En dat staat bij de tweede bullet, onder we zouden de volgende aandachtspunten graag mee willen geven voor de verkenning. En als we dan dus zeggen van, het is niet belangrijk of het is minder belangrijk, dat verbaast mij enigszins of verbaast de VVD Ridderkerk zich enigszins. Het zou juist ook moeten leiden tot minder files, tot betere doorstroming zodat we minder slecht milieueffect hebben voor Ridderkerk.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Even ten aanzien van uw eerste punt. Hè, eigenlijk de hele brief ademt ook, hè, we wilden die Oost-Oost-verbinding niet als je naar die derde bullet kijkt, die genoemde verschuiving waar we het net over hadden, hè, kan effect op de leefbaarheid in onze gemeente, daar geven we gewoon aan dat die verschuiving wel degelijk ook Ridderkerk raken en dat we daar dus uiteraard heel alert op zijn wat daar gebeurt. Kijk, vermijden betekent gewoon honderd % we geven gewoon, let daarop, want we hebben niet voor niks natuurlijk heel erg geageerd, gelukkig met zijn allemaal, hè, tegen die Oost-Oost-verbinding. Hier geven aan wat daar gebeurt, heeft ook voor Ridderkerk mogelijk consequenties. En we vragen eigenlijk alleen daar gewoon aandacht voor. Kijk, als elke gemeente zegt, je komt hier niet binnen, dat zijn natuurlijk zinnen waar uiteindelijk niet veel mee gedaan wordt. Maar die leefbaarheid in Ridderkerk, hè, die is al genoegzaam bekend in het hele Rotterdamse en bij deze projectgroep. Nog even over die knelpunten. Kijk, wat hier nu gezegd wordt, de verkenning gaat nu starten, dat zijn zes onderdelen. Hè, daar gaat het over die OV-verbinding, het gaat over de Algea-corridor, het gaat over de Brienenoordcorridor, gaat over die weefvakken. Eigenlijk is dat allemaal bedoeld, hè, om die knelpunten op te lossen. En dus volgens mij staat er gewoon dat we natuurlijk aan het zoeken zijn, hè, bij die verkenning naar de beste bereikbaarheid in Rotterdam en in de regio. En tegelijkertijd de leefbaarheid, ook heel hoog in het vaandel hebben, want die leefbaarheid was ook een van de redenen waarom bijvoorbeeld die Oost-Oost-verbinding afviel, omdat Ridderkerk nu dan onevenredig zwaar belast zou worden. Dus dat is eigenlijk toch eigenlijk allemaal in dit, deze verkenning opgenomen.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Voorzitter, de VVD dankt de wethouder voor de beantwoording. We zijn het niet met hem eens. Ik denk dat, ik ga even met de vorige sprekers mee, dat dan deze zienswijze toch wel wat mager opgesteld is, het had wat ons betreft ook wat daadkrachtiger gemogen.

De voorzitter: Het woord is even aan de griffie.

De heer Van Straalen: Ik wil nog even als uw adviseur even een toelichting. De zienswijze is in concept opgesteld door het college, maar gaat straks uit van de raad, hè, dat ziet u, hij wordt behandeld in de raad dus straks is het uw standpunt. Als u het niet eens bent met deze brief zult u in de raadsvergadering moeten werken met amendementen. Dus even heel duidelijk, u kunt vragen aan de wethouder waarom heeft het college het zo gezegd of al zou het zo en zo worden, zou dat niet beter zijn? Dan weet u in ieder geval al de reactie van het college, maar het is aan u straks om ook met wijzigingsvoorstellen te komen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vragen van D66, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk meer ook in lijn van hetgeen ik eerder heb gezegd, maar ook de laatste opmerking van de heer Piena volgend. Ik vind bijvoorbeeld ook een zin en dat is misschien ook iets wat ik in de commissie gooi en niet zozeer richting het college. Dit is de brief die zij hebben opgesteld voor ons, dus wij moeten daar nu wat van vinden. Ik vind bijvoorbeeld ook de zin, wij zijn zeer opgelucht met deze keuze. Maak dat wat objectiever en maak daarvan van, dit is de beste de keus voor de regio en niet, we zijn zeer opgelucht. Dan maak je het wat, dan maak je het in mijn beleving ook een wat sterkere brief dan, we zijn zo ontzettend opgelucht. Maak dit is de beste keus gezien... En dan is het ook wat zakelijker en objectiever en is het ook nog eens een keer houdbaar op langere termijn denk ik. Dat is het eerste en wat ook nog een opmerking is, is eigenlijk een aanvulling. Er wordt veelal gesproken over leefbaarheid, maar ik zou toch ook hierna ook bij het verder uitwerken van oeververbinding Oost willen wij u meegeven om de leefbaarheid nadrukkelijk mee te nemen, om daar ook duurzaamheid bij te betrekken. Ik denk dat dat ook een heel belangrijk item is in deze regio. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Nog even ten aanzien vooral van het eerste punt, die opluchting. Nou hebben we juist een heel duidelijk Ridderkerks belang natuurlijk de afgelopen anderhalf jaar verdedigd. Natuurlijk, we hebben eigenlijk twee sporen bewandeld, hè, absoluut niet Krimpen-Ridderkerk. Nou, dat echt, dat zou echt ten koste gaat van de leefbaarheid en tegelijkertijd waren we ook nog voorstander van die andere oeververbinding in Oost, omdat dat heel goed past bij onze HOV-visie. Hier laten we ook zien dat we echt die Ridderkerkse belangen natuurlijk ook, dat die gediend zijn en dat we dat hier gewoon uitspreken. En uiteraard staan bij al die andere punten, de aandachtspunten, dat we zeggen dat we natuurlijk heel graag verder willen aanhaken bij die oeververbinding in Rotterdam zelf. Dus volgens mij, ene kant hoor ik hier het Ridderkerkse belang moet sterker benadrukt worden en nou staat hier dat we blij zijn dat we het Ridderkerkse belang heeft meegespeeld, hè en de leefbaarheid in Ridderkerk bij die afweging. En nou moet het, hè, dan zou het eigenlijk alleen die andere punten die er trouwens ook staan, zijn. Ik vind het juist wel sterk dat je laat zien dat Ridderkerk blij is dat in de raad Ridderkerkse belangen meegenomen zijn bij die afweging in de preverkenning.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Het gaat eerder, het gaat niet zozeer om wat u al verwoordde, want dat snap ik en dat zie ik ook en ik denk ook dat we heel veel hebben bereikt, dat we dat ook mogen bejubelen en mogen uitspreken. Het gaat meer om de woordkeus.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de vraag van de SGP. De heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Je komt er vanzelf. Ik ben het, wij van Burger op 1, zijn het sowieso helemaal eens met de VVD en D66 in...

Mevrouw ...: Sterker (buiten microfoon).

De heer Coule: Het sterke verhaal, dat het sterker moet in ieder geval, absoluut. Daarop aansluitend heb ik zoiets van, waarom hoort alleen maar het Dutch Fresh Port genoemd en niet Carnisseland bijvoorbeeld, dat vind ik daar ook bij ontbreken.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Carnisselande bedoelt u?

De heer ...: Ja, nee...

Wethouder Meij: Nou, hier wordt uiteraard... Sorry, voorzitter, krijg ik het woord of?

De heer ...: (buiten microfoon).

Wethouder Meij: Het gaat hier sowieso om de ontsluiting inderdaad van Dutch Fresh Port, dat is op de A15 enerzijds en op de A16 op de andere kant. Dus daar zit Cornelisland nu gewoon bij inbegrepen, hè, maar het gaat nu met name om die ontwikkeling in Nieuw Reijerwaard, Dutch Fresh Port, hè, die nog in de kinderschoenen staat en waar we ons, zeg ik ook maar eerlijk, gewoon zorgen maken over de afwikkeling op de A15. Hè, we zien daar nu toch ook regelmatig file staan, dus we willen dat die oeververbinding en het hele projectteam daar ook rekening mee houdt. Maar Cornelisland zit daar gewoon bij inbegrepen.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vraag van SGP. De heer Rottier, u had vier vragen.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Er zijn er nu nog twee over. In het voorstel, er staat een stukje toelichting en tot mijn grote schrik staat er dat het zoekgebied Oost, dus de brug naar Krimpen, nog niet definitief buiten beeld is. Wat wordt nu precies bedoeld met die zin? Hoe moet ik dat lezen? Welk gevaar is er nog? En mijn tweede vraag is, betreffende het weefvak op de A16. Er staat in de concept MIRT-verkenning een verhaal over dat het ook een bouwsteen is. En dat ze dat zouden willen ontvlechten. En nu is naar mijn waarneming dat probleem voor Ridderkerk ontstaan bij de verbreding van de A15, sinds die tijd staat er file als je de afslag naar Ridderkerk neemt. En de mogelijke oplossing zou dan zijn om een parallelbaan te maken, dus dat betekent dat je voor Ridderkerk bij het Terbregseplein op die parallelbaan moet. En ik ben er nog niet van overtuigd dat dat een verbetering zou geven. Mijn vraag is, ziet u dat ook zo? En zou ook misschien goed zijn om daar expliciet op te wijzen en om daar ook betrokken bij te zijn, omdat ik me voor zou kunnen stellen dat de oplossing die nu genoemd wordt misschien wel voor andere gebieden goed is, maar niet voor Ridderkerk.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Uw eerste vraag over dat zoekgebied, he? Natuurlijk hebben we natuurlijk geijverd ook nog in die laatste weken, maanden, hè, om die voetnoot die er nu in staat, hè, dat het natuurlijk, ik weet niet hoe het hier nu precies staat, maar dat het niet helemaal van de horizon weg is, om die eruit te krijgen. Nou, dat was niet haalbaar en op een gegeven moment moet je ook je knopen tellen en blij zijn dat die keuze uiteindelijk toch voor Oost geweest is. We hebben het er denk ook, dacht ik, maandagavond erover gehad bij de inloopavond hier in Bolnes. Ik geef nu even een... Wat mij betreft, ben ik heel gerustgesteld. Die Oostverbinding, daar praten we over 2030, echt over 10 jaar. Dan moet alles meezitten, dan zou die eventueel in werking zijn, dus dat, eerder is de kans dat er natuurlijk wat vertraging oploopt. Wat ik, omdat ik er toch redelijk dicht op zit, merk, is dat die Westverbinding, hè, Rotterdam is natuurlijk best een machtige speler die nu afgevallen is, als eerste afgevallen is, nog steeds ook op die strategische agenda staat. En ik denk als tegen die tijd en je moet natuurlijk gewoon ontwikkelingen, verkeersontwikkelingen afwachten in 2030. En dan gaat men natuurlijk eerst kijken van wat moet er opnieuw gebeuren. Dus in 2040, want je moet eigenlijk altijd zo denken, als je al iets besluit dan wordt het 2040. Nou, in 2040 zou, hè, er opnieuw kunnen gekeken worden, komt die Westverbinding er of komt er een heel nieuw knelpunt? Of gaan we alsnog, hè, die Oost-Oost-

verbinding. Nou, als je ziet om hoe veel geld het gaat, om hoe veel euro's het gaat, dan kan ik me gewoon niet voorstellen, maar ik ben natuurlijk ook gewoon geen expert. Want als je een Oostverbinding hebt aangelegd in 2030, dat je 10 jaar later als je dan, hè, over die periodes praat je toch al gauw dat je dan weer een bijna miljard gaat neertellen voor een vieroeververbinding die misschien vijf kilometer verderop ligt. Dat is onbestaanbaar. Dus hij is erin gebleven omdat natuurlijk niks gaat helemaal van de kaart. Als je niet opschrijft, kan hij er alsnog toch een keertje op komen. Maar ik maak me daar absoluut geen enkele zorgen over dat die er ook in 2040 ben ik gewoon zeker van, gewoon niet komt. En ten tweede, uw tweede vraag over die weefvak naar Brienoord. Hoe bent heel erg geïnteresseerd in verkeer, u bent er ook altijd bij MRDH. Maar u bent geen expert en dat ben ik ook niet. We laten in die verkenningsfase gewoon de experts, de echte experts nadenken wat het beste is. Kijk, wat er, als je op de Brienoord hebt, als je er ook op afkomt en je wilt naar Ridderkerk en Barendrecht, hè, dat je daar dat moet weven. En als Ridderkerk moet je eraf, je moet naar de meest rechtse baan. Nou, als je dat uit elkaar kan houden, dat scheelt al minuten natuurlijk, hè? Dus. Maar ik laat het aan experts over, hè, die zien natuurlijk ook dat daar die files ontstaat met name in de middag, om dat goed op te lossen.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vraag van de Partij van de Arbeid, de heer Soffree had zes vragen. Ik stel voor de eerste drie te stellen.

De heer Soffree: Dankjewel. Er zijn er al een paar beantwoord. Goed, nog even over die oeververbinding. Op welke wijze blijft het college uitdragen om dat we tegen die oeververbinding zijn?

Mevrouw ...: Bij Bolnes (buiten microfoon).

De heer Soffree: In Bolnes. Dan heb ik nog vragen. U vraagt om een directe aansluiting van Nieuw Reijerwaard op de A15 en op de A16 en op welke plaatsen ziet u mogelijkheden voor deze directe aansluitingen? En de laatste vraag is. We hebben het er net ook al over gehad, die verschuiving van verkeersstromen. Wij maken ons ernstige zorgen over het sluipverkeer in onze gemeente, in de zienswijze wordt ook gewaarschuwd voor de veranderingen. Monitort de gemeente de hoeveelheid verkeer op bijvoorbeeld de Populierenlaan en de Rijksweg om tijdige maatregelen te kunnen nemen tegen enige eventuele negatieve gevolgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Uw eerste vraag is nog een beetje de vraag naar de bekende weg, hè, hoe ver we blijven aandringen op geen oeververbinding tussen Krimpen en Ridderkerk. We hebben afgelopen anderhalf jaar ons allemaal, hoe noem je dat, vier jaar uit de sloffen gelopen om dat te realiseren, te bewerkstelligen. Is ook gebeurd en ik heb net verteld hoe dat zit, hè, 2030 praat je over, die oeververbinding 2040 en eventueel nog volgend 20 jaar verder. Het is echt wel bekend en dat is toch ook wel uniek, hè, want in de politiek zijn we natuurlijk altijd, hebben we allemaal verschillende invalshoeken. Het was echt toch redelijk uniek dat Ridderkerk hier gewoon honderd procent op misschien een paar inwoners na hier faliekant op tegen zijn, hè? Dat geldt voor de Oostverbinding heel anders, hè, daar heb je toch ook behoorlijke grote groepen die daar natuurlijk voor en tegen zijn. Maar u kunt ervan op aan gaan, hè, het speelt natuurlijk helemaal niet, maar dat elke wethouder Verkeer, maar ook elke andere wethouder Economie die in MRDH actief is daar als er maar even weer een suggestie over is uiteraard daartegen zal protesteren. U vraagt ook weer, toch ook weer een technische vraag. Waar moet dan precies die ontsluiting komen op de A15 van Dutch Fresh Port? Ook dat zou ik het liefst over willen laten aan de experts, hè? Dutch Fresh Port moet ontsloten worden, maar tegelijkertijd moet ook de doorstroom op de A15 door kunnen gaan. Dus daar moet gewoon gekeken op welke plek zou dat

dan mogelijk zijn? Dat is ook best wel een hele lastige vraag. En dan de verschuiving van het sluiptverkeer, dat is ook best, dat is natuurlijk echt gewoon een probleem. Maar tegelijkertijd is wat is nou sluiptverkeer? Wanneer is het sluiptverkeer? Dus. Nou even in een zijspoor. Als je mensen in 't Zand, die naar Drievliet moeten en dan hè, niet via de '...' maar via de Erasmuslaan. Is dat dan sluiptverkeer? Dat zijn gewoon Ridderkerkse mensen die een andere route nemen. Wij monitoren op de Populierenlaan, wij monitoren op de Rijksstraatweg, hè, want dat moeten we ook gewoon doen. En we kijken natuurlijk gewoon waar die leefbaarheid in het geding komt, hè en uiteraard zullen wij dan ook natuurlijk acteren. Maar het is wel gewoon een gegeven dat de mobiliteit toeneemt, ook in Ridderkerk zelf. Dat heeft zijn voordelen, hè, economische voorspoed, mensen die mobiel zijn, die mensen die de weg op willen. Maar tegelijkertijd heeft het ook gewoon nadelige consequenties voor de leefbaarheid. Dus wij moeten eigenlijk altijd die balans blijven zoeken en dat zullen wij als college ook zeker blijven doen.

De voorzitter: De heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel, wethouder, voor de antwoorden. Met sluiptverkeer gaat het met name natuurlijk om het vrachtverkeer, wat we absoluut niet onnodig in onze gemeentestraten willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ik had net geen vragen, maar ik was later toch getriggerd door een aantal vragen. Dus ik dacht ik zocht even een kapstokje, maar dit was de laatste vraag volgens mij die er was. Dus dan haak ik hier even op aan. Als het gaat over de leefbaarheid en de luchtkwaliteit in onze omgeving, dat staat onder druk. Nou, wij hebben ook als argument gebruikt om tegen de Oost-Oost-variant te zijn. Zit er nog een risico in of moeten, zouden we ons zorgen moeten maken dat er vanuit deze verkenning op een gegeven moment wordt gezegd nou, Ridderkerk, hè, jullie maken je met deze nieuwe variant misschien ook zorgen om de leefbaarheid en de luchtkwaliteit. Maar als ik dit vergelijk ten opzichte van de Oost-Oost-variant, dan valt het natuurlijk hartstikke mee. Dus hierin mogen we nog steeds blij zijn ondanks dat het misschien slechter wordt, maar het is natuurlijk altijd nog veel beter dan die Oost-Oost-variant. En maakt u zich daar zorgen over dat dat kan gebeuren en zo ja, hoe kunnen wij ons daartegen wapenen?

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ik denk even afgezien of er een toename, kijk, bij een toename moet je altijd afwachten. Maar bij een derde oeververbinding, daar ontlast je de Brienoord mee en dat is altijd een grote plus voor Ridderkerk. Hè, we zagen het afgelopen maandag, hè, was een, nou, geen ongeluk, maar eigenlijk incident geloof ik was het, iets was er van de vrachtwagen afgevallen. Dan is een deel van die A15, 16 afgesloten. Het stond stil geloof ik, zo een beetje op de Rijnsingel. Hè, dus dan, dus die Brienoord is ontzettend belangrijk. Nou, als er een deel afgevoerd kan worden via die derde oeververbinding, dan ontlast je de Brienoord en dat is ook de reden dat de minister uiteindelijk akkoord gegaan is, want die wilde eigenlijk alleen maar een oplossing voor die Brienoord en niet direct een oplossing, hè, voor dat regionale wat zij dachten in Rotterdam en de regio. Dus ik denk dat het wel degelijk in het Ridderkerkse belang is dat die, de oeververbinding er komt. Maar afhankelijk natuurlijk van de economische ontwikkelingen. Als iedereen die auto gaat rijden, als iedereen permanent onderweg is, dan heb je natuurlijk ook misschien weer een nieuwer punt, maar het wordt in ieder geval beter met die derde oeververbinding, ook wat betreft de bereikbaarheid voor Ridderkerk.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Hier zat nog een heel lang mee in discussie kunnen blijven, denk ik, over het onderwerp. Maar het is natuurlijk niet zo dat de oeververbinding de enige punt is waaraan gewerkt wordt, hè? De heer Breeman, die had dat ook aan het begin van de eigen avond ook over de verdichting in de stad. Het wordt ook gewoon drukker, dus ik denk dat we straks blij mogen zijn dat we nog steeds af en toe een file hebben of iedere avondspits een beetje file. Maar ik verwacht eerlijk gezegd niet dat het heel veel rustiger gaat worden.

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Daarom wou ik ook nog reëel zijn van, als je niks doet dan wordt het in ieder geval slechter. Als het straks enorm nog veel drukker gaat worden, dan mag je blij zijn dat het niet eigenlijk nog meer file komt. Die derde oeververbinding is natuurlijk maar één van de zes maatregelen, hè? We gaan ook heel erg inzetten, althans ook met die HOV-verbinding in Rotterdam zelf. Dus we hopen ook natuurlijk dat uiteindelijk, hè, mensen ook wat meer het OV gaan nemen en dus niet allemaal op die Brienoord, niet allemaal in die nieuwe Maastunnel gaan zitten of brug.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Dan gaan we naar agendapunt 5. Excuses, dat gaat ter debat naar de raad. Wilt u nog even de eerste termijn bepalen? Eerste termijn? Ik hoor twee minuten. Totale behandeltijd, totale behandeltijd een half uur?

Mevrouw ...: Ja (buiten microfoon).

De heer ...: (buiten microfoon).

5. Stand van zaken Regionale Energie Strategie

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar agendapunt 5, Stand van zaken Regionale Energie Strategie. Aangeschoven is wethouder Japenga en u krijgt gelijk het woord.

Wethouder Japenga: Dank u wel, voorzitter. Binnen twee weken, 12 februari hebben we een commissiebijeenkomst. Daarin staan de Regionale Energie Strategie en de Warmtevisie centraal. Twee onderwerpen waar we uitgebreid en inhoudelijk op ingaan. In het lopend jaar wordt er in het kader van de RES en de Warmtevisie worden diverse bijeenkomsten gehouden met de raad, maar ook met de inwoners, maar ook met stakeholders. En 12 februari willen we op al die zaken inzoomen en de raad meenemen, ook op de systematiek van besluitvorming, wie wanneer aan zet is enzovoort. Tevens willen we ook de 12^e gebruiken om met name rond de RES nog wat afstemming op procedures te verkrijgen. Dat is een beetje doorkijkje naar 12 februari.

De voorzitter: Bedankt. Ik zie een vraag van Burger op 1, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik wordt een beetje getriggerd door het inzetten op procedures waar u net uw verhaal '...'. Kan u dat een beetje toelichten?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

Wethouder Japenga: Voorzitter, dat gaat vooral om wat gaat er in de komende maanden rond de regionale industrie, energiestrategie gebeuren? Er wordt bestuurlijk in de regio, 23 gemeenten en bij de MRDH-regio wordt er een conceptvisie vrijgegeven. Dat moeten in 30 regio's in ter lande gebeuren. Dan gaat het naar de colleges en daarna ook naar de raden. En de vorm daarvan, daar willen we het met elkaar over hebben.

De voorzitter: De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Even een praktische vraag om de bewoners wat meer duidelijkheid te geven waar ze precies staan vandaag, want er zijn echt mensen die het vandaag mij vragen, mijn ketel gaat kapot, wanneer moet ik nou nog een nieuwe kopen? En ik zeg, dat weet ik ook niet, maar ik denk dat het best interessant zou zijn om wat meer duidelijkheid aan de burger te geven waar we vandaag staan.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

Wethouder Japenga: Voorzitter, daarom werken we ook met elkaar keihard om dit jaar, eind 2021 moet elke gemeente in Nederland een warmtevisie hebben opgeleverd. Dus wij willen dat proberen om in goed een jaar met elkaar te doen en in de warmtevisie staat wat het alternatief is voor gas in Ridderkerk en per wijk. En tevens hebben we dan vastgesteld een planning over wie welke wijk als eerste aan de beurt is en welke wijk daaropvolgend. Daar is, daartoe is nog heel veel informatieverzameling nodig, data, analyse enzovoort, daar wordt nu al hard aan gewerkt. Dus inderdaad, ik snap ook dat bewoners graag een handelingsperspectief hebben, wat moet ik nou vandaag doen als dit of dat gebeurt? Daarom willen we ook met elkaar zo snel mogelijk daaraan werken.

6. Vaststelling van de Verordening bezwaarschriften Ridderkerk 2020

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar het volgende agendapunt, agendapunt 6. Agendapunt 6, Verordening bezwaarschriften Ridderkerk 2020, inzet is ter vaststelling naar de raad. Kan de commissie zich daarin vinden? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Os, die ondersteund wordt door de heer Vervorst.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk wilde ik het voorstel niet inleiden omdat het voornamelijk een technische aangelegenheid is, maar ook ik wil de nieuwe apparatuur even uitproberen. Bij dezen.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, u kunt gelijk uw vragen stellen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. In het stuk staat dat de structuur van de BAR-organisatie verandert en dat de afdeling Juridisch Zaken in de huidige vorm ophoudt te bestaan. Ik was benieuwd hoe Juridische Zaken dan nu wordt vormgegeven en in het stuk staat ook dat er soms onduidelijkheid is over de rol van de Bezwaarschriftencommissie, wanneer die wel en niet betrokken is ook omdat er tegenwoordig ambtelijk gehoord wordt. Maar tegelijkertijd is ervoor gekozen om niet te definiëren wanneer de Bezwaarschriftencommissie betrokken is in de verordening. Waarom is die keuze gemaakt? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

Wethouder Van Os: Dank u wel, voorzitter. Sinds 1 januari 2020 is de BAR-organisatie inderdaad veranderd qua organisatiestructuur, zijn we met klussers gaan werken met teams. Nou, ik zal de commissie daar niet mee belasten hoe dat is ingedeeld. Dus Juridische Zaken is in de klussen terechtgekomen, vandaar ook dat deze wijziging en deze verordening nodig was. Het antwoord op de tweede vraag laat ik graag even aan de ambtelijke medewerker.

De voorzitter: De heer Vervorst.

De heer Vervorst: Je zou daar een vast moment voor kunnen kiezen, maar het gebeurt in de voorbereiding van het bezwaarschrift dat een zaak wisselt in het rooster. De werkwijze nu, we hebben een rooster voor het hele jaar met alle commissies ingedeeld in verschillende samenstellingen. En in de behandeling in samenspraak met alle partijen wisselt dat nog wel eens van zitting. En het is heel lastig om dan een heel specifiek moment aan te wijzen van, kijk en dat moment was, is het bij een zitting. Vandaar dat het niet nu strak staat vormgegeven.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De inzet was ter vaststelling naar de raad, kan de commissie zich daar nog in vinden? Dan gaan we over naar het volgende agendapunt.

7. Concept verordening woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2020

De voorzitter: Agendapunt 7, Concept verordening woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2020. Aangeschoven zijn wethouder Oosterwijk en mevrouw Embregts. Ik stel voor dat de wethouder Oosterwijk eerst een toelichting geeft, daarna krijgt elke fractie het woord en kunnen vragen gesteld worden en wordt u verzocht eventuele opmerkingen te maken. Als opmerkingen worden onderschreven door andere fracties of juist niet, is, denk ik, goed dit ook uit te spreken. Ik denk dat dit een werkbare werkwijze is. Dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het goed is als ik even een paar opmerkingen maak. Ik zal het overigens enigszins beknopt houden, proberen de essentie te raken. Het onderwerp dat vanavond op de agenda staat, is bewust langs de lijn van zorgvuldigheid vanavond geagendeerd in de vorm van het aanbieden van een conceptverordeningstekst. Daar hebben we met elkaar ook bestuurlijk echt op ingezet om nou ook zo maar eventjes de gemeenteraden in twee fases de input kunnen laten leveren opdat we uiteindelijk bij de vaststelling van de definitieve verordening er al een keertje op hebben kunnen kauwen, dingen hebben kunnen meegeven en dat is, denk ik, bij een belangrijk onderwerp als dit gewoon een stuk comfortabeler. En juist ook in dat spoor hebben we ervoor gekozen om in november ook een subregionale raadsbijeenkomst te organiseren die overigens vanuit Ridderkerk, dat zeg ik met waardering ook, goed bezocht is geweest en waar heel veel vragen ook al over de bühne zijn gegaan. En dat helpt, denk ik, ook wel voor de behandeling van vanavond. Een tweede notie die ik graag wil maken, is deze, dat en dat is de goede lezer opgevallen, er niet sprake is van een compleet nieuwe verordeningstekst. We hebben al een voorliggende versie voor de periode 2015-2019, die ook met de jaartjes verlengd en de achterliggende periode. En is wel belangrijk om vast te stellen, want dat is vooral tegen de achtergrond en dat blijkt ook uit de evaluatie, dat A, de verordeningstekst of de verordening met zo veel woorden nodig blijft, maar B, ook als zodanig al goed functioneert. En dat is iets wat we niet alleen maar zelf hebben vastgesteld, maar ook vanuit de wooncorporaties wordt onderschreven en in het verlengde daarvan durf ik ook wel te stellen vanuit de gebruikers, onze inwoners. Ik zou kunnen ingaan op hele concrete elementen die nu voorliggen en die wel enigszins geadresseerd zijn. Ik beperk me tot twee onderwerpen, omdat het wel van belang is om even te noemen. A, dat er nog in de uiteindelijke definitieve tekst die aangeleverd gaat worden nader ingegaan zal worden op de keuzemogelijkheden die gemeenten hebben ter zake de vestiging van vergunninghouders. Ik heb daar zelf ook erg op aangedrongen dat dat gewoon transparant en helder en duidelijk moet zijn, ook gehoord hebbende de beraadslaging in Ridderkerk, daarover dan ook in subregio. En twee, er is eigenlijk een beetje de staart van het versturen van de stukken naar de commissie, vanuit de gemeenteraden ook nog een gesprek gevoerd in de regio over het wel of niet willen betrekken van de middenhuur, de regulering ervan, de regio. Dat ligt in de onderscheiden gemeenten echt verschillend, iedere gemeente zit er ook een beetje anders in. Er is ook gewoon wat meer tekst nodig die ook juridisch vooral goed verankerd moet zijn om uiteindelijk de

goede woorden op te nemen. Dat komt ook in de definitieve versie uiteindelijk goed naar voren onderbouwd en toegelicht. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot de vragen en opmerkingen vanuit de commissie. Ik ga alle fracties even van links naar rechts af en dan kunt u uw meningen geven en uiteraard ook vragen stellen. Heeft de SGP vragen of opmerkingen? Partij 18PLUS? Mevrouw Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS heeft vragen gesteld en suggesties gegeven, bedankt voor de schriftelijke beantwoording. Naar aanleiding van de antwoorden hebben wij nog één extra suggestie. Sinds 15 juli 2014 is de woonwagencultuur als immaterieel erfgoed opgenomen binnen Nederland. Met de extra toevoegingen betreffend woonwagens kunnen nu ook andere woningzoekenden niet zijnde woonwagengewoners voor een standplaats in aanmerking komen. Dit lijkt ons geen wenselijke situatie en wil het advies meegeven om de verordening op woonwagens te laten zoals die is. En als laatste willen wij u vragen wat de wethouder gaat doen met al onze suggesties.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Voorzitter, het is uit de stukken gebleken dat wij later dit jaar nog een verordening ook zullen gaan opstellen en voorleggen, juist ook omdat we die met zo veel woorden in Ridderkerk op dit moment als het gaat om het onderwerp niet hebben. En het lijkt me goed ook om bij de behandeling daarvan ook even goed notie te nemen van de opmerking die u gemaakt heeft, die neem ik ook met zo veel woorden even goed mee. Dus daar komen we later dit jaar nog over te spreken. Als het gaat om de vragen die u heeft gesteld en de beantwoording die ervan en uw vervolgvraag, wat gaat de wethouder er nou precies mee doen? De karakteristiek is natuurlijk van vanavond dat u uw wensen en bedenkingen, uw zienswijze of hoe u het ook noemen wilt, meegeeft en dat die met zo veel woorden op de regiotafel terechtkomen en daar gewogen zullen gaan worden met uiteindelijk ultieme afweging komt dit wel of niet uiteindelijk in de definitieve verordeningstekst terecht. Ik zal de wensen en bedenkingen, de opmerkingen die vanuit deze commissie worden gemaakt daar waar gewenst onderstrepen, toelichten enzovoorts. En vervolgens het gesprek met de regio voeren om te bezien hoe kunnen we daarmee omgaan. Maar ik heb er ook wel behoefte aan om dingen, wat de voorzitter ook wel aangaf, om even wat in breder verband te proeven hoe in deze commissie tegen de vragen en opmerkingen van 18PLUS wordt aangekeken.

De voorzitter: De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Ja dank u wel, voorzitter. Ik ben enigszins verbaasd. We hebben toch hier niet te doen met een wensen en bedenkingen procedure? Dit is toch gewoon een informatie-uitwisseling? Maar als dit een wensen en bedenkingen procedure is, dan neem ik aan dat die ook naar de raad gaat. Of zie ik iets over het hoofd?

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, ik denk dat ik daar in ieder geval inderdaad deze correctie op moet maken. Het is ook belangrijk om de zuivere verwoording aan te houden. Het is geen wensen en bedenkingen procedure. U kunt uw suggesties en uw vragen meegeven, zodat die uiteindelijk bij het samenwerkingsverband op de tafel kunnen komen.

De voorzitter: Mevrouw Stip, partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Ja nog een vraagje over dat we later terugkomen op de woonwagenunderwerp. Maar dan komt wel daarvoor het voorstel van de regio waarin dit wordt voorgesteld, nou ja dat is nog de vraag of het

erin blijft, maar als het erin blijft gaan we dan eerst daarover stemmen? En dan gaan we het lokaal eventueel aanpassen? Of als ik daar iets van verduidelijking ook over mag?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: De karakteristiek, en wellicht kan mevrouw Embregtsvac mij straks even aanvullen is deze dat de woonruimten, nader genoemd woonwagens, onder de werkingssfeer van de verordening woonwetbemiddeling gaan komen te vallen. Maar dat het de lokale afweging blijft om zeg maar daar beleid op te maken hoe je daar vervolgens mee omgaat. En die verordening die daar dan uiteindelijk uit voort vloeit, die komt hier op tafel te liggen. Want die stelt u als raad vast.

De voorzitter: Mevrouw Stip, partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Dankjewel, voorzitter. Dus er kan wel een lokaal verdeelsysteem dan komen eventueel per woonwagen? Plaats standplaatsen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja ik wil niet in een soort woordendiscussie terecht komen. Lokaal gaan wij beleid voorstellen hoe we uiteindelijk met de toewijzing van woonwagens nou ik zou maar eventjes de het aantal plaatsen hoe je dat vervolgens toewijst et cetera hoe we daarmee omgaan. Dat is een lokale verantwoordelijkheid. En het onderbrengen in het regionale woonruimtebemiddelingssysteem heeft vooral ten doel om zeg maar de vraag en de aanbod die er regionaal is goed in kaart te brengen.

De voorzitter: Meneer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Voorzitter, ik probeer te begrijpen wat gezegd wordt. En ik wil graag bevestiging of ik het goed begrepen heb. Deze verordening waar we het nu over hebben gaan naar mijn inzicht over sociale ruimte, dus over sociale verhuur van woonwagens in dit geval. En die verordening waar de wethouder over spreekt die gaat naar ik aanneem over woonwagens in het algemeen. Dus dat is wat breder. Klopt deze inzichten?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Voorzitter, ik denk dat het goed is als eerst de ambtelijke ondersteuning eventjes daarop reageert. En dan kan ik wellicht bestuurlijk daar nog iets aan toevoegen.

De voorzitter: Mevrouw Embregts.

Mevrouw Embregts: De verordening die nu voorligt, in ieder geval het concept waarop u kunt reageren, is breder. Dat gaat over alle sociale woningen in Ridderkerk. En daaronder vallen binnenkort dan ook de standplaatsen als dit wordt goedgekeurd. En dan kan er later nog aanvullend beleid gemaakt worden over hoe de gemeente de hoe zeg je dat ja de toewijzing voor de standplaatsen en de wachtlijst voor de standplaatsen wil gaan beschikbaar maken voor de inwoners. Dus dat is aanvullend beleid.

De voorzitter: Zijn er nog vragen vanuit de VVD of opmerkingen? Vanuit de ChristenUnie? De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Ik had over drie onderwerpen steeds een tweetal vragen. Het eerste onderwerp gaat over het slaapkamertal. In artikel 3.4 wordt genoemd dat bij urgenties in bepaalde

gezinsamenstellingen woningen kunnen toegewezen worden met een bepaald aantal kamers. Mij valt op dat ten opzichte van de vorige versie dat het aantal slaapkamers per gezinsamenstelling steeds één of in sommige gevallen één a twee per kamers kleiner is geworden. Ik vroeg mij af, wat is daarvan de aanleiding? En wat betekent dat in de praktijk ten aanzien van urgentietoewijzingen? Gaan we daar iets mee oplossen aan problemen en zo ja, welke dan? Dat was mijn eerste vraag. Tweede gaat over de urgentieregio's. Ridderkerk maakt deel uit van de urgentieregio Zuidland. Dat bestaat uit de gemeente Barendrecht, '...', Ridderkerk en een deel van Rotterdam, Charlois, Feijenoord, Hoogvliet en IJsselmonde heb ik begrepen. Dus iemand die in Ridderkerk woont en die om een urgente reden een andere woning nodig heeft. En die urgentieverklaring krijgt. En die het liefst in Ridderkerk wil blijven wonen, kan zijn dat hij ook een toegewezen krijgt in bijvoorbeeld '...'. Omdat hij in dezelfde regio plaatsvindt. Nou ik kan me voorstellen, er zijn natuurlijk plaatsen die dichtbij Ridderkerk liggen. Bijvoorbeeld Alblasterdam of Ambacht. Nou vallen die niet maken die niet deel uit van dezelfde woonregio. Maar zijn daar om die reden dus ook geen afspraken over te maken of is er weleens naar gekeken of dat mogelijk zou kunnen zijn? Want ik kan me voorstellen dat het voor bepaalde mensen een prettiger idee zou kunnen zijn. En de derde vraag derde onderwerp, maar de wethouder heeft het eigenlijk een beetje in zijn intro al een klein beetje aandacht aan geschonken, mijn vraag was, was is er nu specifiek in deze nieuwe verordening wat wordt er voor Ridderkerk beter? Of en wat is de inzet vanuit Ridderkerk geweest om dingen aan te passen?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Even kijken, als het gaat om uw eerste vraag die vraag ik aan mevrouw Embregts om straks even te beantwoorden. Als het gaat om de tweede vraag, de regioafdeling waar je zeg maar vanuit urgentieregeling gebruik van kunt maken is het zo dat wij natuurlijk onderdeel zijn van de regio Rotterdam. En dat het voor onze inwoners dan als je kijkt naar de praktijk dus betekent dat als je voor een urgentieverklaring in aanmerking komt je gehouden een aantal keren per tijdsperiode te reageren op woningen die niet alleen in Ridderkerk zijn. Maar ook in die andere gemeenten aan de orde, Barendrecht, een deel van Rotterdam en '...'. Wij hebben naar mijn beste weten geen mogelijkheid om zeg maar dan onze inwoners vanuit die urgentieregeling ook in andere woonruimteregio's zeg maar te laten reageren op woningen die daarvoor beschikbaar zijn. Of daar afspraken over te maken zijn is voor mij dan ook zeer de vraag. Ik denk dat dat echt wel hele ingewikkelde dingen met zich mee gaat brengen. Maar dit is nou typisch wel een opmerking die heel zinvol is in deze fase te maken. Zodat we hem daar op de regiotafel ook nog eens even tegen het licht kunnen houden. Want als je er zo over nadenkt dan kan ik ook wel meevoelen met uw vraag. Hè dat het voor een deel van nou ik noem het maar eventjes van de regionale oriëntatie van inwoners van belang zou kunnen zijn om in Hendrik-Ido-Ambacht dan wel in Alblasterdam zeg maar ook terecht te kunnen. Ik denk dat het ingewikkeld is, maar dit is nou typisch zo'n vraag die ik graag ben bereid heel scherp te krijgen op de regiotafel. Als het gaat wat is nou vanuit het Ridderkerkse perspectief datgene wat beter gaat zijn en wat de inzet zeg maar vanuit het Ridderkerkse daarop is geweest. Wij hebben vooral aan de hand van datgene wat RIGO heeft gedaan aan de evaluatiekant gekeken van nou wat zijn nou zeg maar in praktische zin elementen die wat scherper kunnen of beter moeten. Vooral ook in het belang van ook onze inwoners dan wel de vereiste doorstroming die daarbij van belang is. Wij hebben geen aanleiding gezien om te zeggen van nou er moet een majeure aanwijzingen of hele majeure wijzigingen zeg maar in de nieuwe verordeningen naar voren gaan komen. Daar hebben we ons vooral gebaseerd op het contact wat we bijvoorbeeld hebben met Wooncompas. En ook Progressie heeft bijvoorbeeld niet vanuit de huurderskant aangegeven hier heel nadrukkelijk zeg maar met wijzigingen naar voren te willen komen. Dus we hebben het vooral langs de lijn gezien van hebben we grote problemen te ervaren. Hebben onze inwoners hier problemen naar voren gebracht. En omdat dat zeg maar niet aan de orde is geweest, en ook RIGO heeft onderschreven dat het systeem als zodanig gewoon goed functioneert, hebben

we het vooral met die bril bezien. En gekeken waar er nou technisch noodzaak tot wijzigingen is dan wel dat er wat knopjes zeg maar een beetje meer naar links of naar rechts kunnen gaan.

De voorzitter: Mevrouw Embregts voor de andere vraag.

Mevrouw Embregts: Ja, de vraag betreft het slaapkameraantal. Dat heeft te maken met het feit dat er nu gewoon meer woningen in aanmerking komen voor die gezinnen. Dus het is niet meer verplicht om een aantal meer aantal slaapkamers te hebben. En dus kan er uit meer woningen gekozen worden. Ook de woningen met minder slaapkamers.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Nee ik kan zou me dit antwoord kunnen voorstellen als de ondergrens zeg maar ruimer wordt gesteld. Maar niet alleen de ondergrens wordt ruimer gesteld, maar de bovengrens die gaat ook naar beneden. Dus mensen die eerst aan de nou ja zou ik artikel er even bij moeten pakken, maar die eerst bij wijze van spreken in de oude situatie in aanmerking zouden komen voor een woning met drie tot vijf slaapkamers die komen nu aanmerking van twee tot vier. Dus het is niet twee tot vijf, maar twee tot vier geworden.

De voorzitter: Mevrouw Embregts.

Mevrouw Embregts: Moet dan een ander antwoord kan ik u niet geven op dit moment.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Nou ik ken mijn plek. Als de ambtelijke ondersteuning dat op dit moment niet zo naar voren weet te toveren dan is dat voor mij denk ik ook best wel ingewikkeld. Wat ik wel graag wil toezeggen van om nog een heel concreet antwoord op kortst mogelijke termijn zeg maar aan de commissie toe te zenden. Geen enkel probleem.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder vragen of opmerkingen vanuit de ChristenUnie, vanuit Echt voor Ridderkerk?

Onbekende spreker: Dank u voorzitter, wij hebben op dit moment geen vragen. We wachten af wat het uiteindelijke document wordt.

De voorzitter: Vragen of opmerkingen vanuit Leefbaar Ridderkerk? Vanuit Partij van de Arbeid? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u, voorzitter. Ik heb een aantal opmerkingen en een aantal vragen. Ik heb acht vragen. Ik weet niet of ik ze dan in etappes moet stellen? Of nou ja dat de wethouder dit in een keer aankan.

De voorzitter: Doe maar in twee etappes van vier vragen.

De heer Rijsdijk: Ja dat is goed. Eerst misschien maar de Partij van de Arbeid vindt het belangrijk dat er nou ja dat de woonruimteverordening nou ja dat die ook een lokale invulling ja kan krijgen. En dat er maximaal wordt ingezet op voorrang nou ja voor onze eigen inwoners. Daarop aanhakend in de stukken staat dat de verordening een hoge mate van lokale beleidsvrijheid kent. En dat dat terugkomt in heel veel kantbepalingen. En mijn vraag is, is zeg maar nu is dit een maximale beleidsvrijheid of was er bijvoorbeeld nog meer mogelijk

geweest? En als dat zo is, op welke punten dan? Ik was blij verrast dat er stond dat Ridderkerk meer woningen heeft toegewezen aan lokaal woningzoekenden dan eigenlijk mocht qua percentage van 25%. Dat we daar boven zaten. Er waren gemeenten die er nog veel verder boven zaten. Nu wordt voorgesteld dat iedere gemeente zich aan het maximale ja percentage zal gaan houden. Maar zijn er bijvoorbeeld ook nog ja mogelijkheden nou ja dat we daar toch ja wat boven mogen gaan zitten voor de eigen inwoners? Is dat bijvoorbeeld nou ja kan daar op ingezet worden? Dat is een vraag. Dan heb ik als andere vraag even kijken ik zie ook staan de kosten voor een urgentieaanvraag die worden gemaximeerd op ja 50 euro. Ik kan me voorstellen nou ja dat kan ook iets lager liggen, maar dat het voor mensen best wel een drempel kan zijn. Als iemand dat niet kan betalen, wat zijn dan de mogelijkheden? En een vraag die ik ook nog had dat is, mensen urgentie zoekenden die moeten nu een keer per week gaan reageren op een woning. Dat was eerst een keer per maand. Maar als het aanbod in je eigen gemeente ja klein is zou het ja zo kunnen zijn dat je makkelijker nou ja dat je eerder moet verhuizen naar een andere gemeente. Maar mensen kunnen natuurlijk heel erg gebonden zijn aan de eigen gemeente, bijvoorbeeld door schoolgaande kinderen, sociale structuur. Wat zijn dan de mogelijkheden om mensen die echt aan Ridderkerk gebonden zijn en die urgent zijn, om die toch hier ja te kunnen huisvesten. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, ik hoop dat ik snel genoeg en goed genoeg heb meegeschreven om de vragen weer even goed scherp te hebben. Om maar even met misschien de meest gemakkelijke vraag te beginnen waar ook het meest concrete antwoord kan komen. Is zeg maar de lokale toewijzing waar we inderdaad in het achterliggende verslagjaar 2018 een tikje boven de wettelijke norm zijn uitgekomen. Ik zeg dat niet trots of dat ik daar heel blij van ben. Want ik richt mij vooral wel op de basisafpraak die we gewoon regionaal hebben om ons gewoon te houden aan de wettelijke normeringen die er zijn. En 25% maximaal lokaal toewijzen is wat dat betreft ook gewoon wat vanuit de Huisvestingswet als een wettelijke norm is gehanteerd. En waar je ook als het gaat om het verantwoorden daarop door de provincie flink op de vingers kan worden getikt. En het raakt er ook aan dat je met elkaar natuurlijk ook in de regio jezelf aan de basisafspraken of de wettelijke afspraken wilt houden. Ook om een andere belangrijk element denk ik, waar u ook in meevoelt, ook geen onrecht aan te doen. Want hoe meer je lokaal toewijst hoe minder mogelijk het bijvoorbeeld is om degene die urgent woningzoekenden zijn en ook die status hebben verkregen aan die goede woning te helpen. Bij voorkeur in Ridderkerk dan wel in de directe regio. Hè want het is ook een beetje de botsing die in het RIGO-rapport naar voren komt. Meer lokaal toewijzen of meer dan 25% toewijzen heeft ook een consequentie voor die urgent woningzoekenden. Nou dat is ook de essentie van het systeem van de woonruimteverdeling langs de lijn van rechtvaardigheid. Tweede punt, 50 euro.

De voorzitter: even stapelend, de heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik werd eigenlijk getriggerd door de wethouder die zei, wanneer je meer dan 25% toewijst wat in het verleden dus regelmatig gebeurd is en door andere gemeentes nog veel meer, dan wordt je op de vingers getikt. Wat door de provincie. Of kan je op de vingers getikt worden. Is dat in het verleden gebeurd en wat bedoelt de wethouder daar precies mee?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Jaarlijks moeten wij aan de provincie verantwoording afleggen op allerlei cijfers, maar ook op deze dimensie. We hebben de achterliggende periode gezien dat nou ook in de regio daar een stevig gesprek over is gevoerd. Gemeenten die 25% overschreden zijn echt vanuit de regio ook gekapitteld van ja fijn

dat u dat daar doet, maar het heeft directe invloed zeg maar op andere mensen uit vanuit andere gemeenten. En we hebben een redelijke zachte brief nog richting de provincie vanuit het samenwerkingsverband op dit punt kunnen sturen. Maar op het moment dat wij zeg maar nou ja bij herhaling zeg maar die 25% overschrijden, zal het naar mijn idee en zo heb ik het ook begrepen erop neerkomen dat wij flink bestuurlijke gesprekken gaan krijgen bij de provincie. Waarbij het voor mij niet op voorhand duidelijk is wat er zeg maar in handhaafde zin op los komt. Maar dat wij in ieder geval in een ingewikkelde verhouding met de provincie terecht gaan komen dat is wel een gegeven. Belangrijker vind ik nog, de opmerking die ik ook maakte richting de heer Rijsdijk, dat er gewoon ook een verdringingseffect plaatsvindt richting de urgent woningzoekenden op het moment dat je zeg maar meer lokaal toewijst dan de wettelijke norm met zoveel woorden aangeeft. Voor de tweede vraag van de Partij van de Arbeid ging over dat tarief van 50 euro. Wat een maximaal tarief is, en wat ook met zoveel woorden weer is bekrachtigd als een maximaal tarief. Als je dat niet kunt betalen, wat geldt daar dan? Nou ja ik ben een beetje verlegen met die vraag omdat ik ook niet precies helemaal een beeld heb wat eventuele kwijtscheldingsmogelijkheden zijn die je vanuit lokaal perspectief erop los zou kunnen laten. Ik ben bereid om dat punt ook eventjes goed in de maat te zetten en ook even informatief toe te sturen.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel, ja ik had mijn hand net nog even opgestoken over dat verdringing van dat lokaal toewijzen. Want op het moment dat je meer dan 25% gaat lokaal toewijzen, hoe geeft aan dat zou een verdringing van of dan wordt het lastiger om urgentie mensen met urgentie te plaatsen. Maar op het moment dat een woning niet wordt toegewezen aan een nou ja lokaal iemand dan nou ja dan is iemand anders uit de regio die misschien die woning krijgt. Dus ik snap even niet hoe dan lokaal toewijzing meer lokaal toewijzen hoe dat urgentiemensen kan verdringen. Wil u dat nog iets helderder uitleggen?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, ik zou kunnen zeggen van het meest duidelijke antwoord daarop staat op pagina 7 van 41 op het RIGO-rapport wat u ook is toegestuurd. Dat is ook in woord en beeld zeg maar naar voren gebracht. Op het moment dat er een woning in Ridderkerk beschikbaar is en wij geven als het gaat om direct toewijzen daarop nou lokale mensen voorrang is die woning op enig moment gewoon minder of is het aantal woningen zeg maar is minder snel en blijvend beschikbaar voor degenen die er vanuit urgentieregelingen ook op te reageren hebben. Dus op het moment dat je moet ik dat even goed duidelijk aangeven een woning kan maar een keer worden gegund. Dat is even de korte samenvatting daarvan. Duidelijker kan ik het niet maken op dat punt.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja ik had het plaatje ook gezien. En maar nu begrijp ik dat dan voorrang lokaal dat dat nog weer boven urgentie gaat. En als dat zo is dat kan ik me voorstellen. Maar dat dat verdringend effect heeft. Maar ik kan me ook zo voorstellen dat je zegt nee we gaan eerst urgentiegeval doen, en daarna dan gaan we het op de markt zetten. Hé wacht weet je wat, gaan we eerst 25% of meer lokaal toewijzen. En de rest gaat in de regio.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Nou ja '...' ik weet even niet precies wat ik nou even daarop moet zeggen anders dan dit. Ik vind het belangrijk dat het systeem zodanig ingericht is dat onze urgenten hè degenen die een

urgentieverklaring hebben ook gewoon een goede slaagkans hebben op woningen bij voorkeur in Ridderkerk. En als dat niet lukt in de directe nabijheid. Ik vind het ook van belang dat wij ons ook gewoon houden aan de wettelijke normeringen die zeg maar voor ons gelden. En dat systeem als zodanig is denk ik het meest goed in balans op het moment dat wij nou beide doen. Aan de ene kant de urgentielijn. '...' ons gewoon ook hard aan de wettelijke afspraken. Dat is eventjes wat ik erop te zeggen heb.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de verdere beantwoording van de vragen van de Partij van de Arbeid. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja. Als het gaat om de vraag van de PvdA-fractie kijkt er naar kantbepalingen zoals in de verordening nu zijn geformuleerd had dat wellicht nog ruimer gekund. Ik kan dat vraagstuk met zoveel woorden echt niet overzien. Ik denk dat het RIGO ook geconcludeerd heeft dat wij in ieder geval een verordening hebben waarbij die kantbepalingen daar waar mogelijk er ook gewoon staan en zijn. Als u specifiek nou op zoek bent naar meer vrijheid of naar meer lokale vrijheid, los van dat een algemeen statement is, dan hoor ik dat in ieder geval graag van u. Want dat ben ik graag bereid om mee te nemen. Maar we hebben het dan wel graag concreet geadresseerd.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja ik had nog een vraag openstaan. Ik weet of het handig is dat die nu...

De voorzitter: Ja die kunt u even herhalen.

De heer Rijsdijk: Ja mijn vraag was die dan nog openstaat wat ja urgent woningzoekenden die moeten dan nu één keer per week op een woning gaan reageren, dat was één keer per maand. En dat verhoogt ook de kans dat je naar een andere gemeente wellicht moet verhuizen. Maar als mensen dan hier geworteld zijn hè bijvoorbeeld door schoolgaande kinderen, wat zijn dan de mogelijkheden om nou ja Ridderkerkers hier toe houden? Dat was de vraag die nog openstond. Verder gaan gelijk of?

De voorzitter: Ik weet niet hoeveel vragen u nog open hebt?

De heer Rijsdijk: Nog vier.

De voorzitter: Dan doen we eerst deze even beantwoorden. Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, in het RIGO-rapport zijn daar inderdaad ook woorden aan gewijd. Laat ik het zo zeggen. Urgentie is daar niet voor niets. Hè dat betekent dat mensen vaak in omstandigheden zitten. En ik snap heel goed dat op het moment dat er bijvoorbeeld kinderen in geding zijn, maar het gaat over meer dan alleen kinderen want dan maar even de hele sociale context van mensen, dat verreweg de voorkeur heeft dat mensen in Ridderkerk ook bediend worden op hun urgentie. Tegelijkertijd moet je wel vaststellen dat als je dat zeg maar '...' op die manier zou inrichten, dat het gewoon gruwelijk lang duurt voor die mensen om uiteindelijk langs de lijn van urgentie te slagen. En het is zeker als het bijvoorbeeld gaat om meerkamerwoningen, gewoon echt een hele ingewikkelde situatie aan de orde langs de lijn van schaarste. En daarom is het ook zo dat mensen ook verplicht worden om nou ja misschien uiteindelijk ook wel in het eigen belang in een bredere regio te reageren dan alleen in Ridderkerk. Met alle moeilijke en pijnlijke consequenties van dien. Maar het eerst voorliggende vraagstuk is voor die mensen wel, die vaak in heel schrijnende

omstandigheden verkeren, dat ze een dak boven hun hoofd gaan krijgen. Dat is vooral mijn ervaring die ik ook heb in de contacten heb met mensen die met een urgentievraag tot de gemeente zich wenden.

De voorzitter: Stapelend de heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. De vraag is stel dat iemand urgent een woning zoekt en buiten de regio moet zou moeten. Maar stel ook dat hij wel een mantelzorger heeft als hij die nodig heeft in Ridderkerk. Is er dan optie om ervoor te zorgen dat die persoon dan toch in Ridderkerk een woning toegewezen krijgt?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Was het maar zo makkelijk. Dat is denk ik het meest korte maar ook het eerlijke antwoord wat ik erbij te geven heb. Want het gaat soms echt om schrijnende situaties waarbij ook mijn vaderhart of mijn kindhart ook spreekt. Maar laat ik desondanks toch de situatie vast te stellen dat willen mensen op de benodigde korte termijn echt een dak boven hun hoofd vinden, wat voor hen in die situatie van echt urgent belang is het alleen focussen op de Ridderkerkse context geen nou ja voldoende soelaas biedt. Hoe moeilijk dat ook is.

De voorzitter: Mevrouw Stip, nog stapelend, partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Ja stapelend op de vraag van de heer Rijsdijk. Dan zou toch een lokale verordening woonruimtebemiddeling en het percentage van het aantal sociale huurwoningen naar Ridderkerkers hoger worden? En urgentie blijft gelijk, want dan kunnen mensen zich nog steeds inschrijven ook in Ridderkerk om hier een urgentiewoning te krijgen. En urgentie zal altijd boven andere zoekenden blijven staan als ik het goed heb.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, misschien moet je er dan wel een heel rekenmodel tegenaan zetten. Wat ik vooral vaststel is dat op het moment dat je dat lokaal op die manier zou benaderen, dat gewoon het aantal woningen waar ook mensen kunnen reageren gegeven een urgentiesituatie gewoon echt kleiner is dan dat ze dat zeg maar kunnen doen als daar ook de subregio van Rotterdam-Zuid, Barendrecht en '...' bij aan de orde is. Dus ik denk dat dat voor die mensen in deze situatie dan echt geen verbetering op gaat leveren ten opzichte van de huidige situatie. Ben ik wel van overtuigd zelfs.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de laatste vier vragen van de Partij van de Arbeid. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. Aansluitend op hè die mensen die dan echt aangewezen zijn nou ja op Ridderkerk. Je zou natuurlijk ook kunnen aan een soort hardheidsclausule ja in uitzonderlijke gevallen. Want de lijn die de wethouder schetst die zal voor hoofdmoot natuurlijk wel opgaan, maar echt voor die uitzondering dat daar een soort hardheidsclausule zou zijn. Want de kantbepalingen betreft ja wat ons betreft ja graag geadresseerd daar ja aan tafel als het aantal omhoog zou kunnen. En daarmee de lokale beleidsvrijheid omhoog. Zouden wij dat in ieder geval positief vinden. De vragen die ik nog open had staan. Ik las in de stukken dat in Ridderkerk heel weinig het instrument van directe bemiddeling wordt toegepast. In tegenstelling tot sommige andere gemeenten. Ja wat is daar de reden van? Ik ga enigszins van hak op de tak, maar dat moet u me maar vergeven. Over die lokale beleidsvrijheid nog even, er wordt ook gezegd dat er richtlijnen zijn afgesproken tussen de woningcorporaties van de Maaskoepel om die lokale beleidsvrijheid al ja

deels in te vullen. In hoeverre heeft dat zeg maar een ja een beperkend effect? En is dat voor ons dan ja zo voordelig dat dat gedaan wordt? Dan had ik nog als vragen, even kijken wat ik nog open had staan, ja u gaf al een beetje aan de spanning zeg maar tussen lokaal woningzoekenden en de urgentieverklaring. Maar uw voorganger heeft ook weleens aangegeven op vragen om die urgentieregeling juist uit te breiden. Dat hoe uitgebreider de urgentieregeling is dat dat dan ook weer de kansen voor andere woningzoekenden zeg maar verkleint. Is er ook overwogen om bijvoorbeeld die urgentie ja om die gronden om dat wat terug te brengen? Omdat het best wel een hele gedetailleerde regeling is. Om dan voor andere woningzoekenden de kansen te vergroten? En mijn laatste vraag die betreft specifiek starters. Starters worden gedefinieerd als tot 27 jaar. We hebben in Ridderkerk ook een startersverordening. Daarin gaan we volgens mij uit van 30 of 35 jaar. En omdat het voor ja starters ook op latere leeftijd toch eigenlijk steeds moeilijker wordt om dat eerste huis te vinden, is het bijvoorbeeld een mogelijkheid dat die leeftijd ja wat omhoog zal gaan? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, de uitgebreide vraag maakt voor mij bijna ondoenlijk om daar zeg maar ook even chocolade te maken. Dus ik ga ook even vragen via de voorzitter om dat straks nog eventjes deels te herhalen daar waar ik dat niet heb bij kunnen pennen. Bij vraag de opmerking over van zou je niet zeg maar ervoor moeten kiezen in de verordening om het ik zal het maar even de scoop van urgentie te verkleinen. Als ik daar even op zou reageren zou ik het volgende willen zeggen. Aan de ene kant hoor ik u zojuist zeggen, het is van belang dat we die lokaal woningzoekenden beter bedienen. Nou uw opmerking van of deze vraag die zou er in het verlengde van kunnen liggen. Maar kunt u mij dan eens aangeven welke categorie van urgentie zoekenden u dan eigenlijk niet meer onder deze regeling zou willen hebben? Want het gaat uiteindelijk ook om kleur bekennen. En als u de vraag stelt vind ik ook wel dat u de verantwoordelijkheid heeft om aan te geven van welke urgentiegronden zou u dan eigenlijk geschrapt willen hebben. Want het gaat erom dat het eigenlijk gewoon een categorie mensen daarmee niet meer bediend gaat worden. Ik heb de ervaring dat ons urgentiesysteem goed functioneert. Dat het uitgebalanceerd is. Dat het soms wat scherper moest en dat hebben we dus zeg maar ook in de verordeningstekst nu zeg maar aangepast met zoveel woorden. Dus ik heb die behoefte niet om dat zeg maar ter discussie te gaan stellen. Maar als u dat wel wenst, dan is het voor mij belangrijk richting de regiotafel dat u hem ook concreet maakt. Welke onderdelen van die urgentieregeling zou u dan eigenlijk willen schrappen of beperken? Een beetje een tegenvraag, dat realiseer ik mij. Misschien niet helemaal netjes. Maar ik heb daar wel behoefte aan om dat concreter te duiden.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, ik kan me de vraag wel voorstellen. Maar hij is eigenlijk vooral ingegeven vanuit het principe omdat zo expliciet gezegd wordt dat we een hele gedetailleerde regeling hebben. Terwijl nou ja de verordening op andere punten ja veel ruimer is. En tegelijkertijd, het is een soort spanning. Wil je ook die lokaal woningzoekenden en andere woningzoekenden bedienen. En ik was er vooral in geïnteresseerd van nou ja is er over nagedacht binnen die brede scoop zeg maar van al die gesprekken? Om dat bijvoorbeeld ja terug te brengen zonder dat ik daar nu een hele concreet voorbeeld of een concrete opdracht voor heb. Maar meer in algemene zin.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, dank u wel voor de toelichting op mijn wedervraag. We hebben vooral wel vastgesteld dat het in ieder geval als het werkbaarheid van de urgentieregeling gewoon ook goed is om daar gewoon puntig en concreet en heel duidelijk over te zijn. Ook om te voorkomen dat je nou van situatie

tot situatie zeg maar in geschillen terecht kunt komen van nou ja een soort subjectieve waarneming he. Van wat is nou gewoon, wat is nou te ruim, wat is nou te krap enzovoorts. Dus we hebben er echt voor gekozen in de regio om die om juist die urgentieregeling gewoon heel expliciet en concreet te maken. Ook in het belang van degenen die uiteindelijk daar gebruik van moeten maken, zodat je precies weet waar je aan toe bent langs de lijn van recht en langs de lijn van plicht. Voordat ik denk dat het misschien goed is als de PvdA-fractie nog eventjes stuk voor stuk even de vraag herhaald. Ik heb mee zitten schrijven maar niet op een hele handige manier.

De voorzitter: Dan gaan we gewoon na elke vraag gelijk het antwoord doen. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u, voorzitter. Andere vraag was dat in Ridderkerk ja het instrument van directe bemiddeling heel weinig wordt toegepast in tegenstelling tot andere gemeenten. Wat is daarvan de reden?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Voorzitter, ik heb met de heer Rijsdijk geconstateerd dat het in Ridderkerk relatief weinig wordt toegepast en dat inderdaad er ook gewoon gemeenten zijn waarbij het veel ruimer is. Volgens mij Capelle aan den IJssel is zo'n nog zo'n gemeente die erbij genoemd wordt. Ik heb maar vooral maar gelezen langs de lijn dat het in Ridderkerk met zoveel woorden niet of minder noodzakelijk is. Maar als u daar echt een expliciete verklaring voor wil hebben dan zal ik ook richting Wooncompas moeten om daar nadere duiding op te krijgen. Ben ik graag bereid te doen. En als de wens er is doe ik dat ook.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u, voorzitter. Dat zou ik ja op prijs stellen als dat ja nagevraagd kon worden. De andere vraag zie zat op de lokale ja beleidsvrijheid. Er staat ook dat er zeg maar afspraken gemaakt zijn tussen de woningcorporaties binnen Maaskoepel met richtlijnen om die lokale beleidsvrijheid al ja wat in te vullen. En in hoeverre is dat nu ja beperkend?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, u kent mij een beetje. Ik ben altijd wel erg erop gericht om op een vraag ook een antwoord te geven. Maar dit zijn best wel hele brede of hele diepe vragen waarvan ik het juist wel heel aardig zou hebben gevonden als die misschien in de regionale of subregionale bijeenkomst zouden zijn gekomen. Want ik begin mij onderhand ook wel een klein beetje verlegen te voelen. Dat hier zoveel en hele terechte vragen gesteld, en ik daar niet altijd zeg maar het goede antwoord op weet te formuleren. Maar goed, dat is een gedane zaak. Die subregionale avond heeft plaatsgevonden. Dus staat u mij dan toe om op die vraag ook iets na te gaan en u nader schriftelijk hierover te informeren. Ik heb daar ook het staffbureau van de regiotafel denk ik ook gewoon hard bij nodig.

De voorzitter: Duidelijk. Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk. Laatste vraag.

De heer Rijsdijk: Ja dat begrijp ik ook. De laatste vraag die zat op de leeftijd. Dat starters dat is nu tot 27 jaar gedefinieerd. Maar in de eigen ja startersverordening gaan we uit zeg maar van een hogere leeftijd. Is natuurlijk ook lastig om een eerste woning te vinden. Is er bijvoorbeeld over nagedacht om die leeftijdsgrens iets te verhogen?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, blijkens de tekstvoering heeft dat in ieder geval niet geleid tot een ander getal dan 27 jaar. Maar ook dit is weer typisch een opmerking waarvan ik zeg van nou die neem ik graag mee omdat het ook een nieuwe heroverweging zou kunnen geven op de regiotafel. Met name ter bediening van de categorie starters.

De voorzitter: Heeft u verder nog opmerkingen of vragen? Binnen groep 1, opmerkingen? Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Er is al gras voor mijn voeten weggemaaid. Maar ik heb nog wel de vraag als het gaat over het toewijzen van woningen, hoe dat het kan dat eenpersoonshuishoudens gewoon een grote gezinswoning toegewezen krijgen. Die dingen gebeuren nog steeds. Geeft een soort scheefgroei zou ik zeggen. Verder dacht ik op de regiobijeenkomst begrepen te hebben dat de verordening regiobreed eenduidig moet zijn. En ik krijg nu de indruk dat we toch wat lokaal maatwerk kunnen leveren. Klopt dat? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Nou misschien om even met de laatste vraag te beginnen. Ja de consultatie zou u kunnen zeggen die nu plaatsvindt die is vooral om uw vragen en suggesties mee te nemen. Maar dat heeft wel degelijk als doel om met elkaar een eensluidende regionale verordening te vinden op de onderwerpen zeg maar die voorliggen. Dus daar moet ik u dan ja of ik weet niet of het teleurstellen is, maar in ieder geval hebben we met elkaar de afspraak dat de eensluidendheid in de verordening die al heel hoog bestaan daar ook heel veel waarde aan hechten. Dat is één. Als het gaat om uw vraag over hoe zit dat nou precies met de toewijzing van woningen. Ik denk dat in ieder geval geldt dat en dat is het belang van iedereen zoveel mogelijk passend zeg maar de woning wordt toegewezen, gegeven de persoonlijke situatie van degene die ergens op reageert. Daar waar u ervaring heeft dat het wellicht op onderdelen anders is kan ik slechts raden naar eventuele oorzaak daarvan. Wellicht is het zo dat er niemand anders op die woning heeft gereageerd en dat degene die erop gereageerd heeft dus tussen haakjes geluk heeft dat die woning aan hem toegewezen wordt daar waar die in eerste aanleg helemaal niet zo zeer voor hem of haar bedoeld was.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Kan het eventueel ook nog met een urgentieverklaring dan te maken hebben? Dat gewoon gezegd wordt, er is een woning vrij, je bent alleen. Die eengezinswoning is vrij. Drie-, vier-, vijfkamerwoning, maar neem die dan maar?

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Voor een beetje hetzelfde antwoord, ik zou dat echt niet weten. Het lijkt mij juist dat er als het gaat om nou misschien wel juist situaties waarbij er urgentie aan de orde is ook toch gekeken blijft worden naar de passendheid van een woning. En ik kan me ook zo voorstellen dat als je een eenpersoonshuishouden hebt er helemaal niet op zit te wachten op een hele grote woning zeg maar naar je toegewezen te krijgen. In zijn algemeenheid, u heeft de ervaring of de kennis dat zulke situaties voorkomen, denk ik dat het maar tot een heel klein aantal beperkt zal zijn. En dat er een hele specifieke reden aan ten grondslag zal liggen. Maar misschien is het goed, want volgens mij heeft en dat is misschien wel een goede opmerking Wooncompas heeft laatst aangeboden om weer eens een avond te organiseren voor u als

commissie om eens eventjes de werkmethode van Wooncompas ander met elkaar te wisselen. Nou dit zijn misschien ook wel juist het type vragen die daar bij Wooncompas het meest rechtstreeks goed op zijn plaats zijn.

De voorzitter: Zijn er nog vragen of opmerkingen vanuit het CDA? Vanuit GroenLinks? De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Na de heer Rijsdijk hebben we weinig vragen meer over. Maar nou wel meningsvorming zoals eigenlijk de wethouder en u voorzitter ook gevraagd hadden. We hadden ook er was ook gevraagd om te reageren op de stellingname van 18PLUS in de schriftelijke vragen. Waarin ze eigenlijk, nou ja in mijn eigen woorden, de struggling zien tussen de regio versus wat moet je nou doen als je het alleen doen. En daar heeft wethouder is daarop ingegaan. Nou GroenLinks is altijd wel voorstander geweest van de BAR samenwerking. Ik zie dat 18PLUS dat ook als een kans ziet. Dus dat is mooi. En is er in wel mogelijk om in de toekomst eens te kijken hoe je dit niet om open te zijn voor nieuwe samenwerkingsvormen. Ik hoor de ChristenUnie daar namelijk ook al naar kijken richting buurgemeenten. Die noemden andere buurgemeenten, maar dat je dat in ieder geval nou laat ik het zo zeggen in de toekomst in ieder geval open houdt. Ik wil nog wel even ingaan op lokale toewijzing. Daar is veel over gegaan vanavond. Volgens mij wanneer, dat is mijn mening hoor, wanneer we het werkelijk willen dat alle gemeentes zich netjes aan die 25% lokaal houden, wat dus nu niet gebeurt, zullen we dit op een of andere manier ook moeten regelen. En zullen er ook een soort van sancties moeten staan. Anders ik zag nu diverse gemeenten die daar ver boven zaten. Ja als daar een stevig gesprek komt ja ik bedoel dat is heel vervelend voor de bestuurder dat dat stevige gesprek er is, maar wat is dan de sanctie? Want dat is of misschien moeten we dat wel als we dat met zijn allen willen... Kijk van mij mag die best wat hoger hoor die 25% daar gaat het niet om. Maar als we met zijn allen die 25% afspreken moeten we daar eigenlijk iets harders in de woonruimteverordening neerzetten. Daarnaast heb ik nog een opmerking, ik zag...

De voorzitter: De VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Ja stapelend daarop. Misschien is een compensatiemodel mogelijk als je het ene jaar erboven bent gekomen dat je het andere jaar dat compenseert door minder eigen inwoners te '...'.

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Ik zie de wethouder schrijven. Ik zag in de woonruimteverordening een stukje staan over experimenteren. Ik wil dat van harte onderschrijven namens GroenLinks. En ik denk dat we daar in Ridderkerk ook mee aan de slag moeten. En ik wil de wethouder ook meegeven dat dat mooi is dat we dat er stevig hebben in staan, zodat je echt als gemeente ook daar een eigen geluid kan maken. Een eigen ja een eigen identiteit. Ik wil nog een ding reageren op de PvdA die dat pleidooi om dus de leeftijd van starters wat op te trekken op te rekken willen we eigenlijk wel ondersteunen. En '...' antwoorden die kwamen heel laat op 18PLUS. En toen daar ging het in over het nou ja een eigen systeem. Daar is de wethouder ook wel op ingegaan van dat ja dat wordt heel lastig. Maar toch, we hebben tot 2015 dat gehad. En ik zie nou niet in wat het ik snap dat het nu te kort dag is maar wat het werkelijke probleem nou zou zijn wanneer we dat op lange termijn na zouden streven. Of wanneer we in andere samenwerkingsverbanden zoeken. Dat waren mijn opmerkingen c.q. misschien vragen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, als het gaat om de laatste opmerking, ik denk dat in de beantwoording van de schriftelijke vragen van 18PLUS over van hoe zou je nou zeg maar aan moeten kijken of kunnen kijken tegenover ten opzichte van een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem. Dat dat argument wel duidelijk geadresseerd waarom naar mening van het college dat geen goede zaak zou zijn. Dus dan hoeft ik er dan denk ik ook met zoveel woorden niet heel veel aan toe te voegen. Als het gaat om zeg maar andere samenwerkingsvormen die je zou kunnen beogen, en de heer Ros noemde de '...' met name hecht ik er wel aan om even vast te stellen dat als het gaat om de beschikbaarheid van woningen Ridderkerk er wel met kop en schouders bovenuit steekt ten opzichte van de naburige gemeenten Barendrecht en '...'. Als het gaat om de corporatievoorraad. Dus ik denk dat het in ieder geval niet in het belang van Ridderkerk is om dat zeg maar op die schaal te organiseren. Daar raak je naar mijn idee verder van huis dan nu het geval is. Want daarmee stel je gewoon eigenlijk de nou je zou zeggen de vrije woonmobiliteit wel nadere palen en perken. U heeft een aantal zaken onderschreven. Nou dat is goed, want dat heb ik ook gehoord en dat is met zoveel woorden ook duidelijk en helder. Even kijken hoor, en daar waar u een suggestie doet om misschien onder de werking van de verordening een soort sanctiebepaling op te nemen, ja ik zit in zijn algemeenheid niet zo zeer te wachten op sancties. Waar ik veel meer waarde aan hecht, dat als je met elkaar een systeem hebt, afspraken maakt dat je je eigen ook verantwoordelijk voelt voor die afspraken door jezelf er ook aan te houden. Dat is ook wat ik uitgesproken heb met ook die andere twee of drie gemeenten die vooral boven die 25% uitkwamen. Dat we er belang aan hechten om de balans in de regio op die manier ook gewoon echt recht te doen. Dat is ook een van de uitgangspunten om met elkaar in gezamenlijkheid deze woonruimtebemiddeling verordening vast te stellen. Dat is eigenlijk het niet zo zeer het oplossen van schaarste, maar wel het op een rechtvaardige manier verdelen van schaarste. En daar moet je ook voor willen staan bestuurlijk. Overigens een kleine toelichting daarop. Daar waar het zeg maar in Ridderkerk op een hoger percentage uitkwam hebben we eigenlijk twee dingen zien. Eén, de woningcorporatie die hier vooral ook voor aan de lat staat om dat goed te bewaken en binnen die percentages te blijven heeft gewoon, en dat is in regionaal opzicht ook wel nu inmiddels beetgepakt, gewoon hier en daar wat vinkjes vanuit een verkeerde gedachtegang neergezet. Waardoor het voor het jaar waar we het over hebben gewoon op een hoger percentage is uitgekomen. Dat is inmiddels vanuit Maaskoepel voor alle wooncorporaties nog eens een keer heel eenduidig zeg maar in de maat gezet. En alleen dat al geeft wat verwachting dat het niet meer op die manier hoeft voor te komen. En het tweede, we hebben ook afgesproken dat we als het gaat om de monitoringskant, gewoon niet gewoon frequenter monitoren. Dus dat we er ook beter zicht op hebben op de regiotafel hoe de ontwikkeling in enig jaar is ter voorkoming van ongewenste situaties.

De voorzitter: Zijn er nog... De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja dank u wel, voorzitter. Ja ik had nog eventjes omdat GroenLinks daar ook nog even op aansloeg even over de vraag om de starters en de leeftijdscategorie van 27 jaar. Ik heb nog even in de verordening op zitten zoeken, en voordat we nou de verkeerde interpretatie gaan krijgen. Ik lees in de nieuwe verordening, overigens stond die in de oude ook, er is een definitie van woonruimte in het bijzonder geschikt voor huisvesting van starters. Maar daar staat geen leeftijdscategorie bij. Daar boven staat echter wel een leeftijdscategorie van 27 jaar bij woonruimte in het bijzonder geschikt voor huisvesting van jongeren. Mijn vraag richting GroenLinks en Partij van de Arbeid is, willen jullie de huisvesting specifiek gericht voor jongeren dat daar die leeftijdscategorie van 27 wordt opgerekt naar boven? Of bedoelen jullie wat anders? Want bij starters staat volgens mij geen leeftijdscategorie benoemd.

De voorzitter: De heer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsijk: Ja dat is wel even een goede verduidelijking omdat starters en jongeren dan toch vaak door elkaar lopen. Maar niet hetzelfde hoeven te zijn. Ja eigenlijk om ja om de leeftijdscategorie voor jongeren dan ja iets omhoog te halen. Ik denk dat je daar uiteindelijk ja dat dat dan ook een positief effect heeft voor starters. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stip, partij 18PLUS.

Mevrouw Stip: Ja ik had laatste een vraag aan de wethouder of de wethouder alle suggesties van partij 18PLUS mee kan nemen en ook over de woonwagendplaatsen in plaats van wachten tot jullie... Of de wethouder deze suggestie ook mee wil nemen naar de regiotafel.

De voorzitter: Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, het kan niet zo zijn dat omdat meneer Ros ieder jaar ouder wordt we de leeftijd voor jongeren steeds hoger gaan leggen he.

De voorzitter: Zijn er nog vragen of opmerkingen vanuit D66? Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Voorzitter, ik denk dat het zo is dat de wethouder niet gaat bepalen wat hij wel of niet meeneemt. Alle suggesties en vragen die komen met zoveel woorden op de regiotafel terecht. En u heeft er ook kunnen zien dat een nota van beantwoording komt waarin u kunt zien hoe daar uiteindelijk de reactie op is.

De voorzitter: Is dit agendapunt dan voldoende behandeld? Heeft de wethouder voldoende informatie om het samenwerkingsverband te berichten?

Wethouder Oosterwijk: Ik ga er wel vanuit, en als het tegendeel aan de orde zou zijn dan kom ik daar zeker op terug. Maar daar ga ik niet vanuit. Dat reken ik niet mee. Dus dat komt in orde.

De voorzitter: Dan gaan we over tot het volgende agendapunt.

8. Wensen en bedenkingen op voorgenomen definitief besluit college t.a.v. verkoop aandelen Eneco

De voorzitter: Agendapunt 8, wensen en bedenkingen verkoop aandelen Eneco. Aangeschoven zijn wethouder Oosterwijk en de heer Kolf. De inzet is ter debat. Het is een wensen en bedenkingen procedure. In de raadsvergadering gaat het over de standpunten van de fracties. En is niet het doel een discussie met het college. De feitelijke en technische vragen kunnen in de commissievergadering worden gesteld. En dan is het woord aan wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, inderdaad dit is wel een wensen en bedenkingen procedure. Dat is voor mij ook helder. Daar waar het zeg maar het Eneco-dossier, want dan noem ik dat dan maar even zo, aangaat kunnen we met elkaar gevoelig constateren nu in de eindfase te zijn aangekomen van een ongelofelijk lang maar ook heel breed dossier. Dus echt als je daar wat meer beeld bij hebt, een ongelofelijk hoeveelheid documenten over tafel gegaan. Voor ons is vooral relevant dat het allemaal heeft geleid tot een geaccepteerde bieding vanuit Eneco. En daar hebben wij vanuit de gemeente uiteindelijk een ja of nee '...' binnen het college is voornemens om daar positief op in te stemmen langs de lijn van het geconstateerde goede bod. Twee, de vaststelling dat langs de lijn van werkgelegenheid en duurzaamheid het bod ook beantwoord aan de uitgangspunten zoals die gesteld zijn en naar mijn herinnering ook de opmerkingen die

hier in deze raad aan zijn verbonden. En ik hecht er dan nog even ook langs de lijn van kanttekening wel even waarde aan om te benoemen dat er natuurlijk nog wel zoiets als een REMU-claim bestaat die nou de '...' opbrengst voor Ridderkerk wellicht lager kan doen uitvallen. Relevant lager. Hebben we het over zo'n 7 tot 8%. Maar dat al mag de pret in die zin niet drukken. Het gaat voor Ridderkerk voor een heel fors bedrag aan de orde zijn. Dat was het even, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Graag aangeven hoeveel vragen u heeft? D66, één vraag. VVD, de heer Piena.

De heer Piena: Ja wat de VVD betreft mag het ook gewoon ter vaststelling omdat het alleen maar om wensen en bedenkingen van de verkoop gaat. Hier kunnen we de technische vragen stellen om te voorkomen dat we in de raad weer over inhoudelijke zaken gaan praten die niet met dit voorstel te maken hebben. Dus wat ons betreft mag hij ter vaststelling.

De voorzitter: Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Volgens mij is het enigste wat we kunnen doen straks bij de behandeling bij elkaar vaststellen dat het bespreektijd 20 seconden per fractie is of zo. Maar of minder.

De voorzitter: Dan gaan we eerst de vragen doen. D66 had één vraag. VVD hoeveel vragen? Verder geen vragen? Nou dan gaan we over tot de vraag van D66.

Mevrouw ...: Dank u wel, voorzitter. Ik maak meteen het voorbehoud bij deze vraag dat ik misschien gezien al het geweld qua mail en van alles een informatie de laatste informatiebrief over het hoofd heb gezien. Toch wil ik mijn vraag hier stellen. Zeker ter voorbereiding op het debat. Tenminste op de wensen en bedenkingen procedure in de raad. De afgelopen periode hebben zijn er veel berichten geweest over ja Mitsubishi en over het Japanse ja verleden daarmee. We ik heb gelezen in de krant dat ja een aantal colleges of nee raden hebben aangegeven nou we willen eerst excuses horen. En mogelijk ook compensatie. Lastig lijkt mij, maar ja als het gaat om duurzaamheid. Duurzaamheid gaat niet alleen om milieu. Het gaat ook om hoe ga je om met je omgeving en ook met je verleden. Ik vraag me heel eigenlijk af, nogmaals het kan zijn dat ik een raadsinformatiebrief heb gemist of informatie heb gemist, hoe het college hier tegenaan kijkt.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja voorzitter, goede vraag. Ook belangrijke vraag, al was het maar omdat het een heel ja imposant onderwerp betreft. Heel recent is er vanuit het college informatie toegestuurd waar met name zeg maar op dit onderwerp wordt ingegaan. Wat vooral daarin doorklinkt daar verwoord staat zelfs is dat de aandeelhouderscommissie namens de gemeente twee dingen heeft gedaan. Eén bij Mitsubishi nadrukkelijk onder de aandacht gebracht dat het verleden een wezenlijke factor met verzoek om met organisaties en nabestaanden daadwerkelijk daar ook over in gesprek te gaan. Dat is één. En twee heeft aan de aandeelhouderscommissie het vraagstuk ook geadresseerd bij het ministerie van Buitenlandse Zaken die natuurlijk heel langdurig, volgens mij vanaf 1951 ongeveer, over dit belangrijke onderwerp op rijksniveau zeg maar de gesprekken voert. Daar waar het gaat om voorwaardelijkheden zeg maar die verbinden aan de verkoop, daar waar het gaat om misschien ook wel compensatie elementen zeg maar daaraan te verbinden is denk ik wel belangrijk om een ding duidelijk te stellen. De deal die nu voorligt kan niet worden voorzien van dergelijke typen aanvullende zaken. Waar het vervolgens wat wel zou kunnen is het zeg maar raden waaronder eventueel die van Ridderkerk het onderwerp zo wezenlijk van belang vindt dat ze gewoon niet

instemmen met de verkoop aan Mitsubishi. Naar mijn overtuiging, ik spreek ook namens het college, heeft aandeelhouderscommissie gedaan wat op dit moment gedaan kan worden en ook moet worden. En vormt dat met zoveel woorden voor het college geen belemmering dus meer. Maar wel om wat gedaan is wat gedaan is tot verkoop aan Mitsubishi en Chubu, want het is een consortium, over te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Hieruit begrijp ik dus dat voor het college het daadwerkelijk aanbieden van excuses, het erkennen van het verleden, geen belemmering is om over te gaan tot verkoop aan Mitsubishi.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

Wethouder Oosterwijk: Ja ik zit even heel nauwkeurig... Het is een belangrijk onderwerp, ook even precies naar de woorden mevrouw Fräser even te luisteren. Ik denk dat het belangrijk is dat ik het vooral even in mijn eigen woorden formuleer. En dan constateren we met elkaar wel even of we hetzelfde voelen en ervaren. Waarnemend dat de aandeelhouderscommissie Mitsubishi dit vraagstuk onder de aandacht heeft gebracht en nadrukkelijk heeft gezocht om in contact te treden met de organisaties en nabestaanden. Waarnemend dat de aandeelhouderscommissie namens de aandeelhouders aan het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft verzocht dit onderwerp ook te agenderen in de verhoudingen met Japan. Heeft het college geen nadere beletsels gezien om uiteindelijk tot verkoop van de aandelen over te gaan.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De inzet is ter debat. De eerste termijn. VVD.

De heer ...: Voorzitter, '...'.
...

De voorzitter: De heer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, ik heb behoefte om kort wensen en bedenkingen te geven in één, twee minuutjes.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja één minuut hebben wij ook nodig. Dank u.

De voorzitter: Als eerste termijn om twee minuten en totale behandeltijd vijftien minuten. Ja.

9. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende agendapunt. Agendapunt 9, mededelingen en gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit de wethouders nog mededelingen? Nee. Vanuit de adviescommissie vervoersautoriteit MRDH de heer Rottier. Geen mededelingen, vervoersautoriteit? De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou bij de mededelingen gemeenschappelijke regelingen zaten ook stukken over de testrapportage van de BAR-organisatie. Dus dan mag ik daar ook een vraag over stellen neem ik aan.

De voorzitter: Dat klopt.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan is mijn vraag, in de stukken staat dat de cijfers zijn meegenomen in onze begroting. Alleen die hebben wij begin oktober gehad, dus die is ergens medio september opgeleverd. Dit is 10 december vastgesteld. Hoe kunnen de cijfers die 10 december zijn vastgesteld zijn meegenomen in onze begroting die in september is geproduceerd?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter, ik moet even de test erop nalezen. Maar ik denk dat bedoeld wordt een of eigenlijk een tweede tussenrapportage. Dat ze daarin meegenomen zijn. In plaats van in onze begroting. Want onze de gemeentelijke P&C-cyclus die volgt voordat de P&C-cyclus van de BAR-organisatie komt.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik er staat alle mutaties die genoemd zijn in die rapportage zijn reeds verwerkt in onze tweede tussenrapportage en/of de programmabegroting. Dus de programmabegroting wordt wel degelijk genoemd. Dus dat verbaasde mij een beetje.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja zover ik weet, voorzitter, gaat het dan over onze tweede tussenrapportage. Dus ik verwacht dat hier niet de onze programmabegroting had moeten staan, maar daar kom ik nog even schriftelijk op terug als dat de commissie dat goed vindt.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen hierover?

10. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10, mededelingen college. Zijn er nog mededelingen vanuit het college? Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u, voorzitter. Wethouder Meij die wilde hier blijven zitten tot de mededeling college, maar die heb ik richting huis gestuurd aangezien die daar een verjaardag had. Maar vanuit wethouder Meij twee mededelingen namens het college. De eerste gaat het over de stresstest. Daar is aangegeven dat de raad middels een raadsinformatiebrief in december daarover geïnformeerd zou worden. Echter, is de benodigde informatie pas in week 15 aanwezig. Dus dat zal week 20 worden middels een raadsinformatiebrief. En de tweede mededeling vanuit het college gaat over de verlichting speeltuin Bellamystraat. Daar is Van gezegd dat er in maart een raadsinformatiebrief verstuurd zal worden, maar dat wordt in juli.

De voorzitter: Duidelijk.

11. Rondvraag leden

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, rondvraag leden. Hebben de commissieleden onderling nog vragen? Nee.

12. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, ter kennisneming in raadsinformatiebrieven. Daar hebben wij dan kennis van genomen.

13. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 13, ter kennisneming overige stukken. Daar hebben wij dan kennis van genomen.

14. Ter afdoening: motie

De voorzitter: Agendapunt 14, ter afdoening motie. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff: Ja de ChristenUnie ziet deze motie niet als afgedaan. Er werd gevraagd naar een onderzoek om de ombudsfunctie te kunnen invullen, en in de RIB is vooral ingegaan op een gewijzigde klachtenprocedure. Dus we willen hem graag agenderen voor een raadsvergadering.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die vinden dat deze motie nog niet is afgedaan? GroenLinks, Partij van de Arbeid. Dan wordt deze geagendeerd voor een volgende raadsvergadering. Dan ja is de motie 2018-22 inzake opheffen anoniem nummer gemeente afgedaan.

De voorzitter: De andere motie is afgedaan, ja. Dan sluit ik de vergadering en we danken jullie voor de aanwezigheid en inbreng. En nog een fijne avond.