

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Een hele goedenavond op deze gecombineerde commissieavond. Hartelijk welkom iedereen. Ik vind het nou wel heel spannend hoor, want er zit nu een heel nieuw college naar me te kijken. Ik wilde graag als eerste even kijken of alle fracties vertegenwoordigd zijn. Dat is niet aan de orde. Echt voor Ridderkerk is niet aanwezig en Burger op 1 is niet aanwezig. Het college wordt vertegenwoordigd door burgemeester mevrouw Attema, welkom, en de wethouders Piena, Stip, Van Os en Meij. En ik zie dat er een naam vergeten is, Van der Duijn-Schouten. Een extra toetje, de kers op de taart zeggen ze ook weleens. Even voor alle duidelijkheid, er wordt gesproken via de voorzitter, u wacht totdat u het woord krijgt van mij. De vergadering wordt rechtstreeks uitgezonden via internet en is daarop ook terug te luisteren. Is de commissie van mening dat de agenda akkoord is? Kunnen we hem zo handhaven zoals u deze is voorgelegd? Ik zie geen handen, dus dan is die akkoord.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan zijn we nu bij het agendapunt spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. We hadden in eerste instantie twee mensen staan, maar het is alleen mevrouw Den Besten. Als het goed is wordt u een loopmicrofoon aangereikt. Oh, u heeft het al liggen. U heeft vijf minuten de tijd. Met vier minuten ga ik eventjes een melding geven dat uw tijd bijna voorbij is. Ga uw gang.

Mevrouw Den Besten: Goedendag, ik ben ... Ik wil ... Burgemeester en wethouders, ik ben Els den Besten. Voor ik aan mijn bijdrage begin, wil ik u het volgende zeggen. Zoals velen van de oud-raadsleden weten, ben ik een trouwe bezoeker van uw raad. Daarom wil ik u ... Wil ik graag jullie als nieuwe bestuurders voor de komende raadsperiode veel wijsheid toewensen. Ik heb een aparte opmerking die niet in de tekst staat die jullie gekregen hebben. Deze inspraak is om jullie te laten weten dat er wat aan de hand. Maar de organisatie zijn er al wat gesprekken bezig. Daarom vertel ik het hier, zodat jullie er ook van weten. Ik ga nu verder met mijn eigen ... Met mijn bijdrage van vandaag, die gaat over de buurtcirkel van Bolnes. Ik spreek hier ook in namens Ger, Emma en Deborah uit de buurtcirkel van Bolnes. Wij hebben als buurtcirkel op 2 mei te horen gekregen dat er geen buurtcirkel meer zal zijn. Er werd verteld dat er geen geld voor ons hebben gehad voor het jaar 2022. Voor ons is het best moeilijk om dit te horen. Het is jammer, want we raken daar een gelegenheid kwijt om met mensen samen te komen van redelijk gelijke aard, die ook nog vaak eenzaam zijn. Wat wij proberen voor elkaar te krijgen, is onder andere ons meer bekwamen in het met elkaar omgaan. Bepaalde dingen leren, ook met elkaar, en natuurlijk van de begeleider die we hebben. Samen weggaan is een ding wat we soms doen. Een voorbeeld om te helpen is, één van ons heeft de angst om met het openbaar vervoer te gaan. Wij willen langzaamaan proberen om hem-haar weer makkelijker in de bus te laten gaan en ermee te reizen. Onze begeleidster had even voor haar vakantie verteld, dat ze misschien wel een aantal mensen voor de buurtcirkel in Bolnes zou hebben. Die mensen zijn ook waarschijnlijk eenzaam. Wat hebben zij nu nog te verwachten? Wat er gebeurt er nu met hen? Dit vind ik niet echt iets om een groep mee te benadelen. Vorig jaar toen de vorige wethouder Franzen bij ons was voor een kijkje wat ... Naar wat wij zoal bij ... Er bij ons gebeurde, zei hij dat hij er heel blij mee was dat dit soort groepen hier in de gemeente zijn. Maar wat moeten wij nu? Graag zou ik u als raad willen vragen of u ook wat voor ons kunt betekenen. Vragen wil ik graag beantwoorden als u die nog heeft. Ik wens u allen ... Ik wens de gemeenteraad verder een goede beraadslaging toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Den Besten, u bent uitstekend binnen de tijd gebleven. Super, super. Dank u wel voor de bijdrage. Dan is het nu aan de commissie of zijn nog vragen aan de inspreker hebben. Mevrouw Wolff, mag ik die als eerste het woord geven?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de bijdrage. Ik denk dat je ... Dat u heel goed geschetst heeft wat het belang en het nut is van een buurtcirkel. Kan u iets zeggen hoe de ondersteuning er nou uit ziet die jullie krijgen?

De voorzitter: Mevrouw Den Besten.

Mevrouw Den Besten: We krijgen een ... Er is ... Wij gaan als groep naar ...

De voorzitter: Mevrouw Den Besten, zou u iets dicht bij de microfoon? Ja.

Mevrouw Den Besten: Oké. Zo ja, dank je. Ze gaan ... Wij gaan als groep naar de ruimte in Bolnes in de thuishaven van Pameijer, en daar komt de begeleidster ook naartoe op maandagmiddag om 16:00 uur. De ene keer doen we iets, de andere keer praten over dingen. De laatste twee jaren is het een beetje rommelig geweest, dat wel. Maar we zijn met elkaar bezig en we proberen elkaar te helpen. Hebben ze wat wat wij kunnen oplossen, dan lossen we het met elkaar op. En je gaat ook wel eens een keertje naar één van de andere toe. Dat je zegt van, nou ik kan je wel even helpen. En dat proberen we op die manier te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, u heeft nog een aanvullende vraag?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nog eentje hoor. En wat is dan ... Wat doet de begeleidster dan?

De voorzitter: Mevrouw Den Besten.

Mevrouw Den Besten: De begeleidster die ondersteund ons. Die ... Als er dingen ... Soms moeten er dingen geregeld worden die wij niet kunnen. Dan geeft zij de hulp en dan doet ze die. En ze is er ook gewoon bij om soms in goede banen te leiden, wat natuurlijk ook goed is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, uw vragen zijn voldoende beantwoord? Prima. De heer Rijdsdijk, PvdA-GroenLinks, u had ook een vraag?

De heer Rijdsdijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor uw insprekingsbijdrage. Ik heb nog twee vragen. Kunt u misschien vertellen hoe lang u al bij de buurtcirkel komt en hoe groot de groep is zeg maar, ja, waarmee u deelneemt? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Den Besten.

Mevrouw Den Besten: We zijn met ongeveer vijf-zes man op het ogenblik, want er zijn er wel een stel weggegaan. Er vallen er ook af en er komen weer bij. De begeleidster was bezig om weer vier ... Ze had vier of vijf mensen in de wacht staan. En ze is ook nog met andere dingen bezig die ze ook op die manier aan het opzetten is. En hoe lang ik er ongeveer ben? Zes jaar ongeveer.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Den Besten. De heer Rijdsdijk, PvdA-GroenLinks, uw vragen zijn voldoende beantwoord? Prima. Zijn er verder nog vragen in de commissie? Nee. Mevrouw Den Besten, nogmaals

bedankt. Dit onderwerp wordt verder niet inhoudelijk vandaag besproken, maar dat was u al medegedeeld. Dus het is aan de commissieleden hoe zij hier verder vervolg aan geven. Dank u wel.

3. Vaststellen besluitenlijsten commissie Samen leven en Samen wonen van 10 maart en commissie Samen leven van 7 april 2022

De voorzitter: Dan ga ik nu graag over naar agendapunt 3, vaststellen besluitenlijsten commissie Samen leven en Samen wonen van 10 maart en commissie Samen leven van 7 april 2022. Aan de orde zijn de besluitenlijst van 10 maart en 7 april. Graag eerst even de tekst. Heeft iemand op- of aanmerkingen over de tekst van de besluitenlijst van 10 maart? Nee? Dan is dit bij deze vastgesteld. Die van 7 april? Nee? Dan is deze ook vastgesteld. Toezeggingen Samen wonen bij besluitenlijst 10 maart. Toezegging 3. HOV, is deze informatie geplaatst? Wethouder Meij.

De heer Meij: Nee, voorzitter, zou ik graag juni van willen maken. Die tekst is nu wel gereed, die wordt de komende week in het PO besproken. Dus juni staat die op de website.

De voorzitter: Staat genoteerd. Toezegging 4, standplaatsen deelscooters. Wethouder Meij is hier iets over te melden?

De heer Meij: Ja, het gesprek, kritische gesprek, heeft plaatsgevonden. Maar ik zou hier ook toch juni van willen maken. Want ik wil eigenlijk pas met een RIB daarover naar buiten als het ook dadelijk zichtbaar is wat de afspraken zijn. Dus ... Maar het gesprek met Go Sharing heeft plaatsgevonden.

De voorzitter: Dan is die vooralsnog niet afgedaan. Het wordt genoteerd. Toezegging 6, bijeenkomst Oostmolendijk is afgedaan. Toezegging 7, voortgangsrapportage klimaatvisie, streefdatum. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Streefdatum durf ik nog niet te zeggen. Maar ik zeg toe dat in een volgende commissievergadering helder te krijgen.

De voorzitter: U geeft in de volgende commissie een datum aan. Dan gaan we dat nogmaals aan u vragen dan. En de overige toezeggingen zijn later gepland. Dan de toezeggingen Samen leven bij besluitenlijst 7 april. Dan kom ik weer bij wethouder Van Os. Huishoudschool. Is daar al een streefdatum voor bekend?

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, de realiteit heeft ons ingehaald. Er ligt een coalitieakkoord waarin staat aangegeven dat de huishoudschool primair een woonbestemming zal krijgen. Dus ik zou de commissie willen vragen om deze toezegging van de lijst van toezeggingen af te halen.

De voorzitter: Gaat de commissie hiermee akkoord? Ik zie geen handen, dus wat ons ... Dan is die bij dezen ... Wordt die van de lijst afgehaald. Dan is mij net verzocht door wethouder Piena om de aanmeldingstijd schuldhulp die op de lijst van 7 april staat, om die vandaag mondeling af te handelen. Wethouder Piena, mag ik u het woord geven?

De heer Piena: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het zou een schriftelijke beantwoording worden. Maar gezien het aanbestedingstraject van de schuldhulpverlening lijkt het me wenselijk om al nu wat informatie te geven. We gaan de schuldhulpverlening op een iets andere manier organiseren. Deze nieuwe werkwijze zal geïncorporeerd worden in de aanbesteding. Op dit moment is het zo dat de uitvoerder de intake doet, de

intake verzorgt. En in de nieuwe werkwijze gaan wij dat als gemeente zelf doen. Hierdoor krijgen we meer regie op het schuldentraject. Kort na zo'n intake proberen wij dan beschikkingen af te geven. Dus dat zou betekenen dat alles in een wat kortere termijn kan. Op dit moment zijn we nog bezig om de werkwijze nader te omschrijven, de medewerkers te scholen. En we gaan dit najaar de applicatie daarop inrichten om dit nieuwe proces ook daadwerkelijk te kunnen gebruiken. De vraag is aan de commissie of ze hiermee op dit moment even voldoende geïnformeerd zijn en dat deze van de lijst kan. Dank u.

De voorzitter: Ik zie al één hand van mevrouw De Wolff, ChristenUnie. Mevrouw De Wolff, mag ik u het woord geven?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Als ik het goed begrijp, gaat het daar dus dan ook om extra personeel. Is dat reëel en is dat te werven?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, de verwachting is niet dat er extra personeel voor nodig is op dit moment.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Is de commissie van mening dat dit punt vooralsnog is afgehandeld? Ik zie geen handen, dus dank u wel, wethouder Piena.

4. Aanwijzing contactfunctionaris gemeenteraad Wet open overheid

De voorzitter: Dan ga ik nu over naar agendapunt 4, aanwijzing contactfunctionaris gemeenteraad Wet open overheid. Het wordt voorgesteld om het ter vaststelling te doen. Is de commissie van mening dat dit kan of moet het ter debat? Ik zie geen handjes, dus dan ga ik ervan uit dat men vindt dat het ter vaststelling kan. Ik zie geknik, dus dat is in orde. Het voorstel is om het formeel aanwijzen van de griffiemedewerkers bij vragen over de informatie van de raad. Zijn hier verder nog vragen over? Geen vragen. Dan kan die gewoon vastgesteld worden in de raadsvergadering.

5. Jaarverslag 2021 en Begroting 2023 gemeenschappelijke regeling GGD-RR

De voorzitter: Dan hebben we nu agendapunt 5, jaarverslag 2021 en begroting 2023 gemeenschappelijke regeling GGD-RR. En er wordt gesteld om dat ook ter vaststelling te doen, tenzij de commissie van mening is dat het ter debat moet. Vragen kunnen gesteld worden aan portefeuillehouder wethouder Piena en ambtelijke ondersteuning mevrouw Van Luik. De vraag is, omdat niet iedereen bij een microfoon kan qua ondersteuning, dat de portefeuillehouder en de ambtelijke ondersteuning even hier voor mij komen zitten. Is de commissie van mening dat het ter vaststelling kan of moet het ter debat? Voorstel was ter vaststelling. Daar is een ieder mee akkoord? Dan mogen er vragen gesteld worden aan de portefeuillehouder en de ambtelijke ondersteuning. Zijn er vragen? Zo ja, dan aangeven hoeveel. Mijnheer Mijnders, CDA, hoeveel vragen heeft u? Vooralsnog geen commissieleden die vragen hebben. Dan kunt u deze wat mij betreft direct stellen.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Eén korte vraag bij de kanttekeningen. Rotterdam is risicodragend en er wordt ook, hoe zeg je dat, verantwoording afgelegd bij de gemeente Rotterdam. In hoeverre krijgen wij daar als Ridderkerk worden we ervan op de hoogte gesteld? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, gaat u zelf deze vraag beantwoorden?

De heer Piena: Voorzitter, laat ik me dit keer er makkelijk vanaf maken, ik laat het aan de ambtenaar over.

De voorzitter: Mevrouw Van Luik, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Van Luik: Dit is de eerste keer hè, ik heb alleen corona meegemaakt, dus ... De GGD doet de rapportage door middel van een jaarverslag. Dus wij krijgen inderdaad geen cijfers te zien, die zijn onderdeel van de jaarrekening van de gemeente Rotterdam. Dus wij krijgen alleen het jaarverslag te zien.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, CDA, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Waarom krijgen wij die cijfers dan niet in het jaarverslag te zien?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Luik.

Mevrouw Van Luik: Dat ga ik navragen, daar kom ik schriftelijk op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, de vraag krijgt u schriftelijk, zoals dat net is aangegeven. We hebben vastgesteld dat het ter vaststelling kan, dus ik hoef geen debattijd te zetten. Nou bedankt voor het snelle heen en weer schuiven qua stoelen.

6. Wegsleefverordening Ridderkerk 2022

De voorzitter: Want ik ga de volgende portefeuillehouder uitnodigen. Agendapunt 6, wegsleefverordening Ridderkerk 2022. Daarvoor zou ik graag willen vragen, de portefeuillehouder, de burgemeester, mevrouw Attema en ambtelijke ondersteuning mevrouw Scholten. Er wordt voorgesteld om dit onderwerp ook ter vaststelling te laten gaan. Is de commissie het ermee eens of wil zij het ter debat? Ter vaststelling. Zijn er vragen die gesteld willen worden aan de portefeuillehouder en ambtelijke ondersteuning? Dan wil ik graag handen zien. Geen vragen? Nou excuus, mevrouw Scholten en mevrouw Attema. Maar toch bedankt dat u beschikbaar was.

Mevrouw ...: Nou heel graag gedaan hoor.

7. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR)

De voorzitter: Dan wilde ik graag gaan naar agendapunt 7, wijziging Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond. Mag ik wethouder Piena uitnodigen en de heer Faber en mevrouw Hiwad. Dank u wel. Er wordt voorgesteld om dit onderwerp ter vaststelling naar de raad te laten gaan. Is de commissie van mening dat dit ook als zodanig moet blijven? Ik zie geen handjes, dus dan gaat die ter vaststelling. Zijn er vragen die aan de portefeuillehouder en/of de ambtelijke ondersteuning gevraagd moeten worden door de commissieleden? Ik ... Ik ga het niet meer voorstellen. Dan ... U mag in ieder geval blijven zitten, want het volgende agendapunt is ook voor u. Maar dan gaat dit onderwerp ter vaststelling naar de raad, dus ook geen behandel tijd.

8. Zienswijze Ontwerpbegroting 2023 en Ontwerpbegrotingwijziging 2022 Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 8. Zienswijze ontwerp-begroting 2023 en ontwerp-begrotingwijziging 2022 Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond. Ook dit onderwerp wordt voorgesteld ter vaststelling. Is de commissie van mening dat die inderdaad ter vaststelling kan? Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik wilde dan eerst nog even antwoord op een vraag, voordat ik dat bepaal.

De voorzitter: Dan ben ik in ieder geval blij dat er een vraag komt. Zijn er overige commissieleden die vragen hebben? Eén moment, wethouder Piena. Voor nu is het niet zeker of het ter vaststelling of debat is. Dus dat betekent alleen dat u technisch inhoudelijke vragen vooralsnog mag stellen. Verder geen vragen door commissieleden? Nee? Mevrouw ... Excuus, wethouder Piena, u stak net uw vinger op. U wilt wat zeggen?

De heer Piena: Ja. Dank u wel, voorzitter. Als nieuwe wethouder wil je natuurlijk positief nieuws brengen, maar in dit geval moet ik u teleurstellen. De jaarrekening daar is men mee bezig, die staat nog niet vast. Daar is op de balans al een tekort geconstateerd, zoals u gemeld is. Echter, dat tekort is nu al geconstateerd, dat voor Ridderkerk dat tekort 238.000 euro hoger zal uitvallen. En dat is wat ik deze commissie alvast wilde mededelen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kan me voorstellen dat er wellicht naar aanleiding van de aanvullende informatie van de wethouder toch nog andere vragen zijn. Is dat aan de orde? Ik zie geen handjes. Dan geef ik graag mevrouw De Wolff, ChristenUnie, graag het woord.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag gesteld over de nafacturering. En daarin werd geantwoord dat één van de redenen is dat de declaratie nog moet komen en dat die dus vaak op een later moment wordt ingediend. Ik heb in januari vragen gesteld, ook over het proces van declareren en het moment waarop zorgorganisaties dat mochten gaan doen. En in Ridderkerk is het gebruikelijk dat dat pas kan gaan starten op het moment dat de digitale beschikking is afgegeven. Daarmee duurt het langer voordat de zorg echt verleend kan gaan worden aan de cliënt. In de ons omliggende gemeenten gaat dat anders en kan er wel al voor een digitale beschikking gestart worden met zorg. Er werd aangegeven dat er een proces ... Dat het proces niet te veranderen was. Maar als ik dat nu hier zie, en dan kom ik bij mijn vraag, dan denk ik van, nou er is echt wel een stap te zetten, verander dit administratieve proces, waardoor het één en ander soepeler gaat verlopen. En daar zou ik graag reactie op willen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena, kunt u deze vraag beantwoorden?

De heer Piena: Nou niet honderd procent, voorzitter. Er wordt zeker naar het proces gekeken. Zeker ook weer naar de aanleiding van deze tegenvaller. En ja, we zullen dat zeker opnieuw gaan monitoren, opnieuw gaan heroverwegen en kijken wat we kunnen doen om inderdaad zaken beter te laten verlopen. U ziet ook in de zienswijze dat er een aantal zaken aangekaart worden. En we verwachten daarmee dat er ook al een stukje verbetering zal optreden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Betekent dat, in tegenstelling tot wat in januari wordt gezegd, dat er toch opnieuw wordt gekeken naar de manier van beschikkingen afgeven en het moment in ieder geval van beschikkingen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, alles wat kan verbeteren wil je op elk moment ga je dat monitoren en blijf je continu in beweging om te kijken of het beter kan. Dus ja, wat mij betreft wordt er continu naar gekeken voor die verbeterprocessen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Als ik, en ik weet dat dit niet helemaal de plek is voor een toezegging, maar als ik, en hoe we het dan ook gaan noemen, een toezegging kan krijgen dat er echt opnieuw naar dat proces kan worden gekeken, ga ik niet ... Dan hoeft ik ... Dan is het niet nodig om in debat te gaan, dan mag hij ter vaststelling.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Piena.

De heer Piena: Voorzitter, die toezegging kan ik niet zomaar geven. We kunnen vanuit Ridderkerk het zo goed mogelijk monitoren. En het is een gemeenschappelijke regeling, dus daar ligt ook uiteindelijk de verantwoordelijkheid. Maar als Ridderkerk zijnde kunnen we wel degelijk de vinger aan de pols houden en het zo mogelijk blijven bekijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie, is dit afdoende voor u?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nee, dan wil ik graag in debat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het bij dezen dat het ter debat gaat. Zijn er verder nog commissieleden die een vraag hebben wellicht? Nee, ik zie geen handjes. Dan wil ik graag weten wat u voorstelt, mevrouw De Wolff, voor de eerste termijn. Behandeltijd twee minuten. Overige commissieleden gaan hiermee akkoord? Ja. Dan is het twee minuten. Moment. Zijn er nog overige die het woord willen gaan voeren in het eerste termijn, om even de totale behandeltijd te kunnen beoordelen? De heer Rijsdijk, PvdA-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Ja, voorzitter, ik weet dit nog niet. Maar ik wil de mogelijkheid graag open houden. Dus gaat u er vooralsnog maar van uit van wel, dan kan het in de vergadering alleen maar meevallen.

De voorzitter: Dat sowieso. We willen het graag goed en strak plannen. De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Hetzelfde als de heer Rijsdijk.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Denkt de commissie dat we aan een kwartier voldoende hebben voor dit onderwerp? Ik zie geknik. Nou ... Twintig minuten, twintig minuten? We zetten hem op twintig minuten voor de zekerheid. Dan wil ik wethouder Piena en de heer Faber en Mevrouw Hiwad bedanken, want dan gaan we over naar agendapunt 9.

9. Statutenwijziging stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs

De voorzitter: Dank u wel. Inderdaad wethouder Stip en de heer Van Dijk. Dank u wel. Agendapunt 9, statutenwijziging stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden voor primair onderwijs en voortgezet onderwijs. Het voorstel is om deze ter vaststelling naar de raad te laten gaan. Is de commissie van mening dat dit voorstel opgevolgd kan worden? Ja. Zijn er commissieleden die vragen willen stellen. En zo ja, hoeveel? Geen vragen. Dan gaat deze ter vaststelling naar de raad. U heeft in ieder geval uw beweging weer gehad. Als wethouder Sport is dat altijd prima. Dank u wel.

10. Zienswijze concept jaarstukken 2021 en begroting 2023 – 2026 GR BAR-organisatie

De voorzitter: Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 10 met portefeuillehouder wethouder Van Os en de heer Van der Waal. Agendapunt 10, zienswijze concept jaarstukken 2021 en begroting 2023 – 2026 GR BAR-organisatie. Het voorstel is om het ter vaststelling naar de raad te laten gaan. Is de commissie van mening dat dit ook als zodanig naar de raad kan? Ja. Dan zijn er voor nu alleen maar technisch inhoudelijke vragen te stellen. Wethouder Van Os gaf net aan mij aan dat hij graag even een introductie wil geven. Dan ga ik daarna aan u vragen hoeveel vragen u heeft. Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven?

De heer Van Os: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie heeft de jaarrekening 2021 en de begroting 2023 naar de deelnemende gemeenten gestuurd, zodat de gemeenteraden hun zienswijze hierop kunnen geven. Vanavond bespreken we de concept zienswijze brief voor beide stukken. De jaarrekening van GR BAR die sluit positief. En de accountant heeft een goedkeurende verklaring afgegeven, dus dat is goed nieuws. Tevens vraagt het DB om het budget van een aantal jaar overschrijdende projecten door te schuiven naar dit jaar. Nou dat kennen we natuurlijk vanuit onze eigen gemeentebegroting. En voor nu lijkt dat voor het college prima. Echter vragen we ook wel aan het DB om daar aandacht voor te hebben om dit in de toekomst tot een minimum te beperken. Dus realistisch begroten, maar ook een realistische opgave om investeringen die zij in het jaar willen doen. Voor de begroting 2023 merken we op dat het uitblijven van de gevolgen van de nieuwe CAO in die begroting geen reëel beeld geeft van zaken. Uiteraard hebben we als gemeente Ridderkerk wel in onze eigen financiële stukken hier alvast rekening mee gehouden. Die zijn onlangs aan de gemeenteraad toegestuurd. Dus we vragen ook het DB om hier enigszins gematigd om te gaan met het ophogen van de kredieten voor bedrijfsvoeringsbudgetten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os. Blijft de commissie van mening dat het ter vaststelling naar de raad kan? Ja. Zijn er vragen die leven? Ik zie in ieder geval één hand. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel. Allereerst bedankt voor het beantwoorden van de schriftelijk gestelde vragen. Prima zo. Ik had nog één vraag naar aanleiding van ... Even kijken, welke was dat? Oh ja, vraag 3, over de jaar overschrijdingen. Het DB geeft aan dat het wel vooral ook te maken heeft met corona. En ik vroeg me af van, ja, college hoe kijken jullie daar tegen aan? En dan wordt er gezegd van, nou oké, dat klopt ook wel. Alleen die jaar overschrijdingen lijken meer structureel van aard te zijn. Dus daar heeft dit college dan de vinger bij gelegd. En toen vroeg ik me wel af van, hoe gaat dat nou in zo'n DB. Want dat lijkt haast een soort schizofreniteit te zijn, zeg maar, want de ene zegt eerst van, het komt daardoor en uiteindelijk zegt dit college van nou het komt vooral misschien door een andere oorzaak. Kunt u daar eens iets over uitleggen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, kan ik u het woord geven?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Ja, we geven ook in de schriftelijke antwoorden op de vragen van de ChristenUnie aan dat we het inderdaad onderkennen dat corona een heel grote rol heeft gespeeld de afgelopen twee jaar in ieder geval, '20-'20, '20-'21. Alleen we merken tegelijkertijd in die antwoorden op dat de jaren daarvoor dat er ook gewoon budgetten overbleven. Dus daar vragen we de aandacht voor. Maar corona heeft zeker een grote impact op de organisatie gehad. Tegelijkertijd hebben we bij het afsluiten van de gemeenschappelijke regeling van de BAR-organisatie afgesproken dat zij geen reserves aan mogen wenden. Dus de systematiek van het verzoek van een DB aan een gemeenteraad om jaar overschrijdende budgetten weer toe te kennen vanuit onze eigen P&C-cyclus, die kennen we. Ja, misschien moet het een keer het gesprek gevoerd worden binnen het DB van, ja, hoe kunnen we daar nou handig mee omgaan, zodat we niet steeds dit circus hebben met elkaar met jaar overschrijdende budgetten en een soort reserve voren voor een jaar. Dat gewoon hetgeen ook uitgevoerd kan worden wat we hebben toegekend als gemeenteraden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie, is uw vraag hiermee afdoende beantwoord?

De heer Kooijman: Nou meer dan dat, want dat laatste stukje daar ging mijn vraag niet over. Maar daar heeft de wethouder wel iets over gezegd, dus ... Maar het is voor nu voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben net al geconstateerd dat het ter vaststelling naar de raad gaat. Dus ik wil wethouder Van Os bedanken voor dit onderwerp. U mag blijven zitten. Dank u wel, mijnheer Van der Waal. Ik wil graag de heer Breedveld naar voren hebben om de wethouder te ondersteunen.

11. Zienswijze ontwerp begroting 2023 en 1^e begrotingswijziging begroting 2022 gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard

De voorzitter: Agendapunt 11, zienswijze ontwerp begroting 2023 en eerste begrotingswijziging 2022 gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard. Er wordt voorgesteld om deze ter vaststelling naar de raad te laten gaan. Is de commissie van mening dat dit ter vaststelling kan? Ja. Dan kunnen er nu technisch inhoudelijke vragen gesteld wo... Excuus, de wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het nieuwe college heeft vandaag een rondje langs de velden gedaan en zijn we ook bij de gemeenschappelijke regeling Nieuw-Reijerwaard op bezoek geweest. Het was erg leuk om daar op bezoek te gaan als nieuw college zijn. En daar kregen we natuurlijk even een kijkje in de keuken, waaronder dat er nog maar drie procent vrij beschikbaar is van de 96 hectare uit te geven grond. De rest is of verkocht of is in optie of er is een reserveringsovereenkomst voor getekend. Dus dat ziet er veelbelovend uit. IJsselmondse Knoop die ligt op koers. Dat in ieder geval de auto's naar verwachting per 1 december daar gewoon overheen kunnen rijden en de fietsers ergens begin 2023, zodat ook die veertig procent stipulatie, waar de ChristenUnie in haar schriftelijke vragen naar refereerde, dat die dan ook geen issue meer is voor de verdere ingebruikname van de panden die gebouwd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Os. Ik neem aan dat dit betoog verder geen invloed heeft op het wel of niet ter vaststelling naar de raad. Zijn er verder vragen vanuit de commissie? Ik zie ... Mijnheer Mijnders, hoeveel vragen heeft u? Twee? U heeft er één. Dan gaat u voor, mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: A, B en C.

De voorzitter: Daar trappen we niet in. U heeft één vraag, dus u mag nu één vraag stellen.

De heer Kooijman: Dan doe ik er één met een paar komma's. Nee hoor, ik heb ook al een aantal vragen gesteld en dank voor de uitgebreide beantwoording daarvan. Mooi verhaal wat erin staat en wat er allemaal aan ambities zijn en wat er ook allemaal al gedaan wordt. Ik kom daar regelmatig langs en als ik dan, vanmiddag ook weer, zat ik in de bus, en dan kijk ik zo om me heen. En wat ik vooral zie is heel kort gemaaid gras en hele grote kale blokkendozen die daar nu staan. Nou er zal best bovenop zonnepanelen legen liggen, dat geloof ik ook. Zo hoog kan ik niet kijken, maar al als je dan denkt aan groene bekleding van wanden, biodiversiteit in de berm, et cetera. Ik kan dat nog niet direct zien, behalve misschien op die braakliggende gronden die straks ook nog bebouwd gaan worden.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, een echte vraag heb ik niet gehoord. Maar ik kan wel aangeven in ieder geval dat op alle daken zonnepanelen liggen. Want er wordt regelmatig vanuit de lucht een foto genomen vanuit de gemeenschappelijke regeling voor de in aanbouw zijnde panden. En daar zien we dan ook de zonnepanelen op liggen, dus dat is mooi. Ik kan tevens de commissie melden dat de meeste panden volgens de BREEAM certificering worden gebouwd en daar komt niet alleen maar kijken dat bouwmaterialen circulair zijn, maar ook de omgeving goed ingevuld wordt. Het is natuurlijk een heel jong bedrijventerrein. Dus hetgeen wat aangepoot wordt, dat moet ook de kans krijgen om te groeien. Nou weten we dat, en dat kan ik hier dan ook wel melden, tegelijkertijd, want daar zijn we als Ridderkerk natuurlijk enorm trots op, Gerrit van Gelder, Van Gelder, die is Rotterdamse ondernemer van 2022 geworden. Mooi Ridderkerks bedrijf. Die heeft na de opening wat fruitbomen geplant aan de voorkant bij het experience center, peren en appels. De peren die doen het nog, maar de appels niet, want die zijn aangevreten door de hazen. Dus hij heeft nieuwe boompjes moeten planten en nou heeft er wat kippengaas omheen gedaan zodat het wel kan groeien. Maar ja, dat moet wel een kans krijgen om te groeien. En dat verwacht ik straks dat als het bedrijventerrein eenmaal in gebruik is, dat we dan ook een hele mooie biodiversiteiten zullen waarnemen met elkaar, waar het één en het ander zeker zal floreren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik moet wethouder Van Os gelijk geven dat ik ook niet direct een vraag heb kunnen destilleren. Maar is datgene wat u wilde weten nu voldoende beantwoord?

De heer Kooijman: Ja, ik liet even een stilte vallen. Maar ik denk de vraag al helder was, die zweefde misschien automatisch voort uit mijn verhaal. Maar dank voor deze toelichting en nou ja, misschien in een later moment nog eens een keertje terugkomen hoe we dit soort mooie verhalen ook kunnen laten zien aan de Ridderkerkers die misschien net als ik in de bus zitten en dat niet direct opvallen. Dus misschien moeten we daar in de communicatie nog ... Kunnen we daar nog iets aan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik denk een hele goede suggestie van de heer Kooijman. Tegelijkertijd wordt vanuit de gemeenschappelijke regeling ook jaarlijks of tweejaarlijks een uitnodiging richting de drie gemeenteraden gestuurd. Dus ik kan de commissie- en raadsleden van harte aanbevelen om daarbij aanwezig te zijn, want daar wordt heel veel van hetgeen wat ik heb verteld ook aan u vertelt en nog veel meer.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de vragen voldoende zijn beantwoord voor de heer Kooijman. Dan ga ik nu graag over naar de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen. Eén, als het goed is doen wij vanuit de OZB-gelden als Ridderkerker zijnde een potje vrijhouden voor eventuele investeringen in Nieuw-Reijerwaard. Had dat ook niet in dit stuk erbij gemoeten? En de tweede vraag die ik heb. Op een gegeven moment op pagina 9 worden heel veel ambities ook gedaan. Maar er wordt op een gegeven moment ook genoemd rondom de IJsselmondse Knoop de planvorming voor aanpassing van de toerit naar de A15. Is dit in de zin van gewoon planvorming om te kijken of het überhaupt mogelijk is? Of is dit al mogelijk en gaan we nu starten met een uitwerking voor de toerit naar de A15? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os, mag ik u het woord geven.

De heer Van Os: Uiteraard. Dank u wel, voorzitter. Dat de OZB-gelden hier niet in terugkomen, daar moeten we juist blij om zijn denk ik, want dat is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Dus dat zal terugkomen in onze eigen begroting en jaarrekening. Het is gewoon een reserve vanuit de gemeenteraad waar de OZB-opbrengst minus de kosten die gemaakt zijn, minus de eerdere OZB die we uit het gebied kregen, die plus die komt in een reserve van de gemeenteraad zelf. Dus die zal hier niet in terugkomen. Het is ook de gemeenteraad van Ridderkerk die over de inzet van die OZB-gelden gaat. De gemeenschappelijke regeling of deelnemende gemeenten Barendrecht en Rotterdam, die kunnen uiteraard een verzoek doen aan de gemeenteraad voor Ridderkerk om het aan een bepaald project uit te geven. Maar uiteindelijk is het de gemeenteraad van Ridderkerk die bepaald waar er geld aan wordt uitgegeven. Dus dat dat hier niet in terugkomt, dat klopt. Tweede waar de heer Mijnders van het CDA aan refereert, dat betreft het weefvak. Het weefvak wat, nou ja, de A15-A16 opgaat vanaf die IJsselmondse Knoop. Daarover zijn we in gesprek met Rijkswaterstaat. Het is lastig om daar binnen te komen. Maar daar zijn we inmiddels binnen op directieniveau en ook een bestuurlijk overleg staat op zeer korte termijn gepland om het over dat weefvak te hebben. Want Rijkswaterstaat dacht dat we één weefvak wilden, en we hebben zelf gerekend en getekend met twee weefvakken, zodat het makkelijker die snelwegen op kunnen gaan. Dus dat gesprek is binnenkort, en dan hopen we dat we tot overeenstemming komen met Rijkswaterstaat, waarna ook tot uitvoering hopelijk in korte tijd overgegaan kan worden. Maar dat zal pas gebeuren als de IJsselmondse Knoop is opgeleverd na 2023. En dat maakt ook geen onderdeel direct uit van die IJsselmondse Knoop voor die veertig procent regeling.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders, zijn uw vragen daarmee voldoende beantwoord? Ik zie dat het ... De heer Kooijman, heeft u een stapelende vraag?

De heer Kooijman: Ja, klopt. Nog even naar aanleiding van het potje OZB. Even de check. Het lijkt mij dat het potje inmiddels nog niet gevuld wordt, dat we nog niet aan het moment zetten dat het al ... Of zit er al geld inmiddels in die reserve pot? Nee, toch?

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dat ziet degene die kijkt natuurlijk niet, maar ik schudde nee. Dus dat ... Er zit nog geen euro in dat potje, maar de verwachting is dat, gezien de waardestijging van de panden, dat het potje wel één van deze jaren gevuld gaat worden. En of dat dan gelijk een aanzienlijk bedrag is, dat weet ik niet, maar hij zal gevuld worden één dezer jaren, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook nog een handje van de heer Rijsdijk, PvdA-GroenLinks.

De heer Rijsdijk: Ja. Dank u wel, voorzitter. De wethouder die had het over twee weefvakken. Moet ik die zien zeg maar als de extra ontsluiting vanaf Nieuw-Reijerwaard? En betekent dat op het moment dat die weefvakken gerealiseerd zijn, dat de discussie over een ontsluiting elders dat die ook beslecht is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nee, dat is een heel ander vraagstuk. Het gaat eigenlijk over de weefvakken als we van de verbindingsweg richting de rijksweg gaan en we willen richting Rotterdam Zuid richting Capelle de snelweg opgaan, dan zijn het nu twee banen. En dan de linkerbaan, die voegt in op de rechterbaan, dat is eigenlijk het weefvak. En de bedoeling is dat die ene baan nu op de A15-A16 terechtkomt, dat dat op twee banen terecht gaat komen. En dat is wat we voor ogen hebben, zodat het verkeer vanuit Nieuw-Reijerwaard of Verenambacht, BT-oost sneller die snelweg op kan gaan. En met betrekking tot die derde uitsluiting, dan spreken we echt vanuit de Ridderkerkse ambitie over een oprit vanaf de Noordzijde van Nieuw-Reijerwaard de A15-A16 op, ter hoogte waar nu ACA met het nieuwe pand zit. En dat betreft wat ons betreft alleen een oprit voor vrachtverkeer, zodat niet de wijk west belast wordt met een extra aansluiting op het rijkswegennet. Maar ook daar moet het overleg gevoerd worden met Rijkswaterstaat. Dat is ook een MIRT-verkenning. Maar daar maken we ons als Ridderkerks bestuur enorm hard voor, want dat zou het één en het ander goed kunnen ontlasten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat de vragen voldoende beantwoord zijn. We hadden al gezegd ter vaststelling, dus ik hoef ook geen behandeltijd af te spreken, dus dat is mooi. Dank u wel, wethouder Van Os. Mijnheer Breedveld, zou u willen blijven zitten. Dan wil ik graag ... Ja, het is een hele puzzel, hij klopt tot nu toe nog helemaal. Ja. Ik wil graag portefeuillehouder burgemeester mevrouw Attema uitnodigen voor agendapunt 12.

12. Zienswijze ontwerpbegroting 2023 Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)

De voorzitter: Agendapunt 12, zienswijze ontwerpbegroting 2023 MRDH. Dit onderwerp wordt niet in de raad behandeld, omdat raadsbehandeling binnen de gestelde reactietermijn niet mogelijk is. Er gaat een reactiebrief uit van het college gehoord hebbende de commissie. De vertegenwoordigers, u dus, kunnen aan het college voorstellen doen tot aanpassing indien nodig. Mevrouw Attema, zou u als eerste het woord willen hebben? Nou dan heeft u deze.

Burgemeester Attema: Het is mijn portefeuille, omdat ik in het AB zit van de MRDH. Maar u ziet aan de tekst wel dat het een coproductie is. En gelukkig zit mijnheer Breedveld naast me. Als het al te technisch wordt, heb ik zijn steun hard nodig. Wethouder Van Os zei het al, we hebben met het nieuwe college vandaag een tour gemaakt. En daar zijn we ook door Dutch Fresh Port gereden en we hebben in gedachten even stilgestaan bij die geweldige Gerrit van Gelder. Even je orden dicht, Geert. We hebben ervoor gezorgd dat namens het gemeentebestuur hem morgen een bloemetje zal bereiken, een wat groter bloemetje, want we zijn natuurlijk berentrots erop dat hij Rotterdamse ondernemer is geworden en hij die prijs in handen mocht nemen van de collega Aboutaleb. En nou dat is hartstikke mooi. En wij zeggen er dan achteraan, ja mooi, Rotterdamse ondernemer, het is een Ridderkerker in hart en nieren zelfs. En dat maakt ons allemaal heel erg trots. De voorzitter heeft het al gezegd, er is een zienswijze voorbereid, een inhoudelijke zienswijze, en nou ja, die zijn we van plan te versturen, maar het woord is aan u, want dat is in ieder geval namens u of in ieder geval gehoord hebbende deze commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de commissie. Heeft u op- en aanmerking betreffende de voorgestelde zienswijze? De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Moet ik zeggen hoeveel vragen of mag ik starten?

De voorzitter: U bent de enige die een hand heeft opgestoken. Oh, nog één. Ja sorry, die zat net buiten mijn blikveld. Hoeveel vragen heeft u dan, mijnheer Kooijman?

De heer Kooijman: Eén opmerking en een vraag.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ik heb twee vragen.

De voorzitter: Ha, dan is de heer Kooijman gaat voor.

De heer Kooijman: Begin ik eerst met de opmerking. Ontzettend goed dat het voorkomen van vervoersarmoede er expliciet in staat in de zienswijze. Dat is denk ik een ontzettend belangrijk onderwerp om te noemen. Dus dat wilde ik even gezegd hebben. En daarnaast nog een vraag, en dat gaat over de investering en de toegezegde investering die in het bestuursakkoord rond de HOV-verbetering. Daar wordt in de zienswijzebrief wel wat over gezegd, dat we er positief naar kijken. Maar in de begroting, en dat zag ik in het voorstel van de zienswijze, staat ook HOV Ridderkerk nog geen investeringsbedrag zwart op wit. En door dat zwart op wit toen dacht ik van, hé gaat er nou iets mis of hebben we het nou wel zwart op wit dat we dat geld krijgen? Daar had ik een vraag over.

De voorzitter: Deze vraag is helder. Ik zie dat de heer Breedveld het woord gaat krijgen.

De heer Breedveld: Nee, de toezegging ligt er nog niet zwart op wit. Maar dan kijk ik ook eventjes naar wethouder Meij, want het is uiteraard valt dat in zijn portefeuille. Maar wij gaan er inderdaad van uit dat de gelden gewoon richting Ridderkerk komen. Daar liggen wel afspraken ten grondslag, maar is nog niet opgenomen in de begroting in deze schijf.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik kijk ook nog even naar de wethouder Meij. Maar als dit het antwoord is, dan wel even een vraag van, was het dan niet handig of nodig om daar in de zienswijze nog even extra aandacht aan geven of is dit voldoende en gaan we helemaal gerustgesteld worden?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breedveld.

De heer Breedveld: Nee, wij gaan ervan uit dat dit voldoende is.

De voorzitter: Dat is voor u voldoende, mijnheer Kooijman? Dan is deze vraag beantwoord. De heer Rijsdijk u heeft twee vragen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vond het ook heel goed wat in de brief over die vervoersarmoede wordt gesproken. Het is terecht dat het wordt aangestipt. Het viel mij wel op dat het in wat algemenere zin gebeurt en niet zozeer toegesneden op Ridderkerk. Ik vroeg mij af, is dat een bewuste keuze en is er wellicht ook met omringende gemeenten die in hetzelfde schuitje zitten als Ridderkerk afgesproken om dit zo te doen? Dat was mijn eerste vraag. En mijn andere vraag die heeft betrekking op Nieuw-Reijerwaard. Er wordt gesproken over de samenwerking met Nieuw-Reijerwaard, en er wordt gezegd dat dat

overwegend positief is, waar het bij de HOV, ja, eigenlijk gewoon positief is. Ik vraag me af, waar zit dat voorbehoud in? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Breedveld.

De heer Breedveld: De eerste vraag, kunt u het nog even kort herhalen, want ik zat nog even met mijn gedachten bij de tweede vraag al in de beantwoording, excuus.

De voorzitter: Dat ging over de vervoersarmoede.

De heer Breedveld: Ja, de vervoersarmoede, klopt. Nee, die vervoersarmoede die hebben wij als Ridderkerk expliciet opgenomen. En vandaar ook dat we de link hebben gemaakt om het maatwerkvervoer wat steviger op de agenda te krijgen en dat ook ... Dat daar binnen de MRDH ook echt het gesprek over gevoerd gaan worden. Er wordt door een gemeente in veel zienswijze opmerkingen over gemaakt. We hebben getracht met deze zienswijze in ieder geval te realiseren dat daar nu binnen MRDH-breed ook het gesprek over gevoerd gaat worden. En we signaleren dat dat ook wel bij andere gemeenten uiteraard aan de orde is. Maar dit is geen ... Hier is geen vooroverleg geweest met andere gemeenten. Dit is echt een Ridderkerkse insteek. Ja, we signaleren hem in Ridderkerk natuurlijk op diverse plekken en we hebben hem niet benoemd met expliciete voorbeelden. Maar hij gaat natuurlijk uiteraard wel voor Ridderkerk ook op. Het is in Ridderkerk echt wel van toepassing die vervoersarmoede. En als je ziet wat er gebeurt binnen de MRDH gaat dat wellicht ook alleen nog maar groter worden dan tot nu toe. Dus vandaar dat we daar expliciet en misschien in wat algemene bewoordingen wel aandacht hebben gevraagd, maar wel met die link om dat gesprek over het maatwerkvervoer nu serieus te gaan voeren binnen de MRDH. En voor wat betreft de opmerking over de gemeenschappelijke regeling en de MRDH, dat zit er met name inderdaad ziet dat toe op een subsidieaanvraag die we gaan indienen. En dat komt binnenkort in de gremia binnen de MRDH en daar wordt in ieder geval nu al positief op gereageerd. Vandaar dat de bewoordingen misschien nog niet heel erg euforisch zijn, en dat ik inderdaad aangegeven wat overwegend is, omdat dat gesprek ook nog gevoerd moet worden en de besluiten ook nog overgenomen moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, PvdA-GroenLinks, is ... Zijn uw vragen hiermee voldoende beantwoord? Nee? Dan geef ik u graag het woord.

De heer Rijsdijk: Nou op zich wel, voorzitter. Alleen de heer Breedveld die zei, we hebben een aanvraag ingediend, subsidieaanvraag bij de MRDH. En nou ja, dat wordt allemaal nog bekeken en we zijn dus nog euforisch. Maar ik vroeg eigenlijk, waarom staat het in relatie tot Nieuw-Reijerwaard?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breedveld.

De heer Breedveld: Ja, Nieuw-Reijerwaard, Dutch Fresh Port. Ja, Dutch Fresh Port. Dutch Fresh Port is net even iets anders dan Nieuw-Reijerwaard. Nieuw-Reijerwaard is de gemeenschappelijke regeling waar we het net over hebben gehad, waar grond verkocht wordt en de IJsselmondse Knoop wordt gerealiseerd. En Dutch Fresh Port is eigenlijk het cluster waar ook Verenambacht en BT-oost deel van uitmaken. En die subsidieaanvraag wordt gedaan door Dutch Fresh Port. Dus vandaar dat het inderdaad ook vanuit Dutch Fresh Port is. Ja?

De voorzitter: Dank u wel. Het is voor nu voldoende beantwoord, de heer Rijsdijk? Dus dan kan de zienswijze zoals die nu is opgesteld door het college verzonden worden. Daar is ... Dan is dit agendapunt afgehandeld. Dank u wel. Dan wil ik nu graag uitnodigen, wethouder Meij en de heer Kazen.

13. Zienswijze ontwerpbegroting 2023 DCMR

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we nu aangekomen bij agendapunt 13, zienswijze ontwerpbegroting 2023 DCMR. Er wordt voorgesteld om dit ter vaststelling naar de raad te laten gaan. Kan de commissie zich hierin vinden? Ik zie dat er geknikt wordt. Dus dan kunnen er nu alleen technisch inhoudelijke vragen gesteld worden. De heer Meij heeft net wel even gevraagd of hij ook nog even een voorwoord mag doen. Dus wellicht wijzigt uw mening nog wel hierna, dus dan vraag ik dat zo meteen nog een keer. Wethouder Meij, mag ik u het woord geven?

De heer Meij: Ja, dank u wel. Het kriebelde net al even om wat te zeggen, maar ik ga me richten op de DCMR. De ontwerpbegroting 2023 is passend, het voldoet aan de financiële kaders die gesteld zijn. En het past ook binnen onze eigen begroting. De invoering van de omgevingswet is niet meegenomen in de begroting, want veel is nogal zeker. Deze wordt het besproken, omdat volgende week de stemming is. En we willen pas als het wordt aangenomen eerste ervaring opdoen, wat dan zijn dan de financiële consequenties, wat gaat er precies gebeuren? Om het dan, als er al financiële consequenties zijn, dat eventueel mee te nemen in een begrotingswijziging in afstemming uiteraard met de raad. Het is wel belangrijk voor dit onderwerp voor het milieu. Want bodem en grondwater, die taken daarvan die zitten nu bij de provincie en komen bij de gemeente. Nou dat zijn echt grote taken heb ik begrepen van de ambtenaar. Dat betekent ook best ook wel veel werk. DCMR blijft het wel uitvoeren, doet dat nu ook voor de provincie en straks voor mogelijk voor Ridderkerk. Maar u hoeft eigenlijk alleen bijvoorbeeld aan De Gorzen te denken, dat er dan toch nog heel wat verantwoordelijkheid ook bij de gemeente komt te liggen. Maar dat is natuurlijk afwachten wat er de komende weken in de Eerste Kamer gebeurt. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Alkema, ChristenUnie, mag ik u het woord geven.

De voorzitter: Dank u wel, voorzitter. Om gelijk maar daarop aan te sluiten, had ik een vraag over. Mijn vraag was geweest van, is het inmiddels bekend, maar u gaat erover spreken volgende week begrijp ik nu, over wat de gevolgen zijn van de Omgevingswet? Maar het lijkt mij dat zeg maar dit overhevelen van de provincie naar DCMR, dat dat een bezuinigingsopgave is. En klopt deze aanname?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij, kunt u hierop antwoorden?

De heer Meij: Nou wat ik begrepen heb in de voorbereiding hier is dat het gewoon nog onduidelijk is. Of dat nou meteen een bezuiniging inhoud waardoor de gemeente op grotere lasten komt, dat is nog niet duidelijk. Anders hadden we het denk ik ook wel aangegeven. Vandaar dat we ook eerst ervaring opdoen wat gaat er nou precies over? Wat gaat er mee en wat gaat er niet mee? DCMR blijft dezelfde uitvoeringsinstantie. Het kan misschien daar wel consequenties voor hebben. Als de DCMR natuurlijk dat gaat doen, dan zou het misschien mogelijk met minder ... Maar dacht ik dat het qua kosten niet direct zichtbaar is wat er nu gaat gebeuren. Maar misschien dat de heer Kazen, voorzitter, nog even kan aanvullen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kazen, mag ik u het woord geven?

De heer Kazen: Ja, dank u wel. Nou dit klopt wel wat hij zegt, wat mijnheer Meij zegt. Er zijn nog volop onderhandelingen ook tussen het ministerie, IPO en VNG. Dat duurt eigenlijk al vrij lange tijd. En dat is afwachten wat er uit de onderhandelingen komt. En daar zit ook vooral het onderwerp geld. Nou daar verwachten we wel halverwege dit jaar uitsluitsel, misschien Q3. En dan kunnen wij ook bepalen wat voor

budgetten er naar de gemeente komen en wat er, nou ja, of dat daar nog geld vanuit de gemeente bij die taken moet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Het betekent dus dat, eerste betaalde de provincie het en straks moeten wij het gaan betalen en dan gaat het misschien meer kosten.

De voorzitter: Ik neem aan dat ...

De heer Alkema: Voor Ridderkerk.

De voorzitter: Ik neem aan dat u dat als vraag bedoelt en dat u die graag beantwoord wilt hebben. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, voorzitter, ik heb de indruk dat eigenlijk dezelfde vraag gesteld wordt, gaat het nou meer kosten? Ja, dat ... We zijn in onderhandeling, dat gebeurt natuurlijk in heel Nederland. Volgens mij is daar dus nog geen duidelijk antwoord ja of nee op. Dat gaan we in de komende maanden dus meemaken.

De voorzitter: De heer Alkema, kunt u met dit antwoord uit de voeten?

De heer Alkema: Ja, voorzitter, maar ik had twee vragen.

De voorzitter: Inderdaad.

De heer Alkema: Ja.

De voorzitter: Dan mag u nu de volgende vraag stellen.

De heer Alkema: Dank u wel. Dat gaat over de eindrapportage. En daar wilde ik eigenlijk een compliment teven, want dat ziet er namelijk heel mooi en overzichtelijk uit en haal je heel snel uit wat er gebeurd is. Alleen één stukje dat begrijp ik zelf nog niet helemaal goed, of misschien willen hun dat toelichten gewoon omdat ik het zelf ook erg interessant vind, en dat gaat over energiebesparingsplicht. Ik weet niet of u het erbij heeft, maar de bedrijven met de relevante energieverbruik hebben energiebesparingsplicht en steeds meer bedrijven maken hier serieus werk van. En in Ridderkerk valt de meeste energiewinst te behalen bij bedrijfshallen. En nou ja, is er iets meer uitleg wat hier gebeurd is. Want er staan wel getallen, maar ik kan er niet precies uithalen wat er gebeurd is. Wat kan ik zeg maar uit dat plaatje, linksonder uit mijn hoofd, wat kan ik daaruit concluderen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, wat ik zelf zie is inderdaad dat er inderdaad zonnepanelen gezet worden en dat dat ook gecontroleerd wordt. Maar ook daarvoor zou ik graag het woord geven aan de heer Kazen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kazen. Ik wou wethouder Kazen zeggen bijna. Excuus.

De heer Kazen: Het gaat snel. Nou ja, wat we daar zien is, vanuit de Wet milieubeheer is een plicht voor bedrijven om informatie te verstrekken over de energiebesparing binnen een bedrijf. De grote

energieverbruikers moeten dat jaarlijks melden in een rapportage. Die rapportage komt binnen bij de DCMR, die toetsen. En daar moeten maatregelen in staan met een terugverdientijd ook van vijf jaar. En daarna heeft de DCMR ook de taak om toezicht te houden en eventueel te handhaven. Dus er vinden ook actueel controles plaats natuurlijk bij de bedrijven. En er wordt gecheckt of dat die energiebesparende maatregelen ook worden doorgevoerd. En zo worden een aantal bedrijven per jaar bezocht om, nou ja, een swing te geven zeg maar aan die energiebesparing ook.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat het voldoende is. Blijft de commissie van mening dat het ter vaststelling kan? Ja? Dan hoeft ik ook geen debattijd vast te stellen. Dan wil ik de heer Kazen bedanken voor zijn hulp en toelichting. Dan wil ik graag vragen of de heer Fekken naar voren kan komen. Dank u wel.

14. Zienswijze ontwerpbegroting 2023 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 14, zienswijze ontwerpbegroting 2023 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde. Er wordt voorgesteld om het ter vaststelling te doen. Is de commissie van mening dat dit ter vaststelling kan? Ik zie geen handjes, dus dan mogen alle vragen gesteld worden. En natuurlijk, wethouder Meij, krijgt u van mij even het woord.

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Voor 2023 ligt er een sluitende conceptbegroting, waarbij rekening is gehouden met de deelnemersbijdrage van 1,5 miljoen van de vijf deelnemende gemeenten. En twee subsidies van de gemeente Rotterdam, ruim acht ton, en van de provincie ruim drie ton. Tot en met 2025 ligt er een besparingsopdracht. Dat wordt genoemd een optimaliseringsopdracht. Dat is redelijk versluisend, maar het is een bezuinigingsbesparingsopdracht van 1,2 miljoen, omdat er over de bijdrage van Rotterdam met de provincie na 2025 nog geen duidelijkheid is. Beiden hebben aangegeven wel medeverantwoordelijk te blijven voor het buitenstedelijk groen. Dus de opzet is om in de komende vier jaar elk jaar zo'n vijf procent te bezuinigen om op die manier die 1,2 miljoen waar we over praten, om daar naartoe te groeien. We hebben bijvoorbeeld voor Rotterdam echt gewacht tot na de verkiezingen. Want de wethouder die hier natuurlijk in de afgelopen periode zat, die kan moeilijk toe... Ja, eigenlijk toezeggingen gaan doen voor de periode daarna, voor 2025. Dat valt nu wel in deze collegeperiode. Dus we willen heel snel na de zomervakantie een gesprek met de wethouder buitenruimte voor Rotterdam, om ja, over die onzekerheid met hem te praten. We weten al heel duidelijk, dat is ook ambtelijk al weergegeven, dat Rotterdam heel veel waarde hecht aan het buitenstedelijk groen. Dat is dus het groen waar de Rotterdammers zelf gebruik van maken, maar wat geen Rotterdams grondgebied is. Om, ja, duidelijker te krijgen of die financiële bijdrage voor Rotterdam, die natuurlijk fors is, of die toch na '25 niet door kan gaan. Dus daar gaan we de komende maand op inzetten op dat gesprek en op, ja, hopelijk die resultaten. Ook bij de provincie zijn we toch ook aan het lobbyen van, ook de provincie ziet nu wel zeker na corona hoeveel er gebruikt wordt gemaakt van die groengebieden, hoe belangrijk dat is voor mensen in hun eigen directe omgeving. Dus ja, ook daar moeten we kijken van wat de mogelijkheden zijn, ook na 2025. Er was een vraag van 18PLUS, wat doet de NRIJ nou precies? Nou daar is natuurlijk antwoord op gegeven. Het is natuurlijk vooral een beheersorganisatie die de zaken goed onderhoudt. Maar soms vindt er ook kwaliteitsimpuls plaats, dat mocht ik net nog voor de verkiezingen doen. De Wevershoek is natuurlijk echt opgeknapt, ik dacht voor zo'n 274.000 euro, die uit de NRIJ betaald wordt. En daar heeft de gemeente Ridderkerk nog zo ruim 50.000 euro bijgedragen om nog extra speeltoestellen te doen, dus er neer te zetten. Nou dat is echt een plaatje geworden. In de zienswijze hebben we nog aandacht besteed aan de wat hoge reserve kun je zeggen hè. Het eigen vermogen is 4,4 miljoen. Daar zeggen we dus ook iets over. Maar tegelijkertijd wordt ook in de jaarrekening die risico's benoemd. En eigenlijk met de suggestie, met de aanname, dat dat eigen vermogen van 4 miljoen toch eigenlijk wel op peil moeten blijven. Er

wordt genoemd de essentaksterkte. Nou we hebben met het COVID, corona, opeens gezien dat je voor extra kosten komt te staan. Toch de onzekerheid van het wegvallen van die subsidies van Rotterdam en provincie, tot we meer weten. Maar ook alle zaken die moeten gaan gebeuren de komende jaren ten aanzien van duurzaamheid en in het kader van het klimaat. Daarom is het toch belangrijk om die reserves op dat behoorlijke peil te houden dat we straks echt financieel de mogelijkheden om dingen te doen die we moeten doen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Zijn er vanuit de commissie vragen richting ... Hoeveel vragen heeft u? Eén. Mijnheer Alkema, hoeveel vragen heeft u? Vier? Dan bent u als eerste aan de beurt, mevrouw Griep, Partij 18PLUS.

Mevrouw Griep: Ja. Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor het bedanken van onze vragen. Maar ik heb nog wel een kleine extra vraag. Kan de wethouder als AB-lid aandacht vragen voor meer specifieke informatie voor Ridderkerk in de begroting in de jaarrekeningen? Op dit moment is het vooral algemeen en niet zozeer op Ridderkerk gespecificeerd.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij, kunt u hierop antwoorden?

De heer Meij: Ja graag, voorzitter. Ja, ik moet zeggen ja en nee. Ja, in de zin wat ik bijvoorbeeld net noemde met de kwaliteits...

De voorzitter: Wilt u even dicht bij de microfoon? Want anders wordt het niet duidelijk voor de toehoorders.

De heer Meij: Ja, wat betreft bijvoorbeeld de kwaliteitsimpuls De Wevershoek. Waar ik net vertelde dat, ja, dat wordt ook in de prioriteitenlijst gezet. En daar waren we dus nu als Ridderkerk mee aan de beurt. Maar tegelijkertijd, we zitten in de rij om ook samen te werken. Dus nou, bijvoorbeeld als het over die besparingen gaat die we nu moeten gaan realiseren, die vijf procent voor '22 en voor '23. Tuurlijk zullen er ook dingen in Ridderkerk gebeuren, maar het wordt allemaal in samenhang gezien. Als je bijvoorbeeld wat gaat besparen op een toezicht van een BOA, ja, die BOA die doet natuurlijk voor de vijf gemeenten, dus dan is het een besparing NRIJ breed, waar natuurlijk Ridderkerk een deel van heeft. Die geeft ... Houdt hij dan minder toezicht. Maar dat hij natuurlijk ook in Zwijndrecht en bijvoorbeeld in Ambacht of in Barendrecht. Dus ik snap uw wens en die heb ik zelf ook wel, kan je niet ... Ik vroeg net nog aan de heer Fekken van, zou er niet zo'n bijlage kunnen komen, dat je het even voor Ridderkerk kan zijn. Maar nou ja, tegelijkertijd zijn het niet vijf individuele gemeentes die een paar dingen samendoen. Nee, het is echt een gezamenlijk beheer via Staatsbosbeheer. En dan wordt er niet gekeken van, een centimeterdje voor Ridderkerk en weer voor ... Natuurlijk, er wordt wel een balans gehouden. Maar tegelijkertijd gaat het echt om die groenstructuur in stand te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Is uw vraag daarmee voldoende beantwoord? Prima, dank u wel. De heer Alkema, u had vier vragen. Vier tegelijk dat vind ik teveel. Dus als u ze twee bij twee zou willen stellen, heel graag.

De heer Alkema: Ja, voorzitter, dat gaat lukken. Ja, het gaat weer over geld en het gaat al langer over geld, ook met de NRIJ. Die financiële opgave is twintig procent, dat weet u. En ja, het gaat dus vooral over geld, maar het gaat niet, wat mij betreft, gaat het zozeer over hoe we onze groene recreatieruimte toekomstbestendig en leefbaar houden of laten blijven. En zou het volgens u niet juist over het groen moeten gaan en zou het ... We hebben ook in het nieuwe coalitieakkoord staan dat we willen investeren in de buitenruimte, dus ook meer geld, begrijp ik dan. En bij de NRIJ zijn we alleen maar aan het kijken van, waar kunnen we bezuinigen, hoe kunnen we zeg maar NRIJ levend houden, in stand houden. Ik ben heel benieuwd of ... Ik heb dat van

Staatsbosbeheer van Zuid-Hollands landschap, die ook groengebieden beheert, hebben wij dat niet gehoord. Ik ben ook benieuwd hoe die verdeling is? Nou dat is de tweede vraag. Die moet ik even ... Ik zal het bij deze eerste vraag houden. Moeten we niet veel meer kijken naar, hoe houden we het groen, hoe steken we de juiste energie in om het allemaal op peil te houden? En ja, dat is de vraag. En de tweede vraag is, ik ben wel benieuwd naar een vergelijk van wat de beheerkosten per vierkante meter zijn van de verschillende partijen, bijvoorbeeld Staatsbosbeheer? Dus moeten we niet bij de ... Ik zit zelf ook even te zoeken hoe ik dat moet duiden hoor. Maar zou het niet gewoon zo moeten dat we als inwoner ook meer moeten gaan bijdragen aan de NRIJ? Dat is eigenlijk de kern van de vraag.

De voorzitter: Ik heb ze duidelijk kunnen filteren, dat scheelt al. Alleen één voordeel, ik hoef ze niet te beantwoorden. Wethouder Meij, mag ik u het woord geven?

De heer Meij: Ja, voorzitter, ik ga het proberen. Het verschil is dat we het nu over financiën hebben, is omdat twee grote subsidiënten na '25 stoppen met hun bijdrage. De keuze is een aantal jaren geleden gemaakt om niet meteen naar de gemeente toe te gaan, dan gaan we die bijdrage zelf ophoesten. Want dat ... Je praat over een fors bedrag, twintig procent. En nogmaals, je werkt samen in vijf gemeenten. Nou Ridderkerk kun je zeggen, zit er redelijk financieel goed bij. Maar dat geldt voor andere gemeentes weer veel minder. Dus daar ligt het nog al weer veel gevoeliger. Dus we doen het ook niet omdat we vinden dat het allemaal efficiënter moet. Het is gewoon dat we kostenneutraal willen werken. We willen niet interen op het vermogen, we willen gewoon kijken van, hoe kunnen we, en dat is natuurlijk eigenlijk het andere deel van uw vraag, hoe kunnen we op een hele duurzame manier, dus toekomstbestendige manier, maar ook op een manier waarop de biodiversiteit ook steeds meer aandacht krijgt, toch zo bezuinigen dat we niet naar de gemeente hoeven voor een hogere deelnemersbijdrage, en tegelijkertijd toch onze impulsen geven aan bijvoorbeeld de biodiversiteit. Nou ik kan bijvoorbeeld één voorbeeld noemen, die gebruiken we ook in Ridderkerk. Door minder te maaien maak je minder kosten, maar minder maaien betekent ook vaak een stimulans voor de bijen, enzovoort. Dus op die manier wordt er gekeken dat die bezuinigingen worden gezocht juist in zaken die juist ... Die natuurwaarden niet aantasten, want daar zijn we juist van. Dus we kijken eigenlijk naar andere dingen. We kunnen de inkomsten verhogen. In Barendrecht zit natuurlijk het Vaanpark waar bijvoorbeeld windmolens ook van hogerhand geplaatst moeten worden. Nou dat zijn ook weer inkomsten, dus extra inkomsten. Dus het kan in de optiek van NRIJ allebei. Naar die tachtig procent, dus naar die twintig procent bezuinigen, in de hoop dat het niet straks nodig is. Is ook een bandbreedte van nul naar 1,2 miljoen. Als Rotterdam toch blijft bijdragen of deels blijft bijdragen, hoeven we ook minder te doen. Maar dat gaat zeker niet ten koste van de groenimpuls.

De voorzitter: En de tweede vraag ging over de verdeling beheerskosten.

De heer Meij: Ja, over die tweede vraag kan ik wel toelichten dat het Zuid-Hollands Landschap beheert de Crezée polder. Dat is eigenlijk een heel ander soort natuurgebied met veel minder dure elementen erin. Natuurbeheer an sich is eigenlijk goedkoper over het algemeen dan wanneer je een recreatiegebied beheert waar spartelbadjes, verharde wegen, parkeerplaatsen en dat soort dingen in zitten en ook veel intensiever BOA's moeten rondlopen. Dus ze zijn eigenlijk een beetje onvergelijkbaar. Maar het is een ander soort gebied.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alkema, zijn deze twee vragen voldoende beantwoord?

De heer Alkema: Ja, dat ... Ja, ja. Ik ben nog even een beetje aan het nadenken hoor, maar ik ben nog steeds van mening dat het wel heel erg veel gaat over de NRIJ in stand houden. En ik zat eigenlijk te zoeken naar van, wat kunnen we nog anders doen. En ik noemde wel iets en ... Maar goed. Ik heb een derde vraag. En dat is, hoe verhoudt zich dit percentage? Dus dan gaat het over, sorry, bladzijde 22. Er is sprake van een financiële

verdeelsleutel als het gaat om de vijf geparticipeerde gemeenten, en als gemeente Ridderkerk dragen we 24 procent bij. En hoe verhoudt zich dit percentage tot het aandeel in het aantal vierkante meters wat de NRIJ voor ons aan het onderhouden is die behoren bij de gemeente Ridderkerk? En kan er inzicht in gegeven worden hoe dit over de andere gemeenten verdeeld is? Dus eigenlijk zeg ik van, is er niet een andere verdeelsleutel die voordeliger uitvalt voor Ridderkerk? En de vierde vraag ook doen? Ja. Nou daar hebben we het net wel een beetje over gehad, denk ik, dat de NRIJ vaststelt dat bezuinigd kan worden door het toepassen van extensieve beheer en dat er onder andere voor zorgt dat er meer biodiversiteit ontstaat. Op zich is dat een positieve en een slimme keuze. Ik denk dat de heer Meij dat ook wel uit heeft gelegd. Maar het kan er ook voor zorgen dat er opnieuw een achterstand wordt opgelopen. En wij zouden graag willen weten, hoe borgt de gemeente Ridderkerk dat er wordt voorkomen dat door dit toepassen extensieve beheersmaatregelen een nieuwe achterstand op de gewenste beheersituatie wordt opgelopen?

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie wethouder Meij druk schrijven. Mag ik u het woord geven?

De heer Meij: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, u heeft het gelezen, Ridderkerk betaalt 24 procent van de kosten als deelnemersbijdrage. Volgens mij is dat gekoppeld aan het aantal inwoners, en u zou het graag koppelen aan het aantal vierkante meters. Maar ja, dat is de keuze die zoveel jaar geleden gemaakt is. Kijk, als we allemaal zitten van, hoe kunnen wij nou het gunstigste uitkomen? Ja, zo zitten we dus niet bij elkaar. We zitten daar echt bij elkaar om die groene strook buitenstedelijk groen om die met elkaar in stand te houden, om die te laten aansluiten, om alle gevaren van nog meer windmolens of andere zaken, nog ... Bijvoorbeeld festiviteiten. We willen het echt een mooi groen gebied houden waar mensen fijn kunnen recreëren. Dus ja, we praten nu over de jaarrekening en vandaar dat we nu ook praten over geld en over euro's. Daarom heb ik ook mijn inleiding een beetje gebruikt om het ook wat breder te schetsen wat er allemaal nog meer gebeurt. Want voor de rest gaat het vaak in het hele jaar niet meer over de NRIJ, terwijl er echt belangrijke dingen gebeuren. Maar nog even over, nou ik noemde net De Wevershoek, maar ook het Oosterpark. Nou hè, dat ... Het coalitieakkoord geeft daar weer een, we gaan het heroverwegen. Maar even die situatie voor de verkiezingen. Nou dat kent u, we wilden ... Dat park is nog steeds de grote opdracht om dat ook natuurlijker te maken, biodiversiteit meer toe te staan. Daar was sprake dat je dan een iets hogere beheerslast zou kunnen krijgen. Althans, dat je ... Die blijft gelijk. Terwijl we er eigenlijk over hadden afgesproken, we gaan die beheerslast omlaag brengen. Maar daar is dus maatwerk toegepast om Ridderkerk de mogelijkheid te bieden dat park, gewoon omdat we daar heel veel geld voor over hadden om dat een impuls te geven, om dat niet meteen dan in die lagere beheerslast te krijgen. Dus in die zin wordt er echt wel gekeken van waar kan iets. We zitten niet altijd precies te kijken, als jij wat krijgt, moeten wij het ook. Er is echt al een goede balans. Maar misschien kan de heer Fekken dat aanvullen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekken.

De heer Fekken: Excuus. Over die verdeelsleutel kan ik ook nog wel een praktisch argument geven. Die inwonerbijdrage is redelijk goed stabiel. Dat is één getal, dat verandert jaarlijks. Dat wordt door het CBS bijgehouden, daar kun je op varen. Maar als je een andere verdeelsleutel zou gebruiken, bijvoorbeeld hectares of voorzieningen of kosten, die zoals hier eerder is beantwoord en gevraagd, niet heel goed duidelijk te herleiden zijn naar wat naar welke gemeente gaat, kom je eigenlijk op een heel complexe verdeelsleutel die ook veel vaker wisselt. Dus ja, het is eigenlijk niet werkbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag dat de heer Mijnders, CDA, een stapelende vraag heeft.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij als het een vaststelling is, mag ik ook meningsvorming doen, als ik het goed heb?

De voorzitter: Ja.

De heer Mijnders: Dank u wel.

De voorzitter: Als u bij ter vaststelling blijft wel in ieder geval.

De heer Mijnders: Ikke wel in ieder geval.

De voorzitter: Dan mag u dat van mij.

De heer Mijnders: Nee, ik had eigenlijk een vraag ook richting de ChristenUnie als dat mag. We hebben het eerst over dat we eigenlijk meer moeten gaan investeren. Want ja, het is zonde als daarop gaan bezuinigen bij de NRIJ. En daarna heeft u het over, ja, kunnen we niet de verdeelsleutel aanpassen dat Ridderkerk minder hoeft te betalen? Dat ... Ja, leg dat eens even uit. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u dat even via de voorzitter doen, mijnheer Mijnders?

De heer Mijnders: Voorzitter, zou u de heer Alkema willen vragen of hij dat wil uitleggen aan mij. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga het aan de heer Alkema vragen. De heer Alkema, heeft u er behoefte aan om deze vraag van de heer Mijnders, CDA, te beantwoorden?

De heer Alkema: Ik wil de vraag van de heer Mijnders wel beantwoorden. Ja, wij werken samen in een fractie en we spelen elkaar de vragen toe. En misschien ontstaat daar ... Het is een technische vraag, laat ik het daarop houden. En ik sta er wel achter en ik geloof ook dat de wethouder erachter staat, voorzitter, via u naar de heer Mijnders, dat wij het vooral groen en reactiebaar, of hoe heet dat, willen houden. Leefbaar, toegankelijk en dat we ervan genieten. En hopelijk niet in coronatijd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat de heer Alkema uitstekend zijn mening verwoordt heeft en dat u daar ook wel achter staat. Dan was er nog een vierde vraag, de heer Alkema, extensief onderhoud, of dat niet ervoor zorgt dat de achterstand in het regulier of dat het geborgd wordt.

De heer Meij: Dank u, voorzitter. Wat ik net vertelde, extensief, dat kan betekenen bijvoorbeeld minder maaien. Dus dan is het eigenlijk juist een stimulans zien we nu. Dat doen we ... Proberen we ook in Ridderkerk te doen. Behalve de eerste meter langs een weg, omdat het dan de verkeersveiligheid mogelijk in de weg staat. We kijken ook nu bijvoorbeeld naar half verharde paden om daar iets naar iets te laten kijken. Het moet natuurlijk wel begaanbaar blijven, maar ja, het wordt dan natuurlijk iets minder goed onderhouden. Dus juist het groen willen we juist vrijwaren van die bezuinigingen als het ten koste gaat van de, ja, zeg maar van de natuurwaarden. Want daar zitten we ervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, is de vraag voldoende beantwoord?

De heer Alkema: Voorzitter, het is op zich voldoende beantwoord. Maar juist het voorbeeld wat de heer Meij schetst is voor ons wel zeg maar een beetje de vraag van, houden we het toegankelijk voor iedereen en zit

daar zeg maar niet dat we er later spijt van gaan krijgen en het toch weer anders moeten maken om het wel beter toegankelijk te houden of te brengen weer.

De voorzitter: Wethouder Meij, wilt u hier nog reageren of zegt u, ik heb het voldoende beantwoord?

De heer Meij: Ik snap wel die mogelijke zorg. Vandaar dat we ook natuurlijk die gesprekken die we gaan voeren met de provincie, maar met name met Rotterdam, dat we, nou ja, al die schijven ... We hebben natuurlijk een lijstje gemaakt van mogelijke besparingen. Ja, dat ze niet ook allemaal nodig zijn. En we moeten in de raad zorgen dat het niet alleen qua natuurwaarden goed blijft, maar ook dat het natuurlijk toegankelijk blijft. Want we zijn in de raad een inclusieve gemeente en dat geldt zeker voor de groenvoorzieningen. Ja.

De voorzitter: Ik denk dat het nu perfect beantwoord is, de heer Alkema. Hij ging ter vaststelling, dus ik hoef ook geen debat te rekenen.

15. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dus dan kan ik over naar agendapunt 15. Wethouder Meij, u mag blijven zitten hoor van mij. Dan wil ik graag overgaan naar agendapunt 15, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er mededelingen te doen over gemeenschappelijke regelingen, al dan niet uit het college? Nee?

16. Mededelingen college

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 16, mededelingen college. De heer Meij, wethouder Meij.

De heer Meij: Ja, misschien een, ja, een soort vooraankondiging. Ik dacht, toch wel goed om het alvast dan te melden. En dan praat ik even over de MRDH en de concessie met de RET. De Tweede Kamer en het kabinet hebben besloten om de beschikbaarheidsvergoeding, zeg maar de rijkssteun voor het OV, per 1 januari te stoppen. Ze dragen nu 93 procent van de lasten, kosten, extra kosten niet worden vergoed door reizigersinkomsten, bij. Dus we hebben de afgelopen twee jaar voor zeven procent moeten bezuinigen. Nou dan zien we al wat dat voor impact heeft ook voor Ridderkerk. Want die zeven procent die gaat natuurlijk ten koste van de frequenties van lijnen. Het reizigerspercentage, de aantallen die nu gebruik maken van het OV, dat is wel aan het stijgen, maar zit nu op 75 procent. Dan zie je dat het heel langzaam stijgt. Maar bijvoorbeeld studenten maken er veel minder gebruik van. Forenzen hebben in de coronatijd andere vervoersmogelijkheden gezien, soms een extra auto, minder toeristen. Dus het gaat heel langzaam. En dat betekent dat we als het echt definitief blijft, wat ze nu besloten hebben, en we ze niet nog tot andere gedachten kunnen brengen, dat er een nieuw pakket aan bezuinigingen nodig is. De afgelopen bezuinigingen voor die zeven procent gold ongeveer voor twintig miljoen. Maar nou, als we richting 75-80 procent moeten denken, dan moet je eigenlijk aan een verdubbeling denken. Dan kom je uit misschien wel op veertig miljoen. De inzet is nu de komende maanden om als dat allemaal zo blijft om die bedragen echt te zoeken in andere dingen dan juist in de lijnfrequenties. Want we zien ook dat in 2025, dat zijn de lijnen, dat dan ongeveer zeg maar het reizigersaantal weer op voor corona zit. Het zou namelijk ontzettend zonde zijn dat je in '23 en '24 zwaar gaat bezuinigen, terwijl je in '25 al je conducteurs, als je machinisten en al je materieel weer nodig hebt. Dus we gaan echt proberen die twee jaar te overbruggen met, ja, die bezuinigingen elders te vinden. Maar dus daar gaan we ook de komende MRDH vergaderingen nog voor de vakantie en na de vakantie echt over hebben. Iedereen ziet daar toch, ja, nou ja, we zijn allemaal natuurlijk gespitst om dat zo goed mogelijk te doen, maar het is tegelijkertijd best een somber geheel. Het Rijk vindt het blijkbaar nu genoeg geweest om het OV te ondersteunen. Maar ik geef ... Maar dat is eigenlijk, ja, een beetje een sombere winstvoorspelling.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen over hetgeen de wethouder Meij net naar voren heeft gebracht? Ik zie geen handen. Wethouder Stip, u had nog een mededeling namens het college.

Mevrouw Stip: Ja. Dank u wel, voorzitter. Schoolbestuur PCPO heeft ons laten weten dat zij de verbouwing van De Wingerd met minimaal een jaar uit willen stellen. De keuze van het PCPO heeft een aantal gevolgen voor ontwikkelingen in de wijk Oost, die hiermee ook vertraging oplopen. De komende weken gaan we met PCPO, SKR en de WAVO in gesprek om te kijken hoe nu verder.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit ... Ik zal het bijna verbazen als er niemand een handje op had gestoken. Maar de heer Kooijman, ChristenUnie, u heeft een vraag hierover.

De heer Kooijman: Ja, ik was wel benieuwd of er ook iets was gezegd over de redenen waarom dat met een jaar uitgesteld moest worden?

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar kan ik inderdaad inzicht in geven. Op dit moment heeft PCPO niet genoeg gelden voor hun deel. Zij doen ook een investering, zouden die ook moeten doen voor onder andere inrichting en het schoolplein. En daar hebben zij nu niet genoeg geld voor.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand van de commissie? De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik zou wethouder Stip willen vragen om, er gaat af en toe zo'n bewonersbrief richting die buurt, of ze op korte termijn ook de bewoners op te hoogte zou willen stellen. Dat was ze misschien al van plan. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stip.

Mevrouw Stip: Dank u wel, voorzitter. Daar zijn we inderdaad heel snel mee. Vandaag ... Vandaar vandaag de mededeling, want maandag gaat de brief er waarschijnlijk al uit.

De voorzitter: U wordt op uw wenken bediend. Dank u wel, wethouder Stip. Verder geen collegeleden die wat willen zeggen? Nee?

17. Rondvraag leden

De voorzitter: Rondvraag leden, agendapunt 17. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik doe het even op deze manier. Ik wil het college vragen of erop attenderen, op 22 februari dit jaar hebben we een raadsinformatiebrief gehad over de inclusiviteitstoets of de integrale toegankelijkheid, dat na de gemeenteraadsverkiezingen dat bij elk raadsvoorstel zou staan. Ik zie het op dit moment niet staan, dus of bij de volgende commissie de wethouders of het college dus scherp willen zijn dat het bij alle onderwerpen ook de inclusiviteitstoets wordt gehandhaafd. Dank u wel.

De voorzitter: Het was rondvraag leden, en dat is voor rondvraag onderling. Maar ik denk dat de collegeleden meegelisterd hebben, dus dat ze het wellicht in hun achterhoofd meenemen. En anders moet u het nog even op een andere wijze aanvliegen. Maar voor de overige leden van de commissie daar heeft u geen vragen aan? Dank u wel. Ja, ik moet streng zijn, de eerste keer.

18. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Dan hebben we agendapunt 18, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. We hebben een heleboel raadsinformatiebrieven. Zijn er raadsinformatiebrieven die de commissie zou willen agenderen? Mijnheer Sluimers, partij 18PLUS.

De heer Sluimers: Wij zou... Partij 18PLUS wil graag een gespreksnotitie schrijven. Ik weet niet of we dat ook allemaal gelijk moeten melden, of ...

De voorzitter: Voor welk agendapunt?

De heer Sluimers: Voor de raadsinformatiebrief verkoop woningen Rembrandtweg.

De voorzitter: Dat kan. Als u wilt dat hij meegaat in de commissie van 16 juni, dan moet de gespreksnotitie 30 mei binnen zijn. En anders kan die mee met de commissie van 1 september, dan moet hij op 15 augustus binnen zijn. Dus dat u dat even ... Het wordt in ieder geval genoteerd dat u een gespreksnotitie aanlevert. Verder nog commissieleden die een raadsinformatiebrief willen agenderen? Nee?

19. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 19, ter kennisneming overige stukken. Zijn er commissieleden die een overige stuk zouden willen agenderen en daar een gespreksnotitie over zouden willen schrijven? Ik zie niet, dus dan hoef ik ook geen data te noemen over wanneer die ingeleverd zou moeten zijn.

20. Ter afdoening: raadstoezegging

De voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 20, ter afdoening raadstoezegging. Raadstoezegging 2799 wachtlijsten jeugdzorg. Is deze afgedaan? Ik ga ervan uit, want ik zie geen handjes. Dan is deze afgedaan.

21. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Ter afdoening moties. 952020 D66, participatiebeleid. Is deze afgedaan volgens de commissie? D66. Ja, hij is afgedaan. U heeft hem als raad aangenomen. Dus ook al is de partij niet meer in deze zaal aanwezig, u moet wel vinden of deze is afgedaan. Ik ga ervan uit dat hij afgedaan is, want ik zie geen handjes. De motie 1352021 van Leefbaar Ridderkerk, pilot wijkbrandweer functionaris aangenomen, Leefbaar. Is deze motie afgedaan? Ja. Er is inmiddels ook een wijkbrandweerman per 1 april. Dus dan is deze ook afgedaan.

Sluiting

Voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze commissie. Ondanks dat we een ontzettend volle agenda hebben, vind ik toch dat we er redelijk snel doorheen gefietst zijn. Dank u wel allemaal voor uw aanwezigheid. College, bedankt voor de aanwezigheid. Een hele fijne avond en wel thuis.